



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 1606/28.05.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 39817/29.05.2026, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva adresei nr. 6348/20.05.2026, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. 6346/20.05.2026, emise de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică având ca obiect, s-a solicitat:

„1. Anularea deciziei Autorității contractante de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de către S.R.L., precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acesteia.

2. Obligarea Autorității contractante la reevaluarea acesteia și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98 / 2016.

3. Permiterea accesului subscrisei la integralitatea documentelor dosarului achiziției publice și repunerea în termenul de contestare a motivelor întemeiate pe informațiile cu privire la care subscrisa urmează să ia cunoștința odată cu studierea dosarului, cu privire la care Autoritatea contractantă ne-a refuzat în mod nelegal accesul, în conformitate cu prevederile alin. (1) al art. 186 din Codul de Procedura Civilă.

4. *Obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare ocazionate de prezenta procedura conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.*

Prin cererea de intervenție nr. 704/08.06.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 42296/09.06.2026, ..., cu sediul în, reprezentată legal prin, solicită:

- „1. admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție voluntară accesorie;
2. respingerea contestației formulate de ca nefondată;
3. menținerea ca legală și temeinică a deciziei autorității contractante de declarare a ofertei ca admisibilă și câștigătoare;
4. menținerea Raportului procedurii nr. 6346/20.05.2026 și a Comunicării rezultatului procedurii nr. 6348/20.05.2026;
5. respingerea tuturor criticilor formulate de contestatoare privind pretinsa inadmisibilitate sau neconformitate a ofertei”.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică adresa nr. 6348/20.05.2026, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și raportul procedurii nr. 6346/20.05.2026, emise de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ulterior prezentării unui scurt istoric cu privire la modul de desfășurare al procedurii de atribuire, și al interesului său în formularea contestației, ... redă o serie de aspecte vizând refuzul autorității contractante de a-i acorda acces, în integralitate, la dosarul achiziției.

În cele ce urmează, contestatorul prezintă următoarele aspecte de nelegalitate referitoare la decizia autorității contractante de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de către

1. D-l, propus pentru poziția de Șef de șantier nu deține experiența solicitată în cadrul documentației de atribuire:

Prin intermediul adresei nr. 4152/01.04.2026 comisia de evaluare a solicitat ofertantului, în cadrul etapei de evaluare a ofertelor, clarificări cu privire la o serie de aspecte.

În contradicție cu cele reținute de autoritatea contractantă, răspunsul prezentat de la solicitarea de clarificări este neconcludent, oferta tehnica depusă de acesta nerespectând prevederile

documentației de atribuire, întrucât d-l *nu* a ocupat poziția de ȘEF DE SANTIER, astfel că nu deține experiență ca Șef de șantier pentru contractul

Mai mult decât atât, ... a prezentat Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, document ce oricum nu face parte din documentele acceptate pentru dovedirea experienței similare, întrucât acesta se emite după finalizarea execuției lucrărilor, cerința fiind cât se poate de clară – „*procese verbale emise pe perioada execuției de lucrări contrasemnate de dirigintele de șantier*”.

În situație în care ofertantul ar fi respectat cerința, astfel cum a fost aceasta formulată de autoritatea contractantă și ar fi depus un astfel de proces-verbal din cadrul contractului ante menționat, din cuprinsul acestuia s-ar fi putut observa cu ușurința faptul că d-l a ocupat funcția de *reprezentant* al antreprenorului, neavând atribuții în semnarea proceselor verbale emise pe perioada execuției lucrărilor, acesta fiind, în realitate, și motivul pentru care *a omis* depunerea lor, încercând să inducă în eroare comisia de evaluare, care, în mod nelegal, i-a declarat admisibilă și câștigătoare oferta.

2. Oferta depusă de nu îndeplinește cerința referitoare la modul de acces la specialiștii necesari pentru îndeplinirea contractului. Autoritatea contractantă i-a permis, în mod nelegal, completarea ofertei prin intermediul clarificărilor, fiind astfel avantajat în raport cu ceilalți ofertanți.

Din cuprinsul Procesului-verbal 6 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare (nr. 4991/21.04.2026) în cadrul ofertei depuse de nu se regăsește modalitatea de acces la cei 4 (patru) specialiști necesari, autoritatea contractantă permițându-i acestuia completarea propunerii tehnice prin intermediul răspunsurilor la solicitările de clarificări.

3. Oferta depusă de către nu îndeplinește cerința referitoare la *drumul critic*:

Din cuprinsul Procesului-verbal 6 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare (nr. 4991/21.04.2026), rezultă faptul că a transmis răspunsurile redactate în adresa nr. 4152/01.04.2026 - pag. 77 din fișierul "7. TEHNIC EXECUȚIE DRUMUL CRUCII 21.04.2026", considerate, în mod nelegal, concludente de către comisia de evaluare.

Solicitarea din caietul de sarcini referitoare la Graficul Gantt și Drumul critic era cât se poate de clară, precum și obligatorie pentru toți ofertanții: *Drumul Critic, definit ca drumul cel mai lung ca durată începând de la punctul de start și până la punctul final, trecând prin activitățile critice (cu rezervă de timp 0). Activitatea este o parte distinctă (separabilă) și indivizibilă (rezultatul ei este disponibil doar la finalizarea respectivei activități) a contractului care consumă resurse fizice și/sau de timp.*

Prin urmare, rezultă următoarele:

- dacă s-ar accepta ipoteza ofertantului, privind execuția pe tronsoane și fronturi de lucru distincte, acesta ar fi fost obligat să descompună activitățile în mai multe sub activități, tocmai pentru a se evita întoarcerea în timp.

- întrucât nu a făcut acest lucru și prin raportare la prevederile caietului de sarcini, *Activitatea* fiind o parte distinctă (separabilă) și indivizibilă (rezultatul ei fiind disponibil doar la finalizarea respectivei activități) ofertantul era obligat să asigure următoarea cronologie a lucrărilor (cel puțin pentru activitățile prezentate în solicitarea de clarificări, dar conform mențiunii „etc” din cadrul solicitării rezultă că această problemă se regăsește în cadrul mai multor activități): *din 16.04.2026 când se finalizează activitatea critică „Săpături corp drum” drumul critic se întoarce în timp în 13.04.2026 când începe activitatea critică succedată „Umplutura din pământ excavat”*.

Rezultă o întoarcere în timp de 3 zile și o decalare totală a drumului critic de 4 zile. Ofertantul era obligat, prin raportare la prevederile caietului de sarcini, să înceapă activitatea critica succedată „Umplutura din pământ excavat” în data de 17.04.2026 (în loc de data de 13.04.2026), după finalizarea activității „Săpături corp drum” din data de 16.04.2026, rezultând o decalare cu 4 zile a drumului critic.

Concluzionând, răspunsul ofertantului la solicitările de clarificări adresate de către comisia de evaluare este neconcludent, deoarece:

- argumentele oferite, deși pot avea o logică tehnică proprie, contravin explicit cerințelor caietului de sarcini, care impune o metodologie specifică și restrictivă de planificare

- ofertantul nu a remediat neconformitățile prin prezentarea unui grafic Gantt revizuit conform cerințelor - a oferit doar explicații verbale.

- clarificările solicitate conform art. 209 din Legea nr. 98/2016 nu pot modifica propunerea tehnică, prin urmare, explicațiile ofertantului nu pot substitui documentele tehnice conforme.

Așadar, nu poate fi acceptată încadrarea în categoria viciilor de formă/abaterilor tehnice minore a tuturor erorilor identificate în cadrul ofertei depuse de, astfel cum a considerat de cuviință să procedeze autoritatea contractantă. Ofertantul a fost avantajat, în mod nelegal, în raport cu ceilalți ofertanți permițându-i-se transformarea într-o ofertă conformă, dintr-una neconformă, prin intermediul răspunsurilor la solicitările de clarificări.

În cele ce urmează, în susținerea afirmațiilor sale, contestatorul indică, cu titlu de exemplu, o serie de decizii ale CNSC, cât și ale instanțelor de judecată în spețe similare.

Având în vedere argumentele prezentate mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 6954/03.06.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 41009/03.06.2026, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de, ca nefondată, pentru următoarele motive:

Referitor la criticile privind pretinsa îngrădire a dreptului de acces la dosarul achiziției:

În cuprinsul ofertei, fișierul „0.0 Declarație confidențialitate -semnat.pdf, ... a prezentat o declarație pe propria răspundere privind informațiile din propunerea tehnică și financiară considerate confidențiale. Totodată, a indicat și dovada care conferă caracterul de confidențialitate al informațiilor.

De asemenea și contestatorul a depus, în cadrul ofertei, declarație pe propria răspundere privind informațiile din propunerea tehnică și financiară considerate confidențiale, însă declarația sa nu este însoțită de „dovezi constând în documente suplimentare simplelor declarații” în susținerea confidențialității informațiilor, deși lipsa acestor „documente suplimentare” îi este imputată ofertei câștigătoare.

Or, faptul că ofertantul câștigător a inclus, în declarația prezentată, dovezi care conferă caracterul de confidențialitate al informațiilor din ofertă, a condus la îngrădirea accesului contestatorului la aceste informații.

Referitor la criticile aduse ofertei câștigătoare:

1. Critica potrivit căreia șeful de șantier propus, dl., nu deține experiența solicitată în documentația de atribuire:

Nicăieri în documentația de atribuire nu s-a solicitat ca șeful de șantier să dețină experiența similară prin implicarea în contracte pe aceeași poziție pe care este nominalizat în cadrul acestei proceduri, respectiv experiența similară ca șef de șantier, astfel cum, în mod eronat, a reținut contestatorul.

Pentru persoana nominalizată s-a solicitat prezentarea de documente doveditoare privind participarea (pe orice poziție) la cel puțin un contract care a avut ca obiect execuție de lucrări de infrastructură rutieră.

Prin adresa nr. 12159/01.04.2021, prezentată în cadrul propunerii tehnice, la pag. 603, Consiliul Județean Cluj confirmă faptul ca dl. a participat ca Reprezentant antreprenor și Responsabil tehnic cu execuția la contractul, participarea sa în cadrul contractului fiind confirmată și de procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 7014/24.02.2021, semnat de dirigintele de șantier, depus de ofertantul declarat câștigător odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4152/01.04.2026.

2. Critica potrivit căreia oferta câștigătoare nu îndeplinește cerința referitoare la modul de acces la specialiștii necesari pentru îndeplinirea contractului:

Pentru îndeplinirea cerinței, la pag. 2 din propunerea tehnică, ofertantul a nominalizat specialiștii pentru îndeplinirea contractului,

prezentând pentru fiecare poziție propusă, studiile și tipul raporturilor cu ofertantul. Totodată, începând cu pag. 601 din propunerea tehnică, ofertantul a prezentat și documentele doveditoare pentru specialiștii nominalizați.

Întrucât între documentele prezentate nu se regăseau și documente din care să rezulte modalitatea de acces la inginerul IC -, RTE, RTE și RTE, comisia de evaluare a solicitat ofertantului clarificări, la care acesta a răspuns, prin adresa nr. 451/06.04.2026, prezentând pentru fiecare dintre specialiștii amintiți declarație de disponibilitate prin care aceștia declară că sunt disponibili și sunt de acord să participe, în mod exclusiv, în cadrul contractului de achiziție publică. Prezentarea declarațiilor de disponibilitate pentru specialiști a dus la clarificarea și confirmarea informațiilor existente deja în cadrul propunerii tehnice, fără a duce la completarea acesteia, astfel cum insinuează contestatorul.

3. Cu privire la pretinsa neconformitate a drumului critic prezentat de ofertantul declarat câștigător:

În urma analizării drumului critic prezentat, comisia de evaluare a solicitat ofertantului câștigător, cu adresa nr. 4152/01.04.2026, clarificări referitoare la reprezentarea acestuia.

În răspunsul dat, contestatorul a confirmat faptul că drumul critic identificat respectă cerințele caietului de sarcini:

- drumul critic evidențiază activitățile critice, a căror întârziere conduce direct la întârzierea termenului de finalizare;
- sunt prezentate duratele, interdependențele și succesiunea tehnologică și cronologică a activităților;
- relațiile de precedență utilizate pentru activitățile critice sunt de tip Finish-to-Start (FS), conform cerințelor documentației de atribuire;
- fiecare activitate critică reprezintă o etapă distinctă, indivizibilă, rezultatul fiind disponibil doar la finalizarea acesteia.

„Întoarcerile în timp” rezultă din modul de reprezentare agregată a activităților pe întreaga lungime a traseului, în contextul organizării execuției pe tronsoane și fronturi de lucru distincte. Conform afirmațiilor ofertantului câștigător, din punct de vedere al execuției:

- lucrările se desfășoară etapizat, pe sectoare, ceea ce permite inițierea unor activități pe un tronson finalizat, fără a aștepta finalizarea integrală a activității pe întreg amplasamentul;
- această organizare generează suprapuneri controlate la nivel de execuție, fără a afecta logica relațiilor de precedență dintre activitățile critice;
- nu există inversări reale ale succesiunii tehnologice, fluxul fiind respectat (excavare -> umpluturi -> straturi rutiere).

Totodată, se constată că durata drumului critic este de 209 zile, reprezentând 10 luni a câte 21 zile lucrătoare/lună. O însumare a duratelor activităților critice pentru determinarea duratei drumului critic, astfel cum propune contestatorul este eronată, întrucât nu există un

singur traseu al drumului critic, mai multe activități critice putând să se desfășoare în paralel.

Această situație poate fi observată chiar și din drumul critic identificat de către contestator și prezentat la pag. 610 a propunerii sale tehnice.

Având în vedere argumentele prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție nr. 704/08.06.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 42296/09.06.2026, ... solicită cele menționate în partea introductivă.

Ulterior justificării admisibilității cererii sale, intervenientul prezintă, pe larg, motivele pentru care apreciază că demersul contestatorului este nefondat.

Astfel, în opinia sa, contestația formulată de se întemeiază, în mare parte, pe interpretări speculative, selective și excesiv formaliste ale documentației de atribuire și ale răspunsurilor la clarificări. Contestatorul nu dovedește existența unei neconformități substanțiale, a unei inadmisibilități sau a unei încălcări a documentației de atribuire care să justifice anularea rezultatului procedurii.

În realitate, susține intervenientul, documentele procedurii confirmă că a răspuns punctual tuturor solicitărilor de clarificări, a confirmat accesul la personalul de specialitate, a justificat experiența personalului nominalizat, a explicat modul de organizare a lucrărilor, a confirmat capacitatea subcontractantului pentru lucrări electrice și a clarificat erorile materiale identificate în propunerea financiară.

Astfel, potrivit intervenientului, evaluarea efectuată de autoritatea contractantă este legală, temeinică și proporțională, neexistând niciun motiv pentru anularea raportului procedurii sau pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei

Prin adresa nr. 1644/25.06.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 47745/26.06.2026 prezintă *CONCLUZII SCRISE* față de apărările autorității contractante și susținerile intervenientului, precum și ulterior studierii dosarului cauzei, prin care fundamentează argumentele prezentate prin contestație, în ceea ce privește motivele pentru care consideră că oferta desemnată câștigătoare este neconformă, inclusiv prin raportare la cele evidențiate prin cererea de intervenție.

..... a constituit cauțiunea în quantum de lei prin recipisa de consemnare nr. 212403309/1 din data de 29.05.2026, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 2055/08.06.2026.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 9 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 6346/20.05.2026, în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, respingerea a 4 oferte și motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și desemnarea ofertei depuse de, câștigătoare a procedurii.

Împotriva acestui rezultat, ..., a cărui ofertă admisibilă s-a clasat pe locul 2, a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cererea de intervenție formulată de, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 6346/20.05.2026, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta sa.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că, într-o primă critică, petentul reclamă modul în care autoritatea contractantă a asigurat accesul la dosarul achiziției, solicitând să i se permită accesul la dosarul achiziției publice și repunerea în termenul de completare a motivelor de contestare întemeiate pe aspecte cunoscute cu această ocazie.

Această solicitare a fost soluționată ținând cont de dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016, precum și de faptul că nu a probat caracterul confidențial declarat, în acord cu prevederile art. 57 din Legea nr. 98/2016, care impune condiția probării caracterului confidențial, ca regulă esențială pentru ca datele/ informațiile având acest caracter să beneficieze de protecție, legiuitorul vorbind expres despre dovezi privind caracterul confidențial al unor informații din cuprinsul ofertei, nicidecum despre motive/argumente/ susțineri/ alegații/teoretizări. Astfel, pentru probarea caracterului confidențial al informațiilor indicate ca atare, nu este suficientă menționarea în cuprinsul ofertei a informațiilor cu caracter confidențial și a cauzei/ motivelor/ argumentelor/ susținerilor/ alegațiilor/ teoretizărilor privind caracterul confidențial al acestora, ci, trebuie indicate dovezi privind acest caracter, nefiind suficientă nici

măcar indicarea dovezilor privind acest caracter, ci, corelativ, indicării lor exprese în cuprinsul ofertei, dovezile trebuie anexate, ele devenind, astfel, anexe la ofertă. Probele depuse trebuie să fie apte să demonstreze pretinsul caracter confidențial, dincolo de convenția părților în sensul unei confidențialități *de plano*.

Se mai reține că procedurile de atribuire ale unui contract ca cel supus achiziției, trebuie să se deruleze într-o manieră transparentă, conform regulilor legislației naționale (în speță Legea nr. 98/2016), legislație care transpune legislația europeană în materia achizițiilor publice (în speță Directiva 2014/24/UE).

Trebuie subliniat și faptul că, potrivit Îndrumării privind analiza confidențialității ofertelor, publicată în data de 07.03.2023, pe site-ul ANAP, „6.3. Este important de reținut faptul că OUG nr. 25/2019 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate care constituie secrete comerciale împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale, care a transpus Directiva 2016/943/UE privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (secrete comerciale) împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale - NU se aplică în domeniul achizițiilor publice.”

Accesul la informații care conțin date cu caracter personal s-a făcut sub rezerva obligației de nedivulgare a informațiilor cu caracter personal din cadrul documentelor studiate, asumată de reprezentanții părților care au efectuat demersul de studiere, cărora li s-a adus la cunoștință că aceste date vor fi tratate confidențial, în conformitate cu prevederile Regulamentului UE 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestora.

Câtă vreme contestatorul a avut acces la documentele dosarului achiziției în integralitatea sa abia cu ocazia studiului efectuat la Consiliu, nu i se poate imputa o lipsă de probatoriu și nici nu i se poate refuza verificarea temeiniciei criticilor formulate pe calea concluziilor scrise, în acord cu cele statuate de CJUE în cauza C-54/21:

4) Articolul 1 alineatele (1) și (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014,

trebuie interpretat în sensul că

în cazul constatării, în cursul soluționării unei căi de atac formulate împotriva unei decizii de atribuire a unui contract de achiziții publice, a unei obligații a autorității contractante de a divulga reclamantului informații care au fost tratate în mod eronat ca fiind confidențiale și a unei încălcări a dreptului la o cale de atac efectivă din cauza nedivulgării acestor informații, această constatare nu trebuie în mod necesar să conducă la adoptarea de către această autoritate contractantă a unei noi decizii de atribuire a contractului, cu condiția ca **dreptul procedural național să permită instanței sesizate să adopte, în cursul judecății, măsuri care să restabilească respectarea dreptului la o cale de atac efectivă sau să îi permită să considere că reclamantul poate formula o nouă cale de atac împotriva deciziei de atribuire deja luate.**

Termenul de introducere a unei astfel de căi de atac nu trebuie să curgă decât din momentul în care acest reclamant are acces la ansamblul informațiilor care au fost calificate în mod eronat drept confidențiale.

În continuare, contestatorul reclamă modul în care autoritatea a evaluat oferta, pe care o apreciază neconformă, susținând că i s-ar fi permis completarea nelegală prin intermediul răspunsului la clarificări.

Într-o primă critică, petentul susține că dl., propus pentru poziția de șef de șantier nu deține experiența solicitată în cadrul documentației, deoarece, pe de o parte, în contractul depus, acesta a ocupat poziția de reprezentant al antreprenorului, diferită de cea de șef de șantier, iar, pe de altă parte, că răspunsul transmis este neconcludent, deoarece procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nu face parte din documentele acceptate pentru dovedirea experienței similare, întrucât acesta se emite după finalizarea execuției lucrărilor, iar cerința prevedea procese verbale emise pe perioada execuției de lucrări contrasemnate de dirigintele de șantier.

În soluționare, Consiliul reține că, potrivit fișei de date, cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, cerințe regăsite și la nivelul caietului de sarcini, cap. 1, s-a impus:

1. Metodologia de lucru propusa pentru execuția de lucrări:

1.1 Modul de acces la specialiștii necesari pentru îndeplinirea contractului, pentru îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementarilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul obiectului contractului, și anume la: Șef de șantier (inginer CFDP cu experiența similară privind participarea la cel puțin un contract care a avut ca obiect execuție de lucrări de infrastructura rutiera, dovedită cu documente de confirmare (procesele verbale emise pe perioada execuției de lucrări contrasemnate de dirigintele de șantier), Inginer CCIA, Inginer Instalații în Construcții (IC), electrician autorizat ANRE și RTE atestat pentru lucrările aferente contractului.

Cerința privind modul în care urma să fie demonstrată experiența profesională a șefului de șantier propus, a fost în mod transparent adusă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați, fiind una expresă și fără dubiu, iar nerespectarea unei cerințe minime stabilite la nivelul caietului de sarcini este sancționată de legiuitor cu respingerea ofertei, ca neconformă, în acord cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Documentația de atribuire este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de toate părțile angrenate în derularea procesului competitiv.

Orice discuții, la acest moment, pe marginea modalității de prezentare a ofertei, în condițiile în care nu s-a uzat de dreptul de a

contesta rigorile precizate în documentația de atribuire, sunt vădit tardive.

Se mai reține că potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f), comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă.

Subliniază Consiliul că procedurile de achiziție publică implică un anumit grad de formalism, care poate fi invocat în susținerea legalității unui motiv de respingere constând în nerespectarea unei solicitări a documentației de atribuire.

Practica instanțelor europene a statuat că, în cazul în care în cadrul unei proceduri autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80).

Deosebit de importantă este și aprecierea Curții din cauza C-599/10, din hotărârea din 29.03.2012, paragraful 38, potrivit căreia toți ofertanții sunt ținuti de obligația de diligență la redactarea propriilor oferte, precum și aprecierea potrivit căreia criteriul privind conformitatea ofertei este absolut, nerespectarea documentației de atribuire impunând respingerea ofertei (cauza T-4/01, hotărârea din 25.02.2003, cauza T-183/00, hotărârea din 25.02.2003).

În contextul conturat mai sus, se reține că, autoritatea a solicitat ca experiența profesională a șefului de șantier să fie dovedită cu documente de confirmare, individualizând, în sens restrictiv tipul de documente probant, doar la *procese verbale emise pe perioada execuției de lucrări contrasemnate de dirigintele de șantier.*

De altfel, și prin adresa nr. 4152/01.04.2026, autoritatea a cerut următoarele clarificări:

1. Se vor prezenta procese verbale emise pe perioada execuției de lucrări contrasemnate de dirigintele de șantier din care să rezulte experiența șefului de șantier propus, astfel cum s-a solicitat în caietul de sarcini la cap. 1.1.

În răspunsul său nr. 451/06.04.2026, ... a precizat:

Punctul 1. Procese verbale experiență șef de șantier

Ca dovadă a experienței șefului de șantier propus, d-l, atașăm prezentei clarificări Procesul-Verbal de Recepție recomandat de Consiliul Județean Cluj, semnat inclusiv de dirigintele de șantier, din care rezultă în mod explicit experiența d-lui în coordonarea și execuția lucrărilor.

Documentul transmis respectă cerințele Caietului de Sarcini cap. 1.1 și atestă în mod direct experiența relevantă a șefului de șantier propus, fără a fi necesară o altă completare.

Acest răspuns a fost considerat concludent de comisia de evaluare, deși, după cum sesizează și contestatorul, Procesul-Verbal de Recepție la terminarea lucrărilor, depus, reprezintă un act final al execuției, iar nu un *proces verbal emis pe perioada execuției de lucrări contrasemnate de dirigintele de șantier* și, mai mult, nu certifică poziția ocupată de dl în respectivul contract sau atribuțiile sale, ci doar faptul că acesta semnează în numele antreprenorului, informație insuficientă pentru probarea experienței similare, astfel cum a fost aceasta solicitată prin caietul de sarcini.

Potrivit apărărilor punctului de vedere, s-a considerat relevant răspunsul prin raportare la recomandarea beneficiarului respectivului contract, regăsită în ofertă, la pag. 603, prin care se arată că expertul propus a avut rolul de reprezentant antreprenor și responsabil cu execuția – RTE, însă nici această recomandare nu este suficientă pentru a se putea aprecia asupra îndeplinirii cerinței.

Nimic nu împiedica autoritatea să stabilească la nivelul documentației de atribuire, cerințe mai permissive în vederea demonstrării experienței profesionale a inginerului CFDP, la acest moment, acceptarea și a altor înscrisuri probante, altele decât cele nominalizate expres în documentație, echivalând cu o încălcarea a principiilor transparenței și tratamentului egal.

În discuție nu este experiența profesională a expertului propus, ci modalitatea în care oferta răspunde cerințelor minime solicitate, raportat la care se stabilește conformitatea unei oferte.

Pe cale de consecință, această critică apare întemeiată și urmează fi admisă.

În ceea ce privește criticile contestatorului vizând respectarea cerinței referitoare la modul de acces la specialiștii necesari pentru îndeplinirea contractului, Consiliul reține că etapa de clarificări parcursă cu autorul ofertei este în concordanță cu dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 din HG nr. 395/2016, care permit completarea formală sau de confirmare a ofertei, specialiștii la care contestatorul face referire nefiind utilizați drept factori de evaluare, ca să se poată aprecia asupra unei avantajări nepermise a ofertantului interpelat.

Cum documentația nu a stabilit modalitatea în care urma să se facă dovada accesului la acești specialiști, pretențiile contestatorului, sub acest aspect se dovedesc neîntemeiate.

Ultima critică din cuprinsul contestației face referire la pretinsa neîndeplinire a cerinței referitoare la drumul critic, petentul susținând că ofertantul a nesocotit cerințele caietului de sarcini cap. 3, pct. 4.2 și 4.4, iar răspunsul ofertantului la clarificările primite din partea comisiei de evaluare a fost, în mod nelegal, considerat neconcludent.

În soluționare, Consiliul reține că, potrivit fișei de date, cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, cerințe regăsite și la nivelul caietului de sarcini, cap. 3, la întocmirea propunerilor tehnice, ofertanții erau ținuti de următoarele rigori:

3. Planificarea resurselor si programul de lucru:

3.1 Premise:

- O luna este formata conventional din 21 de zile lucratoare.

3.2 Prezentarea Grafului Drumului Critic. Acesta trebuie sa reliefeze duratele, interdependenta si succesiunile tehnologica si cronologica corecte ale activitatilor (folosindu-se doar relatii de precedenta finish-to-start) sa demonstreze că ofertantul finalizează contractul cu respectarea termenului limită impus de autoritatea contractantă si sa evidentieze Drumul Critic, definit ca drumul cel mai lung ca durata incepand de la punctul de start si pana la punctul final, trecand prin activitatile critice (cu rezerva de timp 0). Activitatea este o parte distincta (separabila) si indivizibila (rezultatul ei este disponibil doar la finalizarea respectivei activitati) a contractului care consuma resurse fizice si/sau de timp. Activitatile de baza sunt stadiile fizice identificate in formularele F3 si F4.

3.3 Graficul Gantt rezultat in urma intocmirii Grafului Drumului Critic, detaliat pe activitati, care sa prezinte atat resursele necesare precum si resursele proprii de manopera alocate activitatilor.

3.4 Durata de executie a contractului, in luni calendaristice intregi, cu incadrarea in durata maxima de executie prezentata in fisa de date, corelata cu Drumul Critic identificat.

Relevante în soluționare se rețin și prevederile caietului de sarcini, cap. Precizări, pag. 5, conform cu care:

5. Modificările aduse în urma solicitărilor de clarificări asupra elementelor propunerii tehnice care se referă la calitate și la durata de execuție a obiectivului de investiții ofertată nu vor fi considerate abateri tehnice minore.

6. Modificările aduse în urma solicitărilor de clarificări asupra duratelor activităților, vor fi considerate corecturi ale unor abateri tehnice minore doar în măsura în care nu se modifică planificarea resurselor alocate acelor activități și nici traseul și/sau durata Drumului Critic.

Și această cerință, privind modul de întocmire al Grafului și drumului critic, a fost în mod transparent adusă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați, fiind una expresă și fără dubiu, iar nerespectarea unei cerințe minime stabilite la nivelul caietului de sarcini este sancționată de legiuitor cu respingerea ofertei, ca neconformă, în acord cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În lumina considerentelor de ordin teoretic expuse mai sus, se reține că, în etapa de evaluare tehnică, prin adresa nr.

4152/01.04.2026, comisia de evaluare a solicitat clarificări în referire și la drumul critic prezentat în ofertă, respectiv:

7. Drumul critic nu respectă cerințele de la cap. 3.2 din caietul de sarcini întrucât prezintă o serie de întoarceri în timp. De exemplu:

- din 16.04.2026 când se finalizează activitatea critică „Săpături corp drum” drumul critic se întoarce în timp în 13.04.2026 când începe activitatea critică succedentă „Umplutură din pământ excavat”

- din 12.11.2026 când se finalizează activitatea critică „Strat de balast nou” drumul critic se întoarce în 03.11.2026 când începe activitatea critică succedentă „Stabilizarea cu liant hidraulic”

- din 16.11.2026 când se finalizează activitatea critică „Strat de legătură BAD 22,4” drumul critic se întoarce în timp în 13.11.2026 când începe activitatea critică succedentă „Strat de uzură BA16”,

Etc. Se vor prezenta explicații/calificări.

Ofertantul interpelat a răspuns prin adresa nr. 451/06.04.2026, astfel:

Punctul 7. Drumul critic — întoarceri în timp

Referitor la observațiile privind reprezentarea drumului critic și în conformitate cu cerințele din Caietul de Sarcini, cap. 3.2, precizăm următoarele:

Graficul drumului critic a fost elaborat utilizând principiile metodei Critical Path Method (CPM), prin identificarea lanțului de activități care determină durata totală a proiectului, respectiv drumul cel mai lung de la activitatea de început până la finalizarea lucrărilor, fără rezerve de timp (float = 0). Astfel:

- drumul critic evidențiază activitățile critice, a căror întârziere conduce direct la întârzierea termenului de finalizare;

- sunt prezentate duratele, interdependențele și succesiunea tehnologică și cronologică a activităților;

- relațiile de precedență utilizate pentru activitățile critice sunt de tip Finish-to-Start (FS), conform cerințelor documentației de atribuire;

- fiecare activitate critică reprezintă o etapă distinctă, indivizibilă, rezultatul fiind disponibil doar la finalizarea acesteia.

În ceea ce privește observațiile referitoare la „întoarceri în timp”, menționăm că acestea rezultă din modul de reprezentare agregată a activităților pe întreaga lungime a traseului, în contextul organizării execuției pe tronsoane și fronturi de lucru distincte. Din punct de vedere al execuției:

- lucrările se desfășoară etapizat, pe sectoare, ceea ce permite inițierea unor activități pe un tronson finalizat, fără a aștepta finalizarea integrală a activității pe întreg amplasamentul;

- această organizare generează suprapuneri controlate la nivel de execuție, fără a afecta logica relațiilor de precedență dintre activitățile critice;

- nu există inversări reale ale succesiunii tehnologice, fluxul fiind respectat (excavare - umpluturi - straturi rutiere).

Prin urmare:

1. drumul critic este corect definit ca fiind lanțul de activități fără rezervă de timp, care determină durata totală a contractului;

2. relațiile de tip Finish-to-Start (FS) sunt respectate pentru activitățile critice;

3. succesiunea tehnologică și cronologică este asigurată;

4. graficul evidențiază în mod corespunzător activitățile critice și contribuția acestora la realizarea obiectivului;

Totodată, menționăm că organizarea lucrărilor pe tronsoane și fronturi de lucru paralele a fost adoptată în mod intenționat pentru:

1. optimizarea fluxului de execuție;
2. utilizarea eficientă a resurselor;
3. asigurarea încadrării în termenul limită de finalizare impus prin documentația de atribuire.

Acest răspuns a fost considerat concludent de comisia de evaluare, fără ca, în actele procedurii, această concluzie să fie însoțită de considerentele pentru care s-a apreciat astfel.

Nici prin punctul de vedere, autoritatea nu vine cu argumente proprii, ci își însușește explicațiile ofertantului

Reamintind caracterul obligatoriu al cerințelor documentației, față de care se analizează conformitatea ofertei, Consiliul reține că autoritatea a solicitat ca drumul critic să fie reprezentat folosindu-se doar relații de precedență *finish-to-start* [ceea ce, într-un înțeles comun de specialitate, înseamnă că o activitate (A) trebuie să fie terminată înainte ca o altă activitate (B) să înceapă sau că activitatea (B) nu poate începe până când activitatea (A) nu este finalizată], definind *drumul critic* ca drumul cel mai lung ca durată începând de la punctul de start și până la punctul final, trecând prin activitățile critice (cu rezerva de timp 0). De asemenea, a stabilit autoritatea că o *activitate* este o parte distinctă (separabilă) și indivizibilă (rezultatul ei este disponibil doar la finalizarea respectivei activități) a contractului care consumă resurse fizice și/sau de timp.

Prin urmare, drumul critic reprezentat folosindu-se doar relații de precedență *finish-to-start* nu permite întoarceri în timp, ... întocmind oferta cu nesocotirea cerințelor minime impuse.

Trebuie subliniat că în discuție nu este posibilitatea ofertantului de a executa contractul sub forma prezentată, ci modul în care sunt respectate rigorile documentației, al cărui caracter definitiv nu mai poate fi pus în discuție, mai cu seamă că nu a fost prevăzută vreo excepție de la regula de prezentare impusă.

În concluzie, și această critică a contestatorului se dovedește întemeiată, oferta fiind, în mod eronat, considerată conformă cerințelor minime referitoare la modalitatea de identificare a drumului critic.

Cele mai sus expuse demonstrează cu prisosință că oferta desemnată câștigătoare nu este una conformă așa cum eronat a considerat autoritatea contractantă, drept care Consiliul nu va mai proceda la analiza aspectelor de neconformitate sesizate de contestator ulterior studierii dosarului cauzei, deoarece, oricare ar fi rezultatul acestei analize, situația juridică a ofertei menționate, anume că nu se încadrează în categoria celor admisibile, nu poate fi schimbată.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul

procedurii nr. 6346/20.05.2026 în partea care privește evaluarea ofertei desemnată câștigătoare, precum și actele subsecvente, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

În ceea ce privește cererea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată reprezentate de onorariul avocațial, Consiliul reține că, în dovedirea efectuării acestor cheltuieli, contestatorul a transmis factura fiscală nr. 59/28.05.2026, emisă de Cabinet de avocat, în sumă de 12100 lei reprezentând ...onorariu...contestație....., alături de confirmarea plății. O astfel de cerere se supune dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 care dispune: Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Fundamentul suportării cheltuielilor de judecată rămâne culpa procesuală, autoritatea contractantă aflându-se în culpă procesuală față de autoarea contestației.

Față de soluția pronunțată, reținând culpa procesuală a autorității contractante, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune obligarea acesteia la plata în favoarea contestatorului a sumei de 12100 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă. Anulează raportul procedurii nr. 6346/20.05.2026 în partea care privește evaluarea ofertei desemnată câștigătoare, precum și actele subsecvente. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de judecată către contestator, în sumă de 12100 lei, cu titlu de cheltuieli ocazionate cu soluționarea contestației.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de și o respinge.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.