În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 611/08.12.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 86616/09.12.2025, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată prin Director General ... și convențional prin ..., cu adresă procesuală aleasă în .., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică desfășurată, prin *„licitație deschisă”*, de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritatea contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: *„Acord-Cadru furnizare de produse „ ...”*, împărțit pe loturi, cod CPV 33140000-3 Consumabile medicale (Rev.2), anunț de participare nr. .../ 22.11.2024, referitor la lotul nr. 90, poziția 2 - ..., a solicitat următoarele: *„anularea raportului procedurii nr. 29413/26.11.2025 și a comunicării nr. 29414/26.11.2025, prin care oferta societății ... SRL a fost declarată ca fiind necâștigătoare, oferta câștigătoare fiind cea depusă de către ... S.R.L., ofertă care este însă neconformă; anularea tuturor actelor anterioare, subsecvente sau în legătură cu raportul procedurii și comunicarea, inclusiv dar fără a se limita la comunicarea prin care ... a fost informată că oferta ... a fost declarată ca fiind necâștigătoare, oferta câștigătoare fiind cea depusă de către ...; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de ... și ..., în cadrul procedurii de achiziție, pentru lotul nr. 90, poziția 2, cu luarea în considerare a argumentelor expuse, stabilirea unui nou rezultat, legal, al procedurii de achiziție și comunicarea acestuia, cu respectarea prevederilor legale în vigoare*”.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. 611/ 08.12.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 86616/09.12.2025, prin care societatea ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată, organizată de către ..., în ce privește privind lotul nr. 90, poziția 2 – *„...”*, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

În susținere, contestatoarea precizează că într-o primă etapă procesuală, societatea ... a formulat contestație împotriva raportului nr. 12785/28.05.2025 și a comunicării nr. 12786/28.05.2025, cu privire loturile nr. 29, 90, 93 și 138. Contestatția a fost soluționată de către Consiliu prin Decizia nr. 2277/C6/2139/2025, în sensul obligării autorității contractante la reevaluarea ofetei ... pentru lotul 90, poziția 2.

Ulterior, contestatoarea precizează că a contestat raportul procedurii nr. 20690/26.08.2025 și comunicarea nr. 20610/26.08.2025, pe motiv că „autoritatea contractantă a respins oferta ... pentru un motiv eronat, fără a analiza cel mai important aspect: faptul că mănușile Sempermed Syntegra Green (produsul ofertat de ... pentru Lotul 90, poziția 2) nu sunt prevăzute, în interior, cu aloe vera sau cu un alt ingredient cu efect hidratant”.

Contestația respectivă a fost soluționată de Consiliul prin Decizia nr. 3362/C6/3456,3512/10.11.2025, astfel: dosarul nr. 3512/C6/2025 – contestație formulată de ... SRL - a admis excepția lipsei de interes și a respins contestația ca atare; dosarul nr. 3456/C6/2025 - a admis contestația formulată de ..., a constatat că oferta acestuia îndeplinește cerința din caietul de sarcini și a dispus obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere.

Contestatoarea menționază că împotriva Deciziei nr. 3362/C6/ 3456,3512/10.11.2025, a formulat plângere înregistrată pe rolul Curții de Apel Iași, în dosarul nr. 923/45/2025, cu termen de soluționare la data de 16.12.2025. Între timp, autoritatea contractantă a reluat procesul de evaluare a ofertei ..., pe care a desemnat-o câștigătoare pentru lotul respectiv, în timp ce oferta ... a fost clasată pe locul 2, fiind necâștigătoare.

În ceea ce privește contestația în cauză, contestatoarea susține că oferta ... nu respectă toate cerințele tehnice prevăzute în caietul de sarcini pentru lotul nr. 90, poziția 2.

În drept: invocă art. 8 din Legea nr. 101/2016 și celelalte dispoziții invocate. Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa nr. 75749/4246/C6/29.10.2025, Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice dovada constituirii cauțiunii, în cuantum de 2.106,00 lei, în termen legal, în conformitate cu dispozițiile art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 și completarea contestației cu actele atacate.

Societatea ... SRL înaintează, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211914842/1 din 02.12.2025, emisă de CEC Bank SA, Sucursala Victoria, în valoare de 2.106,00 lei, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 88177/15.12.2025.

Prin adresa cu nr. 31337/12.12.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 88055/15.12.2025, autoritatea contractantă transmite *„punct de vedere”*, asupra contestației depusă de către ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În susținererea celor de mai sus, arată că după analizarea Deciziei CNSC nr. 3362/3456, 3512/10.11.2025 a procedat la reevaluarea propunerii tehnice primite pentru lotul 90 poziția 2, a ofertantului ... SRL și în temeiul art. 209 alin. 1) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, prin adresa nr. 19797/14.08.2025, i-a solicitat următoarele clarificări: *„Referitor la procedura de Licitație deschisă - Anunț de participare [...] 22.11.2024 - Acord-Cadru furnizare de produse „...", comisia de evaluare vă solicită următoarele clarificări, în temeiul art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și în urma Deciziei nr. 2277/C6/2139/06.08.2025 (pag 20,21,22,).Va rugam clarificați modul de îndeplinire a cerinței din Caietul de sarcini LOT 90.2 - ...: 2. ... hipoalergenice din poliisopren, fără pudră. în vederea evaluării corecte și obiective a ofertei, vă solicităm să transmiteți documentele justificative relevante. Aceste documente trebuie să conțină informații explicite privind suprafața interioară a mănușii care să fie acoperita cu aloe vera sau alt ingredient în vederea hidratării mâinilor în timpul intervențiilor de lungă durată, astfel încât să se poată stabili îndeplinirea cerinței tehnice prevăzute în documentația de atribuire. Vă rugăm să aveți în vedere prevederile HG nr. 395 din 2016 privind normele metodologice din 2 iunie 2016 de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare: Art. 134, al 5,6,7,8, 9. Orice informații/ documente depuse trebuie să fie corelate cu oferta inițială încărcată în SEAP până la data limită de depunere a ofertelor".*

La solicitarea în cauză, societatea ... SRL a răspuns la solicitare după cum urmează*: „Prin prezenta, demonstrăm că produsul ofertat de compania noastră pentru lotul 90.2, îndeplinește pe deplin caracteristicile solicitate în caietul de sarcini. Produsul nostru dispune de un strat intern cu silicon de grad USP. Această caracteristică a fost concepută special pentru a oferi proprietăți hidratante și protectoare pentru pielea utilizatorului, minimizând iritațiile și disconfortul cauzat de purtarea prelungită a mânușilor. Siliconul de grad USP este recunoscut la nivel internațional pentru puritatea și siguranța sa, fiind adecvat pentru utilizare în aplicații medicale și farmaceutice. Pentru susținerea acestei afirmații, am atașat la prezenta documentele oficiale care atestă*

compoziția detaliată a produsului ofertat Aceleași documente au fost depuse și în dosarul transmis către CNSC în cadrul procedurii aferente. De asemenea anexăm un Raport interogare Google AI care (...), demonstrează capacitatea de hidratate a siliconului pentru piele și mâini, susținând astfel caracterul benefic al stratului intern al mănușilor(...)."

Urmare a primirii răspunsului la solicitarea de clarificări, a constatat că ofertantul în cauză a transmis fișa tehnică a produsului ofertat, care dovedește că acesta îndeplinește specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

De asemenea, precizează că decizia anterioară a Consiliului a fost atacată de către contestatoare la Curtea de Apel Iași, cu nr dosar nr. 923/45/2025. Cu toate acestea, consideră că aspectele criticate în fața instanței nu justifică reanalizarea ofertei ..., motiv pentru care solicită respingerea contestației în cauză.

Prin adresa nr. 90369/4852/C6/23.12.2025, Consiliul solicită autorității contractante transmiterea documentelor din dosarul achiziției ulterioare Deciziei CNSC nr. 3362/C6/3456,3512 din 10.11.2025 în legătură cu oferta societății ... SRL, în ce privește Lotul 90.

Prin corespondența electronică nr. 624/29.12.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 91353/29.12.2025, contestatoarea înaintează un extras de pe portalul Curții de Apel Iași privind soluționarea dosarului nr. 923/45/2025, potrivit căruia instanța a admis, în parte, plângerea formulată și a modificat în parte Decizia C.N.S.C. nr. 3362/3456,3512 din 10.11.2025, în sensul respingerii ca neîntemeiată a contestației formulată de către societatea ... SRL, care a făcut obiectul dosarului nr. 3456/C6/2025.

Autoritatea contractantă înaintează, în original, documentele din dosarul achiziției publice solicitate de Consiliu, înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 91658/30.12.2025.

Prin adresa cu nr. 1278/4852/C6/12.01.2026, Consiliul invită contestatoarea ... SRL în vederea studierii dosarului, în data de 15.01.2026, comunicând posibilitatea depunerii de concluzii scrise până la data de 19.01.2026.

Prin adresa nr. 565/13.01.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 1716/14.01.2026, autoritatea contractantă transmite că instanța de apel – Curtea de apel Iași a pronunțat Decizia nr. 626/23.12.2025 în dosarul nr. 923/45/2025 și a dispus următoarele: *„Admite în parte plângerea formulata de petenta SC ... SRL în contradictoriu intimata autoritate contractantă ... și intimata SC ... SRL împotriva Deciziei nr. 3362/C6/3456,3512/10.11.2025 a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor. Modifică în parte Decizia nr. 3362/C6/3456,3512/10.11.2025 a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, în sensul că: Respinge, ca neîntemeiată, contestația formulată de SC ... ROMÂNIA SRL (în dosarul nr. 3456/2025). Admite*

cererea de intervenție accesorie formulată de intervenienta SC ... SRL. Definitivă".

Referitor la decizia instanței, prin care se modifică Decizia CNSC nr. 3362/C6/3456,3512/10.11.2025, arată că, în mod automat, părțile sunt repuse în situația anterioara emiterii raportului procedurii nr. 29413/ 26.11.2025, rămânând valabile prevederile primul raport al procedurii nr. 20609/26.08.2025, prin care ... SRL este desemnat câștigător - locul I - pentru lotul 90.2".

În concluzie, invocă și solicită admiterea excepției lipsei de obiect a contestației în cauză deoarece prin pronunțarea Deciziei nr. 629/2025 Curtea de Apel Iași a modificat Decizia CNSC nr. 3362/C6/3456,3512/ 10.11.2025 în sensul „*respingerii contestației formulate de SC ... SRL*" si, pe cale de consecința, nu mai subzistă obligația autorității contractante de a reevalua propunerea tehnică a acesteia pentru lotul 90.2 si, implicit, raportul procedurii nr. 29413/26.11.2025, care este actul contestat, nu își mai poate produce efectul.

Contestatoarea s-a prezentat în data de 14.01.2026 la sediul C.N.S.C. unde a studiat dosarul cauzei și a depus împuternicire avocațială nr. 9623064/14.01.2026.

Prin adresa nr. 5006/4852/C6/27.01.2026, Consiliul a solicitat contestatoarei un punct de vedere cu privire la excepția lipsei de obiect a contestației, invocată de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 565/13.01.2026.

La solicitarea de mai sus, contestatoarea a transmis adresa nr. 784/28.01.2026, înregistrată a C.N.S.C. cu nr. 5603/29.01.2026, prin care solicitând respingerea excepției invocată de către autoritatea contractantă deoarece „*chiar dacă prin Decizia nr. 626 din 23.12.2025, pronunțată în dosarul nr. 923/45/2025, Curtea de Apel Iași a modificat, în parte, Decizia nr. 3362/C6/3456,3512/10.11.2025 a C.N.S.C. și a respins contestația formulată de ..., contestația sa are în continuare obiect*".

Pe de altă parte, contestatoarea precizează că „*nu mai are interes determinant în susținerea contestației întrucât este declarat ofertant declarat câștigător pentru Lotul 90, iar contestația ... a fost respinsă. Mai mult, ca urmare a admiterii, în parte, a plângerii ce a făcut obiectul dosarului nr. 923/45/2025, societatea nu mai justifică un interes legitim în promovarea contestației de față, întrucât finalitatea permisă de lege a fost atinsă, respectiv excluderea ofertelor neconforme, fiind astfel asigurate premisele participării la procedura de achiziție în condiții de egalitate de tratament, nediscriminare și transparență (...) În mod evident, interesul societății nu mai este unul actual, ... fiind declarată ofertant câștigător pentru Lotul 90 al procedurii de achiziție. Ca atare, apreciem că se impune respingerea contestației formulate de societate ca fiind lipsită de obiect, raportat la argumentele preentate mai sus*".

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat achiziția publică desfășurat prin licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: *„Acord-Cadru furnizare de produse „ ...”*, împărțit în 260 de loturi, cod CPV 33140000-3 Consumabile medicale (Rev.2), anunț de participare nr. .../22.11.2024.

În cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire *„Prețul cel mai scăzut*”, precizând totodată că valoarea totală estimată a acordului-cadru ca fiind cuprinsă între 697.428,30 și 27.827.875,00 lei, fără TVA, Lotul nr. 90 – *„...*” - având valoarea estimată cuprinsă între 17.550,00 și 210.600,00 lei, fără TVA.

Referitor la procedura de atribuire în cauză, Consiliul reține că într-o primă etapă procesuală, societatea ... SRL a criticat rezultatul procedurii menționat în raportul nr. 12785/28.05.2025, contestația făcând obiectul dosarului nr. 2139/2025. Contestația în cauză a fost soluționată prin Decizia nr. 2277/C6/2139/06.082025, astfel: *„Admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, și anulează notificarea nr. 14253/13.06.2025, publicată, în S.E.A.P., de către autoritatea contractantă în data de 13.06.2025, sub identificator [.../04968], numai în partea privind oferta aparținând societății ... SRL pentru lotul nr. 90.2 – „... hipoalergenice din poliisopren fără pudră”. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei în cauză, conform celor dispuse în motivarea aferentă, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei”.*

Ulterior decizie de mai sus, autoritatea contractantă a elaborat raportul procedurii nr. 20609/26.08.2025, potrivit căruia ofertei societății ... SRL a fost respinsă ca neconformă, câștigătoare fiind desemnată oferta societății ... SRL.

Rezultatul de mai sus a fost contestat atât de către societatea ... SRL, cât și de către societatea ... SRL, contestațiile aferente fiind soluționate prin Decizia nr. 3362/C6/3456,3512/10.11.2025 după cum urmează: *„Admite contestația aparținând societății ... SRL (dosar nr. 3456/2025), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează raportul procedurii nr. 20609/26.08.2025 și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește reevaluarea propunerii tehnice a ... SRL, pentru lotul 90.2 – „... hipoalergenice din poliisopren fără pudră”: Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea propunerii tehnice a contestatoarei, pentru lotul 90.2, conform motivării, în termen de 15 zile de la comunicare. Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție înaintată de către societatea ... SRL. Respinge ca, lipsită de interes, contestația formulată de către societatea ... SRL*

(dosar nr. 3512/2025). Respinge excepția tardivității intervenției societății ... SRL, invocată de către contestatoare. Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului contestației. Pe cale de consecință, respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de intervenție înaintată de către societatea ... SRL".

În urma luării la cunoștință a Deciziei CNSC nr. 3362/C6/3456,3512/ 10.11.2025, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta aparținând societății ... SRL, conform raportului procedurii nr. 29413/26.11.2025, decizia în cauză fiind transmisă societății ... SRL prin adresa nr. 29414/26.11.2025, de comunicare a rezultatului procedurii. După luarea la cunoștință a conținutului aferent, societatea ... SRL a formulat contestația dedusă judecății, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Decizia CNSC nr. 3362/C6/3456,3512/10.11.2025 a fost atacată cu plângere de către societatea ... SRL, iar prin Decizia nr. 626/23.12.2025, emisă de către CURTEA DE APEL IAȘI – SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL a admis în parte plângerea în cauză.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Prin raportare la dispozițiile art. 26 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*", Consiliul va lua în considerare că prin adresa nr. 565/13.01.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 1716/14.01.2026, autoritatea contractantă invocă *„excepția lipsei de obiect*", pe care o va admite.

În justificarea concluziei de mai sus, Consiliul reține că referitor la oferta societății ... SRL, care este contestatoare în prezentul dosar, instanța de apel a menținut decizia Consiliul față de respingerea, ca *„lipsită de interes a contestației ... SRL (dosar nr. 3512/2025) întrucât la momentul formulării contestației se afla în situația unui ofertant a cărui ofertă a fost clasată pe locul I, fiind declarată câștigătoare, iar raportul de evaluare a fost contestat și de ofertantul SC ... SRL, oferta acestuia fiind respinsă ca inacceptabilă și neconformă*".

Cu alte cuvinte, înainte de emiterea Decizia CNSC nr. 3362/C6/ 3456,3512/10.11.2025, pentru lotul în cauză, oferta societății ... SRL era declarată câștigătoare, în timp ce oferta societății ... SRL a fost respinsă, situație la care se revine după pronunțarea deciziei aferente de către instanță.

Totodată, Consiliul va lua în considerare că prin adresa nr. 784/28.01.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 5603/29.01.2026, contestatoarea ... SRL precizează, în mod expres, că *„se impune*

respingerea contestației formulate de societatea ca fiind lipsită de obiect".

În aceste condiții, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „*Consiliul poate respinge contestația ca fiind nefondată, tardivă, lipsită de interes, lipsită de obiect, introdusă de o persoană fără calitate sau de o persoană care nu are calitatea de reprezentant, precum și pe orice altă excepție de procedură sau de fond, care împiedică soluționarea pe fond a contestației*", Consiliul va admite excepția invocată de către autoritatea contractantă și va respinge, ca lipsită de obiect, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu ....

Fără pronunțare cu privire la alte excepții sau cu privire la fondul cauzei.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția invocată de către autoritatea contractantă și respinge, ca lipsită de obiect, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Fără pronunțare cu privire la alte excepții sau cu privire la fondul cauzei.

Prezența decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**