C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. //
Data:

Prin contestația nr. , înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. , formulată de SC SA, cu sediul în , înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. , având cod unic de înregistrare , reprezentată prin Director general și Președinte C.A. , împotriva rezultatului final al analizei ofertelor comunicat prin adresa nr , emis de către , în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *„Montare reclosere și separatoare telecomandate la SD , ”, cod CPV 45310000-3,* s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei contestate, ca fiind netemeinică și nelegală, a raportului procedurii de atribuire nr. și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și
- reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor tehnice, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, a prevederilor din documentația de atribuire și a celor menționate în cadrul contestației în cauză.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC reclamă decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca fiind neconformă, în temeiul art. 143 alin. 1 și alin. 3 lit. a) din H.G. nr. 394/2016.

Se arată că, potrivit raportului procedurii nr. (Anexa 2), în cadrul procedurii au fost depuse 3 oferte, toți ofertanții fiind declarați admiși la etapa DUAE, însă toate propunerile tehnice au fost respinse, ca neconforme, procedura fiind astfel anulată.

Cu privire la motivele invocate de autoritatea contractantă prin adresa de comunicare a rezultatului analizei ofertelor, contestatorul apreciază că sunt neîntemeiate, având în vedere argumentele:

A.Referitor la modul de îndeplinire a cerinței prevăzute în fișa de date la pct. IV.4.„Modul de prezentare al propunerii tehnice", contestatorul arată că, deși a răspuns solicitării de clarificări a autorității contracte nr. (Anexa 4), prin adresa din data de , transmițând documentația tehnică pentru separatoarele telecomandate SEL Italy (Anexa 6), documentația tehnică pentru transformatoare tensiune (anexa 7), confirmând astfel că separatoarele îndeplinesc toate cerințele menționate în solicitarea de clarificări, oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, astfel:

B. În ceea ce privește primul motiv de respingere al ofertei sale privind faptul că: *„Separatoarele SEL Italy nu îndeplinesc următoarele cerințe din specificația tehnică:*

- *Separatorul de sarcina trebuie să poată asigura blocarea în poziția deschis a cuțitelor principale*
- *Ansamblul separator telecomandat nu are o singură tija de acționare locala manuală*
- *Separatorul de sarcină trebuie să aibă tija de acționare locală manuală, iar îmbinările dintre tija de acționare și partea mobilă a separatorului se vor face prin bolturi cu splint*
- *Separatorul de sarcina trebuie să asigure măsurarea și transmiterea în SCADA a tensiunii de linie*", contestatorul arată că aceste cerințe apar în Specificația Tehnică TN-ST- 15-052B - Separator de sarcină de exterior, capsulat, cu izolație în SF6, telecomandabil, la pag. 4 — parte a documentației de atribuire, iar o parte în caietul de sarcini, partea scrisă, la pagina 62 (Anexa 10).

Așadar, contestatorul precizează că, din documentele depuse, rezultă, fără echivoc, faptul că separatoarele îndeplinesc toate cerințele impuse de autoritatea contractantă, astfel:

i. Cu privire la îndeplinirea cerinței ca separatorul de sarcina să poată asigura blocarea în poziția deschis a cuțitelor principale, contestatorul susține că echipamentul ofertat respectă cerința solicitată, fapt demonstrat, separat, în fiecare din următoarele documente:

- documentația tehnică depusă ca anexa la adresa din data de 05.12.2018, pag. 20, unde se menționează faptul că aparatul este format din următoarele unități principale: *„elemente pentru comanda manuală mecanica de la nivelul dulapului de comandă sau de la baza stâlpului care permite blocarea mecanică a separatorului în poziția deschis sau închis"*
- Specificația tehnică, pag. 4, pag. 8 pct. 3.3 și pag. 12 pct. 3.3.
- Adresa ... S.A. din data de , unde s-a confirmat, conform solicitării, îndeplinirea cerinței.

ii. Cu privire la îndeplinirea cerinței ca *ansamblul separator telecomandat să aibă o singură tijă de acționare locală manuală*,

contestatorul precizează că echipamentul ofertat respectă cerința, astfel cum este demonstrat, separat, în fiecare din documentele:

- documentația tehnică depusă, în 2 secțiuni diferite, respectiv la pag. 4, unde se menționează faptul că „mecanismul de acționare este situat în partea frontală a separatorului de sarcina și se poate telecomanda sau acționa manual printr-o tijă izolată sau printr-un dispozitiv mecanic de acționare” și desenele de la pag. 6.
- Adresa ... S.A. din data de , unde a confirmat, conform solicitării, îndeplinirea cerinței.

iii. Cu privire la îndeplinirea cerinței ca cerința privind *separatorul de sarcină să aibă tija de acționare locală manuală, iar îmbinările dintre tija de acționare și partea mobilă a separatorului se vor face prin bolturi cu splint*, contestatorul precizează că echipamentul ofertat respectă cerința, astfel cum este demonstrat, separat, în fiecare din următoarele 2 documente:

- Specificația tehnică, pag. 8, pct. 3.2, și pag. 12 pct. 3.2, unde se menționează faptul că acționarea de la sol este mecanică manuală și respectiv electrică și manuală de la dulap, iar la pag. 4, se menționează că îmbinările dintre tija de acționare și partea mobilă a separatorului se vor face prin bolturi cu splint
- Adresa ... S.A. din data de , unde a confirmat, conform solicitării, îndeplinirea cerinței.

iv. Cu privire la îndeplinirea cerinței ca *Separatorul de sarcină trebuie să asigure măsurarea și transmiterea în SCADA a tensiunii de linie,* contestatorul precizează că echipamentul ofertat respectă această cerință, astfel cum este demonstrat, separat, în fiecare din următoarele 3 documente:

- Specificația tehnică, pag 9 pct. 4. 10 și pag. 13 pct. 4.10,
- Documentația tehnică, pag. 21, Acționarea telecomandată prin SCADA, unde se menționează *„În cazul echipării separatoarelor cu echipamete care permit integrarea în sistem SCADA prin comutarea comutatorului pe poziția AUTOMAT este permis comenzi (închidere, deschidere) de la dispecerul local. Acesta poate vedea starea separatorului, poziția cuțitelor de punere la pământ (pentru varianta PLS3), existența presiunii gazului izolant SF6, valoarea tensiunii de pe bateria de alimentare, valoarea și existența tensiunii de linie, valorile curenților momentani, existența curenților de scurtcircuit și cei de punere la pământ*”.
- Adresa ... S.A. din data de , unde a confirmat, conform solicitării, îndeplinirea cerinței.

C. În ceea ce privește al doilea motiv de respingere al ofertei sale invocat de autoritatea contractantă privind faptul că *„Din documentația tehnică pentru transformatoare tensiune VTOP 2-20/0,1 Mernih, nu rezultă îndeplinirea cerinței referitoare la puterea nominală care trebuie să fie de minim 300 VA”*, contestatorul consideră că este neîntemeiat, întrucât echipamentul ofertat respectă și această cerința, astfel cum rezultă din:

- în documentația tehnică, la pagina de copertă, se menționează *„Transformator de tensiune bipolar de exterior cu izolație din rășină*

epoxidică cu raport de transformare 20/0.1 kv VTOP 2-20/0.1 kv(300 VA)"

- în specificația tehnică, la pag. 17, pct. I .9., la rubrica ofertat se precizează faptul că puterea nominală este 300 VA.

Având în vedere cele anterior menționate, contestatorul apreciază că evaluarea ofertei s-a realizat superficial, în realitate, neexistând nici un motiv pentru care autoritatea contractantă să considere că separatoarele SEL Italy, respectiv transformatoarele de tensiune VTOP 2-20/0,1 Mernih ofertate nu respectă cerințele caietului sarcini.

Concluzionând, contestatorul consideră că respingerea ofertei sale este neîntemeiată, autoritatea contractantă reținând în mod eronat că produsele ofertate nu respectă cerințele caietului de sarcini, sens în care, se solicită admiterea contestației și dispunerea măsurilor de remediere.

Prin adresa nr. , înregistrată la Consiliu sub nr. , SA a comunicat faptul că, în urma reanalizării ofertei tehnice a contestatorului a constatat că *oferta tehnică pentru separatoarele SEL Italy*, precum și *transformatorul de tensiune bipolar de exterior cu izolație din rășină epoxidică cu raport de transformare 20/0,1 k V VTOP 2-20/0.1 kV Mernih (300VA) ofertat*, corespund cu specifiicațiile tehnice solicitate, sens în care, a propus anularea comunicărilor și a raportului procedurii și reanalizarea ofertelor tehnice pentru toți ofertanții.

Prin adresa nr. , înregistrată la Consiliu cu nr. , SA a comunicat Decizia de revocare nr. prin care a anulat procesul-verbal nr. de analiză a ofertelor, a raportului procedurii nr. , precum și a adreselor de comunicare nr. , nr. și nr. , precizând, totodată, că comisia de evaluare va reanaliza ofertele tehnice depuse de către ofertanți, împreună cu experții cooptați, decizie ce a fost comunicată și ofertanților.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *„Montare reclosere și separatoare telecomandate la SD , etapa 2018", cod CPV 45310000-3*. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. , criteriul de atribuire stabilit fiind *„cel mai bun raport calitate-preț*".

Împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. nr. / , SC ... SA a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. .

Consiliul, analizând solicitările SC ... SA formulate în prezenta contestație, constată că acestea au vizat anularea adresei de comunicare a rezultatului final al analizei ofertelor, a raportului procedurii, și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor tehnice, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, a prevederilor din documentația de atribuire și a celor menționate în cadrul contestației în cauză.

De asemenea, în soluționare se reține că prin adresa nr. , înregistrată la Consiliu sub nr. , SA a informat Consiliul asupra faptului că, urmare a primirii contestației, în urma reanalizării ofertei tehnice a

contestatorului a constat că *oferta tehnică pentru separatoarele SEL Italy*, precum și *transformatorul de tensiune bipolar de exterior cu izolație din rășină epoxidică cu raport de transformare 20/0,1 k V VTOP 2-20/0.1 kV Mernih (300VA) ofertat*, corespund cu specificațiile tehnice solicitate, sens în care, a propus anularea comunicărilor și a raportului procedurii și reanalizarea ofertelor tehnice pentru toți ofertanții.

Ulterior, prin adresa nr. , înregistrată la Consiliu cu nr. , SA a comunicat Decizia de revocare nr. , prin care a anulat procesul-verbal nr. de analiză a ofertelor, a raportului procedurii nr. , precum și a adreselor de comunicare nr. , nr. și nr. , precizând, totodată, că comisia de evaluare va reanaliza ofertele tehnice depuse de către ofertanți, împreună cu experții cooptați, decizie ce a fost comunicată și ofertanților.

Consiliul ia act de faptul că autoritatea contractantă a achiesat la toate solicitările contestatorului anulând procesul-verbal de analiză a ofertelor, raportul procedurii și adresele de comunicare subsecvente acestuia.

Luând în considerare cele mai sus menționate, Consiliul constată că măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă concordă cu solicitările contestatorului, contestația formulată fiind rămasă fără obiect.

În consecință, pentru considerentele anterior expuse, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu SA.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în () exemplare, conține) pagini.