CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....-.....
Data: .....

Prin contestațiile nr. ...../..... și nr. 2645/....., înregistrate la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., respectiv sub nr. ...../....., înaintate de (1) ..... SRL, lider al Asocierii ..... SRL - ..... SA - ..... SRL, cu sediul în sat ....., ..., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... - Director general și de (2) ..... SA, cu sediul în ....., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... - Director general și convențional prin ....., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ....., formulate împotriva rezultatului procedurii emis de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Contract de delegare prin concesionare a operării instalațiilor de gestionare a deșeurilor municipale realizate în cadrul proiectului Sistem de Management Integrat al Deșeurilor în județul .....”, cu anunț de concesionare nr. ....., publicat în SEAP la ....., s-a solicitat Consiliului:

- „anularea actelor administrative prin care oferta Asocierii ..... SRL - ..... SA - ..... SRL a fost declarată neconformă, și a celor prin care procedura de atribuire a fost anulată;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, reevaluarea ofertei subscrisei asocieri în ceea ce privește îndeplinirea cerințelor privind necesarul de ore de funcționare a utilajului sită cu ciur rotativ și stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire ofertelor admisibile și conforme, în conformitate cu

prevederile documentației de atribuire și dispozițiilor legale aplicabile” (de către ..... SRL);

- „anularea actelor contestate strict sub aspectul aprecierii ofertei depuse de ..... SA ca fiind neconformă și inacceptabilă și, în consecință, sub aspectul anularii procedurii de atribuire potrivit art. 88 lit. b), coroborat cu art. 89 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 100/2016 (...);
- în principal, potrivit art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, să dispuneți atribuirea contractului de delegare ce face obiectul procedurii de atribuire către ..... SA, iar
- în subsidiar, să dispuneți obligarea entității contractante la reluarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei ..... SA, în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile, ale documentației de atribuire și ale deciziei ce urmează a fi pronunțate în prezenta cauză” (de către ..... SA).

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../04.09....., ... SA a înaintat Consiliului o cerere de intervenție voluntară principală în temeiul dispozițiilor coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, solicitând:

- „încuviințarea în principiu a cererii de intervenție formulate, potrivit art. 64 alin. (2) C.proc.civ., coroborate cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016;
- anularea actelor emise de entitatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire referite anterior, respectiv raportul procedurii nr. 599/09.08....., rezultatul procedurii și comunicarea rezultatului procedurii, împreună cu actele care au stat la baza acestora și prin care oferta depusă de Asocierea ..... SRL - ..... SA - ..... SRL a fost respinsă exclusiv ca neconformă, fără a se constata și sancționa conflictul de interese, conform art. 44 alin. (1) lit. c), coroborat cu art. 46 alin. (3) și art. 81 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 100/2016, prin eliminarea acestui ofertant;
- obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei depuse de Asocierea ..... SRL - ..... SA - ..... SRL, prin constatarea existenței conflictului de interese conform art. 44 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 100/2016 și a deciziei ce urmează a fi pronunțată de Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor, și sancționarea acestui conflict de interese, prin eliminarea ofertantului menționat”.

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../07.09....., ... SRL a înaintat Consiliului o cerere de intervenție voluntară în sprijinul autorității contractant, în temeiul dispozițiilor coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, solicitând respingerea contestației formulate de ..... SA și, pe cale de consecință, menținerea ca neconformă și inacceptabilă a ofertei depuse de aceasta.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

(1) Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., ... SRL atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 615/14.08....., emis de ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire mai sus arătată, considerând nelegală decizia acesteia din urmă de a-i respinge, ca neconformă, oferta și de a anula procedura de atribuire în dispută.

Potrivit comunicării rezultatului procedurii, motivul neconformității ofertei constă în *determinarea eronată a necesarului de ore de funcționare a utilajului sită cu ciur rotativ (ciur) ca urmare a activității suplimentare efectuate de ofertant prin achiziționarea echipamentului tobă rotativă ciur mobil*.

În argumentarea concluziei, cu privire la neconformitatea ofertei sale, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a prezentat detaliat calculul numărului de ore de funcționare necesare pentru sita cu tambur rotativ, unul dintre factori fiind densitatea materialului ce urmează a fi prelucrat (cernut) prin această sită.

În opinia contestatoarei, motivul de respingere a ofertei sale este neîntemeiat, calculele efectuate de autoritatea contractantă fiind eronate.

Pentru înțelegerea contextului în care va funcționa sita cu tambur rotativ, contestatoarea precizează că utilizarea Stațiilor de Compostare, din cadrul proiectului, are drept scop tratarea deșeurilor biodegradabile pentru a devia o cantitate cât mai mare de deșeuri biodegradabile de la eliminarea finală în cadrul depozitelor de deșeuri, ca o componentă a prelucrării, neutralizării și valorificării materiale a deșeurilor.

Conform caietului de sarcini și anexelor sale, deșeurile biodegradabile acceptate la stațiile de compostare sunt următoarele:

- Deșeuri biodegradabile din deșeuri menajere;
- Deșeuri verzi din parcuri, cimitire, grădini;
- Deșeuri biodegradabile din piețe (organice).

Deșeurile produse prin tratare care vor ieși din stațiile de compostare spre valorificare/utilizare:

- Compost;
- CLO.

Fluxul tehnologic al deșeurilor biodegradabile în Stațiile de Compostare este:

- Recepția - Intrarea în stație (alimentare stație) cu deșeuri biodegradabile - așa cum sunt ele colectate;
- Extragerea manuală a impurităților (alte deșeuri nebiodegradabile), în vederea tocării;
- Pre tratarea mecanică - Tocarea (mărunțirea) deșeurilor biodegradabile;

- Compostarea intensivă a deșeurilor biodegradabile (crearea unui mediu propice fermentării deșeurilor biodegradabile);
- Maturarea materialului compostat; stabilizarea materialului la o temperatură și umiditate prestabilită;
- Rafinarea - sitarea materialului după maturare; pentru separarea fracției valorificabile (compost și CLO) de fracția nevalorificabilă – rezidu-uri;
- Stocarea până la expediere (transport) a fracțiilor rezultate în urma tratării.

După cum se observă, pe durata procesului de tratare a deșeurilor biodegradabile în Stațiile de Compostare, acestea suferă modificări ale proprietăților fizice (densitate, greutate).

În aceste condiții, susține contestatoarea, autoritatea contractantă contestă, practic, timpul de utilizare a sitelor - ciururilor rotative existente în cele două stații de compost. Așa cum reiese din caietul de sarcini și Anexa 8 - pag. 9, Anexa 9 - pag. 30 și Anexa 5 - pag. 45, ciururile-sitele mobile se folosesc doar în etapa Rafinării și doar pentru rafinarea - sitarea materialului deja maturat.

În analiza efectuată de autoritatea contractantă, referitoare la timpul de funcționare a echipamentelor *sită rotativă - tobă rotativă ciur mobil*, aceasta a determinat cantitatea medie anuală exprimată în tone, ce este necesar a fi tratată în echipamentele respective, astfel:

- pentru Stația Compostare Calafat, pagina 2 din comunicarea privind rezultatul procedurii: „Conform punctelor a), b) și f) prin sitele montate pe tamburul rotativ ar trebui să treacă 141,06 + 1871 + 1511 = 3.523,06 to/an";
- pentru Stația Compostare Mofleni, pagina 2 din comunicarea privind rezultatul procedurii: „Conform punctelor a), b) și f) prin sitele montate pe tamburul rotativ ar trebui să treacă 493,13 + 6.329,70 + 3.944,40 = 10.734,22 to/an".

Rezultă o cantitate medie anuală totală ce trebuie tratată (ciuruită) de 14.257,28 to/an (3.523,06 to/an + 10.734,22 to/an = 14.257,28 to/an).

Cantitățile astfel determinate de autoritatea contractantă sunt perfect corecte, aceleași cantități fiind luate în calcul și de Asocierea ..... SRL - ..... SA - ..... SRL în oferta sa.

Productivitatea echipamentelor tip ciur cu site, prezentată în Fișa Tehnică a utilajului, Anexa 8A la caietul de sarcini, este de 35 mc, așa cum precizează și autoritatea contractantă în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 615/14.08.....

Autoritatea contractantă constată, corect, că Asocierea a programat, în cadrul ofertei sale, ca cele două ciururi-site mobile, aferente celor două stații de compostare, să funcționeze un număr de 799 ore pe an și concluzionează, eronat de această dată, că acest număr de ore nu este suficient pentru sitarea - ciuruirea întregii cantități de 14.257,28 to/an (3.523,06 to/an + 10.734,22 to/an).

Această concluzie eronată rezultă din faptul că, încercând să determine dacă cele două ciururi cu capacitatea exprimată în mc (35 mc/h/ciur) pot sita în 799 h/an cantitatea anuală totală de 14.257,28 to deșeu maturat, autoritatea contractantă a folosit ca densitate specifică a deșeurilor ce trec prin ciur densitatea de 0,4 to/mc, obținând, astfel, după cum se observa în comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 615/14.08.....:

- pagina 2: „3.523,06 to/an : 0,40 to/mc = 8.807,65 mc/an";
- pagina 3: „10.734,22 to/an : 0,40 to/mc = 26.835,55 mc/an".

Acest calcul conduce autoritatea contractantă la concluzia că, pentru a trata cei 35.643,2 mc/an, contestatoarea ar avea nevoie să folosească cele 2 ciururi timp de 1.019 h/an (8807,65 mc/an : 35mc/h + 26835.55 mc/an : 35 mc/h), număr de ore mai mare decât cel ofertat de către Asociere (799 h/an), rezultând astfel, în accepțiunea autorității contractante, neconformitatea ofertei, motivat de faptul că timpul de funcționare ofertat pentru cele două ciururi este insuficient pentru sitarea întregii cantități.

Or, precizează contestatoarea, calculul autorității contractante este eronat din prisma utilizării greșite a densității materialului ce trebuie sitat (0,4 to/mc), densitatea materialului primit în Stațiile de Compostare (așa cum a fost colectat). Materialul care trebuie cernut - sitat prin echipamentul ciur (material după maturare) este un material care a fost supus anterior unor procese de tratare (tocare, compostare intensivă și maturare), densitatea acestuia fiind total diferită (0,5 – 0,65 to/mc) de densitatea materialelor primite inițial, aspect care iese în evidență, în mod indubitabil, din chiar cuprinsul documentației de atribuire a procedurii, astfel:

Caiet de Sarcini - Anexa 8, Date tehnice ale stațiilor de Compostare - pagina 11, 12: Anexa 1:

- Greutate specifică estimată la alimentare: 400 - 550 kg/mc;
- Greutate specifică după tocare: 500 - 650 kg/mc;
- Greutate specifică la maturare: 500 - 650 kg/mc.

Caiet de sarcini - Anexa 5, Manual de operare - pag 25: Anexa 2:

- Greutate specifică estimată la alimentare: 400 - 550 kg/mc;
- Greutate specifică după tocare: 500 - 650 kg/mc;
- Greutate specifică la maturare: 500 - 650 kg/mc;
- Greutate specifică a compostului cernut: 600 - 700 kg/mc.

Caiet de Sarcini - Anexa 9, Manual de operare - pag 13: Anexa 3:

- Zona de recepție pag. 13 - intrare - Densitate specifică material intrare: 0,40 to/ mc;
- Zona de rafinare - sitare pag. 32 (Anexa 4: Caiet de Sarcini - Anexa 9) - Densitate specifică a compostului cernut: 0,65 to/ mc.

Prin urmare, contestatoarea arată că valoarea densității medie (kg/mc) a materialului maturat ce trebuie ciuruit, de 0,40 to/mc, luată în calcul de autoritatea contractantă în adresa nr. 615 din 14.08....., este eronată, valoarea corectă fiind: 500 - 650 kg/mc (adică 0,50 - 0,65

to/mc), conform documentelor procedurii, puse la dispoziție de aceeași autoritate contractantă.

Ținând cont de cerințele caietului de sarcini, contestatoarea precizează că a considerat, în prezentarea ofertei sale, o densitate medie a materialului maturat ce trebuie ciuruit de 550 kg/mc (0,55 to/mc), valoare ce se încadrează în limitele menționate în caietul de sarcini, rezultând, pentru cele două echipamente de ciuruire, un timp efectiv de lucru cumulat de 741 ore/an, diferența până la 799 ore/an fiind considerată timp necesar funcționării utilajelor în gol, în timpul operațiunilor de curățare, astfel:

3.523,06 to/an + 10.734,22 to/an = 14.257,28 to/an;

14.257,28 to/an : 0,55 to/mc = 25922.33 mc/an;

25.922,33 mc/an : 35 mc/ora = 741 ore/an;

799 ore/an - 741 ore/an = 58 ore/an timp de curățare.

De altfel, menționează contestatoarea, modalitatea de calcul și determinare a necesarului de ore de funcționare a utilajului sită cu ciur rotativ (ciur) ar fi putut fi prezentată autorității contractante, dacă aceasta ar fi solicitat o clarificare în acest sens.

Or, în solicitările de clarificări, ce i-au fost adresate, nu există nicio referire la necesarul de ore de funcționare a utilajului *sită cu ciur rotativ*.

În aceste condiții, contestatoarea solicită admiterea cererilor sale astfel cum a fost formulate.

Prin adresa nr. 674/29.08....., înregistrată la CNSC sub nr. 35328/29.08....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de ..... SRL, prin care solicită respingerea acesteia, ca ”neîntemeiată și nefondată”.

Față de cele expuse de contestatoare, autoritatea contractantă consideră că argumentația acesteia nu este corectă şi motivul de neconformitate al ofertei, prin necorelarea dintre oferta tehnică şi oferta financiară subzistă în continuare, chiar dacă se are în vedere o densitate de 0,55 to/mc, care ar duce la un timp de lucru cumulat de 741 ore/an (calculat prin contestație).

Preliminar, autoritatea contractantă menționează faptul că este vorba despre concesionarea, printre altele, a două stații de compostare - Stația de Compostare Calafat şi Stația de Compostare Mofleni, fiecare dintre acestea dotate cu câte un utilaj sită cu tambur rotativ, la care contestatoarea a prevăzut că achiziționează, suplimentar, câte o tobă rotativă ciur, care se montează pe utilajul deja existent, pus la dispoziție de autoritatea contractantă, în vederea efectuării unei operațiuni suplimentare de tratare a CLO (adică un produs similar compostului, un compost de slabă calitate care nu poate fi valorificat).

Analizând fiecare stație de compostare în parte, prin prisma motivului de neconformitate determinat de autoritatea contractantă, situația se prezintă astfel:

1. Pentru verificarea corelării ofertei financiare cu elementele propunerii tehnice, referitor la solicitarea de justificare a necesității tamburului rotativ în Stația de Compostare Calafat (solicitarea de

clarificare 15 înaintată de autoritatea contractantă cu nr. 387/ 29.05.....), ofertantul precizează că a optat pentru suplimentarea cu acest echipament pentru a-şi pune în practică soluția tehnică de valorificare superioară a CLO, permisă prin documentația de atribuire, şi anume, aceea a cernerii suplimentare a CLO maturat printr-o sită cu dimensiuni mai mici, care să permită eliminarea impurităților și obținerea unui material pe care să-l poată valorifica.

Adoptarea acestei soluții nu este însă corelată şi cu costurile determinate în oferta financiară, chiar dacă se ia în calcul o densitate de 0,55 to/mc, așa cum susține contestatoarea în contestație.

Conform calculelor făcute prin adresa nr. 615/4.08....., prin sitele montate pe tamburul rotativ ar fi trebuit să treacă 1871 +141,06 + 1511 = 3523,06 to/an.

Luând în calcul densitatea de 0,55 to/mc (3523,06 t/an : 0,55 to/mc), rezultă 6405,56 mc/an.

La o capacitate de procesare de 35 mc/h, rezultă că tamburul ar fi trebuit să funcționeze (6405,56 mc/an : 35 mc/h) = 183,02 ore/an (-183 ore/an).

Prin urmare, chiar cu o densitate de 0,55 to/mc, necesarul orelor de funcționare pentru sita cu tambur rotativ, aferentă Stației de Compostare Calafat este de aproximativ 183 ore/an și nu 411 ore/an așa cum ia în calcul ofertantul în propunerea financiară, supradimensionarea fiind cu 228 ore de funcționare pe an.

2. Pentru verificarea corelării ofertei financiare cu elementele propunerii tehnice referitor la solicitarea de justificare a necesității tamburului rotativ în Stația de Compostare Mofleni (solicitarea de clarificare 17, înaintată de autoritatea contractantă cu nr. 387/ 29.05.....), ofertantul precizează că a optat pentru suplimentarea cu acest echipament pentru a-şi pune în practică aceeași soluție tehnică, de valorificare superioară a CLO.

Adoptarea acestei soluții nu este acoperită de costuri în oferta financiară, chiar dacă se ia în calcul o densitate de 0,55 to/mc, așa cum susține contestatoare în contestație.

Conform calculelor făcute prin adresa nr. 615 din 14.08....., prin sitele montate pe tamburul rotativ ar fi trebuit să treacă 6329,7 + 493,15 + 3911,40, adică 10734,22 to/an.

Luând în calcul densitatea de 0,55 to/mc (10734,22 to/an : 0.55 to/mc), rezultă 19516,76 mc/an.

La o capacitate de procesare de 35 mc/h, rezultă că tamburul ar fi trebuit să funcționeze (19516,76 mc/an : 35 mc/h) = 557,62 ore/an (-558 ore/an).

Prin urmare, chiar cu o densitate de 0,55 to/mc, necesarul orelor de funcționare pentru sita cu tambur rotativ aferentă Stației de Compostare Mofleni este de aproximativ 558 ore/an şi nu 388 ore/an, așa cum ia în calcul ofertantul în propunerea financiară, subdimensionarea fiind cu 170 ore de funcționare pe an.

Pe de altă parte, dar relevant pentru susținerea erorii în determinarea de către ofertant a necesarului de ore de funcționare a utilajului în cauză este şi faptul că, deși în Stația de compostare Mofleni (10734,22 to/an) se procesează o cantitate de material semnificativ mai mare decât în Stația de compostare Calafat (3523,06 to/an), totuși, numărul de ore de funcționare al utilajelor este mai mic la Stația de compostare Mofleni (388 ore de funcționare), decât la Stația de compostare Calafat (411 ore de funcționare), deși nu există nicio diferență din punct de vedere tehnic/funcțional între cele două utilaje aferente celor două stații, care să justifice acest aspect.

Având în vedere argumentația expusă mai sus, motivul de neconformitate al ofertei, prin necorelarea dintre oferta tehnică şi oferta financiară, subzistă în continuare, având în vedere supradimensionarea cu 228 ore de funcționare pe an în memoriul tehnico-economic justificativ pentru Stația de Compostare Calafat (Oferta Financiara pag. 68) şi subdimensionare cu 170 ore de funcționare pe an în memoriul tehnico-economic justificativ pentru Stația de Compostare Mofleni (Oferta Financiara pag. 57).

În concluzie, autoritatea contractantă susține că oferta este neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 93 alin. (3) din Legea nr. 100/2016, coroborate cu cele ale art. 89 alin (3) lit. c) din HG nr. 867/2016, necesarul de ore de funcționare a utilajului sită cu ciur rotativ (ciur) ca urmare a activității suplimentare efectuată de ofertant prin achiziționarea echipamentului tobă rotativă ciur mobil fiind determinat eronat, existând o necorelare între oferta tehnică şi oferta financiară.

Autoritatea contractantă nu a considerat necesară o solicitare de clarificare suplimentară privind necesarul de ore de funcționare pentru sita cu tambur rotativ, deoarece a fost edificată de existența acestei necorelări a ofertei financiare cu elementele propunerii tehnice, din răspunsurile la solicitările de clarificări deja primite, fără a mai considera necesare lămuriri suplimentare.

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../04.09....., ... SA a înaintat Consiliului o cerere de intervenție voluntară principală, în temeiul dispozițiilor coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, solicitând obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de Asocierea ..... SRL - ..... SA - ..... SRL, prin constatarea existenței conflictului de interese conform art. 44 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 100/2016 și sancționarea acestui conflict de interese, prin eliminarea ofertantului menționat.

Astfel, intervenienta reclamă faptul că autoritatea contractantă a încălcat obligațiile legale care îi revin în legătură cu identificarea și rezolvarea situațiilor potențiale de conflicte de interese, deși existau suficiente elemente de notorietate, care o obligau să facă aplicarea dispozițiilor legale aplicabile, prin raportare la dispozițiile art. 84 alin. (4) din HG nr. 867/2016.

În speță, arată intervenienta, este vorba despre un conflict de interese din perspectiva a doi experți cooptați. Doamna Bocian Adriana a fost desemnată, din cadrul societății EPMC Consulting SRL, în timp ce doamna Goldenberg Victoria a fost desemnată din cadrul societății Fichtner Environment SRL, societăți cu care membrii Asocierii ..... SRL - ..... SA - ..... SRL (toate societățile făcând parte din grupul de societăți Iridex) are sau a avut interese de natură a altera independența și imparțialitatea experților cooptați pe parcursul procedurii de atribuire și a evaluării ofertelor, aspecte pe care intervenienta le detaliază în cadrul cererii sale.

Mai mult, susține intervenienta, raportul procedurii nu conține absolut nicio referire cu privire la verificarea existenței conflictelor de interese, deși dispozițiile art. 101 alin. (3) lit. g) din HG nr. 867/2016 o impun.

Or, în condițiile în care evaluarea ofertelor deja s-a realizat, fiind și formulate contestațiile cu privire la rezultatul procedurii, intervenienta apreciază că singura măsura posibilă este cea a eliminării ofertantului în cauză, potrivit dispozițiilor legale invocate în cuprinsul prezentei cereri de intervenție principală.

Prin adresa nr. 3816/10.09....., înregistrată la CNSC sub nr. 36863/10.09....., ... SRL a transmis Consiliului răspuns la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, prin care solicită respingerea argumentelor formulate de aceasta.

Contestatoarea reiterează faptul că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile legale, nesolicitând clarificări cu privire la necorelările reținute ca motiv de neconformitate a ofertei.

Astfel, prin adresa nr. (615/14.08.....), autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa este neconformă în temeiul dispozițiilor art. 93 alin. (3) din Legea nr. 100/2016, coroborate cu cele ale art. 89 alin. (3) lit. c) din HG nr. 867/2016, ținând cont de faptul că asocierea a subdimensionat cu 220 ore/an numărul de ore necesar pentru desfășurarea activității suplimentare a ciururilor rotative achiziționate de ofertant, aspect care rezultă din adresa asocierii nr. 2715/19.06..... la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 387/29.05....., răspunsurile 15 și 17.

Nici prin adresa nr. 387/29.05..... (solicitările 15 și 17), nici prin adresa nr. 423/14.06..... (solicitările 4 și 5), autoritatea contractantă nu invocă existența unei necorelări la Stația de Compostare Calafat, respectiv Stația de Compostare Mofleni, între cantitatea de material ciuruită/sitată și numărul de ore necesar efectuării acestei operații, ca urmare a activității efectuate de ofertant prin achiziționarea echipamentului tobă rotativă ciur mobil.

În opinia autorității contractante, aferent fiecărei stații de compostare, există, în continuare, o necorelare, astfel: între cantitatea de material maturat ce trebuie ciuruit (pentru Stația de Compostare Mofleni o cantitate de 10.734,22 to/an, respectiv pentru Stația de

Compostare Calafat o cantitate de 3.523,06 to/an) și numărul de ore alocat (pentru Stația de Compostare Mofleni un număr de 411 ore, respectiv pentru Stația de Compostare Calafat un număr de 388 ore), rezultând, practic, o disproporție a numărului de ore necesar pentru funcționarea utilajului sită cu ciur rotativ (ciur), ca urmare a activității efectuate de ofertant prin achiziționarea echipamentului tobă rotativă ciur mobil, atât la Stația de Compostare Mofleni, cât și la Stația de Compostare Calafat.

Contestatoarea arată că elementele la care face trimitere autoritatea contractantă, pentru a scoate în evidență pretinsele necorelări, prin adresa nr. 674/29.08..... (Punctul de vedere) sunt: cantitate, densitate, capacitate de procesare și număr de ore, toate, elemente cu relevanță tehnică, și niciun element cu relevanță financiară.

Contestatoarea mai arată că autoritatea contractantă, prin punctul de vedere, subliniază ideea diferenței de ore de funcționare a utilajului în discuție între cele două stații de compostate din cadrul centrului. Prin urmare, motivul respingerii ofertei a fost neconcordanța dintre oferta tehnică și cea financiară și nu diferența de număr de ore de funcționare dintre cele două stații de compostare (Mofleni și Calafat), iar, prin raportare la cerințele documentației de atribuire, relevant este prețul ofertat per operațiune, nu per locație (stație de compostare).

Or, eventualele necorelări ale aspectelor tehnice referitoare la cantitate, densitate, capacitate de procesare în raport cu numărul de ore, indicate în Memoriul tehnico economic pentru Stația de Compostare Mofleni, respectiv Memoriul tehnico economic pentru Stația de Compostare Calafat, cât timp valorile totale aferente fiecărei operațiuni rămân neschimbate, nu influenţează în niciun fel oferta financiară, unde nu se face distincție în funcție de stația de compostare.

Contestatoarea precizează că, și în cazul în care necesarul de ore de funcționare a utilajului sită cu ciur rotativ (ciur), ca urmare a activității suplimentare efectuate de ofertant, prin achiziționarea echipamentului tobă rotativă ciur mobil:

- din cadrul Stației de Compostare Mofleni, prin raportare la cantitate, densitate și capacitate de procesare ar fi de 588 ore;
- din cadrul Stației de Compostare Calafat, prin raportare la cantitate, densitate și capacitate de procesare ar fi de 211 ore,

totalul numărului de ore de funcționare se menține la valoarea de 799 ore, același număr de ore cuprinse în oferta financiară. Deci, această modalitate de alocare a orelor de funcționare nu are niciun impact asupra propunerii financiare.

De altfel, contestatoarea subliniază faptul că autoritatea contractantă a solicitat determinarea și ofertarea unui tarif unic pentru operațiunea de compostare, nu diferențiat pe cele doua stații, oferta financiară (fișa de fundamentare a tarifului de compostare) rămânând neschimbată, relevant fiind numai calculul global, raportat la numărul total de ore de funcționare.

În acest context, contestatoarea susține că diferența dintre numerele de ore de funcționare ale utilajului în discuție în cadrul

fiecăreia dintre cele două stații de compostare – care nu reprezintă motivul respingerii ofertei sale, ar fi trebuit clarificate de autoritatea contractantă pe parcursul evaluării ofertelor, acestea constituind aspecte care se pot încadra în dispozițiile art. 87 alin. (1), (7) lit. b) și alin. (8) din HG nr. 867/2016.

Prin adresa nr. 749/12.09....., înregistrată la CNSC sub nr. 37215/12.09....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punct de vede la cererea de intervenție înaintată de ..... SA, prin care solicită respingerea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară, ca inadmisibilă, intervenienta nejustificând un interes în formularea acestei cereri, în condițiile în care, oferta Asocierii ..... SRL - ..... SA - ..... SRL a fost respinsă, iar pe fond, respingerea cererii de intervenție voluntară principală, ca neîntemeiată și nefondată.

Astfel, arată autoritatea contractantă, potrivit contractului de servicii nr. 82/14.10.2013, încheiat între Consiliul Județean ..... și Asocierea SC Fichtner Environment SRL - SC Interdevelopment SRL - SC EPMC Consulting SRL, în cadrul Proiectului Sistem de Management Integrat al Deșeurilor în Județul ....., finanţat din fonduri europene în baza contractului de finanțare nr. 5751/03.11.2014 şi nr. 153/11.12.2017, această asociere a avut obligația contractuală, printre altele, de a elabora documentația de atribuire şi de a acorda consultanță cu privire la derularea procedurii de achiziție pentru contractul de concesiune „Delegarea prin concesionare a operării instalațiilor de gestionare a deșeurilor municipale realizate în cadrul proiectului Sistem de Management Integrat al Deşeurilor în Judeţul .....", procedură organizată de autoritatea contractantă, inclusiv prin nominalizarea unor experți de specialitate, pentru evaluarea ofertelor depuse.

În acest sens, în urma solicitării comisiei nominalizate în cadrul autorității contractante - ...., pentru evaluarea ofertelor, s-au făcut demersuri către Consiliul Județean ....., pentru a solicita Asocierii SC Fichtner Environment SRL - SC Interdevelopment SRL - SC EPMC Consulting SRL îndeplinirea obligațiilor contractuale şi nominalizarea unor experți pe lângă comisia de evaluare.

Prin adresa nr. ATC-UIP-29-0219-027-LF Asocierea SC Fichtner Environment SRL - SC Interdevelopment SRL - SC EPMC Consulting SRL a nominalizat următorii experți: Bocian Adriana - pentru verificare şi evaluarea propunerilor tehnice; Goldenberg Victoria - pentru verificare şi evaluarea propunerilor financiare.

Ulterior, ca urmare a complexității şi dificultății răspunsurilor la solicitările de clarificări transmise de către ambii ofertanți, comisia de evaluare a solicitat sprijinul a încă unui expert cooptat, motiv pentru care autoritatea contractantă a nominalizat, pe lângă comisia de evaluare, pe dl. Trelea Călin, pentru verificare şi evaluarea ofertelor, a răspunsurilor la solicitările de clarificări şi elaborarea unui raport de specialitate.

Acesta din urmă, analizând documentația de atribuire şi cele două oferte depuse, sub toate aspectele, a concluzionat că oferta depusă de către ..... SA este neconformă, iar oferta Asocierii ..... SRL - ..... SA - ..... SRL este conformă, sub rezerva verificării corelării ofertei tehnice cu cea financiară, în ceea ce privește anumite aspecte.

În acest context, susține autoritatea contractantă, nimic nu justifică acuzațiile aduse de intervenientă, cu privire la existența conflictului de interese în sarcina celor doi experți - doamna Goldenberg Victoria şi doamna Bocian Adriana, care, ca şi experți cooptați, acționează pe propria răspundere, asumându-și consecințele încălcării legislației penale privind declarația pe propria răspundere.

Prin adresa nr. 3932/17.09....., înregistrată la CNSC sub nr. 37804/17.09....., ... SRL a transmis Consiliului Note scrise la cererea de intervenție înaintată de ..... SA, prin care solicită respingerea acesteia.

Pe de o parte, având în vedere dispozițiile art. 62 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora „Cererea de intervenție principală va fi făcută în forma prevăzută pentru cererea de chemare în judecată", fiind necesară îndeplinirea tuturor cerințelor extrinseci aferente cererii de chemare în judecată, şi faptul că a fost formulată o cerere de intervenție voluntară principală, contestatoarea solicită Consiliului să pună în vedere intervenientei, sub sancțiunea respingerii cererii, să facă dovada constituirii cauțiunii, conform art. 61^1 din Legea nr. 101/2016 și, în cazul în care dovada nu este prezentată, să respingă cererea pentru acest motiv.

Pe de altă parte, contestatoarea apreciază că cererea de intervenție voluntară principală formulată de ..... SA este inadmisibilă, raportat la poziția ..... SA, de participant a căruia ofertă a fost respinsă, și, totodată, contestatoare în prezenta cauză.

În opinia contestatoarei, această formă de participare la prezenta cauză este deschisă numai terților. Cererea formulată de ..... SA. care, în realitate, tinde către completarea contestației, eludându-se dispozițiile legale exprese referitoare la termenul în care se poate completa contestaţia, este inadmisibilă.

În măsura în care CNSC nu va respinge ca inadmisibilă cererea formulată de ..... SA și o va recalifica drept o completare a contestației formulate în cadrul prezentului dosar, ... SRL apreciază că cererea prin care ..... SA invocă motiv de excludere/respingere a ofertei Asocierii ..... SRL - ..... SA - ..... SRL, independent de motivul autorității contractante, trebuia invocat în termenul prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a), prin raportare la data comunicării adresei entității contractante nr. 614/14.08..... În condițiile în care Cererea de intervenție voluntară principală nr. ...../..... nu a fost introdusă în termenul legal, este inadmisibilă.

Pe fondul cauzei, contestatoarea solicită respingerea cererii de intervenție ca neîntemeiată și nefondată, arătând că volumul impresionant de informații furnizate este menit, probabil, să suplinească

lipsa lor de relevanță, de substanță, și să creeze aparența de temeinicie a alegațiilor ..... SA, aparență care nu poate subzista, însă, unei analize atente, efectuate prin raportare la condițiile în care se poate reține existența unei situații potențial generatoare de conflict de interese.

(2) În cadrul aceleiași proceduri, prin contestația nr. 2645/....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., ... SA atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 614/14.08....., potrivit căruia oferta sa a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă, entitatea contractantă hotărând anularea procedurii în temeiul dispozițiilor art. 88 lit. b), coroborate cu cele ale art. 89 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 100/2016.

Contestatoarea reclamă faptul că adresa prin care i-a fost comunicat rezultatul procedurii conține, în realitate, o continuă explicare și reinterpretare a cerințelor entității contractante din documentația de atribuire, ori o redefinire a termenilor folosiți. Astfel, la nivel exemplificativ, termeni precum „cantitate estimată" au devenit, în cadrul comunicării „cantități impuse”.

De asemenea, reclamă contestatoarea, entitatea contractantă se folosește de anumite raționamente în aprecierea unor răspunsuri la clarificările oferite de ..... SA, fără a se raporta la instrucțiunile sale din cadrul documentației de atribuire, o parte din acestea neregăsindu-se nici la nivelul documentației inițiale și nici la nivelul clarificărilor.

Mai mult, arată contestatoarea, se menționează, generic, „necesitățile autorității contractante" pentru a se justifica motive de neconformitate, fără însă ca acestea să fie în mod expres prevăzute în cadrul documentației de atribuire și nici măcar prezentate explicit în adresa cuprinzând rezultatul procedurii.

Totodată, contestatoarea reclamă nerespectarea principiului tratamentului egal și a unui mediu concurențial corect, autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare ori prin experții cooptați, care au formulat solicitările de clarificare) creând condiții facile de câștigare a contractului de către celălalt ofertant (prin admiterea contestației acestuia), respectiv a unor condiții artificiale de anulare a procedurii.

Pe de altă parte, contestatoarea arată că doamna Goldenberg Victoria – expert cooptat, face sau a făcut parte din societatea Fichtner Environment SRL - consultant în cadrul procedurii de atribuire a contractului de delegare a instalațiilor de deșeuri din Județul Bacău, iar atât Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor, cât și Curtea de Apel Bacău, au reținut, definitiv, o încălcare evidentă a principiului tratamentului egal, prin favorizarea ofertantului declarat inițial câștigător.

În continuare, contestatoarea analizează motivul de inacceptabilitate a ofertei sale, precum și cele opt motive de neconformitate ae acesteia.

Astfel, având în vedere primul motiv de neconformitate a ofertei sale: *Neluarea în calcul de către ofertant a fracției de deșeuri biodegradabile din piețele din Zona 5 - Dobrești ca intrare și ieșire în stația de transfer Dobrești și apoi transfer către stația de compostare Mofleni, în consecință cantitățile de deșeuri luate în calcul pentru operarea stației de transfer (ST) Dobrești fiind astfel greșit dimensionate,* contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă în mod greșit a sancționat-o pentru modalitatea defectuoasă în care a fost prezentată documentația de atribuire, precum și pentru lipsa unei prezentări coerente și corelate a clarificărilor cu privire la erorile sesizate în documentația de atribuire sub aspectul cantității de deșeuri biodegradabile ce tranzitează ST Dobrești, măsură ce este vădit disproporționată, mai ales în contextul minor al modificării ce ar interveni chiar și în contextul actualei interpretări a autorității contractante.

Văzând al doilea motiv de neconformitate a ofertei sale: Luarea în calcul a unei alte cantități de deșeuri la ieșirea din stațiile de compostare (Calafat și .....-Mofleni) decât cele impuse de autoritatea contractantă, fapt care, în opinia acesteia, ar conduce implicit la prezentarea unei oferte și a unui tarif (factor de evaluare) care nu ia în calcul toate costurile de operare, contestatoarea susține că autoritatea contractantă, prin motivele expuse în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, nu prezintă nici măcar un argument pentru care cantitățile prezentate de ofertant și obținute prin aplicarea raționamentului prezentat pe larg în răspunsul la solicitarea de clarificări ar presupune neluarea în calcul a tuturor elementelor de cost.

Neprezentarea unui răspuns concludent cu privire la neconcordanțele semnalate de comisia de evaluare între timpul de funcționare al instalațiilor și utilajelor din stațiile de compostare propus în oferta tehnică (pag. 114) și timpul utilizat pentru dimensionarea necesarului de personal din oferta financiară (pag. 73) este motivul de inacceptabilitate al ofertei sale, față de care contestatoarea arată că nu există o clarificare ori o altă cerință a autorității contractante cu privire la personal și modul în care acesta se coordonează cu instalațiile (este vorba despre procese automatizate), clarificarea 16 făcând referire strict la instalații și echipamente.

Mai mult, concludența răspunsului rezultă și din premisa necontrazisă a unui program de lucru al operatorilor de colectare și transport al deșeurilor (de 6 zile/săptămâna), cu care, potrivit chiar clarificării analizate, trebuie să se coreleze programul operatorului instalațiilor.

De asemenea, chiar clarificarea permite sau chiar impune ca pe parcursul derulării contractului, în funcție și de programul operatorilor de colectare și transport, să fie ajustat programul „din ofertă" al operatorului instalațiilor.

Un alt motiv de neconformitate a ofertei este: *Fundamentarea tarifelor (factori de evaluare) în mod eronat în baza cantităților de deșeuri estimate de către autoritatea contractantă pentru primul an de contract și nu ca medie a celor 5 ani contractuali.*

Contestatoarea precizează că valorile medii de operare la nivelul contractului (anii 1, 2, 3, 4 și 5 de contract), calculate prin raportare la costurile de referință din anul ofertării, sunt rezultatul aplicării mediei aritmetice pe costurile medii anuale de operare.

În aceste condiții, chiar luând în considerare cantitățile medii de deșeuri, singura modificare ce ar putea apărea ar fi acea incidentă în cazul tarifului de transfer, care, în loc de 13,47 lei/tonă, ar fi 13,22 lei/tonă, evidențiat oricum la pag. 11 din propunerea financiară.

Așadar, în loc de un tarif mai mare, ofertantul ar fi trebuit să oferteze un tarif mai mic (ceea ce, oricum, nu schimbă clasamentul, chiar și în cazul unei modificări a propunerii financiare, determinată de modificarea conținutului acesteia, prin modificarea cantităților).

Însă, cum costurile sunt suportate în cea mai mare parte și în cazul acestei activități din veniturile din valorificarea materialelor reciclabile, consecința nu poate fi alta decât aceea de creștere a „profitului", care, potrivit documentației de atribuire, revine oricum doar autorității contractante.

Contestatoarea mai arată că autoritatea contractantă a invocat și *Neincluderea în calcul a veniturilor din vânzarea compostului în fișa de fundamentare a tarifului pentru stațiile de compostare,* ca motiv de neconformitate.

Motivarea în fapt a acestui pretins motiv de neconformitate se bazează pe o reinterpretare a Clarificării nr. 12 la documentația de atribuire, cu trimitere la compostul de bună calitate, cu privire la care nu se regăsesc niciun fel de instrucțiuni/cerințe în cadrul documentației de atribuire.

Prin Clarificarea nr. 12 - răspunsul la întrebarea 1, autoritatea contractantă menționează că este obligatorie indicarea, în cadrul fișei de fundamentare a tarifului, a veniturilor din reciclabile sau compost, aspect întărit de răspunsul la întrebarea 2 din Clarificarea 12.

Mai important este faptul că documentația de atribuire nu a impus obținerea de venituri din compost, ci valorificarea acestuia (art. 8 din Condițiile contractuale), ceea ce ofertantul a propus, prin oferta prezentată, una extrem de realistă, prezentând modul în care va fi utilizat acest compost și având în vedere că ofertantul este, potrivit celor deja arătate, și operator al Depozitului Ecologic Mofleni.

Nici în cadrul documentației inițiale și nici pe parcursul clarificărilor, autoritatea contractantă nu a menționat aportul compostului de bună calitate ca și venit în fundamentarea tarifului, un astfel de raționament fiind indicat abia la momentul comunicării rezultatului procedurii.

În ceea ce privește motivul de neconformitate: *Neincluderea în calculul tarifului privind stațiile de transfer a costurilor de combustibil și lubrifianți privind transferul cantităților de deșeuri biodegradabile din zona 5 Dobrești din ST Dobrești către SC Mofleni,* contestatoarea arată că a respectat întocmai documentația de atribuire cu clarificările ulterioare, cantitățile de deșeuri menționate în Clarificarea 7 fiind cele prevăzute la pag. 35 din propunerea financiară.

De asemenea, contestatoarea susține că motivul de neconformitate: *Nerespectarea mecanismului financiar din documentația de atribuire în sensul că ar fi fost incluse în mod greșit în calculul tarifului de transfer a costurilor aferente activități de depozitare a deșeurilor ieșite din toate stațiile de transfer* este nefondat, precizând că costurile cu depozitarea deșeurilor sunt specifice și activității de transfer, deoarece în costul transferului se vor îngloba și cheltuielile cu depozitarea deșeurilor la Depozitul Ecologic Mofleni.

Tocmai din acest motiv, prevederile art. 8 lit. w) și art. 10 alin. (4) din Condițiile contractuale, în acord cu cele menționate în Studiul de oportunitate, au prevăzut obligația delegatului de a plăti către operatorul depozitului, tariful de depozitare aferent cantității de deșeuri reziduale transferate la depozit prin intermediul stațiilor de transfer; or, dimensionarea costului de depozitare (inclus în calculul tarifului de operare a stațiilor de transfer) s-a făcut prin raportare, exclusiv, la aceste cantități de deșeuri, iar nu a totalului cantităților de deșeuri procesate în stațiile de transfer.

Mai mult, la întrebarea explicită (nr. 14) din Clarificarea nr. 5, ce are ca premisă, menționată pe larg, clauza înscrisă la art. 10 alin. (4) din Condițiile contractuale - si care privește explicit și operarea stațiilor de transfer, autoritatea contractantă nu a precizat că în cazul stațiilor de transfer nu trebuie inclus în costuri și costul aferent depozitării cantităților de deșeuri transportate de la stațiile de transfer la depozit; este evident că dacă acesta ar fi scopul, precizarea ar fi fost explicită, cu modificarea aferentă a clauzei din contract.

Autoritatea contractantă invocă și *Includerea în mod greșit a veniturilor din valorificarea reciclabilelor în fișele de fundamentare a tarifului de transfer și de compostare*, pornind de la premisa că, prin documentația de atribuire, s-ar fi solicitat ca veniturile din vânzarea reciclabilelor să fie alocate, exclusiv, activității de sortare.

Or, un astfel de raționament nu are corespondent, nici în documentația de atribuire și nici în clarificările cu privire la documentație.

Având în vedere clarificarea autorității contractante la documentația de atribuire (răspunsul 2 din Clarificarea 12), care a permis explicit (pentru a nu ajunge la activități cu tarife negative și pentru ca veniturile din valorificarea reciclabilelor să se reflecte în tarife, iar nu să devină profit al operatorului) ca veniturile din valorificarea reciclabilelor/a compostului să se reflecte inclusiv în tariful de operare a stațiilor de transfer, contestatoarea a distribuit veniturile din reciclabile și către celelalte activități principale (compost și stații de transfer).

Privitor la motivul de neconformitate: Luarea în considerare a unor alte cantități de refuz depozit și CLO ieșite din stații de compostare ..... - Mofleni și Calafat față de cele impuse de autoritatea contractantă, contestatoarea arată că, în lipsa unei metode de calcul, indicate expres în documentația de atribuire spre a fi folosită și, în raport de indicarea unor cantități estimate și nu impuse, autoritatea contractantă a lăsat practic la latitudinea ofertanților alegerea modalității

de determinare a cantităților de refuz depozit și CLO ieșite din stațiile de compostare .....-Mofleni și Calafat.

Contestatoarea susține că, în elaborarea ofertei sale, a luat în considerare informațiile din documentația de atribuire, precizând, în cadrul răspunsurilor la clarificări nr. 2207/12.07....., modul de determinare a cantităților totale, reflectate în cadrul costurilor medii de operare pe toată durata contractului.

Pentru toate aceste considerente, toate motivele de respingere a ofertei sale, sunt, în opinia contestatoarei, nelegale și netemeinice, oferta fiind una admisibilă.

În consecință, și anularea procedurii, grefată pe o pretinsă nedepunere de oferte admisibile, potrivit art. 88 lit. b), coroborat cu art. 89 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 100/2016, este nelegală și netemeinică.

Concluzionând, contestatoarea solicită, astfel, admiterea cererii formulate.

Prin adresa nr. 687/....., înregistrată la CNSC sub nr. 35955/04.09....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de ..... SA, prin care solicită respingerea acesteia, ca neîntemeiată și nefondată.

Preliminar, autoritatea contractantă arată că, în pronunțarea deciziei, trebuie avut în vedere caracterul de ansamblu al procedurii de atribuire, respectiv faptul că, în speță, este vorba despre atribuirea unui contract de concesiune, care, potrivit legislației specifice, are reglementate o serie de riscuri pentru ambele părți, riscuri care fac parte integrantă din documentația de atribuire. În aceste condiții, este greșit a se porni de la sensul *ad literam* al cuvintelor, așa cum încearcă autoarea contestației să dirijeze argumentația. Existența unor cantități estimate este un risc al contractului de concesiune (asumat de ambele părți - autoritate și concesionar), cantitățile de deșeuri neputând fi apreciate cu exactitate la momentul inițierii unor asemenea licitații (pentru că nu pot fi determinate cu exactitate, depinzând de mai mulți factori, pe care autoritatea nu are cum să îi prevadă și să îi cuantifice, însă aceasta este tocmai esența concesiunilor), ceea ce nu poate fi însă interpretat în sensul că aceste „cantități estimate" nu sunt obligatorii pentru ofertanți, în caz contrar, nerespectându-se principiul egalității de tratament al ofertanților în întocmirea și, ulterior, evaluarea uniformă a ofertelor.

De altfel, contestatoarea prezintă, la nivel general, unele opinii, care, din punctul de vedere al autorității contractante, certifică abordarea greșită *ab initio* a acesteia, în chiar întocmirea ofertei, cum ar fi raționamentul potrivit căruia cerințele minime impuse de autoritatea contractantă nu ar fi obligatorii pentru ofertanți, încercând să își disimuleze propriile erori în înțelegerea documentației de atribuire, deși nu a formulat decât o singură clarificare la documentația de atribuire (și care nu are nicio legătură cu aspectele tehnice ale licitației, fiind doar solicitarea postării în SEAP a unor autorizații/avize), ceea ce denotă faptul că documentația de atribuire, cu toate cele 28 de clarificări (din

care 27 formulate de alți operatori economici) și o remediere, i-au fost clare și lipsite de echivoc.

Or, numărul de solicitări de clarificări nu este relevant pentru aprecierea tratamentului egal, iar asigurarea mediului concurențial a fost respectat, sub toate aspectele, licitația fiind una publică, în care orice operator economic interesat a avut dreptul să depună oferta, iar, pe parcursul evaluării, comisia a analizat cu imparțialitate și cu aceeași rigurozitate cele două oferte depuse, luând chiar decizia de anulare a procedurii, cu toate consecințele care decurg de aici, în contextul în care, pentru serviciul de salubrizare la nivel județean, intrarea în operare a acestor stații de sortare/compostare și transfer este o necesitate evidentă, stațiile fiind construite print-un proiect finanțat cu fonduri europene cu indicatori și obiective de atins.

Față de afirmațiile contestatoarei cu privire la experții cooptați pe lângă comisia de evaluare în prezenta procedură de atribuire, autoritatea contractantă consideră că acestea depășesc cadrul procedural al unei contestații și denotă, pur și simplu, faptul că, în lipsă de argumente solide și justificate, contestatoarea recurge la tot felul de motive insinuante, raportate la persoane, sugerând implicații de o cu totul altă natură decât cele care alcătuiesc cadrul normal al unei contestații.

Totodată, față de solicitarea contestatoarei de a i se atribui contractul de delegare ce face obiectul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă înțelege să invoce excepția inadmisibilității, având în vedere prevederile art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește motivele de fapt și de drept ale contestației formulate de ..... SA, autoritatea contractantă le consideră neîntemeiate, analizând fiecare motiv de neconformitate/inacceptabilitate în parte:

1. Neluarea în calcul de către ofertant a fracției de deșeuri biodegradabile din piețele din Zona 5 - Dobrești ca intrare și ieșire în stația de transfer Dobrești și apoi transfer către stația de compostare Mofleni, în consecință cantitățile de deșeuri luate în calcul pentru operarea stației de transfer (ST) Dobrești fiind astfel greșit dimensionate.

Comisia a constatat că, neluându-se în calcul toate cantitățile de deșeuri indicate în documentația concesiunii, nu se satisfac în mod corespunzător necesitățile şi cerințele caietului de sarcini, în speță, fiind incidente dispozițiile art. 89 alin. (3) lit. a) din normele metodologice ale HG nr. 867/201, care prevăd ca motiv de neconformitate situația în care oferta „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini sau ale documentului descriptiv”.

Față de cele expuse de contestatoare, autoritatea contractantă consideră că argumentația acesteia nu este corectă şi își menține justificările motivului de neconformitate, având în vedere, în plus față de cele exprimate în comunicarea privind rezultatul procedurii, dar raportat la motivele invocate în contestație și următoarele aspecte:

- este adevărat faptul că a existat inițial, în caietul de sarcini, o neclaritate cu privire la deșeurile de tip biodegradabil din piețe -Zona 5

Dobrești, semnalată de potențialii ofertanți, prin formularea unei clarificări la documentația de atribuire, însă neclaritatea a fost lămurită prin Clarificarea nr. 43/16.01....., (Clarificare 7 - SEAP), unde sunt evidențiate în mod expres intrările în Stația de Compostare de la Mofleni și sunt evidențiate în mod clar că vin deșeuri de tip biodegradabil de la Stația de Transfer Dobrești din piețe - 291 (.....); 293 (2019); 295 (2020); 298 (2012) și 300 (2022), cu mențiunea expresă că se corelează corespunzător și tabelul pag. 34 - 35 din Anexa 4, date tehnice ale stațiilor de transfer.

Aceasta este Instrucțiunea/informația autorității contractante de care contestatoarea susține că nu a avut cunoștință, deși face referire la ea în argumentație, însă, încercând să își mascheze eroarea, insinuează că nu este clară, dar nici nu poate face dovada solicitării vreunei clarificări la documentația de atribuire.

În opinia autorității contractante, Clarificarea nr. 43/16.01....., (Clarificare 7 - SEAP) este cea care trebuie avută în vedere în tranșarea neconformității și nu Clarificare 5 – SEAP, așa cum în mod greșit face trimitere contestatoarea, Clarificarea 7 fiind ulterioară Clarificării 5 și fiind chiar amintită și menținută prin Clarificarea 8.

Prin urmare, contestatoarea trebuia să ia în calcul, ca intrate în Stația de Transfer Dobrești, apoi ieșite din Stația de Transfer Dobrești și transportate (transferate) la Stația de Compostare Mofleni, deșeurile biodegradabile din piețe din Zona 5 - Dobrești.

În această Clarificare 7, unde sunt evidențiate în mod expres intrările în Stația de Compostare de la Mofleni, sunt clar evidențiate ca și intrări, deșeurile de tip biodegradabil de la Stația de Transfer Dobrești din piețe - 291 (.....); 293 (2019); 295 (2020); 298 (2012) și 300 (2022), - (or, ca să iasă din stație deșeuri de un anumit tip, trebuie mai întâi să apară ca intrate) - cu mențiunea expresă că se corelează corespunzător și tabelul pag. 34-35 din Anexa 4, date tehnice ale stațiilor de transfer, mențiune pe care, se pare, omite să o evidențieze contestatoarea, pentru că este evident în defavoarea sa, tabelul de la pag. 34-35 din Anexa 4 la Caietul de sarcini fiind tocmai tabelul cu fluxurile de deșeuri pentru intrări în Stația de Transfer Dobrești.

Chiar dacă sunt „cantități mici" și impactul asupra costurilor de administrare a stației de la Dobrești nu este important, așa cum susține contestatoarea, impactul este relevant asupra costurilor de transport către stația de compostare de la Mofleni, al acestor „cantități mici'', aspect pe care, evident că nu îl scoate în evidență contestatoarea.

Astfel, precizează autoritatea contractantă, și dacă ar fi vorba despre 1 kg de deșeu din piețe (deșeu biodegradabil), în stația de transfer Dobrești, având în vedere modul în care se gestionează acest flux (potrivit regulamentului serviciului de salubrizare, parte integrantă din documentația de atribuire) - și anume, că acestea trebuie transportate separat şi nu pot fi stocate mai mult de 24 de ore în stația de transfer - din 24 în 24 de ore, chiar dacă nu este o cantitate mare,

camionul trebuie să efectueze transportul acestei cantități la Stația de compostare de la Mofleni (la peste 100 km, dus-întors).

De altfel, arată autoritatea contractantă, Stația de Transfer Dobrești trebuia tratată de către ofertant, în ceea ce privește fluxurile de deșeuri care o tranzitează (rezidual, reciclabil, biodegradabil) identic cu stațiile de transfer Băilești și Filiași. Precizarea contestatoarei, potrivit căreia, situația în ceea ce privește fluxurile de deșeuri din stația de transfer Dobrești este identică Stației de transfer Calafat, este complet eronată, motivat prin faptul că, așa cum este menționat în Anexa 4 - Date tehnice ale stației de transfer pag. 18., Stația de transfer Calafat este amplasată într-o incintă comună cu Stația de compostare Calafat, iar prin Stația de transfer Calafat nu trec deșeurile biodegradabile.

Susținerea contestatoarei, potrivit căreia, „nu putea înțelege altceva decât că deșeurile biodegradabile din piețe ... pentru care se dorește transferat către Stația de compostare Mofleni sunt incluse în cantitatea de 2178 tone deșeuri provenite de la agenți economici” nu este adevărată în contextul în care:

- prin Secțiunea 1 – „Operarea/administrarea stațiilor de transfer (...)" a Caietului de Sarcini la art. 15. Alin. (4) se menționează clar „Transferul deșeurilor va trebui realizat fără ca acestea sl fie amestecat";
- cantitatea de 2178 tone deșeuri provenite de la agenți economici se referă, conform mențiunii din Anexa 4 - Date tehnice ale stațiilor de transfer - pag 34 la deșeurile reziduale, capătul de tabel indicând, în mod clar: „deșeuri reziduale care vor fi direcționate la depozit”.

Așadar, deșeurile biodegradabile din piețe nu puteau fi incluse în cantitatea de deșeuri reziduale, chiar dacă generatorul este același, în speță, agentul economic - piață, mai mult decât atât, având și destinații finale diferite.

Deșeurile biodegradabile au un flux diferit şi sunt ulterior tratate în stația de compostare, nu depozitate şi, mai mult decât atât, au un alt regim în raport de cele reziduale, sunt transportate separat şi nu pot fi stocate mai mult de 24 de ore în stația de transfer, conform art. 48 din Regulamentul-cadru al serviciului de salubrizare a localităților, astfel cum a fost aprobat prin Ordinul președintelui ANRSC nr. 82 din 9 martie 2015, fiind astfel necesare transporturi separate ale acestui flux de deșeuri față de cele ale deșeurilor reziduale, această prevedere fiind transpusă întocmai şi prin documentația de atribuire, respectiv Anexa 1 - Regulamentul serviciului - art. 46 alin. (4) şi prin clarificarea nr. 11/08.01..... (Clarificare 5 - SEAP) răspunsul nr. 10.

Motiv pentru care, chiar dacă cantitatea de deșeuri biodegradabile din piețe, care trebuia transferată separat prin intermediul stației de transfer Dobrești este, așa cum susține contestatoare, o cantitatea absolut nesemnificativă, costurile efective privind transferul sunt însemnate.

În esență, se reține că, prin clarificarea comunicată de autoritatea contractantă - Clarificare nr. 43/16.01....., (Clarificare 7- SEAP), a

avut loc o creștere a cantității de deșeuri totale intrată în ST Dobrești, care nu este luată în calcul de ofertant.

Autoritatea contractantă menționează că a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cantitățile indicate în documentație.

Se au în vedere şi prevederile Secțiunii III- Formulare - Anexa la Formularul 6.1 care precizează: „Costurile totale anuale şi Costurile unitare vor fi calculate ca şi costuri medii de operare pentru toată durata contractului, pornind de la prognoza de generare a deșeurilor (n.n - adică cantitățile de deșeuri), prezentată în caietul de sarcini. Calculele vor avea în vedere şi acoperirea costurilor de investiții necesare în perioada de derulare a contractului", apreciindu-se că neluarea în calcul a unor cantități nu asigură, totodată, îndeplinirea corespunzătoare a necesităților şi cerințelor autorității contractante.

Potrivit clarificării nr. 01/03.01..... (Clarificare 4 - SEAP) și managementul riscului numărul 25 – „Operatorul este îndreptățit să solicite majorarea tarifului în conformitate cu prevederile legislative privind modificările de tarif existente la momentul respectiv, modificarea tarifului se va realiza obligatoriu în corelație cu actualizarea datelor privind generarea, colectarea separată, tratarea și valorificarea deșeurilor”, în cazul în care pe parcursul derulării contractului „Cantitățile de deșeuri transferat sunt mai mici decât cele planificate” (riscul numărul 25).

Astfel, cantitățile estimate de autoritatea contractantă sunt un punct zero, de la care se monitorizează implementarea contractului.

2. Luarea în calcul a unei alte cantități de deșeuri la ieșirea din stațiile de compostare (Calafat și .....-Mofleni) decât cele impuse de autoritatea contractantă, fapt care, în opinia acesteia, ar conduce implicit la prezentarea unei oferte și a unui tarif (factor de evaluare) care nu ia în calcul toate costurile de operare.

Comisia a constatat că luarea în calcul a unei alte cantități de deșeuri la ieșirea din stațiile de compostare (Calafat și .....-Mofleni) decât cele impuse de autoritatea contractantă nu respectă necesitățile și cerințele caietului de sarcini, în speță fiind incidente dispozițiile art. 89 alin. (3) lit. a) din normele metodologice ale HG nr. 867/2016, care prevăd ca motiv de neconformitate situația în care oferta „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini sau ale documentului descriptiv".

Astfel, pentru ieșirile din stația de compostare s-au respectat cantitățile estimate, comunicate de autoritatea contractantă, contestatoarea apreciind că în cazul ieșirilor din stația de sortare nu mai este nevoie de vreo determinare proprie (breviar de calcul), pe când, în cazul ieșirilor din stațiile de compostare a abordat într-un mod cu totul diferit acest aspect, folosind propria determinare de cantități (propriul breviar de calcul).

Potrivit Clarificării 43/16.01..... (Clarificare 7 - SEAP), răspunsurile 3, 4, 5, 10 și 11, cantitățile estimative de intrări și ieșiri în

stații, obligatoriu a fi luate în calcul de ofertanți, sunt cele precizate de autoritatea contractantă în Anexa 8 - Date tehnice ale Stațiilor de compostare).

Prin documentația de atribuire, Anexa 8 - Date tehnice ale stațiilor de compostare și clarificarea nr. 117/23.01..... (Clarificare 11 - SEAP), răspuns 3, autoritatea contractantă a comunicat ofertanților cantitățile de compost şi CLO care rezultă în urma operării facilităților de tratare de la ..... - Mofleni şi Calafat, pentru ca ofertanții să aibă o abordare uniformă a cantităților ieșite din instalații şi să-şi dimensioneze resursele în funcție de aceste cantități.

Prin clarificarea nr. 117/23.01..... (Clarificare 11 - SEAP), răspuns 3, autoritatea contractantă nu a făcut nimic altceva decât să defalce, din tabelul care prezintă ieșirile din stațiile de compost (Anexa 8 - Date tehnice ale stațiilor de compostare, pag. 2 și pag. 12), cantitatea de compost de bună calitate de cantitatea de CLO (produs similar compostului), nicidecum să le modifice, așa cum eronat susține contestatoarea.

Spre exemplu, dacă în Anexa 8 - Date tehnice ale stațiilor de compostare pag. 12, pentru Stația de Compostare Calafat, pentru anul ....., ieșirea totală era de 1920 to/an, prin clarificarea nr. 117/23.01..... (Clarificare 11 - SEAP), răspuns 3, această cantitate totală s-a defalcat în 1567 to/an CLO și 353 to/an compost de bună calitate (1567+353=1920).

Prin clarificarea nr. 43/16.01..... (Clarificare 7 - SEAP), răspunsurile 3, 4, 5, 10 și 11, s-a precizat: „Se vor lua în considerare estimările cantitative din Anexa 8 a caietului de sarcini”. Autoritatea contractantă a indicat că ofertanții vor lua în calcul, în mod strict, cantitățile menționate în Anexa 8 - Date tehnice ale stațiilor de compostare şi nu datele din Manualul de operare, fără a face vreo referire dacă prin estimările cantitative se referă la cantitățile intrate sau cele ieșite, tocmai pentru a se înțelege că toate cantitățile comunicate prin Anexa 8 a caietului sarcini se vor lua în calcul.

Mai mult, respectivele răspunsuri au plecat de la premisa că există diferențe între Anexa 8 și Manualul de operare, atât pentru stația de compostare Mofleni cât și pentru stația de compostare Calafat, în ceea ce privește:

- Procentul de material rezidual obținut, raportat la cantitatea de deșeuri acceptată în stație;
- Procentul de material compostat (CLO + Compost de bună calitate) obținut raportat la cantitatea de deșeuri acceptată în stație.

Autoritatea contractantă a clarificat aceste aspecte, prin trimiterea la Anexa 8, tocmai pentru a evita dimensionarea incorectă a costurilor cu depozitarea și transportul reziduurilor, costurilor cu depozitarea și transportul CLO și a veniturilor din vânzarea compostului de bună calitate.

Prin propunerea tehnică a ofertantului, la pag. 71-72 și apoi la pag. 113 și pag. 137, sunt detaliate cantitățile de deșeuri ieșite din stațiile de

compostare Mofleni și Calafat – CLO, - compost de bună calitate, - refuz de ciur, materiale reziduale.

Comisia de evaluare, sesizând diferențele dintre cele menționate în propunerea tehnică și cele precizate în documentația de atribuire, Anexa 8 - Date tehnice ale stațiilor de compostare și clarificarea nr. 117/23.01..... (Clarificare 11), răspuns 3, a solicitat o clarificare în acest sens (adresa nr. 386/29.05.....).

Drept răspuns, contestatoarea a justificat, pentru stațiile de compostare Mofeni și Calafat, diferențele de cantități ieșite din stații, pe baza unor determinări similare cu cele din Anexa 9 - Manualul de operare al stațiilor de compostare, certificând chiar astfel diferențele sesizate de comisia de evaluare.

Concluzia contestatoarei, potrivit căreia, nu poate fi reținut acest motiv de neconformitate, pentru că s-ar ajunge la situația în care „deși un ofertant respectă procesul tehnologic impus, deși numărul personalului și al echipamentelor sunt corect dimensionate, etc., cu toate acestea documentația de atribuire nu este respectată”, are scopul de a duce în eroare, situația prezentată nefiind cazul ofertantului, atât timp cât calculele sale ulterioare privind funcționarea și programul de lucru al stațiilor de compostare Mofleni și Calafat, s-au efectuat pe baza altor cantități față de solicitările autorității contractante.

Spre exemplu, la pag. 71 a ofertei tehnice, pentru Stația de compostare Mofleni, contestatoarea prezintă ieșirile de CLO to/an: pentru Anul ..... - 2.624,93, pentru Anul 2019 - 2.504,55, pentru Anul 2020 - 2.511,60, pentru Anul 2021 - 2.518,87, pentru Anul 2022 - 2.525,46.

Conform clarificării nr. 117/23.01..... (Clarificare 11), răspuns 3, pentru Stația de compostare Mofleni, ar fi trebuit luate în calcul ieșirile de CLO to/an: pentru Anul ..... - 4031, pentru Anul 2019 - 3865, pentru Anul 2020- 3867, pentru Anul 2021- 3888, pentru Anul 2022 – 3898.

Făcând o medie a celor 5 ani de operare, din oferta tehnică a contestatoarei, rezultă CLO 2537.08 to/an, pe când, dacă ofertantul s-ar fi raportat la cantitățile din clarificarea nr. 117/23.01..... (Clarificare 11), răspuns 3, cantitatea medie a celor 5 ani de operare pentru CLO ar fi fost 3911,6. Se remarcă astfel o diferența de 1374.51 to/an, care nu au fost luate în calcul, pentru determinarea costurilor de operare.

Aceleași neconcordanțe se regăsesc și pentru Stația de Compostare Calafat, motiv pentru care susținerea contestatoarei, potrivit căreia, autoritatea contractantă nu a identificat nici un motiv de neconformitate a propunerii tehnice este eronată. Mai mult decât atât, tocmai diferențele existente între propunerea tehnică a ofertantului și răspunsul dat de autoritatea contractantă prin clarificarea nr. 117/23.01..... (Clarificare 11), răspuns 3, duc la prezentarea unei oferte și a unui tarif (factor de evaluare) care nu ia în calcul toate costurile de operare.

3. *Răspuns neconcludent al ofertantului cu privire la neconcordanțele semnalate de comisia de evaluare dintre timpul de*

funcționare al instalațiilor și utilajelor din stațiile de compostare propus în oferta tehnică (pag. 114), și timpul utilizat pentru dimensionarea necesarului de personal din oferta financiară (pag. 73)

Față de cele expuse de contestatoare, autoritatea contractantă apreciază că întreaga argumentație se referă la programul de lucru al stațiilor, la procesul tehnologic din stații și la orele de funcționare ale stațiilor, în condițiile în care problema semnalată de autoritatea contractantă nu are nicio legătură cu programul de lucru al stațiilor sau cu privire la personal și modul cum acesta se coordonează cu stațiile.

Neconcludența răspunsului a fost considerată de autoritatea contractantă nu pentru că a descoperit neconcordanțe între timpul de lucru al personalului şi echipamentele avute în vedere ca ansamblu, ci pentru faptul că, la solicitarea sa de clarificări, ofertantul nu a răspuns concludent, lămuritor, la neconcordanțele dintre timpul de lucru al personalului, care operează anumite echipamente independente (și nu ansamblul tuturor echipamentelor din stație), dând exemplul încărcătorului frontal (IF) și timpul de lucru al echipamentul independent respectiv.

Autoritatea contractantă precizează că existența unor corelări între orele de funcționare a echipamentelor și persoanele care le operează este esențială pentru certificarea faptului că, pe de o parte, sunt acoperite din punct de vedere tehnologic toate operațiunile care se desfășoară în stații, iar pe de altă parte că sunt luate în calcul toate costurile atât cu funcționarea echipamentului (combustibil, lubrifianți, etc), cât și cu plata (salariul) persoanelor care le manevrează.

Or, contestatoarea face referire, în oferta tehnică, la anumite echipamente din stații, care sunt descrise că funcționează un anumit număr de zile/an, însă nu corelează aceste zile/an de funcționare a echipamentelor (utilajelor) și cu personalul deservent pentru aceste echipamente (utilaje). Astfel încât, apare situația ca un echipament (utilaj, cum a fost dat, de exemplu, încărcătorul frontal – IF - marca MECALAC) să funcționeze singur fără șofer (operator IF).

Mai mult, potrivit ofertei tehnice, raportat la oferta financiară, aceeași persoană care are în responsabilitate operarea încărcătorului frontal operează, în același timp și sita rotativă, aspect imposibil de realizat fizic.

Astfel, în cadrul ofertei tehnice, începând cu pag. 114, sunt dimensionate orele de funcționare a echipamentelor. Adunând toate orele de funcționare/an, rezultă 959,7539 ore, aproximativ 959,76 ore de funcționare/an, calculate ca și când echipamentul încărcător frontal lucrează 365 de zile.

În oferta financiară se utilizează acest număr de ore de funcționare pentru calculul consumului de combustibil.

Solicitarea de clarificare a făcut referire la aceste neconcordanțe, pe care contestatoarea, prin răspunsul său, nu le-a argumentat, ducând astfel la concluzia unui răspuns neconcludent.

4. *Fundamentarea tarifelor (factori de evaluare) în mod eronat în baza cantităților de deșeuri estimate de către autoritatea contractantă*

pentru primul an de contract și nu ca medie a celor cinci ani contractuali, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire

În opinia autorității contractante, prima parte a argumentației contestatoarei nu are nicio relevanță, întrucât se insistă pe costurile medii de operare, în condițiile în care problema de neconformitate este reprezentată de cantitățile de deșeuri care trebuiau luate în calcul pentru determinarea acestor costuri.

Astfel, având în vedere că:

- pentru activitatea de sortare, contestatoarea a prezentat, în coloana a 9-a în rândul „Cantitate programată" 45071 (cantitatea primului an), în loc de 47113 (cantitatea medie anuală a celor 5 ani ai contractului);

- pentru activitatea de transfer contestatoarea a prezentat, în coloana a 9-a în rândul „Cantitate programată" 32546 (cantitatea primului an), în loc de 33479, 4 (cantitatea medie anuală a celor 5 ani ai contractului);

- pentru activitatea de compostare, contestatoarea a prezentat, în coloana a 9-a în rândul „Cantitate programată" 18560 (cantitatea primului an), în loc de 18463,8 (cantitatea medie anuală a celor 5 ani ai contractului);

prevederile :

- din Secțiunea III – Formulare - Anexa la Formularul 6.1 care precizează: „Costurile totale anuale şi Costurile unitare vor fi calculate ca şi costuri medii de operare pentru toată durata contractului, pornind de la prognoza de generare a deșeurilor, prezentată în caietul de sarcini. Calculele vor avea în vedere şi acoperirea costurilor de investiții necesare în perioada de derulare a contractului";

- Clarificarea nr. 11/08.01..... (Clarificare 5 - SEAP) a autorității contractante la documentația de atribuire, răspunsul 17 în care se preciza că în fișa de fundamentare se vor trece în rândul „V. Cantitatea programată", cantitatea de deșeuri medie anuală a celor 5 ani de operare;

se reține că determinarea costurilor în baza cantității din primul an de operare duce la o inconsecvență în determinarea tarifului ofertat: pentru costuri sunt utilizate mediile pentru cei 5 ani, pentru cantități sunt utilizate valorile pentru anul 1.

Autoritatea contractantă menționează că susținerea contestatoarei potrivit căreia „chiar luând în considerare cantitățile medii de deșeuri, singura modificare ce ar putea apărea ar fi acea incidență în cazul tarifului de transfer, care, în loc de 13,47 lei/tonă, ar fi 13,22 lei/tonă, evidențiat oricum la pag. 11 din propunerea financiară", se face fără să evidențieze cantitățile medii ale celor 5 ani de operare în cazul stațiilor de transfer și nu este susținută și anterior, prin răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări nr. 3 (înregistrat cu nr. 2207/12.07..... la ofertant și cu nr. 506/12.07..... la sediul autorității contractante), răspuns de care s-a ținut cont în luarea deciziei.

Pe de altă parte, invocarea, în contestație a dispozițiilor art. 93 alin. (3) din Legea nr. 100/2016, este, în opinia autorității contractante, tardivă, pentru că, în situația în care, într-adevăr, în urma unor analize justificate, eroarea nu ar fi semnificativă, fișele de fundamentare a tarifelor (factori de evaluare) recalculate, ar fi trebuit puse la dispoziția autorității contractante, ca parte integrantă a ofertei.

5. *Neincluderea în calcul a veniturilor din vânzarea compostului în fișa de fundamentare a tarifului pentru Stațiile de compostare*

Având în vedere că:

- în documentația de atribuire, respectiv în clarificarea nr. 150/30.01..... (Clarificare 12 - SEAP) răspunsul nr. 1, autoritatea contractantă a menționat: „Veniturile din valorificare reciclabile sau compost vor fi trecute în Anexa la Formularul 6.1 - Fișa de Fundamentare a Tarifului pentru (...)" înainte de rândul A. Cheltuieli de exploatare (1+2+3+4+5+6), la poziția 7. Venituri din valorificare, astfel încât rândul A devine A. Cheltuieli de exploatare (1+2+3+4+5+6-7), prezentat în modelul de mai jos":

- modelul prezentat alături de acest răspuns fiind un model de fișă de fundamentare „Fișa de fundamentare a tarifului pentru (...)", care include, în linia 7 - Venituri din valorificarea reciclabilelor/compostului.

- Conform fișei de date secțiunea IV.4.2. - modul de prezentare a propunerii financiare - punctul 2 - unde se menționează că: „La completarea Formularului de ofertă, respectiv a Fișelor de fundamentare a tarifelor, ofertanții vor avea în vedere toate categoriile de cheltuieli necesare prestării serviciilor, la nivelul solicitat prin documentația de atribuire, cu respectarea veniturilor și costurilor pe tipuri de instalații, așa cum sunt acestea definite în caietul de sarcini";

- Conform Anexei la Formularul de Ofertă 6.1 din Secțiunea III Formulare: "Ofertantul va prezenta câte o Fișă de fundamentare a tarifului pentru fiecare din următoarele tipuri de tarife ofertate: 1. Tarif pentru activitatea de sortare a deșeurilor municipale şi a deșeurilor similare în stația de sortare (inclusiv transportul la depozitul ecologic ..... - Mofleni), 2. Tarif pentru activitatea de operare/administrare a stațiilor de transfer pentru deșeurile municipale şi deșeurile similare (inclusiv transportul la depozitul ecologic .....-Mofleni/instalaţiile de tratare), 3. Tarif pentru activitatea de organizare a prelucrării, neutralizării şi valorificării materiale şi energetice a deșeurilor în stațiile de compostare a biodeşeurilor (inclusiv transportul la depozitul ecologic .....-Mofleni)".

Totodată, autoritatea contractantă menționează că, prin răspunsul 1 din clarificarea nr. 150/30.01..... (Clarificare 12 - SEAP), doar a indicat participanților la procedură unde să includă linia privind "Venituri din valorificarea reciclabilelor/compostului", nu a revenit asupra cerințelor inițiale, potrivit cărora ofertantul va prezenta câte o Fișă de fundamentare a tarifului pentru fiecare din cele 3 tarife ofertate, cu respectarea veniturilor și costurilor pe tipuri de instalații, așa cum sunt acestea definite în caietul de sarcini.

Prin urmare, modelul de fișă de fundamentare trebuia adaptat pentru fiecare activitate (tipuri de instalații) în parte, conform fișei de date, secțiunea IV.4.2. - modul de prezentare a propunerii financiare.

Astfel, susținerile contestatoarei potrivit cărora autoritatea contractantă i-ar fi permis să nu ia în calcul, în fundamentarea tarifului din activitatea de compostare (stații de compostare), veniturile obținute în urma vânzării compostului de bună calitate, sunt complet false.

Cu atât mai mult cu cât:

- prin caietul de sarcini, pag. 36, descrierea riscurilor 20 și 21, riscuri asociate operării stațiilor de compostare Mofleni și Calafat, asumate de ofertant prin oferta sa, dar și de autoritatea contractantă, legate de eventualele fluctuații ale cantităților de deșeuri pe parcursul derulării contractului, este menționat faptul că scăderea/creșterea cantității de deșeuri duce în mod direct la scăderea/creșterea cheltuielilor dar și a cantității de materiale valorificabile obținute, respectiv la scăderea/creșterea veniturilor;
- Prin Anexa 3 - Specificații tehnice și reglementări a caietului de sarcini, se menționează că operatorul va instala un sistem informatic computerizat, unde vor fi stocate și procesate datele legate de funcționare, care trebuie să poată genera rapoarte lunare, trimestriale și anuale. Dintre aceste rapoarte lunare operatorul va raporta:
  - „Cantitățile de compost comercializat", Anexa 3 a caietului de sarcini, pagina 14;
  - „Venituri realizate din vânzarea materialelor reciclabile, pe tipuri de material, și din vânzarea compostului" Anexa 3 a caietului de sarcini, pagina 14.

Mai mult, având în vedere susținerile contestatoarei, potrivit cărora documentația de atribuire nu a impus obținerea de venituri din compost, ci valorificarea acestora, iar în cadrul documentației inițiale și nici pe parcursul clarificărilor, autoritatea contractantă nu a menționat aportul compostului de bună calitate ca și venit în fundamentarea tarifului, este foarte important de reținut faptul că autoritatea contractantă în mențiunile făcute prin documentația de atribuire nu a prezentat un tratament diferit al veniturile din reciclabil față de cele din compost. Se au în vedere în principal linia 7 din modelul de fișa de fundamentare „Venituri din valorificarea reciclabilelor/compostului” și mențiunea privind raportările operatorului „Venituri realizate din vânzarea materialelor reciclabile, pe tipuri de material, și din vânzarea compostului".

6. *Neincluderea în calculul tarifului privind stațiile de transfer a costurilor de combustibil şi lubrifianți privind transferul cantităților de deșeuri biodegradabile din zona 5 Dobrești din ST Dobrești către SC Mofleni*

Conform Anexei 4 - Date tehnice ale stațiilor de transfer și clarificării nr. 43/16.01....., (Clarificare 7 - SEAP), răspuns 2, autoritatea contractantă a indicat că deșeurile vor fi transferate din Stația de Transfer Dobrești astfel:

- fluxurile de deșeuri reziduale cu destinația depozit;

- fluxul de deșeuri reciclabile cu destinația stația de sortare;
- fluxul de deșeuri biodegradabile din piețe cu destinația stația de compostare (deșeurile biodegradabile din piețe fiind singurele deșeuri biodegradabile care tranzitează stația de transfer Dobrești).

Având în vedere oferta financiară a contestatoarei și mențiunea făcută în josul paginii 20 (se transferă în fișa de fundamentare-elementele de cost 1.1), autoritatea contractantă înțelege că transferul în fișa de fundamentare al elementelor de cost s-a făcut luând în calcul costuri 0 în ceea ce privește transferarea deșeurilor biodegradabile (deșeurile biodegradabile din piețe sunt singurele transferate conform documentației) din stația de transfer Dobrești către stația de compostare Calafat.

Mai mult, analizând cele menționate de contestatoare potrivit cărora „deșeurile biodegradabile au fost incluse în totalul de 4882 tone/an, transferate către Mofleni", drept pentru care „rezultă că și aspectele referitoare la linia de transfer de deșeuri biodegradabile de la ST Dobrești sunt incluse în linia privind deșeurile reziduale, iar nu în mod separat pe linia corespunzătoare deșeurilor biodegradabile”.

Pe lângă faptul clar impus prin caietul de sarcini la art. 15 alin. (4) („Transferul deșeurilor va trebui realizat fără ca acestea să fie amestecate”, cerința de care ofertantul nu a ținut cont în justificarea alegerii sale de a transfera deșeurile biodegradabile de la stația de transfer Dobrești incluse în transferul deșeurilor reziduale), autoritatea contractantă arată că susținerea contestatoarei potrivit căreia deșeurile biodegadabile au fost incluse în totalul de 4882 tone/an, transferate către Mofleni, este de asemenea neadevărat.

În oferta financiară – pag. 102, contestatoarea prezintă un tabel referitor la cheltuielile cu depozitarea deșeurilor (cheltuială care a fost luată în calcul de ofertant, nerespectând mecanismul financiar). Din acest tabel reiese clar că în vederea stabilirii unui cost total cu depozitarea deșeurilor (prin aplicarea tarifului de depozitare aferent depozitului de la Mofleni și a taxei de depozitare conform OUG nr. 196/2007) s-a luat în calcul, de la stația de Transfer Dobrești, cantitatea admisă la depozitare, de 4882 tone (Anul .....), neexistând nicio mențiune privitoare la faptul că parte din aceea cantitate este deșeu biodegradabil, cu destinația Stația de Compostare Mofleni, în vederea obținerii de compost.

7. *Includerea în mod greșit în calculul tarifului de transfer a costurilor aferente activității de depozitare a deșeurilor ieșite din toate stațiile de transfer, nerespectându-se mecanismul financiar din documentația de atribuire*

Conform documentației concesiunii publicată de autoritatea contractantă prin Studiul de oportunitate (pag. 38, primul aliniat), se indică clar faptul că, la calculul costurilor de operare, sumele aferente costurilor de depozitare au fost prevăzute doar pentru stațiile de compostare şi sortare. În ambele cazuri se menționează explicit că este inclus şi costul depozitării, situație care nu se întâlnește şi în cazul stațiilor de transfer.

Acest fapt se regăsește şi în caietul de sarcini la pag. 43, unde în nota de sub tabel se precizează că tarifele stațiilor de transfer includ „şi costul transportului”, iar în cazul stațiilor de sortare și compostare se include „şi transportul şi depozitarea”.

Prin această cerință, s-a cerut participanților la procedură să includă costurile de depozitare doar în cazul tarifelor de compostare şi sortare, nu şi în cazul tarifului de operare a stațiilor de transfer.

Se reține că în Secțiunea V - Studiul de Oportunitate, capitolul 5.1, - Mecanismul financiar utilizatori casnici se precizează clar că, din taxa speciala de salubritate Asociația de Dezvoltare Intercomunitară, va plăti tarifele celor 3 operatori, unul dintre acestea fiind „Tariful Operatorului care gestionează depozitul (...)”, deci în tariful stațiilor de transfer nu trebuia inclus și costul depozitării pentru deșeurile reziduale de la populație.

Se reține că în Secțiunea V - Studiul de Oportunitate, capitolul 5.3, - Mecanismul financiar utilizatori non-casnici se precizează că depozitarea este plătită de către operatorul de Colectare și Transport, deci în tariful stațiilor de transfer nu trebuia inclus și costul depozitării pentru deșeurile reziduale de la agenții economici.

De asemenea, prin Clarificarea nr. 11/08.01..... (Clarificare 5 -SEAP), răspunsul 19, în urma unei sesizări din partea unui operator economic cu privire la rectificarea erorii apărute în Secțiunea V - Studiul de oportunitate - Tabel 6-7 Cost unitar mediu stații de transfer, inclusiv depozitare (lei/to) 142,88, deoarece tariful respectiv nu conține componenta sortării/compostării sau depozitarii deșeurilor, așa cum reiese din capitolul 6.1. al Studiului de oportunitate - Costurile și veniturile previzionate, pagina 38 - pag.40, autoritatea contractantă a rectificat eroarea „În Tabel 6-7: Estimarea plăților pe care .... trebuie să le facă operatorului, aferente cantităților colectate de la populație din studiul de fezabilitate, rândul 2 — Cost unitar mediu stații de transfer, inclusiv depozitare (lei/tonă) se înlocuiește cu textul Cost unitar mediu stații de transfer (lei/tonă).

Din Studiul de oportunitate, caietul de sarcini și această clarificare, reiese în mod foarte clar că în tariful pentru stațiile de transfer nu trebuiau luate în calcul și costul cu plata depozitării deșeurilor reziduale de la populație care trec prin stațiile de transfer, întrucât această plată se face direct de către .... firmei care administrează depozitul și nu de către operatorul stațiilor de transfer (câștigătorul licitației).

Pentru a-și justifica eroarea, contestatoarea invocă o notă de subsol - Nota 2 de subsol din formularul de oferta - 6.1. Condițiile contractuale, care ar prevala caietului de sarcini, apreciind că a inclus în mod corect aceste costuri de depozitare, lucru care este greșit interpretat de contestatoare deoarece, în primul rând, acea notă face referire la prestarea serviciilor în condițiile și la nivelul de performanță prevăzute în Contractul semnat cu entitatea contractantă (și nu la Proiectul de condiții contractuale) și la o ordine de prioritate a documentelor ale contractului ce se va încheia, iar în al doilea rând, chiar

dacă s-ar avea în vedere argumentația contestatoarei, clarificările de la licitație (în speță Clarificarea nr. 11/08.01..... - Clarificare 5 - SEAP, răspuns 19) ar avea oricum prioritate, după cum este prevăzut chiar în nota invocată de contestatoare.

Mai mult, la momentul încheierii Contractului de delegare cu viitorul operator, forma finală a acestui Contract urmează să înglobeze toate modificările survenite în urma clarificărilor transmise pe parcursul perioadei de întocmire a ofertelor, implicit modificările aduse caietului de sarcini (cu toate anexele acestuia) și Proiectului de Condiții contractuale, toate acestea făcând parte integrantă din Contractul final.

8. *Includerea în mod greșit a veniturilor din valorificarea reciclabilelor în fișele de fundamentare a tarifului de transfer și a tarifului de compostare*

Pe de o parte, autoritatea contractantă reclamă faptul că autoarea contestației nu citează integral răspunsul său nr. 2 din Clarificarea nr. 150/30.01..... (Clarificare 12 - SEAP), care are următorul conținut:

Răspuns 2:

Având în vedere algoritmul de calcul al punctajului, la faza de ofertă nu se acceptă oferte cu tarife negative sau 0 (zero).

Pe parcursul implementării contractului, având în vedere clauzele din proiectul de contract, respectiv art. 8 lit. m), în situația în care sumele excedentare acoperirii costurilor de funcționare ale stațiilor, obținute din valorificarea deșeurilor reciclabile și compost, pentru a nu deveni profit al operatorului, se reflectă în primul rând în tarife (inclusiv în tariful stațiilor de transfer care fac și acestea obiectul concesiunii).

În cazul în care după reflectarea excedentului în tarife tot vor exista sume excedentare, acest aspect va face obiectul analizei asociaților în cadrul AGA ...., care vor decide asupra utilizării acestora în cadrul serviciului de salubrizare şi modul de repartizare a acestor sume potrivit statutului și dispozițiilor legale în vigoare la acel moment.

Astfel, contestatoarea a omis să precizeze faptul că permisiunea ca veniturile din valorificarea reciclabilelor/a compostului să se reflecte inclusiv în tariful de operare a stațiilor de transfer este acordată numai pe „parcursul implementării contractului” și nu la faza de ofertare.

De asemenea, mențiunea contestatoarei potrivit căreia, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu ar fi solicitat în mod explicit faptul că „veniturile din vânzarea reciclabilelor să fie alocate exclusiv activității de sortare” este complet falsă și denotă dezinteresul ofertantului față de documentele concesiunii, având în vedere că această mențiune a fost făcută expres de autoritatea contractantă prin fișa de date la capitolul *IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare* (pag. 9-10).

În cuprinsul acestui capitol, autoritatea contractantă a stabilit doar trei condiții: prima cu referire la formularele pe care trebuie să le conțină propunerea financiară, cea de a treia cu referire la caracterul ferm și obligatoriu, din punct de vedere al conținutului, al propunerii financiare pe toată perioada de valabilitate, iar cea de a doua (Fișa de date pag. 10) cu referire la modul de completare al Fișelor de fundamentare pe

fiecare tip de instalație (sortare, transfer, compostare): „La completarea Formularului de ofertă, respectiv a Fișelor de fundamentare a tarifelor ofertanții vor avea în vedere toate categoriile de cheltuieli necesare prestării serviciilor la nivelul solicitat prin documentația de atribuire, cu respectarea veniturilor/costurilor pe tipuri de instalații, așa cum sunt acestea definite în caietul de sarcini”.

Analizând modul ales de ofertant de a evidenția veniturile din vânzarea reciclabilelor în fișele de fundamentare a tarifului de transfer și a tarifului de compostare, pe lângă faptul că nu respectă cerințele prevăzute în documentația de atribuire, influențează și punctajul alocat fiecărui tarif în parte, atribuirea contractului se face pe baza unui algoritm în care tarifele aferente celor trei activități sunt factori de evaluare cu ponderi diferite conform fișei de date a achiziției pag. 9 Cap. IV.2 - Criterii de atribuire (tariful pentru activitatea de sortare având o pondere de 35%, tariful pentru activitatea de transfer având o pondere de 30%, iar tariful pentru activitatea de compostare având o pondere de 35%), iar prin alocarea aleatorie a veniturilor obținute din vânzarea reciclabilelor (activitatea de sortare) și în cadrul tarifului pentru activitatea de transfer și a tarifului pentru activitatea de compostare se denaturează punctajul alocat ofertanților.

Mai mult, având în vedere că în secțiunea riscuri (caiet de sarcini pagina 28 - 42 Remedierea nr. 436/15.12.2017, clarificarea nr. 01/03.01..... (Clarificare 4 - SEAP), răspunsul 2) - fluctuațiile cantităților de deșeuri intrate în fiecare dintre aceste tipuri de instalații (sortare transfer, compostare) sunt evidențiate separat respectiv:

- Riscurile asociate operării stație de sortare .....-Mofleni, riscurile 14 și 15;
- Riscurile asociate operării stafiile de compostare .....-Mofleni și Calafat, riscurile 20 și 21;
- Riscurile asociate operării stațiilor de transfer Băilești, Calafat, Filiași și Dobrești, riscurile 25 și 26;

și produc efecte separat funcție de cantitățile mai mici/mai mari care intră în fiecare dintre aceste 3 tipuri de instalații, după cum urmează:

Conform clarificării nr. 01/03.01..... (Clarificare 4 - SEAP), răspunsul 2, analizând riscurile 14, 20 și 25 și riscurile 15, 21, 26 (cantitățile de deșeuri la intrarea în instalații este mai mică decât cea planificată pe fiecare tip de instalație în parte/cantitățile de deșeuri la intrarea în instalații sunt mai mari decât cele planificate) „operatorul este îndreptățit să solicite majorarea tarifului (...)”, bineînțeles solicitarea de majorare a tarifului făcându-se pe fiecare instalație în parte în funcție de cantitatea intrată.

Astfel, luând în calcul și faptul că, de exemplu, în Stația de Sortare Mofleni ajung deșeuri reciclabile și direct de la operatorul de colectare și transport nu doar prin intermediul stațiilor de transfer, deci cantitatea de deșeuri reciclabile intrată este independentă de cantitatea de deșeu reciclabil transferată, având în vedere alegerea operatorului de a evidenția în tariful de transfer veniturile din activitatea de valorificare a

deșeurilor reciclabile (activitatea stației de sortare), pe cale logică, operatorul s-a asigurat că, în cazul în care cantitățile de deșeuri reciclabile intrate în stația de sortare sunt mai mici sau mai mari, acesta să fie îndreptățit să solicite, pe lângă majorarea acestui tarif, și a tarifului pentru stațiile de transfer. Cu atât mai grav cu cât cantitatea de deșeuri reciclabile intrate în stația de sortare, pe același principiu, influențează tariful stațiilor de compostare, având în vedere că operatorul a evidențiat în tariful de compostare veniturile din activitatea de valorificare a reciclabilelor (activitatea stației de sortare), în condițiile în care, în cele două tipuri de instalații (sortare/compostare), intră fluxuri de deșeuri diferite, în sortare reciclabil, în compostare biodegradabil.

9. Luarea în considerare a unor alte cantități de refuz depozit și CLO ieșite din stațiile de compostare .....-Mofleni și Calafat față de cele impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire

Cantitățile comunicate de autoritatea contractantă sunt cantități obligatoriu a fi luate în calcul de către ofertanți. Aceste cantități sunt într-adevăr estimative, însă sunt obligatoriu a fi luate în calcul pentru determinarea costurilor de operare a stațiilor, costuri care determină tariful și care reprezintă factor de evaluare.

Într-adevăr, la pag. 102 din propunerea financiară sunt centralizate cantitățile de refuz de la stațiile de compost Mofleni și Calafat, care ajung să fie eliminate prin depozitare:

(i) Pentru stația de compost Mofleni, se reține cantitatea totală de refuz ce va fi eliminată prin depozitare, de 6,484.61 tone, în cinci ani; Dar conform Anexei 8 - Date tehnice ale stațiilor de compostare, pag. 2 trebuia luat în calcul de ofertant pentru refuz depozit (Anul 1 - 715 to, Anul 2 - 698 to, Anul 3 - 700 to, Anul 4 - 701 to, Anul 5 - 703), un total de 3517 tone, în cinci an, deci o medie de 703,4 to/an;

(ii) Pentru stația de compost Calafat, se reține cantitatea totală de refuz ce va fi eliminată prin depozitare, de 2,590.15 tone, în cinci ani; Dar conform Anexei 8 - Date tehnice ale stațiilor de compostare, pag. 12 trebuia luat în calcul de ofertant pentru refuz depozit (Anul 1 - 213 to, Anul 2 - 206 to, Anul 3 - 206 to, Anul 4 - 207 to, Anul 5 - 207 to), un total de 1039 tone, în cinci an, deci o medie de 207,8 to/an.

Făcând un total al cantităților pentru cele două Stații de compostare, ofertantul a luat în calcul, în oferta sa, o cantitate totală de 9074,76 to (6484.61 tone + 2590.15 tone), însemnând o medie a celor 5 ani, de 1814,95 to/an.

Or, potrivit celor menționate în Anexa 8 - Date tehnice ale stațiilor de compostare, trebuia să se ia în calculul ofertei cantitatea totală a celor două Stații de Compostare de 4556 to (3517 tone + 1039 tone), însemnând o medie a celor 5 ani, de 911,2 to/an.

Având în vedere cantitățile mult mai mari decât cele pe care autoritatea contractantă le-a impus prin documentația de atribuire, automat și costurile cu depozitarea sunt vizibil majorate.

Prin realizarea unor determinări proprii în cazul reziduurilor din compostare, se ajunge la concluzia că doar raportat la Anul 2 se observă

o majorare a costurilor luate în calcul de ofertant în propunerea sa financiară, cu 150272.37 lei (300824,53 lei - 150552.16 lei).

În concluzie, pentru motivele arătate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată şi nefondată.

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../07.09....., ... SRL a înaintat Consiliului o cerere de intervenție voluntară, în sprijinul autorității contractante în temeiul dispozițiilor coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, solicitând respingerea contestației formulate de ..... SA și, pe cale de consecință, menținerea ca neconformă și inacceptabilă a ofertei depuse de aceasta.

În opinia intervenientei, declararea ca neconformă și inacceptabilă a ofertei ..... SA este legală și temeinică, motivat de faptul că:

- nu a determinat și asigurat numărul necesar de containere necesar desfășurării activităților ce fac obiectul procedurii;
- nu a determinat în mod corect și nu a asigurat includerea cuantificării costurilor aferente numărului necesar de curse de la/ către stațiile de transfer;
- a determinat veniturile din sortare incluzând bonificația de la OTR inclusiv pentru reciclabile nonambalaje;
- nu a inclus în mod corect costurile necesare asigurării balotării deșeurilor;
- nu a asigurat prezentarea ofertei financiare în conformitate cu cerințele din Ordinul ANRSC nr. 109/2007, cel puțin prin nerespectarea notei de la Anexa 1, în care se precizează că: „în cazul în care operatorul desfășoară şi alte activități, cota de cheltuieli indirecte, precum şi cota din cheltuielile generale ale societății se vor repartiza pe fiecare element de cheltuieli, proporțional cu ponderea acestui element în total cheltuieli. Aceste cheltuieli vor fi evidențiate în anexe separate”.

Făcând aplicarea prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, după conexarea celor două contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat procedura, licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de concesionare având ca obiect „Contract de delegare prin concesionare a operării instalațiilor de gestionare a deșeurilor municipale realizate în cadrul proiectului Sistem de Management Integrat al Deșeurilor în județul .....”, cu anunț de concesionare nr. ..... publicat în SEAP la ....., la care a atașat documentația de atribuire aferentă.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de a le respinge, ca neconforme, ofertele și de a anula procedura de atribuire în cauză, ... SRL și ..... SA au înaintat Consiliului contestațiile de

față, solicitând anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor lor.

Odată cu contestația, ... SRL a înaintat Consiliului, în copie, Biletul la ordin Seria EX1M3AE nr. 0013181, în valoare de 220.000,00 lei, emis în data de ....., ce face dovada constituirii cauțiunii, îndeplinind astfel procedura stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/.....

Documentul a fost depus ulterior, în original, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 37096/12.09.....

Totodată, ... SA a înaintat, odată cu contestația, Recipisa de consemnare a cauțiunii aferente acesteia, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în data de 22.08....., sub nr. 204839224/1, în valoare de 220.000,00 lei, pentru a îndeplini procedura stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/.....

De asemenea, Consiliul reține că atât ..... SRL cât și ..... SA au formulat cereri de intervenție voluntară, demersuri ce au fost încunoștințate părților.

Preliminar analizei lor pe fond, Consiliul face analiza excepţiilor invocate în prezenta cauză, conform obligaţiei rezultând din dispoziţiile art. 26 alin. (1) al Legii nr. 101/2016.

Astfel, Consiliul reține că atât autoritatea contractantă cât și contestatoarea ..... SRL, au invocat excepția inadmisibilității cererii de intervenție principală formulată de ..... SA, în prezenta procedură de atribuire.

În examinarea acestei excepții, Consiliul reține că prin cererea de intervenție voluntară principală formulată de ..... SA s-au solicitat:

- „încuviințarea în principiu a cererii de intervenție formulate, potrivit art. 64 alin. (2) C.proc.civ., coroborate cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016;

- anularea actelor emise de entitatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire referite anterior, respectiv raportul procedurii nr. 599/09.08....., rezultatul procedurii și comunicarea rezultatului procedurii, împreună cu actele care au stat la baza acestora și prin care oferta depusă de Asocierea ..... SRL - ..... SA - ..... SRL a fost respinsă exclusiv ca neconformă, fără a se constata și sancționa conflictul de interese, conform art. 44 alin. (1) lit. c), coroborat cu art. 46 alin. (3) și art. 81 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 100/2016, prin eliminarea acestui ofertant.

În acest context, Consiliul reține că, în cuprinsul cererii de intervenție voluntară principală, intervenienta ..... SA face referire la existența unui aparent conflict de interese, determinat de desemnarea a trei experți cooptați, din care doi (respectiv, d-na Bocian Adriana și d-na Goldenberg Victoria) au sau au avut interese de natură a altera independența și imparțialitatea experților cooptați pe parcursul procedurii de atribuire și a evaluării ofertelor. Or, având în vedere că oferta depusă de asocierea în discuție, a fost respinsă ca neconformă, criticarea motivului de respingere stabilit de autoritatea contractantă, prin intermediul unei cereri de intervenție voluntară, prin invocarea unui

alt motiv de respingere, apare ca fiind inadmisibilă. Orice critică în acest sens nu putea fi primită decât prin contestarea actelor autorității contractante de stabilire și comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, pentru acest ofertant, în termenul legal stabilit.

În sensul celor de mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) coroborat cu art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, în principiu, cererea de intervenție formulată de ..... SA, ca inadmisibilă.

Referitor la cererea de intervenție voluntară în sprijinul autorității contractante, formulată de ..... SRL, Consiliul o consideră admisibilă în principiu, raportat la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, urmând a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarelor, conform cu dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă.

(1) Referitor la contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., înaintată de (1) ..... SRL, lider al Asocierii ..... SRL - ..... SA - ..... SRL, Consiliul reține că aceasta atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 615/14.08....., respectiv respingerea, ca neconformă, a ofertei sale, pentru: Determinarea eronată a necesarului de ore de funcționare a utilajului sită cu ciur rotativ (ciur) ca urmare a activității suplimentare efectuată de ofertant prin achiziționarea echipamentului tobă rotativă ciur mobil.

În cuprinsul adresei sus menționate, se face referire și la:

2. În urma efectuării unei evaluări tehnice care a analizat dacă orele de funcționare pe an, menționate în oferta financiară ale sitei cu tambur rotativ (ciur) la care va fi montată toba rotativă achiziționată de ofertant, corelate cu capacitatea de prelucrare a ciurului indicată în Anexa 8A (pag. 4) din documentația concesiunii au fost corect prezentate, s-a constatat că nu există corelare între ore de funcționare determinate de activitatea suplimentară efectuată de ofertant (având în vedere că acesta în oferta tehnică la pag. 720 și la pag. 744 a menționat explicit că ”deșeurile vor fi introduse în sită de două ori ...) și orele de funcționare indicate în oferta financiară pentru funcționarea sitei cu tambur rotativ (ciur);

(...)

4. (...)

c) conform ofertei sale financiare pag. 68, tabelul 1.1), sita cu tamburul rotativ este planificată să funcționeze 411 ore/an, perioada pentru care ofertantul a calculat costurile;

d) sita cu tamburul are o capacitate de procesare de 35 mc/h, conform Anexa 8 la caietul de sarcini – Fișe tehnice ale utilajelor din stațiile de compostare;

e) densitatea materialului de sitat este de 0,4 t/mc (conform Anexa 8 la caietul de sarcini-Date tehnice ale stațiilor de compostare);

f) introducerea în sita tambur rotativ pentru sortare suplimentară de CLO 1511 t/an (conform ofertei tehnice).

Pentru cele 411 ore/an de funcționare propuse în oferta financiară, rezultă că sita cu tamburul rotativ poate procesa 14385 mc material = 411 ore/an x 35 mc/ora, ceea ce înseamnă cca 5754 t/an = 14385 mc/an x 0,4 t/mc.

Conform punctelor a), b) și f) prin sitele montate pe tamburul rotativ ar fi trebuit să treacă ... = 3523,06 t/an, adică 8807,65 mc (= 3523,06 t/an : 0,4 t/mc). La o capacitate de procesare de 35 mc/h, rezultă că tamburul ar fi trebuit să funcționeze (8807,65 mc/an:35 mc/h) = 251,65 ore/an (≈ 252 ore/an).

Necesarul orelor de funcționare pentru sita cu tambur rotativ aferentă Stației de Compostare Calafat este de aproximativ 252 ore/an, nu 441 ore/an așa cum precizează ofertantul în propunerea financiară.

(...)

6. (...)

c) conform ofertei sale financiare (pag. 57, tabelul 1.1), sita cu tamburul rotativ este planificată să funcționeze 388 ore/an, perioada pentru care ofertantul a calculat costurile. De remarcat că, deși în SC Mofleni se procesează o cantitate de material mai mare decât în SC Calafat, totuși numărul de ore de funcționare al unui echipament similar este mai mic decât la SC Calafat (388 în SC Mofleni față de 411 în SC Calafat);

d) sita cu tamburul are o capacitate de procesare de 35 mc/h, conform Anexa 8 la caietul de sarcini – Fișe tehnice ale utilajelor din stațiile de compostare;

e) densitatea materialului de sitat este de 0,4 t/mc (conform Anexa 8 la caietul de sarcini-Date tehnice ale stațiilor de compostare);

f) introducerea în sita tambur rotativ pentru sortare suplimentară de CLO 3911,4 t/an (conform ofertei tehnice).

Pentru cele 388 ore/an de funcționare propuse în oferta financiară, rezultă că sita cu tamburul rotativ poate procesa 13580 mc material = 388 ore/an x 35 mc/ora, ceea ce înseamnă cca 5432 t/an = 13580 mc/an x 0,4 t/mc.

Conform punctelor a), b) și f) prin sitele montate pe tamburul rotativ ar fi trebuit să treacă ... = 10734,22 t/an, adică 26835,55 mc (= 10734,22 t/an : 0,4 t/mc). La o capacitate de procesare de 35 mc/h, rezultă că tamburul ar fi trebuit să funcționeze (26835,55 mc/an : 35 mc/h) = 766,73 ore/an (≈ 767 ore/an).

Necesarul orelor de funcționare pentru sita cu tambur rotativ aferentă Stației de Compostare Mofleni este de aproximativ 767 ore/an, nu 388 ore/an așa cum precizează ofertantul în propunerea financiară.

7. (...), orele de funcționare considerate în calculul costurilor anuale pentru determinarea tarifului (total pe stațiile de compostare OF - 388 ore funcționare + 411 ore funcționare = 799 ore) sunt insuficiente în corelarea cu totalul cantităților.

Conform calculelor efectuate la punctele 4 și 6 de mai sus totalul orelor de funcționare care trebuia luat în calculul costurilor pentru

determinarea tarifului pentru stațiile de compostare este de 1019 ore/an (252 ore de funcționare + 767 ore de funcționare).

În condițiile în care cele mai sus precizate sunt motivele de respingere, ca neconformă, a ofertei depuse de asocierea în discuție, Consiliul constată că susținerile contestatoarei ..... SRL sunt întemeiate.

În acest sens, Consiliul reține că prin punctul de vedere la contestația ..... SRL, autoritatea contractantă a achiesat la susținerea contestatoarei privind utilizarea, în mod eronat, în calculul său privind numărul orelor de funcționare ale utilajului sita cu tambur rotativ din ambele stații de compostare, a unei densități a deșeurilor (material maturat) de 0,4 to/mc, deși corectă era o densitate medie de 0,55 to/mc.

Chiar și în aceste condiții, autoritatea contractantă invocă un nou motiv de neconformitate, respectiv:

1. (...)

Conform calculelor făcute prin adresa nr. 615/804.08..... prin sitele montate pe tamburul rotativ ar fi trebuit să treacă 1871 + 141,06 + 1511 = 3523,06 to/an.

Luând în calcul densitatea de 0,55 to/mc (3523,06 t/an : 0,55 to/mc) rezultă 6405,56 mc/an.

La o capacitate de procesare de 35 mc/h, rezultă că tamburul ar fi trebuit să funcționeze (6405,56 mc/an : 35 mc/h) = 183,02 ore/an (≈183 ore/an).

Prin urmare, chiar cu o densitate de 0,55 t/mc, necesarul orelor de funcționare pentru sita cu tambur rotativ aferentă Stației de Compostare Calafat este de aproximativ 183 ore/an și nu de 411 ore/an, așa cum ia în calcul ofertantul în propunerea financiară, supradimensionarea fiind cu 228 ore de funcționare pe an.

2. (...)

Conform calculelor făcute prin adresa nr. 615/804.08..... prin sitele montate pe tamburul rotativ ar fi trebuit să treacă 6329,7 + 493,156 + 3911,4 adică 10734,22 to/an.

Luând în calcul densitatea de 0,55 to/mc (10734,22 t/an : 0,55 to/mc) rezultă 19516,76 mc/an.

La o capacitate de procesare de 35 mc/h, rezultă că tamburul ar fi trebuit să funcționeze (19516,76 mc/an : 35 mc/h) = 557,62 ore/an (≈ 558 ore/an).

Prin urmare, chiar cu o densitate de 0,55 t/mc, necesarul orelor de funcționare pentru sita cu tambur rotativ aferentă Stației de Compostare Calafat este de aproximativ 558 ore/an și nu de 388 ore/an, așa cum ia în calcul ofertantul în propunerea financiară, subdimensionarea fiind cu 170 ore de funcționare pe an.

Din susținerile autorității contractante, rezultă că aceasta a analizat oferta depusă de Asocierea ..... SRL - ..... SA - ..... SRL luând în calculul necesarului orelor de funcționare pentru sita cu tambur rotativ, aferentă ambelor stații de compostare, în mod eronat, o densitate a

deșeurilor (material maturat) de 0,4 to/mc, în condițiile în care corectă era o densitate medie de 0,55 to/mc, așa cum, de altfel, recunoaște în punctul său de vedere. În acest sens, invocarea unor noi motive de neconformitate, prin punctul de vedere, fără o analiză prealabilă a comisiei de evaluare a ofertelor și pentru care nu au fost solicitate clarificări ofertantului în cauză, nu pot fi luate în considerare de Consiliu ca fiind relevante.

Astfel, Consiliul constată că se impune ca autoritatea contractantă să reia evaluarea ofertei depuse de Asocierea ..... SRL - ..... SA - ..... SRL, prin solicitarea de noi clarificări acestuia, referitor la necesarul orelor de funcționare pentru sita cu tambur rotativ utilizată în cadrul ambelor stații de compostare, avute în vedere la stabilirea costurilor cuprinse în oferta sa.

În aceste condiții, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația ..... SRL și va dispune anularea a rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 615/14.08....., și implicit a raportului procedurii în partea privind evaluarea ofertei acestei asocieri, și reluarea procedurii de atribuire, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu luarea în considerare a aspectelor analizate, așa cum s-a menționat, anterior, în motivare.

(2) Referitor la contestația nr. 2645/....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., ... SA, Consiliul reține că aceasta atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 614/14.08....., potrivit căruia oferta sa a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă, entitatea contractantă hotărând anularea procedurii.

Astfel, Consiliul reține că potrivit adresei de mai sus oferta depusă de ..... SA a fost considerată neconformă, printre altele, și pentru:

(...)

II. Luarea în calcul a unei alte cantități de deșeuri la ieșirea din stațiile de compostare (Calafat și .....-Mofleni) decât cele impuse de autoritatea contractantă, ceea ce conduce implicit la prezentarea unei oferte și a unui tarif (factor de evaluare) care nu iau în calcul toate costurile de operare.

În cadrul documentației de atribuire publicată în SEAP, se regăsește și Anexa 8 – Date tehnice ale stațiilor de compostare, precizată prin Clarificarea nr. 117/23.01..... (clarificare 11 – SEAP), răspuns nr. 3, prin care se stabilesc cantitățile de compost și CLO care rezultă în urma operării facilităților de tratare de la ..... – Mofleni și Calafat, astfel:

Anexa 8 – Date tehnice ale stațiilor de compostare

Cantitățile de deșeuri estimate a intra în SC ..... – Mofleni pe perioada derulării contractului de delegare sunt:

18.000 t/an (...)

Total intrări

..... – 14.292

2019 – 13.888
2020 – 13.922
2021 – 13.956
2022 – 13.991
(…)
Date de ieșire estimate pe perioada derulării contractului de delegare: SC ..... – Mofleni – 18.000 t/an

Ieșiri compost	*Ieșiri reziduuri din SC ..... – Mofleni către depozit*
..... – 6.431	*715*
2019 – 6.281	*698*
2020 – 6.296	*700*
2021 – 6.312	*701*
2022 – 6.328	*703*

Cantitățile de deșeuri estimate a intra și ieși în/din SC Calafat pe perioada derulării contractului de delegare sunt:
5.500 t/an (...)
Total intrări
..... – 4.266
2019 – 4.505
2020 – 4.492
2021 – 4.500
2022 – 4.507

Ieșiri compost	*Ieșiri reziduuri din SC Calafat către depozit*
..... – 1.920	*213*
2019 – 1.856	*206*
2020 – 1.858	*206*
2021 – 1.859	*207*
2022 – 1.861	*207*

Potrivit clarificării nr. 43/16.01..... (clarificare 7 – în SEAP) autoritatea contractantă rectifică defalcarea cantităților intrate la SC ..... – Mofleni, pe tipuri de deșeuri pentru anii 2019, 2020, 2021 și 2022, fără a modifica totalul cantităților intrate așa cum au fost menționate în Anexa 8 – Date tehnice ale stațiilor de compostare.

Prin Clarificarea nr. 117/23.01..... (clarificare 11 – SEAP), autoritatea contractantă defalcă cantitățile de deșeuri ieșite din stațiile de compost, pe tipuri de deșeuri, astfel:
Răspuns 3:
Stația de compostare Calafat

CLO (tone)	*Compost (tone)*
..... – 1567	*353*
2019 – 1503	*354*
2020 – 1499	*359*
2021 – 1493	*366*
2022 – 1491	*370*

Stația de compostare Mofleni

CLO (tone)	*Compost (tone)*
..... – 4031	*2401*

2019 – 3865 *2416*
2020 – 3876 *3888*
2021 – 3888 *2424*
2022 – 3898 *2430*

Este de reținut faptul că pe parcursul corespondenței de clarificări vizând conținutul documentației de atribuire (clarificarea nr. 43/ 16.01..... – la întrebările 3, 4, 5, 10 și 11) autoritatea contractantă a precizat că: Se vor lua în considerare estimările cantitative din Anexa 8 a Caietului de sarcini.

Or, în aceste condiții menționarea în cuprinsul propunerii tehnice a ..... SA la pag. 71, 72, 113 și 137 a altor cantități de deșeuri la ieșire pentru compost și reziduuri din SC ..... - Mofleni către depozit, așa cum, de altfel recunoaște contestatoarea, determină neconformitatea propunerii tehnice a acestui ofertant cu prevederile caietului de sarcini (Anexa 8 – Date tehnice ale stațiilor de compostare), cu toate clarificările mai sus menționate.

În acest sens, Consiliul nu poate reține ca relevante susținerile ..... SA că oferta sa: (...) respectă estimările documentației, cantitățile de ieșire fiind în unele cazuri (compostul de bună calitate obținut la stația de compostare Calafat) chiar mult mai mari decât cele prezentate estimativ în Clarificarea 11, și că (...) raționamentul și cantitățile ofertate de contestator (chiar și diferite de cele prevăzute de autoritatea contractantă în Anexa 8 – Date tehnice ale stațiilor de compostare, sub aspectul cantității de deșeuri la ieșire din stațiile de compostare, dar rezultate din informațiile /datele furnizate de entitate prin Manualul de operare, tot o parte din documentația de atribuire, (...), respectă necesitățile și cerințele entității contractante indicate în documentația de atribuire.

*alin. (3)*În aprecierea neconformității ofertei depuse de ..... SA, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 89 alin. (3) lit. a) din HG nr. 867/2016 conform cărora: În condiţiile art. 93 alin. (3) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini care dispun că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, iar atribuțiile comisiei de evaluare, enumerate la art. 127 alin. (1) din aceleași norme ale Guvernului, o includ şi pe aceea de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini.

Prin urmare, fiind încălcată documentația de atribuire (caietul de sarcini), raportat la specificațiile anterior reproduse, au devenit aplicabile prevederile art. 93 alin. (3) din Legea nr. 100/2016: *Oferta este considerată neconformă dacă este lipsită de relevanţă faţă de obiectul contractului de concesiune, neputând satisface în mod evident, fără modificări substanţiale, necesităţile şi cerinţele entităţii contractante indicate în documentele concesiunii, inclusiv în situaţia în care oferta nu respectă specificaţiile tehnice şi/sau condiţiile financiare* şi cele ale art.

89 alin. (1) din HG nr. 867/2016 *(comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile şi ofertele neconforme*), iar singura decizie legală este de respingere a ofertei, pentru motive de neconformitate.

Vizavi de obligaţia de conformitate tehnică a ofertelor, este elocventă și jurisprudența CJUE, precum:

Hotărârea sa din 13 septembrie 2011, cauza T-8/09, Dredging International NV şi Ondernemingen Jan de Nul NV, reclamante, împotriva Agenţiei Europene pentru Siguranţa Maritimă, pârâtă, pct. 136, Tribunalul Uniunii Europene a reţinut:

68. În această privinţă, trebuie adăugat că scopul procedurii de atribuire a contractelor este satisfacerea nevoilor autorităţii contractante în cele mai bune condiţii posibile. În consecinţă, autoritatea contractantă trebuie să poată defini în mod liber obiectul unui contract de achiziţii publice în funcţie de nevoile sale, ceea ce implică faptul că nu poate fi obligată să ia în considerare o ofertă care se referă la un alt obiect decât cel avut în vedere de autoritatea menţionată, astfel cum este stabilit în documentele de invitaţie la licitaţie.

69. Tot astfel, de regulă, nerespectarea obiectului contractului face imposibilă compararea efectivă a ofertelor depuse, în măsura în care elimină baza comună de referinţă.

70. În plus, îndepărtarea autorităţii contractante de la documentele de invitaţie la licitaţie, prin acceptarea unor oferte care nu corespund obiectului contractului, astfel cum este definit în documentele menţionate, ar fi ireconciliabilă cu principiile transparenţei şi egalităţii de tratament.

72. În aceste condiţii, trebuie să se considere că, conformitatea cu obiectul contractului, astfel cum este descris în documentele de invitaţie la licitaţie, constituie o condiţie prealabilă pe care orice ofertă trebuie să o îndeplinească pentru a putea fi luată în considerare în cadrul procedurii de atribuire a contractului. Nerespectarea acestei condiţii trebuie să conducă la eliminarea de către autoritatea contractantă a ofertei în cauză, fără ca aceasta să mai fie comparată cu celelalte oferte depuse.

Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, cauza T-415/10, Nexans France, reclamantă, împotriva Întreprinderii comune europene pentru ITER şi pentru dezvoltarea energiei de fuziune, pârâtă, în care se aminteşte de la bun început că, în cazul în care, în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă, autoritatea contractantă defineşte condiţiile pe care intenţionează să le impună ofertanţilor, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere şi nu poate, în plus, să se abată, faţă de vreun ofertant, de la condiţiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalităţii de tratament între candidaţi. Caietul de sarcini trebuie interpretat, aşadar, din punctul de vedere al principiului conform căruia actele emise de administraţie sunt obligatorii pentru aceasta şi al principiului respectării egalităţii de tratament între candidaţi, în scopul de a stabili dacă acesta, astfel cum susţine

reclamanta, era de natură să permită întreprinderii comune acceptarea rezervelor.

Mai mult, Consiliul constată că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru contestatoare. La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de ofertanți le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 93 din Legea nr. 100/2016: *Oferta este considerată neconformă dacă este lipsită de relevanță față de obiectul contractului de concesiune, neputând satisface în mod evident, fără modificări substanțiale, necesitățile şi cerințele entității contractante indicate în documentele concesiunii, inclusiv în situația în care oferta nu respectă specificațiile tehnice şi/sau condițiile financiare,* precum și art. 89 alin. (3) lit. a) din HG nr. 867/2016*: nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini sau ale documentului descriptiv.*

Prin depunerea ofertelor la procedură, se înțelege că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

În aceste condiții, fiind evidentă şi de nerăsturnat situația actuală a ofertei contestatoarei ..... SA, fiind suficient un singur motiv întemeiat de respingere a ei, Consiliul consideră că analiza celorlalte motive de respingere este lipsită de interes în soluționarea cauzei, finalitatea ei neputând fi schimbată.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de ..... SA, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, în principiu, cererea de intervenție voluntară principală a ..... SA, ca inadmisibilă.

Admite, în principiu, cererea de intervenție voluntară, în interesul autorității contractante, formulată de ..... SRL.

Admite contestația ..... SRL și dispune anularea rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 615/14.08....., și, implicit, a raportului procedurii, în partea privind evaluarea ofertei acestei asocieri, și reluarea procedurii de atribuire, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu luarea în considerare a aspectelor analizate, așa cum s-a menționat în motivare.

Respinge contestația formulată de ..... SA, ca nefondată.

Admite cererea de intervenție voluntară, în interesul autorității contractante, formulată de ..... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în temeiul art. 28 alin. (1) și al art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

.... **....** **....**

.....