



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C.N.S.C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 606/13.04.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 11045/13.04.2016, înaintată de SC ...SRL, cu sediul în ..., având CUI ..., formulată împotriva rezultatului procedurii emis de către ..., cu sediul în comuna ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Sistem de alimentare cu apă în localitatea ..., comuna ..., Extindere sistem de alimentare cu apă în localitatea ..., comuna ..., Extindere sistem de alimentare cu apă în localitatea ..., comuna ..., Sistem de canalizare ape uzate în localitatea ..., comuna ..., județul ...”, s-a solicitat:

*„- anularea raportului procedurii de atribuire și a rezultatului comunicat prin adresa nr. 1802/08.04.2016, prin care a fost informată de respingerea ofertei, ca neconformă, potrivit art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, și ca inacceptabilă, potrivit art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006;*

*- în subsidiar, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei”.*

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 11064/13.04.2016, înaintată de SC ...SRL, cu sediul în ..., formulată împotriva rezultatului procedurii, emis de PRIMĂRIA COMUNEI ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat:

*„- anularea raportului procedurii și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1809 din 08.04.2016;*

*- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare, cu respectarea deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor”.*

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ...SRL.

În temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu PRIMĂRIA COMUNEI ..., și dispune anularea raportului procedurii nr. 1801/05.04.2016 și a actelor subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare conform motivării de mai jos, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 606/13.04.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 11045/13.04.2016, SC ...SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de cerere de oferte indicată mai sus, organizată de PRIMĂRIA COMUNEI ..., critică decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca fiind neconformă și inacceptabilă. Motivul respingerii ofertei, ca „neconformă”, a fost neîndeplinirea cerinței de calificare referitoare la experiența similară, solicitată prin fișa de date, iar ca „inacceptabilă”, deoarece s-a considerat că tariful unitar al manoperei, de 7,1356 lei/oră, nu este rezultatul liberei concurențe.

În fapt, la data de 10.03.2016, SC ...SRL a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică menționat, având prețul cel mai mic, 4.322.592,31 lei, fără TVA, următoarea ofertă de preț fiind la o diferență considerabilă (4.672.357,80 lei, fără TVA), aceasta aparținând ofertantului declarat câștigător, SC ... SRL.

Prin adresa nr. 1542/22.03.2016, comisia de evaluare a solicitat, printre altele, documente din care să rezulte valoarea lucrărilor executate în ultimii 5 ani încheiați la data deschiderii ofertelor, pentru contractul nr. 3662/563 din 18.09.2009, având ca obiect „Stație de epurare și realizare colectoare de canalizare menajeră în com. Băcani, jud. ...”.

Prin adresa nr. 520/25.03.2016, contestatoarea a răspuns punctual, menționând că lucrările efectuate în cadrul acestui contract nu se încadrează în ultimi 5 ani.

Ulterior, deoarece prețul ofertat reprezenta aproximativ 73% din valoarea estimată a contractului, în baza art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 actualizată, comisia de evaluare a solicitat justificarea tarifelor medii oferite pentru consumurile cu mâna de lucru, în raport cu salariul de bază minim brut pe țară garantat, în vigoare la data depunerii ofertei, respectiv începând cu data de 01 mai 2016.

Prin adresa nr. 544/01.04.2016, contestatoarea a răspuns punctual la solicitare, justificând tariful unitar al manoperei ofertat, de 7,1356 lei/oră, respectiv faptul că acesta respectă reglementările legale obligatorii, în speță cele în vigoare la data limită de depunere a ofertelor, 10 martie 2016.

În continuare, petenta prezintă argumentele privind nelegalitatea și netemeinicia deciziei de respingere a ofertei sale, astfel:

1. Cu privire la neconformitatea ofertei, potrivit art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, deoarece autoritatea contractantă a considerat că răspunsul nr. 520/25.03.2016, la solicitarea de clarificări nr. 1542/22.03.2016, este neconcludent, autoarea contestației susține că a răspuns punctual la solicitarea comisiei.

Astfel, deoarece comisia a făcut referire strictă la contractul de lucrări nr. 3662/563 din 18.09.2009, cu solicitarea de documente din care să rezulte valoarea lucrărilor executate în ultimii 5 ani încheiați la data deschiderii ofertelor, pentru perioada 10.03.2011 - 10.03.2016, prin adresa nr. 520/25.03.2016, petenta arată că a răspuns punctual la solicitare, menționându-se că, lucrările efectuate în cadrul acestui contract nu se încadrează în perioada ultimilor 5 ani.

2. Cu privire la inacceptabilitatea ofertei, potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, deoarece s-a considerat că nu îndeplinește cerința de calificare referitoare la experiența similară solicitată prin fișa de date a achiziției, petenta susține următoarele:

Conform cerinței nr. 2 din cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, s-a solicitat *„Deținerea experienței specifice privind realizarea de lucrări similare de sisteme de alimentare cu apă, în valoare cumulată de minim 1.760.000 lei fără TVA, și lucrări de sisteme de canalizare și stații de epurare, în valoare totală cumulată de minim 3.610.000 lei, fără TVA.*

*Prezentarea unei liste a principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani (Formularul nr. 6 și Anexa 1 la Formularul nr. 6), însoțită de fișa de experiență similară (completarea Anexa 2 la formularul nr. 6) sau copii după certificate/documente care să confirme execuția lucrărilor*

*respective sau certificări de bună execuție de la beneficiar pentru cele mai importante lucrări."*

Conform modului de formulare a cerinței, autoritatea consideră cerința îndeplinită prin una dintre cele trei variante, datorită delimitării acestora cu conjuncția disjunctivă "sau", ce are rolul de a exclude/deosebi/separa, cele trei tipuri de posibilități de îndeplinire a cerinței:

- fie prezentarea unei liste a principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani (Formularul nr. 6 și anexa 1 la formularul nr. 6), însoțită de fișa de experiență similară (completarea anexa 2 la formularul nr. 6),
- fie prezentarea de copii după certificate/documente care să confirme execuția lucrărilor,
- fie prezentarea de certificări de bună execuție de la beneficiar pentru cele mai importante lucrări.

Mai mult, în coloana din dreapta a cerinței, ca modalitate de îndeplinire, se solicită *„Completare Formular nr. 6 și anexa 1 la formularul nr. 6, însoțită de fișa de experiență similară - anexa 2 la formularul nr. 6”*.

În scopul îndeplinirii cerinței, petenta a prezentat, la pag. 60-62 din documentele de calificare, declarația privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani (Formularul nr. 6 și anexa 1 la formularul nr. 6), din care rezultă:

- realizarea de lucrări similare de sisteme de alimentare cu apă în valoare CUMULATA de 7.157.619,21 lei (sumă rezultată din cumularea sumelor din coloana 8 aferente liniilor 2, 3, 5, 9 și 13 din anexa 1 a declarației), și
- realizarea de lucrări de sisteme de canalizare și stații de epurare în valoare totală CUMULATA de 8.790.935,86 lei (sumă rezultată din cumularea sumelor din coloana 8 aferente liniilor 1, 4, 8 și 14 din anexa 1 a declarației).

De asemenea, la paginile 63 - 156 din cadrul documentelor de calificare, petenta a depus fișe de experiență similară (anexa 2 la formularul nr. 6) și documente care confirmă execuția lucrărilor, pentru contractele din listă considerate a fi cele mai importante, fără a avea scopul ca din acestea să rezulte valorile cumulate solicitate pentru experiența similară, considerând că aceasta rezultă din anexa 1 a formularul nr. 6 privind experiența similară.

Cu privire la experiența similară în realizarea de lucrări de sisteme de canalizare și stații de epurare, solicitată prin fișa de date, în valoare totală cumulată de minim 3.610.000 lei, fără TVA, conform anexei 1 la Declarația privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani depusă în ofertă, este de 8.790.935,86 lei (rezultat din cumularea sumelor din coloana 8 aferente liniilor 1, 4, 8 și 14 din anexa 1 a declarației).

Din această valoare, având în vedere răspunsul nr. 520/25.03.2015, la solicitarea de clarificări a autorității nr. 1542/22.03.2016, dacă se scade suma de 2.105.055,05 lei aferentă contractului de lucrări nr. 3662/563 din 18.09.2009, având ca obiect „Stație de epurare și realizare colectoare de canalizare menajeră în loc. Băcani, com. Băcani, jud. ...”,

prezentat la poziția 1 a anexei 1 la Declarația privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani depusă în ofertă, rezultă o valoare a lucrărilor similare de sisteme de canalizare și stații de epurare de 6.685.880,81 lei, valoare a lucrărilor realizate ulterior datei de 10.03.2011 (ultimii 5 ani). Petenta arată că acest contract a fost păstrat în lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani, deoarece lucrările aferente au fost recepționate în ultimii 5 ani, la data de 01.06.2011, și experiența similară privind sisteme de canalizare și stații de epurare este îndeplinită și fără a-l lua în considerare.

Faptul că, pentru a demonstra modalitatea de îndeplinire a cerinței privind experiența similară a prezentat documente aferente primei variante acceptate prin fișa de date a achiziției (prezentarea unei liste a principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani), sub nicio formă nu dă dreptul comisiei de evaluare de a selecta contractele de care ține cont în evaluarea îndeplinirii cerinței.

Având în vedere prevederile art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, petenta apreciază că, dacă existau dubii cu privire la îndeplinirea cerinței, raportat la Lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani prezentată, comisia de evaluare avea obligația de a stabili clarificări și completări formale sau de confirmare. Or, acest lucru s-a întâmplat numai pentru un contract, identificat în listă ca fiind și cel mai vechi, existând încă trei contracte luate în calcul pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară în domeniul lucrărilor de sisteme de canalizare și stații de epurare, în ultimii 5 ani.

Contestatoarea subliniază faptul că nu este de neglijat posibila economie, de aproximativ 350.000 lei fără TVA, ce ar putea să o obțină autoritatea contractantă prin desemnarea ca fiind câștigătoare a ofertei sale, în detrimentul celei declarate câștigătoare la momentul actual. Evaluarea modului de îndeplinire a cerinței ar trebui să se realizeze prin raportare la prevederile legale aplicabile speței și scopului achizițiilor publice, ținând cont de:

- modului de formulare a cerinței nr. 2 din cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, precum și modalitatea de îndeplinire a acesteia,

- toate contractele prezentate în scopul îndeplinirii cerinței, conform Declarației privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani (Formularul nr. 6 și anexa 1 la formularul nr. 6) regăsită la pag. 60-62 din documentele de calificare,

- prevederile art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și ale art. 201 din OUG nr. 34/2006 privind dreptul, posibilitatea și după caz obligația comisiei de a stabili clarificări și completări de confirmare, necesare acesteia pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare,

- prevederile art. 2 din OUG nr. 34/2006 precum și ale art. 2 alin. (1) din HG nr. 925/2006, privind scopul achizițiilor publice, precum și principiile care trebuie să stea la baza atribuirii acestor contracte.

3. Cu privire la inacceptabilitatea ofertei, potrivit art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, deoarece autoritatea contractantă a

considerat că tariful unitar al manoperei, de 7,1356 lei/oră, nu este rezultatul liberei concurențe și este constituit ca urmare a nerespectării prevederilor legale, contestatoarea susține următoarele:

În documentația de atribuire nu se solicită respectarea prevederilor HG nr. 1017/2015 (ce garantează un tarif minim de 7,382 lei/oră), ce va intra în vigoare începând cu data de 01 mai 2016, singurele reglementări legale obligatorii a fi respectate la ofertare sunt cele în vigoare la data limită de depunere a ofertelor, 10 martie 2016.

În susținere, petenta invocă prevederilor art. 34 din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 36 alin. (1) lit. d) din HG nr. 925/2006, dar și prevederile fișei de date a achiziției cap. III.1.5) Legislația aplicabilă și cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, toate făcând referire la legislația în vigoare, evident prin raportare la data limită de depunere a ofertelor.

La data limită de depunere a ofertelor și la data prezentei sunt în vigoare prevederile HG nr. 1091/2014 (garantarea a minim 6,225 lei/oră manoperă), urmând a fi abrogate la data de 01 mai 2016, conform art. 3 din HG nr. 1017/2015, dată la care va intra în vigoare această hotărâre.

În ceea ce privește afirmația comisiei de evaluare, precum că tariful unitar al manoperei ofertat de SC ...SRL, de 7,1356 lei/oră, nu este rezultatul liberei concurențe, petenta consideră că, fără a cunoaște tarifele medii pentru manoperă prezentate de ceilalți ofertanți, fiecare dintre aceștia avea obligația respectării tarifelor orare minime reglementate de HG nr. 1091/2014, în vigoare la data depunerii ofertelor și la data prezentei, ce prevede garantarea a minim 6,225 lei/oră manoperă, și nu prin raportare la prevederi legale probabile.

Aceasta apreciază că, până la data de 01 mai 2016, poate interveni o altă prevedere legislativă care să modifice/abroge/completeze și prevederile HG nr. 1017/2015, așa cum, de altfel, pe parcursul perioadei îndelungate a derulării contractului (de aproximativ 2 ani) pot interveni nenumărate modificări legislative, care să afecteze modul de formare a prețului contractului, inclusiv a manoperei.

Având în vedere prevederile documentației de atribuire, cu privire la imposibilitatea actualizării/ajustării prețului contractului pe parcursul derulării acestuia, la elaborarea ofertei a ținut cont de acest aspect, și își asumă suportarea oricăror posibile majorări ale prețului contractului cauzate de modificări legislative și toate situațiile prevăzute la art. 97 alin. (2) din HG nr. 925/2006 actualizată. Suportarea posibilelor majorări ale prețului componentelor contractului vor fi acoperite, după caz și în funcție de necesități, din cotele cu cheltuielile indirecte și profit, posibile economii a fi realizate în urma renegocierii prețurilor de achiziție pentru anumite resurse materiale, etc.

În ceea ce privește riscul ca de la 01 mai 2016 să se garanteze un tarif minim de 7,382 lei/oră, petenta precizează că acesta ar avea influențe valorice cuantificate la un total de maxim 22.606,31 lei (0,2464 lei, diferențe oră manoperă X 91.746,37408 ore, număr total de ore din ofertă), această sumă trebuie diminuată cu orele de manoperă efectuate până la data de 01 mai 2016. Acest calcul este realizat în mod orientativ

pentru a reliefa faptul că era imposibil a fi prevăzut în ofertă tarife diferențiate cu ora de manoperă în funcție de cele două prevederi legale, deoarece nu se cunoaște data începerii execuției lucrărilor precum și lucrărilor ce se vor realiza până la data de 01 mai 2016.

Prin adresa nr. 11185/761,762-C4/14.04.2016, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ...SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, copia dosarului achiziției publice, a ofertei depusă de contestatoare și a celei declarată câștigătoare, precum și corespondența purtată cu acestea pe perioada de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției, împreună cu punctul său de vedere nr. 1957/19.04.2016, înregistrat la Consiliu cu nr. 12087/21.04.2016, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată, deoarece oferta SC ...SRL nu a îndeplinit condițiile de calificare privind experiența similară, conform paragrafului III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, respectiv cerința 2 Deținerea experienței specifice privind realizarea de lucrări similare de sisteme de canalizare și stații de epurare în valoare totală cumulată de minim 3.610.000 lei, fără TVA.

Pe parcursul procesului de evaluare, autoritatea contractantă a solicitat clarificări privind contractul nr. 3662/563 din 18.09.2009 „Stație de epurare și realizare colectoare de canalizare menajeră în loc. Băcani, com. Băcani, jud. ...”, reprezentând lucrări similare de canalizare și stații de epurare, să depună documente din care să rezulte valoarea lucrărilor executate în ultimii 5 ani respectiv 10.03.2011 - 10.03.2016, contractul fiind încheiat în 18.09.2009, iar Procesul-Verbal de Recepție la terminarea lucrărilor nr. 1841 este din 01.06.2011.

Autoritatea contractantă aștepta un răspuns din partea SC ...SRL, prin care să indice o valoare a lucrărilor executate în ultimii 5 ani, și care cumulată cu valoarea altor lucrări similare de canalizare și stații de epurare să fie îndeplinită cerința privind experiența specifică.

Prin adresa nr. 520/25.03.2016, ca răspuns la solicitările de clarificări solicitate, SC ...SRL, încercând să distorsioneze prevederile din fișa de date referitoare la lucrări similare și fără a repeta sintagma „Dintr-o eroare” folosită la celelalte răspunsuri din adresă, a precizat că a executat în ultimii 5 ani lucrări similare în sumă de 5.401.091.66 lei fără TVA, mai mari decât suma de 5.370.000 lei precizată în fișa de date, cumulând experiența similară pentru lucrări similare de sisteme de alimentare cu apă cu lucrări similare pentru canalizare și stații de epurare, contrar cerințelor din fișa de date care prevede clar *„Experiența similară: Deținerea experienței specifice privind realizarea de lucrări similare de sisteme de alimentare cu apă în valoare cumulată de minim 1.760.000 lei fără TVA și lucrări de sisteme de canalizare și stații de epurare în valoare totală cumulată de minim 3.610.000 lei, fără TVA”*.

Atașat adresei nr. 520/25.03.2016, SC ...SRL a prezentat o notă explicativă prin care transmite că pentru Contractul de lucrări nr. 3176/05.06.2012 privind „Sistem integrat de alimentare cu apă, rețea de canalizare și stații de epurare ape uzate satele Alexandru Vlahuță și

Chișcani, com. Alexandru Vlahuță, jud. ...", încheiat cu Comuna Alexandru Vlahuță, județul ..., a executat lucrări similare pentru canalizare și stații de epurare în valoare de 3.340.605,66 lei, fără TVA, și prin care explica că acordul de asociere prezentat în cadrul documentelor de calificare (SC NOMIS 2003 - 40%, SC ...SRL - 40%, SC CORPORATE STONE BUILD - 20%), nu a mai fost respectat, dar nici nu a mai fost modificat și în scris ulterior contractării. Chiar și așa, fără documente, valoarea lucrărilor similare pentru lucrări de canalizare și stații de epurare - 3.340.605,66 lei, fără TVA, este inferioară celei solicitate în fișa de date, respectiv 3.610.000 lei, fără TVA, neîndeplinind cerința.

Comparând răspunsul SC ...SRL, referitor la solicitarea de clarificări nr. 1542 din 22.03.2016, cu contestația, autoritatea observă o altă abordare în ceea ce privește îndeplinirea cerinței Experiența similară, prin care încearcă să dea o nouă interpretare cerinței 2 din paragrafului III.2.3.a) Capacitatea tehnică și profesională din fișa de date a achiziției, respectiv evaluarea ofertei exclusiv pe baza „Declarației privind lista lucrărilor executate în ultimii 5 ani (Formularul nr. 6 și anexa 1 la formularul 6)”.

De altfel, Formularul nr. 6 și anexa 1 la formularul 6 conțin date care nu pot fi cuantificate, deoarece au fost prezentate cu erori, respectiv:

- „Prezenta declarație este valabilă până la data 16.03.2016” - nu este valabilă pentru întreaga perioadă de valabilitate a ofertei transmisă prin fișa de date”;

- Poz. 1 „Stație de epurare și realizare colectoare de canalizare menajeră în loc. Băcani, com. Băcani, jud. ...”, contract nr. 563 din 18.09.2009 valoarea contractului este diferită de cea prezentată la pag. 118-119 din documentele de calificare;

- Poz. 14 „Sistem integrat de alimentare cu apă, rețea de canalizare și stație de epurare ape uzate satele Alexandru Vlahuță și Chișcani, com. Alexandru Vlahuță, jud. ...”, contract nr. 4287/12.11.2014 - numărul contractului este greșit, a fost trecut numărul de înregistrare al Procesul-verbal de recepție, valoarea totală a contactului și valoarea lucrărilor executate de SC ...SRL, în calitate de asociat, sunt cu TVA, iar valoarea lucrărilor executate ca asociat este 2.797.491,81 lei cu TVA și nu cea transmisă în solicitarea de clarificări 3.340.605,66 lei fără TVA.

Prin contestația înaintată, SC ...SRL dă dovada de superficialitate însumând valori ale lucrărilor fără TVA cu valori care conțin TVA.

De asemenea, SC ...SRL susține că „la paginile 63-156 din cadrul documentelor de calificare a depus fișe de experiență similară (anexa 2 la formularul nr. 6) fără a avea scopul ca din acestea să rezulte valorile cumulate solicitate pentru experiența similară considerând că acestea rezultă din anexa 1 a formularului 6 privind lista lucrărilor executate în ultimii 5 ani”. Astfel, SC ...SRL recunoaște că nu a depus documente care să probeze cerința 2, „respectiv fișa de experiență similară (completarea anexa 2 la formularul nr. 6) sau copii după certificate,

*documente care să confirme execuția lucrărilor respective sau certificări de bună execuție de la beneficiar pentru cele mai importante lucrări”.*

De asemenea, cerința 2 privind experiența similară mai prevede că *„În situația în care experiența specifică a fost dobândită în calitate de subcontractant/asociat se va prezenta contractul de subcontractare/asociere, precum și una din variantele prezentate mai sus, iar recomandarea dacă este obținută de la contractantul general va avea viza beneficiarului lucrărilor (autoritatea contractantă)”*, documente nedepuse de SC ...SRL în cadrul ofertei, cerința de calificare referitoare la experiența similară este neîndeplinită, oferta fiind astfel declarată neconformă.

În scopul urgentării procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, comisia a evaluat în paralel cu documentele de calificare și propunerea financiară, astfel încât au fost solicitate clarificări privind prețul neobișnuit de scăzut.

Prin adresa nr. 1653/29.03.2016 au fost solicitate clarificări în baza prevederilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, referitor la tariful mediu privind mâna de lucru aferent *„Extindere sistem de alimentare cu apă în localitatea ...”* de 5.50 lei/oră, iar pentru *„Sistem de alimentare cu apă în localitatea ...”* și *„Extindere sistem de alimentare cu apă în localitatea ...”* de 6.50 lei/oră, în neconcordanță cu Hotărârea Guvernului nr. 1.091/2014, care stabilește *„începând cu data de 1 iulie 2015, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.050 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168.667 de ore în medie pe lună în anul 2015, reprezentând 6.225 lei/oră”*, precum și Hotărârea Guvernului nr. 1.017/2015 – *„începând cu data de 1 mai 2016, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.250 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 169.333 ore în medie pe lună în anul 2016, reprezentând 7.382 lei oră”*.

Prin adresa nr. 544/01.04.2016, SC ...SRL răspunde la solicitarea de clarificări prezentând media ponderată, al cărui rezultat este 7.1356 lei/oră.

Comisia de evaluare constată că, prin media ponderată prezentată, tariful ofertat este sub nivelul salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată începând cu 1 mai 2016, de 7.382 lei/oră.

Așa cum rezultă din prevederile fișei de date a achiziției, durata contractului a fost stabilită pentru 24 luni, iar autoritatea contractantă nu a prevăzut posibilitatea ajustării prețului acordului-cadru.

Astfel, comisia de evaluare constată că, prin ofertarea unui tarif orar pentru manoperă sub nivelul impus de legislația relevantă, reprezintă un avantaj față de ceilalți concurenți, avantaj care însă nu este rezultatul liberei concurențe, ci este construit ca urmare a nerespectării prevederilor legale. Or, potrivit art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, oferta va fi considerată neconformă atunci când conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Comisia de evaluare constată că oferta depusă de SC ...SRL nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini (motiv de

respingere a ofertei, conform prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) coroborat cu art. 81 din HG nr. 925/2006).

Prin cea de a doua contestație formulată împotriva rezultatului procedurii, SC ...SRL, în calitate de participantă la procedura de cerere de oferte indicată mai sus, critică decizia autorității contractante de a desemna oferta SC ... SRL, drept câștigătoare a procedurii în cauză.

Astfel, în opinia petentei oferta SC OBITORY CONSTRUCT SRL este inacceptabilă și neconformă, întrucât a fost întocmită cu încălcarea cerințelor documentației de atribuire, și anume:

1. Pentru dovedirea cerințelor privind capacitatea economică și financiară, ofertantul câștigător a beneficiat de susținerea unui terț, însă documentul prezentat de către acesta nu respectă cerințele autorității. A declara admisibilă o ofertă care nu îndeplinește toate cerințele documentației constituie o încălcare a principiului tratamentului egal.

2. Pentru dovedirea experienței similare, ofertantul câștigător a beneficiat de susținerea unui terț, însă din documentația prezentată reiese faptul că nu deține o situație personală în sensul celor solicitate în fișa de date, respectiv în capitolul III.2.1) "Situația personală a operatorilor economici, inclusiv cerințele referitoare la înscrierea în registrul comerțului sau al profesiei".

3. De asemenea, pentru lucrările similare, terțul susținător nu a prezentat certificate ISO, conform cerințelor.

4. Formularul de ofertă prezentat de către SC ... SRL nu respectă cerințele fișei de date nici în ceea ce privește "mobilizarea" contractantului și nici în ceea ce privește limita maximă a penalităților de întârziere.

5. De asemenea, ofertantul câștigător nu a inclus, în oferta sa financiară, cheltuieli legate de "organizarea de șantier", iar costurile lei/oră manoperă, respectiv lei/tonă transport materiale, nu respectă prevederile legale în materie.

6. Nici în ceea ce privește graficul de execuție pentru rețelele de canalizare, ofertantul câștigător nu a respectat termenul minim prevăzut în documentație.

7. Ofertantul câștigător nu a justificat prețul ofertat, autoritatea nesolicitându-i acest lucru.

Constatând faptul că această contestație nu cuprindea toate elementele prevăzute la art. 270 alin. (1) din Ordonanța de urgență nr. 34/2006, Consiliul a făcut aplicarea dispozițiilor art. 270 alin. (2) și a cerut contestatoarei, prin adresa nr. 11187/762-C4/14.04.2016, să precizeze, în scris, motivarea în fapt a criticilor din contestație referitoare la neîndeplinirea cerințelor de calificare și neconformitatea ofertei SC OBITORY CONSTRUCT SRL, și să depună eventualele mijloace de probă noi.

Urmare studierii dosarului achiziției la sediul autorității contractante, petenta și-a precizat contestația, solicitând anularea raportului procedurii, adresa de comunicare a rezultatului și actele subsecvente, și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC ... SRL.

1) Referitor la cerința privind capacitatea economică și financiară:

Potrivit raportului procedurii, ofertantul SC ... SRL a beneficiat de susținerea unui terț, operatorul economic SC ELITCONSTRUCT SRL, care a prezentat angajamentul ferm de susținere financiară, respectiv Formularul 05, precum și Scrisoarea bancară nr. 1182/08.03.2016, emisă de BCR- Suc. Jud. ....

Scrisoarea bancară nr. 1182/08.03.2016, emisă de BCR – Suc. Jud. ... este o dovadă certă, incontestabilă, a faptului că cerința autorității nu este îndeplinită, întrucât aceasta nu face „dovada accesului la resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare”.

Banca face cunoscut faptul că, la data de 08.03.2016, SC Elitconstruct SRL dispune de finanțare, prin linie de credit, până la plafonul de 549.000 lei, sub plafonul minim de 670.000 lei solicitat de autoritate.

Mai mult decât atât, în finalul scrisorii, banca precizează expres că nu garantează furnizarea resurselor: „Informațiile din această adresă nu constituie un angajament din partea băncii, de natură să creeze obligații specifice sau răspunderi juridice față de societatea dvoastră sau față de terți”.

În ceea ce privește perioada de „aproximativ 3 luni de derulare a contractului”, scrisoarea băncii nu face dovada îndeplinirii cerinței. Aceasta are o valabilitate de 6 luni de la emiterea sa, fapt ce poate să nu acopere, în totalitate sau fie și parțial, cele 3 luni de derulare a contractului.

Așadar, cerința autorității nu este îndeplinită nici sub aspectul confirmării resurselor necesare desfășurării activității și nici în ceea ce privește perioada minima de 3 luni de la derularea contractului.

Totodată, terțul susținător nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind „media cifrei de afaceri globală a ofertantului pe ultimii 3 ani financiari (2012, 2013, 2014) mai mare sau egală cu 10.000.000 lei”, nu a depus bilanțurile care să ateste acest lucru, nu a făcut dovada că nu se află în situația care determină excluderea din procedura de atribuire, conform prevederilor art. 180 și ale art. 181 lit. a), c<sup>1</sup>) și d).

Față de aceste aspecte, petenta apreciază că ofertantul SC ... SRL nu a reușit să facă dovada îndeplinirii cerințelor fișei de date privind capacitatea economică și financiară și, pe cale de consecință, mențiunile raportului procedurii sub acest aspect sunt nelegale și netemeinice și trebuie anulate, oferta fiind innacceptabilă în raport de dispozițiile art. 36 alin (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

2) În ceea ce privește experiența similară, se arată că SC ... SRL a înțeles să dovedească îndeplinirea acestei cerințe prin susținerea terțului SC HUGE CONSTRUCT SRL.

Această societate se află în procedură de reorganizare judiciară, motiv pentru care trebuia să facă dovada calității d-nei Gabriela Vizitiu de reprezentant legal al societății, mandatat legal să angajeze societatea în relațiile cu terții. Mai mult decât atât, pe perioada reorganizării, acest administrator special are atribuții limitate la desfășurarea acțiunilor

curente și nu dreptul de a angaja societatea în raport cu terții. Potrivit art. 56 din Legea nr. 85/2014, dreptul de a reprezenta societatea după deschiderea procedurii îi revine administratorului judiciar/lichidatorului provizoriu, societatea Consultanță, Reorganizare, Lichidare SPRL Iași.

În speță, societatea Consultanță, Reorganizare, Lichidare S.P.R.L. Iași nu își însușește declarațiile SC HUGE CONSTRUCT SRL și nici angajamentul de susținere. Așadar, documentul nu poate fi primit, iar cerința nu poate fi considerată îndeplinită.

Nu se poate susține nici faptul că SC Huge Construct SRL, în ultimii 2 ani, și-a îndeplinit integral obligațiile contractuale și nu a produs grave prejudicii beneficiarilor săi, așa cum se susține în Formularul nr. 2, întrucât, în anul 2014, mai bine de 60 de creditori au solicitat deschiderea procedurii insolvenței acestei societăți, cerere admisă de Tribunalul Iași în dosarul 469/99/2014 (46/2014).

De asemenea, pentru lucrările similare, terțul susținător nu a prezentat certificate ISO pentru lucrările ce fac obiectul prezentei achiziții, buna desfășurare a contractului nefiind garantată de către acesta, în cazul în care va executa el însuși lucrarea.

Pentru aceste argumente, ca și în cazul precedent, raportul procedurii este nelegal și netemeinic și trebuie anulat, ofertantul SC ... SRL nefăcând dovada îndeplinirii cerințelor fișei de date nici sub aspectul experienței similare, oferta urmând a fi respinsă ca innacceptabilă în raport de dispozițiile art. 36 alin (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Pe de alta parte, potrivit mențiunilor de la fila 12 din raportul procedurii, comisia de evaluare a considerat cerința privind experiența similară îndeplinită luând în considerare și experiența acestuia, deși el beneficia de susținerea unui terț, terț ce trebuia să facă dovada îndeplinirii integrale a cerinței. Mai mult decât atât, se arată că, deși modul de îndeplinire a cerințelor era clar prevăzut în fișa de date, ofertantul ... SRL completează oferta după data limita de depunere, cu documente noi.

3) În cadrul cerințelor autorității pentru propunerea financiară se menționează, în mod expres, faptul că „pentru cheltuieli diverse și neprevăzute se va aplica la valoarea ofertei, fără cheltuielile legate de organizare de șantier”.

Comisia a constatat faptul că ofertantul SC ... SRL a prezentat Formularul F1, în care organizarea de șantier este cotate cu valoare zero și a cerut clarificări acestuia.

Răspunsul ofertantului în sensul că *„toate cheltuielile aferente organizării de șantier vor fi suportate de către Antreprenor din cuantumul cheltuielilor indirecte cuprinse în Propunerea financiară”*, nu respectă cerințele documentației de atribuire coroborate cu prevederile Ordinului nr. 863/2008 și cele ale Ordinului M.L.P.T.L. nr. 1568/15.10.2002 - pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, indicativ P91/1 02.

Totodată, prin includerea Organizării de șantier în cuantumul cheltuielilor indirecte cuprinse în Propunerea financiară, deci în Cap. 4 și eventual în Cap. 1.2, 1.3, 2 și 3, ofertantul ... SRL a aplicat procentul de diverse și neprevăzute inclusiv organizării de șantier, fapt ce contravine cu precizările fișei de date a achiziției.

În ceea ce privește costurile cu mâna de lucru, autoritatea a atras atenția asupra faptului că a ofertat un cost de 7,36 lei/oră, care contravine dispozițiilor art. 1 din HG nr. 1017/2015, potrivit caruia, de la data de 01 mai 2016, salariul minim brut pe țară garantat în plată va fi de 1250 lei, pentru un program complet de 169.333 ore în medie pe lună în anul 2016, respectiv un tarif de 7,382 lei/oră, față de 7,36 lei/oră, având în vedere faptul că majoritatea lucrărilor se vor desfășura după data de 1 mai 2016.

Ofertantul a justificat această diferență indicând faptul că prima luna luată în calcul pentru execuția lucrărilor a fost luna aprilie 2016, în contextul în care Garanția de participare este de 90 de zile, respectiv până la data 07.06.2016, putea fi previzibil faptul că lucrările nu au cum să înceapă în luna aprilie sau, nici în cel mai bun caz, nu cele 1722 ore estimate. Termenul pentru emiterea ordinului de începere a lucrărilor (de la data semnării contractului) indicat de ofertant în Anexa la formularul de ofertă este de 30 zile calendaristice, iar perioada de mobilizare indicată de către acesta este de 15 zile. Având în vedere data raportului procedurii, 05.04.2016, și cele  $30+15=45$  zile de la semnarea contractului până la începerea execuției, rezultă că data de începere a lucrărilor nu poate fi mai devreme de 20 mai 2016.

În ceea ce privește termenul de "mobilizare" de la data comunicării ordinului de începere a lucrărilor, petenta menționează faptul că, potrivit condițiilor contractuale însușite în mod expres, art. 14.1 alin. (1), ofertanții aveau obligația mobilizării "imediat" și nu după 15 zile, cum menționează ofertantul ... SRL.

Aceeași situație de neconformitate se constată și pentru termenul de emitere a ordinului de începere, care potrivit condițiilor contractuale nu este 30 de zile cum menționează SC ... SRL în Anexa la Formularul de ofertă, ci este astfel reglementat: „art. 14.1 al. 1 Data maximă de emitere a ordinului de începere a execuției este a doua zi după constituirea garanției de bună execuție”.

De asemenea, nejustificat este și tariful de 0,27 lei/t/km și respectiv 0,20 lei/t/km, în cazul consumurilor cu transporturile, conform centralizatorului C9cp, întrucât, în realitate costul transporturilor rutiere este total diferit.

- Conform analizei prețului unitar justificat de Obitory, pentru transport pe distanțe mai mari de 15 km cu auto, cu capacitate de 24 t, prețul este de 2,45 lei/km, ceea ce rezultă:

$$2,45 \text{ lei/km} : 24 \text{ t} = 0,1021 \text{ lei/t/km}$$

$$0,1021 \text{ lei/t/km} \times 2 \text{ (dus-întors sau plin-gol)} = 0,2042 \text{ lei/t/km} \neq 0,2000 \text{ lei/t/km}$$

Și totuși, dacă se analizează, spre exemplu, costurile pentru transport la 215 km, chiar și cu 0,20 lei/to/km, conform centralizatorului C9cp, respectiv:

Piatră spartă - 558,6000 t - 215 km - 0,20 lei/t/km = 24.019,80 lei

Piatră - 21,1040 t - 215 km - 0,21 lei/t/km = 907,47 lei

Sunt următoarele situații:

Situație de transport A. Curse independente

558,6000 t : 24 t cap. Max./cursă = 23,275 curse = 24 curse

24 curse x 215 km x 2,45 lei/km x 2 (plin-gol) = 25.284,00 lei ≠ 24.019,80 lei

21,1040 t : 24 t cap. Max./cursă = 0,8793 curse = 1 cursă

1 cursă x 215 km x 2,45 lei/km x 2 (plin-gol) = 1.053,50 lei ≠ 907,47 lei

Situație de transport B. Curse cumulate - optimizate

(558,6000+21,1040) t : 24 t cap. Max./cursă = 24,1543 curse = 25 curse

25 curse x 215 km x 2,45 lei/km x 2 (plin-gol) = 26.337,50 lei

26.337,50 lei t ≠ (24.019,80 + 907,47) lei

26.337,50 lei ≠ 24.927,270 lei

Același raționament se poate aplica tuturor transporturilor, rezultând clar o valoare mult mai mare a cheltuielilor de transport-aprovizionare material în șantier. Toate aceste observații conduc la concluzia că prețul ofertat nu poate fi justificat.

Petenta susține că, nici în ceea ce privește graficul de execuție pentru rețelele de canalizare, ofertantul câștigător nu a respectat termenul maxim prevăzut în documentație. Petenta ține să rectifice eroarea materială în cadrul contestației inițiale, arătând că se referă la maximul termenului și nu la minimul acestuia.

Conform Memoriu tehnic Proiect nr. 3710/2011 "Sistem de canalizare ape uzate în localitatea ..., comuna ..., jud. ..., Obiect Canalizare ape uzate menajere, faza PT+CS", întocmit de SC Rafira Proiect SRL, cap. 5. Graficul general de realizarea a investiției publice, durata de execuție a lucrărilor este de 15 luni. În cadrul ofertei depuse de Obitory Construc SRL, durata de realizare pentru "sistem de canalizare ape uzate loc. ..., com. ..., jud. ...", conform "grafic fizic și valoric de execuție a lucrării" este de 20 luni, aspect ce situează oferta într-o zonă de neconformitate.

Pentru toate aceste motive, contestatoarea apreciază că oferta ... SRL este neconformă, raportat la dispozițiile art. 36 alin. (2) din H.G. 925/2006, iar raportul procedurii trebuie anulat în această privință, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

4) Formularul de ofertă, mai precis anexa sa, conține, în cazul ofertantului declarat câștigător, în ciuda însușirii fără obiecțiuni a contractului și a Amendamentului la contract, respectiv Clarificarea 4 - Adresa nr. 1278/03.03.2016, un quantum diferit al penalităților.

Conform Clarificării nr. 4: 12.1 - *în cazul în care, din vina sa exclusivă, prestatorul nu reușește să-și execute obligațiile asumate prin contract, atunci achizitorul are dreptul de a deduce din prețul contractului, ca penalități, o cotă de 0,01% din prețul contractului pentru fiecare zi de întârziere, până la îndeplinirea efectivă a obligațiilor.*

Conform Anexei Formularului de ofertă depus de SC Obitoy Construct SRL „limita maximă a penalizărilor” este de „0,01 % din prețul total ofertă”, adică indiferent de numărul zilelor de întârziere ofertantul SC Obitoy Construct SRL nu acceptă să fie penalizat cu mai mult decât valoarea fixă de 467,2358 lei (0,01% din valoarea ofertată incluzând și valoarea diverselor și neprevăzute).

Un alt aspect pe care îl contestă SC ...SRL este limita minimă a asigurațiilor, respectiv de 0,01% din prețul total ofertat, conform Anexa la formularul de ofertă depus de SC ... SRL.

Din punct de vedere tehnico-economic, ofertantul Obitory Constrcut SRL este îndreptățit de autoritatea contractantă să semneze polița de asigurare pentru construcții-montaj aferentă contractului în cauză, în valoare de 468 lei (0,01% din valoarea ofertată, incluzând și valoarea diverselor și neprevăzute = 467,2358 lei), iar această poliță de asigurare trebuie să acopere, conform condiții contractuale însușite de ofertant (art. 20.1 al. 1 „*toate riscurile ce ar putea apare privind lucrările executate, utilajele, instalațiile de lucru, echipamentele, materialele pe stoc, personalul propriu și reprezentanții împuterniciți să verifice, să testeze sau să recepționeze lucrările, precum și daunele sau prejudiciile aduse de către terțe persoane fizice sau juridice*”).

În vederea susținerii afirmațiilor privind valoarea minimă a asigurațiilor, petenta subliniază că, în baza Formularului F1 din cadrul ofertei financiare depuse de SC ... SRL, valoarea utilajelor și echipamentelor ofertate este de 982.461,00 lei, ceea ce înseamnă că nici măcar utilajele și echipamentele ce se vor pune în operă nu pot fi asigurate cu limita minimă de 0,01% din prețul total ofertat, adică suma de 468 lei cu care ofertantul SC Obitory Constrcut SRL este îndreptățită de autoritatea contractantă să semneze polița de asigurare pentru construcții-montaj aferentă contractului în cauză.

Prin adresa nr. 11185/761,762-C4/14.04.2016, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ...SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, copia dosarului achiziției publice, a ofertei declarată câștigătoare, precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor.

Critica SC ...SRL, referitoare la oferta SC ... SRL, potrivit căreia aceasta este inacceptabilă și neconformă, fiind întocmită cu încălcarea cerințelor documentației de atribuire, este apreciată de autoritatea contractantă ca fiind nefondată.

Referitor la îndeplinirea cerinței privind III 1.2.2) Capacitatea economică și financiară:

SC ... SRL a apelat la terțul susținător SC ELITCONSTRUCT SRL, pentru care a depus, în original:

- Angajament privind susținerea financiară a ofertantului

- adresa nr. 1182 din 08.03.2016, emisă de BCR - Suc. Jud. ..., privind asigurarea cash- flow în sumă de 1.219.900 lei,
- formularul 1 - Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute de art. 180 din OUG 34/2006,
- Certificatul de Cazier fiscal nr. 55113/09.03.2016,
- Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute de art. 181 din OUG 34/2006,
- Declarație privind calitatea de participant la procedură,
- Declarație privind evitarea conflictului de interese.

Comisia de evaluare a considerat cerința îndeplinită, luând în calcul inclusiv Instrucțiunea nr. 1/2015 a ANRMAP, emisă pentru aplicarea prevederilor art. 186 și 190 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Pentru dovedirea experienței similare, SC ... SRL a apelat la terțul susținător tehnic SC HUGE CONSTRUCT SRL, iar pentru îndeplinirea acestei cerințe a depus, în original:

- Angajament ferm privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului,
- formularul 1 - Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute de art. 180 din OUG 34/2006,
- Certificatul de Cazier fiscal nr. 208248/07.03.201,
- Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute de art. 181 din OUG 34/2006,
- Declarație privind calitatea de participant la procedură.

Comisia de evaluare a considerat cerința îndeplinită, luând în calcul inclusiv Instrucțiunea nr. 1/2015 a ANRMAP emisă pentru aplicarea prevederilor art. 186 și 190 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă arată că nu a solicitat certificări ISO pentru terțul susținător tehnic și profesional, astfel încât critica SC LALORSLRVICE SRL nu este fondată.

Referitor la Formularul de ofertă prezentat de către SC ... SRL, se precizează că acesta respectă întocmai formularul nr. 12 transmis în secțiunea III a documentației de atribuire.

De asemenea, ofertantul a depus, în cadrul propunerii tehnice, Modelul de contract și Declarația privind însușirea modelului de contract, transmis de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, fără a solicita modificări ale clauzelor contractuale, astfel încât consideră că ofertantul îndeplinește cerințele fișei de date.

Prin adresa nr. 1671/30.03.2016, au fost solicitate clarificări, în baza prevederilor art. 202 alin. (1) din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Urmare analizării răspunsului la clarificări, referitor la organizarea de șantier, comisia de evaluare a constatat că răspunsul dat de SC ... SRL nu poate fi considerat neconcludent, întrucât în cadrul documentației de atribuire nu au fost transmise liste de cantități, iar în cadrul fișei de date, paragraful IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, nu a fost specificat că lucrările privind organizarea de șantier vor fi cuprinse

ca element distinct al propunerii financiare. De altfel nici în secțiunea III formulare, respectiv formularul F1 Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv și formularul F2 Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, Organizarea de șantier nu a fost menționată. Singura referire privind Organizarea de șantier se face în cadrul fișei de date, paragraful II.2.1) Cantitatea totală sau domeniul, reprezentând valoarea estimată a contractului.

Văzând răspunsul ofertantului care specifica faptul că „în cadrul organizării proprii, pentru diminuarea costurilor s-a optat pentru utilizarea locațiilor propuse prin proiect pentru construcțiile definitive rezervor, stații de pompare - ce vor fi utilizate inițial pentru propria organizare de șantier”, în conformitate cu art. 202 alin. (2), a considerat răspunsul SC ... SRL concludent, în sensul că respecta cerințele fișei de date.

Referitor la costurile lei/oră manoperă, comisia a constatat că, prin răspunsul la solicitările de clarificări ale SC ... SRL, acestea corespund cerințelor documentației de atribuire, calculele și documentele prezentate justificând tariful mediu de 7.36 lei/oră.

Referitor la costurile lei/tonă transport materiale, justifică tarifele oferite în condiții de șantier, respectiv pe distanța de 3 km, iar în formularele F3 privind listele cuprinzând cantitățile de lucrări, SC ... SRL detaliază costul cu transporturile în cadrul articolului de lucrări (exemplu: pag. 11 din propunerea financiară, stadiu fizic Amenajare drum acces. poz. 8. DL01XA - împietruirea acostamentelor cu piatră spartă (...)) U.M. - mp: Material - 9.23. Manoperă - 3.09. Utilaj 2.60. Transport 11.43).

Conform celor transmise prin clarificări, coraborat cu propunerea financiară, comisia a considerat că ofertantul SC ... SRL a justificat tariful de transport oferit.

Referitor la critica petentei potrivit căreia, în ceea ce privește valoarea lucrărilor, ofertantul câștigător nu a justificat prețul oferit, deoarece comisia de evaluare nu a solicitat acest lucru, autoritatea contractantă arată că a solicitat justificarea prețului neobișnuit de scăzut, în conformitate cu art. 202 alin (1) din OUG 34/2006, prin adresa nr. 1671/30.03.2016.

În ceea ce privește critica petentei referitoare la graficul de execuție pentru rețelele de canalizare, respectiv faptul că ofertantul câștigător nu a respectat termenul minim prevăzut în documentația de atribuire, autoritatea contractantă susține că, potrivit prevederilor din fișa de date, *paragraful II.3) Durata contractului/acordului-cadru/SAD sau termenul pentru finalizare, 24 luni începând de la data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau lucrărilor*, în cadrul formularului de ofertă este prevăzută execuția lucrărilor - 21 luni, perioadă care are corespondent și în graficul de execuție, astfel încât SC ... SRL se încadrează în termenul prevăzut în documentație.

Având în vedere cele menționate, autoritatea contractantă precizează că a respectat legislația privind achizițiile publice și solicită respingerea contestației depusă de SC ...SRL ca nefondată.

Totodată, autoritatea contractantă arată că, în data de 18.04.2016, a primit un document denumit „Precizare a contestației”, prin care se aduc completări contestației transmise în data de 13.04.2016.

Comuna ... consideră că motivarea integrală a contestației trebuie să existe la momentul redactării ei, sens în care prevederile art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță obligă, la fel ca și codul de procedură civilă, la includerea în contestație a motivării în fapt și în drept, și nu să fie formulată ori completată ulterior, în raport cu ceea ce urma să afle SC ...SRL, prin studierea dosarului achiziției.

Dispozițiile art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță nu reprezintă simple formulări neesențiale ale legiuitorului, contestația transmisă inițial, în data de 13.04.2016, trebuia să conțină motivarea în fapt și în drept a ei, iar nu doar o motivare parțială a acesteia, pe care să o completeze ulterior contestatorul, când dorește, peste termenul de formulare a contestației împotriva actului autorității contractante, ce îi era cunoscut încă din data de 08.04.2016.

Fiind vorba despre pretenția concretă a contestatorului, determinarea obiectului trebuie să fie clară, completă, cât mai exactă cu putință, deoarece acest reper are multiple semnificații și implicații.

Faptul că SC ...SRL a solicitat, în cadrul contestației depuse în data de 13.04.2016 *„Ne rezervăm dreptul de a formula și alte motive”*, în vederea completării cu critici/pretenții concrete sau cu noi critici/pretenții, reprezintă o inovație a acesteia, pe care legislația în domeniul achizițiilor publice și dreptul comun, care o completează, nu numai că nu o recunosc, ci o și reprimă implicit, prin celeritatea pe care o impun soluționării litigiului (care ar intra în conflict cu suplimentarea oricând a motivării contestației, în funcție de descoperirile ulterioare ale contestatorului).

Autoritatea contractantă apreciază că, înaintarea unui document intitulat „Precizare a contestației” constituie, practic, o nouă motivare în fapt și în drept a contestației inițiale, iar SC ...SRL nu face altceva decât să înlocuiască motivarea contestației inițiale cu care a fost investit Consiliul cu o alta nouă. O asemenea operațiune este inadmisibilă și conduce la deturnarea procedurii de contestare reglementată de ordonanța privind achizițiile publice.

În urma studierii dosarului achiziției, contestatoarea a depus adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 13913/06.05.2016 reprezentând concluzii scrise prin care a solicitat:

- respingerea contestației formulată de către SC ...SRL, ca nefondată;
- admiterea contestației formulată de către SC ...SRL și anularea raportul procedurii sub aspectul declarării admisibile și câștigătoare a ofertei SC ... SRL, precum și a actelor subsecvente, obligând autoritatea să reia procedura de evaluare, în limitele impuse de către decizia Consiliului.

1. Contestația înaintată de SC ...SRL este apreciată de contestatoare ca fiind nefondată, pentru următoarele motive:

Ca urmare a conexării dosarului privind contestația formulată de către SC ...SRL cu cel având ca obiect contestația sa, petenta SC ...SRL arată că se află în situația de a lua procedura în stadiul în care aceasta se află, în conformitate cu principiile dreptului comun.

În acest sens, a studiat dosarul achiziției la Consiliu, ocazie cu care a analizat punctul de vedere al autorității contractante și, totodată, documentele relevante.

Astfel, potrivit procesului-verbal intermediar de ședință nr. 10 din 28.03.2016, au fost analizate răspunsurile ofertantului SC ...SRL la solicitarea de clarificări a comisiei, considerându-se cerința neîndeplinită în cazul experienței similare pentru canalizare și stații de epurare în valoare de cel puțin 3.610.000 lei fără TVA. Ofertantul înțelege să depună documente care fac referire la contractul nr. 3176/05.06.2012. "Sistem integrat de alimentare cu apă, rețea de canalizare și stație de epurare ape uzate satele Alexandru Vlahuță și Chișcani, com. Alexandru Vlahuță, jud. ...", contract în care acesta a avut calitatea de asociat, cu o participare de 40%.

Prin urmare, decizia comisiei de a considera cerința neîndeplinită întrucât valoarea lucrărilor similare corespunzătoare acestui contract nu poate fi luată integral în calculul experienței similare minime este corectă, deci legală.

Pe de altă parte, nici ofertantul SC ...SRL nu are o poziție constantă pentru valoarea lucrărilor similare din ultimii 5 ani, aspect sesizat, în mod corect, de către autoritate.

Decizia comisiei de a considera cerința neîndeplinită este corectă și, pe cale de consecință, contestația SC ...SRL este nefondată.

2. SC ...SRL susține că acțiunea sa este întemeiată, pentru următoarele motive:

Motivele de fapt cunoscute inițial au fost menționate în contestație, contestație al cărui obiect privea atât raportul procedurii, cât și rezultatul acesteia comunicat prin adresa nr. 1809/08.04.2016.

Așadar, după momentul luării la cunoștință despre conținutul documentelor de calificare și despre oferta financiară a ofertantului câștigător, SC ... SRL, respectiv în data de 13.04.2016, în termen legal față de acest moment, a înțeles să precizeze în concret aspectele criticate în contestația inițială. Mai mult, precizarea a fost făcută și la solicitarea Consiliului, în conformitate cu dispozițiile art. 270 alin. (2) din ordonanță.

Petenta susține că, în niciun caz "precizarea" contestației nu este în situația unei completări nepermise, tardive, în raport de "ziua luării la cunoștință", neputând conduce, așa cum susține autoritatea, la "deturnarea procedurii de contestare reglementată de ordonanța privind achizițiile publice".

Raportul procedurii este actul administrativ pe care înțelege să-l conteste, fiind nelegal sub aspectul declarării ca admisibile și apoi și câștigătoare a ofertei depuse de către SC ... SRL. Anularea raportului procedurii, sub acest aspect, se impune ca urmare a greșitei aprecieri ca

fiind îndeplinite cerințele documentației de atribuire de către ofertantul SC OBITORY CONSTRUCT SRL.

Criticile sale privesc:

*a) neîndeplinirea cerinței fișei de date privind cash-flow-ul de execuție de minim 670.000 lei pentru o perioadă de aproximativ 3 luni de derulare a contractului:*

Contrar argumentelor petentei, în sensul că SC ELITCONSTRUCT SRL, terțul susținător al ofertantului câștigător, nu a făcut dovada certă, incontestabilă, a "accesului la resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci, ori alte mijloace financiare", autoritatea validează decizia comisiei de evaluare de a considera cerința îndeplinită prin raportare la fișa de date și la prevederile Instrucțiunii nr. 1/2015 a ANRMAP, emisă pentru aplicarea prevederilor art. 186 și 190 din ordonanță.

Banca face cunoscut faptul că, la data de 08.03.2016, SC Elitconstruct SRL dispune de finanțare, prin linie de credit, până la plafonul de 549.000 lei, sub plafonul minim de 670.000 lei solicitat de către autoritate. Mai mult decât atât, în finalul scrisorii, banca precizează expres că nu garantează furnizarea resurselor: "informațiile din această adresă nu constituie un angajament din partea băncii, de natură să creeze obligații specifice sau răspunderi juridice față de societatea dumneavoastră sau față de terți".

În ceea ce privește "perioada de aproximativ 3 luni de derulare a contractului", scrisoarea băncii nu face dovada îndeplinirii cerinței. Aceasta are o valabilitate de 6 luni de la emiterea sa, fapt ce poate să nu acopere, în totalitate sau fie și partial, cele 3 luni de derulare a contractului.

Petenta apreciază că prezenta contestație este fondată în această privință, cerința fișei de date este neîndeplinită de către ofertantul declarat câștigător, oferta acestuia fiind inacceptabilă în raport de dispozițiile art. 36 alin (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

*b) neîndeplinirea cerințelor fișei de date privind experiența similară:*

Criticile privind incapacitatea doamnei Gabriela Vizitiu de a angaja societatea în raport cu terții, atâta vreme cât societatea pe care a administrat-o, SC HUGE CONSTRUCT SRL (terțul susținător al ofertantului SC ... SRL) se află în insolvență, au fost ignorate de către autoritate, punctul de vedere nr. 1958/19.04.2016 nu conține nicio referire la acest aspect.

În speță, persoana care poate, legal, angaja societatea în raport cu terții, este societatea Consultanță, Reorganizare, Lichidare S.P.R.L. Iași, societate care nu și-a însușit declarațiile doamnei Gabriela Vizitiu, date în numele SC HUGE CONSTRUCT SRL și nici angajamentul de susținere. Documentul acesta nu poate fi primit, iar cerința nu poate fi considerată îndeplinită.

De asemenea, autoarea contestației arată că, nu se poate susține nici faptul că SC Huge Construct SRL, "și-a îndeplinit integral obligațiile contractuale și nu a produs grave prejudicii beneficiarilor săi", în ultimii 2

ani, așa cum se precizează în Formularul nr. 2, întrucât, în anul 2014, mai bine de 60 de creditori au solicitat deschiderea procedurii insolvenței acestei societăți, cerere admisă de Tribunalul Iași în dosarul 469/99/2014 (46/2014).

Pe de altă parte, potrivit mențiunilor de la fila 12 din raportul procedurii, comisia de evaluare a considerat cerința privind experiența similară îndeplinită, luând în considerare și experiența ofertantului, deși el beneficia de susținerea unui terț ce trebuia să facă dovada îndeplinirii integrale a cerinței. În acest sens, Ordinul nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție emis de ANRMAR este foarte clar, experiența similară nu se poate realiza prin cumulul dintre experiența ofertantului și cea a susținătorului. Mai mult decât atât, deși modul de îndeplinire a cerințelor era clar prevăzut în fișa de date, ofertantul SC OBITORY CONSTRUCT SRL a completat oferta, după data limita de depunere, cu documente noi.

Pentru aceste argumente, ca și în cazul precedent, raportul procedurii este apreciat ca fiind nelegal și netemeinic și, pe cale de consecință, trebuie anulat, ofertantul SC OBITORY CONSTRUCT SRL nefăcând dovada îndeplinirii cerințelor fișei de date nici sub aspectul experienței similare, oferta urmând a fi respinsă ca inacceptabilă în raport de dispozițiile art. 36 alin (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

*c) nerespectarea prevederilor legale referitoare la elaborarea devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții:*

- Organizarea de șantier:

Comisia a constatat faptul că ofertantul SC ... SRL a prezentat Formularul F1 în care organizarea de șantier este cotate cu valoare zero și a cerut clarificări acestuia.

În opinia petentei, răspunsul ofertantului în sensul că "toate cheltuielile aferente organizării de șantier vor fi suportate de către Antreprenor din cuantumul cheltuielilor indirecte cuprinse în Propunerea financiară", nu respectă cerințele documentației de atribuire coroborate cu prevederile Ordinului nr. 863 din 2 iulie 2008 pentru aprobarea "Instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din HG nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții" și cele ale Ordinului MLPTL nr. 1568/15.10.2002 – pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, indicativ P 91/1 02.

Totodată, prin includerea Organizării de șantier în cuantumul cheltuielilor indirecte cuprinse în Propunerea financiară, deci în Cap. 4 și eventual în Cap. 1.2, 1.3, 2 și 3, ofertantul SC OBITORY CONSTRUCT SRL a aplicat procentul de diverse și neprevăzute inclusiv organizării de șantier, fapt ce contravine precizărilor fișei de date a achiziției.

Această situație a fost apreciată de către comisia de evaluare ca fiind "corectă", deși, în realitate, această abordare constituie o încălcare

a principiului tratamentului egal, fapt ce aduce acestui ofertant un vădit avantaj în raport cu ceilalți ofertanți.

- Costurile lei/oră manoperă:

Autoritatea contractantă încalcă principiul legalității atunci când afirmă că tariful mediu de 7,36 lei/oră corespunde cerințelor fișei de date. Acest tarif contravine dispozițiilor art. 1 din HG nr. 1017/2015 potrivit căruia, de la data de 01.05.2016, salariul minim brut pe țară garantat în plată va fi de 1250 lei pentru un program complet de 169.333 ore în medie pe lună în anul 2016, respectiv un tarif de 7,382 lei/oră față de 7,36 lei/oră, având în vedere faptul că majoritatea lucrărilor se vor desfășura după data de 1 mai 2016.

- Termenul de emitere a ordinului de începere a lucrărilor și termenul de mobilizare:

În ceea ce privește termenul de "mobilizare" de la data comunicării ordinului de începere a lucrărilor, contestatoarea menționează faptul că, potrivit condițiilor contractuale însușite în mod expres, art. 14.1 alin. (1), ofertanții aveau obligația mobilizării "immediate" și nu după 15 zile, cum menționează ofertantul SC OBITORY CONSTRUCT SRL.

Aceeași situație de neconformitate se constată și pentru termenul de emitere a ordinului de începere, care potrivit condițiilor contractuale nu este 30 de zile cum menționează ofertantul SC OBITORY CONSTRUCT SRL în Anexa la Formularul de ofertă, ci este astfel reglementat: "art. 14.1 alin. (1) Data maximă de emitere a ordinului de începere a execuției este a doua zi după constituirea garanției de bună execuție".

Aceste neconformități au fost "omise" de către autoritate în punctul de vedere formulat.

- Costurile lei/tonă transport materiale:

Punctul de vedere exprimat de către autoritate nu constituie o argumentare a deciziei de a considera justificat tariful de 0,27 lei/tona/km, respectiv 0,20 lei/tonă.

- Graficul de execuție:

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu înțelege să răspundă criticilor sale privind neconcordanțele dintre Memoriul tehnic Proiect nr. 3710/2011 "Sistem de canalizare ape uzate în localitatea ..., comuna ..., jud. ..., Obiect Canalizare ape uzate menajere, faza PT+CS", întocmit de SC Rafira Proiect SRL, cap. 5, acolo unde durata de execuție a lucrărilor este de 15 luni, și graficul de execuție.

Neconformitățile invocate sub aspectul cotei de penalități din formularul de ofertă și al limitei minime a asigurărilor din anexa la formularul de ofertă depus de SC ... SRL nu au mai fost analizate de către autoritate.

Pentru aceste motive, autoarea contestației consideră că oferta SC OBITORY CONSTRUCT SRL este nu doar inacceptabilă, este și neconformă, în raport de dispozițiile art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006, iar raportul procedurii trebuie anulat în această privință, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și

conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

*Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:*

Pentru atribuirea contractului având ca obiect „Sistem de alimentare cu apă în localitatea ..., comuna ..., Extindere sistem de alimentare cu apă în localitatea ..., comuna ..., Extindere sistem de alimentare cu apă în localitatea ..., comuna ..., Sistem de canalizare ape uzate în localitatea ..., comuna ..., județul ...”, PRIMĂRIA COMUNEI ... în calitate de autoritate contractantă a inițiat o procedură de cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. 385122 din 22.02.2016, odată cu care a postat și documentația de atribuire. Cu ocazia deschiderii celor nouă oferte depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 1420/10.03.2016, iar rezultatul evaluării lor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 1801/05.04.2016. Nemulțumite de rezultatul procedurii de atribuire (ce le-a fost comunicat prin adresele nr. 1802/08.04.2016 și nr. 1809 din 08.04.2016), SC ...SRL și SC ...SRL au formulat prezentele contestații, solicitând:

„- anularea raportului procedurii de atribuire și a rezultatului comunicat prin adresa nr. 1802/08.04.2016, prin care a fost informată de respingerea ofertei, ca neconformă, potrivit art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, și ca inacceptabilă, potrivit art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006;

- în subsidiar, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei”(SC ...SRL).

„- anularea raportului procedurii și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1809 din 08.04.2016;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare, cu respectarea deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor”. (SC ...SRL).

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de execuție, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b), coroborat cu alin. (2), din ordonanța privind achizițiile publice.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 – ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens

este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, însoțită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În stabilirea legalității respingerii ofertei SC ...SRL, Consiliul este ținut de a analiza motivele avute în vedere de autoritatea contractantă. Astfel, prin adresa nr. 1802/08.04.2016, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, având în vedere următoarele:

Prin adresa nr. 1542/22.03.2016, v-am solicitat documente din care să rezulte valoarea lucrărilor executate în perioada ultimilor 5 ani încheiați la data deschiderii ofertelor respectiv perioada 10.03.2011-10.03.2016 pentru contract nr. 3662/563 din 18.09.2009, „Stație de epurare și realizare colectoare de canalizare menajera în loc. Bacani, com. Bacani. jud. ...” reprezentând lucrări similare de canalizare și stații de epurare, contractul fiind încheiat în 18.09.2009 iar Procesul Verbal de Recepție la terminarea lucrărilor nr. 1841 este din 01.06.2011.

Prin adresa nr. 520/25.03.2016, prezentați o notă explicativă prin care ne transmiteți că pentru Contractul de lucrări nr. 3176 din 05.06.2012 privind „Sistem integrat de alimentare cu apă, rețea de canalizare și stație de epurare ape uzate satele Alexandru Vlahuță și Chiscani, com. Alexandru Vlahuță, jud. ...” încheiat cu Comuna Alexandru Vlahuță județul ..., a-ți executat lucrări similare pentru canalizare și stații de epurare în valoare de 3 340.605,66 lei fără TVA, și prin care explicați că acordul de asociere prezentat în cadrul documentelor de calificare (S.C. NOMIS 2003-40%, S.C. ...SRL 40%, S.C. CORPORATE STONE BUILD 20%), nu a mai fost respectat, dar nici nu a mai fost modificat și în scris ulterior contractării. Chiar și așa fără documente valoarea lucrărilor similare pentru lucrări de canalizare în stații de epurare - 3.340.605,66 lei fără TVA, este inferioară celei solicitate în fișa de date respectiv **3.610.000 lei fără TVA**, neîndeplinind cerința prevăzută în fișa de date privind **lucrări similare de sisteme de canalizare și stații de epurare în valoare totală CUMULATA de minim 3.610.000 lei, fără TVA** ”.

De asemeni, prin adresa nr. 520/25.03.2016, ca răspuns la solicitările de clarificări solicitate, ne transmiteți că a-ți executat în ultimii 5 ani, lucrări similare în sumă de 5.401.091.66 lei fără TVA, mai mari decât suma de 5.370.000 lei precizată în fișa de date, cumulând experiența similară pentru lucrări similare de sisteme de alimentare cu apă cu lucrări similare pentru canalizare și stații de epurare, contrar cerințelor din fișa de date care prevede clar **„Experiența similară: Deținerea experienței specifice privind realizarea de lucrări similare de sisteme de alimentare cu apă în valoare CUMULATĂ de minim 1.760.000 lei fără TVA și lucrări de sisteme de canalizare și stații de epurare în valoare totală CUMULATĂ de minim 3.610.000 lei, fără TVA”**.

În consecință, răspunsul dumneavoastră este neconcludent, iar cerința de calificare referitoare la experiența similară neîndeplinită, oferta fiind astfel declarată neconformă potrivit art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și inacceptabilă conform art. 36 alin. (1) lit. b) din același act normativ.

În scopul urgentării procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică comisia a evaluat în paralel cu documentele de calificare și propunerea financiară, astfel încât au fost solicitate clarificări privind prețul neobișnuit de scăzut.

Prin adresa nr. 1653/29.03.2016 au fost solicitate clarificări în baza prevederilor art. 202 alin. (1) din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, referitor la tariful mediu privind mâna de lucru aferent „Extindere sistem de alimentare cu apă în localitatea ...”, de 5.50 lei/ora, iar pentru „Sistem de alimentare cu apă în localitatea ...” și „Extindere sistem de alimentare cu apă în localitatea ...”, de 6.50 lei/ora, în neconcordanță cu Hotărârea Guvernului nr. 1.091/2014 care stabilește „începând cu data de 1 iulie 2015, salariul de bază minim brut pe țară garantat în

plată se stabilește la 1.050 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 de ore în medie pe lună în anul 2015, reprezentând 6.225 lei/oră", precum și Hotărârea Guvernului nr. 1.017/2015 „începând cu data de 1 mai 2016. salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.250 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 169.333 ore în medie pe lună în anul 2016, reprezentând 7,382 lei/oră".

Prin adresa nr. 544/01.04.2016, răspundeți la solicitarea de clarificări prezentând media ponderată al cărui rezultat este 7,1356 lei/oră.

Comisia de evaluare constată că prin media ponderată prezentată, tariful oferat este sub nivelul salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată începând cu 1 mai 2016 de 7,382 lei/oră.

Așa cum rezultă din prevederile fișei de date a achiziției, durata contractului a fost stabilită pentru 24 luni (Secțiunea II.3 - Durata contractului/acordului cadru, sad sau termenul pentru finalizare), iar autoritatea contractantă nu a prevăzut posibilitatea ajustării prețului acordului-cadru (Secțiunea 11.4.1 -Ajustarea prețului contractului).

Astfel, comisia de evaluare constată că prin ofertarea unui tarif orar pentru manoperă sub nivelul impus de legislația relevantă, reprezintă un avantaj față de ceilalți concurenți, avantaj care însă nu este rezultatul liberei concurențe, ci este construit ca urmare a nerespectării prevederilor legale. Or, potrivit art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006. oferta va fi considerată neconformă atunci când conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Comisia de evaluare constată că oferta depusă de S.C. ...S.R.L. nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini (motiv de respingere a ofertei, conf. preved. art. 36 alin. (1) lit. f) coroborat cu art. 81 din H.G. nr. 925 2006) calificativ - OFERTĂ NECONFORMĂ ȘI INACCEPTABILĂ.

Oferta declarată câștigătoare este cea depusă de ofertantul S.C. ... SRL cu o propunere financiară de 4.672.357,80 lei fără TVA.

Criticile contestatoarei, formulate împotriva respingerii ofertei sale pentru neîndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, sunt considerate de Consiliu nefondate. Prin fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, autoritatea contractantă a precizat:

*Cerința nr. 1:*

*Execuție*

*Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani conform Formular 6 și anexa 1 la Formular 6.*

*Cerința nr. 2:*

*Experiența similară.*

*Execuție*

*Deținerea experienței specifice privind realizarea de lucrări similare de sisteme de alimentare cu apă în valoare CUMULATA de minim 1.760.000 lei fără TVA și lucrări de sisteme de canalizare și stații de epurare în valoare totală CUMULATA de minim 3.610.000 lei, fără TVA.*

*Se acceptă investiții noi sau modernizare.*

*Pentru confirmarea îndeplinirii cerinței se va avea în vedere ca ofertanții trebuie să facă dovada că în ultimii 5 ani au executat lucrări de alimentare cu apă în valoare cumulată de minim 1.760.000 lei fără TVA și lucrări de canalizare și stații de epurare în valoare cumulată de minim 3.610.000 lei fără TVA (perioada de 5 ani din care se solicită experiența similară, se va raporta la data limită de depunere a ofertelor stabilită inițial).*

*Prezentarea unei liste a principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani (Formularul nr. 6 și anexa 1 la formularul nr. 6), însoțită de fișa de experiență similară (completarea anexa 2 la formularul nr. 6) sau copii după*

certificate/documente care să confirme execuția lucrărilor respective sau certificări de bună execuție de la beneficiar pentru cele mai importante lucrări.

Certificările vor indica lucrările, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor și vor preciza dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit.

Dovada experienței similare se va face prin prezentarea de „lucrări executate și duse la bun sfârșit” sau „contracte de lucrări finalizate”. În acest context, operatorul economic va prezenta ca experiență similară:

- lucrări recepționate parțial care sunt însoțite de proces verbal de recepție parțială; sau

- lucrări recepționate însoțite de proces-verbal la terminarea lucrărilor; sau

- lucrări recepționate însoțite de proces-verbal de recepție finală.

În situația în care experiența specifică a fost dobândită în calitate de subcontractant/asociat se va prezenta contractul de subcontractare/ asociere precum și una din variantele prezentate mai sus, iar recomandarea dacă este obținută de la contractantul general va avea viza beneficiarului lucrărilor (autoritatea contractantă).

Pentru echivalență se va avea în vedere cursul mediu anual lei/valută comunicat de BNR/BCE.

În conformitate cu dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. De asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 34 din HG nr. 925/2006, (1) În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte.

În cadrul ofertei depuse în procedură, pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară contestatoarea a depus:

- Formularul 6 – Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani, în care sunt prezentate 14 contracte.

1. Fișa de experiență similară (Anexa 2 la Formularul 6) pentru contractul nr. 9329/25.10.2012, *Realizare sistem complet de alimentare cu apă în localitatea Simila, comuna Zorleni, jud. ...*, beneficiar Comuna Zorleni, jud. ..., valoare finală 1.921.988,21 lei cu TVA inclus, la care a anexat următoarele documente:

- proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 8600/14.08.2014 cu valoare declarată a investiției de 1.549.990,49 lei fără TVA și patru anexe.

- copie contract nr. 9329/25.10.2012,

- act adițional nr. 1/31.05.2015 la contractul nr. 9329/25.10.2012 având ca obiect prelungirea termenului de execuție,

2. Fișa de experiență similară (Anexa 2 la Formularul 6) pentru contractul nr. 3348/20.12.2012 *„Extindere sistem de alimentare cu apă din satul Ștefan cel Mare în satul Cantalaresti, comuna Ștefan cel Mare, jud. ...”*, beneficiar loc. Ștefan cel Mare, comuna Ștefan cel Mare, jud. ..., valoare finală 633.015,15 lei inclusiv TVA, la care a anexat următoarele documente:

- proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 2810 din 28.09.2015, cu valoare declarată a investiției de 510.496,09 lei fără TVA și patru anexe.

3 Fișa de experiență similară (Anexa 2 la Formularul 6) pentru contractul nr. 3662/563/18.09.2009, *„Stație de epurare și realizare colectoare canalizare menajeră în localitatea Băcani, comuna Băcani,*

jud. ...", beneficiar Comuna Băcani, jud. ..., valoare finală 2.505.015,45 lei inclusiv TVA, la care a anexat următoarele documente:

- proces-verbal de recepție nr. 1841/01.06.2011 prin care se precizează că lucrările au fost executate de asocieria formată din SC TRANSMIR SRL (în calitate de lider al asocierii) și SC ...SRL,
- lista cu situația valorică – 2.105.054,25 lei fără TVA (valoare finală),

- copie contract nr. 3662/563/18.09.2009 încheiat între Comuna Băcani și SC TRANSMIR SRL, valoare 6.080.487,16 lei fără TVA,

- acordul de asociere nr. 126/562/18.09.2009 încheiat între SC TRANSMIR SRL (în calitate de lider al asocierii) și SC ...SRL în care se precizează partea ce va fi realizată de SC ...SRL în valoare de 2.018.244,25 lei fără TVA (proiectare și execuție stație de epurare și colectoare canalizare menajeră în localitatea Băcani), respectiv un procent de 33% din valoarea totală a contractului.

4. Fișa de experiență similară (Anexa 2 la Formularul 6) pentru contractul nr. 3176/05.06.2012, *„Sistem integrat de alimentare cu apă, rețea de canalizare și stație de epurare ape uzate satele Alexandru Vlahuță și Ghicani, comuna Alexandru Vlahuță, jud. ...”*, beneficiar Comuna Alexandru Vlahuță, jud. ..., valoare finală 5.640.104,40 lei fără TVA, la care a anexat următoarele documente:

- proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 4287/12.11.2014, semnat între Comuna Alexandru Vlahuță și SC NOMIS 2003 SRL în calitate de lider, cu valoarea declarată a investiției 5.640.104,45 lei fără TVA,

- copie contract nr. 3176/05.06.2012 încheiat între Comuna Alexandru Vlahuță și asocieria formată din SC NOMIS 2003 SRL - SC ...SRL – SC CORPORATE STONE BUILD SRL,

- acordul de asociere în care se precizează procente pentru fiecare asociat, respectiv: 40% SC NOMIS 2003 SRL; 40% SC ...SRL; 20% SC CORPORATE STONE BUILD SRL.

- referat de specialitate în care sunt menționate lucrările supuse recepției fără a fi cuantificate valoric.

Prin adresa nr. 1542/22.03.2016 autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări, astfel:

*În urma analizei documentelor de calificare depuse de dvs. în cadrul ofertei comisia a constatat următoarele:*

- Pentru contract nr. 3662/563 din 18.09.2009, *„Stație de epurare și realizare colectoare de canalizare menajera în loc. Bacani, com. Bacani, jud. ...”* reprezentând lucrări similare de canalizare și stații de epurare, nu se depun documente din care să rezulte valoarea lucrărilor executate în ultimii 5 ani respectiv 10.03.2011 - 10.03.2016, contractul fiind încheiat în 18.09.2009 iar Procesul Verbal de Recepție la terminarea lucrărilor nr. 1841 este din 01.06.2011. Vă solicităm documente din care să rezulte valoarea lucrărilor executate în perioada ultimilor 5 ani încheiați la data deschiderii ofertelor respectiv perioada 10.03.2011 - 10.03.2016.

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 520/25.03.2016, precizând următoarele:

3. *În privința susținerii experienței similare privind lucrări de alimentare cu apă, canalizare și stație de epurare, societatea noastră demonstrează experiența similară*

prin lucrări similare de alimentare cu apă și canalizare, care conform cerințelor din fișa de date trebuie să fie cel puțin egale cu valoarea totală de 5.370.000,00 lei, astfel:

a) Contract nr. 9329/25.10.2012: "Realizare sistem complet de alimentare cu apă în localitatea Simila, Comuna Zorleni, jud. ...", în valoare de 1.549.990,00 lei, fără TVA;

b) Contract nr. 3348/20.12.2012: "Extindere sistem de alimentare cu apă din satul Ștefan cel Mare în satul Cantalaresti, Comuna Ștefan cel Mare, jud. ...", în valoare de 510.496,0 lei, fără TVA ;

c) Contract nr. 3176/ 05.06.2012: "Sistem integrat de alimentare cu apă, rețea de canalizare și stație de epurare ape uzate satele Alexandru Vlahuță și Ghicani, Comuna Alexandru Vlahuță, jud. ...", în valoare de 5.640.174,84, din care SC ...SRL a executat exclusiv lucrări de canalizare și stație de epurare în valoare de 3.340.605,66 lei fără TVA. Precizăm că lucrările de alimentare cu apă prezentate la punctele a) și b), conform detaliilor prezentate în Referatul proiectantului la terminarea lucrărilor, conțin lucrări similare sau identice cu lucrările prezentate în proiectul tehnic "Sistem de canalizare ape uzate în localitatea ..., comuna Osești, județul ..." (pozare conducte PEHD) pentru refulare, stații de pompare, etc) și în acest context, aceste contracte care se referă la investiții de alimentare cu apă, dovedesc fără echivoc experiența similară și capacitatea SC ...SRL de a executa atât lucrări de alimentare cu apă, cât și lucrări de canalizare. Din contractul prezentat la pct. c) "Sistem integrat de alimentare cu apă, rețea de canalizare și stație de epurare ape uzate satele Alexandru Vlahuță și Ghicani, Comuna Alexandru Vlahuță, jud. ...", societatea noastră a realizat exclusiv lucrările de canalizare și stație de epurare în valoare de 3.340.605,66 lei, fără TVA, conform notei explicative atașată.

Din prezentarea celor trei contracte, reiese că SC ...SRL a executat în ultimii 5 ani, conform cerințelor prezentate în fișa de date, lucrări similare în sumă de 5.401.091,66 lei fără TVA, mai mari decât suma de 5.370.000,00 lei precizată în fișa de date.

În legătură cu contractul nr. 3662/563 privind execuția obiectivului: "Stație de epurare și realizare colectoare de canalizare menajera în loc. Bacani, com. Bacani. jud. ...", acesta a fost prezentat în lista contractelor de experiență similară care dovedesc capacitatea SC ...SRL de a executa lucrări de canalizare, chiar dacă lucrările efectuate la acest contract nu se încadrează strict în perioada 10.03.2011 până la 01.06.2011 când a avut loc recepția la terminarea lucrărilor, deoarece în această perioadă s-au efectuat probe și verificări de funcționare a instalațiilor executate în lunile anterioare.

Prin Nota explicativă precizează:

Referitor la Contractul de lucrări nr. 3176/05.06.2012: "Sistem integrat de alimentare cu apă, rețea de canalizare și stație de epurare ape uzate satele Alexandru Vlahuță și Ghicani, Comuna Alexandru Vlahuță, jud. ...", în valoare de 5.640.174,84 lei, încheiat între Comuna Alexandru Vlahuță și Asocieria SC NOMIS 2003 SRL - SC ...SRL- SC Corporate Stone Build SRL, v informăm următoarele:

Valoarea totală a contractului este de 5.640.174,84 lei fără TVA și este formată din valoarea lucrărilor de canalizare și stație de epurare în sumă de 3.340.605,66 lei fără TVA respectiv valoarea lucrărilor de alimentare cu apă în sumă de 2.299.569,19 lei fără TVA (conform centralizatoare investiție – F1, atașate). În urma încheierii contractului de lucrări, asociații am convenit ca SC ...SRL să realizeze lucrările de canalizare și stație de epurare deoarece aveam experiența necesară realizării acestor lucrări, urmând ca ceilalți asociați să realizeze lucrările de alimentare cu apă.

În documentele de calificare prezentate în cadrul ofertei la procedura de atribuire a contractului "Sistem de alimentare cu apă în localitatea ..., comuna Osești, Extindere sistem de alimentare cu apă în localitatea ..., comuna Osești, Sistem de canalizare si ape uzate în localitatea .... comuna Osești, județul ...", la pagina 149 a fost prezentat acordul inițial de asociere, în care se preciza liderul SC NOMIS 2003 SRL, și procentele stabilite inițial pentru participarea la execuție a fiecărui asociat. Acest acord nu a mai fost modificat și în scris ulterior contractării, cu valoarea reală a

lucrărilor convenite a fi executate între asociați (respectiv SC ...SRL - lucrările de canalizare și stație de epurare în valoare de 340.605,66 lei fără TVA) deoarece autoritatea contractantă nu a mai solicitat un acord final încheiat între asociați, datorită faptului că toate instrucțiunile, comunicările și plățile contractului s-au făcut doar prin liderul de asociere, urmând ca acesta să împartă între membrii asocierii rezultatele activității desfășurate în comun.

Din analiza informațiilor prezentate, Consiliul constată următoarele:

- prin fișa de date s-a solicitat experiență similară în ultimii 5 ani:

- *au executat lucrări de alimentare cu apă în valoare cumulată de minim 1.760.000 lei fără TVA (prezentarea a mai multor contracte de alimentare cu apă a căror valoare cumulată să fie cel puțin 1.760.000 lei fără TVA);*

- *au executat lucrări de canalizare și stații de epurare în valoare cumulată de minim 3.610.000 lei fără TVA (prezentarea a mai multor contracte de canalizare și stații de epurare a căror valoare cumulată să fie cel puțin 3.610.000 lei fără TVA).*

Cerința privind experiența similară în lucrări de alimentare cu apă a fost îndeplinită prin contractele nr. 9329 din 25.10.2012 și 3348 din 20.12.2012, prin urmare nu va face obiectul analizei Consiliului.

Prin urmare va face obiectul analizei Consiliului, îndeplinirea de către contestatoare a cerinței privind *experiența similară în lucrări de canalizare și stații de epurare*. Contractul nr. 3662/563/18.09.2009, „*Stație de epurare și realizare colectoare canalizare menajeră în localitatea Băcani, comuna Băcani, jud. ...*”, fiind început și finalizat înainte de perioada de 5 ani impusă prin fișa de date a achiziției (10.03.2011 - 10.03.2016) nu poate fi luat în considerare pentru îndeplinirea cerinței de calificare, motiv pentru care rămâne în analiză doar contractul nr. 3176/05.06.2012, „*Sistem integrat de alimentare cu apă, rețea de canalizare și stație de epurare ape uzate satele Alexandru Vlahuță și Ghicani, comuna Alexandru Vlahuță, jud. ...*” valoare finală 5.640.104,40 lei fără TVA.

Conform acordului de asociere, SC ...SRL realizează 40% din valoarea contractului, ceea ce înseamnă o valoare de 2.256.041,76 lei fără TVA.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante, contestatoarea susține că, în realitate, în cadrul acestui contract a realizat toate lucrările de canalizare și stație de epurare în valoare de 3.340.605,66 lei fără TVA, la înțelegere (verbală) cu ceilalți asociați, nefiind întocmit vreun act în acest sens. Prin urmare, la dosarul achiziției nu există vreun document care să confirme execuția de către contestatoare a celor pretinse, respectiv a valorii de 3.340.605,66 lei fără TVA.

Pe de altă parte, Consiliul constată că și în situația în care s-ar admite că autoarea contestației a executat valoarea de 3.340.605,66 lei fără TVA aceasta nu ar fi suficientă pentru îndeplinirea cerinței minime privind experiența similară în lucrări de canalizare și stații de epurare de cel puțin 3.610.000 lei fără TVA.

Contestatoarea se află în eroare când susține că cerința privind experiența similară trebuia îndeplinită prin cumularea celor două valori

(1.760.000 lei +3.610.000 lei) fără a respecta tipul de lucrări aferent fiecărei valori (alimentare cu apă, respectiv canalizare și stații de epurare).

Având în vedere cele prezentate, Consiliul consideră corectă decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei din acest punct de vedere.

Referitor la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, respectiv *ofertarea unui tarif orar pentru manoperă sub nivelul impus de legislația relevantă*, Consiliul constată temeinicia acestuia. Conform dispozițiilor art. 164 din Codul muncii aprobat prin Legea nr. 53/2003, (1) Salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, corespunzător programului normal de muncă, se stabilește prin hotărâre a Guvernului, după consultarea sindicatelor și a patronatelor. În cazul în care programul normal de muncă este, potrivit legii, mai mic de 8 ore zilnic, salariul de baza minim brut orar se calculează prin raportarea salariului de baza minim brut pe țară la numărul mediu de ore lunar potrivit programului legal de lucru aprobat.

(2) Angajatorul nu poate negocia și stabili salarii de bază prin contractul individual de muncă sub salariul de baza minim brut orar pe țară.

(3) Angajatorul este obligat să garanteze în plată un salariu brut lunar cel puțin egal cu salariul de bază minim brut pe țară. Aceste dispoziții se aplică și în cazul în care salariatul este prezent la lucru, în cadrul programului, dar nu poate să își desfășoare activitatea din motive neimputabile acestuia, cu excepția grevei.

(4) Salariul de baza minim brut pe țară garantat în plată este adus la cunoștința salariaților prin grija angajatorului.

În conformitate cu prevederile HG nr. 1017/2015,

Art. 1. - Începând cu data de 1 mai 2016, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.250 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 169,333 ore în medie pe lună în anul 2016, reprezentând 7,382 lei/oră.

Art. 2. - (1) Stabilirea salariului de bază sub nivelul celui prevăzut la art. 1 constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 1.000 lei la 2.000 lei, pentru fiecare contract individual de muncă în care salariul minim este stabilit sub cel menționat în prezenta hotărâre de guvern, în măsura în care, potrivit legii, fapta nu constituie infracțiune.

În conformitate cu dispozițiile art. 34 alin. (2) din HG nr. 925/2006, Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

De asemenea, conform prevederilor art. 35 din același act normativ, pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

Totodată, prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 prevăd: (1) *În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.*

(1<sup>1</sup>) *O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.*

Valoarea propunerii financiare din oferta contestatoarei este de 4.322.592,31 lei, reprezentând 73,17% din valoarea estimată (5.907.338,5 lei), motiv pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a solicita justificarea prețului ofertat.

În cadrul propunerii financiare din oferta depusă în procedură (conform formularului C7-Lista consumurilor cu mâna de lucru), contestatoarea a utilizat un tarif mediu pentru manoperă de 6,50 lei/oră pentru componentele „Sistem de alimentare cu apă localitatea ...” și „Extindere sistem de alimentare cu apă localitatea ...”, un tarif mediu pentru manoperă de 5,50 lei/oră pentru componenta „Extindere sistem de alimentare cu apă localitatea ...” și un tarif mediu pentru manoperă de 7,50 lei/oră pentru componenta „Sistem de canalizare ape uzate în localitatea ..., comuna ...”.

Prin adresa nr. 1653/29.03.2016 autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări, în sensul:

*În urma analizei propunerii financiare depuse de dvs. în cadrul ofertei, comisia de evaluare a constatat ca prețul ofertei depuse de dvs. reprezintă 73,17% din valoarea estimată a contractului, în baza prevederilor art. 202 alin. (1) din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare vă solicităm justificarea tarifelor medii ofertate pentru consumurile cu mâna de lucru astfel:*

*Conform Listei cuprinzând consumurile cu mana de lucru aferent „Extindere sistem de alimentare cu apă în localitatea ...”, a-ți ofertat un tarif mediu de 5,50 lei/oră, iar pentru „Sistem de alimentare cu apă în localitatea ...” și „Extindere sistem de alimentare cu apă în localitatea ...”, a-ți ofertat un tarif mediu de 6,50 lei/ora.*

*Vă rugăm să justificați neconcordanța dintre Hotărârea Guvernului nr. 1.091/2014 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, Art. 1. (2) începând cu data de **1 iulie 2015**, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la **1.050 lei lunar**, pentru un program complet de lucru de 168,667 de ore în medie pe lună în anul 2015, reprezentând 6,225 lei/oră, precum și Hotărârea Guvernului Nr. 1.017/2015 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, Art. 1. începând cu data de **1 mai 2016**, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la **1.250 lei lunar**, pentru un program complet de lucru de 169,333 ore în medie pe lună în anul 2016, reprezentând 7,382 lei/oră, **și** tariful orar ofertat 5,50 lei/ora pentru „Extindere sistem de alimentare cu apă în localitatea ...” și 6,50 lei/ora pentru „Sistem de alimentare cu apă în localitatea ...” și „Extindere sistem de alimentare cu apă în localitatea ...”.*

*În vederea justificării neconcordanței vă rugăm să depuneți documente edificatoare referitoare la tarifele medii ofertate pentru consumurile cu mâna de lucru, având în vedere că majoritatea lucrărilor aferente contractului se vor desfășura după data de 1 mai 2016.*

Contestatoarea a răspuns solicitării autorității contractante prin adresa nr. 544/01.04.2016, precizând următoarele:

1. *Tariful oferat de noi pentru consumurile cu mâna de lucru se încadrează în tariful minim brut pe țară garantat prin HG nr. 1091/2014, singura legislație în vigoare și aplicabilă la data limită de depunere a ofertelor, 10.03.2016, hotărâre ce prevede garantarea a minim 6,225 lei/oră manoperă. Afirmația noastră este susținută de tariful mediu pe oră de manoperă oferat de noi pentru execuția contractului, ce este de 7,1356 lei/oră pentru toate categoriile de meserii necesare pentru îndeplinirea contractului, tarif rezultat în urma calculului mediei aritmetice ponderate a consumurilor cu manopera prevăzute în ofertă în raport cu tariful mediu al manoperei aferent fiecărui obiectiv, astfel:*

- Sistem de alimentare cu apă în localitatea ..., comuna ... - necesar ore manoperă 22.266,84544 ore manoperă, ce au o pondere de 24,27% din totalul orelor de manoperă necesare execuția contractului, de 91.746,37408 ore.

- Extindere sistem de alimentare cu apă în localitatea ..., comuna ... - necesar ore manoperă 4.702,32426 ore manoperă, ce au o pondere de 5,12% din totalul orelor de manoperă necesare execuția contractului, de 91.746,37408 ore.

- Extindere sistem de alimentare cu apă în localitatea ..., comuna ... - necesar ore manoperă 3.227,25582 ore manoperă, ce au o pondere de 3,52% din totalul orelor de manoperă necesare execuția contractului, de 91.746,37408 ore.

- Sistem de canalizare ape uzate în localitatea ..., comuna ..., județul ... - necesar ore manoperă 61.549,94856 ore manoperă, ce au o pondere de 67,09% din totalul orelor de manoperă necesare execuția contractului, de 91.746,37408 ore.

**Calcul medie aritmetică ponderată =  $(24,27 \times 6,5 + 5,12 \times 6,5 + 3,52 \times 5,5 + 67,09 \times 7,5) / 100 = 7,1356$  lei/oră.**

Corectitudinea calculului prezentat anterior, poate fi verificată și prin împărțirea valorii totale cu manopera oferată de 654.674,12 lei la numărul total de ore oferat de 91.746,37408 ore.

**În drept și în fapt, numai acest mod de calcul este corect și elocvent pentru stabilirea tarifului orar cu mâna de lucru oferat de noi pentru execuția contractului, deoarece:**

Meseriile calificate necesare pentru execuția contractului sunt aceleași pentru toate cele patru obiective de investiții incluse în contract; În plus, meseriile pot fi asimilate, având în vedere Caietul de sarcini pentru întocmirea ofertei și clarificarea nr.10 din 07.03.2016, ambele postate în SEAP, cu referire la deplina libertate a ofertanților de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri de resurse, Muncitorii calificați folosiți pentru execuția contractului, vor fi aceiași pentru toate cele patru obiective de investiții, având în vedere durata îndelungată de execuție a contractului oferată de 21 luni coroborat cu ordinea tehnologică de execuție a lucrărilor respective și succesiunea execuției categoriilor de lucrări rezultată și din graficele prezentate.

Media aritmetica ponderată asigură respectarea principiului proporționalității productivității muncii datorită faptului că un necesar mai mare de manoperă este reflectat direct în calcul, fără a fi relevant calificarea meseriei, deoarece tarifele medii orare prezentate pentru fiecare dintre cele patru obiective de investiții sunt aceleași pentru toate categoriile de meserii calificate.

În susținerea celor prezentate anterior, și asigurarea autorității contractante că la nivelul SC ... SRL se respectă nivelul de salarizare a forței de muncă în vigoare, vă transmitem ultimul stat de plată finalizat, aferent lunii februarie 2016, din care rezultă salarii brute pentru meseriile calificate peste minimul reglementat legal, inclusiv peste minimul ce va fi în vigoare începând cu 01 mai 2016. Astfel, se garantează autorității contractante, îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini și respectarea nivelului minim de salarizare garantat la nivel național în vigoare la data limită de depunere a ofertelor, respectiv la data prezentei.

Cu privire la justificarea tarifului orar cu mâna de lucru oferat, de 7,1356 lei/oră, în raport de prevederile HG nr. 1017/2015 ce garantează un tarif minim de 7,382 lei/oră, începând cu data de 1 mai 2016, motivat de faptul că majoritatea

lucrărilor aferente contractului se vor desfășura după această dată, transmitem următoarele:

În documentația de atribuire nu se solicită respectarea prevederilor HG nr. 1017/2015, ce vor intra în vigoare începând cu data de 01 mai 2016, astfel singurele reglementări legale obligatorii a fi respectate la ofertare sunt cele în vigoare la data limită de depunere a ofertelor, 10 martie 2016; În susținerea celor afirmate invocăm coroborarea prevederilor art. 34 din OUG nr. 34 din 2006 actualizată cu art. 36 alin. (1) lit. d) din HG nr. 925/ 2006 actualizată dar și prevederile fișei de date a achiziției cap. III. 1.5) Legislația aplicabilă și cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, toate făcând referire la legislația în vigoare;

La data de 10 martie 2016 și la data prezentei, sunt în vigoare prevederile HG nr. 1091/2014, prevederile acestei hotărâri abrogându-se la data de 01 mai 2016, conform art. 3 din HG nr. 1017 din 2015, data la care va intra și în vigoarea aceasta din urmă hotărâre menționată;

În altă ordine de idei, până la data de 01 mai 2016, poate interveni o altă prevedere legislativă care să modifice/abroge/completeze și prevederile HG nr. 1017 din 2015, precum de altfel pe parcursul perioadei îndelungate a derulării contractului de aprox. 2 ani de zile, pot interveni nenumărate modificări legislative care să afecteze modul de formare a prețului contractului, inclusiv a manoperei;

Astfel, având în vedere prevederile documentației de atribuire, cu privire la imposibilitatea actualizării/ajustării prețului contractului pe parcursul derulării acestuia, la elaborarea ofertei am ținut cont de acest aspect, și ne asumăm suportarea oricăror posibile majorări ale prețului contractului cauzate de modificări legislative și toate situațiile prevăzute la art. 97 alin. (2) din HG nr. 925/2006 actualizată; Suportarea posibilelor majorări ale prețului componentelor contractului, vor fi acoperite, după caz și în funcție de necesități, din: cotele cu cheltuielile indirecte și profit, posibile economii a fi realizate în urma renegocierii prețurilor de achiziție pentru anumite resurse materiale, etc.

Consiliul are în vedere că data limită pentru depunerea ofertelor a fost stabilită pentru ziua de 10.03.2016, iar durata de realizare a contractului a fost precizată ca fiind 24 luni începând cu data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de începere a lucrărilor.

De asemenea, autoritatea contractantă a stabilit perioada de valabilitate a ofertelor ca fiind 90 zile de la termenul limită de depunere a ofertelor. Mai mult, prin documentația de atribuire (fișa de date a achiziției) cu referire la ajustarea prețului contractului autoritatea contractantă a precizat *NU*.

Pe de altă parte, trebuie avut în vedere că HG nr. 1017/2015 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată a fost publicată în Monitorul Oficial partea I-a nr. 987 din 31 decembrie 2015.

Având în vedere dispozițiile art. 1 alin. (2) din HG nr. 1091/2014, din care rezultă că începând cu data de 1 iulie 2015, salariul de bază minim brut pe oră garantat în plată se stabilește la 1.050 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168.667 ore în medie pe lună în anul 2015, reprezentând 6,225 lei/oră, Consiliul constată că la data deschiderii ofertelor, respectiv 10.03.2016 oferta contestatoarei respecta salariul minim brut pe țară garantat în plată, ofertând un tarif mediu pentru manoperă de 7,1356 lei/oră. Însă, cum dispozițiile art. 171 din OUG nr. 34/2006 prevăd: Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că începând cu 1 mai 2016

când salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.250 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 169,333 ore în medie pe lună în anul 2016, reprezentând 7,382 lei/oră, oferta contestatoarei nu mai respectă această cerință. Perioada de valabilitate a ofertelor fiind de 90 zile, respectiv până la 10.06.2016, în mod cert după 1 mai 2016 oferta contestatoarei nu mai are caracter ferm, fiind necesar să se modifice tariful la manoperă conform dispozițiilor HG nr. 1017/2015, prevederi care sunt obligatorii pentru angajatori.

Cum HG nr. 1017/2015 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată a fost publicată în Monitorul Oficial partea a-I-a nr. 987 din 31 decembrie 2015, deci înainte de deschiderea ofertelor, contestatoarea avea obligația ca la întocmirea propunerii financiare să aibă în vedere prevederile acesteia, în contextul în care, perioada de realizare a contractului este de 12 luni. Prețurile din ofertă trebuie să fie valabile (și realiste) pentru întreaga perioadă de realizare a contractului, cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă a precizat expres că nu acceptă ajustarea prețului contractului.

Relevantă în acest sens este decizia civilă nr. 3579 din 2014 a Curții de Apel București, respectiv:

*„Analizând criticile petentei din cuprinsul plângerii, Curtea constată că petenta a recunoscut că în devizul detaliat, prezentat în dosarul achiziției, în cadrul cheltuielilor salariale și aferente salariilor ce au fost luate în considerare la calculul prețului ofertei pentru întreaga perioadă de derulare a contractului, a avut în vedere exclusiv valoarea salariului de încadrare de 850 lei.*

*Conform art. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 871/2013 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, începând cu data de 1 Ianuarie 2014, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 850 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168 de ore în medie pe lună în anul 2014, reprezentând 5,059 lei/oră. Începând cu data de 1 iulie 2014, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 900 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168 de ore în medie pe lună în anul 2014, reprezentând 5,357 lei/oră.*

*În aceste condiții, Curtea constată, așa cum corect au reținut atât Consiliul, cât și autoritatea contractantă, că petenta nu a respectat prevederile art. 1 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 871/2013, respectiv că, începând cu data de 1 iulie 2014, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 900 lei lunar. Curtea consideră că sunt nefondate criticile petentei privind incidența art. 6 alin. (1) prima teză C. civ., potrivit căruia legea civilă este aplicabilă cât timp este în vigoare. Dispozițiile art. 1 alin. (2) prevăd în mod obligatoriu termenul de 1 iulie 2014 pentru majorarea salariului de bază minim brut pe țară garantat la 900 lei lunar, astfel că nu se poate considera, astfel cum eronat a susținut petenta, că ar fi un eveniment viitor, incert la data depunerii ofertei, neavând convingerea aplicabilității lor.*

*În cauză, la momentul elaborării ofertei, contestatorul avea obligația aplicării Hotărârii Guvernului nr. 871/2013, respectiv să ia în considerare atât valoarea salariului minim brut de 850 lei, aplicabilă înainte de data de 01.07.2014, cât și valoarea salariului minim brut de 900 lei, aplicabilă începând cu această dată, astfel încât referirile privind cheltuielile salariale ce urmau a fi efectuate ulterior acestei date trebuiau să se raporteze la valoarea de 900 lei.*

*În consecință, petenta avea obligația ca, la întocmirea propunerii financiare, să ia în considerare prevederile referitoare la stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată pe toată perioada de derulare a contractului ce face obiectul procedurii de achiziție publică, motiv pentru care Curtea, în concordanță cu cele reținute și de Consiliu, constată că sunt nefondate criticile petentei, întrucât, în mod*

*întemeiat, comisia de evaluare a apreciat că oferta financiară prezentată de petentă vine în contradicție cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 871/2013.”*

Susținerile contestatoare că nu avea obligația de a respecta prevederile HG nr. 1017/2015 la întocmirea ofertei, deoarece, prin fișa de date a achiziției autoritatea contractantă nu a indicat în mod expres respectarea acestui act normativ, sunt considerate de Consiliu nefondate. Prin fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, autoritatea contractantă a precizat:

*Informatii detaliate privind reglementarile care sunt în vigoare la nivel național și se refera la condițiile de muncă și protecția muncii, securității și sănătății în muncă, se pot obține de la Inspekția Muncii sau de pe site-ul: <http://www.inspectmun.ro/legislatie/legislatie.html>. In cazul unei*

*asocieri, aceasta declaratie va fi prezentati in numele asocierii de catre asociatul desemnat lider.*

Prin urmare, contestatoarea avea obligația de a-și întocmi oferta cu luarea în considerare a tuturor costurilor ce concură la îndeplinirea contractului, costuri ce trebuie să fie reale și în concordanță cu legislația în vigoare. Tariful de manoperă este componentă a propunerii financiare, iar prin solicitarea de clarificări nr. 1653/29.03.2016 autoritatea contractantă a respectat dispozițiile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul consideră corectă decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei din acest punct de vedere.

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestației SC ...SRL, în contextul invocării de către autoritatea contractantă a excepției inadmisibilității contestației, raportat la art. 278 alin. (1) din ordonanță și art. 284 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul este ținut să analizeze cu precădere excepția, constatând netemeinicia acesteia. Astfel, constatând că acțiunea introductivă a contestatoarei nu respectă dispozițiile art. 270 din OUG nr. 34/2006, fiind motivată în exclusivitate pe generalități, fără indicarea argumentelor concrete care să vizeze oferta desemnată câștigătoare și, cu atât mai puțin, a vreunui mijloc de probă, cu adresa nr. 11187/762-C4/14.04.2016, Consiliul a manifestat rol activ și a cerut contestatoarei să prezinte motivarea concretă în fapt și în drept a criticilor din contestație, în trei zile de la primirea solicitării. Astfel, s-a solicitat să se comunice argumentarea în concret a acuzațiilor aduse ofertei depuse de SC ... SRL.

De asemenea, s-a atras atenția că art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanța privind achizițiile publice prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei iar nu pentru motive necunoscute. Contestația trebuie să cuprindă motivarea integrală în fapt, iar art. 270 alin. (2) prevede că, atunci când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea sau alt element obligatoriu al ei, îi va pune în vedere autoarei să își completeze contestația în termen de trei zile, după cum i s-a pus în vedere și SC ...SRL prin adresa indicată mai sus.

Reclamanta a răspuns prin adresa nr. 350/18.04.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 11525/18.04.2016 prin care face o serie de precizări referitoare la motivele invocate prin contestație.

Criticile contestatoarei formulate împotriva ofertei desemnate câștigătoare bazate pe neîndeplinirea cerinței de calificare privind cash-flow-ul de execuție de minim 670.000 lei, sunt considerate de Consiliu neîntemeiate. În conformitate cu dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.* În același timp, dispozițiile art. 34 din HG nr. 925/2006 prevăd: (1) *În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte.*

(2) *Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.*

(3) *Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.*

(4) *Propunerea financiară trebuie să se încadreze în limita fondurilor care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv.*

Prin fișa de date a achiziției, la cap. III.2.2) „Capacitatea economică și financiară” autoritatea contractantă a solicitat:

*Ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de banci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza un cash-flow de execuție a lucrării. Suma solicitată este de minim 670.000 lei pentru o perioadă de aproximativ 3 luni de derulare a contractului. Ofertantul va prezenta documente doveditoare pentru îndeplinirea cerinței, în original.*

În cadrul ofertei depuse (documente de calificare) ofertantul desemnat câștigător a prezentat pentru îndeplinirea cerinței de calificare Angajamentul de susținere financiară din partea SC ELITCONSTRUCT SRL prin care acesta se obligă în mod ferm, necondiționat și irevocabil să pună la dispoziția SC ... SRL suma de 670.000 lei.

Anexat angajamentului a prezentat adresa nr. 1182/08.03.2016 emisă de Banca Comercială Română – Sucursala ... în care se precizează că:

- la data prezenei dispuneți de finanțare prin linie de credit până la nivelul plafonului de 549.000 lei,

- în următoarele 6 luni, veți putea obține finanțare până la nivelul de 1.219.000,0 lei, plafon ce asigură cash-flow în sumă de 1.219.000 lei pentru obiectul de lucrări mai sus menționat, dacă la data solicitării situația economică-financiară se va încadra în condițiile prevăzute de normele băncii.

Perioada de valabilitate a prezentei scrisori este de maxim 6 luni de la data emiterii.

*Informațiile din această adresă nu constituie un angajament din partea băncii, de natură să creeze obligații specifice sau răspunderi juridice față de societatea dvs. și nici față de terți.*

Cerința documentației de atribuire a fost clară în sensul că *ofertantul trebuie să facă dovada existenței cash-flow-ului la momentul încheierii contractului*, motiv pentru care documentul emis de BCR-Sucursala ... este suficient la momentul depunerii ofertelor și face dovada îndeplinirii cerinței de calificare. Raportat la modul de formulare a cerinței de calificare, autoritatea contractantă, la momentul încheierii contractului de achiziție, va trebui să solicite ofertantului dovezi că dispune în mod real și concret de cash-flow-ul declarat, în caz contrar, oferta acestuia fiind respinsă.

Referitor la perioada de 3 luni pentru care se solicită cash-flow-ul, care în opinia contestatoarei nu este respectată de ofertantul desemnat câștigător (adresa emisă de BCR fiind valabilă 6 luni de la emitere), Consiliul constată netemeinicia criticilor contestatoarei. Cele șase luni indicate în adresa BCR se referă la valabilitatea scrisorii/documentului în sensul că în următoarele 6 luni poate obține o finanțare nouă până la incidența sumei de 1.219.000 lei și nu a perioadei de folosire a cash-flow-ului.

Criticile contestatoarei privind neîndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară de către ofertantul desemnat câștigător, sunt considerate de Consiliu întemeiate în parte. Prin fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” autoritatea contractantă a solicitat:

*Cerința nr. 1:*

*Execuție*

*Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani conform Formular 6 și anexa 1 la Formular 6.*

*Cerința nr. 2:*

*Experiența similară.*

*Execuție*

*Deținerea experienței specifice privind realizarea de lucrări similare de sisteme de alimentare cu apă în valoare CUMULATA de minim 1.760.000 lei fără TVA și lucrări de sisteme de canalizare și stații de epurare în valoare totală CUMULATA de minim 3.610.000 lei, fără TVA.*

*Se acceptă investiții noi sau modernizare.*

*Pentru confirmarea îndeplinirii cerinței se va avea în vedere ca ofertanții trebuie să facă dovada că în ultimii 5 ani au executat lucrări de alimentare cu apă în valoare cumulată de minim 1.760.000 lei fără TVA și lucrări de canalizare și stații de epurare în valoare cumulată de minim 3.610.000 lei fără TVA (perioada de 5 ani din care se solicită experiența similară, se va raporta la data limită de depunere a ofertelor stabilită inițial).*

*Prezentarea unei liste a principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani (Formularul nr. 6 și anexa 1 la formularul nr. 6), însoțită de fișa de experiență similară (completarea anexa 2 la formularul nr. 6) sau copii după certificate/documente care să confirme execuția lucrărilor*

respective sau certificări de bună execuție de la beneficiar pentru cele mai importante lucrări.

Certificările vor indica lucrările, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor și vor preciza dacă au fost efectuate în conformitate cu normele

profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit.

Dovada experienței similare se va face prin prezentarea de „lucrări executate și duse la bun sfârșit” sau „contracte de lucrări finalizate”. În acest context, operatorul economic va prezenta ca experiență similară:

- lucrări recepționate parțial care sunt însoțite de proces verbal de recepție parțială; sau

- lucrări recepționate însoțite de proces-verbal la terminarea lucrărilor; sau

- lucrări recepționate însoțite de proces-verbal de recepție finală.

În situația în care experiența specifică a fost dobândită în calitate de subcontractant/asociat se va prezenta contractul de subcontractare/asociere precum și una din variantele prezentate mai sus, iar recomandarea dacă este obținută de la contractantul general va avea viza beneficiarului lucrărilor (autoritatea contractantă).

Pentru îndeplinirea cerinței de calificare, ofertantul desemnat câștigător a prezentat următoarele documente:

- lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani de către SC ... SRL, listă care cuprinde 11 contracte;

- angajament ferm privind susținerea tehnică și profesională din partea SC HUGE CONSTRUCT SRL cu referire la experiența similară, la care a anexat:

- declarație privind neîncadrarea în situații prevăzute la art. 180 din OUG nr. 34/2006,

- certificat de cazier fiscal nr. 208248/07.03.2016,

- declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG nr. 34/2006,

- declarație privind calitatea de participant în procedură,

- declarație privind evitarea conflictului de interese,

- declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani și lista ce cuprinde 10 poziții (contracte),

- fișa de experiență similară (anexa 2 la formularul 6) pentru contractul nr. 4090/27.09.2010, Aducțiune de apă potabilă în localitatea Puiești, județul ..., valoare finală declarată de 1.924.556,99 lei;

- recomandare emisă de Comuna Puiești;

- document constatator emis de Comuna Puiești,

- proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1263/08.03.2012 cu valoare de 1.924.556,99 lei fără TVA,

- copie contract de lucrări (proiectare și execuție) nr. 4090/29.07.2016 încheiat între Comuna Puiești și asocierea SC HUGE CONSTRUCT SRL – SC PHOENIX COM SRL (subcontractanți declarați SC REAL TRADE SRL, SC MULTITASK SRL, SC CORION ELECTROCONS SRL) pentru *Lucrări de proiectare și execuție: Modernizare DC97-din DJ243 spre Călimănești; Aducțiune de apă potabilă în loc. Puiești; Stație de*

*epurare și colectare canalizare menajeră în loc. Puiești; Construcție creșă copii loc. Puiești; Renovare și modernizare cămin cultural – Puiești, comuna Puiești, jud. ..., valoare contract 7.373.678,0 lei fără TVA.*

- fișa de experiență similară (anexa 2 la formularul 6) pentru contractul nr. 57/03.11.2010 Înființare sistem de canalizare și epurare ape uzate, comuna Botești, jud. ..., beneficiar Comuna Botești, valoare finală declarată 3.826.439,23 lei,

- document constatator nr. 816/22.03.2013 emis de Comuna Botesti,

- recomandare nr. 816/22.03.2013 emisă de Comuna Botesti,

- proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1965/02.09.2013, cu valoare de 3.826.439,23 lei fără TVA,

- copie contract de lucrări (proiectare și execuție) nr. 57/03.11.2010 încheiat între Comuna Botești și asocieria SC HUGE CONSTRUCT SRL – SC COMPANIA EMO SRL pentru *Lucrări de proiectare și execuție Extindere rețea de distribuție a apei potabile, Înființare sistem de canalizare și epurare ape uzate, Reabilitare cămine culturale, Construire Afterschool, comuna Botești, jud. ..., valoare contract 6.192.487 lei fără TVA.*

- acord de asociere între SC HUGE CONSTRUCT SRL și SC COMPANIA EMO SRL în care se precizează că SC HUGE CONSTRUCT SRL realizează 96,17% adică 5.955.319 lei fără TVA (execuție) iar SC COMPANIA EMO SRL 3,83% adică 237.168 lei fără TVA (proiectare).

Prin adresa nr. 1545/22.03.2016 autoritatea contractantă a solicitat ofertantului desemnat câștigător clarificări, în sensul:

*În urma analizei documentelor de calificare depuse de dvs. în cadrul ofertei comisia a constatat următoarele:*

- Pentru contract nr. 4090/29.07.2010, „Aducțiune apă potabilă în loc. Puiești, com. Puiești, jud. ...” reprezentând lucrări similare de alimentare cu apă, nu se depun documente din care să rezulte valoarea lucrărilor executate în ultimii 5 ani respectiv 10.03.2011 - 10.03.2016, contractul fiind încheiat în 29.07.2010 iar Procesul Verbal de Recepție la terminarea lucrărilor nr. 1263 este din 08.03.2012. Vă solicităm documente din care să rezulte valoarea lucrărilor executate în perioada ultimilor 5 ani încheiați la data deschiderii ofertelor respectiv perioada 10.03.2011 - 10.03.2016.

- Pentru contract nr. 57/03.11.2010, „Înființare sistem de canalizare și epurare ape uzate, com Botești, jud. ...” reprezentând lucrări similare de canalizare și stații de epurare, nu se depun documente din care să rezulte valoarea lucrărilor executate în ultimii 5 ani respectiv 10.03.2011 - 10.03.2016, contractul fiind încheiat în 03.11.2010 iar procesul Verbal de Recepție la terminarea lucrărilor nr. 1965 este din 02.09.2013. Vă solicităm documente din care să rezulte valoarea lucrărilor executate în perioada ultimilor 5 ani încheiați la data deschiderii ofertelor respectiv perioada 10.03.2011 - 10.03.2016.

Prin adresa de răspuns nr. 321/25.03.2016 SC ... SRL a precizat următoarele:

*Răspuns întrebare 2*

*Pentru a evidenția valoarea efectiv realizată în perioada 10.03.2011 - 10.03.2016, din contractul nr. 4090/29.07.2010 facem următoarele precizări:*

*Prima situație de lucrări pentru obiectivul "Aducțiune apă potabilă în loc Puiești, com Puiești, jud. ... a fost depusă și acceptată la plată în data de 23.03.2011, Situație ce are valoare de 293.230,03 lei fără TVA (vezi anexa nr 1) .*

*Din valoarea totală a situației de lucrări nr 1, anterior datei de 10.03.2011 au fost executate lucrări în valoare de 213.373,48 lei fără TVA.*

După data de 10.03.2011 fiind executate lucrări în valoare de 79.856,55 lei fără TVA. Pentru demonstrarea acestei sume prezentăm următoarele:

Conform Situație de lucrări nr 1 (vezi anexa nr 1) valoarea pentru Rețea de distribuție apă este 855.316,96 lei fără TVA.

Conform referatului nr 151/15.08.2010 a proiectantului lungimea totală este de 7.979,5 m (Anexa nr. 2). Astfel valoare pe ml este de 107,19 lei/ml rețea.

Conform proceselor verbale de recepție calitativă în perioada 10.03.2011-23.03.2011 s-au executat lucrări pentru CV 12-14 și CV 14-16. (anexa nr 3).

Conform planul de situație alimentare cu apă atașat (anexa nr 4) CV 12-14 are o lungime de 325 ml și CV 14-16 are o lungime de 420 ml, deci în perioada 10.03.2011-23.03.2011 am executat o lungime de 745 ml. Valoarea acestora fiind astfel de 745 ml \* 107.19 lei/mp = 79.856,55 lei.

Astfel valoarea lucrărilor executate în perioada 10.03.2011-10.03.2016 este de 1.924.556,99 lei - 213.373,48 lei = 1.711.183,51 lei fără TVA.

Conform documentelor depuse în oferta noastră, dosar documente de calificare, puteți observa la paginile 145-160 contractul de lucrări nr. 57/03.11.2010 încheiat cu Comuna Botești, județul ... are ca obiect „Extindere rețelei de distribuție a apei potabile, înființare sistem de canalizare, epurare ape uzate, Reabilitare Cămine Culturale, Construire Afterschool, Comuna Botești, județul ...”.

Atașăm procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 21.03.2013 (anexa 5) pentru obiectivul Extindere rețelei de distribuție a apei potabile în localitatea Gugești, comuna Botești, județul ..., a cărei valoare este de 117.529,56 lei fără TVA, lucrări executate în perioada 01.06.2013-21.03.2013.

Astfel valoarea pentru experiența specifică privind realizarea de lucrări similare de sisteme de alimentare cu apă este 1.828.713,07 lei fără TVA.

Pe lângă cele menționate mai sus, dorim să subliniem faptul că lista de lucrări, Formular nr 6 și Anexa nr 1 la formular nr 6, prezentată pentru dovedirea experienței similare, au fost prezentate încă două contracte, și anume Contract nr. 5810/183/30.12.2010, încheiat cu Comuna Rebricea și Contract nr. 5/08.02.2012 încheiat cu Comuna Erbiceni, care au presupus același tip de lucrări și sunt relevante pentru experiența similară a SC HUGE CONSTRUCT SRL, după cum urmează:

- Contract nr. 5810/183/30.12.2010 - Comuna Rebricea - Alimentare cu apă sat Draxeni, comuna Rebricea, jud ... - valoare 1.089.841, 33 lei fără TVA conform procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 3643/11.06.2013.

- Contract nr. 5/08.02.2012 încheiat cu Comuna Erbiceni „Înființare sistem de alimentare cu apă potabilă în comuna Erbiceni, județul Iași, etapa I - localitățile Erbiceni și Barlești” - valoare 2.130.774,43 lei fără TVA conform procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 6080/17.12 2013.

Răspuns întrebare nr. 3;

Toate lucrările aferente contractului nr. 57/03.11.2010 au fost executate în perioada 01.06.2011-02.09.2013. Atașăm ordinul de începere a lucrărilor nr 1508/01.06.2011. (Anexa 6).

Având în vedere cele prezentate, Consiliul constată că din punct de vedere valoric experiența similară atât pentru alimentare cu apă cât și pentru canalizare și stație de epurare este îndeplinită de terțul susținător SC HUGE CONSTRUCT SRL fără a se adăuga vreun contract al ofertantului cum susține contestatoarea.

Referitor la susținerea contestatoarei că terțul susținător SC HUGE CONSTRUCT SRL se află în procedură de reorganizare judiciară și nu a făcut dovada că doamna Vizitiu Gabriela reprezentant legal al societății este mandatată legal să angajeze societatea în relațiile cu terții, Consiliul constată temeinicia acesteia. În antetul documentelor prezentate de terțul susținător se precizează „în reorganizare judiciară”, însă la dosarul cauzei nu se regăsește vreun document din care să rezulte că doamna

Vizitiu Gabriela a fost numită administrator special conform prevederilor art. 52 din Legea 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență și care sunt atribuțiile acesteia, prin raportare la prevederile art. 56 din același act normativ. Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006 și să solicite ofertantului clarificări.

Consiliul apreciază nefondate susținerile contestatoarei privind încadrarea terțului susținător în prevederile art. 181 lit. c<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006 (*în ultimii 2 ani nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile ofertantului în cauză, fapt care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia*), la dosarul achiziției neexistând vreun document constatat în acest sens, iar contestatoarea nu a dovedit în vreun fel această afirmație. Faptul că o societate este insolventă/reorganizare judiciară nu implică încadrarea acesteia în prevederile art. 181 lit. c<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006.

Criticile contestatoarei privind neprezentarea de către terțul susținător a certificatelor ISO pentru lucrările ce fac obiectul contractului de achiziție sunt considerate de Consiliu nefondate. Cerințele de calificare așa cum sunt prezentate la art. 176 din OUG nr. 34/2006 trebuie îndeplinite de ofertantul participant la procedura de atribuire. Derogarea de la art. 186 și 190 din OUG nr. 34/2006 privește posibilitatea îndeplinirii cerințelor de calificare privind capacitatea economică și financiară și capacitatea tehnică și/sau profesională prin intermediul unui terț susținător și nu a cerințelor de calificare privind Standarde de asigurare a calității/Standarde de protecția mediului.

Referitor la criticile contestatoarei privind neincluderea în cadrul ofertei a cheltuielilor cu organizarea de șantier, Consiliul constată netemeinicia criticilor. Prin fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare”, autoritatea contractantă a precizat:

*Ofertantul trebuie să prezinte:*

*? formularul de ofertă- Formularul nr. 12 și anexa la Formularul nr. 12;*

*? Cheltuieli totale pe obiective (Formularul F0);*

*? centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, conform Ordinului 863/2008 (Formularul F1);*

*? centralizatorul financiar al categoriilor de lucrări, pe obiecte, conform Ordinului 863/2008 (Formularul F2);*

*? lista cuprinzând cantitățile de lucrări, conform Ordinului 863/2008 (Formularul F3);*

*? lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, conform Ordinului 863/2008 (Formularul F4) ;*

*? fișa tehnică pentru fiecare utilaj, echipament tehnologic, dotări conform Ordinului 863/2008(Formularul F5) ;*

*? lista cuprinzând consumurile de resurse materiale (Formularul F6);*

*? lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru (Formularul F7);*

*? lista cuprinzând consumurile de ore de functionare a utilajelor (Formularul F8) ;*

*? lista cuprinzând consumurile privind transporturile (Formularul F9);*

*? graficul general de realizare a investiției pe activități.*

*Nu se va permite nicio modificare a valorii ofertei sau a conținutului acesteia după expirarea termenului limită de depunere.*

*Propunerea financiară va fi exprimată în lei și euro, iar TVA-ul va fi evidențiat separat.*

*Cursul BNR pentru care se determina echivalenta leu/EURO este 1 euro = 4,267 lei.*

*Toți operatorii economici vor cuprinde valoarea aferentă procentului de diverse și neprevăzute raportat la valoarea propunerii financiare constituite/depuse (fără diverse și neprevăzute), în sumă fixă, ca element constitutiv și distinct al propunerii lor financiare.*

*Procentul pentru cheltuieli diverse și neprevăzute se va aplica la valoarea ofertei, fără cheltuielile legate de organizare de șantier.*

Din verificarea secțiunii Formulare a documentației de atribuire, Consiliul constată că în cadrul Formularului 1 – CENTRALIZATORUL cheltuielilor pe obiectiv, autoritatea contractantă a solicitat includerea în cadrul prețului ofertei a Organizării de șantier. Mai mult, după cum se poate observa, autoritatea contractantă a precizat expres că Formularului 1 – CENTRALIZATORUL cheltuielilor pe obiectiv se va prezenta conform Ordinului 863/2008. În acest sens, Formularului 1 – CENTRALIZATORUL cheltuielilor pe obiectiv din Instrucțiunea de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții aprobată prin Ordinul nr. 863/2008 prevede la poziția 7 Organizarea de șantier. Mai mult, prin fișa de date a achiziției, la cap. II.1.5) Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor și cap. II.2.1) Cantitatea totală sau domeniul, autoritatea contractantă a estimat costuri pentru Organizarea de șantier pe total investiție (60.305 lei fără TVA) și defalcată pe cele patru componente ce alcătuiesc obiectul contractului de achiziție (21.819 lei fără TVA - Sistem de alimentare cu apă în localitatea ..., comuna ..., județul ..."; 2.044 lei fără TVA - "Extindere sistem de alimentare cu apă în localitatea ..., comuna ..., județul ... "; 1.442 lei fără TVA - "Extindere sistem de alimentare cu apă în localitatea ..., comuna Oșesti, județul ..."; 35.000 lei fără TVA - "Sistem de canalizare ape uzate în localitatea ..., comuna ..., județul ...").

În cadrul propunerii financiare depuse în procedură, ofertantul desemnat câștigător a inclus în cadrul Formularului 1 - CENTRALIZATORUL cheltuielilor pe obiectiv, la poziția 13 subcapitolul 5.1 organizare de șantier valoare 0 (zero). În același timp, prin propunerea tehnică, la cap. III „Modul de organizare și metodele adoptate pentru implementarea proiectului” (pagina 180), ofertantul desemnat câștigător a precizat: *Toate cheltuielile aferente organizării de șantier vor fi suportate de către Antreprenor din cuantumul cheltuielilor indirecte cuprinse în propunerea financiară.*

Prin adresa nr. 1671/30.03.2016, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului desemnat câștigător clarificări în sensul: *Conform Formularului 1, centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv depus de dvs. Organizarea de șantier este cotate cu valoare 0, vă solicităm să clarificați.*

Prin adresa de răspuns nr. 370/04.04.2016 ofertantul a precizat:

*„Așa cum am arătat și în propunerea tehnică, Toate cheltuielile aferente organizării de șantier vor fi suportate de către Antreprenor din quantumul cheltuielilor indirecte cuprinse în propunerea financiară – pagina 180.*

În cadrul listelor de cantități din documentația de atribuire, nu s-a regăsit un formular F3, pentru organizarea de șantier.

În cadrul organizării proprii, pentru diminuarea costurilor s-a optat pentru utilizarea locațiilor propuse prin proiect pentru construcțiile definitive – rezervor, stații pompare – ce vor fi utilizate inițial pentru propria organizare de șantier”.

Din verificarea propunerii financiare a ofertantului desemnat câștigător (SC ... SRL), Consiliul constată că quantumul cheltuielilor indirecte incluse în ofertă este de 93.236,35 lei fără TVA, mult peste valoarea maximă estimată de autoritatea contractantă (60.305 lei fără TVA), motiv pentru care susținerile ofertantului sunt pertinente. Pe de altă parte, această prevedere a fost inclusă de ofertent inițial în propunerea tehnică, prin urmare nu poate fi apreciată ca o modificare a ofertei.

Sunt considerate nefondate și susținerile contestatoarei că prin includerea costurilor aferente organizării de șantier în cheltuielile indirecte ofertantul SC ... SRL a calculat în mod eronat cheltuielile diverse și neprevăzute. Ofertantul desemnat câștigător a inclus în ofertă cheltuieli indirecte în procent de 3% și organizare de șantier 0, prin urmare calculul cheltuielilor diverse și neprevăzute s-a realizat corect, fără luarea în considerare a organizării de șantier. Prin urmare, ofertantul desemnat câștigător nu a inclus în cadrul cheltuielilor indirecte organizarea de șantier, ci doar va suporta costurile aferente lucrărilor de organizare de șantier din quantumul aferent cheltuielilor indirecte.

Referitor la utilizarea unui tarif orar pentru manoperă mai mic decât cel aprobat prin HG nr. 1017/2015, Consiliul constată temeinicia criticilor contestatoarei. Dispozițiile art. 1 alin. (2) din HG nr. 1091/2014 prevăd: *Începând cu data de 1 iulie 2015, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.050 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 de ore în medie pe lună în anul 2015, reprezentând 6,225 lei/oră. În conformitate cu prevederile art. 1 din HG nr. 1017/2015, Începând cu data de 1 mai 2016, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.250 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 169,333 ore în medie pe lună în anul 2016, reprezentând 7,382 lei/oră.*

Din propunerea financiară a SC ... SRL (Formular C7 – Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect), rezultă că acesta a utilizat un *tarif mediu de 7,36 lei/oră*. Prin adresa nr.

1671/30.03.2016 autoritatea contractantă a solicitat ofertantului clarificări, în sensul: Conform Listei cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, a-ți oferit un tarif mediu de 7,36 lei/oră. Vă rugăm să justificați neconcordanța dintre Hotărârea Guvernului Nr. 1017/2015 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, Art. 1. începând cu data de 1 mai 2016, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.250 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 169,333 ore în medie pe lună în anul 2016, reprezentând 7,382 lei/oră, și tariful orar oferit 7,36 lei/oră. În vederea justificării neconcordanței vă rugăm să depuneți documente edificatoare referitoare la tarifele medii oferite pentru consumurile cu mâna de lucru având în vedere că majoritatea lucrărilor aferente contractului se vor desfășura după data de 1 mai 2018.

Prin adresa de răspuns nr. 370/04.04.2016 ofertantul a precizat:

În evaluarea costurilor totale cu manopera, prima lună de execuție luată în calcul a fost luna aprilie 2016. Conform graficului de execuție (vezi propunere financiară - pag. 286) în această lună se execută următoarele categorii de lucrări:

[0033.1.1] ÎMPREJMUIRI - ÎMPREJMUIRE CAPTARE 338 ore;  
 [0033.1.2] ÎMPREJMUIRI - ÎMPREJMUIRE REZERVOR 263 ore;  
 [0033.1.3] AMENAJARE DRUM ACCES - DRUM ACCES BALASTAT 838 ore; [0033.1.3] AMENAJARE DRUM ACCES - DRUM ACCES BALAST AT 103 ore; [0033.4.1] ÎMPREJMUIRE SP1-5 180 ore;

Total ore luna aprilie 1722 ore;  
 Evaluare costuri cu mâna de lucru:

|               |           |     |                |            |     |
|---------------|-----------|-----|----------------|------------|-----|
| Luna aprilie  | 1.722,00  | ore | 6.3411 lei/ora | 10.919,37  | lei |
| Rest contract | 79.752,09 | ore | 7.3820 lei/ora | 588.729,92 | lei |
| Total oferta  | 81.474,09 | ore |                | 599.649,29 | lei |
| Diferenta YB  |           |     |                | 1.500.00   | lei |
| Total general |           |     |                | 601.149,29 | lei |

**Tarif orar mediu: 7,3600 lei/oră (601.149,29lei /81.474,09 ore)**

Dupa cum se poate observa în calculul costurilor cu manopera au fost incluse modificările legislative cu privire la salariul minim în vigoare (HG 1091/2014 și HG 1017/2015) de la data de 1 mai 2016, dacă până la aceasta data hotărârea de guvern va mai fi în vigoare.

Societatea noastră va respecta cu strictețe legislația aplicabilă pe întreaga perioadă de derulare a contractului de execuție, viitoarele modificări legislative nefiind de natura să influențeze prețul contractului, acesta fiind ferm pe toată durata de implementare.

Conform anunțului de participare deschiderea ofertelor a fost programată pentru 10.03.2016.

În condițiile în care începerea execuției efective a lucrărilor s-ar putea face în luna aprilie 2016, tariful orar pentru manoperă oferit ar respecta prevederile HG 1091/2014 și ale HG 1017/2015 și ar putea fi justificat.

Însă, raportat la informațiile incluse de ofertant în anexa la formularul de ofertă, respectiv:

- termenul pentru emiterea ordinului de începere a lucrărilor – 30 de zile de la data semnării contractului,

- *perioada de mobilizare – 15 zile calendaristice de la data primirii ordinului de începere a a lucrărilor până la data începerii execuției, și data stabilită pentru depunerea ofertelor la 10.03.2016, Consiliul constată că în luna aprilie nu se puteau executa lucrări. În conformitate cu prevederile art. 200 din OUG nr. 34/2006, în termen de 25 de zile de la data deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă trebuie să stabilească ofertantul desemnat câștigător, iar în cazul de față raportul procedurii a fost întocmit la data de 05.04.2016 (la 25 de zile de la deschiderea ofertelor) iar rezultatul comunicat în data de 08.04.2016. Termenul de așteptare până la încheierea contractului conform art. 205 din OUG nr. 34/2006 este de 11 zile de la data comunicării rezultatului, astfel că prin luarea în considerare a celor 2 termene avansate mai sus de ofertant (30 și 15 zile) până la începerea efectivă a execuției lucrărilor, în mod cert în luna aprilie nu se pot executa lucrări. Prin urmare, luarea în considerare a tarifului orar pentru manoperă în luna aprilie conform HG nr. 1091/2014 (6,225 lei/oră) nu se justifică.*

*În concluzie, Consiliul constată că, deși, ofertantul nu a prezentat o justificare reală privind includerea în ofertă a unui tarif orar pentru manoperă sub cel minim stabilit prin HG nr. 1017/2015 (oferta prezintă elemente de neconformitate), autoritatea contractantă a desemnat oferta acestuia câștigătoare (autoritatea contractantă nu a realizat o verificare temeinică a răspunsurilor la clarificări transmise de ofertant ci doar s-a limitat la a lua act de faptul că s-a răspuns la solicitarea de clarificări).*

Criticile contestatoarei privind nerespectarea prevederilor legale în materie, la stabilirea costului lei/tonă transport materiale (nejustificarea tarifului de 0,27 lei/tonă/km – în fapt calculația contestatoarei se referă la tariful de 0,20 lei/tonă/km), sunt respinse de Consiliu ca nesustținute. Contestatoarea nu prezintă o calculație a modului de formare a tarifului de 0,27 lei/tonă/km/0,20 lei/tonă/km prin care să dovedească că acesta nu se justifică (cheltuielile avute în vedere nu sunt corecte) ci doar încearcă să arate că, costurile totale cu transporturile sunt mai mari decât cele prezumate de ofertant pentru distanța mai mare de 15 km, prin raportare la o distanță de 215 km (distanța de la care se prezumă că se transportă piatra). Deși a studiat dosarul achiziției la Consiliu contestatoarea nu a arătat urmare a depunerii concluziilor scrise, în ce constă neconformitatea tarifelor unitare de transport materiale (piatra).

În ceea ce privește critica privind nerespectarea în cadrul graficului de execuție a termenului de 15 luni pentru lucrările aferente Sistem de canalizare ape uzate în localitatea ..., comuna ..., Consiliul constată netemeinicia acesteia. Prin fișa de date a achiziției, la cap. II.3) „DURATA CONTRACTULUI”, autoritatea contractantă a precizat: *24 luni începând de la data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau lucrărilor.*

De asemenea, la cap. IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare”, autoritatea contractantă a precizat: *Ofertantul trebuie să prezinte: graficul general de realizare a investiției pe activități.*

Cum autoritatea contractantă nu a condiționat realizarea graficului general, de termene aferente fiecărei componente, ci doar a impus termenul maxim de 24 de luni, în mod cert ofertantul nu era obligat la respectarea duratei de 15 luni precizată prin Memoriul tehnic aferent obiectului Sistem de canalizare ape uzate în localitatea ..., comuna ....

Criticile contestatoarei privind neconcordanța din oferta desemnată câștigătoare, dintre anexa la formularul de ofertă și clauzele contractuale înscrise, cu referire la deducerea procentului de penalități de 0,01%, deși întemeiate nu puteau constitui motiv de respingere a ofertei contestatoarei. Modelul de anexă la formularul de ofertă pus la dispoziția operatorilor economici de autoritatea contractantă este cel completat de ofertant. Clauzele contractuale 12.1 și 12.2 au fost modificate prin clarificarea nr. 4 postată în SEAP de autoritatea contractantă. Prin Declarația inclusă în propunerea tehnică ofertantul și-a înscris clauzele contractuale din modelul de contract pus la dispoziție de autoritatea contractantă, inclusiv răspunsurile la clarificări care au adus modificări clauzelor contractuale. Prin urmare, această neconcordanță dintre cele două documente putea fi clarificată printr-o solicitare de clarificare adresată ofertantului.

Criticile suplimentare formulate prin documentul intitulat Precizarea contestației (privind cifra de afaceri a terțului susținător financiar și limita minimă a asigurărilor) sunt considerate de Consiliu tardive. Ele nu pot fi considerate dezvoltarea unui motiv enunțat anterior, direct sau implicit, deoarece nu s-au regăsit în contestația formulată la data de 13.04.2016. Contestatoarea a luat la cunoștință despre desemnarea câștigătoare a ofertei SC ... SRL, la data de 08.04.2016, data comunicării rezultatului procedurii (confirmare fax existentă la dosar), astfel că puteau fi formulate critici asupra ofertei acestuia până la data de 13.04.2016 inclusiv. Prin formularea criticilor din documentul Precizarea contestației înregistrat la Consiliu cu nr. 11525/18.04.2016 termenul legal de 5 zile a fost cu mult depășit.

De asemenea, criticile contestatoarei SC ...SRL formulate împotriva ofertei prezentate de SC ...SRL, sunt considerate de Consiliu lipsite de interes întrucât această ofertă a fost respinsă de autoritatea contractantă în procesul de evaluare a ofertelor.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ...SRL.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările ulterioare, Consiliul va admite contestația SC ...SRL și va dispune anularea raportului procedurii nr. 1801/05.04.2016 și a actelor subsecvente acestuia. Totodată, va dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, în conformitate cu cele de mai sus, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei.

Redactată în cinci exemplare, conține 47 pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**