



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1221/06.11.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 60773/07.11.2023 (dosar nr.), formulată de, cu sediul în și adresă de corespondență în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... – administrator, împotriva rezultatului procedurii de licitație deschisă, organizată de, cu sediul în București, str. Aleea Alexandru nr. 45, sector 1, cod poștal 011822, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de pază SRP TRIUMF - 2023/2025”, s-a solicitat anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, respectarea deciziei Consiliului nr. 1642/C8/1577, 1584/14.07.2023, reevaluarea ofertei depuse de ... și anularea procedurii, dat fiind caracterul neconform/inacceptabil al tuturor ofertelor depuse în cadrul procedurii.

Prin cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante nr. 5428/13.11.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 62119/14.11.2023,, cu sediul social, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având, reprezentată legal prin ... și convențional prin ..., având sediul ales în, unde se vor comunica toate actele de procedură, a solicitat respingerea contestației, în principal, pe cale de excepție, ca fiind lipsită de interes și, în subsidiar, ca nefondată. De asemenea, a solicitat și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Prin contestația nr. 1050/08.11.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 61323/09.11.2023 (dosar nr. ...), formulată de, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J34/114/2018, având CUI

38925403, reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii, menționată anterior, s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 8496/30.10.2023, a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, ca fiind netemeinice și nelegale;
- reevaluarea ofertei sale în conformitate cu aspectele ce urmează a fi sesizate, respectiv cu legislația în vigoare;
- reevaluarea ofertei asocierii, în conformitate cu aspectele ce urmează a fi sesizate, respectiv cu legislația în vigoare;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu prezentul demers juridic.

Prin cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante nr. 5447/16.11.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 63375/ 20.11.2023, ..., lider al Asocierii ..

L, cu sediul social în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având ..., reprezentată legal prin administrator și convențional prin, având sediul ales în ... unde se vor comunica toate actele de procedură, a solicitat respingerea ca nefondată a contestației și obligarea acesteia la plata cheltuielilor de judecată.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 67 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzelor de față, constată următoarele:

I. Prin contestația formulată (dosar nr. ...), ...arată că, în cadrul acestei proceduri, Consiliul a mai emis o decizie, respectiv decizia nr. .../14.07.2023, prin care, printre altele, s-a reținut și faptul că ofertantul nu a respectat prevederile codului muncii în ceea ce privește cele 17 sărbători legale acordat salariaților, declarând doar 15 zile.

Potrivit contestatoarei, ulterior emiterii deciziei amintite, autoritatea contractantă a respectat cele dispuse de Consiliu în ceea ce privește oferta sa și celelalte patru oferte declarate inadmisibile sau neconforme. În schimb, în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, autoritatea contractantă nu a aplicat același tratament, deși în propunerea sa financiară sporul de sărbători legale a fost raportat la doar 15 zile și nu la 17, aspect reținut, de altfel, și în decizia anterioară a Consiliului.

În aceste condiții, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă, în mod nelegal, a declarat câștigătoare a procedurii

oferta depusă de, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prin punctul de vedere nr. 8813/10.11.2023, înregistrat la Consiliu cu nr. 61668/10.11.2023, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației, în principal, pe cale de excepție, ca lipsită de interes și, în subsidiar, ca nefondată. Cu privire la critica ce privește oferta depusă de, invocă autoritatea de lucru judecat.

Cu privire la excepția invocată, autoritatea contractantă arată că nu are calitatea de persoană vătămată, în înțelesul dat de art. 3 alin. (1) lit. f) pct. 1 din Legea nr. 101/2016, aceasta nemaivând niciun interes în promovarea unei contestații prin care să solicite anularea procedurii, în condițiile în care oferta sa a fost respinsă în mod definitiv.

În ceea ce privește critica ce vizează oferta, autoritatea contractantă apreciază că există autoritate de lucru judecat, deoarece acest aspect a fost tranșat în mod definitiv prin decizia Consiliului nr./14.07.2023, menținută ca legală prin decizia nr. 409/23.10.2023 a Curții de Apel București.

În subsidiar, solicită respingerea ca nefondată a contestației, sens în care prezintă, pe larg, argumente în susținere.

Prin cererea de intervenție accesorie formulată, ...a invocat, de asemenea, excepția lipsei de interes a contestatorului în formularea contestației, motivat de faptul că oferta acestuia a fost declarată, în mod definitiv, ca neconformă și inacceptabilă, aceasta nemaivând calitatea de operator economic implicat în procedură.

Pe fond, prezintă, pe larg, motivele pentru care consideră că se impune respingerea ca neîntemeiată a contestației ...

Ca urmare a primirii punctului de vedere al autorității contractante, ... a transmis, la rândul său, un punct de vedere, înregistrat la Consiliu cu nr. 62465/15.11.2023, precizând că, în ceea ce privește oferta depusă de ... autoritatea contractantă a menționat clar că aceasta a modificat oferta financiară, deoarece în cuprinsul acesteia, inițial, nu a respectat numărul de zile de sărbători legale. Prin urmare, oferta în cauză ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă.

II. În cadrul acestei proceduri, a depus o contestație și(dosar nr., operator economic nemulțumit, în primul rând, de faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, apreciind ca nelegal, motivul invocat pentru aceasta și anume faptul că din oferta depusă lipsesc formularele 100 și 112 din care să reiasă sumele datorate pentru contribuția la fondul de handicap cât și numărul mediu de angajați.

Potrivit contestatorului, pentru același motiv oferta sa a fost respinsă și anterior, decizia autorității contractante fiind sancționată de către Consiliu prin decizia nr.14.07.2023, menținută ulterior și de Curtea de Apel București. Astfel, Consiliul a stabilit, în mod definitiv, că SRL nu avea obligația de a contribui la fondul de handicap, potrivit dispozițiilor art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006, confirmând,

totodată, că formarea tarifului ofertat nu este influențată de această contribuție.

Mai precizează contestatorul că, referitor la fondul de handicap, a purtat o corespondență de clarificare cu autoritatea contractantă, ocazie cu care a comunicat acesteia că nu depune Declarația 100 în condițiile în care nu este contribuabil la fondul de handicap, prezentând Declarația 112. De asemenea, a prezentat autorității contractante registrul de salariați (REVISAL) actualizat la data de 03.05.2023, data solicitării de clarificări, în acest registru figurând un număr de 27 de persoane.

Prin aceeași contestație, a formulat critici și cu privire la oferta depusă de ..., declarată câștigătoare a procedurii, apreciind că aceasta ar fi trebuit respinsă ca neconformă.

În susținere, contestatorul arată că, prin aceeași decizie a Consiliului, anterior menționată, s-a reținut faptul că ofertantul a luat în calcul, la formarea prețului, un număr de 15 zile de sărbători legale în loc de 17 zile astfel cum prevede legislația în vigoare, aspect care ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei în cauză ca neconformă. Astfel, în condițiile în care decizia Consiliului a rămas definitivă prin respingerea plângerilor formulate împotriva acesteia, referitor la acest aspect, contestatorul invocă autoritatea de lucru judecat.

De asemenea, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu a verificat oferta depusă de, în mod detaliat, inclusiv sub aspectul cuprinderii în propunerea financiară a tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și legislației specifice, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a), c) și d) din HG nr. 395/2016. În acest sens, contestatorul arată că, deși prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat prestarea serviciilor ce fac obiectul procedurii cu 4 agenți pentru posturile permanente 24/24 ore și cu 2 agenți pentru postul temporar 12/24 ore și nicăieri în cuprinsul caietului de sarcini nu s-a prevăzut că numărul de agenți ar fi un număr minim, ofertanții putând lua în calcul alt număr de agenți pentru prestarea serviciilor, din tabelul nominal depus de se poate observa că, la pag. 5 pct. 3.3 au fost indicate 46 de persoane iar la pag. 26-27 au fost indicate 58 de persoane.

Prin punctul de vedere nr. 8863/13.11.2023, înregistrat la Consiliu cu nr. 62066/13.11.2023, autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca nefondată a contestației

Potrivit acesteia, oferta a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă ca urmare a constatării lipsei din cadrul ofertei depuse a declarațiilor 100 și 112. Astfel, arată că, urmare a analizei comisiei de evaluare, a reieșit faptul că ofertantul a prevăzut în ofertă 0 costuri pentru contribuția la fondul de handicap. Totodată, s-a constatat faptul că nu au fost depuse declarațiile 100 și 112, astfel cum au fost

solicitate prin fișa de date a achiziției (sub sancțiunea respingerii ofertei fără solicitarea anterioară de clarificări cu privire la acest aspect).

Pe de altă parte, contestatorul precizează că, prin contestațiile anterioare depuse în cadrul acestei proceduri, Consiliul nu a fost investit cu analizarea aspectelor care au condus în acest moment la declararea ofertei ... ca fiind inacceptabilă, acest aspect reieșind, de altfel, din decizia nr. .../14.07.2023.

Autoritatea contractantă recunoaște că, anterior deciziei Consiliului, amintită mai sus, a purtat o corespondență de clarificare cu referitoare la lipsa declarațiilor 100 și 112, dar arată că solicitările de clarificări adresate celorlalți operatori economici a fost criticat de Consiliu prin aceeași decizie.

În ceea ce privește criticile legate de oferta depusă de, autoritatea contractantă susține că a pus în practică decizia Consiliului, solicitând ofertantului să refacă calculul sporului privind sărbătorile legale ținând seama de 17 zile astfel cum reiese din textul de lege. Răspunzând solicitării autorității contractante, ofertantul a transmis Formularul de ofertă în valoare totală de 4.762.987,2 lei, fără TVA, corectat conform solicitărilor, împreună cu centralizatorul ofertei și detalierea tarifelor orare oferate. În urma analizei efectuate, comisia de evaluare a constatat faptul că valoarea rezultată în urma îndreptării erorilor materiale s-a majorat cu 0,46% față de oferta inițială în valoare de 4.762.987,2 lei, fără TVA.

Astfel, dat fiind faptul că, prin corectarea erorilor aritmetice nu s-ar fi modificat clasamentul nici în situația în care toate ofertele ar fi fost declarate admisibile, iar valoarea ofertei în urma acestei corecții nedepășind procentul de 1%, nu au fost încălcate prevederile art. 134 alin. (7) și (9) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, arată că, din verificarea modului de întocmire a tarifului ofertat și a răspunsului la solicitarea de clarificări, prezentat de ofertant, s-a concluzionat că ofertantul a ținut seama de toate cheltuielile care decurg din prestarea serviciilor de pază în cauză, astfel cum au fost acestea solicitate prin documentația de atribuire.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că, din propunerea financiară prezentată, reiese că la calcularea tarifului orar, ofertantul a ținut seama de 4.42 agenți pentru postul permanent și 2,21 agenți pentru postul 12/24 ore, rezultând un număr de 50.82 agenți utilizați pentru îndeplinirea contractului în cauză.

Pe de altă parte, din propunerea tehnică reiese că 46 de persoane vor îndeplini atribuții de pază a obiectivelor, iar din tabelele cu personalul depuse pentru cei doi membri ai asocierii, respectiv ..., rezultă 30 de agenți de pază pentru și 28 de agenți de pază pentru De asemenea, prin răspunsul la solicitarea de clarificări ce a vizat acest aspect, ofertantul a precizat că, în conformitate cu caietul de sarcini, cerințele impuse la capitolul *Specificații tehnice* sunt minime și obligatorii și că orice ofertă care se va abate de la aceste prevederi

va fi considerată conformă doar dacă, în propunerea tehnică se asigură un nivel calitativ superior.

Astfel față de numărul de agenți de post, prezentat în propunerea financiară, ofertantul a precizat că oferta sa este în conformitate cu prevederile legale, că asigură un nivel calitativ superior celui solicitat prin caietul de sarcini și că a avut în vedere asigurarea normei legale lunare pentru fiecare agent de securitate care va asigura serviciile de pază. În acest sens, a prezentat următorul calcul privind necesarul de agenți de pază de care a ținut cont la întocmirea ofertei:

„Având în vedere acordul de asociere semnat între și prin care ne-am asumat că să presteze serviciile de pază pentru 6 posturi permanente iar să presteze serviciile de pază pentru 5 posturi permanente și 1 post temporar de 12 ore/zi, prezentăm calculul minim al numărului de agenți de securitate pe care societățile noastre membre ale asocierii își asumă să-l utilizeze în prestarea serviciilor:

. - $6 \times 4,42 = 26,52$ agenți de securitate, rotunjind rezultă un număr de minim 27 agenți de securitate;

... - $5 \times 4,42 = 22,10$ agenți de securitate $1 \times 2,21 = 2,21$ agenți de securitate, rezultă un total de 24,31 agenți de securitate, rotunjind rezultă un număr de minim 25 de agenți de securitate”.

Prin urmare, potrivit autorității contractante, ofertantul a respectat atât cerințele minime impuse prin caietul de sarcini cât și prevederile legale în materie, ținând cont la întocmirea ofertei de un număr de 51 de agenți de securitate pentru care a prezentat atât atestatele cât și extrase din REVISAL aferente fiecărui membru al asocierii pentru persoanele nominalizate în vederea derulării contractului în cauză.

Prin cererea de intervenție accesorie formulată, apreciază ca fiind corectă respingerea ofertei contestatoarei, motivul respingerii nefiind neincluderea în ofertă a fondului de handicap, astfel cum susține aceasta, ci, astfel cum rezultă din raportul procedurii și din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, faptul că nu au fost depuse declarațiile 100 și 112. De altfel, contestatorul recunoaște prin contestație că nu a depus declarația 100 și precizează că declarația 112 a fost depusă doar ca răspuns la solicitarea de clarificări.

În ceea ce privește critice formulate de contestator referitoare la oferta ..., intervenientul precizează că, prin decizia .../14.07.2023, Consiliul a stabilit că, pentru sporul de sărbători legale, calculul se va face cu luarea în considerare a 17 zile declarate libere și nu 15 zile.

Contrar susținerilor contestatorului, intervenientul susține că autoritatea contractantă a reevaluat oferta solicitând refacerea calculului aritmetic în legătură cu sporul de sărbători legale.

De asemenea, arată că referitor la numărul de agenți per post declarați de ...L, Consiliul a stabilit prin decizia menționată anterior că acesta este mai mare decât numărul de agenți per post solicitat prin caietul de sarcini, aspect care nu a fost spus clarificărilor de către autoritatea contractantă. Astfel, în procesul de reevaluare, a oferit

informațiile necesare autorității contractante, susținând, printre altele că, potrivit caietului de sarcini, cerințele impuse la capitolul *Specificații tehnice* sunt minime și obligatorii, autoritatea contractantă neimpunând niciun număr exact al agenților de pază, ci un număr de agenți de pază necesari pentru asigurarea serviciilor de pază.

Prin concluziile scrise nr. 1141/27.11.2023, înregistrate la Consiliu cu nr. 65103/27.11.2023, a reluat solicitările adresate Consiliului prin contestație, în plus, solicitând respingerea cererii de intervenție formulate de În motivare, reia, de asemenea, argumentele prezentate în cadrul contestației.

Consiliul constată că ... a înaintat contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209675596/1 din data de 09.11.2023, în sumă de 107.145 lei, emisă de CEC Bank.

De asemenea, Consiliul constată că a înaintat contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209673873/1 din data de 09.11.2023, în sumă de 107.144 lei, emisă de CEC Bank.

Privitor la cererile de intervenție voluntare depuse de, văzând că această societate a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, fiind operatorul economic declarat câștigător al procedurii, interesat de menținerea actelor emise de autoritatea contractantă în cadrul acestei proceduri, în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează, în principiu, cererile de intervenție voluntare, și dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă a

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de pază SRP TRIUMF - 2023/2025”, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr., criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț”, data deschiderii ofertelor fiind stabilită pentru 23.03.2023, ora 15.00.

Consiliul constată că, în cadrul acestei proceduri au mai fost formulate contestații ce au fost soluționate prin decizia nr./14.07.2023, în sensul: «Admite contestația formulată de ..., lider al Asocierii ... în contradictoriu cu Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu Anulează raportul procedurii de atribuire nr. 4317/30.05.2023, și actele subsecvente, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor ..., Asocierii, cu respectarea considerentelor aferente prezentei, prevederilor documentației de atribuire și a legislației incidente, în termen de maximum 10 zile de la comunicarea deciziei. Cererea ... de restituire a cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației va fi respinsă, ca nedovedită. Respinge

cererea de intervenție formulată de ..», rămasă definitivă, prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel București conform hotărârii nr. .../23.10.2023, pronunțată în dosarul nr. .../2023.

Nemulțumite de noul rezultat al procedurii, ... au formulat prezentele contestații solicitând cele menționate în partea introductivă.

Preliminar analizării pe fond a contestațiilor, în considerarea art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul se va pronunța, cu prioritate, asupra excepției lipsei de interes, invocată de autoritatea contractantă și intervenientă, cu privire la contestația formulată de ... (**dosar nr. ..**).

Potrivit considerentelor deciziei nr. 1642/C8/1577,1584/14.07.2023, Consiliul a reținut la pag. 30-32, următoarele:

„Consiliul constată că, printre altele, sunt aduse critici, de către în ceea ce privește justificarea prețului ofertat de ... și modalitatea de evaluare a ofertei acestuia, de către autoritatea contractantă.

În soluționare, Consiliul reține că ... nu a făcut dovada includerii în prețul ofertat a tuturor costurilor necesare derulării contractului, respectiv, cheltuielile cu delegarea, cazarea, diurna și transportul de la locul de muncă la adresa de domiciliu și invers, a personalului de pază care își are domiciliul în alte județe aflate în afara locului de executare/prestare a serviciilor care fac obiectul contractului.

Consiliul reține, ca relevante în soluționare, cele dispuse prin Hotărârea nr. 5/2019 din data de 15 ianuarie 2019, emisă de Curtea de Apel Constanța, respectiv:

«(...) Pe de altă parte, instanța a constatat ca fiind întemeiată și susținerea din plângerea introdusă de ... în sensul că autoritatea contractantă și consiliul aveau obligația de a solicita asocierii justificarea cheltuielilor cu transportul, cazarea și indemnizația de detașare pentru toate persoanele detașate.

(...)

În această situație, instanța a constatat că sunt întemeiate susținerile reclamantei în sensul că, dat fiind că domiciliul a cel puțin 70 din agenții de pază este situat în județul Vaslui, iar contractul urmează a se derula în județul Tulcea, era necesară respectarea disp. Art. 44 alin 2 din codul muncii. Conform acestor dispoziții legale „...Salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport si cazare, precum si la o indemnizație de delegare, in condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de munca aplicabil”.

Din analiza considerentelor deciziei atacată prin prezenta plângere se constată că în legătură cu această critică formulată de contestatoare și care vizează prețul oferit de asociere, Consiliul nu a formulat niciun punct de vedere. În mod eronat, Consiliul a reținut că reclamanta a invocat inexistența acordului salariaților pentru delegare, cât timp referirea la disp. art. 44 alin. 2 din codul muncii viza plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și a unei indemnizații de delegare. Cu alte cuvinte, reclamanta contestatoare nu a invocat lipsa acordului pentru delegare, ci a criticat prețul oferit de către asociere în condițiile în care nu au fost luate în calcul costurile pe care le implică delegarea. În aceste condiții, în aceeași măsură ca și autoritatea contractantă, Consiliul nu a analizat criticile legate de caracterul nereal al prețului ofertat, ca urmare a necesității acoperirii și acestor cheltuieli legate de delegare. (...)»

Consiliul, având în vedere cele expuse, apreciază că autoritatea contractantă era ținută să solicite justificarea cheltuielilor cu transportul, cazarea și indemnizația de detașare pentru toate persoanele detașate, în condițiile în care, din documentele existente la dosar, nu rezultă că personalul ..., propus pentru executarea contractului, are domiciliul în localitățile unde se vor presta serviciile care fac obiectul contractului și nu necesită cheltuielile arătate, convențiile sunt încheiate cu AJO FM Ilfov, iar autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta ... fără a supune clarificărilor aspectul arătat.

În soluționare, Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare, trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, nefiindu-le permis să propună prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate, iar autoritățile contractante au obligația de a verifica dacă ofertele primite țin cont de toate actele normative incidente. Ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, iar prețul nu este un element pur formal, realitatea și sustenabilitatea lui trebuind să fie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante. Așadar, membrii comisiei de evaluare sunt ținuți să verifice caracterul serios al unei oferte atunci când pare incert că oferta respectivă respectă și include toate costurile prevăzute de legislația incidentă, existând, astfel, îndoieli asupra fiabilității prețurilor propuse.

Raportat la informațiile și documentele transmise de autoritatea contractantă, Consiliul stabilește că nu există nicio justificare legală care să permită nerespectarea dispozițiilor Codului muncii, care la art. 42 alin. (1) dispune că „Locul muncii poate fi modificat unilateral de către angajator prin delegarea sau detașarea salariatului într-un alt loc de muncă decât cel prevăzut în contractul individual de muncă”, situație în care, potrivit art. 44 alin. (2) din același act normativ, salariatul delegat/detașat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare/detașare, aceste cheltuieli trebuind astfel să fie cuprinse în oferta analizată. În speța în discuție, autoritatea contractantă a declarat oferta AKYLE SECURITY SRL ca fiind admisibilă, în lipsa cuprinderii de către acestea, în propunerea financiară, a tuturor cheltuielilor, inclusiv cele cu delegarea/detașarea și/sau cazarea personalului.

Așadar, pentru analizarea aspectelor legate de personal și stabilirea corectitudinii formării prețului din acest punct de vedere, autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertanților, în temeiul art. 209 și 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din Normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, să indice domiciliul personalului implicat în desfășurarea contractului, și să stabilească dacă era necesară sau nu includerea cheltuielilor cu delegarea/detașarea acestuia.

Critica potrivit căreia operatorul economic ... nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor cap. III. 1.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, pag. 4 din fișa de date, respectiv, nu a demonstrat că a prestat în anii 2020, 2021, 2022, în cadrul a maxim 2 contracte, servicii similare în valoare cumulată de cel puțin 5.357.178,00 lei, va fi admisă, de către Consiliu, întrucât, din documentele prezentate de - din acordul – cadru nr. 59/28.05.2019, din contractul subsecvent nr. 47/28.05.2021,

încheiat cu ..., în care ... este asociat cu ...- nu rezultă care este procentul executat de ... și nici care sunt activitățile prestate în contractul respectiv.

În referire la critica privind nedepunerea, de către ... a Declarațiilor 100 și 112 pentru luna februarie 2023, odată cu depunerea ofertei, ci doar ulterior, că urmare a solicitării de clarificări nr. 3318/27.04.2023, Consiliul o va admite, având în vedere cerința expresă din fișa de date, potrivit căreia: "În cazul în care operatorul economic nu va depune odată cu oferta financiară și Declarația 100 (...) și Declarația 112, oferta acestuia va fi declarată inacceptabilă, autoritatea contractantă rezervându-și dreptul de a nu solicita operatorilor economici clarificări cu privire la acest aspect. Oferta va fi declarată inacceptabilă în conformitate cu art.215 alin.4 din Legea nr.98/2016".

În documentele depuse inițial de către ..., se regăsește Declarația 112, nr. 508454514 din 21.02.2023, pentru luna de raportare ianuarie 2023, pentru Plătitor ... și Declarația 100, nr. 508463195 din data de 21.02.2023, pentru luna de raportare ianuarie 2023, pentru Plătitor ... ceea ce conduce Consiliul la concluzia că oferta depusă de ... trebuia respinsă de comisia de evaluare, ca fiind inacceptabilă, în conformitate cu art.215 alin.4 din Legea nr.98/2016. nu a depus Declarația 112, iar Declarația 100 a fost depusă doar pentru luna ianuarie 2023.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestatoare cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertei ..., Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul inacceptabil al ofertei depuse de ...".

Decizia Consiliului, prin care s-au statuat cele de mai sus, inclusiv că oferta depusă de este una inacceptabilă, a rămas definitivă prin respingerea, de către Curtea de Apel, a plângerii formulate de acest operator economic împotriva ei. Astfel, oferta depusă de contestatoare este respinsă, în mod definitiv, ca inacceptabilă, decizie asupra căreia nu se mai poate reveni.

În condițiile în care legalitatea deciziei de respingere a ofertei contestatoarei nu mai poate fi pusă în discuție, această decizie fiind una definitivă, Consiliul, analizând interesul contestatoarei de a ataca decizia privind oferta declarată câștigătoare și procesele verbale anterioare raportului procedurii, reține următoarele dispoziții legale:

- art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.”;

- art. 3 alin. (1) lit. f) și alin. (3) din același act normativ, conform cărora: „(1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: (...) f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de

atribuire. (3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire **dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată** candidatului/ **ofertantului** interesat **și** fie a fost considerată legală de către Consiliu/ instanță, fie **nu mai poate face obiectul unei căi de atac**".

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

În doctrină s-a arătat că, prin interes, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de fată, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

Cum decizia de respingere a ofertei sale este una definitivă, Consiliul constată că autoarea contestației nu justifică un interes legitim, născut și actual în prezenta cauză.

Aplicând considerente doctrinare expuse mai sus, la speța analizată, se observă, așadar, că solicitările contestatoarei vizând reevaluarea ofertei nu sunt justificate de existența unui interes care îndeplinește condițiile expuse anterior.

Consiliul are în vedere că și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, care circumstanțiază condiția interesului în promovarea căilor de atac referitoare la procedura de achiziție publică, reprezintă transpunerea în legislația națională a legislației uniunii, respectiv a Directivei 89/665/CEE și a Directivei 92/13/CEE, astfel că interpretarea normei naționale trebuie să țină seama de hotărârile pronunțate de Curtea de Justiție a Uniunii Europene, aceasta având rolul de a asigura interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor Uniunii, în acord cu dispozițiile art. 271 din Tratatul pentru funcționarea Uniunii Europene, principiul supremației legislației Uniunii fiind reglementat expres de art. 148 din Constituția României.

În această cauză, constatându-se că, la momentul soluționării contestației în fața Consiliului, oferta contestatoarei este respinsă/ exclusă în mod definitiv, deoarece, la momentul depunerii contestației, decizia de respingere a ofertei sale nu mai poate face obiectul unei căi de atac, regăsindu-ne în ipoteza tezei finale a art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, astfel că autoarea contestației nu mai are niciun interes în susținerea criticilor referitoare la evaluarea ofertei contracandidatei sale.

Este lipsit de relevanță că aceasta a avut anterior un interes în cadrul procedurii, în calitate sa de ofertant, câtă vreme soluția de respingere a propriei oferte este una definitivă.

În considerentele deciziei anterioare, Consiliul a expus, pe larg, motivele care au condus la adoptarea soluției de respingere a ofertei, permițând astfel contestatoarei să înțeleagă raționamentul juridic avut în vedere, aceasta având posibilitatea ca, în plângerea formulată, să susțină pretinsa încălcare a tratamentului egal, în evaluarea ofertelor, reclamată acum.

Jurisprudența constată a CJUE recunoaște existența unui interes în anularea procedurii pentru un ofertant respins, însă numai în situația în care acesta formulează concomitent, prin aceeași cale de atac, critici privind atât situația propriei oferte, cât și cea a contracandidaților admisibili din procedură.

Cu alte cuvinte, îi este recunoscută calitatea de persoană vătămată doar ofertantului care nu a fost exclus definitiv din procedură.

În cauza C-131/16, Archus și Gama, instanța de la Luxemburg a reținut următoarele:

„50 Trebuie amintit, în această privință, că articolul 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 prevede că statele membre trebuie să asigure accesul la căile de atac, în temeiul unor norme detaliate pe care trebuie să le stabilească în acest sens, cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau riscă să fie prejudiciată printr-o presupusă încălcare.

51 Fiind chemată să interpreteze dispozițiile echivalente ale articolului 1 alineatul (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări (JO 1989, L 395, p. 33, Ediție specială, 06/vol. 1, p. 237), Curtea a statuat deja că, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, ofertanții au un interes legitim care înseamnă excluderea ofertei celorlalți în scopul obținerii contractului (a se vedea în acest sens Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb, C100/12, EU:C:2013:448, punctul 33, Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C689/13, EU:C:2016:199, punctul 27, precum și Hotărârea din 21 decembrie 2016, Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich, C355/15, EU:C:2016:988, punctul 29), indiferent care ar fi numărul participanților la procedură și numărul participanților care au introdus căi de atac (a se vedea în acest sens Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C689/13, EU:C:2016:199, punctul 29).

(...)

54 Astfel, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice în care au fost depuse două oferte și în care autoritatea contractantă a adoptat două decizii simultane, de respingere a ofertei unuia dintre ofertanți și, respectiv, de atribuire a contractului în favoarea celuilalt, instanța de trimitere este sesizată de ofertantul respins cu o cale de atac îndreptată împotriva acestor două decizii. În cadrul acestei căi de atac,

ofertantul respins invocă excluderea ofertei ofertantului câștigător pentru lipsa conformității acesteia cu specificațiile caietului de sarcini.

55 Într-o asemenea situație, ofertantului care a introdus calea de atac trebuie să i se recunoască un interes legitim în excluderea ofertei ofertantului câștigător, care poate conduce, eventual, la constatarea imposibilității autorității contractante de a efectua selecția unei oferte legale (a se vedea în acest sens Hotărârea din 4 iulie 2013, *Fastweb*, C100/12, EU:C:2013:448, punctul 33, precum și Hotărârea din 5 aprilie 2016, *PFE*, C689/13, EU:C:2016:199, punctul 24).

56 Această interpretare este confirmată de dispozițiile articolului 2a alineatele (1) și (2) din Directiva 92/13, care prevăd expres un drept la o cale de atac al ofertanților care nu au fost excluși definitiv, în special împotriva deciziilor de atribuire a contractelor de achiziții publice adoptate de entitățile contractante.

De asemenea, în Hotărârea din 21 decembrie 2016, *Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich* (C 355/15, EU:C:2016:988) Curtea a avut de răspuns la următoarele întrebări preliminare:

«1) Articolul 1 alineatul (3) din Directiva 89/665 trebuie să fie interpretat, în raport [cu] Hotărârea din 4 iulie 2013, *Fastweb* (C- 100/12, EU:C:2013:448), în sensul că unui ofertant a cărui ofertă a fost exclusă definitiv de către autoritatea contractantă și care nu este un ofertant interesat, în sensul articolului 2a din Directiva 89/665, i se poate refuza accesul la o cale de atac împotriva unei decizii

de atribuire (decizie privind încheierea unui contract- cadru) și împotriva încheierii unui contract [inclusiv acordarea unor daune interese solicitate în temeiul articolului 2 alineatul (7) din această directivă], chiar și atunci când au depus oferte numai doi ofertanți, iar în opinia ofertantului exclus [care a formulat această cale de atac] ar fi trebuit să fie exclusă și oferta adjudecatarului?

2) În cazul unui răspuns negativ la prima întrebare, articolul 1 alineatul (3) din Directiva 89/665 trebuie interpretat, în raport [cu] Hotărârea din 4 iulie 2013,

Fastweb (C- 100/12), în sensul că ofertantului neinteresat (în sensul articolului 2a din această directivă) trebuie să i se permită accesul la o cale de atac numai atunci când:

a) din dosarul căii de atac reiese în mod evident neregularitatea ofertei depuse de ofertantul căruia i- a fost atribuit contractul?

■

b) motivele neregularității ofertei depuse de ofertantul căruia i- a fost atribuit

contractul sunt de aceeași natură?"

concluzia fiind că „articolul 1 alineatul (3) din Directiva 89/665 trebuie să fie interpretat în sensul că nu se opune ca unui ofertant care a fost exclus dintr-o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice printr-o decizie rămasă definitivă a autorității contractante să îi fie refuzat accesul la o cale de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului de achiziții publice în cauză și împotriva încheierii contractului.»

Or, tocmai această ipoteză se regăsește și în speța de față, și anume operatorul economic, a cărui ofertă a fost stabilită inadmisibilă, printr-o decizie a CNSC, menținută de instanța de control, reclamă caracterul inadmisibil al ofertei desemnată câștigătoare.

Însă, soluția pronunțată vizavi de oferta contestatoarei este definitivă, astfel că nu mai poate forma obiectul unei căi de atac, ofertantul fiind, așadar, exclus definitiv din procedură, caz în care nu i se mai poate recunoaște un interes acestuia în atacarea deciziei de atribuire a contractului de achiziții publice în cauză și împotriva încheierii contractului.

Caracterul definitiv al excluderii este dat de faptul că această hotărâre a avut la bază o decizie a organismului de control, cu putere de lucru judecat, și, pe cale de consecință, nu mai poate forma obiectul unei noi analize a legalității ei.

Calea de atac, la care face referire teza finală a art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, nu trebuie să fie exercitată, în mod formal, ci este necesar ca ea să fie în măsură să permită analizarea, pe fond, a aspectelor reclamate.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că, în cauza supusă soluționării, nu deține calitatea de persoană vătămată în înțelesul legii, motiv pentru care, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016. în formularea contestației, și va respinge contestația, ca fiind depusă de o persoană lipsită de interes. Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Prin contestația formulată de (**dosar nr. ...** aceasta critică decizia autorității contractante de a-i respinge oferta și de a declara câștigătoare oferta depusă de asocierii

Consiliul reține că oferta ... a fost respinsă pentru următoarele motive, transmise contestatoarei prin adresa nr. 8496/30.10.2023:

«(...) Ținând cont ca din formularul de oferta financiara transmis de dvs. pana la data si ora limita de depunere a ofertelor, din care reiese lipsa contribuției la fondul de handicap, comisia de evaluare a constatat următoarele:

„la pag. 12-13 din propunerea financiara, se regăsește un extras Revisal Registrul salariați de unde reiese ca aveți un număr de 23 angajați;

Comisia de evaluare a constatat faptul ca, prin Fisa de date, in Secțiunea IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare se specifica: „în cazul în

care operatorii economici beneficiază de subvenții conform Legii 76/2002 sau **reduceri la plata a fondului de handicap** conform Legii nr. 78/2006 vor transmite obligatoriu documente din care să rezulte modul de calcul: 1) Se va transmite: - Formularul 100 ("Declarație privind obligațiile de plată la bugetul de stat"- din care va rezulta suma datorată, aferentă fondului de handicap pentru persoanele cu handicap neîncadrate, pentru luna anterioară depunerii ofertelor). - Declarația 112 din care să rezulte numărul de salariați din secțiunea B- Indicatori statistici, pentru verificarea veridicității fondului de handicap. În cazul în care operatorul economic nu va depune odată cu oferta financiară și Declarația 100 din care la Cap. B - **Declarație privind creanța fiscală** -Denumire creanță fiscală - 810 - **Vărsăminte de la PJ**, pentru persoanele cu handicap conform Instrucțiunii pentru aplicarea art. 78 din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap din 12.11.2008 - precum și Declarația 112, oferta acestuia va fi declarată inacceptabilă, autoritatea contractantă rezervându-și dreptul de a nu solicita operatorilor economici clarificări cu privire la acest aspect. Oferta va fi declarată inacceptabilă în conformitate cu art. 215 alin. 4 din Legea nr. 98/2016. Autoritatea contractantă solicită acestea pentru **a verifica influența fondului de handicap** la formarea tarifului mediu ofertat, declara în propunerea financiară; cerința prin care autoritatea contractantă solicita a se prezenta declarațiile 100 și 112 odată cu oferta, sub rezerva, ca în caz de neprezentare a acestor declarații, nu se vor solicita clarificări, iar oferta se va declara inacceptabilă în conformitate cu art. 215 alin. 4 din Legea nr. 98/2016.

În propunerea financiară prezentată de către dvs., comisia de evaluare nu a regăsit formularele 100 și **112 din care să reiasă atât sumele datorate** pentru contribuția la fondul de handicap cât și numărul mediu de angajați.

Astfel, având la baza atât documentația de atribuire, respectiv cerința expresă din fișa de date cât și Decizia CNSC pronunțată în cadrul procedurii în cauză prin care: „Consiliul o va admite, având în vedere cerința expresă din fișa de date, potrivit căreia: "în cazul în care operatorul economic nu va depune Declarația 100 (...) și Declarația 112, oferta acestuia va fi declarată inacceptabilă, autoritatea contractantă rezervându-și dreptul de a nu solicita operatorilor economici clarificări cu privire la acest aspect, oferta va fi declarată inacceptabilă în conformitate cu art. 215 alin. 4 din Legea nr. 98/2016". Comisia de evaluare a declarat INACCEPTABILĂ oferta dvs. în temeiul prevederilor art. 215 alin. 4 din Legea nr. 98/2016.

Art. 215 alin. (4) „Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare sau al cărei preț depășește valoarea estimată, astfel cum a fost stabilită și documentată înainte de inițierea procedurii de atribuire, iar această valoare nu poate fi suplimentată." (...)»

În soluționarea respingerii ofertei depuse de ..., Consiliul reține, din Decizia nr. .../14.07.2023, următoarele:

„În propunerea tehnică depusă, contestatoarea a depus tabelul nominal cu personalul propus pentru prestarea serviciilor, 46 de persoane, în care se regăsesc: nume și prenume, seria și numărul atestatului, CNP, astfel cum a fost solicitat de autoritatea contractantă.

Consiliul reține că, potrivit caietului de sarcini, autoritatea contractantă urmează să solicite ofertantului clasat pe primul loc, în clasamentul intermediar, prezentarea atestatului și a extrasului Revisal pentru persoanele nominalizate.

Totodată, Consiliul reține că, în propunerea financiară a contestatoarei, se regăsește Registrul salariați din data de 23.03.2023, din care rezultă, că aceasta are 23 de persoane angajate (din care trei se regăsesc și în tabelul depus în propunerea tehnică), urmând ca, în situația în care ar fi declarată câștigătoare, să angajeze celelalte persoane, propuse pentru prestarea serviciilor, până la acoperirea numărului de 46 de persoane solicitate prin caietul de sarcini. În contextul arătat, Consiliul constată că ELITE SPECIAL GUARD SRL, la termenul limită de depunere a ofertelor, avea angajat un număr de 23 de persoane, iar, la data de 14.04.2023, a mai angajat un număr de 3 persoane, încadrate cu grad de handicap, pentru care a prezentat certificate de încadrare în grad de handicap, cât și raport per salariat, astfel încât, art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006, nu își găsește aplicabilitatea în speță, numărul de persoane angajate fiind mai mic de 50.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, prin formalismul excesiv demonstrat în etapa de evaluare a propunerilor financiare depuse de contestatoare, inclusiv prin prisma solicitărilor de clarificări în speță și verificării răspunsurilor aferente, autoritatea contractantă nu și-a respectat, în fapt, regulile stabilite în cadrul documentației de atribuire, raportându-se la/invocând cerințe pe care nu le-a solicitat în documentele achiziției, astfel cum a fost demonstrat prin considerațiile anterioare, ale Consiliului.

În aceste condiții, Consiliul va admite, ca fiind întemeiate, criticile ..., cu privire la motivul de respingere a ofertei acesteia."

De asemenea, Consiliul reține că, la răspunsul din data de 03.05.2023 (ca urmare a solicitării de clarificare transmisă de comisia de evaluare), ofertantul a atașat Declarația 112, cu referire la 24 de persoane.

Analizând modul în care a fost pusă în aplicare Decizia nr. .../14.07.2023, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au nesocotit soluția pronunțată de CNSC, respingând oferta depusă de ..., pentru același motiv: lipsa din propunerea financiară a formularelor 100 și 112.

În procesul-verbal nr. 5962/26.07.2023, comisia de evaluare a consemnat următoarele: «... (...) a prezentat (...) la pag. 12-13 din propunerea financiară (...) un extras revisal „Registru salariați” de unde reiese că acesta are un număr de 23 angajați, astfel, conform legii, se face dovada scutirii la plata fondului de handicap.»

Deși comisia de evaluare constată că ofertantul nu are obligații de plată pentru fondul de handicap, totuși a respins oferta prezentată de pentru lipsa declarațiilor 100 și 112.

Însă, din moment ce un operator economic nu are obligații de plată (creanțe fiscale/sume datorate) aferente fondului de handicap, nu trebuie să depună o astfel de declarație.

Potrivit art. 1 din Codul de procedură fiscală din 2015:

„pct. 10. creanță fiscală - dreptul la încasarea oricărei sume care se cuvine bugetului general consolidat, reprezentând creanța fiscală principală și creanța fiscală accesorie; (...)

pct. 18. declarație de impunere - actul întocmit de contribuabil/plătitor care se referă la:

- a) impozitele, taxele și contribuțiile sociale datorate, în cazul în care, potrivit legii, obligația calculării acestora revine contribuabilului/plătitorului;
- b) impozitele, taxele și contribuțiile sociale colectate, în cazul în care plătitorul are obligația de a calcula, de a reține și de a plăti sau, după caz, de a colecta și de a plăti impozitele, taxele și contribuțiile sociale;
- c) bunurile și veniturile impozabile, precum și alte elemente ale bazei de impozitare, dacă legea prevede declararea acestora."

Astfel, Codul fiscal arată explicit că declarația de impunere se întocmește doar dacă plătitorul datorează impozitele, taxele și contribuțiile sociale. Or, în situația de față, întrucât ... are sub 50 de angajați (fapt dovedit prin declarația 112 și extras revisal și recunoscut de autoritatea contractantă), nu trebuie să depună declarație aferentă fondului de handicap. Având în vedere dispozițiile art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006: [*„Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați”*], ofertantul a dovedit că a angajat 3 persoane, încadrate în grad de handicap.

Neexistând creanță fiscală pentru contribuție la fondul de handicap, nu se poate genera declarație 100 aferentă acestui fond.

Prin fișa de date a achiziției, s-a arătat explicit că ofertantul trebuie să prezinte declarația ca să facă dovada sumei datorate (*"Declarație privind obligațiile de plată la bugetul de stat"- din care va rezulta suma datorată, aferentă fondului de handicap pentru persoanele cu handicap neîncadrate*). Deci, cerința este de justificare a prețului, respectiv a costului zero cu fondul de handicap, ceea ce rezultă din celelalte documente (extras revisal și declarația 112).

Astfel, întrucât ... a justificat cotarea cu zero a contribuției la fondul de handicap, în mod nelegal comisia de evaluare a respins oferta acestuia. În fapt, comisia de evaluare a reinterpretat prevederile din fișa de date a achiziției, transformând modalitatea de dovedire – prezentarea declarațiilor în cerință de conformitate. Însă, cerința privește justificarea „reduceri la plată a fondului de handicap”, ceea ce ofertantul a demonstrat prin faptul că are sub 50 de angajați.

De altfel, comisia de evaluare a precizat în procesul-verbal nr. 5962/26.07.2023 că ofertantul „*face dovada scutirii la plata fondului de handicap*”. Cu toate acestea, a respins oferta pentru lipsa declarațiilor 100 și 112, ceea ce demonstrează un formalism excesiv din partea comisiei de evaluare, cum de altfel, a arătat Consiliul și în decizia precedentă.

În concluzie, Consiliul constată a fi nelegală decizia achizitorului, de respingere a ofertei ..., revenind comisiei de evaluare obligația reevaluării acestei oferte, cu luarea în considerare a acesteia pe aspectul analizat.

Cât privește modul de reevaluare a ofertei depuse de asocierea ... susține că autoritatea contractantă nu a respectat Decizia nr. .../14.07.2023, privind fundamentarea propunerii financiare,

referitor la calcularea sporului de sărbători legale și a numărul de agenți stabilit prin caietul de sarcini.

Consiliul reține că, prin Decizia nr. / 14.07.2023, a dispus următoarele:

«Consiliul constată că, printre altele, sunt aduse critici, de către ..., în ceea ce privește justificarea prețului ofertat de ... și modalitatea de evaluare a ofertei acesteia, de către autoritatea contractantă.

În referire la critica potrivit căreia Asocierea nu a calculat tariful orar ofertat cu 4 agenți/post 24h/zi, respectiv cu 2 agenți/post 12h/zi, potrivit celor rezultate din anexa 1 la caietul de sarcini, Consiliul reține că, din documentele denumite Calcul număr agenți pe post permanent 24h/24h, pag. 10 din propunerea tehnică a ofertantului și Calcul număr agenți pe post -12 ore, pag. 18, Asocierea și-a fundamentat propunerea financiară pe 4,42 agenți securitate, respectiv, 2,21 agenți securitate, aspect care nu a fost supus clarificărilor, de către autoritatea contractantă. (...)

Consiliul va admite critica privind acordarea sporului de sărbători legale, calculul urmând a se face pentru un număr de 17 zile declarate libere, în mod oficial și nu 15 zile libere, cum a luat Asocierea în calcul. (...)

Consiliul, având în vedere cele expuse mai sus, apreciază că ar fi fost necesară o verificare suplimentară în privința modului de calcul a tarifelor orare ofertate, atât în ceea ce privește posturile permanente, 24 h/zi, cât și pe cele de 12 h/zi.»

Prin punerea în aplicare a deciziei precedente, comisia de evaluare i-a solicitat acestei asocieri următoarele clarificări, în 26.07.2023:

«I. La pag. 5 din propunerea tehnică înaintată, ati declarat ca, „...Asocierea dintre - Lider Asociere si .. - Asociat face dovada faptului ca cele 46 de persoane care vor îndeplini atribuții de paza a obiectivelor ”

La pg. 26 - 27 din propunerea tehnică înaintată, ati prezentat doua tabele cu personalul atestat ce cuprind nume prenume; CNP; serie si număr atestat, după cum urmează:

- TABEL ATESTATE în cuprinsul căruia sunt prezentate datele de identificare a 30 agenți paza;

- TABEL în cuprinsul căruia sunt prezentate datele de identificare a 28 agenți paza;

Din propunerea financiara prezentata, reiese faptul că la calcularea tarifului orar dvs. ați ținut cont de 4.42 agenți pentru postul permanent și 2,2 agenți securitate pentru postul de 12/24 (interval orar 10-07) rezultând un număr de 58,82 agenți utilizați pentru îndeplinirea contractului în cauza (11 posturi permanente x 4.42=48,62 și un post de 12 ore x 2.2= 2.2. astfel. 48.62+2.2= 58.82).

Prin urmare, vă solicitam să clarificați aspectele menționate mai sus.

II. Prin propunerea financiara în susținerea tarifelor ofertate pe baza căroră a fost calculat tariful orar atât pentru postul permanent (24/24) cât și pentru postul (12/24) dvs. ați calculat acordarea sporului privind sărbătorile legale, ținând cont de doar 15 zile de sărbători legale, în loc de 17 zile declarate libere, în conformitate cu Legea nr, 52/2023 pentru completarea alin, (1) al art. 139 din Legea nr. 53/2003 - Codul Muncii.

Având în vedere și considerentele Deciziei nr. a CNSC prin care aceasta a reținut la pag. 28 paragraful 2 „Consiliul vă admite critica privind acordarea sporului de sărbători legale, calculul urmând a se face pentru un

număr de 17 zile declarate libere, în mod oficial și nu 15 zile libere, cum a luat Asocierea în calcul." , vă solicitam să refaceți calculul aritmetic aferent sporului privind sărbătorilor legale ținând cont de 17 zile așa cum reiese și din textul de lege.

Fata de cele prezentate mai sus vă solicitam să fiți de acord cu îndreptarea erorilor aferente calculului tarifelor orare în ceea ce privește sporul privind sărbătorile legale și să retransmiteți oferta financiară ținând cont de modificările generate de aceasta operațiune împreună cu Formularul de Oferta și Centralizatorul Ofertei.

Totodată, având în vedere Decizia CNSC anteprecizată, prin care Consiliu a dispus „Anulează raportul procedurii de atribuire nr. 4377/30.05.2023, și actele subsecvente, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii”, vă solicitam că la retransmiterea ofertei financiare să țineți cont și de erorile aritmetice identificate de către comisia de evaluare pe parcursul procesului de evaluare și acceptate de către dumneavoastră prin adresa nr. 176 din 03.05.2023.»

În răspunsul nr. 314/02.08.2023, ofertantul a precizat următoarele:

«(...) asocierea Anubis Security S.R.L. - Lider asociere și - Asociat a prezentat doua tabele cu personalul atestat ce au cuprins nume, prenume și CNP, serie și număr atestat, după cum urmează:

... - Lider asociere pentru 30 agenți de securitate

... - Asociat pentru 28 agenți de securitate.

Tot conform caietului de sarcini:

"Cerințele impuse la capitolul "Specificații Tehnice" sunt minime și obligatorii. Orice oferta care se abate de la aceste prevederi, va fi considerata conforma doar daca, în propunerea tehnica, se asigura un nivel calitativ superior. Ofertele care nu respecta cerințele minime prevăzute în Caietul de sarcini, vor fi declarate neconforme."

Conform anexelor la propunerea financiară prezentată de asociere, în care am prezentat modul de calcul a numărului de agenți pe fiecare tip de post în parte, am stipulat că: pentru posturile permanente vom utiliza un număr de 4,42 agenți pe post pentru postul temporar vom utiliza un număr de 2,21 agenți pe post.

Calculul numărului de agenți pe post prezentat în propunerea financiară este în conformitate cu prevederile legale în vigoare, asigura un nivel calitativ superior fata de prevederile Caietului de sarcini și are în vedere asigurarea normei legale lunare pentru fiecare agent de securitate care vă asigura serviciile de paza.

Că urmare, numărul total de 58 de agenți de securitate prezent în tabelele transmise asigura numărul minim de 46 de agenți de securitate solicitat prin caietul de sarcini. Pe de alta parte, numărul de agenți de securitate pe care îl vom utiliza în îndeplinirea contractului, pentru a respecta cerințele legale privind norma de lucru lunara pentru fiecare agent de securitate, și pentru care vom transmite tabelele actualizate însoțite de atestate și extrasele de revisal este după cum urmează:

Pentru posturile permanente: 11 posturi x 4,42 = 48,62 agenți securitate
Pentru postul temporar de 12 ore: 1 x 2,21 = 2,21 agenți securitate

Total agenți securitate: 50,83 agenți securitate (menționam că totalul de 58,82 agenți securitate indicat de dumneavoastră în solicitarea de clarificări este greșit, atât în ceea ce privește indicarea nr. de 2,2 agenți Securitate (fiind 2,1 iar nu 2,2), cât și în ceea ce privește calculul aritmetic ($48,62 + 2,2 = 50,82$ și nu 58,82)

Având în vedere acordul de asociere semnat între Anubis Security S.R.L. și SGPI Security Force S.R.L., prin care ne-am asumat că Anubis Security să presteze serviciile de paza pentru 6 posturi permanente iar SGPI Security Force să presteze serviciile de paza pentru 5 posturi permanente și 1 post temporar de 12 ore/zi, prezentăm calculul minim al numărului de agenți de securitate pe care societățile membre ale asocierii își asuma să-1 utilizeze în prestarea serviciilor:

.... - $6 \times 4,42 = 26,52$ agenți securitate, rotunjind rezulta un număr de minim 27 agenți securitate.

... - $5 \times 4,42 = 22,10$ agenți securitate; $1 \times 2,21 = 2,21$ agenți securitate, rezulta un total de 24,31 agenți securitate, rotunjind rezulta un număr de minim 25 de securitate.

2. Suntem de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice aferente tarifelor orare ofertate în ceea ce privește sporul privind sărbătorile legale și retransmitem oferta financiară ținând cont de modificările generate de aceasta operațiune» împreună cu Formularul de oferta și Centralizatorul Ofertei. De asemenea, oferta financiară transmisă a ținut cont și de răspunsul transmis prin adresa nr, 176 din 03.05.2023.»

Consiliul reține că, prin caietul de sarcini (pct. 3.3 și Anexa 1), autoritatea contractantă a stabilit că, pentru serviciile de pază, sunt necesari 46 de agenți. Nicăieri în documentația de atribuire nu se arată că acesta ar fi numărul minim de agenți ce ar trebui inclus în ofertă, cum pretinde intervenientul.

Astfel, toți operatorii economici aveau obligația întocmirii ofertei cu luarea în considerare a celor 46 de agenți, conform prevederilor art. 75 din Legea nr. 98/2016 [*„Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă.”*].

Din ansamblul informațiilor cuprinse în oferta câștigătoare și răspunsul la solicitarea de clarificări, Consiliul reține date contradictorii, referitoare la numărul de agenți:

- în propunerea tehnică:
 - o 46 de agenți, la pag. 5 din propunerea tehnică;
 - o 58 de agenți, conform tabelelor cu persoanele atestate, de la pag. 26 și 27 și a precizării de la pag. 17: „Asocierea dintre Lider Asociere si ...L. - Asociat prezinta inițial un tabel cu personalul atestat nominalizat pentru prestarea serviciilor (...).”;
- în propunerea financiară face referire la „4.42 agenți pentru postul permanent și 2,2 agenți securitate pentru postul de 12/24”, adică,

11 posturi permanente x 4.42=48,62 și un post de 12 ore x 2.2= 2.2. Astfel, 48.62+2.2= 50.82;

- prin răspuns, ofertantul susține valoarea de 50.82 agenți.

Consiliul constată că, prin răspuns, ofertantul demonstrează că nu respectă cerința din caietul de sarcini, de 46 de agenți, ceea ce conduce la neconformitatea ofertei, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru nerespectarea prevederilor caietului de sarcini.

Mai mult decât atât, propunerea financiară (în care prețul a fost stabilit pentru 50,82 agenți) nu este corelată cu propunerea tehnică, în care s-au declarat pe de o parte 46, iar pe de altă parte 58 de agenți. Sub acest aspect, oferta ar fi trebuit respinsă și în temeiul art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere că, prin răspuns, ofertantul nu lămurește neconcordanțele din ofertă, comisia de evaluare ar fi trebuit să aplice prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016: *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*.

Cât privește corectarea propunerii financiare, cu valoarea celor 17 zile de sărbători legale, în loc de 15 zile, Consiliul constată incorecta aplicare a deciziei CNSC, întrucât nu s-a pus în discuție incidența unei erori aritmetice. Neluarea în calcul a 17 zile, în loc de 15, nu este o greșeală de aplicare a regulilor din aritmetică, ci neconsiderarea tuturor zilelor libere. Drept pentru care, oferta tehnică se modifică sub aspectul zilelor libere pe care trebuie să le acorde agenților, dar și sub aspectul tarifului, în care trebuie incluse cheltuielile pentru sporul aferent a 17 zile de sărbători legale.

Astfel, sub acest aspect trebuia constată o modificare a propunerii financiare.

Prin modul de evaluare a ofertei asocierii reclamate, comisia de evaluare și-a încălcat atribuțiile prevăzute de art. 127 alin. (1) lit. f) și h) din HG nr. 395/2016 [(...) f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini; (...) h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la [art. 210 din Lege](#)].

În consecință, văzând eronata analiză a ofertei asocierii, revine comisiei de evaluare să reevalueze această ofertă, cu respingerea ei, conform celor precizate anterior.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația și va obliga autoritatea contractantă să anuleze raportul procedurii nr. 8494/30.10.2023, precum și actele subsecvente lui, în partea ce privește evaluarea ofertelor depuse de ... și asocierea Totodată, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în 10 zile de la primirea prezentei decizii, să respingă oferta și să reevalueze oferta SRL, conform motivării.

Cât privește cererea contestatoarei ..., de obligarea a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, o va respinge, ca nedovedită.

Prin urmare, respinge, va nefondată, cererea de intervenție înaintată de ... (dosar nr.

Cât privește cererile intervenientei de acordare cheltuieli de judecată, în cauzele din dosarele nr., Consiliul le va respinge, ca inadmisibile.

Conform art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată. Totodată, conform art. 61 din Codul de procedură civilă, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este principală când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta.

Intervenția este accesorie când sprijină numai apărarea uneia dintre părți. De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) Codul de procedură civilă, intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

Totodată, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației (...)*”, or nu se poate stabili culpa procesuală a contestatoarelor în raport cu intervenientul accesoriu, întrucât acesta sprijină apărarea autorității contractante.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere și practica instanțelor de judecată (decizia nr. 1098 din 1 martie 2012, Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal; decizia nr. din 18 decembrie 2013, Curtea de Apel, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal; decizia nr. ... din 13 septembrie 2016, Curtea de Apel, SCAF; deciziile civile nr. ... din 21 martie 2013, nr.in 9 octombrie 2014 și nr. din 14 iulie 2015, Curtea de Apel ..., Secția contencios administrativ și fiscal).

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează contestațiile.

Admite, în principiu, cererile de intervenție depuse de ... față de cele două contestații.

Admite excepția lipsei de interes a contestatorului ...(dosar nr. ...) invocată de autoritatea contractantă, REGIA AUTONOMĂ, și intervenientul ... (dosar nr.

Respinge contestația ... (dosar nr. ...), ca fiind depusă de o persoană lipsită de interes.

Admite contestația formulată de ... (dosar nr. ...) și obligă autoritatea contractantă să anuleze raportul procedurii nr. ..., precum și actele subsecvente lui, în partea ce privește evaluarea ofertelor depuse de ... și asocierea ... Obligă autoritatea contractantă ca, în 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta și oferta ..., conform motivării.

Respinge, ca nedovedită, cererea contestatoarei de obligarea a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Respinge, ca nefondate, cererile de intervenție depuse dela dosarele nr. ... și

Respinge, ca inadmisibile cererile .. (dosarele nr. ... și ...) privind plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

..

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 6 exemplare, conține 23 pagini.