

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 687/C3/719

Data: 31.03.2022

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 15167/23.03.2022, înaintată de "....." CABINET DE AVOCAT, cu sediul în, ..., cp, ..., înființat prin Decizia Baroului nr., având CUI, reprezentat legal de, avocat titular, și, convențional, de avocat, formulată împotriva anulării procedurii simplificate interne organizate de autoritatea contractantă, cu sediul în, ..., ..., în vederea încheierii unui acord-cadru de „Servicii juridice de consultanță, asistență și reprezentare”, inițiată cu anunțul de publicitate nr. ADV1258021/24.11.2021, s-a solicitat

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 15167/23.03.2022, "....." CABINET DE AVOCAT consideră nelegală decizia autorității contractante de a anula procedura de atribuire mai sus amintită pe baza prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, motivat de faptul că, în urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări și a documentelor de calificare, comisia de evaluare a stabilit că formularea cerinței din invitația de participare referitoare la documentele necesare pentru factorul de evaluare F2, nu a fost clară și lasă loc de interpretări diferite, care ar putea aduce atingere principiilor reglementate la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 (nediscriminarea și tratamentul egal).

Modalitatea în care a fost redactată invitația de participare a condus la interpretări diferite din partea ofertanților privind modalitatea în care înțeleg să îndeplinească cerința referitoare la dovada mărimii sumei litigioase.

Din sintagma „contracte de servicii juridice de consultanță, asistență și reprezentare”, nu reiese dacă aceste servicii trebuie îndeplinite cumulativ într-un singur contract sau pot fi prezentate

separate, ca și tip de servicii, prin mai multe contracte, fapt ce a condus la interpretarea diferită a operatorilor economici a cerințelor, precum și la depunerea unor documente care pot schimba clasamentul ofertanților în funcție de interpretare.

De asemenea, în cadrul invitației de participare a fost omisă specificarea faptului că soluționarea definitivă a litigiilor trebuie să fie făcută în favoarea achizitorului serviciilor juridice, lăsându-se loc de interpretare, în sensul că valoarea litigiilor ar putea fi luată în considerare și în situația în care sunt pierdute aceste litigii dacă au hotărâre definitivă, caz care nu poate fi luat în considerare.

Indiferent de modalitatea de interpretare, descrierea algoritmului privind factorul de evaluare F2 conduce la confuzii, neexistând la momentul evaluării posibilitatea publicării unei erate în acest sens.

Pentru aceste motive, comisia de evaluare a constatat că nu se poate da o interpretare unitară și neechivocă în ceea ce privește aspectul referitor la condițiile necesare pentru aplicarea factorului de evaluare F2 (dacă cerințele sunt cumulative sau sunt individuale), respectiv ce înscrisuri pot fi luate în considerare la calculul punctajului.

Întrucât aceste erori ale documentației de atribuire fac imposibilă sarcina comisiei de evaluare de a dovedi imparțialitate privind factorul de evaluare F2, s-a aprobat anularea procedurii de atribuire pentru încheierea unui acord-cadru pe 3 ani cu maxim 3 operatori economici, având ca obiect achiziția de servicii juridice de consultanță, asistență și reprezentare - cod CPV - 79110000-8, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. 1 lit. c) din Legea nr. 98/2016 (...).

Astfel, presupusele motive care au stat la baza anulării procedurii sunt următoarele:

- ofertanții au interpretat diferit cerința referitoare la dovada mărimii sumei litigioase, nefiind clar
 - dacă serviciile de consultanță, asistență și reprezentare trebuie îndeplinite cumulativ într-un singur contract ori
 - aceste servicii pot fi reprezentate separat, în cadrul mai multor contracte;
- autoritatea contractantă a omis să specifice faptul că soluționarea definitivă a litigiilor invocate drept experiență de către ofertanți trebuie să fie favorabilă avocatului ofertant.

În opinia contestatoarei și, de altfel, în opinia separată atașată deciziei de anulare, atât raportul procedurii, cât și decizia de anulare sunt ilegale, fiind contrare mai multor principii din achizițiile publice, neexistând un motiv real și obiectiv de anulare a procedurii, autoritatea creând în mod abuziv circumstanțe artificiale pentru obținerea acestei anulări.

Potrivit dispozițiilor art. 154 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 20 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă este responsabilă pentru pregătirea procedurii de atribuire, având obligația legală de a include

informații complete, corecte și precise, asumându-și deciziile adoptate, fiind unica responsabilă pentru o eventuală pregătire defectuoasă.

Astfel, autoritatea contractantă nu se poate folosi de propria culpă în pregătirea procedurii, pentru a obține anularea acesteia.

Jurisprudența este constantă, în sensul că autoritățile contractante nu au dreptul de a anula procedura de atribuire pentru motive imputate acesteia (decizii constante ale CNSC, publicate pe

[http://portal.cnsic.ro/sivadoc/download.aspx?](http://portal.cnsic.ro/sivadoc/download.aspx?docUID=NDM1MDRiZTYtNzcvYi00YmJiLTlhMiQtMzBmNillZmYxNiI3&pdfa1=ZmFsc2U=&filename=Qk8yMDE2XzExMS5wZGY=&action=aW5saW5l;)

[docUID=NDM1MDRiZTYtNzcvYi00YmJiLTlhMiQtMzBmNillZmYxNiI3&pdfa1=ZmFsc2U=&filename=Qk8yMDE2XzExMS5wZGY=&action=aW5saW5l;](http://portal.cnsic.ro/sivadoc/download.aspx?docUID=ZTc2MTZkn2ItZiYzNi00MzgwLWFiYmItZTAvZDUvMik0YzFm&pdfa1=ZmFsc2U=&filename=Qk8vMDE2XzIvOC5wZGY=&action=aW5saW5l)

[http://portal.cnsic.ro/sivadoc/download.aspx?](http://portal.cnsic.ro/sivadoc/download.aspx?docUID=ZTc2MTZkn2ItZiYzNi00MzgwLWFiYmItZTAvZDUvMik0YzFm&pdfa1=ZmFsc2U=&filename=Qk8vMDE2XzIvOC5wZGY=&action=aW5saW5l)

[docUID=ZTc2MTZkn2ItZiYzNi00MzgwLWFiYmItZTAvZDUvMik0YzFm&pdfa1=ZmFsc2U=&filename=Qk8vMDE2XzIvOC5wZGY=&action=aW5saW5l](http://portal.cnsic.ro/sivadoc/download.aspx?docUID=MzFIYTA0ZDYtQGY5MS00MTIzLWFiQWMtMTc4MzQ4YzRlNmQ3&pdfa1=ZmFsc2U=&filename=Qk8vMDE3XzMwNiIucGRm&action=aW5saW5l;)

[;](http://portal.cnsic.ro/sivadoc/download.aspx?docUID=MzFIYTA0ZDYtQGY5MS00MTIzLWFiQWMtMTc4MzQ4YzRlNmQ3&pdfa1=ZmFsc2U=&filename=Qk8vMDE3XzMwNiIucGRm&action=aW5saW5l;)

[http://portal.cnsic.ro/sivadoc/download.aspx?](http://portal.cnsic.ro/sivadoc/download.aspx?docUID=YikvYzA2YmItY2U0QS00YmU4LTg3NmMtN2E0NihmYThkMTRh&pdfa1=ZmFs)

[docUID=YikvYzA2YmItY2U0QS00YmU4LTg3NmMtN2E0NihmYThkMTRh&p](http://portal.cnsic.ro/sivadoc/download.aspx?docUID=YikvYzA2YmItY2U0QS00YmU4LTg3NmMtN2E0NihmYThkMTRh&pdfa1=ZmFs)

[dfa1=ZmFs](http://portal.cnsic.ro/sivadoc/download.aspx?docUID=YikvYzA2YmItY2U0QS00YmU4LTg3NmMtN2E0NihmYThkMTRh&pdfa1=ZmFs)

[c2U=&filename=Qk8vMDE3XzMwNiQucGRm&action=aW5saW5l;](http://portal.cnsic.ro/sivadoc/download.aspx?docUID=YikvYzA2YmItY2U0QS00YmU4LTg3NmMtN2E0NihmYThkMTRh&pdfa1=ZmFs)

[http://www.cnsic.ro/wp-content/uploads/bo/2013/BQ2013_0908.pdf;](http://portal.cnsic.ro/sivadoc/download.aspx?docUID=YikvYzA2YmItY2U0QS00YmU4LTg3NmMtN2E0NihmYThkMTRh&pdfa1=ZmFs)

[http://portal.cnsic.ro/sivadoc/download.aspx?](http://portal.cnsic.ro/sivadoc/download.aspx?docUID=MzNiMDYvZTAAtMTQ2NS00ZWUxLTlhZTAAtQTMvMDdmQDViMiE4&pdfa1=ZmFsc2U=&filename=Qk8vMDE4XzY2NTcucGRm&action=aW5saW5l)

[docUID=MzNiMDYvZTAAtMTQ2NS00ZWUxLTlhZTAAtQTMvMDdmQDViMiE4](http://portal.cnsic.ro/sivadoc/download.aspx?docUID=MzNiMDYvZTAAtMTQ2NS00ZWUxLTlhZTAAtQTMvMDdmQDViMiE4&pdfa1=ZmFsc2U=&filename=Qk8vMDE4XzY2NTcucGRm&action=aW5saW5l)

[&pdfa1=Zm](http://portal.cnsic.ro/sivadoc/download.aspx?docUID=MzNiMDYvZTAAtMTQ2NS00ZWUxLTlhZTAAtQTMvMDdmQDViMiE4&pdfa1=ZmFsc2U=&filename=Qk8vMDE4XzY2NTcucGRm&action=aW5saW5l)

[Fsc2U=&filename=Qk8vMDE4XzY2NTcucGRm&action=aW5saW5l\);](http://portal.cnsic.ro/sivadoc/download.aspx?docUID=MzNiMDYvZTAAtMTQ2NS00ZWUxLTlhZTAAtQTMvMDdmQDViMiE4&pdfa1=ZmFsc2U=&filename=Qk8vMDE4XzY2NTcucGRm&action=aW5saW5l)
decizia Curții Constituționale nr. 1/08.01.2009; decizia Curții de Apel Ploiești nr. 251/24.03.2020; decizia Curții de Apel Iași nr. 976/11.09.2017; decizia Curții de Apel nr. 3567/17.12.2008 citată în și menținută de ÎCCJ decizia nr. 3556/24.06.2009; decizia Curții de Apel Galați nr. 1024/09.11.2021).

Raportat la principiul asumării răspunderii instituit de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă trebuie să își asume documentația pe care ea însăși a pregătit-o, neavând dreptul de a crea artificial motive de anulare a procedurii de atribuire, sens în care contestatoarea invocă doctrina de specialitate, Ghidul pentru practicieni în domeniul achizițiilor publice, precum și dispozițiile art. 146 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Faptul că prevederile din documentația de atribuire ar fi neclare, fiind interpretate diferit de ofertanți, precum și faptul că autoritatea contractantă a uitat să specifice o cerință, sunt chestiuni ce țin doar de responsabilitatea autorității contractante, care trebuia să dea dovadă de profesionalism la momentul întocmirii acesteia.

De altfel, faptul că ofertanții ar fi interpretat diferit cerințele de calificare nu poate sta la baza anulării procedurii, dat fiind faptul că, în

cadrul procedurii de atribuire, ofertanții au dreptul ca, în temeiul dispozițiilor art. 160 din Legea nr. 98/2016, să solicite orice clarificări sau informații suplimentare, în ipoteza în care apreciază documentația de atribuire este neclară.

Cu atât mai mult autoritatea contractantă trebuie să dea dovadă de responsabilitate cu cât aceasta gestionează bani publici, fiind o instituție publică de interes național conform prevederilor OUG nr. 107/2002, obligată la gestionarea și cheltuirea responsabilă a banului public.

Contestatoarea reclamă și încălcarea principiului protecției sau respectării încrederii legitime (admis în jurisprudența CJUE: Hotărârea Curții din 19 mai 1992, Mulder și alții/Consiliul și Comisia, C-104/89 și C-37/90, Rec., p. I-3061, punctul 15, Hotărârea Tribunalului din 6 decembrie 2001, Emesa Sugar/Consiliul, T-43/98, Rec., p. II-3519, punctele 64 și 87; Hotărârea Tribunalului din 17 decembrie 1998, Embassy Limousines & Services/Parlamentul, T-203/96, Rec., p. II-4239, punctul 74 și următoarele), conform căruia participanților la o procedură de atribuire le este protejată încrederea legitimă că aceasta va conduce la un rezultat pozitiv, în sensul că la finalul acesteia va fi atribuit un contract de achiziții publice.

De altfel, regula în materie este atribuirea contractelor de achiziții, anularea procedurii fiind excepția. În acest sens s-a pronunțat și Curtea de Apel Ploiești prin decizia nr. 251/24.03.2020.

Prin continuarea procedurii nu se încalcă principiul nediscriminări și tratamentului egal.

Autoritatea contractantă a susținut că interpretarea diferită a ofertanților asupra documentației de atribuire și omisiunea sa de a include o cerință suplimentară în aceasta ar constitui încălcări ale principiului nediscriminării și tratamentului egal, fiind astfel aplicabil motivul de anulare prevăzut de art. 212 lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Or, era responsabilitatea operatorilor economici să depună solicitări de clarificări în ipoteza în care ar fi apreciat că documentația de atribuire nu este clară.

Autoritatea contractantă, pretinzând protejarea ofertanților care nu au înțeles să formuleze solicitări de clarificări, prin anularea procedurii de atribuire, acționează chiar în sens contrar, discriminând acei ofertanți care au înțeles să formuleze solicitări de clarificări. O astfel de atitudine nu poate fi decât în contradicție cu principiile tratamentului egal și al nediscriminării, fiind sancționați chiar operatorii economici diligenți.

În orice caz, chiar și în cazul depunerilor unor solicitări de clarificări, întotdeauna vor exista interpretări diferite ale documentelor dintr-o procedură de atribuire. Acest fapt însă nu justifică anularea procedurii, deoarece s-ar lăsa la latitudinea ofertanților decizia de anulare, care ar putea pretinde mereu că ei au o înțelegere diferită asupra cerințelor de calificare.

În plus, interpretarea susținută de autoritate în sensul că serviciile de consultanță, asistență și reprezentare trebuie îndeplinite cumulativ într-un singur contract, precum și faptul că doar hotărârile definitive prin care avocatul ofertant a câștigat litigiul pot face dovada experienței, ar fi fost discriminatorii și ar fi denaturat concurența, cum de altfel a reținut și un membru al comisiei de evaluare.

Prin urmare, motivele invocate în mod artificial de autoritatea contractantă pentru a anula procedura de atribuire nu justifică o presupusă apărare a principiilor nediscriminării și tratamentului egal, ci dimpotrivă.

Prin adresa nr. 6619/28.03.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 16079/28.03.2022, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea ei, ca neîntemeiată.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă arată că, în etapa evaluării ofertelor, membrii comisiei de evaluare au constatat erori în ceea ce privește întocmirea documentației de atribuire, cu privire la formularea logică a descrierii factorului de evaluare F2 - *Valoarea sumei litigioase pentru contractele de tip FIDIC, pentru care s-au prestat servicii juridice de consultanță, asistență și reprezentare în ultimii 3 ani: (...) documente din care să reiasă atât dovada mărimii sumei litigioase, cât și faptul că serviciile juridice prestate au fost finalizate, respectiv recomandări ale clienților (beneficiari ai serviciilor juridice de consultanță, asistență și reprezentare) pentru activitățile de consultanță, respectiv dovada soluționării definitive a litigiilor, în ambele cazuri, dovada fiind însoțită de facturi emise și încasate, însoțite de extrase de cont sau similar. În ambele situații, ofertantul trebuie să facă dovada mărimii sumei litigioase conform contractului de FIDIC la care se referă consultanța sau obiectul litigiului în cazul reprezentării.*

Formularea, în sine, a pus în dificultate interpretarea corectă a acestei cerințe, pe de o parte solicitându-se atât recomandări, cât și hotărâri definitive în cadrul aceluiași contract, iar, pe de altă parte, acceptând fie dovada consultanței, fie dovada reprezentării.

De asemenea, în cadrul invitației de participare a fost omisă specificarea faptului că, soluționarea definitivă a litigiilor, trebuie să fie făcută în favoarea achizitorului serviciilor juridice, lăsându-se loc de interpretare, în sensul că valoarea litigiilor ar putea fi luată în considerare și în situația în care sunt pierdute aceste litigii, dacă au hotărâre definitivă, caz ce nu poate fi luat în considerare și care nu mai poate fi remediat în acest moment.

Indiferent de modalitatea de interpretare, descrierea algoritmului privind factorul de evaluare F2 conduce la confuzii, neexistând, la momentul evaluării, posibilitatea publicării unei erate în acest sens.

La momentul la care comisia de evaluare a observat că descrierea factorului este ambiguă, iar membrii ei nu au reușit să dea o interpretare

unitară, s-a convenit, de către toți membrii, că această eroare nu poate fi îndreptată în momentul respectiv.

Astfel, comisia a hotărât anularea procedurii pentru a nu aduce atingere principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă a inițiat o procedură proprie în vederea încheierii unui acord-cadru de „Servicii juridice de consultanță, asistență și reprezentare”, cu mai mulți operatori economici, prin publicarea în SEAP a anunțului de publicitate nr. ADV1258021 din 24.11.2021.

Invitația de participare în procedură, cu ofertă pentru servicii juridice de consultanță, asistență și reprezentare, *cod CPV – 79110000-8*, a fost postată și pe pagina de internet a autorității contractante (document nr. 27169/24.11.2021), iar 4 cabinete de avocatură au prezentat oferte.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de a anula procedura de atribuire în discuție, "....." CABINET DE AVOCAT a formulat contestația de față, solicitând anularea deciziei achizitorului nr. 5859/MAN din 16.03.2022 și a raportului procedurii nr. 5684/MAN din 15.03.2022, precum și obligarea acestuia la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de contestație.

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea "....." CABINET DE AVOCAT a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207945475/1, în valoare de 3.844 lei, emisă de CEC Bank – Unitatea Domenii, în data de 24.03.2022.

Procedura de atribuire a fost derulată conform dispozițiilor art. 111 din Legea nr. 98/2016, având în vedere faptul că obiectul achiziției privește servicii din Anexa nr. 2 a legii, identificate prin Cod CPV *79110000-8 - Servicii de consultanță și de reprezentare juridică (Rev.2)*. Obligația principală a achizitorului, ce derivă din prevederile art. 111 alin. (1) ale legii, este ca achiziția să respecte principiile din domeniu: *Procedura de atribuire prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. h), aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2, este o procedură proprie, autoritatea contractantă având obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).*

Consiliul are în vedere că disputa părților este cauzată de modalitatea de interpretare a modalității de punctare a ofertelor, pentru unul dintre factorii de evaluare (F2), comisia de evaluare (aparținând autorității contractante) apreciind că "nu a fost clară și lasă loc de interpretări diferite", iar o eventuală clarificare a regulilor în cauză nu ar putea să mai intervină, aspect ce ar conduce la anularea procedurii.

Motivele în cauză sunt expuse în raportul procedurii (pagina 19) și în adresa de comunicare a măsurii de anulare:

Modalitatea în care a fost redactată invitația de participare a condus la interpretări diferite din partea ofertanților privind modalitatea în care înțeleg să îndeplinească cerința referitoare la dovada mărimii sumei litigioase.

Din sintagma „contracte de servicii juridice de consultanță, asistență și reprezentare”, nu reiese dacă aceste servicii trebuie îndeplinite cumulativ într-un singur contract sau pot fi prezentate separate, ca și tip de servicii, prin mai multe contracte, fapt ce a condus la interpretarea diferită a operatorilor economici a cerințelor, precum și la depunerea unor documente care pot schimba clasamentul ofertanților în funcție de interpretare.

De asemenea, în cadrul invitației de participare a fost omisă specificarea faptului că soluționarea definitivă a litigiilor trebuie să fie făcută în favoarea achizitorului serviciilor juridice, lăsându-se loc de interpretare, în sensul că valoarea litigiilor ar putea fi luată în considerare și în situația în care sunt pierdute aceste litigii dacă au hotărâre definitivă, caz care nu poate fi luat în considerare.

Indiferent de modalitatea de interpretare, descrierea algoritmului privind factorul de evaluare F2 conduce la confuzii, neexistând la momentul evaluării posibilitatea publicării unei erate în acest sens.

Consiliul constată că ofertanții au luat la cunoștință de conținutul invitației de participare, care prevede și modalitatea de acordare a punctajului: „F.2. Valoarea sumei litigioase pentru contracte de tip FIDIC, pentru care s-au prestat servicii juridice de consultanță, asistență și reprezentare în ultimii 3 ani – 60 p. (...)”

Astfel, la prezentarea ofertei trebuie să se atașeze toate documentele care se impun pentru a se putea obține punctaje la factorii de evaluare, respectiv: contractele de tip FIDIC pentru care s-au prestat servicii juridice de consultanță, asistență și reprezentare pe ultimii 3 ani (2018, 2019, 2020), semnate și ștampilate de părțile contractante, contractele de prestări servicii juridice, de consultanță și reprezentare cu unul dintre semnatarii contractului de tip FIDIC însoțite de documente din care să reiasă atât dovada mărimii sumei litigioase cât și faptul că serviciile juridice prestate au fost finalizate, respectiv recomandări ale clienților (beneficiari ai serviciilor juridice de consultanță, asistență și reprezentare) pentru activitățile de consultanță, respectiv dovada soluționării definitive a litigiilor, în ambele cazuri dovada fiind însoțită de facturi emise și încasate, însoțite de extrase de cont sau similar. În ambele situații, ofertantul trebuie să facă dovada mărimii sumei litigioase conform contractului de FIDIC la care se referă consultanța sau obiectul litigiului în cazul reprezentării.”

Din aceste reguli, nu rezultă că serviciile juridice de interes, în aplicarea punctajului, ar trebui să facă parte din obiectul aceleiași

contract de servicii sau din contracte diferite/distincte. Dimpotrivă, Consiliul constată că ele permit prezentarea fie a unor contracte de consultanță pentru interpretări ale clauzelor îndoielnice ale unor contracte FIDIC, fie ale unor contracte de asistență și/sau reprezentare, în cazul unor litigii rezultând din clauzele contractelor FIDIC, dar fără a se exclude posibilitatea ca toate cele 3 tipuri de servicii să facă parte din același contract de servicii juridice.

Aceste reguli de punctare sunt concordante nu doar cu domeniul de activitate al operatorilor economici interesați să oferteze (avocatură), ci sunt asociate și tipului de activități juridice de interes, precizate expres în caietul de sarcini, la capitolele V și VI, în care se descriu scopul achiziției ("achiziție de servicii de consultanță juridică/asistență/reprezentare juridică") și activitățile din viitorul contract de achiziție ("analiza/interpretarea clauzelor contractuale; consultanța și asistența cu privire la situațiile problematice identificate; în cazul în care situația o impune, reprezentarea în fața instanțelor de judecată").

Astfel, este incorectă aprecierea autorității contractante că nu ar fi clară formularea regulii de aplicare a punctajului aferent factorului de evaluare F2.

Cât privește constatarea că ar fi fost *omisă specificarea faptului că soluționarea definitivă a litigiilor trebuie să fie făcută în favoarea achizitorului serviciilor juridice*, Consiliul consideră că nu poate fi un motiv valid de refuz al evaluării ofertelor, din partea autorității contractante. Pe de o parte, nu rezultă din documente că ar fi fost avută în vedere o astfel de finalitate, la momentul stabilirii avantajelor ce ar rezulta din aplicarea factorului de evaluare în cauză, iar ulterior demarării achiziției aceasta s-ar fi omis. Pe de altă parte, conform regulilor de mai sus, în punctarea suplimentară a ofertanților, se ține cont de mărimea sumei litigioase și de faptul că litigiul a fost definitiv soluționat, indiferent pentru care dintre semnatarii contractului FIDIC (achizitor sau contractant) s-au prestat serviciile juridice (de consultanță, asistență, reprezentare).

Or, această "omisiune" a achizitorului nu poate fi considerată decât o condiție adăugată, suplimentar celor inițiale și contrară regulilor proprii de ofertare, care s-ar valida doar cu încălcarea principiilor de transparență și proporționalitate.

În mod implicit, Consiliul invalidând motivele de fapt ale neevaluării ofertelor, va rămâne fără obiect și decizia de anulare a procedurii, nefiind incident motivul de drept invocat pentru anularea procedurii, indicat în raportul procedurii adică prevederile art. 212 alin. (1) litera c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016: *Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: [...] c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea*

contractului; [...] (2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).

În considerarea celor ce preced, Consiliul va admite contestația "....." CABINET DE AVOCAT, va anula decizia de anulare a procedurii și va obliga autoritatea contractantă la continuarea procesului de evaluare a ofertelor, în 20 zile de la primirea deciziei, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere culpa procesuală a autorității contractante, precum și solicitarea contestatoarei de acordare a cheltuielilor ocazionate de formularea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Lege, Consiliul va obliga achizitorul la plata sumei de 3.000 lei, onorariu de avocat, dovada avansării lor rezultând din conținutul facturii Seria MB nr. 02 din 24.03.2022 și al transferului bancar aferent.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de "....." CABINET DE AVOCAT, în contradictoriu cu (autoritatea contractantă), privind rezultatul procedurii proprii inițiate prin publicarea în SEAP a anunțului de publicitate nr. ADV1258021 din 24.11.2021.

Anulează decizia autorității contractante de a anula procedura de atribuire, cuprinsă în raportului procedurii nr. 5684/MAN din 15.03.2022 și în adresa nr. 5859/MAN din 16.03.2022 și o obligă pe aceasta la continuarea procesului de evaluare a ofertelor, în 20 zile de la primirea deciziei.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a cheltuielilor ocazionate de contestație în limita a 3.000 lei, onorariu de avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,
.....

MEMBRU,
.....

MEMBRU,
.....