

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la... sub nr....., depusă de..., cu sediul în..... nr.... - 36, etaj..., sector..., înregistrată la... sub nr...., **având** CUI..., reprezentată legal prin..., administrator, privind procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Servicii de curățenie interioară - exterioară PARK&RIDE parcare supraterană și terminal STB intersecție Șoseaua Pantelimon - Șoseaua Vergului Dudești, București, sector... pentru anul 2025, cod... *amenajare și întreținere de spații verzi (Rev.2), de MUNICIPIUL..., cu sediul în..., bd.... nr...., sectorul..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat: obligarea* autorității contractante la anularea comunicărilor trimise cu privire la rezultatul aplicării procedurii; obligarea autorității contractante la anularea raportului de atribuire nr.... și a proceselor-verbale de evaluare a ofertelor în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare în scopul constatării neconformității și inacceptabilității acesteia.

În subsidiar, în măsura în care se respinge capătul referitor la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare pentru aspecte de neconformitate și inacceptabilitate, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare în ceea ce privește modalitatea de acordare a punctajului pentru factorii de evaluare aferenți componentei tehnice; refacerea clasamentului ofertelor prin întocmirea unui nou raport de atribuire și a unor noi comunicări.

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliu sub nr....., depusă de..., cu sediul în..., bd.... nr..... **și adresa de corespondență** în Brașov, str.... nr....., înregistrată la... sub nr...., având CUI..., reprezentantată legal prin administrator..., contestatoarea a solicitat: admiterea ca temeinică și legală a contestației formulate; anularea deciziei autorității contractante prin care oferta S.A. a fost declarată inacceptabilă și neconformă din nou, inclusiv anularea raportului procedurii nr...., precum și anularea înscrisurilor subsecvente,

respectiv comunicarea privind rezultatul procedurii nr....; reanalizarea și reevaluarea ofertei sale.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr.... și... au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

...

asupra cauzelor conexe de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care... și... critică rezultatul procedurii de atribuire.

Dosarul nr....:

... prezintă istoricul procedurii și menționează că, după pronunțarea deciziei nr...., comisia de evaluare a procedat la reevaluarea ofertei... și, prin noul raport de atribuire, a desemnat din nou această societate câștigătoare.

Practic, conform procesului-verbal de evaluare tehnică nr.... cu privire la obiectul litigiului, pe de o parte, oferta... a fost considerată admisibilă și conformă și, pe cale de consecință, i s-au aplicat factorii de evaluare, iar, pe de altă parte, cu privire la modul de acordare a punctajului pentru factorul de evaluare "Lucrări mecanizate"... a acumulat 40 de puncte, în timp ce contestatoarea a acumulat... puncte. În esență, pentru... au fost calculate 31 de lucrări mecanizate în timp ce societății contestatoare i-au fost calculate 29 de lucrări mecanizate.

În consecință... a fost declarată câștigătoare cu un total de..., 66 puncte, în timp ce oferta S.A.se menține pe locul al II-lea, cu un total de... puncte.

Contestatoarea arată că, pe fond, consideră că oferta... este oferta neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) și inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Astfel, caietul de sarcini a consemnat necesitatea de realizare a 7 categorii de servicii de curățenie, fiecare dintre acestea cu mai multe subactivități, unele realizabile exclusiv manual, altele executabile și mecanizat.

De interes pentru această critică este activitatea....7. - Colectarea deșeurilor, transportul, cântărirea și depozitarea acestora în depozite autorizate - pag 4-5 din caietului de sarcini. Cerința descrisă cuprinde operațiuni manuale și operațiuni care nu se pot realiza decât mecanizat, și anume transportul deșeurilor în depozitul ecologic administrat de un operator licențiat.

Inițial, în contestația ce a făcut obiectul dosarului nr...., contestatoarea precizează că a criticat faptul că serviciul de transport al deșeurilor presupus de activitatea....7 nu este oferat.

A contestat faptul că propunerea tehnică a... nu cuprinde niciun fel de activitate considerată cerință minimă a caietului de sarcini referitoare la activitatea de transport a deșeurilor către un depozit ecologic (operațiunea....7 a caietului de sarcini).

Critica a fost admisă prin decizia Consiliului.

În urma reanalizei și reevaluării ofertei..., de la 0 (zero) activități mecanizate pentru serviciul....7., operatorului economic i se consemnează 2 (două) activități mecanizate.

Pentru a ajunge la această concluzie, înțelege că operatorului economic i-au fost adresate solicitări de clarificări. Apreciază că solicitarea de clarificări adresată încalcă prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Evident că, prin răspuns, operatorul economic a prezentat, în completarea propunerii sale tehnice, procedura de colectare și transport deșeuri, consemnată ca atare la nivelul procesului-verbal de evaluare și a oferat pentru aceasta operațiune 2 lucrări mecanizate.

În urma răspunsului la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă nu concluzionează nimic cu privire la răspunsul astfel formulat, respectiv nu-l apreciază ca fiind concludent, neconcludent, inacceptabil, admisibil, inadmisibil, dar, atunci când elaborează matricea de punctaj consemnează pentru activitatea....7 - 2 activități mecanizate.

Consideră că operatorul economic și-a modificat și completat propunerea tehnică într-un mod care a dus, în realitate, la depunerea unei noi oferte.

În subsidiar, în măsura în care Consiliul va constata că, pe de o parte, în reevaluare, comisia de evaluare a adresat în mod just solicitarea de clarificări și că, pe de altă parte... nu și a modificat/completat oferta, solicită să se dispună reevaluarea ofertei declarate câștigătoare deoarece oferta....

Apreciază că acordarea punctajului s-a realizat cu încălcarea prevederilor art. 1... alin. (1) lit. I) din HG nr. 395/2016, respectiv modul de acordare a punctajului continuă să fie eronat.

Astfel, la activitatea....1, deși sunt comasate unele activități și, în aparență, se reduce numărul... lucrări punctate inițial artificial, finalmente se concluzionează 6 activități mecanizate, însă activitățile de spălare (parcare, alei, trotuare, terase, circulații auto) se numără de 2 ori. În concluzie, în fapt, pentru activitatea....1 ar trebui numărate doar 5 activități, nu 6.

La activitatea....4, deși unele activități sunt comasate și numărul... lucrări mecanizate ar fi trebuit să scadă, concluzia este aceea că se numără în continuare 11 activități.

În consecință, deși se comasează unele activități, conform deciziei Consiliului, altele sunt scindate sau apare, suplimentar ca lucrare mecanizată independentă - *Dezinfectarea pereților plăcați cu faianță în incinta grupurilor sanitare* - activitate despre care se reține că nu a fost solicitată alături de curățarea pereților plăcați cu faianță, activitate care,

inițial, fusese cuprinsă în lucrarea de curățare și dezinfectare a zonei de stropire - practic se generează și se punctează o lucrare nouă, neevaluată inițial ca atare; tot suplimentar, apare lucrarea mecanizată de transport deșeuri.

În concluzie, pentru această activitate se comasează 2 lucrări, se scindează 1 și se adaugă 1, numărul final de lucrări pentru aceasta activitate rămânând tot 11. La activitatea....7 se adaugă 2 lucrări mecanizate.

Față de cele ce preced, solicită să se constate superficialitatea cu care a fost realizată reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, comisia de evaluare ignorând, pe de o parte, propria-i documentație de atribuire, favorizând prin solicitările de clarificări adresate operatorului economic poziția acestuia și, pe de altă parte, ignorând sau cel puțin interpretând în favoarea acestuia chiar decizia Consiliului pronunțată în cadrul procesual anterior, ceea ce impune, necesitatea reevaluării ofertei declarate câștigătoare.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul "[CN1... /... 134] Contestatie nr. 1898... din....pdf.p7s", postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr....

Prin adresa nr. DGI/DUI... 76/..., înregistrată la Consiliu sub nr...., Municipiul... referitor la contestația depusă de....

Referitor la afirmațiile privind neconformitatea ofertei..., susține că, în conformitate cu prevederile cap.....7. din caietul de sarcini, obligația operatorului economic este aceea de a-și asuma îndeplinirea serviciilor în condițiile stabilite de autoritatea contractantă, precum și de a demonstra existența resurselor necesare pentru realizarea acestora.

În acest sens... și-a asumat în mod expres, prin propunerea tehnică depusă, că serviciile vor fi prestate în conformitate cu cerințele caietului de sarcini. Totodată, acesta a prezentat documente justificative din care rezultă că deține un contract valabil încheiat cu un operator licențiat pentru serviciul public de salubritate din zona vizată, îndeplinind astfel condițiile impuse de documentația de atribuire.

În consecință, susținerile contestatoarei sunt nefondate, întrucât operatorul economic desemnat câștigător a făcut dovada conformării atât prin asumarea explicită a cerințelor tehnice, cât și prin prezentarea documentelor doveditoare solicitate, astfel cum se regăsește și în propunerea tehnică prezentantă de către....

În plus, comisia de evaluare a solicitat o clarificare prin adresa nr....., răspunsul... fiind postat în SEAP la data de....

Este redat conținutul documentelor.

În ceea ce privește cerința prevăzută la cap.....7. din caietul de sarcini, autoritatea contractantă arată că aceasta a fost instituită în scopul garantării faptului că operatorul economic ce urmează a fi desemnat câștigător al contractului dispune de infrastructura

și mijloacele logistice adecvate pentru colectarea deșeurilor și transportul acestora către depozite autorizate.

Referitor la afirmațiile de la punctul II din contestație în ceea ce privește evaluarea incorectă a ofertei..., arată că a procedat la o analiză riguroasă și detaliată a tuturor activităților mecanizate propuse de ofertant, având în vedere cerințele specifice și exhaustive prevăzute în caietul de sarcini, precum și lista de utilaje puse la dispoziție în oferta tehnică. Această evaluare s-a realizat în conformitate cu fișa de date, secțiunea II.... - Criterii de atribuire, care stipulează necesitatea efectuării unui număr cât mai mare de operațiuni mecanizate pentru prestarea serviciilor de curățenie în spațiile interioare și exterioare ale parării supraterane. Pentru fiecare operațiune mecanizată, punctajul a fost acordat pe baza utilajelor și echipamentelor conforme cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, asigurându-se astfel o evaluare corectă și transparentă.

Cu toate acestea, comisia de evaluare a identificat o practică neconformă în oferta contestatoarei, respectiv fragmentarea nejustificată a unor activități mecanizate în subactivități distincte, având ca scop aparent creșterea artificială a numărului... total de operațiuni mecanizate raportate. Această metodă ar fi condus la un punctaj eronat și supraevaluat, contrar principiilor de corectitudine și echitate impuse de metodologia de evaluare aprobată.

În scopul menținerii obiectivității și rigurozității procesului de evaluare, comisia a procedat la o grupare atentă și justificată a activităților similare, rezultând un număr total de 6 (șase) activități mecanizate distincte, fiecare fiind evaluată și punctată în conformitate cu criteriile stabilite. Această abordare a asigurat o reflectare fidelă a capacității tehnice și operaționale a ofertantului, evitând interpretările subiective și evaluările inechitabile.

Achizitoarea susține că punctajul acordat constituie rezultatul unei evaluări riguroase, obiective și fundamentate pe criterii clare, cuantificabile și echitabile, care respectă în totalitate prevederile caietului de sarcini și metodologia de atribuire aprobate. Orice susținere care pune sub semnul întrebării validitatea acestui punctaj este neîntemeiată și se bazează pe o interpretare eronată a criteriilor de evaluare și a procedurii aplicate în mod efectiv. Evaluarea realizată a avut la bază următoarele elemente esențiale:

- Cerințele tehnice detaliate în caietul de sarcini;
- Lista utilajelor propuse de ofertant pentru desfășurarea activităților mecanizate;
- Descrierea concretă și explicită a activităților mecanizate incluse în oferta tehnică. Totodată, pentru anumite activități, ofertantul a propus utilizarea unor utilaje distincte, aspect care a fost corect reflectat în punctajul acordat, conform criteriilor de evaluare prevăzute în documentația de atribuire.

În concluzie, punctajul acordat exprimă o analiză amplă, completă și temeinică, menită să asigure atât conformitatea ofertei cu cerințele contractuale, cât și capacitatea tehnică reală a ofertantului de a executa integral serviciile solicitate. În vederea aplicării unui punctaj obiectiv și conform metodologiei, comisia a procedat la gruparea activităților similare, rezultând un total de 6 (șase) activități mecanizate distincte evaluate și punctate.

Referitor la punctajul aferent lucrărilor mecanizate, prevăzut în capitolul....4 Servicii de întreținere a curățeniei în grupurile sanitare din caietul de sarcini, comisia de evaluare a efectuat o analiză minuțioasă și detaliată a fiecărei activități mecanizate propuse de... în cadrul ofertei tehnice. De asemenea, în propunerea tehnică a ofertantului se regăsește propunerea cu privire la realizarea serviciilor de întreținere a grupurilor sanitare, cu o frecvență zilnică.

Sunt redată clarificările adresate și răspunsurile primite.

În vederea aplicării unui punctaj obiectiv și conform metodologiei, comisia a procedat la gruparea activităților similare, rezultând un total de 11 activități mecanizate distincte evaluate și punctate, pe care le enumeră.

În ceea ce privește susținerea potrivit căreia punctajul aferent lucrărilor mecanizate ar fi trebuit raportat exclusiv la o singură activitate sau la o categorie generică de activități, autoritatea contractantă subliniază că această interpretare este lipsită de temei și se află în contradicție cu metodologia de evaluare structurată, coerentă și obiectivă aplicată în cadrul procedurii. Evaluarea propunerilor tehnice nu s-a realizat în manieră superficială, ci printr-o examinare aprofundată, sistematică și diferențiată a fiecărei activități mecanizate, având în vedere atât specificul tehnic al operațiunilor, cât și caracteristicile utilajelor propuse, în strictă conformitate cu cerințele și indicatorii de performanță prevăzuți în caietul de sarcini.

Astfel, punctajul atribuit a rezultat dintr-o analiză cumulativă și nu reductivă: fiecare activitate a fost evaluată individual, iar punctajul final a fost determinat printr-un algoritm proporțional care reflectă fidel complexitatea, particularitățile tehnice și aportul fiecărei operațiuni la realizarea în ansamblu a serviciilor contractate.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă respinge în mod ferm și categoric toate afirmațiile contestatoarei, care nu reflectă realitatea și nu țin cont de complexitatea și rigurozitatea procesului de evaluare desfășurat. Susținerile sunt neîntemeiate și nu pot constitui temei pentru anularea sau modificarea punctajului acordat ofertantului....

În concluzie, punctajul atribuit a fost fundamentat pe o analiză corectă, completă și obiectivă, respectând în totalitate prevederile caietului de sarcini și criteriile de evaluare aprobate, iar decizia autorității contractante rămâne justificată și legală.

Dosarul nr.....:

Prin cea de-a doua contestație formulată în cadrul procedurii, nr...., înregistrată la Consiliu sub nr..... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Arată că, în data de..., autoritatea contractantă a publicat raportul procedurii nr.... și comunicarea nr...., prin care o informează că oferta S.A.a fost din nou declarată inacceptabilă și neconformă, prin urmare descalificată de la procedură.

Prezintă istoricul procedurii și detaliază câteva condiții minime impuse de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, fișa de date și anexele aferente..

Cu privire la admisibilitatea ofertei, arată că, urmare deciziei anterioare a Consiliului, autoritatea contractantă i-a solicitat, prin adresa nr....., clarificarea anumitor elemente din oferta financiară. În răspunsul nr.... societatea susține că a răspuns punctual la fiecare solicitare.

Redă clarificările primite și răspunsurile transmise.

Așa cum reiese și din răspunsul nr...., contestatoarea susține că a explicat în mod clar și concis ce înseamnă suma de... din dreptul echipamentelor menționate în răspunsul nr.... și la ce servește. Chiar dacă echipamentele sunt deja amortizate, există costuri de întreținere, reparații, consumabile, costuri de înlocuire a echipamentelor atunci când sunt în reparație sau efectiv de înlocuire cu un echipament nou, dacă nu mai poate fi reparat. A expus autorității faptul că, dacă un echipament este achiziționat, plătit integral și amortizat, asta nu înseamnă că nu mai generează costuri.

Scopul solicitărilor de clarificări cu privire la formarea prețului este de a determina dacă o ofertă este sustenabilă, reală și poate susține derularea contractului în cele mai bune condiții. Societatea arată că a transmis care sunt cheltuielile generate cu prestarea serviciilor, în quantum de... /lună. Acest buget este necesar pentru întreținerea și mentenanța echipamentelor precum și consumabilele generate de acestea cum ar fi: pad-uri, perii, filtre, etc. Plecând de la faptul că s-a plecat de la o solicitare generală, societatea a răspuns transmițând informații și documente bazate pe experiența și viziunea S.A., iar dacă autoritatea contractantă considera că acestea nu sunt suficiente, trebuia să revină cu o clarificare și să enunțe cu claritate ce anume urmărește. Mai mult decât atât, aceasta avea obligația să motiveze concret ce anume din răspunsul societății este neconcludent.

Sunt detaliate răspunsurile la întrebări cu justificările aferente.

Menționează, între altele, că, în ceea ce privește criticile autorității contractante despre bugetul de „cheltuieli indirecte” și „alte cheltuieli”, acestea sunt neîntemeiate. Atât timp cât autoritatea nu a prevăzut în mod expres o formă de construire a bugetului, rămâne la latitudinea ofertanților această prerogativă. Prin catalogarea unei cheltuieli ca

nejustificată și nerezonabilă în raport cu obiectul contractului, autoritatea contractantă își depășește atribuțiile prevăzute la art. 134 din HG nr. 395/2016.

În continuare, comisia se rezumă la a spune că societatea contestatoare nu poate să îndeplinească potențialul contract, dar refuză să argumenteze care sunt motivele precise pentru care oferta nu poate duce la îndeplinire contractul.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei, așa cum reiese din art. 215 alin. (1) și (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Data fiind lipsa unei motivări, care nu doar că trebuie să existe, ci trebuie să fie și clară și precisă, decizia de respingere a ofertelor încalcă:

- a) dispozițiile art. 31 din Constituție;
- b) principiul motivării actelor administrative;
- c) Recomandarea (2... 7) a Comitetului de Miniștri (art. 17 pct. 2) și Rezoluția (77) a Comitetului de Miniștri (principiul **IV**).

Urmare a celor menționate mai sus, contestatoarea apreciază că membrii comisiei de evaluare și-au îndeplinit în mod necorespunzător atribuțiile enunțate la art. 1... alin. (1), art. 133 și art. 216 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin neacceptarea ofertei....

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul "[CN1... /... 135] Contestatie nr. 1898... din....pdf.p7s", postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr....

Prin adresa nr. DGI/DUI... 76/..., înregistrată la Consiliu sub nr...., Municipiul... referitor la contestația depusă de....

Arată că, vederea punerii în aplicare a deciziei nr..... /..., respectiv pentru reevaluarea ofertei depusă de... de la etapa evaluării propunerii financiare, membrii comisiei de evaluare au decis să solicite clarificări ofertantului. Solicitarea de clarificare a fost transmisă prin adresa nr..... În urma analizei răspunsurilor primite, membrii comisiei de evaluare au solicitat clarificări suplimentare, prin adresa nr....., astfel comisia a constatat următoarele aspecte:

Oferta prezentată de... este declarată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016; neconformă în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, art. 137 alin. (3) lit. d) și g) din HG nr. 395/2016.

Contrar susținerilor contestatoarei, comisia de evaluare a expus într-un mod amplu, explicit și fundamentat motivele pentru care justificarea depusă de operatorul economic nu se conformează exigențelor legale de transparență, verificabilitate și fundamentare

economică. În cadrul procesului de analiză, comisia a reliefat, în mod punctual și argumentat, insuficiențele documentare, neconcordanțele de natură contabil-financiară și lipsa unei corelări riguroase între valorile declarate și documentele justificative prezentate, subliniind că aceste deficiențe afectează în mod direct posibilitatea autorității contractante de a evalua caracterul real, sustenabil și credibil al prețului ofertat. Prin urmare, afirmația potrivit căreia comisia nu ar fi motivat în mod adecvat decizia este nefundată, întrucât raționamentul acesteia se bazează pe criterii obiective, pe cerințe legale imperative și pe necesitatea asigurării unui proces de verificare transparent, complet și riguros al fundamentării economice a propunerii financiare.

Raționamentul comisiei se bazează pe criterii obiective, pe cerințe legale imperative și pe necesitatea asigurării unui proces de verificare transparent, complet și riguros al fundamentării economice a propunerii financiare, astfel:

- > Documentele transmise nu conțin o valoare totală asumată care să susțină suma de... înscrisă de ofertant în propunerea financiară. Oferta de preț prezentată de furnizor nu este completă, neincluzând un total care să confirme sau să justifice valoarea bugetată;

- > Există inconsecvențe în valorile indicate de ofertant, care a menționat sume diferite (... , respectiv...), fără o explicație plauzibilă a diferențelor;

- > Lipsa unei justificări de coerență numerică face imposibilă evaluarea obiectivă a corectitudinii valorii de...;

- > Afirmațiile ofertantului privind „caracterul sustenabil” al valorii nu sunt susținute de documente justificative verificabile (devize cantitative, consumabile, evidențe de prețuri unitare etc.). Or, în conformitate cu legea, propunerea financiară trebuie să permită verificarea modului în care s-a ajuns la preț;

- > În absența unei fundamentări documentate, valoarea aferentă materialelor apare ca fiind artificial evaluată, afectând caracterul real și transparent al ofertei;

- > Pentru suma bugetată de... /lună, operatorul economic nu a prezentat devize estimative, evidențe cantitative, calcule economice sau justificări tehnice. Fără acestea, valoarea nu poate fi verificată în mod obiectiv;

- > Documentele depuse (factură și deviz) au fost declarate de operator chiar ca fiind „ilustrative”, fără legătură directă cu suma ofertată, fără specificarea frecvenței operațiunilor sau a consumabilelor;

- > Fișa de date a achiziției, cap. IV...., impune în mod expres prezentarea unor elemente de preț unitare și a unei fundamentări care să permită verificarea modului de formare a prețului, în lipsa acestor informații, autoritatea contractantă nu poate evalua dacă suma bugetată este realistă, necesară sau suficientă;

> Prin urmare, comisia a indicat în mod detaliat motivele pentru care justificările contestatoarei au fost considerate insuficiente, astfel încât afirmația că decizia ar fi fost „neargumentată” este nefondată.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă respinge în mod ferm și categoric toate afirmațiile..., care nu reflectă realitatea și nu țin cont de complexitatea și rigurozitatea procesului de evaluare desfășurat. Susținerile sunt neîntemeiate și nu pot constitui temei pentru anularea raportului procedurii.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise, pe suport electronic, prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr.....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

MUNICIPIUL..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Servicii de curățenie interioară - exterioară PARK&RIDE parcare supraterană și terminal STB intersecție Șoseaua Pantelimon - Șoseaua Vergului Dudești, București, sector... pentru anul 2025, cod... amenajare și întreținere de spații verzi (Rev.2)*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr...., data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită în data de..., ora.... Valoarea estimată a contractului de servicii este..., fără TVA.

Nemulțumite fiind de rezultatul procedurii de atribuire... și... au depus contestațiile în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

... a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de... -..., la data de....

Contestatoarea... a constituit cauțiunea în sumă totală de..., conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de... -..., la data de....

În cadrul procedurii au fost pronunțată anterior decizia nr. 2638/C9/ 3016... din..., prin care s-a admis, în parte, contestația formulată de... și, în integralitate, contestația formulată de... și a fost anulat raportul procedurii de atribuire nr...., în partea ce privește ofertele... și..., procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz cu factorii de evaluare, în partea ce privește oferta..., procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, în partea ce privește oferta..., și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligată autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de... și..., cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, în termen de 20 zile de la primirea deciziei.

A fost respins, ca inadmisibil, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la constatarea neconformității ofertei..., din contestația formulată de....

În aplicarea deciziei Consiliului, prin procesul-verbal nr...., s-a decis să se solicite... următoarele clarificări:

Având în vedere cerințele din caietul de sarcini cu privire la „....7. COLECTAREA DEȘEURILOR, TRANSPORTUL.... Pentru punerea în aplicare a prevederilor Legii nr.... cu modificările și completările ulterioare privind colectarea selectivă a deșeurilor în instituțiile publice,

Prestatorul se obligă să adune deșeurile prin colectare selectivă de pe toată suprafața interioară destinată prestării serviciilor pentru obiectivul Park & Ride, prevăzută în prezentul caiet de sarcini.

Prestatorul are obligația să asigure necesarul de pubele și containere pentru colectarea gunoiului menajer, selectiv, pe categorii de deșeuri: hârtie și carton, metal și plastic, sticlă, menajer prin prestarea serviciilor curente

Prestatorul are obligația să asigure și evacuarea deșeurilor din locație.

Prestația constă în realizarea zilnic/lunar/ bisăptămânal a următoarelor operațiuni:

- adunatul și precollectarea deșeurilor: hârtii, pungii, cutii, sticle din plastic, etc., care se efectuează în pubele;

- transportul deșeurilor colectate selectiv existente în birouri/incinte și depozitarea acestora pe categorii de deșeuri - în pubele amplasate în locuri special amenajate;

- participarea personalului prestatorului la predarea deșeurilor din spațiile de depozitare către operatorul economic autorizat;

- descărcarea deșeurilor în mijloace de transport și transportul acestora în depozitul ecologic administrat de un operator economic, în baza unui contract deținut de acest operator licențiat pentru serviciul public desalubrizare aflat în zonă"

coroborate cu răspunsul dumneavoastră din paginile 7-8 aferente propunerii tehnice, cap.....7., vă rugăm să ne specificați cum duceți la îndeplinire această activitate prin evidențierea contractului cu un operator economic licențiat pentru serviciul public de salubritate aflat în zonă, precum și lucrările mecanizate aferente acestei activități.

> Având în vedere cerințele din caietul de sarcini cu privire la ".... Servicii de întreținere a curățeniei în grupurile sanitare (3 vase WC, 1 lavoar), cu o frecvență zilnică... (...)Transportul gunoiului în locurile special amenajate;.. (..)."

coroborate cu răspunsul dumneavoastră din propunerea tehnică de la pagina 5, capitolul....4., vă rugăm să ne specificați cum duceți la îndeplinire această activitate.

Clarificările au fost transmise contestatoarei cu adresa nr....., aceasta răspunzând cu adresa nr....., în care a arătat:.

Răspuns 1: Mai jos detaliem toată procedura de colectare și transport deșeuri (...)

Răspuns 2: Așa cum am precizat și în propunerea noastră tehnică "Deșeurile vor fi descărcate în mijloacele de transport și transportate în depozitul ecologic administrat de un operator economic licențiat pentru serviciul public de salubritate".

Ținând cont de procedurile/operațiunile din răspunsurile noastre de mai sus, în continuare vom evidenția lucrările mecanizate aferente acestora:

Operațiune	Mecanizat	Echipament/Utilaj
Transport mecanizat deșeurilor de la grupurile sanitare către spațiul special amenajat (spațiu tampon)	DA	Cărucior mecanizat capacitate 240L, pe roți pivotante
Transfer/predare deșeurilor din cărucior mecanizat în autosepială	DA	Autospecială

A fost anexat contractul de colaborare cu operatorul economic licențiat.

În decizia nr..... din..., referitor la activitatea de transport a deșeurilor s-au reținut următoarele:

Din verificarea propunerii tehnice prezentate de..., Consiliul constată că, în lista activităților mecanizate, care se regăsește în folderul Propunere tehnică 5, pag. 138-141, nu este menționată această activitate de transport a deșeurilor, însă, în cadrul formularului de propunere tehnică, pag. 26, Propunere tehnică 1, operatorul a menționat că deține contract cu un operator economic autorizat în vederea preluării și descărcării deșeurilor în depozitul ecologic administrat de acesta.

Pe de altă parte, se constată din fundamentarea prețului transmisă de operatorul economic (pag. 1-69, dosar 2) că nu s-a făcut referire la costul transportului.

Nici din procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice, nici din procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, nu rezultă cum anume a considerat autoritatea contractantă îndeplinită această cerință raportat la modul de prezentare a ofertei.

În punctul său de vedere asupra contestației, autoritatea contractantă a explicat că operatorul economic... și-a asumat în mod expres, prin propunerea tehnică depusă în cadrul procedurii de atribuire, că serviciile vor fi prestate în conformitate cu cerințele caietului de sarcini. Totodată, acesta a prezentat documente justificative din care rezultă că deține un contract valabil încheiat cu un operator licențiat pentru serviciul public de salubritate din zona vizată, îndeplinind astfel condițiile impuse de documentația de atribuire, însă nu rezultă în concret cum anume a considerat îndeplinită cerința vizând descărcarea deșeurilor în mijloace de transport și transportul acestora în depozitul ecologic administrat de un operator economic, în baza unui contract deținut de acest operator licențiat pentru serviciul public de salubritate aflat în zonă prevăzută expres în caietul de sarcini, cu atât mai mult cu cât nu a fost indicată ca activitate mecanizată.

S-a considerat că este necesară reevaluarea ofertei... cu stabilirea concretă a modului de îndeplinire în cadrul ofertei a activității din cadrul subcap.....7 vizând descărcarea deșeurilor în mijloace de transport și transportul acestora în **depozitul ecologic administrat de un operator economic, în baza unui contract deținut de acest operator licențiat pentru serviciul public de salubritate aflat în zonă, activitate impusă în sarcina operatorului economic prestator.**

Deși Consiliul a reținut în decizia S.A.faptul că nu rezulta cum anume a considerat îndeplinită cerința, în activitatea S.A.de reevaluare a ofertei..., autoritatea contractantă a solicitat să se specifice cum este dusă la îndeplinire activitatea de la pct.....7 prin evidențierea *contractului cu un operator economic licențiat pentru serviciul public de salubritate aflat în zonă, însă a solicitat și să se indice lucrările mecanizate aferente acestei activități.*

Or, astfel cum a subliniat și contestatoarea și membrul comisiei de evaluare..., în nota S.A.individuală, pentru punerea în aplicare a deciziei Consiliului, trebuia verificat modul concret de îndeplinire a cerinței în discuție, nu să se solicite operatorului economic completarea listei cu operațiunile specifice mecanizate, în condițiile în care, în baza respectivei liste, a fost acordat punctajul pentru factorul de evaluare "lucrări mecanizate".

Față de cele de mai sus, constatându-se că a fost depus contractul de prestări servicii încheiat de... cu..., în care este evidențiat și transportul deșeurilor, în mod corect, s-a considerat a fi conformă propunerea tehnică, fiind neîntemeiate criticile contestatoarei.

Referitor la modificarea listei cu operațiunile mecanizate care, în opinia petentei, ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei, prin aplicarea prevederilor art. 134 alin. (6) din normele metodologice aprobate prin... nr...., Consiliul constată, de asemenea, caracterul nefondat al susținerilor, dat fiind că operatorul economic nu a făcut altceva decât să răspundă întocmai cererii achizitoarei.

Nu poate fi sancționată societatea... cu respingerea ofertei, câtă vreme autoritatea a fost cea care i-a solicitat să completeze lista cu lucrările mecanizate. Evaluarea incorectă a achizitoarei prin transmiterea unei solicitări de clarificări care excede deciziei Consiliului nu poate atrage eliminarea din competiție a ofertei amintite.

Astfel fiind, se va trece la analiza cererii subsidiare a... de verificare a modului de acordare a punctajului pentru oferta..., la factorul de evaluare "Lucrări mecanizate".

De la bun început, coroborat cu cele de mai sus, trebuie subliniat că, astfel cum s-a reținut încă din decizia anterioară a Consiliului... a indicat în cadrul formularului de propunere tehnică, pag. 26, Propunere tehnică 1, că deține contract cu un *operator economic autorizat în vederea preluării și descărcării deșeurilor în depozitul ecologic administrat de acesta*.

Prin urmare, necorelarea listei cu lucrările mecanizate, în condițiile evidențierii existenței contractului pentru preluarea și descărcarea deșeurilor, nu putea fi acoperită în etapa de reevaluare a ofertelor, prezentarea contractului încheiat cu Supercom S.A.neavând decât rolul confirmării respectării *cerințelor minime din caietul de sarcini*, nu al modificării elementelor pe baza cărora se acordă punctajul.

Factorii de evaluare sunt clar stabiliți în documentația de atribuire și, date fiind rigorile vizavi de aceștia, toate elementele pe baza cărora se acordă punctajul trebuie să existe în ofertă, neputând fi completate ulterior, prin intermediul unor clarificări, cu atât mai mult cu cât, modul de acordare a punctajului a fost deja verificat de organul administrativ-jurisdicțional cu ocazia soluționării contestațiilor formulate împotriva primului rezultat al procedurii.

Consiliul a reținut, între altele:

Reluând prevederea din fișa de date a achiziției legată de modul de acordare a punctajului pentru factorul de evaluare în discuție, respectiv: Componenta tehnică - **Efectuarea mecanizată a unui număr cât mai mare de operațiuni** necesare pentru prestarea serviciilor de curățenie spații interioare exterioare pentru PARK & RIDE parcare supratrană, **menționate în caietul de sarcini**. *pentru justificarea operațiunilor mecanizate se folosesc utilajele / echipamentele solicitate /descrise în caietul de sarcini, se constată că ceea ce urma a se puncta erau operațiunile descrise în caietul de sarcini, spre exemplu, la cap.....1 din caiet, fiind indicate:....1. **Operațiuni specifice de întreținere a curățeniei în parcare supratrană**

Pentru asigurarea curățeniei în parcare subterană, Prestatorul are obligația de a presta zilnic serviciile care constau în:

- curățarea întregii suprafețe a aleilor/trotuarelor, teraselor, suprafețelor destinate circulației auto, strângerea gunoiului rezultat în grămezi, ridicarea lui și evacuarea acestuia.

Maturatul se efectuează cu mături de nuiele sau de plastic sau cu echipamente/utilaje/ autospeciale pentru curățare mecanizată spații de circulații, cu o frecvență de 3 ori pe săptămână.

- strângerea manuală a diferitelor corpuri străine: hârtii, pungi, cutii, deșeuri vegetale, sticle plastic de pe suprafețele aferente spațiilor verzi și depunerea în coșuri sau saci colectori, cu o frecvență de 3 ori pe săptămână

- Aspirarea pavimentului, cu o frecvență de 3 ori pe săptămână.

- Îndepărtarea eventualelor urme de vopsea, pete vegetale și/sau animale, guma de mestecat, ceară, smoală etc, de câte ori este nevoie.

- Spălarea suprafețelor neacoperite cu detergenți adecvați tipului de pardoseală, cu o frecvență o dată pe săptămână.

- Curățarea uscată sau umedă a pereților și tavanelor, cu o frecvență de 2 ori pe lună.

Este adevărat că, în cadrul factorului de evaluare, s-a adăugat că *pentru justificarea operațiunilor mecanizate se folosesc **utilajele / echipamentele solicitate /descrise în caietul de sarcini**, însă mențiunea privea modul de justificare a determinării operațiunilor mecanizate, astfel cum au fost prevăzute în caietul de sarcini, nu acordarea punctajului după cum, pentru acestea, sunt utilizate anumite echipamente/utilaje, spre exemplu curățarea uscată sau umedă a fost prevăzută ca o singură operațiune în cadrul cap.....1.

Așadar, majoritatea membrilor comisiei au adăugat un element suplimentar în cadrul acordării punctajului pentru factorul de evaluare "Lucrări mecanizate", deși în documentație s-a prevăzut că vor fi punctate operațiunile mecanizate menționate în caietul de sarcini.

Contestatoarea critică modul de grupare a activităților de către majoritatea membrilor comisiei de evaluare, făcând referire la categorii de suprafețe, însă cum s-a arătat anterior, s-a explicat în punctul de vedere că s-au luat în considerare *utilajele și echipamentele folosite*, acest raționament considerându-se că a stat și la baza grupării diferite a activităților în cadrul capitolelor diferite (spre exemplu curățarea umedă și curățarea uscată punctate separat la cap.....1 și ca o singură activitate la cap.....4, pag. 9 și 10 din anexa...).

Așadar, ceea ce urma să facă achizitoarea era să acorde punctajul pe baza operațiunilor descrise în caietul de sarcini, nu prin raportare la echipamentele folosite.

Față de adresarea în mod incorect a solicitărilor de clarificări, implicit, în mod incorect, au fost adăugate lucrări mecanizate pentru activitățile din cadrul pct.....4 și.....7, câtă vreme, în lista inițială,

prezentată în propunerea tehnică, nu au fost evidențiate activitățile de transport al gunoiului în locurile special amenajate, respectiv descărcarea deșeurilor în mijloacele de transport și transportul acestora la depozitul ecologic.

Așadar, cum subliniat petenta, pentru activitățile din cadrul cap.....4 și.....7 trebuia să se constate 10 lucrări mecanizate, nu 11, respectiv 0 lucrări mecanizate, nu 2.

De asemenea, contestatoarea critică și punctajul acordat pentru numărul... activități din cadrul cap.....1, apreciind că au fost punctate de două ori activitățile de spălare (parcare, alei, trotuare, terase, circulații auto).

În caietul de sarcini, la cap.....1, au fost prevăzute următoarele activități:

- **curățarea întregii suprafețe a aleilor/trotuarelor**, teraselor, suprafețelor destinate circulației auto, strângerea gunoiului rezultat în grămezi, ridicarea lui și evacuarea acestuia.

Maturatul se efectuează cu mături de nuiele sau de plastic sau cu echipa mente/utilaje/autospeciale pentru curățare mecanizată spații de circulații, cu o frecvență de 3 ori pe săptămână.

- strângerea manuală a diferitelor corpuri străine: hârtii, pungi, cutii, deșeuri vegetale, sticle plastic de pe suprafețele aferente spațiilor verzi și depunerea în coșuri sau saci colectori, cu o frecvență de 3 ori pe săptămână

- Aspirarea pavimentului, cu o frecvență de 3 ori pe săptămână.

- îndepărtarea eventualelor urme de vopsea, pete vegetale și/sau animale, guma de mestecat, ceară, smoală etc, de câte ori este nevoie.

- **Spălarea suprafețelor neacoperite cu detergenți adecvați tipului de pardoseală, cu o frecvență o dată pe săptămână.**

- Curățarea uscată sau umedă a pereților și tavanelor, cu o frecvență de 2 ori pe lună.

Consiliul constată că au fost punctate 6 activități, fiind punctate în mod distinct *spălarea suprafețelor parcurii suprateerane, aleilor, trotuarelor, teraselor, suprafețelor destinate circulației auto și spălarea suprafețelor parcurii suprateerane, aleilor, trotuarelor, teraselor, suprafețelor destinate circulației auto și a suprafețelor neacoperite*, deși, prin caietul de sarcini, s-a solicitat doar spălarea suprafețelor neacoperite.

Așadar, trebuiau să fie luate în calculul punctajului 5 activități, nu 6.

Rezultă, astfel că, din cele 31 de lucrări mecanizate, 4 lucrări mecanizate au fost punctate în plus, punctajul urmând a fi aplicat cu luarea în considerare a... lucrări mecanizate. Criticile contestatoarei au privit activitățile de la cap.....1.....4 și.....7 asupra cărora Consiliul s-a pronunțat în cele de mai sus.

În considerarea celor prezentate, fiind întemeiate criticile din contestație, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de... și

va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei..., în privința modului de acordare a punctajului, și stabilirea rezultatului procedurii.

Va fi respins, ca nefondat, capătul de cerere privind reevaluarea propunerii tehnice a societății....

Trecând în continuare la analiza celei de-a doua contestații, formulate în cadrul procedurii de..., Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva deciziei de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei acestei societăți.

Se reține că, prin adresa nr....., s-au adus la cunoștința contestatoarei următoarele motive de respingere a ofertei sale:

Prin solicitările de clarificări transmise prin adresa nr..... și nr...., Comisia de evaluare a urmărit să se asigure că operatorul economic cu care se va încheia ulterior contractul având ca obiect "Servicii de curățenie interioară - exterioară PARK&RIDE parcare supraterană și terminal STB intersecție Șoseaua Pantelimon - Șoseaua Vergului Dudești, București, sector... pentru anul 2025" va avea la dispoziție suficiente resurse financiare pentru a presta servicii.

În urma analizării răspunsului la solicitările de clarificări și a documentelor prezentate, postat în SEAP în termenul solicitat de către comisia de evaluare, semnat cu semnătură 1 electronică extinsă, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat, justificările comisiei de evaluare sunt următoarele:

> Cu privire la componenta aferentă materialelor, echipamentelor și amortizărilor, justificarea depusă de operatorul economic nu respectă cerințele de claritate, transparență și fundamentare economică impuse de legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice, respectiv art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, astfel:

În cadrul clarificărilor transmise, a fost prezentată o ofertă de preț emisă de un furnizor, însă aceasta nu include o valoare totală asumată care să justifice suma bugetată de... pentru achiziția de materiale, soluții și consumabile de igienă. Precizarea că documentul respectiv nu are un caracter demonstrativ nu compensează lipsa unei justificări complete, detaliate și direct corelate cu valoarea menționată în propunerea financiară.

În răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul... a indicat valori diferite (... și...) fără a furniza o justificare clară pentru această neconcordanță. Lipsa unei documentații clare, coerente și verificabile nu permite autorității contractante să stabilească în mod obiectiv dacă suma de... acoperă în mod real necesarul estimat.

În conformitate cu dispozițiile din Legea nr. 98/2016, propunerea financiară trebuie să permită verificarea modului în care operatorul economic a ajuns la prețul ofertat, în corelare cu activitățile asumate prin oferta tehnică. Simpla afirmație că valoarea este „sustenabilă” nu este suficientă în lipsa unor documente justificative concrete.

În lipsa unei justificări clare, documentate și proporționale cu specificul și volumul serviciilor ce urmează a fi prestate, componenta aferentă materialelor și echipamentelor este considerată artificial evaluată, ceea ce afectează caracterul real și sustenabil al ofertei financiare în ansamblu

> Referitor la fundamentarea cheltuielilor „Cost mentenanță echipamente”, precizările transmise de operatorul economic în răspunsul de clarificare nu sunt considerate suficiente pentru a justifica valorile înscrise în oferta financiară, astfel:

Conform cerințelor prevăzute în Fișa de date a achiziției, cap. IV...., Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile necesare cu privire la diversele condiții financiare și comerciale legate de formarea prețului ofertat (cum ar fi prețuri unitare aplicabile, exprimate în Lei, fără TVA), astfel încât să se poată proba asigurarea realizării tuturor activităților, cel puțin la nivelul calitativ solicitat prin caietul de sarcini, în marja prețului ofertat.

În acest sens, justificarea oferită de operatorul economic pentru suma bugetată de... /lună pentru mentenanță și reparații echipamente nu este însoțită de un deviz estimativ, o estimare cantitativă a consumabilelor sau o fundamentare matematică, economică sau contractuală care să asigure verificabilitatea și raționamentul obiectiv al sumei respective.

Factura și devizul depus de ofertant sunt prezentate „cu titlu ilustrativ”, fără a fi corelate direct cu valoarea bugetată sau cu un calcul care să evidențieze frecvența înlocuirii consumabilelor (ex. perii, lamele), costurile medii ale reparațiilor sau costurile preventive.

Ofertantul are obligația de a stabili și fundamenta estimările financiare prin date istorice, estimări rezonabile, frecvențe medii de înlocuire sau statistici interne din contracte similare. Simpla invocare a variabilității condițiilor climatice (ex. ploi, zăpadă) sau a unor factori externi necontrolabili nu poate constitui o justificare riguroasă din punct de vedere economic pentru suma bugetată.

În evaluarea ofertelor, principiul proporționalității presupune că bugetele alocate unor activități trebuie să fie rezonabile, justificate și raportate la necesitățile contractului, ceea ce nu este demonstrat în cazul de față.

Prin urmare, în absența unor justificări clare, documentate și cuantificabile, componentele aferente cheltuielilor indirecte și ale celor neprevăzute nu pot fi luate în considerare ca elemente legitime de susținere a prețului ofertat, afectând astfel credibilitatea și acceptabilitatea ofertei în ansamblul său.

Față de cele menționate, Comisia de evaluare consideră că oferta prezentată de către ofertantul... ca fiind inacceptabilă și neconformă și o respinge în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare: „(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate.”

În decizia anterioară, referitor la evaluare ofertei..., s-a concluzionat: (...) se determină că activitatea comisiei de evaluare a fost incompletă, având în vedere că, ulterior primirii răspunsului cuprinzând fundamentarea prețului, nu a continuat procesul de clarificare a informațiilor și documentele furnizate de ofertanta câștigătoare, necesare stabilirii cu claritate a ofertării unui preț real, corect și susținut raportat la ceea ce s-a transmis în fundamentarea prețului, ținând seama de faptul că solicitarea de clarificări adresată a fost una generală la care contestatoarea a răspuns după cum a apreciat de cuviință.

Pentru punerea în aplicare a deciziei, prin adresa nr...., s-au solicitat ofertantei următoarele clarificări:

1) Având în vedere că valoarea totală declarată de... /lună, aferentă componentei salariale pentru un număr de 4 persoane (2 executanți și 2 coordonatori) se solicită să se detalieze fundamentarea financiară prin evidențierea costurilor defalcate pentru fiecare salariat aferent acestui contract cu detalierea următoarelor elemente:

- structura costurilor eferente personalului (salariu brut, contribuții obligatorii, cheltuieli indirecte, alte costuri relevante)
- modul de estimare a numărul... de ore de muncă
- justificarea nivelului tarifului propus în raport cu calificarea și atribuțiile personalului alocat

În acest sens, în susținerea celor precizate, se vor transmite documente justificative concludente.

2) Prin adresa de răspuns nr.... s-a precizat pentru rândul 9 "Materiale consumabile și materiale întreținere, amortizări, echipamente etc" în valoare de... valoare lunară ce reprezintă costul cu materialele, soluțiile, materialele consumabile, materiale consumabile de igienă, amortizări echipamente, consumabile echipamente etc.

Totodată, s-a precizat faptul că în ceea ce privește echipamentele, costul acestora este deja amortizat, fiind achiziționate începând cu....

...) Se va clarifica ce reprezintă suma de... cost/lună din dreptul echipamentelor menționate în răspuns dacă costul acestor echipamente este deja amortizat.

(...)

...) Se solicită o detaliere a valorii de... însoțită de documente justificative corespunzătoare devize cantitativ-valorice, facturi pro-forma, oferte de preț calcule detaliate care să certifice caracterul real, necesar și proporțional al acestor cheltuieli.

3) Având în vedere suma de... /lună declarată pentru rândul 10 „cheltuieli indirecte”, se solicită să se transmită o fundamentare financiară detaliată a acestei componente. În acest sens, se solicită prezentarea unui deviz defalcat care să evidențieze în mod clar natura și

ponderea fiecărei categorii de cheltuieli indirecte (ex.: costuri cu logistica, combustibil, asigurări, servicii administrative, uniforme etc.), însoțită de documentele justificative aferente (contracte, oferte de preț, norme interne sau estimări bugetare detaliate).

4) Având în vedere rândul 11 - „alte cheltuieli (neprevăzute, verificare și control, alte costuri salariale)", în valoare de... /lună, se solicită să se specifice și să se detalieze fundamentarea financiară a acestei componente printr-un deviz detaliat care să evidențieze în mod clar natura și ponderea fiecărei categorii de cheltuieli.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr.....

Prin adresa nr...., s-au solicitat următoarele clarificări:

1) Având în vedere componentele aferente materialelor, echipamentelor și amortizărilor, așa cum au fost prezentate în răspunsul dumneavoastră din data de..., coroborat cu oferta de preț anexată cu titlu demonstrativ, vă rugăm să ne clarificați diferența existentă între valoarea de... și suma de... indicată ulterior. Totodată, menționăm că oferta de preț anexată cu titlu demonstrativ nu acoperă integral valoarea declarată în ofertă.

2) În ceea ce privește poziția „Diverse", pentru care a fost declarată o valoare lunară de..., vă rugăm să ne furnizați clarificări suplimentare privind justificarea acestei sume.

3) În ceea ce privește poziția „Cost mentenanță echipamente", în valoare de... /lună, vă rugăm să ne transmiteți o detaliere clară și completă a acestei sume, având în vedere că prețul indicat și operațiunile de mentenanță menționate în răspunsul dumneavoastră din data de... diferă de cele incluse în oferta de preț anexată.

4) Referitor la poziția nr.... - „Consum combustibil", pentru care este declarat un cost lunar de... aferent unui consum de 2... litri, vă solicităm să ne clarificați metodologia de calcul, întrucât din datele furnizate rezultă un preț unitar de... pe litru. De asemenea, vă rugăm să ne transmiteți documentele justificative care să susțină această valoare.

... a răspuns cu adresa nr.....

Analizând justificările primite, comisia de evaluare a considerat că oferta este neconformă, motivele fiind consemnate în procesul-verbal nr...., și comunicate cu adresa nr..... al cărei conținut a fost redat mai sus.

Cu privire la componenta aferentă materialelor, echipamentelor și amortizărilor, autoritatea contractantă reține că justificarea depusă de operatorul economic nu respectă cerințele de claritate, transparență și fundamentare economică impuse de legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice, respectiv art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, nefiind o valoare totală asumată care să justifice suma bugetată de....

Așadar, ceea ce reproșează achizitoarea nu este imposibilitatea executării contractului dacă se ia în considerare pentru materiale, echipamente și amortizări suma de..., ci faptul că au existat anumite neconcordanțe vizavi de această sumă care nu au fost justificate.

Or, analizând răspunsurile nr...., Consiliul constată că, în devizul cantitativ-valoric prezentat în cadrul primei adrese, valoarea totală pentru materialele consumabile este..., fiind atașată oferta de la furnizor în care sunt menționate prețurile din deviz.

Prin cel de-al doilea răspuns, urmare solicitărilor suplimentare ale autorității, operatorul economic a comunicat următoarele: Oferta de pret de la furnizorul nostru este o oferta de pret obtinuta in urma negocierilor avute cu acest furnizor, si nu este o oferta de pret cu titlu demonstrativ. Autoritatea contractanta susține ca "oferta de pret cu titlu demonstrativ nu acopera integral valoarea declarata in oferta". Facem aici o precizare in sensul ca oferta de pret de la furnizor conține prețurile unitare ale produselor pentru care s-a solicitat oferta si nu are o valoare totala. In răspunsul nr... la solicitarea de clarificare nr.... am calculat, in baza acestor prețuri unitare o lista cantitativa de soluții si materiale a cărei valoare totala este de.... Pentru aceasta linie de **cheltuieli** societatea noastra a bugetat suma de... care este peste..., prin **urmare aceasta cheltuiala este justificata**.

In fisa de date la cap. IV.... Modul de prezentare al propunerii financiare se detaliaza modul de prezentare a propunerii financiare indicând ca:

Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile necesare cu privire la diversele condiții financiare și comerciale legate de formarea prețului ofertat (cum ar fi prețuri unitare aplicabile, exprimate în Lei, fără TVA), astfel încât să se poată proba asigurarea realizării tuturor activităților, cel puțin la nivelul calitativ solicitat prin caietul de sarcini, în marja prețului ofertat.

Consideram ca suma de... din cei... total (bugetati pentru cheltuielile cu materiale/echipamente) acopera necesarul **pentru achiziționarea de materiale, soluții si materiale consumabile de igiena. Asa cum am reiterat** in răspunsul anterior.

Autoritatea Contractanta nu a furnizat o lista de soluții nici nominala (categoria de detergent) nici cantitativa, lasand astfel la latitudinea ofertanților propunerea soluțiilor in funcție de spatiile de curatat si de operațiunile specifice, atat in ceea ce privește tipul de detergent cat si cantitatea. Faptul ca suma de... nu este identica cu totalul de... din **calculul** efectuat, nu inseamna altceva decât ca aceasta valoare este sustenabila.

Vizavi de menționarea eronată a sumei de... în ultimul paragraf al răspunsului, în loc de..., separat de faptul că achizitoarea ar fi putut lămuri dacă este vorba despre o eroare materială, în condițiile în care de două ori a fost menționată suma de... se are în vedere, mai mult, că valoarea calculată în deviz era.... Așadar, această eroare putea fi lămurită.

În referire la diferența dintre suma menționată de... și cea din deviz..., în primul rând, trebuie constatat că ofertanta a bugetat o sumă mai mare decât cea din deviz, astfel că nu se putea ajunge la concluzia că suma din deviz nu ar fi fost acoperită.

În al doilea rând, pentru suma de..., ofertanta a depus ofertă de la furnizor, iar autoritatea contractantă nu a susținut și nici demonstrat că suma mai mare declarată (...) nu ar fi acoperitoare.

În aceste condiții, măsura de respingere a ofertei prin invocarea unei așa-zise lipse de claritate și transparență nu își găsește vreo justificare și este și disproporționată, ținând seama de rolul

fundamentărilor transmise, respectiv demonstrarea posibilității prestării serviciilor la prețul oferat.

Referitor la fundamentarea cheltuielilor „Cost mentenanță echipamente”, precizările transmise de operatorul economic în răspunsul de clarificare nu au fost considerate suficiente pentru a justifica valorile înscrise în oferta financiară.

Prin adresa nr. DPR... /..., autoritatea contractantă a solicitat, în ceea ce privește poziția „Cost mentenanță echipamente”, în valoare de... /lună, să fie transmisă o detaliere clară și completă a acestei sume, având în vedere că prețul indicat și operațiunile de mentenanță menționate în răspunsul din data de... diferă de cele incluse în oferta de preț anexată.

Operatorul economic a adus următoarele explicații:

Dorim S.A. precizăm ca factura și devizul depus în răspunsul de clarificare anterior referitor la reparația/mentenanța echipamentului Tennant T7 este pentru a ilustra care sunt potențialele costuri în cazul unor defecțiuni tehnice. Societatea noastră nu poate prezice ce echipament se va strica, când, ce componentă, și cu atât mai mult, cât va costa reparația/reparațiile. Fiecare ofertant are dreptul și obligația de a-și bugeta costuri de reparații/mentenanța echipamente și consumabile echipamente, având în vedere că și aceasta sunt costuri care fac parte din contract. Așa cum s-a cerut și în Fisa de date, *Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile necesare cu privire la diversele condiții financiare și comerciale legate de formarea prețului oferat (cum ar fi prețuri unitare aplicabile, exprimate în Lei, fără TVA), astfel încât să se poată proba asigurarea realizării tuturor activităților*, societatea noastră a luat în calcul acest buget de... pe luna pentru aceste situații. Așa cum am menționat și în clarificarea anterioară, **această sumă este bugetată pentru mentenanța aparaturii care va fi folosită la întreținerea curățeniei. Când** vorbim de această linie bugetară dorim S.A. să precizăm că s-a luat în calcul schimbarea consumabilelor (lamelle, perii, etc.), mentenanța preventivă precum și eventualele reparații care ar putea S.A. apăra. Aceste cheltuieli sunt influențate foarte mult de factori independenți de noi. De ex: lamellele aparatului pot fi schimbate de 2-6 ori, aceste schimbări putând fi influențate de diverși factori: numărul zilelor cu precipitații (dacă într-un an sunt multe zile ploioase, o dată cu intrarea mașinilor în zona de parcare este adusă foarte multă murdărie care tocește lamela mult mai repede, comparativ cu zilele însorite), numărul zilelor cu zapadă (în cazul în care sunt multe zile pe an în care se aplică clorura de calciu sau sare cu nisip pe drumurile publice, aceste soluții sunt carate pe anvelopele mașinilor în parcare și pot deteriora mult mai repede lamellele și consumabilele echipamentelor). De asemenea, nu avem cum S.A. prezice care mașina urmează S.A. să se strice sau ce anume se poate strica la un anumit aparat.

În cazul acestei linii bugetare, **cheltuielile sunt dimensionate de fiecare ofertant în parte pe baza experienței lui**. Prin urmare, având în vedere că nu a fost impusă o anumită soluție tehnică, noi considerăm această sumă îndestulătoare.

În primul rând, trebuie subliniat că, și față de această sumă cuprinzând costul cu mentenanța echipamente, autoritatea contractantă nu a adus vreo minimă dovadă că nu ar fi fost corect estimată sau că ar conduce la imposibilitatea executării în mod corespunzător a contractului.

În al doilea rând, cum a arătat și contestatoarea, bugetarea costurilor de reparații/mentenanță echipamente revenea fiecărui operator economic, explicând că estimarea a fost făcută cu luarea în considerare a unor costuri medii sau costuri preventive.

Mai mult, s-a explicat că s-a avut în vedere tocmai experiența anterioară, astfel că nu se poate identifica ce anume se reproșează operatorului economic vizavi de aceste cheltuieli.

Cum s-a arătat și în decizia anterioară, chiar dacă o ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut, ea nu poate fi respinsă decât dacă se probează dincolo de orice îndoială rezonabilă că, din cauza acelor prețuri, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă a reținut că nu a fost depusă o estimare cantitativă a consumabilelor sau o fundamentare matematică, economică sau contractuală, însă contrar susținerilor acesteia, operatorul economic a adus explicații vizavi de estimarea efectuată, nefiind demonstrată imposibilitatea prestării serviciilor în mod corespunzător.

Argumente formale/generale, invocate în comunicarea privind rezultatul procedurii, nu pot conduce la concluzia necesității respingerii ofertei....

Cele de mai sus rămân valabile și pentru componente cheltuieli indirecte și neprevăzute.

Astfel, se reține că, în referire la aceste cheltuieli, operatorul economic a răspuns în adresa nr..... după cum urmează:

La rândul 11 societatea noastră a prevăzut o linie de cheltuieli care sunt destinate, așa cum le-am și numit, altor cheltuieli neprevăzute. În caietul de sarcini Autoritatea Contractantă a solicitat ca ofertanții S.A. includă TOATE costurile aferente realizării contractului fără a impune însă un deviz, prin urmare, la solicitarea de justificare a prețului, societatea noastră a folosit un deviz intern care cuprinde și aceste cheltuieli.

Fiind costuri neprevăzute acestea sunt dificil de cuantificat într-un deviz detaliat. Sunt situații de care societatea noastră s-a lovit și a fost nevoie de intervenție imediată și urgență care generează costuri. Spre exemplu:

- până la autoturism sau defecțiuni tehnice și este nevoie tractarea
- accident rutier
- calamități naturale (intemperii, vânt puternic, viscol, ploi torențiale etc) care ne afectează buna desfășurare a activității și trebuie alocate alte resurse
- situații care nu au fost prevăzute la începutul contractului

Orice societatea are dreptul S.A. își alocă un buget pentru aceste situații tocmai pentru a nu întrerupe buna desfășurare a contractului.

Achizițtoarea nu a explicat de ce a considerat că nu ar fi acoperitor costul prevăzut de... /lună, nu a menționat motivele pentru care ar fi eronate cele susținute de operatorul economic, care ar fi acele cheltuieli indirecte și care cele neprevăzute care nu au fost avute în vedere la

derularea contractului, care ar fi cuantumul lor și din ce ar rezulta sau care sunt motivele pentru care cheltuielile luate în considerare de ofertantă ar fi într-un quantum insuficient.

Motivarea autorității contractante este lacunară nefiind în măsură să determine concluzia că nu va fi derulat în mod corespunzător contractul la prețul ofertat.

Operatorul economic și-a justificat cheltuielile apărute în derularea contractului, neexistând anumite repere impuse prin caietul de sarcini, dimpotrivă, lăsându-se în sarcina acestora stabilirea numărului... utilizatorilor și, implicit, a cheltuielilor cu aceștia.

Fără îndoială că, în situația în care aprecia că anumite cheltuieli sunt subestimate, fiind insuficiente derulării contractului, achizitoarea trebuia să își motiveze în consecință decizia de respingere a ofertei, cum de altfel susține și contestația. În cazul analizat, nu există un minim de argumente/dovezi care să susțină concluzia nefundamentării prețului de către....

În considerarea celor prezentate, constatându-se a fi întemeiate criticile formulate, Consiliul va admite contestația... și va dispune reevaluarea acestei oferte, cu luarea în considerare a celor mai sus stabilite.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de..., în contradictoriu cu MUNICIPIUL..., și anulează raportul procedurii de atribuire nr... și procesul-verbal de evaluare nr..., ambele în partea ce privește punctajul acordat pentru factorul de evaluare "Lucrări mecanizate" ofertei.... Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei..., în privința punctajului acordat pentru factorul de evaluare amintit, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, în termen de 20 zile de la primirea deciziei. Rezultatul procedurii va fi comunicat în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind reevaluarea ofertei..., sub aspectul conformității propunerii tehnice.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația

formulată de..., în contradictoriu cu MUNICIPIUL..., și anulează raportul procedurii de atribuire nr.... și procesul-verbal de evaluare nr...., ambele în partea ce privește oferta..., și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de..., cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, în termen de 20 zile de la primirea deciziei. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,