

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de administrator, împotriva raportului procedurii nr. 2139/14.02.2022, în ceea ce privește rezultatul procedurii de atribuire pentru **lotul 5 – Reactivi laborator – Microbiologie**, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia, documente emise de către ..., cu sediul în localitatea ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată online, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Reactivi și materiale consumabile*”, cod CPV 33696500-0 – Reactivi de laborator (Rev.2), anunț de participare simplificat .../..., s-au solicitat Consiliului următoarele:

„În principal, admiterea contestației și drept consecință, să dispuneți obligarea autorității contractante la:

-anularea în parte a Raportului procedurii nr.2139/14.02.2022, în ceea ce privește rezultatul procedurii pentru Lotul 5-Reactivi laborator-Microbiologie, conform art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016 care prevede că «Cu respectarea principiului disponibilității, Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat și poate pronunța o decizie prin care îl anulează în tot sau în parte;» precum și a tuturor actelor subsecvente acestora;

- reevaluarea ofertei subscrisei cu luarea în considerare a tuturor argumentelor de fapt și de drept expuse în cadrul prezentei contestații, stabilirea unui nou rezultat al Procedurii, și comunicarea acestuia, cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

În subsidiar, în cazul în care nu mai sunt posibile măsuri de remediere, să dispuneți anularea procedurii aferent Lotului 5-Reactivi laborator - Microbiologie al Procedurii de achiziție publică, în temeiul art. (26) alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016 care prevede că «Cu respectarea principiului disponibilității, Consiliul examinează din punctul

de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat și poate: anula procedura de atribuire, în situația în care nu este posibilă remedierea actului atacat» coroborat cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) «Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;» și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care prevede că «În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)».

De asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat accesul la dosarul constituit în cadrul Consiliului.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., ... SRL critică raportul procedurii nr. 2139/14.02.2022, în ceea ce privește rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 5 – *Reactivi laborator – Microbiologie*, precum și toate actele subsecvente acestuia, emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată online, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Reactivi și materiale consumabile*”, solicitând Consiliului cele redată în partea introductivă.

Considerând, în urma analizării motivelor autorității contractante de declarare a ofertei sale ca fiind neconformă, că aceasta din urmă a încălcat principiile transparenței, nediscriminării, proporționalității și tratamentului egal, prevăzute în art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, contestatoarea explică semnificația, importanța și efectele respectării acestora.

În opinia sa, concluzia autorității contractante potrivit căreia produsul pe care l-a ofertat, pentru acest lot, nu corespunde din punct de vedere al prețului, este netemeinică, deoarece nu au fost însușite corect modalitatea de calcul, volumul ambalajului, cantitatea minimă și maximă pentru produsul de la pct. 31 din „*Oferta nr. E5736/29.11.2021 și a Centralizatorului de preț aferent având nr. E5737/29.12.2021*”, redând informații, în acest sens, sub formă tabelară.

Arătând, prin redarea prevederilor caietului de sarcini, că solicitarea autorității contractante pentru produsul KIT COLORARE MAY-

GRUNDWALD- GIEMSA, a fost ambalaj de 2x500 ml, cu cantitatea maximă de 10 kituri, totalul fiind de 10.000 ml, adică 5.000 ml COLORANT MAY-GRUNWALD și 5.000 ml COLORANT GIEMSA, autoarea contestației menționează că, în oferta sa, a înjumătățit numărul kiturilor solicitate (oferind 5 kituri în loc de 10), întrucât kitul pe care l-a oferit are un conținut dublu față de cel solicitat, adică 1.000 ml COLORANT MAY-GRUNWALD + 1.060 ml COLORANT GIEMSA în loc de 500 ml COLORANT MAY-GRUNWALD + 500 ml COLORANT GIEMSA. În concluzie, susține că volumul total este de 10.300 ml, adică 5.000 ml SET DE COLORAȚIE MAY-GRUNWALD + 5.300 ml SET DE COLORAȚIE GIEMSA, o cantitate superioară față de cea solicitată.

Astfel, precizează că valoarea totală oferită, pentru lotul 5, conține cantitatea solicitată pentru poziția 31, iar aceasta nu trebuie suplimentată valoric, așa cum a procedat autoritatea contractantă, precizând că totalul lotului, din punct de vedere al prețului raportat la cantitatea maximă, nu depășește cele solicitate în caietul de sarcini.

În opinia sa, pentru a-și păstra obiectivitatea în derularea prezentei proceduri de achiziție publică, autoritatea contractantă ar fi putut să-i solicite clarificări cu privire la oferta sa financiară și la centralizatorul de preț, însă acest lucru nu s-a întâmplat.

În drept, ... SRL își întemeiază contestația pe prevederile art. 26 alin. (2) lit. a) și lit. c), art. 8 și 19 din Legea 101/2016, pe cele ale art. 2 alin. (2), art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, pe cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016, precum și pe toate textele de lege invocate în cuprinsul documentului.

În probațiune atașează înscrisuri, solicitând, din nou, anularea raportului procedurii nr. 2139/14.02.22, în temeiul art. (26) alin. (2) lit. (c) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. (c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., autoritatea contractantă comunică valoarea celui mai mare contract subsecvent pentru lotul 5 ca fiind 5.933,50 lei, fără TVA.

Prin adresa nr. .../.../.../..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal de 237,34 lei.

Drept urmare, prin adresa nr. E614/23.02.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. .../..., ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ... din ..., în valoare de 237,34 lei, document emis de CEC BANK, Sucursala

Prin adresa nr. 2796/28.02.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. .../..., autoritatea contractantă ... transmite punctul de vedere asupra contestației formulată de către ... SRL, prin care solicită

verificarea depunerii cauțiunii și respingerea apărărilor formulate de către contestatoare, ca neîntemeiate și nefondate.

Cu privire la consemnarea cauțiunii, invocând dispozițiile art. 24 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, organizatoarea procedurii solicită Consiliului respingerea contestației în situația în care dovada consemnării *„nu a fost prezentată în termenul de 5 zile de la data comunicării obligației de plată”*.

În ceea ce privește solicitarea de respingere a contestației, aceasta precizează:

- a) referitor la solicitarea de anulare în parte a raportului procedurii, pentru lotul 5, față de prevederile art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea 101/2016, reprezintă o cerere neîntemeiată și nefondată, ce nu poate fi susținută;

- b) referitor la solicitările de reevaluare ofertei ... SRL, iar, în subsidiar, de anulare a procedurii pentru lotul 5, având ca motivație de drept prevederile art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea 101/2016, consideră că sunt neîntemeiate și nefondate, întrucât comisia de evaluare a procedat, în mod legal, la evaluarea acestei oferte.

Prezentând cele stabilite prin caietului de sarcini (poziția 5.31 - KIT COLORARE MAY- GRUNDWALD-GIEMSA), dar și informațiile cuprinse în oferta depusă de ... SRL, autoritatea contractantă explică faptul că, dat fiind numărul scăzut de analize medicale efectuate la nivel de laborator pe parcursul unui an și faptul că de la deschiderea unui kit/flacon de colorare, acesta se poate folosi în condiții de siguranță și calitate maxim un an, conform instrucțiunilor producătorului, împachetarea produsului în flacon de 1.000 ml ar conduce la o pierdere atât materială, cât și financiară pentru aceasta.

Ulterior invocării prevederilor art. 20 alin. (10), art. 30 alin. (6), art. 133 alin. (1-3), art. 137 alin. (2) și (3) din HG nr. 395/2016, dar și art. 3 alin. (1) lit. ii) din Legea 98/2016, ... arată că, potrivit raportului procedurii, se poate constata că oferta tehnică a contestatoarei a fost admisă chiar dacă nu îndeplinea cerințele impuse prin caietul de sarcini (unitate de măsură kit/2*500 ml), însă oferta financiară a acesteia a fost declarată neconformă. Motivând respingerea acesteia din urmă, organizatoarea procedurii precizează că, prin oferta sa financiară, contestatoarea propune modificarea cerințelor caietului de sarcini la lotul 5, poziția 31, cu privire la cantitățile minime și maxime.

Astfel, redând propunerea contestatoarei, dar și cele stabilite prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă subliniază că, potrivit constatării comisiei de evaluare, cantitatea ofertată de către contestatoare a fost:

- 1 kit set colorare May –Grundwald –Giemsa, față de cantitatea minimă pe acord cadru, de 2 kit-uri solicitată, în caietul de sarcini;

- 5 kit-uri set colorare May –Grundwald –Giemsa, față de cantitatea maximă de 10 kit-uri, pe acord cadru, solicitată în caietul de sarcini.

De asemenea, în susținerea motivelor de respingere a propunerii financiare, arată că *„valoarea ofertată, fără TVA, raportat la cantitatea maximă acord cadru, din caietul de sarcini, pentru care se face evaluarea, este de 14.952 lei fără TVA și evaluată în prealabil în caietul de sarcini la 14.400 lei fără TVA, (...) rezultând că oferta este inadmisibilă.”*

Sintetizând cele prezentate, organizatoarea procedurii menționează că, din analiza propunerii financiare a contestatoarei, pentru lotul 5, prin prisma caietului de sarcini, reies următoarele:

- ... SRL nu a luat în calcul cantitatea minimă și maximă din caietul de sarcini (minim 2 kituri și maxim 10 kituri);
- raportul între oferta financiară propusă, pentru lot KIT COLORARE MAY- GRUNDWALD-GIEMSA și cantitatea maximă impusă în caietul de sarcini, conduce la o valoare ofertată mai mare decât valoarea estimată în caietul de sarcini;
- nu a respectat condițiile caietului de sarcini pentru produsul de la lotul nr. 5, poziția 31 KIT COLORARE MAY-GRUNDWALD-GIEMSA, ofertând o cantitate mai mică decât cea stabilită prin documentația de atribuire.

Pe cale de consecință, ... afirmă că oferta ... SRL a fost respinsă ca neconformă, deoarece propunerea financiară nu respectă cerințele de formă și de fond ale caietului de sarcini, conform art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 raportat la art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestatoare a fost atașată.

Documentele din dosarul achiziției publice au fost transmise de către autoritatea contractantă în copie certificată prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../....

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., organizatoarea procedurii transmite alte înscrisuri în probațiune.

Dând curs solicitării exprese din cadrul contestației formulată de ... SRL, prin adresa nr. .../.../.../..., Consiliul a transmis societății invitația de a studia dosarul cauzei, studiu la care contestatoarea a comunicat că renunță, prin adresa nr. E763/04.03.2022, înregistrată la CNSC cu nr. .../....

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, derulată online, în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect *„Reactivi și materiale consumabile”*, cod CPV 33696500-0 – Reactivi de laborator (Rev.2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat .../ ..., în anexa căruia a fost publicată și documentația de atribuire.

Pentru lotul 5 - *Reactivi laborator – Microbiologie*, la pct. II.2.5) din cadrul anunțului de participare simplificat, autoritatea contractantă a

menționat că va utiliza criteriul de atribuire *"prețul cel mai scăzut"*, iar la pct. II.2.6 din cadrul aceluiași document, a precizat că valoarea estimată aferentă este cuprinsă în intervalul 5.089,00 – 14.400,00 lei.

Conform raportului procedurii nr. 2139/14.02.2022, în cadrul procedurii de atribuire, pentru lotul 5, au fost depuse 2 oferte, de către ... SRL și, respectiv, ... SRL, ambele societăți îndeplinind condițiile de calificare.

Conform aceluiași document, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, atât oferta ... SRL, cât și cea a ... SRL au fost declarate admise.

În urma evaluării propunerilor financiare oferta ... SRL a fost declarată neconformă și, pe cale de consecință, respinsă ca atare, conform art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 raportat la art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

După aplicarea criteriului de atribuire și după verificarea documentelor suport/dovezilor, comisia de evaluare a declarat câștigătoare, pentru lotul 5, oferta ... SRL.

Decizia autorității contractante a fost transmisă către ... SRL în data de 15.02.2022, prin intermediul SEAP, iar, în urma luării la cunoștință, aceasta a formulat contestația din prezenta cauză solicitând cele redată în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a informat contestatoarea, în data de 15.02.2022, prin intermediul SEAP, că oferta sa, pentru lotul 5, a fost respinsă ca neconformă, motivat de faptul că propunerea financiară *„nu respectă cerințele caietului de sarcini, conform art. 137 alin. (63) lit. a) din HG nr. 395/2016 raportat la art. 215 alin. 5) din Legea nr. 98/2016”*.

Din analiza contestației, Consiliul constată că nemulțumirea societății ... SRL vizează modalitatea în care autoritatea contractantă a respins oferta sa ca neconformă.

În considerarea art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură*

și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul are în vedere excepția nedepunerii cauțiunii, de către societatea contestatoare, conform art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, invocată de către autoritatea contractantă, pe care o va respinge ca neîntemeiată.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul ține seama de faptul că societatea ... SRL a depus cauțiunea în valoare de 237,34 lei, conform recipisei de consemnare nr. ...din ..., emisă de CEC Bank – Suc. ... , respectând prevederile art. 61¹ alin. (10 lit. a) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016:

„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b); (...)

(2²) În cazul în care procedura de atribuire a acordului-cadru este organizată pe loturi, prevederile alin. (1) se raportează la dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv aferent fiecărui lot contestat. ”

Consiliul reține că, în conținutul raportului procedurii nr. 2139/14.02.2022, pentru oferta contestatoarei, aferentă lotului 5, se precizează că propunerea tehnică a acesteia a fost admisă, dar propunerea financiară a fost respinsă ca neconformă, întrucât „valoarea ofertată fără TVA raportat la cantitatea minimă/maximă acord cadru, din caietul de sarcini este se 14.952 lei fără TVA și evaluată în caietul de sarcini la valoarea de 14.400 lei fără TVA”.

În soluționarea cauzei, Consiliul va avea în vedere fișa de date a achiziției cap. II.2.1 – lot. 5 – *Reactivi laborator – Microbiologie* și cap. II.2.6 – *Valoarea estimată*, unde se precizează: „intervalul între: 5089 și 14400, Moneda: RON”.

De asemenea, Consiliul reține că, în caietul de sarcini, pentru lotul nr. 5, sunt enumerați reactivi de laborator, cantitățile minime și maxime, cerințele tehnice și prețurile unitare estimative etc. La poziția 31 – „KIT COLORARE MAY GRUNDWALD-GIEMSA” se precizează: **cantitatea minimă acord cadru – 2 și cantitate maximă acord cadru 10.**

Dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 impun ca ofertantul să „elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”. Prin urmare, societatea contestatoarea era obligată să întocmească oferta respectând toate

cerințele/prevederile/ anexele etc., din documentația de atribuire, deci, inclusiv, cele referitoare la cantitățile minime și maxime prevăzute în caietul de sarcini, în cazul de față, aferente lotului criticat.

Însă, pornind de la propria afirmație a societății contestatoare, conform căreia *„subscrisa am înjumătățit numărul kiturilor solicitate, adică am oferat 5 kituri în loc de 10 kituri”*, este evident că ... SRL nu a respectat dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, citat anterior.

În aceste condiții, Consiliul nu va reține ca întemeiată susținerea contestatoarei, potrivit căreia a ales să oferteze doar 5 kituri față de cele 10 cerute prin caietul de sarcini, motivat de faptul că produsul său *„are un conținut dublu față de cel solicitat”*, deoarece, la acest moment explicațiile sale sunt fără relevanță. Astfel, în condițiile în care cunoștea că produsul său ar fi avut *conținut dublu* sau era altfel ambalat (1000 ml față de 500 ml), raportat la necesitățile autorității contractante precizate în caietul de sarcini, ... SRL se putea prevala de dispozițiile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care stabilesc: *„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs.”*

Or, neuzând de norma legală de mai sus, se prezumă că, prin depunerea ofertei, ... SRL a înțeles și acceptat toate prevederile documentației de atribuire, inclusiv cea în discuție, astfel că era obligată să respecte întocmai prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Față de cele expuse, în acest caz, nu autoritatea contractantă era obligată să aplice dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, ci contestatoarea trebuia să ceară lămuriri autorității, raportat la produsul ce urma să-l oferteze.

Prin urmare, Consiliul nu va reține ca întemeiată susținerea contestatoarei conform căreia autoritatea contractantă ar fi putut să-i solicite clarificări, pe acest aspect, întrucât, pe de o parte, cantitățile din oferta sa nu mai puteau fi schimbate, astfel încât să nu fie incidente prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016: *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*, iar, pe de altă parte, autoritatea contractantă trebuie să respecte art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”*

Mai mult, în condițiile în care autoritatea contractantă ar fi acceptat alte cantități față de cele solicitate prin documentația de atribuire, ar fi încălcat principiul tratamentului egal, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, pe de o parte, iar, pe de altă parte, nu ar fi

respectat dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 394/2016, care impun următoarele: *„În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: (...) h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice (...)”*.

Legat de acest aspect, Consiliul ține seama și de următoarele explicații ale autorității contractante din punctul său de vedere nr. 2796/28.02.2022, înregistrat la CNSC cu nr. .../...: *„(...) conform necesităților autorității contractante numărul de analize efectuate la nivelul de laborator de analize medicale, la care se folosește colorația MAY GRUNDWALD-GIEMSA, pe parcursul unui an este unul scăzut. Astfel că de la deschiderea unui kit/flacon de colorare, acesta se poate folosi în condiții de siguranță și calitate, valabil maxim 1 an, conform instrucțiunilor producătorului. Împachetarea produsului în flacon d 500 ml este suficientă pentru nevoile unității spitalicești pe perioada menționată, evitând astfel pierderile inutile de reactivi, în situația în care s-ar deschide un flacon de 1000 ml, unitatea sanitară ar avea atât o pierdere materială cât și o pierdere financiară”*.

În concluzie, față de cele evocate, Consiliul constată că, referitor la acest aspect, contestatoarea nu s-a conformat art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, astfel că, în mod corect, autoritatea contractantă a respins ca neconformă oferta ... SRL, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia: *„În condițiile art. 215 [alin. \(5\)](#) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția nedepunerii cauțiunii, invocată de către autoritatea contractantă.

Respinge, ca nefondată, contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în localitatea

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

...

Membru,

...

...

Membru,

...

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini