



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. , înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. depusă de SRL, cu sediul în, str. , înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul sub nr., cod unic de identificare RO, reprezentată legal prin administrator și convențional prin av., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedura la sediul Cabinetului de avocatură din , privind procedura de licitație deschisă pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Serviciul de salubritate privind activitatea de dezinsecție, dezinsecție, deratizare în, cod CPV 90921000-9, organizată de, cu sediul în, str. Revoluției nr.75, județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

I. în principal:

a) suspendarea procedurii de atribuire a contractului, în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, până la soluționarea contestației;

b) obligarea autorității contractante la emiterea unui act prin care să adopte măsuri de remediere, a documentației de atribuire, publicată în SICAP anexată anunțului nr. CN 1027722 din 16.01.2021;

c) publicarea unui anunț tip erată, la anunțul inițial, care să cuprindă modificările aduse informațiilor publicate inițial, precum și documentele prin care s-au dispus măsuri de remediere.

II. în subsidiar:

a) acceptul pentru studiul dosarului achiziției publice;

b) pentru a beneficia de dreptul prevăzut la art. 21 alin. (2) din

Legea nr. 101/2016, privind posibilitatea părților de a depune concluzii scrise, raportat la capătul de contestație de la pct. I. lit. b), c), se solicită amânarea pronunțării deciziei la o dată ulterioară accesului la dosarul achiziției și a depunerii concluziilor scrise;

c) în situația admitterii contestației, în sensul remedierii documentației de atribuire, ca efect accesoriu, în condițiile în care ofertele urmează a fi întocmite raportat la măsurile de remediere ale documentației de atribuire adoptate de autoritatea contractantă, se solicită inclusiv obligarea acesteia la decalarea termenului de depunere a ofertelor;

d) în situația în care se va aprecia că nu pot fi adoptate măsuri de remediere a documentației de atribuire, se solicită anularea procedurii de atribuire;

e) obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației în cauză.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cererii de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL contestă documentația de atribuire, considerând-o nelegală.

În fapt, contestatorul învederează faptul că, la data de 16.01.2021 autoritatea contractantă, ... a publicat în SICAP, anexat anunțului nr. CN 1027722, documentația de atribuire a acordului-cadru având ca obiect serviciul de salubritate privind activitatea de dezinsecție, dezinsecție, deratizare în, coduri CPV: 90921000-9 Servicii de dezinsecție și de dezinsecție (Rev.2), 90923000-3 Servicii de deratizare (Rev.2), prin licitație deschisă, criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate – preț”, pentru o durată de 48 de luni, cu termen limită pentru depunerea ofertelor 17.02.2021.

În urma analizei documentației de atribuire de mai sus precizată, contestatorul arată că a formulat contestația în cauză, având în vedere următoarele considerente:

I. Referitor la prevederile anunțului de participare, contestatorul solicită să se constate că, la punctul II.2.5, din anunțul de participare și același punct II.2.5 din fișa de date a achiziției, referitor la factorul tehnic privind vechimea utilajelor, nu este specificat numărul de utilaje de mare capacitate generatoare de ceață caldă, întrucât, astfel cum este precizat, punctajul total aferent fiecărei oferte va fi calculat prin însumarea punctajelor obținute la cei doi factori de evaluare.

Ori, contestatorul susține că, în realitate este doar un factor de evaluare, menționând faptul că, dacă se face un calcul demonstrativ rezultă practic că punctajul obținut depășește numărul de puncte acordat factorului..."utilaje".

Astfel, se arată că, dacă un ofertant va prezenta un utilaj de ceață rece din anii 2019-2020 se acordă 10 puncte, iar dacă același ofertant va prezenta un utilaj de ceață caldă tot din anii 2019-2020 i se acordă tot 10 puncte, rezultă un total de 20 de puncte.

Pentru considerentele arătate și pentru posibilitatea concretă de acordare corectă a punctajului și a comparării ofertelor, contestatorul solicită remedierea factorului tehnic, vechimea utilajelor.

II. Referitor la prevederile fișei de date a achizitiei

II.1. Contestatorul arată că, la punctul II.3. din fișa de date a achiziției, s-a precizat: „II. 3 Ajustarea prețului contractului Nu”, iar la art. 25 din caietul de sarcini, s-a precizat: „(1) Prestarea activității de dezinsecție, dezinsecție, deratizare trebuie să se realizeze cu un raport calitate/cost cât mai bun pe întreaga durată a derulării contractului.

(2) Tarifele prezentate în oferta financiară se stabilesc cu respectarea prevederilor Ordinului nr. 109/2007 privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților. Odată cu fișa de fundamentare pentru stabilirea tarifelor corespunzătoare activității de dezinsecție, dezinsecție, deratizare, operatorul va prezenta memoriul tehnico- economic justificativ.

(3) Ajustarea sau modificarea tarifelor oferite se face cu aprobarea Consiliului Local al Municipiului, la solicitarea operatorului, în baza cererii de ajustare însoțită de documentația de fundamentare a tarifelor pe elemente de cheltuieli întocmită în conformitate cu normele metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile care fac obiectul contractului, elaborate de A.N.R.S.C., precum și prevederile acordului cadru art. 5 și a contractului subsecvent art. 16.”

Astfel, având în vedere că prevederile art. 25 din caietul de sarcini, menționate atât în acordul cadru cât și în contractul subsecvent, nu se regăsesc nici în anunțul de participare și nici în fișa de date a achiziției, contestatorul apreciază că se impune remedierea ultimelor două înscrisuri, potrivit prevederilor anterior citate, din cuprinsul caietului de sarcini.

Mai mult, contestatorul consideră că remedierea se impune și ca urmare a faptului că prevederea de la punctul II.3. din fișa de date a achiziției este în contradicție atât cu prevederile art. 25 din caietul de sarcini, cât și cu cele de la art. 5 din acordul-cadru și art. 16 din contractul subsecvent.

De asemenea, contestatorul susține că, completarea prevederilor referitoare la ajustarea și modificarea tarifelor unitare pe tip de serviciu și tip de obiectiv, atât în anunțul de participare cât și în fișa de date se impune, având în vedere că:

- posibilitatea de ajustare și modificare a prețului trebuie să fie precizată, atât în anunțul de participare, cât și în contract, prin clauze speciale;

- achizitoarea are obligația de a preciza, atât în anunțul de participare, cât și în contract, modul concret de ajustare și modificare a prețului, indicii care vor fi utilizați, precum și sursa informațiilor cu privire la evoluția acestora, cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri;

- acordul-cadru are o durată de 48 de luni, deci pe termen lung, pe perioada a 4 exerciții financiare;

Așadar, ținând cont că lipsa, modificarea sau completarea respectivelor informații/clauze determină inaplicabilitatea prevederilor referitoare la posibilitatea de ajustare a prețului contractului de achiziție, contestatorul susține că acest act contravine prevederilor:

- art. 43 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 51/2006 a serviciilor comunitare de utilități publice, în conformitate cu care:

„(2) Veniturile operatorilor se constituie prin încasarea de la utilizatori, sub formă de prețuri sau tarife, a sumelor reprezentând contravaloarea serviciilor furnizate/prestate și, după caz, din alocații de la bugetele locale, cu respectarea următoarelor principii:

b) asigurarea rentabilității și eficienței economice;

d) recuperarea în totalitate de către operatori a costurilor furnizării/prestării serviciilor, cu excepția situațiilor în care aceștia furnizează/prestează serviciile de utilități publice în baza unui contract de concesiune.”

- art. 13 alin. (1) din Ordinul nr. 109/2007 privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților, emis de Autoritatea Națională de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice (ANRSC);

- art. 15 al aceleiași ordin statuează că tarifele se modifică în următoarele situații:

„a) la modificarea majoră a costurilor, determinată de punerea în funcțiune a unor utilaje pentru îmbunătățirea calitativă a serviciilor publice de salubritate și numai după intrarea în exploatare a acestora;

b) pentru cazurile care conduc la modificarea structurală a costurilor sau a cantităților ori la modificarea condițiilor de prestare a activității, care determină modificarea costurilor cu o influență mai mare de 5%, pe o perioadă de 3 luni consecutiv;

c) la modificările determinate de prevederile legislative care conduc la creșterea cheltuielilor de protecție a mediului și de securitate și sănătate în muncă.

(2) În cazul modificării tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate, structura cheltuielilor și a veniturilor este prezentată în anexa nr. 2.

(3) Modificarea tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate se determină avându-se în vedere următoarele criterii:

a) pentru cheltuielile cu combustibilul tehnologic, cu lubrifanți, cu energia electrică, cu materii prime și materiale consumabile și cu piese de schimb, cu pondere semnificativă în tarif, se va lua în calcul

modificarea prețurilor de achiziție față de prețurile în vigoare, în imita prețurilor de piață;

b) consumurile normate de combustibil, iubrifianți, energie electrică, materii prime și materiale vor fi luate în calcul, astfel încât să asigure respectarea prevederilor alin. (1);

c) cheltuielile cu amortizarea se vor lua în calcul, respectându-se reglementările legale în vigoare;

d) cheltuielile cu redevența determinate potrivit prevederilor legale;

e) cheltuielile pentru protecția mediului se vor lua în calcul la nivelul prevăzut de legislația în vigoare;

f) cheltuielile cu personalul se fundamentează în funcție de legislația în vigoare, corelată cu principiul eficienței economice;

g) fondul pentru închiderea depozitului de deșuri și urmărirea acestuia post închidere, unde este cazul, în conformitate cu prevederile legale și potrivit aprobări autorități administrației publice locale;

h) o cotă de profit."

Prin urmare, pentru considerentele învedereate, contestatorul solicită remedierea anunțului și fișei de date, în sensul completării acestora cu posibilitatea de ajustare și modificare a prețului, potrivit celor expuse.

II.2. La punctul III.2.3. din fișa de date a achiziției, contestatorul arată că s-a precizat: „Obligație de a preciza numele și calificările profesionale ale angajaților desemnați pentru executarea contractului: Nu".

De asemenea, contestatorul arată că la art. 19 din caietul de sarcini, autoritatea contractanta a solicitat:

„Art. 19 - Resurse umane. Dotări minime

(1) Pentru asigurarea prestării tuturor activităților serviciului operatorul trebuie să dispună de minim:

(1¹) Numărul de agenți DDD a fost apreciat în corelație cu numărul de autovehicule și echipamente considerate ca fiind necesare activității, la care se adaugă un procent de 10% (pentru acoperirea fluctuațiilor cauzate de concedii, boală, etc).

2. Operatorul serviciului de dezinsecție, dezinfecție și deratizare care participă la procedurile organizate pentru atribuirea contractului de achiziție trebuie să facă dovada competenței tehnico-organizatorice, a celei privind calificarea personalului conform Ordinului nr. 1225/5031 din 24.12.2003, privind aprobarea Metodologiei pentru organizarea și certificarea instruirii profesionale a personajului privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă, în perioada de valabilitate și a asigurării unei dotări tehnico-materiale adecvate, prin care să garanteze capacitatea de a presta serviciul la nivelul parametrilor cantitativi și calitativi prevăzuți în regulamentul serviciului de salubritate și pentru toate tipurile de activități contractate."

Astfel, contestatorul precizează că cele două prevederi ale fișei de date a achiziției și ale caietului de sarcini sunt într-o evidentă contradicție.

Așadar, având în vedere că atât dovada posibilității de exercitare a profesiilor menționate la art. 19 din caietul de sarcini este condiționată de deținerea documentului care să ateste nivelul de formare profesională/ calificare, acte personale, care conțin numele și calificarea obținută de titular, cât și dovada deținerii capacității profesionale pentru executarea contractului se face prin depunerea aceluiași documente, contestatorul solicită remedierea fișei de date a achiziției, în acord cu prevederile art. 19 din caietul de sarcini.

III. Referitor la prevederile caietului de sarcini:

III.1. Contestatorul arată că, la art. 10 din caietul de sarcini, pentru serviciile de tratamente antilarvare, autoritatea contractantă a precizat:

„(1) În tratamentele antilarvare se vor utiliza insecticide bacteriene pe bază de Bacillus thuringiensis israelensis și B. sphaericus, produse care conțin regulatorii de creștere diflubenzuron, methoprene, pyriproxyfen și triflumuron și produse conținând insecticidul organofosforic temephos;

(2) Nu se vor utiliza ca larvicide produse ce conțin carbamați și nici cele care conțin piretroizi de sinteză, deoarece au spectru larg de acțiune asupra organismelor care nu sunt ținta combaterii, au mare potențial de inducere a rezistenței țânțarilor prin acțiunea asupra larvelor și produc poluare puternică a mediului;

(3) Ca larvicide vor fi preferate produsele care conțin ca substanță activă insecticidul organofosforic temephos;

(4) Substanțele utilizate în tratamentele efectuate și modul de aplicare a acestora pot fi modificate în funcție de recomandările primite de la Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare Medico-Militară «Cantacuzino»”.

Contestatorul susține, astfel cum se poate constata, că prevederile art. 10 din caietul de sarcini instituie obligativitatea prestării serviciilor de tratamente antilarvare cu produse de combatere conținând anumite substanțe active, printre care și temephos, substanța activă care, după cum se arată, a fost retrasă de pe piața din România încă din anul 2005, astfel cum rezultă din lista cu substanțele active existente și care, în programul de revizuire, nu intră în:

- Lista substanțelor active aprobate de Comunitatea Europeană admise în componenta produselor biocide (anexată, în extras);
- Lista substanțelor active aprobate de Comunitatea Europeană admise în componenta produselor biocide cu risc scăzut sau
- Lista substanțelor de bază aprobate de comunitatea europeană.

Așadar, contestatorul învederează următoarele:

- pe durata derulării contractului pot fi retrase de la comercializare/utilizare anumite produse de combatere, inclusiv cele care conțin substanțele active menționate de autoritatea contractantă;

- apar permanent produse de combatere care au caracteristici tehnice superioare, ținând cont că a acordul-cadru are o perioadă de 4 ani;
- potrivit alin. (4) produsele de combatere propuse se pot modifica în funcție de recomandările pe care Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare Cantacuzino Medico-Militara Cantacuzino, îl va face autorității contractante.

Totodată, contestatorul consideră că, trebuie reținut că la stabilirea cerinței nu s-a ținut cont că aceasta este restrictivă, impunându-se ofertarea tratamentelor antilarvare cu utilizarea unor produse care conțin aceste substanțe active, fapt care, în opinia sa, conduce către anumite produse și anumiți distribuitori.

Având în vedere cele expuse, contestatorul solicită eliminarea cerinței privind utilizarea unor produse de combatere pentru tratamentele antilarvare, care să conțină substanțele active impuse de autoritatea contractantă, ofertanții având obligația să respecte prevederile legislative privind plasarea pe piața din România a produselor biocide, să asigure eficiența serviciului prin utilizarea produselor biocide avizate de Ministerul Sănătății care au spectru asupra vectorilor sus menționați, pe care îi combat.

III.2. De asemenea, la art. 11 alin. (1), (2) și (4) din caietul de sarcini, s-a precizat:

„Art. 11. Combaterea țânțarilor adulți

(1) Combaterea țânțarilor adulți este o metodă complementară în combaterea culicidelor și nu este recomandată ca metodă prioritară de combatere.

(2) Tratamentele insecticide împotriva adulților de țânțari vor fi aplicate în locurile de adăpostire, cele din localitate fiind preponderent interioare, prioritățile fiind următoarele:

- *subsoluri, holuri de intrare, coridoare de blocuri*
- *adăposturi de animale*
- *vegetația din vecinătatea locuințelor sau a unor habitate de dezvoltare a larvelor*

(3) Operatorul va aplica tratamentele în baza comenzilor autorității contractante pe zonele verzi cu vegetație densă, parcuri, scuaruri, aliniamente stradale de spații verzi, malurile apelor, terenuri virane, terenuri degradate, terenuri cu destinație incertă aparținând domeniului privat sau public al Municipiului, în interiorul unor clădiri în care își desfășoară activitatea structuri ale aparatului executiv, subsoluri, magazine, arhive ale primăriei.

(4) Produsele utilizabile de către operatorul DDD în principalele tipuri de tratamente asupra țânțarilor adulți:

- *în tratamente de interior asupra țânțarilor adulți operatorul va utiliza produse ce conțin organofosforice, carbamați (bendiocarb) și/sau piretroizi de sinteză (cyfluthrin, cypermethrin, deltamethrin), condiționate sub formă de concentrate emulsionabile, pulberi muiabile, granule dispersabile în apă, suspensii concentrate;*

- în tratamentele spațiale din mediul exterior se vor utiliza produse care conțin insecticide organofosforice (diclorvos - DDVP), carbamați (bendiocarb), piretroizi de sinteză (cyfluthrin, cypermethrin, deltamethrin, permethrin), pot fi și în amestec, condiționate adecvat pentru aplicare ULV și aerosoli reci;

- la aplicarea tratamentelor prin utilizarea de ceață caldă operatorul va utiliza numai produse cu DDVP, cyfluthrin, permethrin.

Pentru mărirea efectului tratamentelor împotriva adulților este indicat ca tratamentele spațiale să fie cuplate cu tratamente antilarvare. Autoritatea contractantă va stabili prin comenzi modalitatea de aplicare-tratamente aplicate cu aviația utilitară (funcție de recomandările Institutului Național de..).".

Așadar, contestatorul susține că, prevederile art. 11 alin. (2) din caietul de sarcini instituie obligativitatea prestării serviciilor de combatere

tânțari și la obiectivele adăposturi de animale.

În contextul în care, caietul de sarcini nu conține adresele unor astfel de locații și nici suprafețele de execuție, contestatorul solicită remedierea prevederilor art. 11 alin. (2) din caietul de sarcini, fie prin completarea cu aceste obiective (număr de adăposturi de animale/suprafețele de execuție ale acestora și pe cale de consecință recalcularea valorii estimate a acordului-cadru, fie eliminarea acestei prevederi din conținutul acestui articol.

Referitor la art. 11 alin. (4), contestatorul învederează faptul că, similar situației prevăzute la art. 10 alin. (1) din caietul de sarcini, singurul insecticid, denumit Ficam WP80, având ca substanță activă bendiocarb, are avizul de punere pe piață, emis de Comisia Națională Pentru Biocide, din cadrul Ministerului Sănătății, expirat din luna decembrie 2020, astfel cum rezultă din Registrul Național al Produselor Biocide, (anexat, în extras).

Așadar, având în vedere cele anterior expuse, contestatorul solicită eliminarea cerinței privind utilizarea unor produse de combatere pentru tratamentele de dezinsecție care să conțină substanțele active impuse de autoritatea contractantă, ofertanții având obligația să respecte prevederile legislative privind plasarea pe piața din România a produselor biocide, să asigure eficiența serviciului prin utilizarea produselor biocide avizate de Ministerul Sănătății care au spectru asupra vectorilor sus menționați, pe care îi combat.

III.3. Contestatorul arată că, la art. 12 alin. (1) și (2) din caietul de sarcini, autoritatea contractanta a precizat:

„Art. 12. Frecvența și locul unde se efectuează dezinsecția:

(1) Dezinsecția se va efectua de la sol (terestru) sau cu aviația utilitară (în funcție de recomandările Institutului Național de Cercetare-Dezvoltare Medico-Militară «Cantacuzino»), conform comenzilor autorității contractante, pe domeniul public al Municipiului

(2) Dezinsecția se execută în perioada martie/aprilie-octombrie, terestru sau cu aviația utilitară (în funcție de recomandările Institutului

Național de Cercetare-Dezvoltare Medico-Militară «Cantacuzino»), ori de câte ori este nevoie, numai în baza comenzilor emise de autoritatea contractantă și conform acestora. În cazul în care condițiile meteorologice sunt nefavorabile (datorită modificării acestora în intervalul de timp scurs între transmiterea comenzilor și ziua/zilele programate pentru prestarea serviciului), autoritatea contractantă va solicita decalarea corespunzătoare a prestației, iar operatorul se obligă să respecte acest lucru”.

Astfel, contestatorul arată, după cum se poate constata, că autoritatea contractantă a stabilit, pentru serviciile de dezinsecție în spații exterioare, numai perioada în care se vor executa serviciile de dezinsecție, fără ca aceasta să precizeze numărul de treceri aferent unei luni, raportat inclusiv la ciclul biologic de înmulțire al țânțarilor.

Așadar, contestatorul apreciază că, se poate constata din cuprinsul centralizatorului menționat în caietul de sarcini, referitor la activitatea de dezinsecție în spații deschise, pe cale terestră, că într-un an contractual se pot efectua servicii de dezinsecție pe o suprafață de execuție de minim 6.430 mii mp (ceea ce reprezintă o trecere) conform tabel nr. 1 poziția 1 și maxim 57.870 mii mp, rezultă un număr de maxim 9 treceri/an, ori acest număr de treceri în perioada menționată de autoritate, contravine recomandărilor INCDMI Cantacuzino.

Prin urmare, contestatorul susține că s-ar subînțelege că, în 7 luni (martie-septembrie sau aprilie-octombrie) să se efectueze maxim 9 treceri, iar în cazul combaterii larvelor de țânțari 2 treceri/an, ceea ce contravine cerinței privitoare la combaterea concomitentă a țânțarilor adulți cu combaterea larvelor.

Mai mult, contestatorul precizează că, complinirea informațiilor referitoare la numărul de treceri, în acord cu prevederile Ordinului ANRSC nr. 82/2015 privind aprobarea Regulamentului-cadru al serviciului de salubritate a localităților și recomandările INCDMI Cantacuzino, este necesară ofertanților la fundamentarea valorii totale a ofertei.

Așadar, având în vedere cele anterior expuse, în vederea corectei întocmiri a ofertei financiare, contestatorul solicită precizarea numărului de treceri lunar, aferent perioadei martie - septembrie sau aprilie - noiembrie, în care urmează a fi prestate servicii de dezinsecție în mediu exterior, de la sol sau prin aviotratement.

În baza remedierilor indicate, contestatorul solicită să se procedeze la remedierea tuturor prevederilor din documentația de atribuire, care fac referire la:

- perioada în care se vor executa tratamente de dezinsecție în mediul exterior;
- numărul de treceri atât pentru serviciile de dezinsecție cât și cele de antilarvare, care se vor efectua în fiecare lună a perioadei de execuție stabilite de autoritatea contractantă.

III.4. Se arată că, la art. 15 alin. 4 autoritatea contractantă solicită:

„Practici de deratizare:

Substanțele raticide folosite în acțiunile de deratizare sunt momeli gata preparate de firma producătoare (sub forma de baton cerat, pellets, granule), avizate de Ministerul Sănătății.

-Numărul stațiilor de intoxicare va fi corelat cu suprafața tratată și cu cantitatea de raticid folosită/unitatea de măsură conform fișelor tehnice ale produselor utilizate. Numărul stațiilor de intoxicare utilizate va fi conform comenzilor emise de către autoritatea contractantă.

-Stațiile de intoxicare vor fi alimentate de către operator cu momeli toxice, atât sub formă de granule sau pellets cât și cu batoane cerate

-După amplasarea stațiilor de intoxicare alimentate inițial cu momeli, la intervale de 7 zile operatorul va repeta acțiunea, verificând toate stațiile și completând/reîmprospătând momelile consumate; stațiile vandalizate, distruse sau dispărute vor fi înlocuite de către operator;

-Comenzile de deratizare se vor emite pentru un număr de stații de intoxicare stabilit de către autoritatea contractantă și se vor amplasa de către operator în punctele/zonile precizate în comenzi; Astfel fiecare comandă de deratizare va cuprinde un număr de stații, punctele/zonile de amplasare a acestora și numărul de reîmprospătări/completări cu momeli toxice:

-Operatorul va utiliza stații de intoxicare confecționate din masă plastică sau metal, cu mecanism de închidere cu cheie:

-Operatorul va utiliza stații de intoxicare care să aibă o capacitate de alimentare cu minim cu 200 grame de pellets sau granule de raticid și 2 batoane cerate; la fiecare alimentare a stațiilor se vor utiliza aceste cantități”.

Așadar, contestatorul consideră că cerințele autorității contractante sunt contradictorii, sens în care, în opinia sa, se impune remedierea acestora:

Într-o primă observație, contestatorul învederează că autoritatea contractantă a precizat că:

- numărul stațiilor de intoxicare va fi corelat cu suprafața tratată și cu cantitatea de raticid folosită/unitatea de măsură conform fișelor tehnice ale produselor utilizate, specificație corectă;
- numărul stațiilor de intoxicare utilizate va fi conform comenzilor emise de către autoritatea contractantă (fara legatura cu norma de aplicare precizata in avizul Ministerului Sanatatii, pentru produsul biocid de combatere si in contradictie cu aceasta).

Astfel fiind, contestatorul susține că un ofertant nu poate întocmi o ofertă corespunzătoare cerintelor ținând cont de contradicția mai sus arătată.

Prin urmare, contestatorul solicită eliminarea prevederilor referitoare la stabilirea numărului de stații de intoxicare de către autoritatea contractantă.

Într-o a doua observație, referitor la impunerea unei anumite forme de condiționare a substanțelor raticide (sub formă de baton cerat, pellets, granule) și a cantității de raticid/stație, contestatorul învederează următoarele:

Impunerea cantității de raticid/stație de intoxicare, cu minim cu 200 grame de pellets sau granule de raticid și 2 batoane cerate, astfel utilizarea acestei/stație, la fiecare alimentare, contravine prevederilor din avizele sanitare emise de Comisia Națională de Produse Biocide, referitoare la normele de aplicare pe unitatea de suprafață.

Prin urmare, contestatorul solicită eliminarea prevederilor referitoare la cantitatea de raticid/stație și forma de condiționare a acestuia, ca urmare că acestea se stabilesc de ofertant, raportat la norma de aplicare a raticidului ales, menționată în avizul Ministerului Sănătății al respectivului biocid.

III.5. Se arată că, la art. 16 din caietul de sarcini, cu privire la activitatea de deratizare, în spații exterioare, s-a precizat:

„Art. 16. Frecvența și locul unde se efectuează deratizarea.

(1) Frecvența deratizării: minim bianuală. În funcție de necesități, în cazul constatării apariției”.

Astfel, contestatorul susține că, frecvența executării serviciilor de dezinsecție, bianual, nu respectă prevederile art. 106 lit. c) din Regulamentul aprobat prin Ordinul ANRC nr. 82/2015, potrivit căruia:

„Din punctul de vedere al frecvenței, deratizarea se execută:

c) pentru spațiile deschise din domeniul public și privat al unității administrativ-teritoriale în conformitate cu programul unitar de acțiune, dar nu mai puțin de 3 tratamente pe an.”

Așadar, pentru serviciile de deratizare, autoritatea contractantă a solicitat inclusiv preț pe stația de intoxicare.

Mai mult, contestatorul arată, că stațiile de intoxicare sunt accesorii utilizate în executarea serviciului și sunt incluse în prețul prestației de deratizare, precum și faptul că, acordul-cadru nu are ca obiect furnizarea de produse utilizate în prestarea serviciilor de deratizare, ci servicii de deratizare.

Astfel, pentru prestarea serviciilor de deratizare, se utilizează stații de intoxicare (cutii special prevăzute cu orificii și sisteme de închidere/încuiere, în care se amplasează produsele raticide de combatere), astfel cum sunt prevăzute în avizele sanitare emise de Comisia Națională pentru Produse Biocide; autoritatea contractantă nu poate solicita separat cantități minime și maxime de stații de intoxicare, numărul și tipul stației utilizate în prestarea serviciilor se stabilește de ofertant prin ofertă, numărul de stații este determinat de produsul raticid propus a fi utilizat.

Având în vedere cele anterior expuse, contestatorul solicită eliminarea cerinței privind ofertarea prețului/stației de intoxicare.

111.6. Se arată că, la art. 8 din caietul de sarcini, cu privire la activitatea de dezinsecție, dezinsecție și deratizare, s-a precizat:

„art. 8. Activitățile de dezinsecție, dezinsecție, deratizare se vor aplica la următoarele obiective și suprafețe din:

- *lit a. parcuri, aliniamente stradale, spații verzi, platforme de pre colectare/colectare a deșeurilor, malurile canalelor deschise pentru colectarea apelor meteorice, căminele de vizitare ale rețelelor de*

canalizare pluvială și menajeră, locuri de joacă, malurile apelor curgătoare sau lacurilor, în clădiri aparținând domeniului public în care funcționează structurile aparatului de specialitate al primarului, terenuri virane din intravilan care aparțin domeniului public.

- lit. b) unități de învățământ, părți comune ale blocurilor de locuințe, alte zone private sau care sunt în administrarea altor entități decât, la persoane juridice sau fizice; cu acestea operatorul poate încheia contracte de prestare a serviciului, prețurile practicate fiind cele din oferta financiară acceptată”.

De asemenea, contestatorul arată că, în cuprinsul tabelului 2, existent la fila 15 din caietul de sarcini, în coloana intitulată: „Denumire obiective pentru care autoritatea contractantă emite comenzi de deratizare în funcție de necesități”, nu se regăsesc toate obiectivele și suprafețele de execuție precizate la art. 8 din caietul de sarcini.

Având în vedere omisiunea din tabelul 2, de la fila 15 caiet de sarcini, contestatorul solicită remedierea acestuia, în acord cu prevederile art. 8 din caietul de sarcini, precum și precizarea suprafețelor de execuție pentru obiectivele care nu se regăsesc în acest tabel.

Mai mult, contestatorul menționează că, pentru serviciile de dezinsecție, autoritatea contractantă a precizat la art. 8 lit. a) că acestea se vor executa, în clădiri aparținând domeniului public în care funcționează structurile aparatului de specialitate al primarului, terenuri virane din intravilan care aparțin domeniului public”.

Astfel, contestatorul subliniază că, în cuprinsul tabelului 3, existent la fila 15 din caietul de sarcini, în coloana intitulată: „Denumire obiective pentru care autoritatea contractantă emite comenzi de dezinsecție în funcție de necesități”, nu se regăsesc toate obiectivele și suprafețele de execuție precizate la art. 8 din caietul de sarcini.

Totodată, contestatorul arată că Tabelul 3 nu conține:

i) obiectivele:

- clădiri aparținând domeniului public în care funcționează structurile aparatului de specialitate al primarului;

- terenuri virane din intravilan care aparțin domeniului public;

ii) suprafețele de execuție ale obiectivelor de mai sus.

Așadar, contestatorul susține că, obiectivele care nu se regăsesc în tabelul 3 au fost omise și din centralizatorul denumit Cantitățile estimate pentru serviciul de salubritate privind activitatea de dezinsecție, dezinsecție și deratizare desfășurată pe domeniul public și privat al Municipiului, anexa la caietul de sarcini.

Având în vedere cele anterior expuse, contestatorul solicită remedierea:

- tabelului 3, de la fila 15 caiet de sarcini, prin includerea obiectivelor și suprafețelor omise, în acord cu prevederile art. 8 din caietul de sarcini;

- centralizatorului denumit Cantitățile estimate pentru serviciul de salubritate privind activitatea de dezinsecție, dezinsecție și deratizare desfășurată pe domeniul public și privat al Municipiului, anexa la

caietul de sarcini, prin includerea obiectivelor și suprafețelor omise, în acord cu prevederile art. 8 din același caiet.

Contestatorul arată că, la același art. 8 lit. b) din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat:

„Art. 8. Activitățile de dezinsecție, dezinsecție, deratizare se vor aplica la următoarele obiective și suprafețe din:

b) unități de învățământ, părți comune ale blocurilor de locuințe, alte zone private sau care sunt în administrarea altor entități decât, la persoane juridice sau fizice; cu acestea operatorul poate încheia contracte de prestare a serviciului, prețurile practicate fiind cele din oferta financiară acceptată."

Astfel, contestatorul arată că, în cuprinsul documentației de atribuire nu sunt cuprinse nici obiectivele și nici suprafețele pentru locațiile menționate la punctul b) de la art. 8, și anume: „unități de învățământ, părți comune ale blocurilor de locuințe, alte zone private sau care sunt în administrarea altor entități decât, la persoane juridice sau fizice".

Prin documentație numai pentru activitatea de dezinsecție au fost prevăzute suprafețele pentru părți comune ale blocurilor de locuințe.

Având în vedere că, atât numărul și tipul obiectivelor cât și suprafețele de execuție ale acestora sunt necesare întocmirii ofertei financiare, contestatorul solicită:

- precizarea obiectivelor la care urmează a se executa serviciile (pe tip de serviciu)
- suprafețele de execuție pe tip de serviciu și tip de obiectiv.

III.7. Contestatorul arată că, la art. 13 alin. (11) din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat: „Aplicarea substanțelor trebuie să fie compatibilă și pentru tratamente cu aparatură cu dispersie ULV. Metoda de aplicare – ULV sau pulverizare cu aparate tip vermores va fi stabilită de către autoritatea contractantă și va fi specificată în comenzile emise...."

Având în vedere că cele două metode de aplicare a soluțiilor de combatere prin tehnicile de aplicare ULV (Ultra Low Volume și Grosier) au costuri diferite, contestatorul solicită eliminarea cerinței întrucât aceasta presupune ofertarea a două tarife unitare pe unitatea de suprafață, diferite, în funcție de tehnica utilizată, solicitată prin comandă de autoritatea contractantă.

III.8. Contestatorul arată că, la art. 17 alin. (3) din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat: „Frecvența executării operațiunilor este cea prezentată la art. 12, 14, 16 din prezentul caiet de sarcini."

Din analiza textelor de la articolele indicate, contestatorul susține că, se poate constata că nu există o frecvență minimă privind executarea serviciilor de deratizare, dezinsecție și dezinsecție, ci doar execuția serviciilor la cererea autorității contractante prin comenzile emise, și aceasta doar pentru anumite locații și suprafețe, care nu sunt prevăzute detaliat.

Întrucât frecvența executării serviciilor este necesară fundamentării valorii totale a ofertei, contestatorul solicită completarea art. 12,14,16 cu frecvențele minime de execuție, pe tip de serviciu și tip de obiectiv, astfel cum sunt impuse de legislația în vigoare și recomandările INCDM Cantacuzino.

III.9. Contestatorul arată că, la art. 19 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat:

„Art. 19. Resurse umane. Dotări minime

Pentru asigurarea prestării tuturor activităților serviciului operatorul trebuie să dispună de minim:

- 1 șef echipă*
- 1 medic veterinar,*
- 4 conducători auto,*
- 8 operatori/agenți DDD calificați și instruiți.*

(1¹) Numărul de agenți DDD a fost apreciat în corelație cu numărul de autovehicule și echipamente considerate ca fiind necesare activități, la care se adaugă un procent de 10% (pentru acoperirea fluctuațiilor cauzate de concedii, boală, etc).

(2). Operatorul serviciului de dezinsecție, dezinfecție și deratizare care participă la procedurile organizate pentru atribuirea contractului de achiziție trebuie să facă dovada competenței tehnico-organizatorice, a celei privind calificarea personalului conform Ordinului nr.1225/5031 din 24.12.2003, privind aprobarea Metodologiei pentru organizarea și certificarea instruirii profesionale a personalului privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă, în perioada de valabilitate și a asigurării unei dotări tehnico-materiale adecvate, prin care să garanteze capacitatea de a presta serviciul la nivelul parametrilor cantitativi și calitativi prevăzuți în regulamentul serviciului de salubritate și pentru toate tipurile de activități contractate.

(3) Dotarea tehnică minim necesară:

- 6 bucăți pulverizatoare,*
- 3 bucăți atomizoare,*
- 2 buc.autoutilitare cu instalație de producere ceață,*
- 4 autovehicule prevăzute cu instalație ULV*

(4) În cadrul propunerii tehnice, ofertantul va prezenta lista cu dotările necesare prestării serviciului care face obiectul contractului”.

Contestatorul arată că, deși autoritatea contractantă precizează că numărul de agenți DDD a fost apreciat în corelație cu numărul de autovehicule, se poate observa că numărul de 4 conducători auto, raportat la numărul de 6 (2 autoutilitare și 4 autovehicule) rezultă un număr de 6 conducători auto, nicidecum 4, ori în cazul în care se mai adaugă și un procent de 10% (pentru acoperirea fluctuațiilor cauzate de concedii, boală, etc), rezultă 7 conducători auto.

Așadar, având în vedere cele menționate, contestatorul apreciază că se impune modificarea cerinței privind numărul minim de personal, raportat la dotarea minimă în ceea ce privește numărul de utilaje,

aparate, pulverizatoare solicitat, precum și adăugarea procentului de 10 % (pentru acoperirea fluctuațiilor cauzate de concedii, boală, etc).

IV. Referitor la formă și ofertă:

Întrucât formularul de ofertă nu conține anexe cu detalieră tarifelor unitare ofertate, contestatorul solicită:

- în Formularul de ofertă (Formularul nr. 4) este precizat prețul total potrivit anexei la acesta, ori aceasta anexă este Centralizator financiar cu tarife unitare ofertate, astfel că, nu poate fi dat prețul total al ofertei, conform aceluși centralizator, ci, în opinia contestatorului, se impune emiterea unei anexe la formularul de ofertă din care să rezulte valoarea totală a serviciilor, raportat la activitate, obiective, suprafețele pe trecere, numărul de treceri/an, respectiv 4 ani, pentru ca ofertanții să întocmească propunerea financiară unitară și ofertele să fie comparabile. (exemplu Anexa nr. 1);

- emiterea unei Anexe la formularul de ofertă prin care ofertanții să prezinte tarife unitare pentru locațiile menționate la art. 8 lit. b), respectiv pentru unități de învățământ, părți comune ale blocurilor de locuințe, alte zone private sau care sunt în administrarea altor entități decât, la persoane juridice sau fizice(exemplu Anexa nr. 2)

V. Referitor la anularea procedurii de atribuire:

Raportat la prevederile legale a căror nerespectare a fost menționată în cuprins, în măsura în care, se constată că nu pot fi adoptate măsuri de remediere a documentației de atribuire, fără ca acestea să nu aducă atingere principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, contestatorul solicită anularea procedurii de atribuire.

Având în vedere cele anterior expuse, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile din Legea nr. 98/2016, Legea nr. 101/2016, Legea nr. 51/2006, Legea nr. 101/2006; HG nr. 395/2016, Ordinele ANRSC nr. 109/2007 și nr. 82/2015, Instrucțiunea ANAP, orice ale dispoziții legale incidente.

Cu adresa nr. 7515/01.02.2021, înregistrată la CNSC nr. 5145/01.02.2021, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca nefondată, din următoarele considerente:

În fapt, se arată că, în data de 16.01.2021 a fost publicat anunțul de participare nr. CN1027722 și documentația aferentă licitației deschise pentru atribuirea acordului-cadru având ca obiect „Serviciul de salubritate privind activitatea de dezinsecție, dezinfecție, deratizare în”.

Referitor la critica contestatorului SC SRL în care specifică:

„Referitor la factorul tehnic privind vechimea utilajelor, rugăm să se constate că nu este specificat numărul de utilaje de mare capacitate generatoare de ceață caldă.

Astfel cum este precizat punctajul total aferent fiecărei oferte, va fi calculat prin însumarea punctajelor obținute la cei doi factori de evaluare.

Ori, în realitate este decât un factor de evaluare.

Dacă facem un calcul demonstrativ rezultă practic ca punctajul obținut depășește numărul de puncte acordat factorului...«utilaje».

Astfel, dacă un ofertant va prezenta un utilaj de ceață rece din anii 2019-2020 se acordă 10 puncte.

Dacă același ofertant va prezenta un utilaj de ceață caldă tot din anii 2019-2020 i se acordă tot 10 puncte, rezultă un total de 20 de puncte!

Pentru considerentele arătate și pentru posibilitatea concretă de acordare corectă a punctajului și a comparării ofertelor, solicităm remedierea factorului tehnic, vechimea utilajelor."

Autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte:

1. Odată cu Anunțul de participare nr. CN1027722/16.01.2021, autoritatea contractantă arată că a încărcat în SICAP toate documentele aferente procedurii de achiziție identificată prin anunțul de participare mai sus menționat. Astfel, a fost încărcat și un document care poartă denumirea „Anexa FDA - factori de evaluare", document în care a fost detaliat modul de calcul al factorilor de evaluare, document ce a fost încărcat datorită faptului că în secțiunea din SICAP referitoare la factorii de evaluare nu există spațiu suficient pentru detalierea acestora.

2. Deși contestatoarei i se pare că există doar un singur factor de evaluare tehnic, autoritatea contractantă precizează totuși faptul că de fapt sunt doi factori de evaluare tehnici și anume:

- Vechimea Utilajelor folosite pentru desfășurarea activităților - 10 puncte;

- Vechimea Mijloacelor de transport folosite pentru desfășurarea activităților - 10 puncte.

Astfel, se arată că, conform documentului „Anexa FDA - factori de evaluare":

- utilajele pentru care se va aplica factorul de evaluare „Vechimea Utilajelor folosite pentru desfășurarea activităților" sunt:

- a) Utilaje de mare capacitate generatoare de ceață rece tip ULV (Ultra Low Volume) 4 buc;

- b) Utilaje de mare capacitate generatoare de ceață caldă cu capacitate mare de acoperire TERMOFOGGER 2 buc.

- Mijloace de transport pentru care se va aplica acest factorul de evaluare „ Vechimea Mijloacelor de transport folosite pentru desfășurarea activităților" sunt:

- a) Autoutilitare cu platformă pentru echipamentul ULV (generatoarelor de ceață rece de mare capacitate) 4 buc

- b) Autoutilitare cu platformă pentru utilajele de mare capacitate generatoare de ceață caldă cu capacitate mare de acoperire TERMOFOGGER 2 buc

Așadar, autoritatea contractantă învederează faptul că există doi factori de evaluare tehnici (astfel cum se poate observa mai sus), cât și la faptul că în documentul „Anexa FDA - factori de evaluare" este

specificat cu exactitate care sunt utilajele și mijloacele de transport care intră în algoritmul de calcul, precum și numărul acestora.

3. Referitor la calculul punctajelor obținute în baza formulelor postate în SICAP, autoritatea contractantă subliniază faptul că, contestatoarea se află într-o gravă eroare din simplul motiv că nu aplică întreaga formulă de calcul, ci doar parte din ea.

Formula de calcul, de exemplu, pentru factorul de evaluare „Vechimea Utilajelor folosite pentru desfășurarea activităților” este:

$$Pu = (Pu1 + Pu2 + \dots Pu(n))/n,$$

Punctaj maxim pentru factorul de evaluare: 10 puncte

unde Pu = punctaj utilaje,

Pu1 = punctaj utilaj 1,

Pu(n) = punctaj utilaj (n),

(n) = număr utilaje propuse de ofertant

Astfel, dacă, de exemplu, un ofertant se va încadra cu cele patru utilaje de mare capacitate generatoare de ceață rece tip ULV (Ultra Low Volume) în:

- vechime între 0 și 1 an (fabricate în anii 2019 și 2020) - pentru 2 utilaje - 20 puncte
- cu o vechime între 2 și 3 ani (fabricate în anii 2017 și 2018) - pentru 2 utilaje - 10 puncte

va obține un punctaj pentru cele 4 utilaje de 30 puncte.

Iar punctajul final pentru factorul de evaluare „Vechimea Utilajelor folosite pentru desfășurarea activităților” se va calcula conform formulei menționate mai sus:

$Pu = (\text{Punctaj utilaj 1} + \text{Punctaj utilaj 2} + \text{Punctaj utilaj 3} + \text{Punctaj utilaj 4})/\text{număr utilaje propuse de ofertant}$

Astfel,

$$Pu = (10 + 10 + 5 + 5)/4 = 7,5 \text{ puncte}$$

Autoritatea contractantă susține, după cum se poate observa, că contestatoarea a omis să împartă punctajul total al utilajelor la numărul lor.

De asemenea, autoritatea contractată anexează punctului de vedere dovada din SICAP care demonstrează faptul că, odată cu documentația de atribuire a fost încărcat și documentul „Anexa FDA - factori de evaluare”.

Având în vedere toate cele de mai sus arătate, autoritatea consideră că nu trebuie remediat niciunul din cei doi factori de evaluare tehnici.

Cu privire la critica referitoare la punctul II.3 „Ajustarea prețului contractului” din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă menționează faptul că în documentația de atribuire aprobată la nivel de autoritatea contractantă la punctul II.3 „Ajustarea prețului contractului” din fișa de date a achiziției era specificat:

„Contractul va fi ajustat după următoarea metodă: DA

În conformitate cu clauza 16: «Ajustarea prețului contractului» din draftul de contract subsecvent», iar dintr-o eroare în cadrul fișei de date generate în SICAP, nu a fost preluat acest aspect.

Totodată, autoritatea contractantă precizează faptul că a publicat în data de 27.01.2021 o clarificare din oficiu, prin care a remediat acest aspect.

Referitor la punctul II.2 din contestație, autoritatea contractantă precizează faptul că punctul III.2 „Condiții referitoare la contract” din fișa de date a achiziției, mai exact cel cu privire la „Informații privind personalul responsabil cu executarea contractului - Obligație de a preciza numele și calificările profesionale ale angajaților desemnați pentru executarea contractului: „NU” se referă la cerințe de calificare și nu la cerințe tehnice.

Astfel, autoritatea arată că motivul pentru care a fost specificat „NU” în fișa de date, este acela că resursele umane, respectiv calificările acestora au fost cerințe tehnice și nu de calificare. Mai mult decât atât, la punctul IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice” se specifică faptul că, în cadrul propunerii tehnice „oferanții vor depune și dovada faptului că personalul folosit în prestarea serviciului este instruit și certificat privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă conform art. 1 alin. (3) din Ordinul nr. 1225/5031 /2003 privind aprobarea Metodologiei pentru organizarea și certificarea instruirii profesionale a personalului privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă, respectiv certificatele de absolvire emise de Direcția de sănătate publică teritorială, în conformitate cu Anexa 7 a Ordinului 1225/2003. Certificatele de absolvire trebuie să se afle în perioada de valabilitate, la data depunerii.”

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea arată că, contestatorul nu consideră că prevederea din fișa de date, o contrazice pe cea din caietul de sarcini și astfel nu consideră că trebuie remediat acest aspect.

Referitor la critica contestatorului, conform căreia:

„Întrucât formularul de ofertă nu conține anexe cu detalieră tarifelor unitare ofertate, solicităm:

În Formularul de oferta (Formularul nr. 4) este precizat prețul total potrivit anexei la acesta, ori această anexă este Centralizator financiar cu tarife unitare ofertate. Astfel, nu poate fi dat prețul total al ofertei, conform aceluși centralizator, ci se impune emiterea unei anexe la formularul de ofertă din care să rezulte valoarea totală a serviciilor, raportat la activitate, obiective, suprafețele pe trecere, numărul de treceri/an, respectiv 4 ani, pentru ca oferanții să întocmească propunerea financiară unitar și ofertele să fie comparabile (exemplu Anexa nr. 1).

Emiterea unei Anexe la formularul de ofertă prin care oferanții să prezinte tarife unitare pentru locațiile menționate la art.8 lit. b), respectiv pentru unități de învățământ, părți comune ale blocurilor de locuințe, alte zone private sau care sunt în administrarea altor entități decât, la persoane juridice sau fizice (exemplu Anexa nr. 2).”

Așadar, autoritatea contractantă precizează faptul că propunerea financiară se va întocmi în conformitate cu punctul IV.4.2 „Modul de prezentare al propunerii financiare” din fișa de date a achiziției. Astfel, se va completa formularul de ofertă „cu valoarea maximă totală fără TVA, în lei (pentru cantitatea maximă de servicii aferente acordului-cadru) și se va determina prin înmulțirea prețului/tarifului unitar cu cantitatea maximă aferentă acordului cadru”.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că, Anexa la formularul de ofertă conține tarifele unitare în baza cărora se va calcula punctajul obținut pentru factorul de evaluare „Prețul ofertei”.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă arată că, deși SC SRL a participat în anul 2017 la licitația Municipiului privind serviciul de dezinsecție, dezinfecție și deratizare, în cadrul căreia, anexa la formularul de ofertă a fost aproximativ aceeași, acesta contestând și acea documentație de atribuire, totuși, niciunul din capetele de cerere nu făcea referire la această anexă. Astfel, autoritatea învederează faptul că, în anul 2017 contestatorul a știut să completeze formularul de ofertă și anexa acestuia, fără a fi nevoie de anexe suplimentare.

Totuși, autoritatea contractantă menționează că, crede cu tărie, că operatorii economici sunt mai mult decât capabili să înmulțească prețul/tariful unitar cu cantitatea maximă aferentă acordului-cadru, astfel că, nu consideră a fi necesar emiterea unei alte anexe la formularul de ofertă.

Cu privire la criticile contestatorului referitoare la caietul de sarcini, autoritatea contractantă reproduce, în continuare, în susținere, punctul de vedere al responsabililor tehnici din cadrul Direcției Edilitare - Serviciul Edilitar, prin care s-au învederat următoarele:

„Larvicidele sunt insecticide care vizează în mod specific stadiul larvar al insectelor dăunătoare. Cel mai comun dăunător împotriva căruia sunt folosite este țânțarul. Larvicidele pot avea mod de acțiune de contact, ingestie, regulatori de creștere, ori agenți de control biologici.

Urmare a achiziției serviciului de Consultanță de specialitate pentru combaterea culicidelor (țânțarilor) vectoare de boli și transmitătoare de disconfort”, prin Raportul de Consultanță nr.23/11.06.2020, Institutul Național de Cercetare - Dezvoltare Medico - Militar «Cantacuzino», ne-a transmis următoarele recomandări: «în tratamentele antilarvare se vor utiliza insecticidele bacteriene pe bază de Bacillus thuringiensis israelensis și B. spliaericus, produse conținând regulatorii de creștere diflubenzuron, Methoprene, pyriproxyfen și triflumuron și produse conținând insecticidal organofosforic temephos. [...] Larvicidele bacteriene Bti și/sau Bs au acțiune specifică asupra larvelor de culicide și nu sunt dăunătoare altor organisme acvatice sau terestre, inclusive omului. Produsele ce conțin ca substanță activă insecticidal organofosforic temephos sunt de preferat ca larvicide față de alte insecticide, deoarece au acțiune specifică asupra larvelor de culicide, au

DL50 în jurul valorii de 8600 mg substanță active/kg la șobolan fără efecte asupra omului și animalelor.

În acest sens, la art.10 alin. (1 - 3) din Caietul de sarcini, au fost transpuse aceste recomandări și anume: «(1) în tratamentele antilarvare se vor utiliza insecticide bacteriene pe bază de *Bacillus thuringiensis israelensis* și *B. sphaericus*, produse care conțin regulatorii de creștere diflubenzuron, methoprene, pyriproxyfen și triflumuron și produse conținând insecticidul organofosforic temephos;

(2) Nu se vor utiliza ca larvicide produse ce conțin carbamați și nici cele care conțin piretroizi de sinteză, deoarece au spectru larg de acțiune asupra organismelor care nu sunt ținta combaterii, au mare potențial de inducere a rezistenței țânțarilor prin acțiunea asupra larvelor și produc poluare puternică a mediului;

(3) Ca larvicide vor fi preferate produsele care conțin ca substanță activă insecticidul organofosforic temephos;»

Mai mult decât atât, la ultimul aliniat din art.10, se precizează că: «(4) Substanțele utilizate în tratamentele efectuate și modul de aplicare a acestora pot fi modificate în funcție de recomandările primite de la Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare Medico-Militară Cantacuzino».

Prin urmare substanțele active precizate în Caietul de sarcini de autoritatea contractantă pentru aplicarea tratamentelor antilarvare sunt recomandate de Institutul Național de Cercetare - Dezvoltare Medico - Militar «Cantacuzino» și nu impuse de autoritatea contractantă așa cum în mod eronat precizează SC S.R.L. De altfel, în Lista substanțelor active aprobate de Comunitatea Europeană admise în componența produselor biocide - ECHA echa.europa.eu, Lista substanțelor active autorizate - ECHA se pot identifica o varietate de substanțe active care intră în componența produselor antilarvare pretabile pentru aplicarea tratamentului specific antilarvar, oricare dintre acestea putând fi recomandate în viitor de Institutul Național de Cercetare - Dezvoltare Medico - Militar "Cantacuzino".

III.2

Cu referire la art. 11 alin. (2) din Caietul de sarcini, autoritatea contractantă nu a învederat obligativitatea prestării serviciilor de combatere a țânțarilor la obiectivele adăposturi de animale. Autoritatea contractantă a precizat că serviciul se execută în baza comenzilor emise și mai mult, faptul că operatorul licențiat desemnat câștigător, poate încheia contracte de prestări servicii cu asociații de proprietari, persoane juridice, la solicitarea acestora, conform art.12 alin. (5) din Caietul sarcini «Operatorul va avea în vedere posibilitatea executării dezinfecției în spații comune și subsoluri la asociații de proprietari sau la persoane juridice, la solicitarea acestora, pe baza contractelor pe care le va încheia cu solicitanții, plata contravalorii serviciilor prestate revenind exclusiv în sarcina beneficiarilor serviciilor- asociații de proprietari sau alte persoane juridice.»

..... nu deține adăposturi de animale, motiv pentru care nu au fost introduse în documentație astfel de locații, precum nici suprafețe.

În ceea ce privește utilizarea produselor biocide, autoritatea contractantă nu condiționează utilizarea unui anumit produs biocid. La art. 11 alin. (4) sunt enumerate mai multe substanțe active care stau la baza produselor biocide utilizabile: «- în tratamente de interior asupra țânțarilor adulți operatorul va utiliza produse ce conțin organofosforice, carbamați (bendiocarb) și/sau piretroizi de sinteză (cyfluthrin, cypermethrin, deitamethrin), condiționate sub formă de concentrate emulsionabile, pulberi muiabile, granule dispersabile în apă, suspensii concentrate; - în tratamentele spațiale din mediul exterior se vor utiliza produse care conțin insecticide organofosforice (diclorvos = DDVP), carbamați (bendiocarb), piretroizi de sinteză (cyfluthrin, cypermethrin, deitamethrin, permethrin) , pot fi și în amestec, condiționate adecvat pentru aplicare ULV și aerosoli reci; - la aplicarea tratamentelor prin utilizarea de ceață caldă operatorul va utiliza numai produse cu DDVP, cyfluthrin, permethrin» prin urmare, pot fi folosite oricare alte produse care au la bază substanțele active recomandate de Institutul Național de Cercetare -Dezvoltare Medico - Militar «Cantacuzino», sub precizarea că acestea trebuie să dețină avizele necesare. Recomandările Institutul Național de Cercetare - Dezvoltare Medico - Militar «Cantacuzino» pentru anul 2020, se actualizează anual, conform prevederilor legale.

Atât operatorul licențiat declarat câștigător cât și autoritatea contractantă au datoria de a verifica și a utiliza doar produse care se regăsesc pe Lista substanțelor active aprobată de Comunitatea Europeană admise în componența produselor biocide -ECHA, pe tip de produs (PT). La data de 27 ianuarie 2021, de exemplu, în această listă se regăsesc 906 substanțe active și combinații ale acestora care stau la baza produselor biocide (BPR) autorizare ca fiind utilizabile în (EEA and Switzerland) European Economic Area și Elveția.

Solicitarea contestatoarei S.C. S.R.L. din pagina 9, III.2, ultimul paragraf: «Având în vedere cele expuse, solicităm eliminarea cerinței privind utilizarea unor produse de combatere pentru tratamente de dezinsecție, care să conțină substanțele active impuse de autoritatea contractantă, ofertanții având obligația să respecte prevederile legislative privind plasarea pe piața din România a produselor biocide, să asigure eficiența serviciului prin utilizarea produselor biocide avizate de Ministeriul Sănătății care au spectru asupra vectorilor sus menționați, pe care îi combat» de a elimina cerințele solicitate este inacceptabilă, acestea fiind recomandările Institutul Național de Cercetare -Dezvoltare Medico - Militar «Cantacuzino» preluate de autoritatea contractantă în Caietul de sarcini.

În concluzie, S.C. S.R.L. solicită eliminarea tuturor produselor ce conțin ca substanțe active cele specificate la art. 11, alin. (4): «organofosforice, carbamați (bendiocarb) și/sau piretroizi de sinteză (cyfluthrin, cypermethrin, deitamethrin), condiționate sub formă de concentrate emulsionabile, pulberi muiabile, granule dispersabile în apă,

suspensii concentrate;» fapt care contravine recomandărilor Institutul Național de Cercetare -Dezvoltare Medico - Militar «Cantacuzino».

III.3

În art. 11 alin (4) din Caietul de sarcini, la paragraful 4 se precizează că: «Pentru mărirea efectului tratamentelor împotriva adulților este indicat ca tratamentele spațiale să fie cuplate cu tratamente antilarvare. Autoritatea contractantă va stabili prin comenzi modalitatea de aplicare- tratamente aplicate cu aviația utilitară (în funcție de recomandările Institutului Național de Cercetare-Dezvoltare Medico-Militară Cantacuzino), tratamente spațiale, tratamente antilarvare sau tratamente cuplate. Pentru obținerea unei eficacități ridicate a tratamentelor în spații deschise se vor efectua tratamente de la sol - ceață rece, ceață caldă doar în zonele cu vegetație densă dar nepopulate, ULV cu aparatură purtată de operatori și/sau de vehicule, în funcție de recomandările Institutului Național de Cercetare-Dezvoltare Medico-Militară "Cantacuzino".

Acordul-cadru prevede cantități minime și maxime, atât pentru contractele subsecvente cât și pentru acordul-cadru, fapt care permite autorității contractante să încheie contracte subsecvente și să emită comenzi de prestări servicii corelate atât cu necesarul de activități (funcție de condițiile meteorologice, focare constatate, etc) cât și de resursele financiare din bugetul aprobat.

Referitor la solicitarea S.C. S.R.L.: «Având în vedere cele expuse, în vederea corectei întocmiri a ofertei financiare, solicităm precizarea numărului de treceri lunar, aferent perioadei martie-septembrie sau aprilie-noiembrie, în care urmează a fi prestate servicii de dezinsecție în mediul exterior, de la sol sau prin aviotratament. În baza remediilor solicitate, rugăm să se procedeze la remedierea tuturor prevederilor din documentația de atribuire, care fac referire la:

- perioada în care se vor executa tratamente de dezinsecție în mediul exterior;

- numărul de treceri atât pentru serviciile de dezinsecție cât și cele de antilarvare, care se vor efectua în fiecare lună a perioadei de execuție stabilite de autoritatea contractantă», precizăm că aplicarea tratamentelor specifice de dezinsecție începe în momentul în care condițiile meteorologice devin favorabile, cum de altfel este precizat la art.12, alin (2) și (3) din Caietul de sarcini:

«(2) Dezinsecția se execută în perioada martie/aprilie-octombrie terestru sau cu aviația utilitară (în funcție de recomandările Institutului Național de Cercetare-Dezvoltare Medico- Militară Cantacuzino), ori de câte ori este nevoie, numai în baza comenzilor emise de autoritatea contractantă și conform acestora. În cazul în care condițiile meteorologice sunt nefavorabile (datorită modificării acestora în intervalul de timp scurs între transmiterea comenzilor și ziua/zilele programate pentru prestarea serviciului), autoritatea contractantă va solicita decalarea corespunzătoare a prestației. iar operatorul se obligă să respecte acest lucru:

(3) Tratamentele antilarvare se execută de regulă în luna martie-aprilie, numai în baza comenzilor emise de către autoritatea contractantă, dar se poate repeta și în celelalte luni ale anului în cazul în care condițiile meteo favorizează proliferarea artropodelor și autoritatea contractantă emite comenzi pentru aceasta.»

Numărul de treceri este specificat în Caietul de sarcini și vor fi funcție de comenzile emise. Precizăm că în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 82/2015, după încheierea contractelor subsecvente de servicii, se elaborează Programul Unitar de Acțiune unde se fac referiri concrete în ceea ce privește frecvența de aplicare a tratamentelor de dezinsecție și în funcție de bugetul alocat. Aceleași aspecte referitoare la frecvența tratamentelor aplicate, sunt precizate și la art. 17, alin. (4) din Caietul de sarcini: «Zonele în care se execută operațiile de dezinsecție, dezinsecție și deratizare și frecvența activităților se pot modifica în baza comenzii date de autoritatea publică locală prin serviciul de specialitate.»

III.4

Potrivit certificatelor pentru autorizarea produselor biocide utilizate în tratamentele de deratizare, eliberate de Comisia Națională pentru Produse Biocide, sunt prevăzute instrucțiunile și dozele de aplicare ale produselor raticide și nu restricții vizavi de cantitățile de produs raticid montate ca momeală în stațiile de intoxicare amplasate în punctele atractant.

Autoritatea contractantă a prevăzut prin Caietul de sarcini utilizarea de stații de intoxicare ca măsură de prevenție a intoxicărilor accidentale (oameni, animale, păsări). Mai mult decât atât, autoritatea contractantă cunoaște punctele cu posibile focare de infestare unde va fi necesară amplasarea stațiilor, stabilind astfel prin comenzi numărul de stații necesar a fi amplasate. De asemenea, în Caietul de sarcini, art. 15 (4), paragraful 5 și 13 s-a prevăzut că: «După amplasarea stațiilor de intoxicare alimentate inițial cu momeli, la interval de 7 zile operatorul va repeta acțiunea, verificând toate stațiile și completând/reîmprospătând momelile consumate; stațiile vandalizate, distruse sau dispărute vor fi înlocuite de către operator;» respectiv «Operatorul se obligă să verifice toate stațiile de intoxicare amplasate și să reîmprospăteze momelile toxice, respectiv să realimenteze stațiile din care au fost consumate momelile la un interval de 7 zile de la prima amplasare. Numărul de stații de intoxicare care se amplasează și locul de amplasare a acestora se stabilește de către autoritatea contractantă, operatorul având obligația respectării solicitării autorității contractante.»

(...)

Solicitarea contestatoarei S.C. S.R.L.: «Prin urmare, solicităm eliminarea prevederilor referitoare la cantitatea de raticid/stație și forme de condiționare a acestuia, ca urmare că acestea se stabilesc de ofertant. Raportat la norma de aplicare a raticidului ales, menționată în avizul Ministerului Sănătății al respectivului biocid», nu are obiect întrucât autoritatea contractantă cunoaște exact punctele în care este necesară amplasarea de momeli (stații de intoxicare), iar realimentarea

acestora cu cantitățile de raticid conform cerințelor Caietului de sarcini se face tocmai cu scopul de asigurare a unei eficiențe maxime. Ofertanții vor opta pentru stații de intoxicare cu dimensiuni care să permită alimentarea acestora conform cerințelor din Caietul de sarcini.

Afirmația că numărul stațiilor de intoxicare utilizate «fără legătură cu norma de aplicare precizată în avizul Ministerului Sănătății, pentru produsul biocid de combatere și în contradicție cu aceasta» este eronată. Ofertanții trebuie să aleagă stații de intoxicare cu dimensiunile necesare și substanțe biocide care trebuie să se încadreze din punct de vedere al concentrației și cantității în prevederile Caietului de sarcini. S.C. S.R.L. face precizarea «norma de aplicare precizată în avizul Ministerului Sănătății, pentru produsul biocid de combatere și în contradicție cu aceasta» lăsând să se înțeleagă că pentru toate produsele biocide avizate de Ministerul Sănătății ar exista o normă unică privind cantitatea de produs biocid care se amplasează într-o stație, fapt complet eronat în susținerea acestui lucru anexăm următoarele:

- copia anexei Certificatului pentru autorizarea produsului biocid Nr. RO/2018/0039/MRA/UK.- 2012/0635 emis de Ministerul Sănătății -Comisia Națională pentru Produse Biocide având data expirării autorizației 19.03.2023, unde la pag. 2 și 3 -se menționează Instrucțiuni și doze de aplicare 200gr/stație de intoxicare, respectiv 20-200gr/canal;

- copia Certificatului pentru autorizarea produsului biocid Nr. RO/2019/0088/MRA/ES/APP(NA)-2018-14-00109 emis de Ministerul Sănătății -Comisia Națională pentru Produse Biocide având data expirării autorizației 01.01.2023, unde la pag. 8/11- se menționează Instrucțiuni de folosire specifice cutii de momeală cu 100-200gr momeală/punct de momeală;

- copia Certificatului pentru autorizarea produsului biocid Nr. RO/2019/0087/MRA/ES/APP(NA)-2018-14-00110 emis de Ministerul Sănătății -Comisia Națională pentru Produse Biocide având data expirării autorizației 01.01.2023, unde la pag. 6/10 - se menționează la «Instrucțiuni și doze de aplicare» titlul profesioniști instruiți: șobolani-cutii de momeală cu 100-200gr momeală/ punct de momeală.

III.5

Pentru ofertarea tarifului de deratizare, așa cum este prevăzut în tabelul din cap.VII, art.24, pag. 15 din Caietul de sarcini -denumire tarif, s-a luat în considerare serviciul de deratizare care presupune amplasare de momeli/produse biocide conform avizelor sanitare și nicidecum stația de intoxicare (în sine), de altfel există precizarea conform căreia stațiile de intoxicare sunt materialele utilizate în prestarea serviciului și sunt proprietatea operatorului, motiv pentru care contractul va fi unul de servicii și nu unul de furnizare. Mai mult, în Caietul de sarcini art.15, alin (4), penultimul paragraf este prevăzută obligația de recuperare a stațiilor de către operator.

Tariful se referă în mod evident la punctul de aplicare a tratamentului de deratizare (cu conținutul aferent de raticid/rodenticid utilizat) și nu la produsul stație de intoxicare.

Afirmația S.C. S.R.L. «Având în vedere cele expuse, solicităm eliminarea cerinței privind ofertarea prețului/stație de intoxicare» este eronată. Din întreaga descriere a serviciului de deratizare din Caietul de sarcini, reiese explicit identitatea punct de intoxicare (de amplasare momeli) - stație de intoxicare.

Cantitățile minime și maxime definite în anexa Caietului de sarcini poz.6 se referă la puncte de amplasare a momelilor în stații de intoxicare în zonele rezidențiale dens populate (la platformele gospodărești care sunt betonate și împrejmuite cu zidărie pe care sunt amplasate containerele de colectare a deșeurilor menajere), platforme care au o suprafață foarte mică, dar considerate posibile focare de infestare cu rozătoare.

Pentru celelalte zone (terenuri virane, zone demolate, maluri de ape etc), autoritatea contractantă a solicitat exprimarea tarifului în [lei/100mp].

Solicitările autorității contractante de ofertare a tarifelor atât pe punct de intoxicare (stație de intoxicare) cât și pe unitatea de suprafață -100 mp, permite o flexibilitate mai mare în executarea contractului (prestării serviciului) atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru ofertantul desemnat câștigător.

IIL6

Referitor la tabelul 2 din pag. 15 - Denumire obiective pentru care autoritate contractantă emite comenzi de deratizare, în funcție de necesități, din Caietului de sarcini, la nr. 2 sunt menționate suprafețele supuse tratamentului specific de deratizare: «Alte zone din unde s-a constatat că există focare de infestare sau care sunt susceptibile că pot deveni astfel de focare (scuaruri, parcuri, malurile unor ape curgătoare, canale deschise de colectare ape meteorice, terenuri virane, aliniamente stradale, etc.)». Prezentarea în detaliu a suprafețelor vizate, așa cum de altfel este precizat în Caietul de sarcini, la art. 16 alin. (3):

«Activitatea va fi prestată conform comenzilor emise de autoritatea locală în zone cum sunt:

- a) parcuri, scuaruri, spații verzi din ;
- b) în locurile în care există focare declarate care pun în pericol sănătatea oamenilor și a animalelor;
- c) zone demolate și neconstruite de pe domeniul public al Municipiului;
- d) orice alte imobile sau terenuri dobândite ulterior de;
- e) pe platforme gospodărești amplasate pe domeniul public al municipiului;
- f) în cartiere de locuințe individuale sau în cele de blocuri, unde se constată că există focare de infestare, ținând cont și de solicitările populației sau ale unor instituții.»

considerăm că este irelevantă, importanță reprezintă suprafața totală arondată (6.000.000 mp).

La art.8, alin. a) din Caietul de sarcini, se precizează că: «Activitățile de dezinfecție, dezinfecție, deratizare se vor aplica la

următoarele obiective și suprafețe din: a) parcuri, aliniamente stradale, spații verzi, platforme de precolectare/colectare a deșeurilor, malurile canalelor deschise pentru colectarea apelor meteorice, căminele de vizitare ale rețelelor de canalizare pluvială și menajeră, locuri de joacă, malurile apelor curgătoare sau lacurilor, în clădiri aparținând domeniului public în care funcționează structurile aparatului de specialitate al primarului, terenuri virane din intravilan care aparțin domeniului public»,

ceea ce presupune că zonelor respective sunt evidențiate pentru tratamentele de dezinsecție, dezinfecție deratizare și nu numai pentru deratizare. Mai mult, autoritatea contractantă are în vedere aplicarea tratamentele de deratizare în zonele în care există focare sau susceptibile că pot deveni astfel de focare.

În tabelul 3 din pag. 15 a Caietului de sarcini, la poz.2 s-a precizat «alte zone din unde s-a constatat că există focare de infecție sau care sunt susceptibile că pot deveni...».

Potrivit prevederilor art. 107 al Ordinului nr.82/2015, «Dezinfecta se execută numai la solicitarea persoanelor fizice sau juridice.»

În Caietul de sarcini la art. 14, autoritatea contractantă a precizat: «Dezinfecta se efectuează în caz de necesitate, conform comenzilor emise de autoritatea locală», aceasta însemnând că se va efectua în cazul constatării acestei necesități, situație în care se vor emite comenzile necesare.

În tabelul 3, pag. 15 din Caietul de sarcini, poz. 2 se precizează: «Alte zone din unde s-a constatat că există focare de infecție sau care sunt susceptibile că pot deveni astfel de focare (zone adiacente locuințelor persoanelor defavorizate, fără adăpost, zone din care s-au ridicat deșeuri abandonate, contaminate, zone locuințe dezafectate, etc.) pentru care autoritatea contractantă poate emite comenzi, funcție de necesități» iar acronimul „etc.” de la finalul enumerării zonelor denotă faptul că enumerarea nu este exhaustivă.

Potrivit anexei la Caietul de sarcini, poz. 8 -Dezinfecție, cantitatea maximă pe contract subsecvent de servicii include suprafața obiectivelor cuprinse în tabelul 3, pentru care autoritatea contractantă poate emite comenzi de dezinfecție în cazul în care există solicitări ale persoanelor fizice sau juridice sau constată existența unor focare de infecție.

Solicitarea S.C. S.R.L.: «Prin documentație numai pentru activitatea de dezinsecție au fost prevăzute suprafețele pentru părți comune ale blocurilor de locuințe. Având în vedere că atât numărul și tipul obiectivelor cât și suprafețele de execuție ale acestora sunt necesare întocmirii ofertei financiare, solicităm:

- precizarea obiectivelor la care urmează a se executa serviciile (pe tip de serviciu)

- suprafețele de execuție pe tip de serviciu și tip de obiectiv.”

nu are obiect, întrucât la art. 8, lit. b) din Caietul de sarcini se precizează: «b) unități de învățământ, părți comune ale blocurilor de locuințe, alte zone private sau care sunt în administrarea altor entități

decât, la persoane juridice sau fizice; cu acestea operatorul poate încheia contracte de prestare a serviciului, prețurile practicate fiind cele din oferta financiară acceptată.»

Autoritatea contractantă nu are obligația și nici nu poate emite comenzi de prestare a serviciilor pe proprietăți private sau administrate de instituții ordonatoare de credite.

III.7

Aplicarea tratamentelor de dezinsecție, așa cum este precizat la art. 14, se efectuează în caz de necesitate, conform comenzilor emise de autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă a avut în vedere la aplicarea tratamentului de dezinsecție prevăzut la art. 13 alin. (11) din Caietul de sarcini, utilizarea aparatelor de pulverizat (tip vermores). În acest context, ofertanții vor avea posibilitatea de a oferi [lei/100mp], potrivit tabelului din pag. 15 a Caietului de sarcini la poz.8.

Potrivit art. 107 al Ordinului nr.82/2015, «Dezinsecția se execută numai la solicitarea persoanelor fizice sau juridice.»

III.8

Frecvența de execuție va fi conformă cu prevederile art. 12, 14 și 16 din Caietul de sarcini, astfel: - dezinsecția:

(2) Dezinsecția se execută în perioada martie/aprilie-octombrie, terestru sau cu aviația utilitară (în funcție de recomandările Institutului Național de Cercetare-Dezvoltare Medico-Militară Cantacuzino) ori de câte ori este nevoie, numai în baza comenzilor emise de autoritatea contractantă și conform acestora. În cazul în care condițiile meteorologice sunt nefavorabile (datorită modificării acestora în intervalul de timp scurs între transmiterea comenzilor și ziua/zilele programate pentru prestarea serviciului), autoritatea contractantă va solicita decalarea corespunzătoare a prestației, iar operatorul se obligă să respecte acest lucru:

(3) Tratamentele antilarvare se execută de regulă în luna martie-aprilie, numai în baza comenzilor emise de către autoritatea contractantă, dar se poate repeta și în celelalte luni ale anului în cazul în care condițiile meteo favorizează proliferarea artropodelor și autoritatea contractantă emite comenzi pentru aceasta.

- dezinsecția:

Dezinsecția se efectuează în caz de necesitate, conform comenzilor emise de autoritatea locală. Răspunderea în caz de accidente asupra sănătății umane și asupra faunei acvatice sau terestre revine în întregime prestatorului/operatorului.

- deratizarea:

-(1) Frecvența deratizării: minim bianuală. În funcție de necesități, în cazul constatării apariției unor focare de infestare, la sesizările cetățenilor sau a persoanelor juridice, autoritatea contractantă emite comenzi pentru prestarea acestui serviciu.

-(2) Frecvența deratizării în zonele identificate ca focare de infestare, aparținând domeniului public, deratizarea se va efectua până

la eradicarea focarului, pe baza comenzilor beneficiarului (până se constată că momelile nu mai sunt consumate).

Astfel, activitatea de dezinsecție, dezinfecție, deratizare va fi prestată conform comenzilor pe care autoritatea contractantă le va emite precum și de resursele bugetare alocate, în limita valorii contractelor subsecvente de servicii care se vor încheia.

III.9

Referitor la cerința contestatoarei de a prezenta un minim de 8 operatori/agenți DDD, S.C S.R.L. face o confuzie vizavi de numărul de conducători auto/mașini minim solicitați. Autoritatea contractantă este interesată în asigurarea personalului calificat care să presteze serviciul, în speță de operatori/agenți DDD calificați și instruiți.

Precizarea făcută la alin. (1¹) al art.19 din Caietului de sarcini, este o prevedere legală pe care ofertanții trebuie să o ia în calcul pentru a asigura în permanență personalul necesar. Autoritatea contractantă, conform experienței anterioare, consideră că sunt necesari minim 8 operatori/agenți DDD calificați și instruiți.

Totodată, precizăm faptul că cerințele impuse prin caietul de sarcini sunt minimale, astfel rămâne la latitudinea fiecărui ofertant posibilitatea de a-și dimensiona personalul necesar pentru prestarea serviciilor care fac obiectul acordului cadru.

Dorim să mai menționăm faptul că, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 101/2006 privind serviciul de salubritate a localităților, autoritatea contractantă a întocmit caietul de sarcini pe baza caietului de sarcini cadru și a regulamentului cadru pentru serviciul de salubritate, elaborate de ANRSC, acesta fiind aprobat ulterior prin Hotărâre de Consiliu.”

Având în vedere argumentele de mai sus redate, susținute de documentele existente la dosarul achiziției, autoritatea contractantă solicită să se constate că documentația procedurii de achiziție s-a realizat cu deplina respectare a dispozițiilor legale, că susținerile contestatoarei sunt neîntemeiate și, pe cale de consecință, solicită respingerea contestației formulată de S.C. S.R.L., iar în consecință „să permită continuarea acestei proceduri de atribuire.”

În probațiune, a fost depus, în copie, dosarul achiziției publice.

În drept, se invocă dispozițiile din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, Hotărârea de Guvern nr. 395/2016 pentru aprobarea normelor de aplicare ale Legii nr. 98/2016, Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Cu adresa fn datată 19.02.2021, înregistrată la CNSC cu nr. 8694/22.02.2021, contestatorul a formulat „note scrise”, prin care a reiterat solicitarea privind admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, învederând, față de susținerile autorității contractante următoarele:

I. Cu privire la apărările formulate de autoritatea contractantă în replică la critica vizând factorul tehnic, vechimea utilajelor, respectiv: „deși contestatoarei i se pare că exista doar un singur factor de evaluare tehnic, dorim totuși să precizăm că există doi factori de evaluare tehnici și anume:

Vechimea Utilajelor folosite pentru desfășurarea activităților -10 puncte;

Vechimea Mijloacelor de transport folosite pentru desfășurarea activităților -10 puncte;” contestatorul precizează faptul că, în fapt, referitor la punctajul acordat pentru cele două tipuri de utilaje - generatoare de ceață rece și generatoare de ceață caldă) a arătat că, punctajul se acordă prin însumarea punctajului acordat, raportat la tipurile de utilaje solicitate, care reprezintă, în realitate un singur factor de evaluare.

Astfel, contestatorul susține că apărarea autorității contractante este irelevantă, întrucât critica sa din contestație nu a avut ca obiect:

- numărul de factori tehnici de evaluare;
- factorul tehnic mijloacele de transport folosite în desfășurarea activităților.

Așadar, ... se impune, în opinia sa, întrucât punctajul acordat pentru vechimea utilajelor, astfel cum a fost formulat, în funcție de ofertare, depășește totalul maxim de 10 puncte, acordat pe factor de evaluare.

Vechime utilaj	Punctaj acordat
Pentru ofertare nr. maxim de utilaje generatoare de ceata calda (an fabricatie 2019-2020)	10 puncte
Pentru ofertare nr. maxim de utilaje generatoare de ceata rece (an fabricatie 2019-2020)	10 puncte
Total punctaj pentru cele doua tipuri de utilaje	20 puncte

Cum punctajul total, în cadrul aceluiași factor de evaluare, se determină prin însumarea punctajelor obținute pe tip de utilaj, ar rezulta, după cum se arată, un număr de puncte care l-ar depăși pe cel maxim acordat pe factorul de evaluare - vechimea utilajelor.

În exemplul autorității contractante, contestatorul menționează că, aceasta, pentru a nu depăși numărul total de 10 puncte alocat factorului de evaluare vechimea utilajelor, a însumat tipuri de utilaje diferite din plaje de punctare diferite și nu a aplicat formula de calcul învederată: $Pu = (Pu1 + Pu2 + \dots + Pun)/n$, în funcție de categoria de utilaje pentru care aceasta a fost aplicată.

În speță, contestatorul arată că nu a uitat să facă o împărțire, astfel cum tendențios afirmă autoritatea contractantă, ci a arătat că în calculul său, autoritatea a însumat categorii de utilaje diferite și a acordat un singur punctaj.

Astfel fiind, contestatorul susține că punctajul și formula de determinare a acestuia trebuia să se aplice în funcție de tipul de utilaj ofertat.

În ceea ce privește faptul că anexat fișei de date, contestatorul a publicat în SICAP și anexa la fișa de date, acesta precizează că în

cuprinsul anexei de mai sus, nu sunt prevederi suplimentare față de cele existente în anunțul de participare și fișa de date a achiziției, excepție numărul de utilaje tip termofogger, care să înlăture de la remediere, modalitatea de acordare a punctajului în cadrul factorului de evaluare vechimea utilajelor.

Având în vedere cele anterior menționate, pentru posibilitatea de acordare corectă a punctajului și a comparării ofertelor, contestatorul solicită remedierea factorului tehnic, vechimea utilajelor.

II. Cu privire la apărările formulate de autoritatea contractantă, ca răspuns la criticile privitoare la omisiunile din cuprinsul anunțului de participare și a fișei de date cu posibilitatea de ajustare și modificare a prețului, raportat la prevederile caietului de sarcini:

În fapt, contestatorul precizează, astfel cum a arătat și prin contestație, că la punctul II.3. din fișa de date a achiziției, contrar prevederilor art. 25 din caietul de sarcini, și cele ale acordului-cadru, că prețul contractului nu poate fi ajustat.

În punctul de vedere la contestație, s-a precizat că în documentația aprobată inițial la nivelul autorității contractante, la punctul II.3. din fișa de date a achiziției era specificat că există posibilitatea de ajustare a prețului contractului.

Ca urmare a criticilor din contestație, astfel cum a precizat și în punctul de vedere, prin adresa nr. 6107 din 27.01.2021, autoritatea contractantă a menționat că, dintr-o eroare la punctul II.3. din fișa de date a achiziției s-a menționat că nu este admisă ajustarea/modificarea contractului și a precizat că:

„În loc de:

II.3. Ajustarea prețului contractului"

Contractul va fi ajustat după următoarea metodă: «NU»

A se citi:

Contractul va fi ajustat după următoarea metodă: «DA»

În conformitate cu clauza 16 «Ajustarea prețului contractului din draftul de contract subsecvent»".

Având în vedere că autoritatea contractantă a pus în concordanță prevederile fișei de date a achiziției cu cele ale caietului de sarcini, ale acordului-cadru și ale contractului subsecvent, cu privire la ajustarea prețului contractului, astfel încât să nu existe ulterior atribuirii, o posibilitate de interpretare alternativă a prevederilor în speță, contestatorul solicită să se constate că aceasta a achiesat la solicitările sale.

III. Cu privire la apărările formulate de autoritatea contractantă, ca răspuns la criticile privitoare la neconcordanța dintre prevederile punctului III.2.3. din fișa de date a achiziției și cele ale art. 19 din caietul de sarcini, contestatorul precizează, astfel cum a arătat și prin contestație, că în contradicție cu prevederile art. 19 din caietul de sarcini denumit resurse umane, dotări minime, la punctul III.2.3. din fișa de date a achiziției - denumit informații privind personalul responsabil cu executarea contractului, autoritatea contractantă a precizat că nu există

o obligație de a preciza numele și calificările profesionale ale angajaților desemnați pentru executarea contractului.

Se reiterează faptul că, la art. 19 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat:

„(1) Pentru asigurarea prestării tuturor activităților serviciului operatorul trebuie să dispună de minim:

- 1 șef echipă*
- 1 medic veterinar,*
- 4 conducători auto,*
- 8 operatori/agenți DDD calificați și instruiți*

(1¹) Numărul de agenți DDD a fost apreciat în corelație cu numărul de autovehicule și echipamente considerate ca fiind necesare activității la care se adaugă un procent de 10% (pentru acoperirea fluctuațiilor cauzate de concedii, boală, etc)

2. Operatorul serviciului de dezinsecție, dezinfecție și deratizare care participă la procedurile organizate pentru atribuirea contractului de achiziție trebuie să facă dovada competenței tehnico-organizatorice, a celei privind calificarea personalului conform Ordinului nr.1225/5031 din 24.12.2003, privind aprobarea Metodologiei pentru organizarea și certificarea instruirii profesionale a personalului privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă, în perioada de valabilitate și a asigurării unei dotări tehnico-materiale adecvate, prin care să garanteze capacitatea de a presta serviciul la nivelul parametrilor cantitativi și calitativi prevăzuți în regulamentul serviciului de salubritate și pentru toate tipurile de activități contractuale”.

Ori, contestatorul susține, astfel cum se poate constata, că cele două prevederi ale fișei de date a achiziției și ale caietului de sarcini, sunt într-o evidentă contradicție.

Autoritatea contractantă, față de contradicția învedereată, motivează în punctul de vedere, că prevederea de la punctul III.2.3. din fișa de date, potrivit căreia potențialii ofertanți nu au obligația de a preciza numele și calificările profesionale ale angajaților desemnați pentru executarea contractului, se referă la cerințe de calificare și nu la cerințe tehnice.

În sensul celor anterior menționate, mai arată autoritatea contractantă că, în plus, la punctul IV.4.1. denumit „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, a solicitat ca ofertanții să depună și dovada faptului că personalul folosit în prestarea serviciului este instruit și certificat privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă conform art. 1 alin. (3) din Ordinul nr. 1225/5031/2003 privind aprobarea Metodologiei pentru organizarea și certificarea instruirii profesionale a personalului privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă.

În primul rând, contestatorul arată că, în cuprinsul modului de prezentare a propunerii tehnice, din fișa de date a achiziției, se înscriu prevederi referitoare la structura și conținutul propunerii tehnice, în scopul de a permite identificarea cu ușurință a modului în care se vor

îndeplini specificațiile tehnice din caietul de sarcini în implementarea contractului.

În al doilea rând, pentru concizia și claritatea documentației de atribuire, contestatorul consideră că, în fișa de date a achiziției trebuia să se menționeze că ofertanții vor preciza în DUAЕ informații în legătura cu calificările educaționale și profesionale ale personalului, sau în propunerea tehnică.

În contextul în care, la punctul III.2.3. din fișa de date a achiziției, referitor la informațiile privind personalul responsabil cu executarea contractului s-a făcut numai mențiunea "nu", fără o precizare: "conform DUAЕ", "conform caiet sarcini", contestatorul consideră că prevederile dintre fișa de date și caietul de sarcini, în mod evident sunt contradictorii și se impune remedierea acestora.

IV. Cu privire la apărările formulate de autoritatea contractantă, ca răspuns la criticile privitoare la emiterea unei anexe la formularul de ofertă, din care să rezulte valoarea totală a serviciilor, raportat la serviciile care urmează a fi prestate, obiective, suprafețe de execuție, număr de treceri/an, respectiv pe 4 ani:

Contestatorul arată că, prin contestație a învederat că, în formularul nr. 4 (denumit în continuare formular de ofertă) se precizează numai prețul total al ofertei.

Astfel, în anexa la formularul de ofertă sunt precizate, după cum se arată, tarifele unitare pe unitatea de suprafață, pentru anumite obiective, fără să rezulte însă, din conținutul acestei anexe, valoarea totală ofertată, fără TVA, care se va insera în formularul de ofertă, pe care o redă, sub formă tabelară.

Ca urmare a faptului că, din anexa la formularul de ofertă, anterior arătată, nu rezultau o serie de elemente relevante, pentru determinarea valorii totale ofertate (e.g. suprafața estimată pe trecere, tip de obiectiv, valoare maximă pe tip de obiectiv pe acord cadru, valoare maximă/pe acord cadru) și nu rezultă nici valoarea înscrisă în formularul de ofertă, contestatorul a solicitat:

- emiterea unei anexe la formularul de ofertă din care să rezulte valoarea totală a serviciilor, raportat la activitate, obiective, suprafețele pe trecere, numărul de treceri/an, respectiv 4 ani, pentru ca ofertanții să întocmească propunerea financiară unitar și ofertele să fie comparabile, ca urmare a faptului că prețul total al ofertei nu rezultă, în concret din centralizator, sens în care a propus un formular de anexă, anexa nr. 1 la formularul de ofertă nr. 4, transmis concomitent cu contestația nr. 643/26.01.2021, redată în continuare;

- emiterea unei anexe la formularul de ofertă prin care ofertanții să prezinte tarife unitare pentru locațiile menționate la art. 8 lit. b) din caietul de sarcini, respectiv pentru unități de învățământ, părți comune ale blocurilor de locuințe, alte zone private sau care sunt în administrarea altor entități decât, la persoane juridice sau fizice, sens în care a propus un formular de anexă, anexa nr. 2 (redată, sub

formă tabelară), la formularul de oferta nr. 4, transmis, de asemenea, concomitent cu contestația nr. 643/26.01.2021.

Așadar, contestatorul apreciază că, susținerile autorității contractante din punctul de vedere:

- „...propunerea financiară se va întocmi în conformitate cu punctul IV.4.2. «Modul al propunerii financiare» din fișa de date a achiziției. Astfel se va completa formularul de ofertă «cu valoarea maximă totală, fără TVA, în lei (pentru cantitatea maximă de servicii aferente acordului - cadru și se va determina prin înmulțirea prețului/tarifului unitar cu cantitatea maximă aferentă acordului-cadru»”;

- „Anexa la formularul de ofertă conține tarifele unitare în baza cărora se va calcula punctajul obținut pentru factorul de evaluare «Prețul ofertei»”,

sunt irelevante, în contextul în care, astfel cum se poate constata din anexa la formularul de ofertă, prezentată de autoritatea contractantă, lipsesc o serie de elemente necesare pentru corecta determinare a valorii totale ofertate, fără TVA, care se va înscrie în formularul de ofertă, e.g.:

- suprafața de execuție estimată pe trecere/tip de serviciu/tip de obiectiv;
- numărul maxim de treceri/an/tip de serviciu/tip de obiectiv;
- suprafața totală de execuție/an, raportată la numărul maxim de treceri/an;
- valoarea maximă/contract subsecvent/tip de serviciu/tip de obiectiv;
- valoarea maximă ofertată/tip de serviciu/tip de obiectiv;
- anumite obiective, etc.

Contestatorul subliniază, astfel cum a arătat, că anexa la formularul de ofertă nu conține o rubrică din care să rezulte valoarea totală ofertată care se va insera în formularul de ofertă.

În contextul în care s-ar adauga elemente lipsă, în conținutul anexei prezentate de autoritatea contractantă, contestatorul susține că ofertanții nu ar respecta cerința de formă a anexei, impusă prin documentația de atribuire, cu riscul respingerii ofertei.

Contestatorul arată, referitor la o a doua susținere a autorității contractantă: „Mai mult decât atât, chiar SC SRL a participat în anul 2017 la licitația Municipiului privind serviciul de dezinsecție, dezinfecție și deratizare, în cadrul căreia, anexa la formularul de ofertă a fost aproximativ aceeași. Deși a contestat și acea documentație de atribuire, niciunul dintre capetele de cerere nu face referire la aceasta anexa. Să înțelegem că în anul 2017 a știut să completeze formularul de ofertă și anexa acestuia, fără a fi nevoie de anexe suplimentare?

Totuși, credem cu tarie, că operatorii economici sunt mai mult decât capabili să înmulțească prețul/tariful unitar cu cantitatea maximă aferentă acordului-cadru. Astfel nu considerăm a fi necesar emiterea unei alte anexa.”, faptul că:

În primul rând, învederează faptul că, anexa la formularul de ofertă, utilizată în procedura din anul 2017, nu a avut același conținut cu

cea din prezenta procedură, aceasta conținând și informații care, din anexa la formularul de ofertă din procedura de față lipsesc, situație irelevantă, în opinia sa, raportat la obiectul dedus soluționării, sens în care, apreciază că acestea nu pot fi reținute.

Referitor la ironia autorității contractante, potrivit căreia aceasta are certitudinea că operatorii economici sunt capabili să facă o înmulțire, contestatorul învederează că rezultatele acestor operațiuni matematice (înmulțirea tarifului ofertat cu suprafața de execuție) urmează a fi consemnate în anexa la formularul de ofertă, ca valoare ofertată pe tip de serviciu și tip de obiectiv, la o rubrică care...în anexa la formularul de ofertă, nu există!

În plus, contestatorul susține că nerespectarea cerinței de formă a formularului anexă la formularul de ofertă, poate determina respingerea ofertei, sens în care, operatorii nu își pot asuma, chiar în contextul conciziei și al complexității, riscul de a adăuga la anexa la formular, prevederile lipsă.

Având în vedere cele menționate, contestatorul solicită remedierea anexei la formularul de ofertă cu datele din anexele 1 și 2 propuse de acesta, sau înlocuirea anexei la formularul de ofertă cu aceste două anexe.

V. Referitor la punctul de vedere al responsabililor tehnici din cadrul Direcției Edilitare - Serviciul edilitar, cu privire la capetele de contestație care au ca obiect prevederi ale caietului de sarcini:

V1. Prin contestație, la punctul III.1. contestatorul menționează faptul că a arătat că la art. 10 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat ca în prestarea tratamentelor antilarvare, să se utilizeze insecticide care să conțină anumite substanțe active, una dintre solicitări fiind aceea de a se utiliza pentru tratamentele antilarvare insecticidul organofosforic temephos, sens în care, a învederat prin contestație că această substanță activă a fost retrasă de la comercializare, pe piața din România, încă din anul 2005, astfel cum rezultă din lista cu substanțele active existente și care în programul de revizuire nu intra în: Lista substanțelor active aprobate de Comunitatea Europeană admise în componenta produselor biocide (anexată contestației în extras).

Astfel, față de cele sesizate, autoritatea contractantă a motivat că aceste prevederi au fost preluate în caietul de sarcini în urma achiziției serviciului de consultanță de specialitate pentru combaterea culicidelor (țânțarilor) vectoare de boli și transmitătoare de disconfort, arătând, totodată, că prin raportul de consultanță nr. 23 din 11.06.2020, Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare Medico-Militar "Cantacuzino" i-a transmis o serie de recomandări, pe care aceasta le-a preluat la art. 10 alin. (1) la (3) din caietul de sarcini: „Prin urmare, substanțele active precizate în caietul de sarcini de autoritatea contractantă pentru aplicarea tratamentelor antilarvare sunt recomandate de Institutul Național de Cercetare - Dezvoltare Medico-Militar «Cantacuzino» și nu

impuse de autoritatea contractantă, astfel cum în mod eronat precizează SRL."

Mai mult, contestatorul precizează că, înscrisul la care face trimitere autoritatea contractantă, nu a fost publicat în SICAP, anexat documentației de atribuire și astfel, nu poate cunoaște, în context, această recomandare, sens în care, reiterează faptul că insecticidele având ca substanță activă temephos, nu mai pot fi utilizate în tratamentele antilarvare, astfel cum a arătat anterior.

În măsura în care, INDMM Cantacuzino nu a făcut trimitere la avize ale Ministerului Sănătății și numai la substanța activă din conținutul produselor recomandate, contestatorul consideră că aceasta „pare a fi o recomandare cu titlu general”, asupra căreia nu poate emite o opinie, cu privire la recomandarea unui astfel de produs.

Învedereze însă, că potrivit art. 6 alin. (1) lit. a) din HG nr. 617/2014 privind stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22.05.2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, produsele biocide sunt plasate pe piață și folosite pe teritoriul României numai dacă sunt autorizate potrivit prevederilor regulamentului de mai sus, sau sunt avizate potrivit măsurilor tranzitorii prevăzute la art. 89 alin. (2) din același regulament.

Autorizarea produselor biocide, conform art. 5 din HG nr. 617/2014 se face, după cum se arată, de Comisia Nationala Pentru Biocide (CNPB), din cadrul Ministerului Sănătății, care are ca atribuții atât aprobarea substanțelor active cât și reînnoirea și revizuirea aprobării unei substanțe active.

Așadar, în situația în care insecticidul organofosforic temephos nu mai poate fi utilizat, în lipsa unei avizări valabile a CNPB, contestatorul apreciază că se impune de atribuire, prin eliminarea acestei cerințe, urmând ca ofertanții să propună pentru executarea serviciilor de larvicidare, insecticide specifice combaterii populațiilor larvare de țânțari, autorizate de CNPB, având avizul de autorizare în termen de valabilitate.

Pentru considerentele anterior învederate, contestatorul solicită eliminarea cerinței privind utilizarea unor produse de combatere pentru tratamentele antilarvare, care să conțină substanțele active impuse de autoritatea contractantă, ofertanții având obligația să respecte prevederile legislative privind plasarea pe piața din România a produselor biocide, să asigure eficiența serviciului prin utilizarea produselor biocide avizate de Ministerul Sănătății care au spectru asupra vectorilor sus menționați, pe care îi combat.

V2. Contestatorul reiterează faptul că, la punctul III.2. din contestație, a arătat că, la art. 11 alin. (1), (2) și (4) din caietul de sarcini, s-au precizat o serie de locații unde se vor aplica tratamente de combatere țânțari, concluzionând că, atât pentru determinarea tarifului unitar, pe tip de serviciu și tip de obiectiv, cât și valoarea totală a serviciului, pe durata acordului cadru, este necesară cunoașterea suprafeței de execuție.

Având în vedere că acordul-cadru și contractele subsecvente au ca anexă caietul de sarcini, prevederile acestuia din urmă rămânând obligatorii, pana la finalizarea celor dintâi, ținând cont că neexecutarea serviciilor de dezinsecție la aceste obiective (adăposturi de animale) poate fi interpretată ulterior ca neîndeplinirea unei obligații contractuale, contestatorul arată că, prin contestație a solicitat remedierea prevederilor art. 11 alin. (2) din caietul de sarcini, fie prin completarea cu aceste obiective (numar de adaposturi de animale)/suprafețele de execuție ale acestora și pe cale de consecință recalcularea valorii estimate a acordului-cadru, fie eliminarea acestei prevederi din conținutul acestui articol.

Astfel, întrucât în cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă a precizat expres că nu deține adăposturi de animale, motiv pentru care nu a introdus în cuprinsul documentației de atribuire suprafețe și locații, contestatorul solicită, în condițiile inexistenței unor astfel de obiective, obligarea autorității contractante la remedierea prevederilor art. 11 alin. (2) din caietul de sarcini, în sensul eliminării obiectivelor adăposturi de animale din cuprins.

Referitor la art. 11 alin. (4), contestatorul învederează faptul că, similar situației prevazute la art. 10 alin. (1) din caietul de sarcini, singurul insecticid, denumit Fixam WP80, având ca substanță activă bendiocarb, are avizul de punere pe piață, emis de Comisia Națională Pentru Biocide, din cadrul Ministerului Sănătății, expirat din luna decembrie 2020, astfel cum rezultă din Registrul Național al Produselor Biocide (anexat contestației în extras).

Contestatorul arată că, în replică la aceste critici, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă a precizat:

"... pot fi folosite oricare alte produse care au la baza substantele active recomandate de Institutul Național de Cercetare - Dezvoltare Medico-Militar «Cantacuzino», sub precizarea că acestea trebuie să dețină avizele necesare. Recomandările Institutului Național de Cercetare - Dezvoltare Medico-Militar «Cantacuzino» pentru anul 2020, se actualizează anual, conform prevederilor legale.

Atât operatorul licențiate declarant câștigător cât și autoritatea contractantă au datoria de a verifica și a utiliza doar produse care se regăsesc pe Lista substanțe/or active aprobată de Comunitatea Europeană admise în componenta produselor biocide - ECHA, pe tip de produs (PT). La data de 27.01.2021, de exemplu, în aceasta lista se regăsesc 906 substanțe active și combinații ale acestora care stau în baza produselor biocide (BPR) autorizate ca fiind utilizabile în (EEA) AND Switzerland) European Economic Area și Elveția."

Raportat la cele arătate, contestatorul susține că potențialii ofertanți pot oferta prestarea serviciilor cu orice produs biocid, specific pentru vectorii care urmează a fi combătuți, care se regăsește în lista anterior menționată.

Cu toate acestea, contestatorul arată că autoritatea contractantă se contrazice și afirmă, e drept cu privire la altă prevedere a caietului de

sarcini, dar în același context, referitor la impunerea substanțelor active din compoziția biocidelor de combatere, propuse în executarea serviciilor:

„Solicitarea contestatoarei S.C. S.R.L. din pagina 9, III.2., ultimul paragraf: «Având în vedere cele expuse, solicităm eliminarea cerinței privind utilizarea unor produse de combatere pentru tratamente de dezinsecție, care să conțină substanțele active impuse de autoritatea contractantă, ofertanții având obligația să respecte prevederile legislative privind plasarea pe piață din România a produselor biocide, să asigure eficiența serviciului prin utilizarea produselor biocide avizate de Ministerul Sănătății care au spectru asupra vectorilor sus menționați, pe care îi combat.», de a elimina cerințele solicitate este inacceptabilă, acestea fiind recomandările Institutului Național de Cercetare - Dezvoltare Medico-Militar «Cantacuzino» preluate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

În concluzie, S.C. S.R.L. solicită eliminarea tuturor produselor ce conțin ca substanțe active cele specificate la art. 11 alin. (4): «organofosforice, carbamați (bendiocarb) și/sau piretroizi de sinteză (cyfluthrin, cypermethrin, deltamethrin), condiționate sub formă de concentrate emulsionabile, pulberi muiabile, granule dispersabile în apă, suspensii concentrate;» fapt care contravine recomandărilor Institutului Național de Cercetare - Dezvoltare Medico-Militar «Cantacuzino».

Așadar, contestatorul apreciază că susținerile autorității contractante nu pot fi reținute întrucât, prin contestație, a făcut referire numai la substanțele active care nu mai aveau autorizare valabilă pentru utilizare, în speță, insecticide organofosforice pe bază de temephos și bediocrb.

De asemenea, contestatorul arată că, potrivit art. 4 alin. (1) lit. a) din Regulamentul din 19.06.2012 de organizare și funcționare a Comisiei Naționale Pentru Produse Biocide (CNPB), aprobat prin Ordinul comun nr. 637/2.492/50/2012, emis de Ministerul Sănătății, Ministerul Mediului și Pădurilor și Autoritatea Națională Sanitar Veterinară și Pentru Siguranța Alimentelor, CNPB are următoarele responsabilități:

„a) emite următoarele acte administrative pentru plasarea pe piața a produselor biocide:

1. aviz conform prevederilor art. 2 lit. a) din Ordinul ministrului sănătății, al ministrului mediului și pădurilor și al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 10/368/11/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile art. 89 aiin. (2) din Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piața și utilizarea produselor biocide, astfel cum a fost modificat și completat prin regulamentele delegate (UE) nr. 736/2013 al Comisiei din 17 mai 2013 în ceea ce privește durata programului de lucru pentru examinarea substantelor active biocide existente și nr. 837/2013 al Comisiei din 25

iunie 2013 în ceea ce privește cerințele de informare pentru autorizarea produselor biocide, precum și prin Regulamentul (UE) nr. 334/2014 al Parlamentului European și al Consiliului din 11 martie 2014 în ceea ce privește anumite condiții de acces pe piață, denumit în continuare Regulament;"

Ori, în contextul în care, CNPB are competența legală, de a stabili care sunt biocidele care pot fi utilizate pe teritoriul României, chiar dacă există o recomandare de utilizare a unei substanțe active, emisă de un institut abilitat pentru formularea de recomandări în sfera serviciilor de combatere vectori de disconfort (insecte, rozătoare, etc.), atâta vreme cât produsul/produsele de combatere care conțin substanțe active în speță, nu mai deține autorizare valabilă de punere pe piață, contestatorul susține că aceasta, în mod evident, nu mai poate fi utilizată.

Astfel, contestatorul precizează că recomandarea la care face trimitere autoritatea contractantă, nu poate înlătura de la aplicare actul administrativ de avizare a introducerii pe piață a unui produs biocid.

Așadar, având în vedere cele anterior expuse, contestatorul solicită eliminarea cerinței privind utilizarea unor produse de combatere pentru tratamentele de dezinsecție care să conțină substanțele active impuse de autoritatea contractantă, care nu mai au aviz de punere pe piață, ofertanții având obligația să respecte prevederile legislative privind plasarea pe piață din România a produselor biocide, să asigure eficiența serviciului prin utilizarea produselor biocide avizate de Ministerul Sănătății care au spectru asupra vectorilor sus menționați, pe care îi combat.

V3. Prin contestație, la punctul III.3., contestatorul a arătat că la art. 12 alin. (1) și (2) din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat frecvența și locul unde se efectuează serviciile de dezinsecție pe domeniul public al Mun. (mediu exterior), după cum urmează:

„(1) Dezinsecția se va efectua de la sol (terestru) sau cu aviația utilitară (în funcție de recomandările Institutului Național de Cercetare-Dezvoltare Medico-Militară «Cantacuzino»), conform comenzilor autorității contractante, pe domeniul public al Municipiului

(2) Dezinsecția se execută în perioada martie/aprilie-octombrie, terestru sau cu aviația utilitară (în funcție de recomandările Institutului Național de Cercetare-Dezvoltare Medico-Militară «Cantacuzino»), ori de câte ori este nevoie, numai în baza comenzilor emise de autoritatea contractantă și conform acestora....".

Astfel, contestatorul subliniază faptul că, autoritatea contractantă a stabilit, pentru serviciile de dezinsecție în spații exterioare, numai perioada în care se vor executa serviciile de dezinsecție, fără ca aceasta să precizeze numărul de treceri aferent unei luni, raportat inclusiv la ciclul biologic de înmulțire al țânțarilor.

Mai mult, contestatorul arată că, din cuprinsul centralizatorului menționat în caietul de sarcini, referitor la activitatea de dezinsecție în spații deschise, pe cale terestră, se poate constata că într-un an

contractual se pot efectua servicii de dezinsecție pe o suprafață de execuție de minim 6.430 mii mp (ceea ce reprezintă o trecere) conform tabel nr. 1 poziția 1 și maxim 57.870 mii mp, de unde rezultă un număr de maxim 9 treceri/an, ori, acest număr de treceri în perioada menționată de autoritate contravine recomandărilor INCDMI Cantacuzino.

În cazul combaterii larvelor de țânțari, urmează a se executa 2 treceri/an, fapt care, în opinia contestatorului, contravine cerinței privitoare la combaterea concomitentă a larvelor și a țânțarilor adulți.

Cu toate că, contestatorul a învederat autorității contractante că, informațiile referitoare la numărul de treceri, în acord cu prevederile Ordinului ANRSC nr. 82/2015 privind aprobarea Regulamentului-cadru al serviciului de salubritate a localităților și recomandările INCDMI Cantacuzino, este necesară ofertanților la fundamentarea valorii totale a ofertei, prin punctul de vedere la contestație, autoritatea a precizat, într-o primă apărare că acordul-cadru prevede cantități minime și maxime, fapt care, îi permite să încheie contracte subsecvente și să emită comenzi de prestări servicii, corelate cu necesarul de activități și resursele financiare din bugetul aprobat.

În opinia contestatorului, această apărare nu poate fi reținută, ca urmare a faptului că modalitatea de atribuire aleasă de autoritatea contractantă, respectiv acord-cadru, nu poate să înlăture de la aplicare, numărul minim de treceri pentru serviciile de dezinsecție pe domeniul public (mediu exterior) prevăzut la art. 105 alin. (1) din Ordinul ANRSC nr. 82/2015, potrivit căror:

„(1) În ceea ce privește frecvența, dezinsecția pentru combaterea țânțarilor se execută:

a) lunar, în sezonul cald, pe spațiile deschise prevăzute în programul unitar de acțiune, prin aplicarea de tratamente multiple pentru combaterea țânțarilor adulți și a larvelor de țânțari;"

Într-o a doua apărare, autoritatea contractantă menționează, după cum se arată, că la art. 12 alin. (2) și (3) din caietul de sarcini s-a precizat:

„(2) *Dezinsecția se execută în perioada martie/aprilie-octombrie, terestru sau cu aviația utilitară (în funcție de recomandările Institutului Național de Cercetare-Dezvoltare Medico-Militară «Cantacuzino»), ori de câte ori este nevoie, numai în baza comenzilor emise de autoritatea contractantă și conform acestora....*

(3) Tratamentele antilarvare se execută de regulă în luna martie-aprilie, numai în baza comenzilor emise de către autoritatea contractantă, dar se poate repeat și în celelalte luni ale anului în cazul în care condițiile meteo favorizează proliferarea artropodelor și autoritatea contractantă emite comenzi pentru aceasta."

Astfel, contestatorul menționează că, solicitarea sa a avut în vedere faptul că autoritatea contractantă nu a precizat expres în documentația de atribuire un număr minim de treceri, mai ales în contextul în care frecvența lunară a tratamentelor, presupune stabilirea unui număr minim

de treceri pe lună (numărul de treceri aferent lunii din perioada de execuție ex. martie - septembrie), se stabilește raportat la o serie de factori: condiții de mediu - temperatură, precipitații frecvente, ciclul biologic de înmulțire al țânțarilor, gradul de infestare.

Referitor la precizarea numărului de treceri, contestatorul arată că, în punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă se contrazice în aceeași frază: „Numărul de treceri este specificat în caietul de sarcini și vor fi funcție de comenzile emise.”

De asemenea, contestatorul învederează faptul că, inexistența numărului de treceri, în cuprinsul caietului de sarcini, rezultă și din susținerea autorității contractante, potrivit căreia în conformitate cu prevederile Ordinului ANRSC nr. 82/2015, după încheierea contractelor subsecvente de servicii, va elabora Programul Unitar de Acțiune care va cuprinde referiri concrete în ceea ce privește frecvența de aplicare a tratamentelor.

Mai mult, se arată că, potrivit art. 103 alin. (1) din Ordinul ANRSC nr. 82/2015: *„(1) În vederea realizării unor tratamente eficiente de dezinsecție și deratizare, operatorul împreună cu autoritatea administrației publice locale de la nivelul unității administrativ-teritoriale întocmesc, anual, un program unitar de acțiune de combatere a vectorilor, care va cuprinde:*

- a) tipul de vectori supuși tratamentului;*
- b) perioadele de execuție;*
- c) obiectivele la care se aplică tratamentele.”*

Așadar, contestatorul susține că ordinul în discuție, invocat de autoritatea contractantă, face referire la perioadele de execuție și nu la un număr minim/maxim de treceri.

Cu toate că, autoritatea contractantă a susținut, printre altele că prevederi referitoare la frecvența executării tratamentelor sunt menționate la art. 17 alin. (4) din caietul de sarcini, contestatorul apreciază că această susținere, nu poate fi reținută, întrucât la art. 17 alin. (4) din caietul de sarcini, autoritatea contractantă precizează că:

„Zonele în care se execută operațiile de dezinsecție, dezinfecție și deratizare și frecvența activităților se pot modifica în baza comenzii date de autoritatea publică locală prin serviciul de specialitate”.

Prin urmare, contestatorul precizează faptul că, art. 17 alin. (4) din caietul de sarcini nu stabilește un număr minim de treceri, pentru serviciile de dezinsecție, care urmează a se executa în baza acordului cadru, ci posibilitatea de a modifica frecvența (numărul de treceri), care, de altfel, nu a fost precizată!

Având în vedere cele anterior expuse, în vederea corectei întocmiri a ofertei financiare, contestatorul reiterează solicitarea de remediere a caietului de sarcini, în sensul precizării numărului de treceri lunar, aferent perioadei martie-septembrie sau aprilie - noiembrie, în care urmează a fi prestate servicii de dezinsecție în mediu exterior, de la sol sau prin aviotratement.

În baza remediilor solicitate, contestatorul solicită să se procedeze la remedierea tuturor prevederilor din documentația de atribuire, care fac referire la:

- perioada în care se vor executa tratamente de dezinfecție în mediul exterior;
- numărul de treceri atât pentru serviciile de dezinfecție cât și cele de antilarvare, care se vor efectua în fiecare lună a perioadei de execuție stabilite de autoritatea contractantă.

V4. Contestatorul reiterează faptul că, prin contestație, la punctul III.4. a arătat că, referitor la serviciile de deratizare, la art. 15 alin. 4, autoritatea contractantă solicită:

„Practici de deratizare:

Substanțele raticide folosite în acțiunile de deratizare sunt momeli gata preparate de firmă producătoare (sub formă de baton cerat, peleta, granule), avizate de Ministerul Sănătății.

- *Numărul stațiilor de intoxicare va fi corelat cu suprafața tratată și cu cantitatea de raticid folosită/unitatea de măsură conform fișelor tehnice ale produselor utilizate. Numărul stațiilor de intoxicare utilizate va fi conform comenzilor emise de către autoritatea contractantă.*

- *Stațiile de intoxicare vor fi alimentate de către operator cu momeli toxice, atât sub formă de granule sau pellets cât și cu batoane cerate;*

- *După amplasarea stațiilor de intoxicare alimentate inițial cu momeli, la interval de 7 zile operatorul va repeta acțiunea, verificând toate stațiile și completând/reîmprospătând momelile consumate; stațiile vandalizate, distruse sau dispărute vor fi înlocuite de către operator;*

- *Comenzile de deratizare se vor emite pentru un număr de stații de intoxicare stabilit de către autoritatea contractantă și se vor amplasa de către operator în punctele/zonile precizate în comenzi; Astfel, fiecare comandă de deratizare va cuprinde un număr de stații, punctele/zonile de amplasare a acestora și numărul de reîmprospătări/completări cu momeli toxice;*

- *Operatorul va utiliza stații de intoxicare confecționate din masă plastică sau metal, cu mecanism de închidere cu cheie;*

- *Operatorul va utiliza stații de intoxicare care să aibă o capacitate de alimentare cu minim cu 200 grame de pellets sau granule de raticid și 2 batoane cerate: la fiecare alimentare a stațiilor se vor utiliza aceste cantități”.*

Așadar, contestatorul susține că cerințele autorității contractante sunt contradictorii, sens în care apreciază că se impune remedierea acestora:

Față de prevederile anterior citate, contestatorul arată că a învederat prin contestație că, pe de o parte, autoritatea contractantă a precizat că numărul stațiilor de intoxicare va fi corelat cu suprafața tratată și cu cantitatea de raticid folosită/unitatea de măsură conform fișelor tehnice ale produselor utilizate, specificație corectă și pe de altă

parte că numărul stațiilor de intoxicare utilizate va fi conform comenzilor emise de către autoritatea contractantă (fără legătura cu norma de aplicare precizată în avizul Ministerului Sănătății, pentru produsul biocid de combatere și în contradicție cu aceasta).

Astfel, ținând cont de faptul că:

- stațiile de intoxicare reprezintă element de cost al tarifului pe unitatea de suprafață, oferat pentru serviciul de deratizare;
- numărul stațiilor de intoxicare se stabilește raportat la norma de aplicare pe suprafața de execuție, menționată în avizul de punere pe piață a raticidului cu care se propune executarea serviciilor;
- tariful unitar pe unitatea de suprafață, pentru serviciul de deratizare se ofertează cel tarziu la data depunerii ofertelor și nu la o dată ulterioară, când autoritatea contractantă va indica numărul de stații, prin comenzile de execuție, contestatorul precizează că a solicitat eliminarea prevederilor referitoare la stabilirea numărului de stații de intoxicare de către autoritatea contractantă.

Contestatorul menționează că, față de susținerile sale, autoritatea contractantă, la punctul III.4. fila 8/13 din punctul de vedere a arătat că: *„a prevăzut prin caietul de sarcini utilizarea de stații de intoxicare ca măsura de prevenție a intoxicărilor accidentale (oameni, animale, păsări). Mai mult decât atât, autoritatea contractantă cunoaște punctele cu posibile focare de infestare unde va fi necesară amplasarea stațiilor, stabilind astfel prin comenzi numărul de stații necesar a fi amplasate. De asemenea, în caietul de sarcini art. 15 (4), paragraful 5 și 13 s-a prevăzut ca: «După amplasarea stațiilor de intoxicare alimentate inițial cu momeli, la interval de 7 zile operatorul va repeta acțiunea, verificând toate stațiile și completând/ reîmprospătând momelile consumate; stațiile vandalizate, distruse sau dispărute vor fi înlocuite de către operator.» respectiv «Operatorul se obligă să verifice toate stațiile de intoxicare amplasate și să reîmprospăteze momelile toxice, respectiv să realimenteze stațiile din care au fost consumate momelile la un interval de 7 zile de la prima amplasare. Numărul de stații de intoxicare care se amplasează și locul de amplasare a acestora se stabilește de către autoritatea contractantă, operatorul având obligația respectării solicitării autorității contractante»”.*

Astfel, contestatorul arată, după cum se poate constata, că:

- autoritatea contractantă practic nu a formulat o motivare cu privire la faptul că aceasta nu poate stabili numărul stațiilor de intoxicare prin comenzile către operatorul serviciului, în contextul în care acestea se stabilesc de operator, în funcție de norma de aplicare a raticidului pe unitatea de suprafață, menționată în avizul de punere pe piață al produsului raticid cu care a propus executarea serviciilor;
- și în contextul în care, operatorii nu ar avea obligația legală de respectare a normei de aplicare a raticidului, pe unitatea de suprafață și autoritatea contractantă ar putea stabili numărul de stații de intoxicare, pentru prestarea serviciului de deratizare, apreciind că, autoritatea contractantă nu a formulat o motivare cu privire la faptul că

oferanții nu își pot determina valoarea aferentă serviciului de deratizare, în condițiile în care, documentația de atribuire nu conține:

- număr de stații de intoxicare precizat de aceasta;
- hărți cu locul de amplasare/zone și obiective a stațiilor de amplasare, raportat la care oferanții să determine numărul acestora, pentru corecta determinare a costurilor aferente acestor stații, a raticidului utilizat, manoperei, altor costuri care incumbă executarea serviciilor de deratizare.

- cele învederate de autoritatea contractantă nu justifică, în opinia sa, faptul că aceasta nu se poate substitui organelor în drept, cu privire la stabilirea normei de aplicare a raticidului pe unitatea de suprafață, raportat la care să stabilească ea numărul stațiilor de intoxicare utilizat în prestarea serviciului;

- alimentarea stațiilor de intoxicare cu momeli raticide și intervalul la care aceasta a ales să o instituie prin caietul de sarcini (7 zile), constituie acte care fac parte din metoda de prestare și nu justifică cerința autorității contractante de a stabili aceasta numărul stațiilor de intoxicare.

Pentru corecta stabilire a numărului de stații de intoxicare, utilizat în prestarea serviciului, contestatorul susține că este necesară cunoașterea raticidului/raticidelor cu care se propune executarea serviciului, ori autoritatea va cunoaște acest/aceste detalii după ofertare.

Contestatorul subliniază faptul că, acest fapt este recunoscut de autoritatea contractantă care, la fila 9/13 din punctul de vedere a precizat că nu există o normă unică de aplicare a raticidului pe unitatea de suprafață "așa cum lasă să se înțeleagă Coral", sens în care a făcut trimitere la certificate pentru autorizare produse raticide, emise de CNPB, care au norme de aplicare diferite, pe unitatea de suprafață.

Având în vedere că numărul de stații de intoxicare se stabilește în funcție de raticidul ales pentru executarea serviciilor și reprezintă element de cost al tarifului unitar pe unitatea de suprafață, care urmează să facă obiectul ofertării, contestatorul reiterează solicitarea remedierii prevederilor art. 15 alin. (4) din caietul de sarcini, în sensul că numărul de stații de intoxicare să fie stabilit de operator și nu de autoritatea contractanta.

V5. Prin contestație, la punctul III.5. contestatorul a arătat că, la art. 16 din caietul de sarcini, cu privire la activitatea de deratizare, în spații exterioare, s-a precizat: „Art. 16. Frecvența și locul unde se efectuează deratizarea. (1) Frecvența deratizării: minim bianuală. În funcție de necesități, în cazul constatării apariției.”

Astfel, contestatorul subliniază faptul că, frecvența bianuală a prestării serviciilor de deratizare nu respectă prevederile art. 106 lit. c) din Regulamentul aprobat prin Ordinul ANRC nr. 82/2015, potrivit căruia: „Din punctul de vedere al frecvenței, deratizarea se execută: c) pentru spațiile deschise din domeniul public și privat al unității administrativ-teritoriale în conformitate cu programul unitar de acțiune, dar nu mai puțin de 3 tratamente pe an.”

Mai mult, contestatorul arată că, pentru serviciile de deratizare, autoritatea contractantă a solicitat inclusiv preț pe stația de intoxicare, cu precizarea că stațiile de intoxicare sunt accesorii utilizate în executarea serviciului și sunt incluse în prețul prestației de deratizare.

Contestatorul precizează că acordul-cadru nu are ca obiect furnizarea de produse utilizate în prestarea serviciilor de deratizare, ci servicii de deratizare.

Pentru prestarea serviciilor de deratizare, contestatorul reiterează faptul că se utilizează stații de intoxicare (cutii special prevăzute cu orificii și sisteme de închidere/incuieră, în care se amplasează produsele raticide de combatere), astfel cum sunt prevăzute în avizele sanitare emise de CNPB; autoritatea contractantă nu poate solicita separat cantități minime și maxime de stații de intoxicare, numărul și tipul stației utilizate în prestarea serviciilor se stabilește de ofertant prin ofertă, numărul de stații este determinat de produsul raticid propus a fi utilizat.

Așadar, contestatorul învederează că, autoritatea contractantă nu a formulat „nici un fel de apărări” cu privire la frecvența serviciilor de deratizare, cu toate că, în mod evident, aceasta a stabilit o frecvență minimă de 2 treceri în loc de 3 treceri, astfel cum se specifică în Ordinul nr. 82/2015 al ANRSC.

Referitor la prețul solicitat, pentru stația de intoxicare, autoritatea contractantă a învederat că: *„Tariful se referă în mod evident la punctul de aplicare a tratamentului de deratizare (cu conținutul aferent de raticid/rodenticide utilizat) și nu la produsul stație de intoxicare.”*, contestatorul consideră această afirmație hilară, în speță, tariful este prețul ofertat pentru serviciul de deratizare, tarif calculat pe unitate de măsură, care include ca element de cost stația de intoxicare.

Așadar, contestatorul precizează că, stația de intoxicare reprezintă un element de cost al tarifului unitar care urmează a se oferta pentru serviciul de deratizare, alături de raticid, manoperă, alte cheltuieli care intră în compunerea tarifului, în acord cu prevederile Ordinului ANRSC nr. 109/2007.

Contestatorul apreciază nefondată apărarea autorității contractante: „Pentru ofertarea tarifului de deratizare, așa cum este prevăzut în tabelul din cap. VII, art. 24, pag. 15 din Caietul de sarcini - denumire tarif, s-a luat în considerare serviciul de deratizare care presupune: «amplasare de momeli/produse biocide conform avizelor sanitare și nicidecum stația de intoxicare.»”, întrucât în nota de la tabelul la care aceasta face referire s-a precizat expres: „**La poziția 6 din tabelul de mai sus tariful va fi exprimat în lei/1 buc. stație intoxicare, fără TVA”.

De asemenea, contestatorul apreciază că nu pot fi reținute ca întemeiate susținerile autorității contractante din punctul de vedere: *„Cantitățile minime și maxime definite în anexa Caietului de sarcini poz.6 se referă la puncte de amplasare a momelilor în stații de intoxicare în zonele rezidențiale dens populate (la platformele gospodărești care sunt*

betonate și împrejmuite cu zidărie pe care sunt amplasate containerele de colectare a deșurilor menajere), platforme care au o suprafață foarte mică, dar considerate posibile focare de infestare cu rozatoare.

Pentru celelalte zone (terenuri virane, zone demolate, maluri de ape, etc.) autoritatea contractantă a solicitat exprimarea tarifului în [lei/100 mp].

Solicitările autorității contractante de ofertare a tarifelor atât pe punct de intoxicare (stație de intoxicare) cât și pe unitatea de suprafață - 100 mp, permite o flexibilitate mai mare în executarea contractului (prestării serviciului) atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru ofertantul desemnat câștigător."

Întrucât: Tabelul menționat la cap. VII, art. 24 din caietul de sarcini nu prevede tarife de deratizare diferențiate pe stație de intoxicare și pe unitatea de suprafață de 100 mp, astfel cum se poate constata din acest tabel, în care figurează un singur tarif la deratizare, cel menționat la nr. crt. 6, unde se precizează numai tarif deratizare, fără să existe o diferențiere a acestuia, în funcție de tipul de obiective la care se execută (platforme de gunoi, un tarif/stație de intoxicare și un tarif/100 mp, pentru terenuri virane, zone demolate, maluri de ape).

Mai mult, contestatorul subliniază faptul că, astfel cum s-a precizat în nota la tabel, tariful va fi exprimat în lei/1 buc. stație intoxicare, fără TVA.

Prin urmare, contestatorul susține, în contextul în care, toate explicațiile autorității contractante nu există în documentația de atribuire, că nu se poate conchide că ofertanții anticipau întocmai aceste cerințe, sens în care solicită remedierea prevederilor referitoare la tariful unitar pe unitatea de suprafață, menționat la nr. crt. 6 tabel și a notei la acesta.

Totodată, contestatorul consideră că argumentele autorității contractante nu pot fi reținute și ca urmare a faptului că:

- din textul notei referitoare la poziția nr. crt. 6, a tabelului de la art. 24 caiet sarcini rezultă că tariful urmează a fi ofertat pe 1 buc. stație intoxicare;

- în cuprinsul tabelului de la art. 24 nu există prevederi clare privitor la diferențierea tarifelor, singurele precizări fiind cele de la poziția nr. crt. 6;

- pentru determinarea valorii totale ofertate pentru serviciile de deratizare la obiectivele platforme de gunoi, astfel cum a adăugat practic la documentație autoritatea contractantă cu ocazia formulării punctului de vedere la contestație, era necesară precizarea numărului de astfel de platforme pentru ca, raportat la acestea să se stabilească costul serviciului (număr de stații, cantitate de momeli raticide, etc.) ori o astfel de precizare nu există!

- cea de-a doua diferențiere, precizarea tarifului unitar pentru o suprafață de 100 mp, de asemenea, nu poate fi reținută întrucât norma de aplicarea a raticidului pe unitatea de suprafață se stabilește prin avizul produsului raticid.

Așadar, având în vedere cele anterior expuse, contestatorul reiterează solicitarea sa referitoare la eliminarea cerinței privind ofertarea prețului/1 buc. stație de intoxicare și precizarea modalității de oferate a tarifului pentru serviciile de deratizare.

V6. Contestatorul menționează faptul că, prin contestație, la punctul III.6. a arătat că, la art. 8 din caietul de sarcini, cu privire la activitatea de dezinsecție, dezinfecție și deratizare, s-a precizat:

„art. 8. Activitățile de dezinsecție, dezinfecție, deratizare se vor aplica la următoarele obiective și suprafețe din:

- lit a. parcuri, aliniamente stradale, spații verzi, platforme de precolectare/colectare a deșeurilor, malurile canalelor deschise pentru colectarea apelor meteorice, căminele de vizitare ale rețelelor de canalizare pluvială și menajeră, locuri de joacă, malurile apelor curgătoare sau lacurilor, în clădiri aparținând domeniului public în care funcționează structurile aparatului de specialitate al primarului, terenuri virane din intravilan care aparțin domeniului public.

- lit. b) unități de învățământ, părți comune ale blocurilor de locuințe, alte zone private sau care sunt în administrarea altor entități decât, la persoane juridice sau fizice; cu acestea operatorul poate încheia contracte de prestare a serviciului, prețurile practicate fiind cele din oferta financiară acceptată”.

Astfel, contestatorul subliniază faptul că, în cuprinsul tabelului 2, existent la fila 15 caiet sarcini, în coloana intitulată: „Denumire obiective pentru care autoritatea contractantă emite comenzi de deratizare în funcție de necesități”, nu se regăsesc toate obiectivele și suprafețele de execuție precizate la art. 8 din caietul de sarcini.

Mai mult, contestatorul arată, astfel cum se poate constata, că în tabelul 2 existent la fila 15 caiet sarcini, nu se regăsesc o serie de obiective și suprafețele de execuție ale acestora, care sunt menționate la art. 8 din caietul de sarcini, e.g.:

- căminele de vizitare ale rețelelor de canalizare pluvială și menajeră;
- locuri de joacă;
- clădiri aparținând domeniului public în care funcționează structurile aparatului de specialitate al primarului;
- unități de învățământ, etc.

Așadar, având în vedere omisiunea din tabelul 2, de la fila 15 caietul de sarcini, contestatorul arată că a solicitat remedierea acestuia, în acord cu prevederile art. 8 din caietul de sarcini, precum și precizarea suprafețelor de execuție pentru obiectivele care nu se regăsesc în acest tabel.

Pentru serviciile de dezinfecție, autoritatea contractantă a precizat la art. 8 lit. a) că acestea se vor executa, „... în clădiri aparținând domeniului public în care funcționează structurile aparatului de specialitate al primarului, terenuri virane din intravilan care aparțin domeniului public”.

În cuprinsul tabelului 3, existent la fila 15 din caietul de sarcini, în coloana intitulată: „Denumire obiective pentru care autoritatea contractantă emite comenzi de dezinsecție în funcție de necesități”, nu se regăsesc, după cum se arată, toate obiectivele și suprafețele de execuție precizate la art. 8 din caietul de sarcini.

Astfel, contestatorul subliniază faptul că, Tabelul 3 nu conține:

i) obiectivele:

- clădiri aparținând domeniului public în care funcționează structurile aparatului de specialitate al primarului;

- terenuri virane din intravilan care aparțin domeniului public;

ii) suprafețele de execuție ale obiectivelor de mai sus.

Contestatorul menționează că obiectivele care nu se regăsesc în tabelul 3 au fost omise și din centralizatorul denumit Cantitățile estimate pentru serviciul de salubritate privind activitatea de dezinsecție, dezinsecție și deratizare desfășurată pe domeniul public și privat al Municipiului, anexa la caietul de sarcini.

Așadar, având în vedere cele anterior expuse, contestatorul arată că a solicitat remedierea:

- tabelului 3, de la fila 15 caiet de sarcini, prin includerea obiectivelor și suprafețelor omise, în acord cu prevederile art. 8 din caietul de sarcini;

- centralizatorului denumit Cantitățile estimate pentru serviciul de salubritate privind activitatea de dezinsecție, dezinsecție și deratizare desfășurată pe domeniul public și privat al Municipiului, anexa la caietul de sarcini, prin includerea obiectivelor și suprafețelor omise, în acord cu prevederile art. 8 din același caiet.

Contestatorul învederează că, la același art. 8 lit. b) din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat:

„Art. 8. Activitățile de dezinsecție, dezinsecție, deratizare se vor aplica la următoarele obiective și suprafețe din:

b) unități de învățământ, părți comune ale blocurilor de locuințe, alte zone private sau care sunt în administrarea altor entități decât, la persoane juridice sau fizice; cu acestea operatorul poate încheia contracte de prestare a serviciului, prețurile practicate fiind cele din oferta financiară acceptată.”, astfel că, în cuprinsul documentației de atribuire nu sunt cuprinse nici obiectivele și nici suprafețele pentru locațiile menționate la punctul b) de la art. 8, și anume: „unități de învățământ, părți comune ale blocurilor de locuințe, alte zone private sau care sunt în administrarea altor entități decât, la persoane juridice sau fizice”

Astfel, contestatorul precizează că, prin documentație numai pentru activitatea de dezinsecție au fost prevăzute suprafețele pentru părți comune ale blocurilor de locuințe.

Așadar, având în vedere că, atât numărul și tipul obiectivelor cât și suprafețele de execuție ale acestora sunt necesare întocmirii ofertei financiare, contestatorul solicită:

- precizarea obiectivelor la care urmează a se executa serviciile (pe tip de serviciu),

- suprafețele de execuție pe tip de serviciu și tip de obiectiv.

Autoritatea contractantă, în punctul de vedere, referitor la solicitarea de remediere a tabelului 2 fila 15 caiet sarcini, a precizat că:

Într-o primă apărare: *„Prezentarea în detaliu a suprafețelor vizate, așa cum de altfel este precizat în caietul de sarcini, la art. 16 alin. (3): ... considerăm că este irelevantă, importanta reprezintă suprafața totală arondată (6.000.000 mp)”,* susținere care, în opinia contestatorului, nu poate fi reținută, întrucât contravine prevederilor caietului de sarcini, raportat la care tarifele unitare pe unitatea de suprafață se vor determina raportat la tipul de obiectiv.

Mai mult, tarifele unitare pe tip de serviciu, pe unitatea de suprafață, se determină raportat la suprafața de execuție a fiecărui obiectiv la care se prestează serviciul pentru care s-a determinat tariful și nu raportat la o suprafață globală de execuție, astfel cum susține autoritatea contractantă.

Prin urmare, contestatorul solicită respingerea apărării autorității contractante, ca nefondată.

Referitor la a doua apărare formulată de autoritatea contractantă în punctul de vedere:

„La art. 8, alin. a) din Caietul de sarcini, se precizează că: «Activitățile de dezinsecție, dezinfecție, deratizare se vor aplica la următoarele obiective și suprafețe din:

a) parcuri, aliniamente stradale, spatii verzi, platforme de precolectare/colectare a deseurilor, malurile canalelor deschise pentru colectarea apelor meteorice, caminele de vizitare ale rețelelor de canalizare pluvială și menajeră, locuri de joacă, malurile apelor curgătoare sau lacurilor, în clădiri aparținând domeniului public în care funcționează structurile aparatului de specialitate al primarului, terenuri virane din intravilan care aparțin domeniului public» ceea ce presupune ca zonelor respective sunt evidențiate pentru tratamentele de dezinsecție, dezinfecție, deratizare și nu numai pentru deratizare. Mai mult, autoritatea contractantă are în vedere aplicarea tratamentele de deratizare în zonele în care există focare sau susceptibile că pot deveni astfel de focare”;

contestatorul apreciază că argumentele autorității nu pot fi reținute, deoarece:

- întrucât nu figurau în tabelul 2 existența la fila 15 caiet sarcini, contestatorul a solicitat remedierea tabelului de mai sus, cu:

- toate obiectivele menționate la art. 8 lit. a) din caietul de sarcini;

- suprafețele de execuție, defalcate pe tip de obiectiv, pentru corecta determinare a tarifelor unitare pe tip de serviciu și tip de obiectiv (e.g. tariful de dezinsecție pentru aliniamente stradale, diferă de cel pentru maluri de ape curgătoare), prin urmare tarifele unitare nu pot fi egalizate!

Cu toate că, autoritatea contractantă, în argumentarea sa de a nu proceda la remedierea tabelului 2, fila 15 caiet sarcini, învederează că obiectivele la care se vor executa toate cele trei servicii care fac obiectul procedurii: dezinsecție, dezinfecție și deratizare, se regăsesc la art. 8 lit. a) din caietul de sarcini, contestatorul susține că această argumentare este „straină” de solicitarea de remediere, întrucât prin contestație a solicitat să se remedieze tabelul 2 fila 15 caiet sarcini în sensul:

- defalcării obiectivelor și a suprafețelor de execuție menționate în tabel;
- completării tabelului 2 cu obiectivele și suprafețele de execuție ale acestora, care sunt precizate la art. 8 lit. a) din caietul de sarcini, însă nu se regăsesc în tabel.

Prin urmare, contestatorul solicită respingerea ca nefondată și a acestei a doua apărare a autorității contractante.

Autoritatea contractantă, în punctul de vedere, referitor la solicitarea de remediere a tabelului 3 fila 15 caiet sarcini, a precizat că: „În tabelul 3 de la fila 15 a caietului de sarcini, la poz. 2 s-a precizat «alte zone din unde s-a constatat că există focare de infecție sau care sunt susceptibile că pot deveni...»”, precum și faptul că, nu va executa servicii de dezinsecție decât la obiectivele menționate în tabelul 3 fila 15 caiet sarcini, susțineri față de care, contestatorul învederează faptul că, cu privire la omisiunile din tabelul 2, fila 15 caiet sarcini, a citat prevederile art. 8 lit. a) din caietul de sarcini și a precizat că obiectivele la care se vor executa toate cele trei servicii care fac obiectul procedurii: dezinsecție, dezinfecție și deratizare, se regăsesc la art. 8 lit. a) din caietul de sarcini.

Ca atare, în opinia contestatorului, atât obiectivele omise din tabelul 3 fila 15 caiet sarcini, care se regăsesc la art. 8 lit. a) din același document, cât și suprafețele de execuție, defalcate pe tip de obiectiv, urmează a fi inserate în tabelul de mai sus.

V7. Cu toate că, prin contestație, la punctul III.7. a aratat că, la art. 13 alin. (11) din caietul de sarcini, cu privire la activitatea de dezinfecție, autoritatea contractantă a solicitat: *„Aplicarea substanțelor trebuie să fie compatibilă și pentru tratamente cu aparatura cu dispersie ULV. Metoda de aplicare - ULV sau pulverizare cu aparate tip vermorel va fi stabilită de către autoritatea contractantă și va fi specificată în comenzile emise....”*, precum și faptul că, cele două metode de aplicare a soluțiilor dezinfectante de combatere, prin tehnicile de aplicare ULV (Ultra Low Volume) și grosier au costuri diferite, fapt pentru care, a solicitat eliminarea cerinței, întrucât aceasta presupune ofertarea a două tarife unitare pe unitatea de suprafață, diferite, în funcție de tehnica utilizată, solicitată prin comandă de autoritatea contractantă, contestatorul menționează că, prin punctul de vedere, raportat la susținerile sale, aceasta a precizat că: *„Aplicarea tratamentelor de dezinfecție, așa cum este precizat la art. 14, se efectuează în caz de necesitate, conform comenzilor emise de autoritatea contractantă. Autoritatea contractantă a avut în vedere la aplicarea tratamentului de*

dezinfecție prevăzut la art. 13 alin. (11) din caietul de sarcini, utilizarea aparatelor de pulverizat (tip vermores). În acest context, ofertanții vor avea posibilitatea de a oferi [lei/100 mp], potrivit tabelului din pag. 15 a caietului de sarcini la poz. 8."

Astfel, contestatorul arată că, înțelege că autoritatea contractantă a achiesat la susținerea sa, ca urmare a faptului că aceasta a limitat utilizarea aparatelor de pulverizare, la cele de tip vermores, cu care pulverizarea soluției dezinfectante de lucru se va face în sistem grosier și a precizat că ofertanții vor avea posibilitatea de a oferi un tarif unitar în lei, pentru o suprafață de 100 mp.

V8. Contestatorul învederează faptul că, prin contestație, la punctul III.8. a arătat că la art. 17 alin. (3) din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat: „Frecvența executării operațiunilor este cea prezentată la art. 12, 14, 16 din prezentul caiet de sarcini", ca urmare a faptului că:

- din analiza prevederilor art. 12,14,16 din caietul de sarcini, se poate constata că acestea nu precizează frecvența de execuție a serviciilor care fac obiectul procedurii de atribuire, ci doar executarea acestora, respectiv servicii de: dezinsecție, dezinfecție și deratizare, la cererea autorității contractante prin comenzile emise, și aceasta doar pentru anumite locații și suprafețe, care nu sunt prevăzute detaliat;

- frecvența de executare a serviciilor (numărul de treceri), este necesară pentru stabilirea valorii oferite, sens în care, a solicitat: remediarea prevederilor art. 12,14,16, în sensul completării acestora cu frecvențele minime de execuție, pe tip de serviciu și tip de obiectiv, astfel cum sunt impuse de legislația în vigoare și recomandările INCDM Cantacuzino.

Astfel, contestatorul arată că, față de susținerile sale, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă a citat din caietul de sarcini, prevederi ale art. 12, 14 și 16, respectiv:

- *dezinsecția: „Dezinsecția se execută în perioada martie/aprilie - octombrie, terestru sau cu aviația utilitară (în funcție de recomandările Institutului Național de Cercetare-Dezvoltare Medico-Militară Cantacuzino)», ori de câte ori este nevoie, numai în baza comenzilor emise de autoritatea contractantă și conform acestora. În cazul în care condițiile meteorologice sunt nefavorabile (datorită modificării acestora în intervalul de timp scurs între transmiterea comenzilor și ziua/zilele programate pentru prestarea serviciului), autoritatea contractantă va solicita decalarea corespunzătoare a prestației iar operatorul se obligă să respecte acest lucru.*

(3) Tratamentele antiparazitare se execută de regulă în luna martie-aprilie numai în baza comenzilor emise de către autoritatea contractantă, dar se poate repeta și în celelalte luni ale anului în cazul în care condițiile meteo favorizează proliferarea artropodelor și autoritatea contractantă emite comenzi pentru aceasta."

- *dezinfecția: „Dezinfecția se efectuează în caz de necesitate, conform comenzilor emise de autoritatea locală. Răspunderea în caz de*

accidente asupra sănătății umane și asupra faunei acvatice sau terestre revine în întregime prestatorului/operatorului."

- *deratizarea: „(1)Frecvența deratizării: minim bianuală. În funcție de necesități în cazul apariției unor focare de infestare, la sesizările cetățenilor sau a persoanelor juridice, autoritatea contractantă emite comenzi pentru prestarea acestui serviciu.*

(2) Frecvența deratizării în zonele identificate ca focare de infestare, aparținând domeniului public, deratizarea se va efectua până la eradicarea focarului, pe baza comenzilor beneficiarului (până se constată că momelile nu mai sunt consumate)".

Contestatorul arată, după cum reiese din prevederile citate de autoritatea contractantă, că pentru niciunul dintre cele 3 servicii, aceasta nu a precizat, în concret, frecvența executării serviciilor (numărul de treceri), informație care este necesară determinării valorii totale a ofertei financiare.

Astfel, autoritatea contractantă conchide, după cum se arată, că cele trei servicii de dezinsecție, dezinfecție, deratizare se vor executa numai la comanda sa, în limita valorii contractelor subsecvente de servicii care se vor încheia.

Se arată că, potrivit Normelor Metodologice aprobate prin HG 395/2016, valoarea estimată reprezintă: *„o determinare valorică a obiectului unei achiziții care se stabilește pe baza calculării și însumării tuturor sumelor plătitibile pentru îndeplinirea obiectivului propus (inclusiv cuantumul aferent procentului de diverse și neprevăzute, după caz), fără taxa pe valoarea adăugată, luând în considerare orice eventuale forme de opțiuni și prelungiri menționate în mod explicit în documentele achiziției".*

Așadar, contestatorul consideră că, pentru determinarea acestei valori, autoritatea contractantă a avut în vedere un număr de treceri estimativ/tip de serviciu și tip de obiectiv, cu siguranță recomandat de INCDMI Cantacuzino, ca urmare a raportului de consultanță, menționat în cuprinsul punctului de vedere, al cărui conținut nu este cunoscut de ofertanți pentru a se raporta la recomandările din cuprinsul acestuia, în întocmirea ofertei.

Ca urmare a faptului că autoritatea a determinat valoarea estimată a contractului în funcție de un număr minim de treceri estimate a fi necesare, pentru corecta determinare a valorii financiare ofertate, contestatorul reiterează solicitarea privind remedierea prevederilor art. 12,14,16, din caietul de sarcini, în sensul precizării frecvenței prestațiilor (numărului minim anual și/sau pe 48 de luni, de treceri) pe tip de serviciu și tip de obiectiv.

V8. Contestatorul menționează că, prin contestație, la punctul III.9. am aratat ca la art. 19 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat: *„Art 19. Resurse umane. Dotari minime*

Pentru asigurarea prestării tuturor activităților serviciului operatorul trebuie să dispună de minim:

1 șef echipa

*1 medic veterinar,
4 conducători auto,
8 operatori/agenți DDD calificați și instruiți.*

(1¹) Numărul de agenți DDD a fost apreciat în corelație cu numărul de autovehicule și echipamente considerate ca fiind necesare activității, la care se adaugă un procent de 10% (pentru acoperirea fluctuațiilor cauzate de concedii, boală, etc)."

(2) Operatorul serviciului de dezinsecție, dezinfecție și deratizare care participa la procedurile organizate pentru atribuirea contractului de achiziție trebuie să facă dovada competenței tehnico-organizatorice, a Celei privind calificarea personalului conform Ordinului nr.1225/5031 din 24.12.2003, privind aprobarea Metodologiei pentru organizarea și certificarea instruirii profesionale a personalului privind însușirea noțiunilor fundamentate de igienă, în perioada de variabilitate și a asigurării unei dotări tehnico-materiale adecvate, prin care să garanteze capacitatea de a presta serviciul la nivelul parametrilor cantitativi și calitativi prevăzuți în regulamentul serviciului de salubritate și pentru toate tipurile de activități contractate.

(3) Dotarea tehnică minim necesară:

- 6 bucăți pulverizatoare,*
- 3 bucăți atomizoare,*
- 2 buc. autoutilitare cu instalație de producere ceață,*
- 4 autovehicule prevăzute cu instalate ULV*

(4) În cadrul propunerii tehnice, ofertantul va prezenta lista cu dotările necesare prestării serviciului care face obiectul contractului."

Contestatorul arată, astfel cum se poate constata, că autoritatea contractantă a precizat că numărul de agenți de dezinsecție, dezinfecție și deratizare (DDD) a fost apreciat în corelație cu numărul de autovehicule, solicitând 4 conducători auto pentru 6 mijloace de transport (2 autoutilitare și 4 autovehicule).

Așadar, contestatorul precizează că, dacă s-ar mai adăuga și un procent de 10% conducători auto (pentru acoperirea fluctuațiilor cauzate de concedii, boală, etc), rezultă un minim de 7 conducători auto.

Astfel, raportat la cerințele exprese ale autorității contractante, contestatorul arată că a solicitat acesteia modificarea numărului minim de personal, raportat la dotarea minimă solicitată, în ceea ce privește numărul de utilaje, aparate, pulverizatoare solicitat, precum și adăugarea procentului de 10 % (pentru acoperirea fluctuațiilor cauzate de concedii, boală, etc).

Cu toate că autoritatea contractantă susține că, societatea contestatoare ar face o confuzie, întrucât aceasta este interesată în asigurarea: „personalului calificat care să presteze serviciul, în speță operatori/agenți DDD calificați și instruiți", precum și că din experiența anterioară a autorității: „sunt necesari minim 8 operatori/agenți DDD calificați și instruiți", contestatorul arată că nu contestă ce anume dorește autoritatea contractantă cu privire la numărul minim de agenți DDD, raportat la experiența sa anterioară însă, cele sesizate vizau

numărul de conducători auto, chiar dacă aceștia au inclusiv calificare de agent/ operator DDD, în contextul în care, numărul minim de mijloace de transport, depășește numărul de conducători auto.

Așadar, având în vedere cele anterior menționate, contestatorul reiterează solicitarea sa privind remedierea prevederilor art. 19 din caietul de sarcini, în sensul corelării numărului de conducători auto cu numărul de mijloace de transport necesar prestării serviciilor.

În concluzie, pentru considerentele expuse prin contestație, coroborat cu cele din cuprinsul notelor scrise, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Cu adresa înregistrată la CNSC cu nr. 8763/22.02.2021, contestatorul a depus Factura Fiscală nr. N 009/26.01.2021, emisă de Cabinet de Avocat, reprezentând cheltuieli avocațiale, în sumă totală de 4.060,47 lei.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritatea contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Serviciul de salubritate privind activitatea de dezinsecție, dezinsecție, deratizare în", cod CPV 90921000-9. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. CN1027722/16.01.2021, criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”, termenul limită pentru depunerea ofertelor fiind 17.02.2021.

Împotriva prevederilor documentației de atribuire, ... SRL a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. 164/2021.

Prin Încheierea nr. 259/C10/164/02.02.2021, Consiliul a admis cererea de suspendare a procedurii formulată de contestator.

Din analiza contestației formulată de către SRL, se reține că acesta aduce critici cu privire la documentația de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în prezenta procedură, după cum urmează:

1.Referitor la cap. II.2.5 din anunțul de participare (similar în fișa de date a achiziției), unde este prevăzut criteriul de atribuire stabilit de către autoritatea contractantă, contestatorul solicită „remedierea factorului tehnic”, apreciind că acesta nu ar fi corect întocmit.

Se reține că autoritatea contractantă a stabilit criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate – preț”, factorii de evaluare fiind următorii:

- a) prețul ofertei – 80%,
- b) vechimea utilajelor folosite pentru desfășurarea activităților – 10%,
- c) vechimea mijloacelor de transport folosite pentru desfășurarea activităților – 10%.

După cum rezultă din cele de mai sus, sunt prevăzuți doi factori de evaluare tehnici și anume: vechimea utilajelor folosite pentru desfășurarea activităților - 10 puncte și vechimea mijloacelor de

transport folosite pentru desfășurarea activităților - 10 puncte, nefiind vorba doar despre un singur factor, cum susține contestatorul.

Astfel, conform documentului „Anexa FDA - factori de evaluare” publicat separat de către autoritatea contractantă în SEAP, utilajele pentru care se va aplica la primul factor de evaluare „vechimea utilajelor folosite pentru desfășurarea activităților” sunt:

a) utilaje de mare capacitate generatoare de ceață rece tip ULV (Ultra Low Volume)- 4 buc;

b) utilaje de mare capacitate generatoare de ceață caldă cu capacitate mare de acoperire TERMOFOGGER - 2 buc.

De asemenea, mijloace de transport pentru care se va aplica al doilea factor de evaluare, sunt:

a) autoutilitare cu platformă pentru echipamentul ULV (generatoarelor de ceață rece de mare capacitate) - 4 buc.,

b) autoutilitare cu platformă pentru utilajele de mare capacitate generatoare de ceață caldă cu capacitate mare de acoperire TERMOFOGGER - 2 buc.

În alegerea factorilor de evaluare și stabilirea formulei de calcul, autoritatea a apreciat ca fiind relevantă vechimea utilajelor ce vor fi folosite în cadrul serviciilor de dezinsecție și deratizare, precum și vechimea mijloacelor de transport, fiind relevante în acest sens dispozițiile art. 187 din Legea nr. 98/2016: „(4) *În sensul alin. (3) [lit. c\)](#) și [d\)](#), cel mai bun raport calitate- preț/calitate-cost se determină pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale, în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului- cadru.*

(5) Factorii de evaluare prevăzuți la alin. (4) pot viza, printre altele:

a) calitatea, inclusiv avantajele tehnice, caracteristicile estetice și funcționale, accesibilitatea, conceptul de proiectare pentru toți utilizatorii, caracteristicile sociale, de mediu și inovatoare și comercializarea și condițiile acesteia”. Aceasta a avut în vedere, la stabilirea factorilor de evaluare tehnici, caracteristicile și avantajele tehnice și de mediu ale utilajelor și mijloacelor de transport ce vor fi utilizate pentru prestarea serviciilor.

Prin urmare, se apreciază că autoritatea contractantă a specificat cu exactitate care sunt utilajele și mijloacele de transport care intră în algoritmul de calcul, vechimea acestora, numărul din fiecare tip de utilaj și mijloc de transport solicitat (utilaje cu ceață caldă și ceață rece, respectiv autoutilitare), precum și formula de calcul aplicabilă pentru fiecare factor de evaluare în parte.

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a întocmit un algoritm de calcul în conformitate cu dispozițiile legale, critica urmând a fi respinsă ca nefondată.

2. la cap. II.3. din fișa de date a achiziției se prevede: „*Ajustarea prețului acordului – cadru: Nu*”; contestatorul a observat că acest fapt contravine dispozițiilor legale aplicabile privind posibilitatea ajustării

prețului contractului și cu alte prevederi din caietul de sarcini și din draftul de contract.

Legat de acest aspect, autoritatea contractantă a precizat în punctul de vedere că este vorba despre o eroare și că în data de 27.01.2021 a publicat în SEAP o clarificare din oficiu, prin care a remediat acest aspect.

Prin urmare, Consiliul va lua act de măsura de remediere dispusă de autoritate prin clarificarea nr. 6107/27.01.2021, unde se precizează că:

„În loc de:

II.3. Ajustarea prețului contractului Contractul va fi ajustat după următoarea metodă: «NU»

A se citi:

Contractul va fi ajustat după următoarea metodă: «DA»

În conformitate cu clauza 16 «Ajustarea prețului contractului din draftul de contract subsecvent»”.

Prin urmare, având în vedere că autoritatea contractantă a achiesat la solicitarea contestatorului, iar clarificarea sus menționată a fost adusă la cunoștința operatorilor economici prin publicarea în SEAP, critica a rămas fără obiect.

3. la art. 10 din caietul de sarcini, pentru serviciile de tratamente antilarvare, autoritatea contractantă a precizat:

„(1) în tratamentele antilarvare se vor utiliza insecticide bacteriene pe bază de Bacillus thurigiensis israelensis și B. sphaericus, produse care conțin regulatorii de creștere diflubenzuron, methoprene, pyriproxyfen și triflumuron și produse conținând insecticidul organofosforic temephos;

(2) Nu se vor utiliza ca larvicide produse ce conțin carbamați și nici cele care conțin piretroizi de sinteză, deoarece au spectru larg de acțiune asupra organismelor care nu sunt ținta combaterii, au mare potențial de inducere a rezistenței țânțarilor prin acțiunea asupra larvelor și produc poluare puternică a mediului;

(3) Ca larvicide vor fi preferate produsele care conțin ca substanță activă insecticidul organofosforic temephos;

(4) Substanțele utilizate în tratamentele efectuate și modul de aplicare a acestora pot fi modificate în funcție de recomandările primite de la Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare Medico-Militară «Cantacuzino»”.

Contestatorul susține că substanța „temephos” a fost retrasă de pe piața din România încă din anul 2005, invocând în acest sens HG nr. 956/2005.

Însă, după cum se poate constata din consultarea programului legislativ, acest act normativ a fost abrogat, prin HG nr. [617/2014](#).

Ori, prin Raportul de Consultanță nr. 23/11.06.2020 emis de Institutul Național de Cercetare Dezvoltare Cantacuzino (care potrivit art. 105 alin. (3) din Ordinul ANRSC nr. 82/2015 poate emite recomandări în acest sens la solicitarea autorităților), se precizează următoarele: «în

tratamentele antilarvare se vor utiliza insecticidele bacteriene pe bază de Bacillus thuringiensis israelensis și B. spliaericus, produse conținând regulatorii de creștere diflubenzuron, Methoprene, pyriproxyfen și triflumuron și produse conținând insecticidal organofosforic temephos. [...] Larvicidele bacteriene Bti și/sau Bs au acțiune specifică asupra larvelor de culicide și nu sunt dăunătoare altor organisme acvatice sau terestre, inclusive omului. Produsele ce conțin ca substanță activă insecticidal organofosforic temephos sunt de preferat ca larvicide față de alte insecticide, deoarece au acțiune specifică asupra larvelor de culicide, au DL50 în jurul valorii de 8600 mg substanță activă/kg la șobolan fără efecte asupra omului și animalelor.

În acest sens, la art. 10 alin. (1 - 3) din caietul de sarcini au fost transpuse aceste recomandări de către autoritatea contractantă.

Mai mult decât atât, la ultimul aliniat din art.10 al caietului de sarcini, se precizează că: „Substanțele utilizate în tratamentele efectuate și modul de aplicare a acestora pot fi modificate în funcție de recomandările primite de la Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare Medico-Militară Cantacuzino”.

Prin urmare substanțele active precizate în caietul de sarcini de autoritatea contractantă pentru aplicarea tratamentelor antilarvare sunt recomandate de Institutul Național de Cercetare - Dezvoltare Medico - Militar «Cantacuzino» și nu impuse de autoritatea contractantă; prin urmare, critica contestatorului va fi respinsă ca nefondată.

4. La art. 11 din caietul de sarcini, s-a precizat:

„Art. 11. Combaterea țânțarilor adulți (2) Tratamentele insecticide împotriva adulților de țânțari vor fi aplicate în locurile de adăpostire, cele din localitate fiind preponderent interioare, prioritățile fiind următoarele: (...) adăposturi de animale”.

Prevederile art. 11 alin. (2) din caietul de sarcini instituie obligativitatea prestării serviciilor de combatere țânțari, printre altele, și la obiectivele adăposturi de animale, în timp ce în punctul de vedere transmis Consiliului, ... precizează că: „nu deține adăposturi de animale, motiv pentru care nu au fost introduse în documentație astfel de locații, precum nici suprafețe”.

Prin urmare, Consiliul apreciază că se impune obligarea autorității contractante la remedierea prevederilor art. 11 alin. (2) din caietul de sarcini, în sensul eliminării obiectivelor privind „adăposturi de animale” din cuprins.

Consiliul apreciază că această critică este întemeiată și obligă autoritatea contractantă la eliminarea sintagmei „adăposturi pentru animale” de la art. 11 alin. (2) din caietul de sarcini.

5. la art. 12 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat:

„Art. 12. Frecvența și locul unde se efectuează dezinfecția:

(1) Dezinfecția se va efectua de la sol (terestru) sau cu aviația utilitară (în funcție de recomandările Institutului Național de Cercetare-

Dezvoltare Medico-Militară «Cantacuzino»), conform comenzilor autorității contractante, pe domeniul public al Municipiului

(2) Dezinsecția se execută în perioada martie/aprilie-octombrie terestru sau cu aviația utilitară (în funcție de recomandările Institutului Național de Cercetare-Dezvoltare Medico- Militară Cantacuzino), ori de câte ori este nevoie, numai în baza comenzilor emise de autoritatea contractantă și conform acestora. În cazul în care condițiile meteorologice sunt nefavorabile (datorită modificării acestora în intervalul de timp scurs între transmiterea comenzilor și ziua/zilele programate pentru prestarea serviciului), autoritatea contractantă va solicita decalarea corespunzătoare a prestației. iar operatorul se obligă să respecte acest lucru:

(3) Tratamentele antilarvare se execută de regulă în luna martie-aprilie, numai în baza comenzilor emise de către autoritatea contractantă, dar se poate repeta și în celelalte luni ale anului în cazul în care condițiile meteo favorizează proliferarea artropodelor și autoritatea contractantă emite comenzi pentru aceasta”.

Numărul de treceri în ceea ce privește dezinsecția este specificat în caietul de sarcini și va fi funcție de comenzile emise. În conformitate cu prevederile Ordinului nr. 82/2015, se elaborează Programul Unitar de Acțiune, în acesta regăsindu-se referiri concrete în ceea ce privește frecvența de aplicare a tratamentelor de dezinsecție și în funcție de bugetul alocat.

În acest sens, autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici, odată cu documentația de atribuire, în SEAP, HCL nr. 297/30.09.2015 și HCL nr. 128/12.03.2019.

Aceleași aspecte referitoare la frecvența tratamentelor aplicate, sunt precizate și la art. 17 alin. (4) din caietul de sarcini: «Zonele în care se execută operațiile de dezinsecție, dezinsecție și deratizare și frecvența activităților se pot modifica în baza comenzii date de autoritatea publică locală prin serviciul de specialitate.»

Prin urmare, critica contestatorului sub acest aspect va fi respinsă ca nefondată.

6. La art. 16 din caietul de sarcini, cu privire la activitatea de deratizare în spații exterioare s-a precizat:

„Art. 16. Frecvența și locul unde se efectuează deratizarea.

(1) Frecvența deratizării: minim bianuală. În funcție de necesități, în cazul constatării apariției”.

Deoarece în caietul de sarcini se prevede, ca minim, deratizarea bianuală, nu se exclude posibilitatea efectuării unui număr mai mare de tratamente pe an sau de câte ori se impune, astfel cum menționează și autoritatea în punctul de vedere: „În funcție de necesități, în cazul constatării apariției unor focare de infestare, la sesizările cetățenilor sau a persoanelor juridice, autoritatea contractantă emite comenzi pentru prestarea acestui serviciu.

Frecvența deratizării în zonele identificate ca focare de infestare, aparținând domeniului public, deratizarea se va efectua până la

eradicarea focarului, pe baza comenzilor beneficiarului (până se constată că momelile nu mai sunt consumate).

Astfel, activitatea de dezinsecție, dezinfecție, deratizare va fi prestată conform comenzilor pe care autoritatea contractantă le va emite precum și de resursele bugetare alocate, în limita valorii contractelor subsecvente de servicii care se vor încheia”.

Acordul – cadru prevede cantitățile minime și maxime, atât pentru contractele subsecvente cât și pentru acordul- cadru, fapt care permite autorității să încheie contracte și să emită comenzi de prestări servicii corelate cu necesarul de activități și de resursele financiare din bugetul aprobat. Conform art. 14 din Legea nr. 98/2016, *„În cazul acordului-cadru sau al sistemului dinamic de achiziții, valoarea estimată a achiziției se consideră a fi valoarea maximă estimată, fără TVA, a tuturor contractelor de achiziție publică subsecvente care se anticipează că vor fi atribuite în baza acordului-cadru sau prin utilizarea sistemului dinamic de achiziții pe întreaga sa durată”.*

Prin urmare, critica contestatorului sub acest va fi respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește critica vizând stațiile de intoxicare solicitate de autoritatea contractantă, se reține că în documentație aceasta a solicitat ca activitatea de deratizare să se efectueze prin montarea de stații de intoxicare, proprietatea operatorului, care să fie alimentate cu 200 grame raticid și 2 batoane cerate. Stațiile urmează a fi recuperate ulterior de către operatorul economic (art. 15 alin. 4 din caietul de sarcini).

În acest sens, Consiliul apreciază ca fiind relevantă susținerea autorității potrivit căreia solicitarea stațiilor de intoxicare reprezintă o măsură de prevenție a intoxicărilor accidentale (oameni, animale, păsări). Mai mult decât atât, autoritatea contractantă cunoaște punctele cu posibile focare de infestare unde va fi necesară amplasarea stațiilor, stabilind astfel prin comenzi numărul de stații necesar a fi amplasate.

Se reține că în caietul de sarcini, la art. 15 (4) paragraful 5 și 13 s-a prevăzut că: *«După amplasarea stațiilor de intoxicare alimentate inițial cu momeli, la interval de 7 zile operatorul va repeta acțiunea, verificând toate stațiile și completând/reîmprospătând momelile consumate; stațiile vandalizate, distruse sau dispărute vor fi înlocuite de către operator;» respectiv «Operatorul se obligă să verifice toate stațiile de intoxicare amplasate și să reîmprospăteze momelile toxice, respectiv să realimenteze stațiile din care au fost consumate momelile la un interval de 7 zile de la prima amplasare. Numărul de stații de intoxicare care se amplasează și locul de amplasare a acestora se stabilește de către autoritatea contractantă, operatorul având obligația respectării solicitării autorității contractante.»*

Solicitarea contestatorului privind eliminarea prevederilor referitoare la cantitatea de raticid/stație nu este justificată, având în vedere că *„autoritatea contractantă cunoaște exact punctele în care este necesară amplasarea de momeli (stații de intoxicare), iar realimentarea*

acestora cu cantitățile de raticid conform cerințelor caietului de sarcini se face tocmai cu scopul de asigurare a unei eficiențe maxime. Ofertanții vor opta pentru stații de intoxicare cu dimensiuni care să permită alimentarea acestora conform cerințelor din Caietul de sarcini”.

Ofertanții trebuie să aleagă stații de intoxicare cu dimensiunile necesare și substanțe biocide care trebuie să se încadreze din punct de vedere al concentrației și cantității în prevederile caietului de sarcini.

Cantitățile minime și maxime pentru stațiile de intoxicare sunt prevăzute în anexa caietului de sarcini poziția 6, iar acestea se referă la puncte de amplasare a momelilor în stații de intoxicare în zonele rezidențiale dens populate (la platformele gospodărești care sunt betonate și împrejmuite cu zidărie pe care sunt amplasate containerele de colectare a deșeurilor menajere), considerate posibile focare de infestare cu rozătoare.

Pentru celelalte zone (terenuri virane, zone demolate, maluri de ape etc), autoritatea contractantă a solicitat exprimarea tarifului în [lei/100mp].

Prin urmare, critica formulată de contestator sub acest aspect va fi respinsă ca nefondată.

7. La art. 8 din caietul de sarcini, cu privire la activitatea de dezinsecție, dezinfecție și deratizare, s-a precizat:

„art. 8. Activitățile de dezinsecție, dezinfecție, deratizare se vor aplica la următoarele obiective și suprafețe din:

- lit a) parcuri, aliniamente stradale, spații verzi, platforme de precollectare/colectare a deșeurilor, malurile canalelor deschise pentru colectarea apelor meteorice, căminele de vizitare ale rețelelor de canalizare pluvială și menajeră, locuri de joacă, malurile apelor curgătoare sau lacurilor, în clădiri aparținând domeniului public în care funcționează structurile aparatului de specialitate al primarului, terenuri virane din intravilan care aparțin domeniului public.

- lit. b) unități de învățământ, părți comune ale blocurilor de locuințe, alte zone private sau care sunt în administrarea altor entități decât, la persoane juridice sau fizice; cu acestea operatorul poate încheia contracte de prestare a serviciului, prețurile practicate fiind cele din oferta financiară acceptată”.

Contestatorul susține în tabelul 2 de la fila 15 din caietul de sarcini - Denumire obiective - nu se regăsesc toate obiectivele și suprafețele de execuție precizate la art. 8 din caietul de sarcini.

Consiliul apreciază că această critică este nefondată, deoarece în tabelul 2 pct. 2 din caietul de sarcini, autoritatea a menționat suprafețele supuse tratamentului de deratizare: «Alte zone din unde s-a constatat că există focare de infestare sau care sunt susceptibile că pot deveni astfel de focare (scuaruri, parcuri, malurile unor ape curgătoare, canale deschise de colectare ape meteorice, terenuri virane, aliniamente stradale, etc.)», fiind indicată o suprafață de aproximativ 6.000.000 mp. Toate acestea însumează o suprafață estimativă pe care se va desfășura serviciul de deratizare, cuprinzând spații publice.

Situația este similară și în ce privește tabelul 3, care se referă la suprafețele unde se va face dezinsecția, de aprox. 50.000 mp; potrivit art. 14 din caietul de sarcini „dezinsecția se efectuează în caz de necesitate, conform comenzilor emise de autoritatea locală”, aceasta însemnând că dezinsecția se va efectua în cazul constatării acestei necesități, fiind emise comenzile necesare. Prin urmare, critica va fi respinsă ca nefondată.

8. La art. 13 alin. (11) din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat: *„Aplicarea substanțelor trebuie să fie compatibilă și pentru tratamente cu aparatură cu dispersie ULV. Metoda de aplicare – ULV sau pulverizare cu aparate tip vermorel va fi stabilită de către autoritatea contractantă și va fi specificată în comenzile emise....”*

Contestatorul susține că cele două metode de aplicare a soluțiilor de combatere prin tehnicile de aplicare ULV (Ultra Low Volume și Grosier) au costuri diferite, deci presupun ofertarea a două tarife unitare diferite.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă a precizat că: *„Aplicarea tratamentelor de dezinsecție, așa cum este precizat la art. 14, se efectuează în caz de necesitate, conform comenzilor emise de autoritatea contractantă. Autoritatea contractantă a avut în vedere la aplicarea tratamentului de dezinsecție prevăzut la art. 13 alin. (11) din caietul de sarcini, utilizarea aparatelor de pulverizat (tip vermorel). În acest context, ofertanții vor avea posibilitatea de a oferi [lei/100 mp], potrivit tabelului din pag. 15 a caietului de sarcini la poz. 8.”*

Prin concluziile scrise, contestatorul înțelege că autoritatea contractantă a achiesat la susținerea sa.

Astfel, Consiliul apreciază că este întemeiată critica contestatorului și va obliga autoritatea contractantă să modifice art. 13 alin. 11 din caietul de sarcini după cum urmează:

În loc de: *„Metoda de aplicare – ULV sau pulverizare cu aparate tip vermorel va fi stabilită de către autoritatea contractantă și va fi specificată în comenzile emise....”* se va citi: *„Autoritatea contractantă are în vedere la aplicarea tratamentului de dezinsecție utilizarea aparatelor de pulverizat (tip vermorel). În acest context, ofertanții vor avea posibilitatea de a oferi [lei/100 mp], potrivit tabelului din pag. 15 a caietului de sarcini la poz. 8.”*

9. La art. 17 alin. (3) din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat: „Frecvența executării operațiunilor este cea prezentată la art. 12, 14, 16 din prezentul caiet de sarcini.”

Contestatorul susține că se poate constata că nu exista o frecvență minimă privind executarea serviciilor de deratizare, dezinsecție și dezinsecție, ci doar execuția serviciilor la cererea autorității contractante prin comenzile emise, și aceasta doar pentru anumite locații și suprafețe, care nu sunt prevăzute detaliat.

Se reține că autoritatea contractantă, în caietul de sarcini, a precizat următoarele, la art. 12, 14 și 16:

Dezinsecția: *(2) Dezinsecția se execută în perioada martie/aprilie-octombrie, terestru sau cu aviația utilitară (în funcție de recomandările*

Institutului Național de Cercetare-Dezvoltare Medico-Militară Cantacuzino) ori de câte ori este nevoie, numai în baza comenzilor emise de autoritatea contractantă și conform acestora. În cazul în care condițiile meteorologice sunt nefavorabile (datorită modificării acestora în intervalul de timp scurs între transmiterea comenzilor și ziua/zilele programate pentru prestarea serviciului), autoritatea contractantă va solicita decalarea corespunzătoare a prestației, iar operatorul se obligă să respecte acest lucru:

(3) Tratamentele antilarvare se execută de regulă în luna martie-aprilie, numai în baza comenzilor emise de către autoritatea contractantă, dar se poate repeta și în celelalte luni ale anului în cazul în care condițiile meteo favorizează proliferarea artropodelor și autoritatea contractantă emite comenzi pentru aceasta”.

Dezinfecția:

„Dezinfecția se efectuează în caz de necesitate, conform comenzilor emise de autoritatea locală. Răspunderea în caz de accidente asupra sănătății umane și asupra faunei acvatice sau terestre revine în întregime prestatorului/operatorului”.

De asemenea, astfel cum s-a precizat anterior, deratizarea se efectuează minim bianual și în funcție de necesități, în cazul constatării apariției unor focare de infestare, la sesizările cetățenilor sau a persoanelor juridice, iar autoritatea contractantă emite comenzi pentru prestarea acestui serviciu.

Astfel, activitățile de dezinsecție, dezinfecție, deratizare vor fi prestate conform comenzilor pe care autoritatea contractantă le va emite precum și de resursele bugetare alocate, în limita valorii contractelor subsecvente de servicii care se vor încheia. Prin urmare, și această critică a contestatorului va fi respinsă ca nefondată.

10. La art. 19 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat:

„Art. 19. Resurse umane. Dotări minime

Pentru asigurarea prestării tuturor activităților serviciului operatorul trebuie să dispună de minim:

1 șef echipă

1 medic veterinar,

4 conducători auto,

8 operatori/agenți DDD calificați și instruiți.

(1¹) Numărul de agenți DDD a fost apreciat în corelație cu numărul de autovehicule și echipamente considerate ca fiind necesare activității, la care se adaugă un procent de 10% (pentru acoperirea fluctuațiilor cauzate de concedii, boală, etc).

(2). Operatorul serviciului de dezinsecție, dezinfecție și deratizare care participă la procedurile organizate pentru atribuirea contractului de achiziție trebuie să facă dovada competenței tehnico-organizatorice, a celei privind calificarea personalului conform Ordinului nr.1225/5031 din 24.12.2003, privind aprobarea Metodologiei pentru organizarea și certificarea instruirii profesionale a personalului privind însușirea

noțiunilor fundamentale de igienă, în perioada de valabilitate și a asigurării unei dotări tehnico-materiale adecvate, prin care să garanteze capacitatea de a presta serviciul la nivelul parametrilor cantitativi și calitativi prevăzuți în regulamentul serviciului de salubritate și pentru toate tipurile de activități contractate.

(3) Dotarea tehnică minim necesară:

-6 bucăți pulverizatoare,

-3 bucăți atomizoare,

-2 buc. autoutilitare cu instalație de producere ceață,

-4 autovehicule prevăzute cu instalație ULV

(4) în cadrul propunerii tehnice, ofertantul va prezenta lista cu dotările necesare prestării serviciului care face obiectul contractului”.

În acest sens, Consiliul reține ca fiind relevante următoarele precizări ale autorității contractante din punctul de vedere:

„Precizarea făcută la alin. (1¹) al art.19 din Caietul de sarcini, este o prevedere legală pe care ofertanții trebuie să o ia în calcul pentru a asigura în permanență personalul necesar. Autoritatea contractantă, conform experienței anterioare, consideră că sunt necesari minim 8 operatori/agenți DDD calificați și instruiți.

Totodată, precizăm faptul că cerințele impuse prin caietul de sarcini sunt minimale, astfel rămâne la latitudinea fiecărui ofertant posibilitatea de a-și dimensiona personalul necesar pentru prestarea serviciilor care fac obiectul acordului cadru.

Dorim să mai menționăm faptul că, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 101/2006 privind serviciul de salubritate a localităților, autoritatea contractantă a întocmit caietul de sarcini pe baza caietului de sarcini cadru și a regulamentului cadru pentru serviciul de salubritate, elaborate de ANRSC, acesta fiind aprobat ulterior prin Hotărâre de Consiliu.”

După cum reiese din cele de mai sus, autoritatea contractantă a solicitat un număr minim de personal, fiind la latitudinea fiecărui ofertant posibilitatea de a-și dimensiona personalul necesar pentru prestarea serviciilor care fac obiectul acordului cadru, în această situație conducătorii auto. Ca urmare, critica sub acest aspect va fi respinsă ca nefondată.

11. Referitor la critica privind formularul de ofertă, se reține că potrivit documentației de atribuire, operatorii economici trebuie să întocmească propunerea financiară în conformitate cu punctul IV.4.2 „Modul de prezentare al propunerii financiare” din fișa de date a achiziției. Astfel, se va completa formularul de ofertă „cu valoarea maximă totală fără TVA, în lei (pentru cantitatea maximă de servicii aferente acordului-cadru) și se va determina prin înmulțirea prețului/tarifului unitar cu cantitatea maximă aferentă acordului cadru. Tarifele prezentate în oferta financiară se stabilesc cu respectarea prevederilor Ordinului nr. 109/2007 privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților”.

Anexa la formularul de ofertă – centralizatorul financiar - întocmit de autoritatea contractantă, conține tarifele unitare în baza cărora se va calcula punctajul obținut pentru factorul de evaluare „prețul ofertei”; astfel, ofertanții își pot elabora propunerile financiare, nefiind necesară întocmirea unui alt centralizator, cum nejustificat susține contestatorul. Prin urmare, critica va fi respinsă ca nefondată.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. b) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu

Va obliga autoritatea contractantă să efectueze următoarele modificări:

- eliminarea sintagmei „adăposturi pentru animale” de la art. 11 alin. (2) din caietul de sarcini,
- la art. 13 alin. 11 din caietul de sarcini, în loc de: *„Metoda de aplicare – ULV sau pulverizare cu aparate tip vermores va fi stabilită de către autoritatea contractantă și va fi specificată în comenzile emise....”* se va citi: *„Autoritatea contractantă are în vedere la aplicarea tratamentului de dezinfecție utilizarea aparatelor de pulverizat (tip vermores). În acest context, ofertanții vor avea posibilitatea de a oferi [lei/100 mp], potrivit tabelului din pag. 15 a caietului de sarcini la poz. 8.”*

Va obliga entitatea contractantă să aducă modificările menționate în considerentele prezentei decizii la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, prin publicarea lor în SEAP și să stabilească o nouă dată de depunere a ofertelor, la un interval de minim 10 zile de la publicarea modificărilor în SEAP.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) teza I din Cod procedură civilă, va obliga la plata sumei de 500 lei din totalul de 4.060,47 lei, conform facturii fiscale nr. N 009/26.01.2021 către SC SRL, reprezentând cheltuieli ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge ca nefondate celelalte critici formulate de SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) lit. b) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu

Obligă autoritatea contractantă să efectueze următoarele modificări:

- eliminarea sintagmei „adăposturi pentru animale” de la art. 11 alin. (2) din caietul de sarcini,

- la art. 13 alin. 11 din caietul de sarcini, în loc de: „Metoda de aplicare – ULV sau pulverizare cu aparate tip vermorel va fi stabilită de către autoritatea contractantă și va fi specificată în comenzile emise....” se va citi: „Autoritatea contractantă are în vedere la aplicarea tratamentului de dezinfecție utilizarea aparatelor de pulverizat (tip vermorel). În acest context, ofertanții vor avea posibilitatea de a ofera [lei/100 mp], potrivit tabelului din pag. 15 a caietului de sarcini la poz. 8.”

Obligă entitatea contractantă să aducă modificările menționate în considerentele prezentei decizii la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, prin publicarea lor în SEAP și să stabilească o nouă dată de depunere a ofertelor, la un interval de minim 10 zile de la publicarea modificărilor în SEAP.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) teza I din Cod procedură civilă, obligă la plata sumei de 500 lei din totalul de 4.060,47 lei, conform facturii fiscale nr. N 009/26.01.2021 către SC SRL, reprezentând cheltuieli ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate celelalte critici formulate de SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

