
În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația nr. 68/26.04.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 21009/26.04.2022, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. 3273/18.04.2022 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 3268/18.04.2022, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Construire pod, trecere peste pârâul ..., comuna ..., județul ...”, se solicită admiterea contestației, anularea raportului procedurii nr. 3268/18.04.2022 și a adresei nr. 3273/18.04.2022, de comunicare a rezultatului procedurii, prin care oferta sa a fost exclusă din procedura de atribuire, precum și a oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acestora, emise de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei sale, precum și adoptarea de măsuri necesare pentru remedierea actelor care afectează procedura de atribuire, respectiv, obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii sale financiare, în conformitate cu principiile prevăzute de legislația incidentă în materia achizițiilor publice.

II. Prin contestația nr. 381/26.04.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 21010/26.04.2022, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. 3272/18.04.2022 de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către aceeași autoritate contractantă și în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, se solicită admiterea contestației, anularea adresei nr. 3272/18.04.2022 de comunicare a rezultatului procedurii, reevaluarea ofertei sale și a clarificărilor depuse, precum și anularea atribuirii contractului către ...

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași

etape a procedurii de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. 985/2022 și nr. 986/2022, contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 21009/26.04.2022 și nr. 21010/26.04.2022, urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. 985/2022.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă apreciind că raportul procedurii nr. 3268/18.04.2022 este nelegal, având în vedere considerentele dezvoltate în cele ce urmează:

Contestatorul arată că, prin analizarea propunerii sale financiare, autoritatea contractantă i-a declarat oferta ca fiind inacceptabilă în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 și neconformă, conform prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, iar membrii comisiei au respins-o în baza prevederilor art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 2448/22.03.2022 de solicitare de clarificări, autoritatea contractantă, în temeiul art. 210 alin. (1) și alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016 a solicitat *„prezentarea unei fundamentări economice a modului de formare a prețului, prin raportare la lucrările ce urmează a fi executate, în corelație cu elementele propunerii tehnice și anexa la Formular de ofertă.”*

Contestatorul arată că prin adresa nr. 44 din 23.03.2022, în opinia sa, a răspuns la toate punctele solicitării și anume:

Punctul 1.

„1. o notă justificativă privind nivelul de salarizare a personalului aferent lucrării însoțit de extras Revisal aferent personalului necesar executării lucrărilor;”

Răspunsul ...:

„1. Pentru calculul tarifului cu forța de muncă s-a luat în considerare un tarif minim de 18,00 lei/oră, care este mai mare decât tariful orar stabilit prin OUG nr. 114/2018 de 17,928 lei/oră. Vă atașăm raport Revisal.”

Autoritatea contractantă a acceptat acest răspuns.

Punctul 2.

„2. oferte de preț pentru principalele materiale necesare lucrărilor, respectiv beton, țevi, piatră spartă R magmatice 40 - 63 mm;”

Răspuns ...:

„2. Alăturat vă transmitem oferte pentru principalele materiale (...)

Prin oferta nr. 34/28.02.2022 ... S.R.L., am răspuns pentru materialele de beton și piatră spartă R magmatice 40- 63 mm pag. 33.

Pentru materialul țevi există oferta de preț ... S.R.L. din 17.02.2022 poziția 10 țeavă pvc 110 la buc (1 buc = 4m) pag. 35.”

Se poate observa și identifica că pe ofertele de preț de la ... S.R.L. și ... S.R.L. nu au prețuri în euro, nu conțin informații cu privire la modificarea unilaterală a prețului prezentat și nu au valabilitate expirată. De altfel, nu scrie nimic despre valabilitate oferte.

În opinia contestatorului, comisia de evaluare i-a respins oferta în mod netemeinic pentru acest motiv.

Punctul 3

„3. Contracte de furnizare pentru materiale procurate de la terți după caz.”

Contestatorul precizează că, într-adevăr, nu a depus contracte de furnizare materiale, deoarece are oferte de preț depuse pentru restul de materiale de la ... S.R.L. (exemplu bolovani de râu, nisip etc.) care sunt materiale principale și ... S.R.L. (oțel beton, ciment, împletitură etc.). Contractele de materiale se fac ulterior achiziției contractului de lucrări pentru orice obiectiv de investiții între două societăți comerciale.

De altfel, și autoritatea contractantă precizează *„după caz”*.

În opinia sa, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu a analizat în mod temeinic și dacă avea unele nelămuriri, putea să vină cu o nouă solicitare de clarificări, astfel că oferta a fost respinsă în mod netemeinic și pentru acest motiv.

Punctul 4

„4. contracte de închiriere pentru utilaje de la terți, după caz.”

Nici de această dată contestatorul susține că nu a depus contracte de închiriere, dar arată că autoritatea contractantă a luat în considerare CONVENȚIA DE ÎNCHIRIERE UTILAJE cu ... S.R.L. nr. 27.02.2022 și oferta de prețuri, răspunsul său fiind acceptat.

Se poate observa, ca la punctul 3, că nu se acceptă oferte de preț, dar la punctul 4 se acceptă.

Punctul 5

„5. situația stocurilor de materii prime și materiale;”

La acest punct, contestatorul menționează că nu a prezentat situația stocurilor de materii prime și materiale, deoarece nu este producător de materiale sau furnizor pentru niciun material înglobat în lucrare la respectivul obiectiv de investiții.

Comisia de evaluare i-a solicitat *„prezentarea unei fundamentări economice a modului de formare a prețului, prin raportare la lucrările ce urmează a fi executate, în corelație cu elementele propunerii tehnice și anexa la Formular de ofertă.”*

În propunerea tehnică la pag. 81, s-au prezentat principalele materiale utilizate înglobate în lucrare și furnizorii acestora.

Astfel, în opinia contestatorului, comisia de evaluare i-a respins oferta în mod netemeinic și pentru acest motiv.

Punctul 6.

„6. o notă privind performanțele și costurile implicate în realizarea lucrării ale utilajelor sau echipamentelor de lucru oferite;”

Prin răspunsul dat la această solicitare, contestatorul susține că a prezentat analize de preț ... pentru propriile utilaje și CONVENȚIA DE ÎNCHIRIERE UTILAJE cu ... S.R.L. nr. 27.02.2022.

Prin analiza de prețuri cost orar utilaje, contestatorul arată că a cuprins: carburant motorină, consumabile (ulei motor, hidraulic), piese de schimb, revizii și reparații, amortizare, salariu operator, etc.

Pentru amortizare erau documente depuse în propunerea tehnică - balanță mijloace fixe, pag. 124 -127.

Exemplu pentru câteva utilaje:

Excavator Komatsu model Pc 210-10 poziția 7462 balanță mijloace fixe - amortizare 0

Buldozer Komatsu model D61EX an 2015 amortizare 0

Autogreder O&K F 106 poziția 62 balanță mijloace fixe amortizare 0

Compactor HAM poziția 58 balanță mijloace fixe amortizare 0

Autobasculantă Man TGX 18440 poziția 76 balanță mijloace fixe amortizare 0.

Nivelul de salarizare pentru operatori utilaje se regăsește în extrasul de Revisal solicitat.

Exemplu pentru câțiva salariați operatori utilaje (mecanic utilaje și șoferi):

Mecanic utilaj Avram Ion poziția 11 salariu 3810 lei;

Șofer autocamion Armășescu Dumitru poziția 8 Revisal 3810 lei;

Mecanic utilaj Cuculici Petre poziția 99 Revisal 3810 lei;

Mecanic utilaj Crețu Ilie poziția 97 Revisal 3810 lei;

Șofer autocamion Dăscălete Constantin poziția 102 Revisal 3810 lei;

Mecanic utilaj Enache Petre poziția 128 Revisal 3810 lei;

Mecanic utilaj Ioana Aurelian poziția 171 Revisal 3810 lei.

Calculație tarif orar mecanic utilaj Avram Ion

3810 lei conform extras Revisal / 167.33 ore (nr. ore medie/lună an 2022) = 22,7693 lei/oră rot. 22,77 lei/oră, conform analiză preț utilaj Excavator Komatsu PC210.

Referitor oferte de preț pentru consumabile, acestea se însumează și se centralizează pe anul precedent în cadrul societăților comerciale, în Fișele Tehnice specifice fiecărui utilaj. Dacă comisia de evaluare dorește aceste Fișe Tehnice, putea să le solicite prin clarificări.

De asemenea, costurile de preț pentru combustibil, puteau fi solicitate sau verificate prin analiza prețului pieței la data respectivă.

Astfel, în opinia contestatorului, comisia de evaluare i-a respins oferta în mod netemeinic și pentru acest motiv.

Punctul 7

„7. justificare privind încadrare/neîncadrarea ofertantului ca beneficiar de ajutor de stat;”

Prin răspunsul dat la solicitarea nr. 1, care a fost acceptat de comisia de evaluare, se observă foarte clar că tariful orar este de 18 lei manoperă. Prin OUG nr. 114/2018 este de 17,928 lei/oră. Raportul Revisal este atașat, prin care contestatorul demonstrează acest lucru.

Exemplu:

Mecanic utilaj Avram Ion poziția 11 salariu 3810 lei;

Șofer autocamion Armășescu Dumitru poziția 8 Revisal 3810 lei;

Mecanic utilaj Cuculici Petre poziția 99 Revisal 3810 lei;

Mecanic utilaj Crețu Ilie poziția 97 Revisal 3810 lei;

Șofer autocamion Dăscălete Constantin poziția 102 Revisal 3810 lei;

Mecanic utilaj Enache Petre poziția 128 Revisal 3810 lei;

Mecanic utilaj Ioana Aurelian poziția 171 Revisal 3810 lei;

Busescu Gheorghe poziția 56 Revisal 3000 lei;

Armășescu Adrian poziția 8 Revisal 3000 lei;

Bălan Daniel poziția 25 Revisal 3000 lei.

Se observă că salariul pentru muncitori și mecanici utilaje din extrasul Revisal este de minim 3000 lei, conform O.U.G. nr. 114/2018. Pentru toate materialele înglobate în lucrare, contestatorul susține că are oferte de preț de la furnizori.

... nu a transmis nicio analiză de preț pentru niciun material înglobat în lucrare și să invoce în modul de formare al prețului ofertat că beneficiază de ajutor de stat.

Din toate acestea, se putea observa că societatea nu beneficiază de ajutor de stat prin prisma tariful orar ofertat și se citează prevederile art. 210 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

În opinia contestatorului, comisia de evaluare i-a respins oferta în mod netemeinic și pentru acest motiv.

Punctul 8.

„8. orice alt document justificativ considerat a fi relevant în susținerea fundamentării prețului ofertat.”

Pentru răspunsul la această solicitare, contestatorul menționează că a prezentat oferte de preț, astfel:

- ... S.R.L. din 15.02.2022 - structură metalică din oțel SB - 7L
Material: 22.822 euro;

Transport: 1.200 euro; Total: 24.022 euro; 1 euro = 5 lei

Poziția 42 din lista consumurilor de resurse materiale formular C6
24.022 euro x 5 lei = 120.110 lei/buc

Oferta de preț material relevant în susținerea fundamentării prețului ofertat: $120.110 \text{ lei} / 415.455,17 \text{ lei total materiale} \times 100 = 28,91\%$.

Oferta de preț ... S.R.L. din 15.02.2022 pentru structură metalică din oțel SB - 7L este valabilă până la data de 02.06.2022.

Conform Formularului de Ofertă, ... s-a angajat să-și mențină oferta valabilă pe o perioadă de 93 de zile, până în 02.06.2022.

- ...S.R.L. oferta nr. 12/17.02.2022.

Parapet metalic semigreu poziția 39 din lista consumurilor de resurse materiale formular C6 – $2.947,2\text{kg} \times 9,5 \text{ lei} = 27.998,40 \text{ lei}$

Procurare Parapet metalic tip H4B poziția 40 din lista consumurilor de resurse materiale formular C6 – $1.718,4 \times 9,5 = 16.324,80 \text{ lei}$
Total=44.323,20

Preț ofertă 1,92 euro/kg; 1 euro = 4,948 lei; Preț lei/kg $1,92 \times 4,948 = 9,5 \text{ lei/kg}$

Oferta de preț material relevant în susținerea fundamentării prețului ofertat: $44.323,20 \text{ lei} / 415.455,17 \text{ lei total materiale} \times 100 = 10.668 \%$.

- ...S.R.L.

Bolovani de râu poziția 11 din lista consumurilor de resurse materiale

formular C6 - 963,54 mc

Preț ofertă: 35 lei/mc

$963,54 \text{ mc} \times 35 \text{ lei/mc} = 33.723,90 \text{ lei}$

Oferta de preț material relevant în susținerea fundamentării prețului ofertat: $33.723,90 \text{ lei} / 415.455,17 \text{ lei total materiale} \times 100 = 8,117 \%$.

Se poate observa că pe lângă materialele solicitate de comisia de evaluare de la punctul 2, contestatorul a depus, suplimentar oferte de preț pentru materiale, reprezentând 47,695% din total valoare material.

În opinia contestatorului, comisia de evaluare i-a respins oferta în mod netemeinic și pentru acest motiv.

Punctul 9.

„9. soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor;”

Răspunsul ...:

„Soluția tehnică adoptată este cea întocmită de proiectant și prezentată în indicatoarele de deviz Formularul F3”.

Contestatorul apreciază că a răspuns și la această solicitare. Prin răspunsul dat, a avut în vedere faptul că lucrarea în cauză are ca obiect „execuție lucrări” și nu „proiectare și execuție”.

... susține faptul că a respectat indicatoarele de deviz, fără să modifice consumurile acestora. În cazul în care se modificau consumurile indicatoarelor de deviz, atunci se putea vorbi despre soluțiile tehnice și condițiile deosebit de favorabile.

Astfel, în opinia contestatorului, comisia de evaluare i-a respins oferta în mod netemeinic și pentru acest motiv.

... consideră că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, pe care îl citează.

Mai mult decât atât, Directivele Uniunii Europene în materie de achiziții publice prevăd că, înainte de luarea oricărei decizii de către autoritățile contractante, acestea au obligația de a solicita clarificări și de a lămuri toate aspectele cât mai temeinic.

Oferta declarată câștigătoare este oferta depusă de ..., valoare ofertă 728.837,09 lei fără TVA, reprezentând 87,49% din prețul estimat, iar valoarea ofertei ... este de 725.612,66 lei fără TVA, reprezentând 87,11% din prețul estimat.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației, anularea raportului procedurii nr. 3268/18.04.2022 și a adresei nr. 3273/18.04.2022 de comunicare a rezultatului procedurii, prin care oferta sa a fost exclusă din procedura de atribuire, precum și a oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acestora, emise de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei sale, precum și adoptarea de măsuri necesare pentru remedierea actelor care afectează procedura de atribuire, respectiv, obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii sale financiare, în conformitate cu principiile prevăzute de legislația incidentă în materia achizițiilor publice.

Prin punctul de vedere nr. 3800/05.05.2022, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 23257/06.05.2022, ... solicită respingerea contestației ... ca nefondată, având în vedere considerentele precizate în cele ce urmează.

Comisia de evaluare a procedat la evaluarea și analiza propunerilor tehnice în raport de cerințele caietului de sarcini, dar și al documentație de atribuire în integralitatea sa, care a fost pusă la dispoziția operatorilor economici în SEAP.

Concluziile verificărilor din etapa de analiza tehnică a propunerilor înaintate au fost consemnate de comisia de evaluare în procesul-verbal nr. 1940/08.03.2022, în cadrul acestei etape fiind declarați conformi și admisibili un număr de cinci participanți, respectiv: ..., ..., ..., ... și ...

Comisia de evaluare, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, trecând la etapa de evaluare financiară a propunerilor declarate conforme în etapa anterioară de evaluare tehnică, a procedat conform art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, la evaluarea propunerilor financiare din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică ofertele prezentate.

Astfel, analiza propunerilor financiare s-a realizat prin prisma cerințelor minime cuprinse în cadrul documentație de atribuire, respectiv fișa de date, cap. IV.4.2 și caietul de sarcini și a stabilit solicitările de clarificări necesare evaluării financiare, verificările și constatările comisiei

fiind cuprinse în procesul-verbal nr. 2396/21.03.2022, parte a dosarului achiziției publice.

În acest sens, pentru trei dintre ofertanți s-au stabilit solicitări de clarificări, respectiv ..., ... și ...

Solicitarea de clarificări astfel stabilită de către comisia de evaluare în cadrul procesului-verbal nr. 2396/21.03.2022, a fost transmisă operatorilor economici în SEAP, aceștia răspunzând în termenul stabilit.

Astfel, ... a răspuns în termen solicitării în SEAP în data de 23.11.2021, conform listing SEAP, prin adresa înregistrată la sediul autorității contractante nr. 2569/24.03.2022, răspunsul fiind semnat cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, conform prevederilor art. 123 alin. (2) și alin. (3) din H.G. nr 395/2016.

În cadrul procesului-verbal nr. 2570/24.03.2022 privind evaluarea propunerilor financiare, comisia de evaluare respinge oferta prezentată de ... ca fiind inacceptabilă și neconformă.

Analizând contestația formulată de ..., autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Punctul 1.

Referitor la solicitarea privind *„o notă justificativă privind nivelul de salarizare al personalului aferent lucrării însoțit de extras Revisal aferent personalului necesar executării lucrărilor”*, din analiza documentelor înaintate de operatorul economic în răspunsul înregistrat sub nr. 2569/24.03.2022, a rezultat că nu sunt prezentate date și justificări privind nivelul de salarizare al specialiștilor declarați în cadrul propunerii tehnice (organigrama), astfel că acesta nu a depus nota justificativă din care să reiasă că a oferit o valoare reală în baza distribuirii specialiștilor, conform documentelor suport ce stau la baza valorii oferite, coroborat cu modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date a achiziției, în care s-a menționat clar *„Documentele de fundamentare a valorii propunerii financiare [...]”*, prin urmare, se consideră că răspunsul înaintat este neconcludent și neconform, având în vedere prevederile art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, care este citat.

Astfel, comisia de evaluare a constatat că nu s-a prezentat o notă justificativă, care să conțină în mod concret fundamentarea economică a modului de salarizare a personalului prezentat în oferta financiară, contestatorul făcând doar o trimitere la legislația privind salariul minim pe economie pentru domeniul construcțiilor, respectiv 3000 lei/lună.

De asemenea, ofertantul prezintă un extras Revisal (4 pagini, în care nu figurează personalul declarat în propunerea tehnică (respectiv organigrama) personal necesar derulării contractului în condițiile de respectare a calității în construcții.

Astfel, lipsește personalul de specialitate, respectiv maiștrii, șef de șantier, ingineri, deservent utilaje - șofer calificat pentru încărcător

frontal, automacara, autocisternă, compactor, autogreder, excavator pe pneuri, etc.

În acest context, comisia de evaluare, pentru respectarea obligației imperative prevăzută de legiuitor prin care învederează autoritatea contractantă că *„are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă cu privire la prețul propus”*, astfel că răspunsul înaintat este neconcludent pentru considerentele menționate mai sus.

Iar pe de altă parte, dovezile furnizate de operatorul economic, respectiv extras Revisal incomplet, nu justifică în mod corespunzător prețul ofertat.

Punctul 2

Cu privire la critica privind solicitarea de *„oferte de preț pentru principalele materiale necesare lucrărilor, respectiv beton, țevi, piatră spartă R. magmatice 40-63 mm”*, din analiza documentelor înaintate în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, respectiv fila 33-38, comisia de evaluare a constatat că ofertele de preț conțin prețurile în euro (ex. oferta ... - fila 36, oferta Grand Calypso - fila 38), de asemenea oferta de preț prezentată la fila 38 precizează dreptul de a modifica unilateral prețul ofertat.

De asemenea, în cadrul propunerii tehnice prezentate, ofertantul declară principalii furnizori de materiale, respectiv: ..., dar în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări, acesta omite prezentarea ofertelor de preț sau, după caz, contracte/convenții cu furnizorii declarați în cadrul propunerii tehnice, respectiv: ... , operatorul prezentând doar un număr de 4 oferte.

În continuare, se face precizarea că, în cadrul răspunsului înaintat, se prezintă ofertă de preț de la alt furnizor, ofertă care prezintă prețul în euro, dar și dreptul de a modifica unilateral prețul (fila 38 din răspunsul înaintat).

Astfel că, în acest context, dat de lipsa unui angajament ferm privind prețul ofertat, lipsa ofertelor de la furnizorii declarați, precum și valoarea exprimată în euro a ofertelor prezentate, comisia de evaluare a considerat răspunsul înaintat ca neconcludent, fiind incidente astfel prevederile art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, care este citat.

Punctul 3

Referitor la solicitarea nr. 3 privind prezentarea contractelor de furnizare pentru materiale procurate de la terți, autoritatea contractantă face precizarea că ofertantul nu înaintează contracte/convenții cu terții.

Analizând răspunsul, membrii comisiei de evaluare au constatat faptul că ofertantul nu înaintează contracte de furnizare, astfel că răspunsul nu este de natură de a justifica prețul neobișnuit de scăzut ofertat.

Afirmația prin care operatorul economic precizează că nu pune la dispoziție contractele de furnizare, acestea încheindu-se ulterior, nu este de natură a justifica prețul neobișnuit de scăzut ofertat, având în vedere

că în ceea ce privește închirierea de utilaje, operatorul economic a înaintat o convenție prin care justifică și reprezintă totodată angajamentul ferm al prețului viitor - a se vedea răspunsul de la punctul 4.

În concluzie, răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări a autorității contractante, pentru punctul 3, este neconcludent.

Punctul 4

În ceea ce privește solicitarea nr. 4 privind prezentarea contractelor de închiriere pentru utilaje de la terți, ofertantul prezintă o convenție de închiriere macara, pompă hidraulică de beton, încărcător frontal, transport cu autobasculanta și autobetoniera și atașează oferta de preț cu ... S.R.L.

Analizând răspunsul înaintat, membrii comisiei de evaluare au constatat faptul că acesta este complet.

Prin urmare, comisia de evaluare consideră că operatorul a înaintat o justificare completă și consideră răspunsul ca fiind concludent.

Punctul 5

Cu privire la solicitarea nr. 5 privind situația stocurilor de materii prime și materiale, operatorul economic nu înaintează niciun răspuns, astfel că răspunsul formulat nu este de natură de a justifica prețul neobișnuit de scăzut oferat.

Astfel, comisia de evaluare consideră că operatorul a înaintat o justificare incompletă și consideră răspunsul ca fiind neconcludent.

Punctul 6

Cu privire la solicitarea nr. 6 privind prezentarea unei note privind performanțele și costurile implicate în realizarea lucrării, ale utilajelor sau echipamentelor de lucru ofertate, contestatorul înaintează un număr de 13 documente - analiză de preț aferentă utilajelor, respectiv excavator pe șenile, buldoexcavator, buldozer pe șenile, etc.

Analizând răspunsul înaintat, membrii comisiei de evaluare au constatat faptul că analiza de preț prezentată nu este însoțită de documente justificative care să probeze prețurile ofertate, astfel că lipsesc oferte de preț pentru consumabile, pentru combustibil, precum și nivelul de salarizare declarat pentru operator utilaj, nivel care este declarat la 23,282 lei/oră, nivel ce depășește nivelul de salarizare declarat la punctul unu al solicitărilor de clarificări, respectiv 18 lei/oră.

Astfel, comisia de evaluare consideră că respectivul contestator a înaintat o justificare incompletă și consideră răspunsul ca fiind neconcludent.

Punctul 7

Referitor la solicitarea nr. 7 privind justificarea privind încadrarea/neîncadrarea ofertantului ca beneficiar de ajutor de stat, ofertantul nu înaintează niciun răspuns.

Astfel, comisia de evaluare consideră că răspunsul contestatorului nu este de natură de a justifica prețul neobișnuit de scăzut oferat.

Punctul 8

Ca răspuns la solicitarea nr. 8 privind prezentarea oricărui alt document justificativ considerat a fi relevant în susținerea fundamentării economice a prețului ofertat, contestatorul nu formulează niciun răspuns.

Astfel, comisia de evaluare consideră că răspunsul nu este de natură de a justifica prețul neobișnuit de scăzut ofertat.

Punctul 9

În ceea ce privește solicitarea nr. 9 privind prezentarea soluțiilor tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, acesta nu înaintează niciun răspuns.

Astfel, comisia de evaluare consideră că răspunsul nu este de natură a justifica prețul neobișnuit de scăzut ofertat.

Din analiza contestației, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- comisia de evaluare a constatat în răspunsul înaintat o serie de neconcordanțe majore între cele declarate de ofertant, respectiv pe de o parte declară că folosește salariul minim pe economie, iar pe de altă parte, prezintă justificări de natură salarială mai mari în cadrul documentelor referitoare la prețurile unitare ale utilajelor de construcții un nivel de salarizare pentru personalul deservent, în care se regăsesc nivele de salarizare mai mari, 22-23 lei/oră, iar acest personal nu este cuprins în Revisal-ul înaintat.

- pe de altă parte, raportat la prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice, ofertantul avea obligația de a prezenta la data înaintării solicitărilor de clarificări formulate, justificarea prețului „aparent neobișnuit de scăzut”, astfel că acesta nu a prezentat justificarea privind fundamentarea economică a modului de salarizare a personalului prezentat în oferta financiară și corelat cu personalul declarat în propunerea tehnică, acesta făcând doar o trimitere la legislația privind salariul minim pe economie pentru domeniul construcțiilor, fără însă a prezenta dovezi concrete în susținerea acestei afirmații.

- de asemenea, la baza solicitărilor de clarificări privind prețul neobișnuit de scăzut, comisia de evaluare a ținut cont de propunerea tehnică înaintată, astfel că prezentarea și analiza ofertei financiare s-a realizat în strictă corelație cu propunerea tehnică înaintată de contestator.

- argumentația prezentată de contestator, în sensul respectării indicatoarelor de norme de deviz în domeniul tehnologiilor de execuție, nu a fost de natură a justifica prețul ofertat, acesta având obligația de a prezenta dovezi, în sensul susținerii prețului ofertat și nu dovezi că a respectat modul de întocmire a devizelor.

- dovezi pe care operatorul economic, la faza de solicitări de clarificări nu le-a prezentat în cadrul răspunsului înaintat.

În drept, autoritatea contractantă arată că își întemeiază răspunsul la contestația ... ținând cont de următoarele prevederi în materia achizițiilor publice: art. 154 din Legea nr. 98/2016, art. 20, art. 123, art. 133 și art. 210 din H.G. nr. 395/2016, pe care le citează.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că respectivul contestator a prezentat justificări considerate ca fiind neconcludente, fiind astfel incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, oferta fiind declarată inacceptabilă în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 și neconformă conform prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, iar membrii comisiei au respins-o în baza prevederilor art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Concluzionând, ... solicită ... *„retragerea contestației formulate”*.

Prin adresa nr. 85/06.05.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 23825/10.05.2022, ... transmite răspunsul său la punctul de vedere al autorității contractante nr. 3365/29.04.2022, prin care consideră că cele evocate în cadrul acestuia, sunt nelegale și netemeinice, astfel:

Punctul 1.

1. o notă justificativă privind nivelul de salarizare a personalului aferent lucrării însoțită de extras Revisal aferent personalului necesar executării lucrărilor;

În adresa nr. 44/23.03.2022 de răspuns la adresa nr. 2448/22.03.2022 de solicitare de clarificări, se regăsesc următoarele: *„Valoare de deviz a fiecărei categorii de lucrări se determină ca sumă a următoarelor capitoare de cheltuieli:*

- Cheltuieli directe pe categorii de resurse (material, manoperă, utilaj, transport);

- Cheltuieli indirecte (stabilite de fiecare unitate de execuție pe baza propriilor analize).”

Conform Ordinul nr. 1568/15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, indicativ P91/1-02, se prevăd următoarele: *„3.3.1. Cheltuielile directe pe categorii de resurse se constituie după cum urmează:*

a. cheltuieli cu materialele, din valoarea materialelor (produselor) ce se pun în operă, la nivel de producător (care include și cheltuielile cu aprovizionarea) în cantitățile rezultate din listele cu cantitățile de lucrări; în cazul materialelor aprovizionate din import se includ și taxele, precum și comisionul vamal;

b. cheltuieli cu manopera, în care se cuprinde totalitatea cheltuielilor în lei efectuate de unitatea de execuție cu forța de muncă necesară realizării lucrărilor de construcții montaj (inclusiv obligațiile legale ale agenților economici prevăzute de lege, cum ar fi - CAS, fond de risc, fond de șomaj, fond de sănătate, etc.). Cheltuielile cu

manipulările care sunt prezentate în mod orientativ în Anexa 4, se vor include în manopera directă, acolo unde este cazul.

c. cheltuieli cu utilajele, care cuprind cheltuielile ce se efectuează cu utilajele de construcții ce concură la realizarea lucrărilor pe durata imobilizării utilajului pentru efectuarea lucrării;

d. cheltuieli cu transportul, în care se cuprind:

- cheltuieli cu transportul materialelor; prefabricatelor; confecțiilor; utilaje și echipamente, de la producător sau furnizor la locul de punere în operă (în raza de acțiune a mijloacelor de ridicat), incluzându-se, dacă este cazul și depozitul intermediar;

- cheltuieli cu transporturi (tehnologice), dacă acestea nu sunt cuprinse în articole distincte (transport pământ, beton, mortar, moloz);

- cheltuieli cu transportul utilajelor de construcții de la baza de utilaje la punctul de lucru sau de la furnizorul de utilaje la punctul de lucru. Detalierea pe elemente a transporturilor este prezentată în mod orientativ în Anexa 5.

3.3.1.1 Cheltuielile se înregistrează pe categorii de resurse (materiale, manoperă, utilaj și transport), pe articole de lucrări, pe subcapitole și pe capitole de lucrări, obținându-se totalul cheltuielilor directe pe categorii de lucrări."

Prin cele prezentate mai sus, contestatorul face următoarea precizare:

- tariful orar de 18,00 lei/oră cu forța de muncă s-a aplicat la manopera directă - lista consumurilor cu forța de muncă - formular C7 și se încadrează la Cheltuieli directe - punctul b;

- tariful orar de 22,77 lei/oră nr. crt. 11 (ce se găsește corelat cu salariu Revisal), prezentat în analiza de preț calcul tarifar transport auto/km pag. 40-46 din adresa nr. 44/23.03.2022 se regăsește în tariful orar, lei/oră de funcționare al utilajelor - lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții - formular C8 și se încadrează la Cheltuieli directe - punctul c;

- tariful orar de 22,77 lei/oră nr. crt. 11 (ce se găsește corelat cu salariu Revisal) salariu șofer prezentat în analiza de preț calcul tarifar transport auto/km pag. 50, 51, 52 din adresa nr. 44/23.03.2022 se regăsește în tariful unitar lei/oră - lista consumurilor privind transporturilor C9 și se încadrează la Cheltuieli directe - punctul d.

Exemplu dat în contestație:

Calculație tarif orar mecanic utilaj Avram Ion

3.810 lei conform extras Revisal /167,33 ore (nr. ore medie/lună an 2022) = 22,7693 lei/oră, rotunjit la 22,77 lei/oră conform analiză - preț utilaj Excavator Komatsu PC 210.

Exemplu dat în contestație:

Nivelul de salarizare pentru operatori utilaje se regăsește în extrasul de Revisal solicitat.

Exemplu pentru câțiva salariații operatorii utilaje (mecanic utilaje și șoferi):

Mecanic utilaj Avram Ion poziția 11 salariu 3.810 lei;

Șofer autocamion Armășescu Dumitru poziția 8 Revisal 3.810 lei;

Mecanic utilaj Cuculici Petre poziția 99 Revisal 3.810 lei;

Mecanic utilaj Crețu Ilie poziția 97 Revisal 3.810 lei;

Șofer autocamion Dăscălete Constantin poziția 102 Revisal 3.810 lei;

Mecanic utilaj Enache Petre poziția 128j Revisal 3.810 lei;

Mecanic utilaj Ioana Aurelian poziția 171 Revisal 3.810 lei.

Pentru încărcătorul frontal și macara pe pneuri, există convenția de închiriere utilaje, pag. 39, la adresa nr. 44/23.03.2022 cu ofertele de prețuri tarif/oră utilaj.

Având în vedere aspectele evocate, contestatorul susține faptul că, având ofertele de prețuri pentru utilajele menționate chiar de către autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 3665/29.04.2022, conform legislației în vigoare, acesta nu trebuie să justifice tarifele orare ale utilajului închiriat și nici să justifice tariful orar al operatorului utilajului închiriat.

În concluzie, conform Formularului C7 - Listă consumurilor cu mâna de lucru, depus de ..., tariful orar este de 18,00 lei/oră, care este mai mare decât tariful orar stabilit prin O.U.G. nr. 114/2018, de 17,928 lei/oră.

Tariful orar operatori utilaje și șoferi autocamioane, autobetonieră etc. este de 22,77 lei/oră, corelat cu extrasul Revisal depus complet de ... la clarificarea nr. 44/23.03.2022 și nu de 23,282 lei/oră, așa cum afirmă autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 3665/29.04.2022.

Conform Ordinul nr. 1568/15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „*Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice*”, indicativ P 91/1-02, se prevăd următoarele:

„- 3.3.3. Cheltuielile indirecte la nivelul unui deviz pe categorii de lucrări se determină prin aplicarea unei cote aferente acestora la valoarea TOTAL - CHELTUIELI DIRECTE.

Această cotă se stabilește de către fiecare unitate de execuție pe baza propriilor analize. În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract de achiziție publică prin negociere cu o singură sursă, autoritatea, pe baza informațiilor și datelor pe care le deține, va stabili cota de cheltuieli indirecte. Conținutul cheltuielilor indirecte este foarte divers, drept care, în Anexa 6 se prezintă o detaliere a acestora pe următoarele componente: cheltuieli de interes general și de execuție a lucrărilor, cheltuieli administrativ gospodărești, cheltuieli neproductive și cheltuieli privind asigurarea lucrărilor de construcții.

Structura și Conținutul Cheltuielilor Indirecte - Anexa 6.

„Cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor:

1. Retribuții ale personalului de conducere, tehnico-economic, de altă specialitate, administrativ, de deservire și pază; Impozitul, contribuția la asigurările sociale și la fondul de șomaj, aferente

- Retribuțiile personalului de conducere, tehnic economic, și de altă specialitate administrativ de deservire al unității, inclusiv indemnizațiile de conducere, sporul de vechime și alte drepturi legale din fondul de retribuire (exclusiv retribuițiile personalului de producție industrială și de prestații);

- Retribuțiile maiștrilor care participă alături de personalul de execuție la procesul de producție, inclusiv impozitul, contribuția la asigurările sociale și la fondul de șomaj;

- Retribuțiile personalului gospodăresc de tot felul (manipulanți, recepționeri, încărcători și descărcători din cadrul depozitelor centrale, laboranților, telefonistelor, conducătorilor de autoturisme, autospeciale, microbuze, îngrijitoarelor, personalului de întreținere și mici reparații la instalațiile sanitare, de apă, încălzire, iluminat etc.) inclusiv sporul de vechime și alte drepturi legale din fondul de retribuire (exclusiv retribuițiile personalului unităților de producție industrială și de prestații);

- Sumele pentru constituirea fondului de premiere a personalului de conducere în cadrul fondului de retribuire; Contribuția la asigurările sociale și la fondul de șomaj asupra retribuițiilor tarifare, indemnizațiilor, premiilor și altor drepturi legale care se cuprind în această poziție;

- Preliminările constituite pentru plata indemnizațiilor de concediu de odihnă și adaosurilor la retribuiția tarifară pentru depășirea indicatorilor sau sarcinilor de plan pe trim. IV al anului de raportare, cuvenite personalului de conducere tehnic, economic, de altă specialitate, administrativ, deservire și pază, inclusiv impozitul, contribuția asigurărilor sociale și fondului de șomaj asupra acestor indemnizații și adaosuri;

- Retribuțiile privind plata cenzorilor și a membrilor externi din consiliile de administrație.

2. Cote de cheltuieli indirecte aferente unități componente:

Cota - parte din cheltuielile indirecte ale societății (antrepriză) repartizată unităților componente fără personalitate juridică dar cu contabilitate proprie.

3. Amortizarea mijloacelor fixe de interes general:

- Amortizarea împrejmuirilor; clădirilor; instalațiilor ce le deserveșc; birourilor; caselor de fier; fișet-urilor, mașinilor de scris și al mijloacelor de calcul; inventarul pentru pază și stingerea incendiilor; autoturismelor (exclusiv amortizarea mijloacelor fixe ale unităților de producție industrială și de prestații)

- Chiriile plătite sau datorate pentru mijloacele fixe administrative de interes general și gospodăresc luate cu chirie.

4. *Cheltuieli pentru proiectare, agrementări, studii, cercetări, încercări, experimentări, creații, invenții și inovații:*

- *Cheltuieli aferente lucrărilor de proiectare pentru nevoile proprii, executate de serviciile, secțiile, birourile sau atelierele de proiectare din cadrul societății (exclusiv lucrările pentru investiții care se suportă din fondurile de investiții)*

- *Cheltuieli pentru agrementări*

- *Cheltuieli pentru studii, lucrări de cercetare-dezvoltare în folos propriu, altele decât cele realizate din fonduri speciale constituite la nivel național*

- *Materialele consumate în laboratoarele unității pentru încercări, experiențe, probe, creații etc., uzura instrumentelor și sculelor folosite pentru încercări, experiențe, creații etc.*

- *Plata expertizelor și consultațiilor legate de verificarea și încercarea elementelor de construcții, precum și în probleme de funcționarea utilajului tehnologic (dacă nu au fost prevăzute în deviz)*

- *Costul lucrărilor privind implementarea Sistemului de conducere și asigurarea calității lucrărilor*

- *Cheltuieli privind invențiile și inovațiile care nu se concretizează sau nu se referă la anumite obiective (ex. taxe de brevet, expertize, cercetări filme, schimburi de experiență etc.). Nu se includ acele cheltuieli prevăzute a se suporta din fondul de cercetare-dezvoltare.*

5. *Cheltuieli cu protecția muncii:*

Materialele, retribuițiile, impozitul, contribuția la asigurările sociale și la fondul de șomaj, cheltuielile bănești, precum și serviciile secțiilor sau ale terților privind:

tehnica securității;

ventilația de protecția muncii;

măsurile și materiale tehnico-sanitare;

echipament de protecție;

echipament de lucru;

alimentarea specială pentru rezistența organismului;

cercetări și proiectări privind protecția muncii;

instructajul de protecție a muncii

6. *Dobânzi bancare."*

Referitor la personalul de specialitate care nu se regăsește în extrasul Revisal depus de ..., contestatorul face următoarele precizări:

- inginer Duțulescu Adrian Nicolae șef șantier poziția 124 Extras Revisal; Declarație disponibilitate expert Propunerea Tehnică pag. 96;

- inginer Duțulescu Constantin - Liviu, inginer controlul calității poziția 125 Extras Revisal; Declarație disponibilitate expert, Propunerea Tehnică pag. 104; Decizia nr. 3 din 07.01.2019 responsabil control calitate (CQ) pag. 103 Propunerea Tehnică;

- inginer Dumitrache Viorel - inginer responsabil tehnic cu execuția- poziția 122 Extras Revisal; Declarație disponibilitate expert, Propunerea Tehnică pag. 114, pag. 105;

- inginer Ciucă Gheorghe - responsabil SSM poziția 83 Extras Revisal; Declarație disponibilitate expert SSM, Propunerea Tehnică pag. 119; Diplomă inspector de specialitate Protecția muncii pag. 115 din Propunerea Tehnică.

Pentru personalul de specialitate menționat mai sus, costul cu salarizarea se suportă din Cheltuieli Indirecte: *„Retribuții ale personajului de conducere. Tehnic, economic, de altă specialitate, administrativ, de deservire și bază; impozitul, contribuția la asigurările sociale și la fondul de șomaj aferente;*

- *Retribuțiile personalului de conducere tehnic economic, și de altă specialitate administrativ de deservire al unității, inclusiv indemnizațiile de conducere, sporul de vechime și alte drepturi legale din fondul de retribuire (exclusiv retribuițiile personalului de producție industrială și de prestații);*

- *Retribuțiile maiștrilor care participă alături de personalul de execuție la procesul de producție, inclusiv impozitul, contribuția la asigurările sociale și la fondul de șomaj;*

5. Cheltuieli cu protecția muncii: ...”

În susținerea celor prezentate mai sus sunt și prevederile Ordinului Ministerului Finanțelor Publice nr. 1826/22.12.2016: *„(a) Cheltuielile directe sunt acele cheltuieli care se identifică pe un anumit obiect de calculație (produs, serviciu, lucrare, comandă, fază, activitate, funcție, centru etc.) încă din momentul efectuării lor și ca atare se includ direct în costul obiectelor respective.*

Cheltuielile directe cuprind: costul de achiziție al materiilor prime și materialelor directe consumate, energia consumată în scopuri tehnologice, manopera directă (salarii, asigurări și protecția socială etc.), alte cheltuieli directe.

Cheltuielile indirecte sunt acele cheltuieli care nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație, ci privesc întreaga producție a unei secții sau a persoanei juridice în ansamblul ei.

(b) Cheltuielile indirecte cuprind: - regia fixă de producție, formată din cheltuielile indirecte de producție care rămân relativ constante indiferent de volumul producției, cum ar fi: amortizarea (utilajelor și echipamentelor, întreținerea secțiilor și utilajelor, precum și cheltuielile cu conducerea și administrarea secțiilor); - regia variabilă de producție, care constă în cheltuielile indirecte de producție, care variază în raport cu volumul producției, cum ar fi: cheltuielile indirecte cu consumul de materiale și forța de muncă”.

Din practica Consiliului, contestatorul susține că *„dacă aceste cheltuieli se identifică pe un obiect de calculație, sunt considerate cheltuieli directe. Dacă cheltuielile indirecte nu se pot identifica și atribui*

direct pe un anumit obiect de calculație, o detaliere a lor este improprie și inutilă.”

Referitor punctul 2:

2. oferte de preț pentru principalele imateriale necesare lucrărilor, respectiv beton, țevi, piatră spartă R magmatice 40 - 63 mm;

„Solicitarea comisiei de evaluare a fost clară, precisă și a definit în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă.”

Contestatorul arată că nu înțelege de ce autoritatea contractantă insistă cu oferta de la ... S.R.L. din 15.02.2022 - structură metalică din oțel SB - 7L, pentru că nu s-a justificat niciun material cu această ofertă la întrebarea solicitată de comisia de evaluare.

Astfel, ... susține și de această dată că nu a prezentat oferta de la ... S.R.L. - structură metalică din oțel SB - 7L pentru a justifica prețurile pentru materialele solicitate: beton, țevi, piatră spartă R magmatice 40 - 63 mm.

Cu oferta de la ... S.R.L. din 15.02.2022 - structură metalică din oțel SB - 7L, contestatorul a răspuns la punctul 8 (orice alt document justificativ considerat a fi relevant în susținerea fundamentării prețului ofertat).

Pentru materialul poziția 40 din lista consumurilor de resurse materiale formular C6 Procurare Parapet metalic tip H4B, contestatorul menționează că are ofertă și de la ... S.R.L., care este în strictă corelație cu furnizorii din propunerea tehnică (ofertă din 23.02.2022 anexată).

Procurare Parapet metalic tip H4B poziția 40 din lista consumurilor de resurse materiale formular C6 – $1.718,4 \times 9,5 = 16.324,80$ lei.

Concluzionând, ... susține că, pe lângă toate precizările făcute mai sus, dacă autoritatea contractantă se folosea de dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și solicita, într-un anumit termen, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate în cadrul ofertei, se puteau rezolva toate neînțelegerile și ambiguitățile create.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă.

Contestatorul evocă prevederile art. 136 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016 și susține că autoritatea contractantă, atunci când a luat hotărârea să-i excludă oferta și să declare câștigătoare oferta ... (care a venit cu preț mai mare decât cel ofertat de acesta), a încălcat în mod evident prevederile acestui articol.

Totodată, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a avut un interes în a-l exclude din licitație și astfel a invocat doar „alegații juridice” de ordin general, fără a indica în concret ce nu s-a clarificat sau ce acte nu s-ar fi depus.

Nivelul salarial: contestatorul precizează că a depus extras din Revisal, din care rezultă numărul de angajați. Aceștia sunt plătiți cu cel puțin salariul minim pe economie în ramura construcțiilor. Oferta sa financiară a ținut cont de acest criteriu, astfel că în mod neavenit și nelegal, autoritatea contractantă i-a solicitat nominal cuantumul salariului pentru fiecare angajat în parte. Această chestiune nu poate fi cerută de către o autoritate contractantă, în condițiile în care oferta financiară ține cont/ia în calcul salariul minim pe economie din ramura construcțiilor.

Prețurile oferite de contestator pentru anumite componente ale materialelor de construcții ce urmează să fie înglobate „în operă”, materiale de construcții ce evident le achiziționează de la furnizori, au fost menționate în EURO în cadrul ofertelor prezentate de furnizori, motiv pentru care autoritatea contractantă a considerat că din acest motiv trebuie să fie exclus. Ori oferta nr. 7612970/15.02.2022 a ... - furnizor de materiale - către ... (câștigătorul licitației) este tot în EURO. De această ofertă, ... s-a folosit în câștigarea contractului.

Contestatorul arată că a avut ofertă de material tot de la ... și tot în EURO exprimată. Este mai mult decât evident că autoritatea contractantă a operat cu dublă măsură și a favorizat astfel societatea ... Se anexează oferta mai sus menționată, cât și oferta ... către contestator.

Ori autoritatea contractantă a încălcat astfel grav prevederile art. 49 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care este citat și se susține de către contestator faptul că oferta sa a fost exclusă pentru că a prezentat anumite prețuri de la furnizori în euro, iar ..., câștigătorul, nu.

Materialele, mai exact prețurile materialelor de construcții de la terți nu sunt „neobișnuit de scăzute” și, per total, oferta contestatorului nu scade sub 80% din valoarea lucrărilor, valoare stabilită de autoritatea contractantă în cadrul fișei de date a achiziției, astfel valoarea stabilită de autoritatea contractantă a fost de 832.961,49 lei fără TVA, iar valoarea ofertată de contestator a fost de 707.620,24 lei fără TVA, astfel că aceasta reprezintă 84,95% din valoarea stabilită de autoritatea contractantă, deci un procent de 84,95%, care evident este mai mare decât procentul minim de 80% din valoarea stabilită de autoritatea contractantă.

La fel și în ceea ce privește stocurile de materiale. Contestatorul precizează că a dovedit autorității contractante că le are, că au fost achiziționate anterior participării la procedura de atribuire.

În ceea ce privește *„costurile implicate în realizarea lucrării ale utilajelor și ale echipamentelor de lucru oferate, precum și fundamentarea economică privind costurile acestor utilaje”*, autoritatea contractantă merge tot la nivelul salarial al lucrătorilor contestatorului și arată, în mod nereal, că aceste costuri cu utilajele în principal ar fi subevaluate. Ori dacă lucrătorii sunt plătiți cu salariul minim în ramura

construcțiilor, evident și costurile cu utilajele sunt în concordanță cu aceste salarii minime pe respectiva ramură.

În continuare, contestatorul precizează că autoritatea contractantă i-a solicitat prezentarea oricărui alt document justificativ - fără însă să spună ce document justificativ ar dori - document care să fie relevant în stabilirea costurilor. Odată cu oferta, contestatorul susține că a depus toate documentele necesare, iar dacă autoritatea contractantă dorea alt fel de documente, ar fi trebuit să indice clar și precis ce anume dorea. La fel și cu soluțiile tehnice propuse de contestator. Achiziția are la bază un proiect tehnic, un caiet de sarcini, documentații puse la dispoziție și de autoritatea contractantă. În oferta contestatorului, atât cea financiară, cât și cea tehnică, s-au indicat absolut toate aspectele necesare pentru justificarea prețului ofertat. Autoritatea contractantă nu poate solicita chestiuni de ordin general. Trebuie să solicite concret ce anume dorește.

Astfel, contestatorul arată că autoritatea contractantă nu a solicitat nimic concret, cu excepția cuantumului salariilor pentru fiecare angajat în parte și faptul că s-a oferit, pentru o parte din materialele ce urmau să fie achiziționate, preț în EURO. Ori pe de o parte și câștigătorul licitației ... a oferit, tot de la același furnizor ca și contestatorul, prețuri tot în EURO, dar acesta a fost declarat câștigător. Cu privire la salariul lucrătorilor contestatorului, acesta a arătat de la bun început că sunt plătiți cel puțin cu salariul minim pe economie în ramura construcțiilor, oferta sa financiară bazându-se pe acest criteriu esențial pentru acesta și mai ales pentru oferirea unor prețuri competitive, care să-l ajute la adjudecarea licitațiilor la care participă, la obținerea de profit în marja scontată și mai ales la neîncălcarea art. 136 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, care stabilește că o ofertă este neconformă dacă este mai mică cu 80% din prețul stabilit de autoritate.

În continuare, contestatorul întocmește un sumar explicativ al documentelor/răspunsurilor depuse la clarificările cerute de către autoritatea contractantă, nr. 2450/22.03.2022:

Răspunsul ... la clarificările solicitate de către autoritatea contractantă, nr. 2450/22.03.2022	Concluziile comunicării nr. 3272/18.04.2022 și precizări ofertant ...
1. Nivelul de salarizare al angajaților noștri este în conformitate cu legislația în vigoare din domeniul construcțiilor, respectă contractul colectiv de muncă, normativele și normele de muncă. Societatea dispune de personal specializat, calificat în vederea executării lucrărilor de construcții-montaj. Atașăm extras de Revisal pentru personalul activ al ...	<i>„Astfel, membrii comisiei au constatat că ofertantul nu a depus documente justificative din care să reiasă că acesta a ofertat o valoare reală în baza distribuirii specialiștilor conform documentelor suport ce stau la baza valorii ofertate coroborat cu modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date în care s-a menționat clar «Documentele de fundamentare a valorii propunerii financiare [...]», prin urmare, consideră că răspunsul înaintat este neconcludent și neconform având în vedere prevederile art.</i>

	136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 care stipulează că «În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă»”. Astfel, se precizează următoarele: răspunsul înaintat Autorității Contractante este concludent, nivelul de salarizare al personalului disponibil pentru realizarea contractelor de execuție respectă legislația în domeniul construcțiilor. În cadrul conținutului Declarației privind informații considerate confidențiale - Formular nr. 12, pagina 1, din Oferta Tehnică, salariul este declarat confidențial, motiv pentru care nu au fost prezentate informațiile financiare aferente fiecărui contract de muncă în parte. De altfel, confidențialitatea salariilor este prevăzută în Codul Muncii, Art. 163. Confidențialitatea salariului, alin. (1) Salariul este confidențial, angajatorul având obligația de a lua măsurile necesare pentru asigurarea confidențialității. Această mențiune este inclusă și în cadrul contractului colectiv de muncă - art. 54 alin. (5).
2. Atașăm oferte de preț pentru principalele materiale necesare executării lucrării	Răspunsul autorității contractante a fost referitor la faptul că: „Analizând răspunsul înaintat, membrii comisiei de evaluare au constatat faptul că acesta este neconcludent, din următorul considerent, ofertele înaintate au prețuri exprimate în euro, de asemenea conțin informații cu privire la modificarea unilaterală a prețului prezentat, valabilitatea ofertelor este expirată. Astfel, comisia de evaluare consideră că operatorul a înaintat o justificare incompletă și consideră răspunsul ca fiind neconcludent.” Ofertele de preț au fost atașate în copie, așa cum au fost puse la dispoziție de către furnizor. Se face precizarea că singurul ofertant pe piață a Structurii Metalice Supercore, așa cum a fost solicitată în cadrul documentației de atribuire este, care a pus la dispoziție, în aceleași condiții comerciale, prețuri identice pentru același produs, tuturor operatorilor participanți la procedura de achiziție. În cadrul tuturor ofertelor puse la dispoziția operatorilor participanți, valabilitatea ofertelor, deși e diferită, furnizorul își rezervă dreptul de a modifica unilateral prețurile numai în cazul în

	care materia primă, serviciile și materialele componente ale produsului își modifică prețurile cu mai mult de 2 %, fiind astfel create premisele unei situații de tratament diferențiat, și nu a unui tratament egal și nediscriminatoriu și acționarea într-o manieră transparentă și proporțională în cadrul procesului de evaluare.
3. Încheierea contractelor ferme de prestări servicii și furnizare de materiale, au la bază ofertele de preț atașate, fiind legate de fazele de atribuire ale contractului de lucrări	Răspunsul autorității contractante a fost referitor la faptul că: <i>„Analizând răspunsul înaintat, membrii comisiei de evaluare au constatat faptul că ofertantul nu înaintează contracte de furnizare, făcând o simplă referire la ofertele de preț anexate, oferte care însă nu pot demonstra și justifica prețul neobișnuit de scăzut furnizat. Prin urmare, comisia de evaluare consideră că operatorul a înaintat o justificare incompletă și consideră răspunsul ca fiind neconcludent.”</i> Se consideră că Comisia de Evaluare trebuia să accepte răspunsul ca fiind concludent pentru că prețul materialelor nu a fost inventat, ci a fost fundamentat pe baza ofertelor de preț pentru materiale obținute de la diferiți furnizori. Contractele de furnizare materiale se încheie numai în situația în care se semnează unui contract de lucrări ferm pentru obiectivul „Construire pod, trecere peste pârâul ..., comuna ..., județul ...” și au ca anexe ofertele de preț puse la dispoziție în faza de licitație.
4. Contract de închiriere .../oferte de preț atașate	Răspunsul a fost considerat concludent de către Comisia de Evaluare.
5. Atașăm situația stocurilor de materii prime și materiale	Răspunsul autorității contractante a fost: <i>„referitor la situația stocurilor de materii prime și materiale, după caz ați precizat că dețineți stocuri, anexând în acest sens un număr de 6 file reprezentând stocuri de magazie la data de 28.02.2022, dar din care nu rezultă că dețineți pe stoc materiale necesare execuției lucrărilor, respectiv beton, țevi, piatră spartă R magmatice 40-63 mm. Pe de altă parte, documentul prezentat privind stocurile de magazie nu este certificat din punct de vedere economic prin aplicarea vizei contabile și nici nu este însoțit de dovada înregistrării în contabilitate, respectiv balanța conturilor și bilanțul firmei înregistrat la ANAF”.</i> Se face precizarea că în momentul solicitării clarificării, autoritatea contractantă nu a solicitat ca dovadă prezentarea balanței conturilor și a bilanțului firmei înregistrat la

	ANAF, menționăm faptul că situația stocurilor de materii prime (Cont 301) și materiale auxiliare (cont 302) se listează automat din programul de gestiune și sunt reale, regăsindu-se în gestiunea cantitativă. De asemenea, în răspunsul la clarificări depus, situațiile de stocuri și materiale sunt asumate pe deplin și certificate prin aplicarea semnăturii administratorului societății, respectiv ștampila oficială a societății. Pentru execuția de lucrări achiziționate în urma semnării contractelor și primirii ordinului de începere a lucrărilor, materialele se achiziționează de la furnizorii cu care avem relații comerciale, de altfel unele dintre materiale sunt perisabile și nu se pot stoca (de ex beton). Astfel, considerăm că nu s-a analizat suficient extrasul de resurse materiale prezentat în cadrul Ofertei Financiare, de către Comisia de Evaluare, aceasta făcând aprecieri eronate.
6. Societatea dispune de utilaje și echipamente de lucru performante, specifice lucrărilor de construcții-montaj, astfel cum sunt descrise în lista utilajelor incluse în propunerea tehnică 10. Fundamentare economică - analize de preț tarif orar utilaje, atașate	Răspunsul autorității contractante face referire la faptul că: <i>„membrii comisiei de evaluare au constatat faptul că justificările prezentate sunt neconcludente, pe de o parte pentru că nivelul de salarizare nu este susținut cu documente justificative, pe de altă parte prețurile combustibilului și consumul aferent utilajelor nu este susținut de documente justificative. Astfel, comisia de evaluare consideră că operatorul a înaintat o justificare incompletă și consideră răspunsul ca fiind neconcludent.”</i> Se consideră faptul că răspunsul oferit ca urmare a solicitării de clarificări este concludent prin prezentarea și fundamentarea analizei de cost pentru utilajele care au pondere semnificativă în realizarea lucrărilor, utilaje care se regăsesc de asemenea în extrasul de resurse - Formularul C8 din cadrul Ofertei Financiare depuse, tariful orar de funcționare având prețul valoarea rezultată din analiza de preț. Pentru analiza de preț prezentată ca justificare, s-a luat în calcul consumul specific pe combustibil, prețul unitar al combustibilului, salariul operatorului, precum și amortizarea, reparațiile și întreținerea utilajelor, acestea fiind considerate suficiente pentru a justifica costurile implicate în realizarea lucrării cu utilajele și echipamentele de lucru oferite.
7. Societatea beneficiază de Acordul de Finanțare pentru beneficiarii Programului	Ofertantul a prezentat în cadrul răspunsului la clarificări informații privind acordurile de

IMM INVEST ROMANIA, în care valoarea ajutorului de stat sub formă de grant este de 15809,31 lei în baza Ordonanței nr. 110/2017 privind aprobarea Programului de susținere a întreprinderilor mici și mijlocii și a întreprinderilor mici cu capitalizare de piață medie și Acord de Finanțare în care valoarea ajutorului de stat este de 17877,61 lei, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 282/2020 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 110/2017 privind aprobarea programului de susținere a întreprinderilor mici și mijlocii - IMM INVEST ROMANIA.	finanțare semnate în vederea facilitării obținerii unor Ajutoare de stat. Autoritatea Contractantă nu a făcut aprecieri privind această justificare.
8. Conform ofertă tehnico-financiară depusă de ... și răspuns la solicitările de clarificări.	Răspunsul autorității contractante face referire la faptul că: <i>„nu ați înaintat niciun document justificativ, astfel că neînaintarea altor documente justificative ce ar fi putut fi relevante în susținerea fundamentării economice a prețului ofertat nu sunt de natură de a justifica prețul neobișnuit de scăzut.”</i> Considerăm faptul că prin oferta Tehnică și Financiară depusă, prin răspunsul la clarificările solicitate am argumentat pe deplin prețul ofertat, și de asemenea considerăm faptul că nu a mai fost necesară prezentarea altor documente justificative suplimentare.
9. ... prin soluțiile tehnice adoptate creează condiții favorabile în vederea executării lucrărilor de construcții-montaj astfel: în procesele tehnologice folosește proceduri tehnice de execuție conform Manualului de Management Integrat, procedurile sistemului de management integrat și procedurile operaționale aplicabile la lucrare în conformitate cu cerințele standardelor SR EN ISO 9001/2015, SR EN ISO 14001/2015 și SR ISO 45001/2018	Răspunsul autorității contractante face referire la faptul că <i>„Analizând răspunsul înaintat, membrii comisiei de evaluare au constatat faptul că trimiterea la documente, respectiv certificate SR EN ISO 9001/2015, SR EN ISO 14001/2015 și SR ISO 45001/2018, nu sunt de natură a justifica prețul ofertat.”</i> Se consideră faptul că prin respectarea normelor, procedurilor și proceselor tehnologice așa cum sunt prevăzute în cadrul Manualului de Management Integrat și în cadrul Ofertei Tehnice, pag. 59 – 110, se creează condiții deosebit de favorabile de respectare a normelor de calitate, planificare a producției și mărirea productivității muncii, acestea având implicare directă în susținerea prețului ofertat.

Contestatorul reiterează faptul că a fost exclus pentru că a prezentat anumite prețuri de la furnizorii săi în euro, iar ..., câștigătorul licitației, nu.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației, anularea adresei nr. 3272/18.04.2022 de comunicare a rezultatului procedurii, reevaluarea ofertei sale și a clarificărilor depuse, precum și anularea atribuirii contractului către ...

Prin punctul de vedere nr. 3666/29.04.2022, înregistrat la CNSC cu nr. 23257/06.05.2022, ... solicită respingerea contestației ... ca nefondată, având în vedere considerentele precizate în cele ce urmează.

Autoritatea contractantă arată că ofertantul ... a răspuns în termen solicitării în SEAP la data de 23.11.2021, conform listing SEAP, prin adresa înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 2569/24.03.2022, răspunsul fiind semnat cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat conform prevederilor art. 123 alin. (2) și alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

În cadrul procesului-verbal nr. 2570/24.03.2022 privind evaluarea propunerilor financiare, comisia de evaluare respinge oferta prezentată de ... ca fiind inacceptabilă și neconformă.

Analizând contestația formulată, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Punctul 1.

Referitor la critica nerespectării prevederilor art. 136 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, prin care se consideră ca preț neobișnuit de scăzut decât ofertele cu preț sub 80%, se face precizarea că la data întocmirii procesului-verbal de evaluare financiară, respectiv 21.03.2022, H.G. nr. 375/2022, de modificare și completare a H.G. nr. 395/2016, nu era publicată în Monitorul Oficial, aceasta fiind publicată în Monitorul Oficial al României nr. 277 din data de 22.03.2022, iar conform art. IV, alin. (1) și (2), se stipulează că: *„(1) Prezenta hotărâre se aplică procedurilor de atribuire inițiate după data intrării sale în vigoare. (2) Procedurile de atribuire în curs de desfășurare la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri rămân supuse legislației în vigoare la data inițierii acestora. Prin procedură de atribuire în curs de desfășurare se înțelege orice procedură pentru care s-a transmis un anunț de participare, un anunț de participare simplificat sau, după caz, o invitație de participare, până la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri”*, astfel că în acest caz, raportat la data inițierii procedurii de atribuire conform anunț ..., prevederile privind încadrarea în procentul de 80 % nu sunt aplicabile.

Punctul 2.

Referitor la solicitarea privind *„o notă justificativă privind nivelul de salarizare al personalului aferent lucrării însoțit de extras Revisal aferent personalului necesar executării lucrărilor”*, din analiza documentelor înaintate de operatorul economic în răspunsul înregistrat sub nr.

2569/24.03.2022, a rezultat că nu sunt prezentate date și justificări privind nivelul de salarizare al specialiștilor declarați în cadrul propunerii tehnice (organigrama), astfel că ofertantul nu a depus nota justificativă din care să reiasă că acesta a oferit o valoare reală în baza distribuirii specialiștilor conform documentelor suport ce stau la baza valorii oferite coroborat cu modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date a achiziției, în care s-a menționat clar că *„Documentele de fundamentare a valorii propunerii financiare ...”*, prin urmare, se consideră că răspunsul înaintat este neconcludent și neconform, având în vedere prevederile art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, care este citat.

Astfel, comisia de evaluare a constatat că ofertantul ... nu a prezentat o notă justificativă care să conțină în mod concret fundamentarea economică a modului de salarizare a personalului prezentat în oferta financiară, acesta făcând doar o trimitere la legislația privind salariul minim pe economie pentru domeniul construcțiilor, respectiv 3000 lei/lună.

De asemenea, ofertantul prezintă un extras Revisal de 6 pagini, în care nu figurează nivelul de salarizare aplicat de operatorul economic.

Având în vedere faptul că lipsește nivelul de salarizare, precum și nota justificativă, solicitate de către autoritatea contractantă, răspunsul a fost considerat neconcludent.

Raportat la solicitarea privind înaintarea unei note justificative aferente nivelului de salarizare, solicitare ce reprezintă oglindirea literei a) statuată de art. 210 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, solicitarea comisiei de evaluare s-a realizat având în vedere că prețul ofertei este aparent neobișnuit de scăzut.

Totodată, registrul de salariați prezentat nu îndeplinește condițiile de formă, nefiind semnat și ștampilat de către personalul responsabil din cadrul societății, registrul nu conține nivelul de salarizare aferent personalului declarat și care de asemenea să susțină nivelurile de salarizare declarate în cadrul propunerii financiare.

Autoritatea contractantă a considerat că ofertantul ... nu a realizat o justificare reală a prețului *„aparent neobișnuit de scăzut”*, așa cum s-a solicitat, răspunsul său cuprinzând doar informații cu caracter general, care nu au putut fi, însă, avute în vedere la evaluarea răspunsului, acesta fiind în mod evident neverificabil, deci neconcludent, iar pe de altă parte, lipsa notei de fundamentare a nivelului de salarizare a condus la concluzia că răspunsul este neconcludent.

În acest context, comisia de evaluare, pentru respectarea obligației imperative prevăzută de legiuitor că *„are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă cu privire la prețul propus”*, astfel că răspunsul înaintat este neconcludent pentru considerentele menționate mai sus.

Iar pe de altă parte, dovezile furnizate de operatorul economic, respectiv extras Revisal incomplet, nu justifică în mod corespunzător prețul ofertat.

De asemenea, autoritatea contractantă face precizarea că riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări, la fel ca și cel al întocmirii ofertelor, cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al justificării răspunsului ca fiind neconcludent, potrivit principiului „*Nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, în condițiile în care documentația de atribuire - caiet de sarcini pag. 6, în care s-a menționat în mod clar și expres depunerea „*Documentele de fundamentare a valorii propunerii financiare [...]*”, precum și celelalte precizări din cuprinsul capitolului Modul de prezentare a propunerii financiare din caietul de sarcini.

Comisia de evaluare a analizat răspunsul înaintat de către operatorul ... având la bază prevederile art. 136 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, care sunt citate.

Astfel, membrii comisiei au constatat că ofertantul nu a depus documente justificative din care să reiasă că acesta a ofertat o valoare reală în baza distribuirii specialiștilor/personalului, conform documentelor suport ce stau la baza valorii ofertate coroborat cu modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date a achiziției, în care s-a menționat clar „*Documentele de fundamentare a valorii propunerii financiare [...]*”, prin urmare, se consideră că răspunsul este neconcludent și neconform, având în vedere prevederile art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Punctul 3

Referitor la solicitarea nr. 2 privind lista și ofertele de preț pentru principalele materiale necesare lucrărilor, respectiv beton, țevi, piatră spartă R. magmatice 40-63 mm, în strictă corelare cu oferta depusă, operatorul economic prezintă ofertele cu prețurile furnizorilor.

Analizând răspunsul înaintat, membrii comisiei de evaluare au constatat faptul că acesta este neconcludent, întrucât ofertele au prețuri exprimate în euro, de asemenea conțin informații cu privire la modificarea unilaterală a prețului prezentat, iar valabilitatea ofertelor este expirată.

Astfel, comisia de evaluare consideră că operatorul ... a înaintat o justificare incompletă și consideră răspunsul ca fiind neconcludent.

Referitor la solicitarea nr. 3 privind prezentarea contractelor de furnizare pentru materiale procurate de la terți, contestatorul precizează că la baza încheierii acestor contracte au stat ofertele de preț atașate.

Analizând răspunsul înaintat, membrii comisiei de evaluare au constatat faptul că ofertantul nu transmite contracte de furnizare, ci face o simplă referire la ofertele de preț anexate, oferte care însă nu pot demonstra și justifica prețul neobișnuit de scăzut furnizat.

Prin urmare, comisia de evaluare consideră că operatorul a înaintat o justificare incompletă și apreciază răspunsul ca fiind neconcludent.

Afirmația prin care operatorul precizează că nu pune la dispoziție contractele de furnizare, acestea încheindu-se ulterior, nu este de natură a justifica prețul neobișnuit de scăzut ofertat, având în vedere că în ceea ce privește închirierea de utilaje, acesta a înaintat un contract de închiriere ce reprezintă totodată angajamentul ferm al prețului viitor, a se vedea răspunsul contract de închiriere nr. 203/25.02.2002.

În concluzie, răspunsul înaintat la solicitarea de clarificări, pentru punctul 3 al autorității contractante, este neconcludent.

Punctul 4

În ceea ce privește solicitarea nr. 4 privind prezentarea contractelor de închiriere pentru utilaje de la terți, ofertantul prezintă contract de închiriere macara cu ... și atașează oferta de preț.

În concluzie, răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări pentru punctul 4 al autorității contractante, este concludent.

Punctul 5

În legătură cu solicitarea nr. 5 privind situația stocurilor de materii prime și materiale, operatorul economic atașează respectiva situație.

Analiză răspuns: referitor la situația stocurilor de materii prime și materiale, după caz, s-a precizat că deține stocuri, anexând în acest sens un număr de 6 file reprezentând stocuri de magazie la data de 28.02.2022, dar din care nu rezultă că deține pe stoc materiale necesare execuției lucrărilor, respectiv beton, țevi, piatră spartă R. magmatice 40-63 mm.

Pe de altă parte, documentul prezentat privind stocurile de magazie nu este certificat din punct de vedere economic prin aplicarea vizei contabile și nici nu este însoțit de dovada înregistrării în contabilitate, respectiv balanța conturilor și bilanțul firmei înregistrat la ANAF.

Astfel că răspunsul înaintat de contestator nu este concludent, nefiind de natură de a justifica prețul neobișnuit de scăzut.

Punctul 6

Cu privire la solicitarea nr. 6 și nr. 10 privind prezentarea unor note privind performanțele și costurile implicate în realizarea lucrării ale utilajelor sau echipamentelor de lucru ofertate, precum și fundamentarea economică privind costurile și performanțele utilajelor propuse a fi folosite în cadrul execuției lucrărilor, ofertantul menționează că societatea dispune de utilaje și echipamente de lucru performante, specifice lucrărilor de construcții-montaj, astfel cum sunt descrise în lista utilajelor incluse în propunerea tehnică.

Analizând răspunsul înaintat, membrii comisiei de evaluare au constatat faptul că justificările prezentate sunt neconcludente pe de o parte, pentru că nivelul de salarizare nu este susținut cu documente justificative, pe de altă parte, prețurile combustibilului și consumul aferent utilajelor nu este susținut de documente justificative.

Astfel, comisia de evaluare consideră că operatorul economic ... a înaintat o justificare incompletă și consideră răspunsul ca fiind neconcludent.

Ca răspuns la solicitarea nr. 8 privind prezentarea oricărui alt document justificativ considerat a fi relevant în susținerea fundamentării economice a prețului ofertat, ofertantul precizează că a depus oferta tehnico-financiară și răspunsul la solicitarea de clarificări.

Analiză răspuns: nu s-a înaintat niciun document justificativ, astfel că neînaintarea altor documente justificative ce ar fi putut fi relevante în susținerea fundamentării economice a prețului ofertat, nu sunt de natură de a justifica prețul neobișnuit de scăzut.

Astfel, comisia de evaluare consideră că operatorul economic a înaintat o justificare incompletă și consideră răspunsul ca fiind neconcludent.

Punctul 7

În ceea ce privește solicitarea nr. 9 privind prezentarea soluțiilor tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, ... precizează faptul că, prin soluțiile adoptate, creează condiții favorabile în vederea executării lucrărilor de construcții-montaj, astfel: în procesele tehnologice folosește proceduri tehnice de execuție în conformitate cu Manualul de Management Integrat, procedurile sistemului de management integrat și procedurile operaționale aplicabile la lucrare, în conformitate cu cerințele standardelor SR EN ISO 9001/2015, SR EN ISO 14001/2015 și SR ISO 45001/2018.

Analizând răspunsul înaintat, membrii comisiei de evaluare au constatat faptul că trimiterea la documente, respectiv certificate SR EN ISO 9001/2015, SR EN ISO 14001/2015 și SR ISO 45001/2018, nu sunt de natură a justifica prețul ofertat.

Prin urmare, comisia de evaluare consideră că acesta a înaintat o justificare incompletă și consideră răspunsul ca fiind neconcludent.

Concluzionând, ... solicită ... *„retragerea contestației formulate”*.

Prin adresa nr. 337/06.05.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 23246/06.05.2022, ... transmite Concluzii, ca răspuns la punctul de vedere al autorității contractante,

Contestatorul susține faptul că procedura de licitație în urma căreia a fost exclus, oferta sa fiind considerată de către autoritatea contractantă, în mod nelegal neconcludentă, inacceptabilă și neconformă, a avut drept criteriu principal de excludere prețul neobișnuit de scăzut, ori procedura de achiziție inițiată a avut ca și criteriu de atribuire cel mai mic preț ofertat.

În continuare, contestatorul evocă dispozițiile art. 142 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016 și precizează că, după cum rezultă din cuprinsul textului enunțat, raportarea se face la prețurile pieței, iar pentru informații de referință, textul legal utilizează sintagma „cum ar fi”,

rezultând astfel că buletinele statistice sau cotațiile burselor de mărfuri sunt cu titlu exemplificativ, nu limitativ. În această situație, comisia de evaluare a analizat elementele de preț din oferta sa numai prin raportare la prețurile estimative ale caietului de sarcini, fără să aibă în vedere buletine statistice, cotații ale mărfurilor și produselor. Nu s-a invocat în respingerea ofertei nici măcar un buletin statistic al Institutului Național de Statistică, autoritatea contractantă rezumându-se să spună că este un preț ofertat neobișnuit de scăzut. Astfel, nu s-a bazat pe nicio probă concretă, ceea ce evident este nelegal și inadmisibil. Nu s-a invocat niciun buletin al Institutului de Statistică aplicabil prețurilor/costurilor materialelor de construcție.

Dacă respingerea pe acest criteriu al prețului neobișnuit de scăzut nu este bazată și pe probe, alegațiile autorității contractante pe acest aspect, nu pot fi primite. Și în legislația veche. Ordonanța de Urgență nr. 34/2006, la art. 202 alin. (2) era stipulat clar, fără dubiu, că prețul neobișnuit de mic era doar pentru situația în care oferta era sub procentul de 80% din valoarea contractului stabilită de caietul de sarcini.

Schimbarea legislației nu înseamnă că nu trebuie să se țină cont și de acest procent de 80%. În speța dedusă judecătii, autoritatea contractantă nu indică niciun criteriu prin care să stabilească de ce oferta contestatorului are un preț neobișnuit de scăzut, nu are în spate niciun buletin statistic sau cotații ale mărfurilor/produselor necesare realizării obiectului caietului de sarcini.

Astfel, orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut, trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente. A se vedea Ghidul de bune practici în domeniu, punct 5.2.3.

Ori, în speță nu sunt probe, analiza autorității contractante nu a fost temeinică, mai ales că la excluderea ofertei contestatorului, s-a indicat și faptul că s-au oferit prețuri în Euro, ceea ce nu este permis. Nu este permis pentru ofertanți, dar în opinia autorității contractante, este permis pentru câștigătorul licitației, care a prezentat aceeași ofertă a prețului unor materiale de construcții tot în EURO și tot de la același furnizor de materiale ca și al contestatorului.

Astfel, oferta furnizată contestatorului în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, de către același furnizor, ..., din care reiese faptul că și pentru acesta, la fel ca și pentru competitorul declarat câștigător, ..., în cadrul aceleiași proceduri, ofertele au fost prezentate în euro și cu aceeași clauză unilaterală de modificare a prețului.

Despre această chestiune, în răspunsul său, autoritatea contractantă nu vorbește, trece pur și simplu peste acest aspect, în ciuda faptului că această chestiune este una nelegală, netransparentă și evident discriminatori, potrivit prevederilor art. 49 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației sale, așa cum a fost formulată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „Construire pod, trecere peste pâraul ..., comuna ..., județul ...”, cod CPV 45221100-3 – Lucrări de construcții pentru poduri (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr.

Conform anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 832.961,19 lei, fără TVA.

Prin procesul-verbal nr. 1815/02.03.2022 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, s-a consemnat faptul că 5 operatori economici au depus oferte, dintre aceștia fiind ... și ..., contestatorii din prezenta cauză.

Conform celor precizate în raportul procedurii nr. 3268/18.04.2022, oferta ... a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară în sumă de 728.837,09 lei, fără TVA.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost transmisă de către autoritatea contractantă către ... și ... prin adresele nr. 3273/18.04.2022 și nr. 3272/18.04.2022.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea în care autoritatea contractantă ... a evaluat atât ofertele depuse de către ... și ..., cât și oferta depusă de către ..., ofertă ce a fost declarată câștigătoare, contestatorii susținând că motivele de respingere a propriilor oferte au fost nelegale și netemeinice, emise cu încălcarea principiului tratamentului egal între operatorii economici, în condițiile în care, vizavi de documentele probante depuse de toți cei trei ofertanți menționați anterior, în dovedirea prețului aparent neobișnuit de scăzut, achizitoarea a acceptat doar documentele depuse de către ..., cu toate că unele dintre acestea proveneau de la același furnizor iar prețurile erau exprimate în euro, motivele fiind expuse pe larg în considerentele deciziei.

Analizând aspectele în divergență prin raportare la prevederile legale în materia achizițiilor publice, ținând seama de documentele aflate la dosarul cauzei, inclusiv de cele din dosarul achiziției publice, precum și de susținerile contestatorilor, Consiliul constată temeinicia criticilor aduse de către contestatorii ... și ..., motiv pentru care dispune admiterea contestațiilor și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, cu reevaluarea ofertelor depuse de către ..., ... și ...

În stabilirea acestei finalități, Consiliul nu va relua susținerile părților având în vedere că acestea se regăsesc în considerentele deciziei, ci va puncta doar faptul că, raportat la motivele invocate de contestatori vizavi de neconformitatea ofertelor depuse de societățile lor în cadrul procedurii de atribuire în cauză, datorate mai multor aspecte detaliate de către ... și ... în contestații, deciziile de respingere a celor două oferte au fost neîntemeiate, prin raportare la prevederile legale în materia achizițiilor publice, impunându-se reevaluarea acestora, ținându-se cont, totodată, și de încălcarea principiului tratamentului egal între operatorii economici, în condițiile în care, vizavi de unele documente probante depuse de toți cei trei ofertanți menționați anterior, provenite de la același furnizor de materiale, în dovedirea prețului aparent neobișnuit de scăzut, achizitoarea a acceptat dovezile doar pentru ofertantul ..., iar nu și pentru ofertanții contestatori.

În acest sens, Consiliul are în vedere faptul că, în evaluarea ofertelor, prin raportare la propriile cerințe impuse prin documentația de atribuire-fișa de date a achiziției și caietul de sarcini (părți componente ale documentației de atribuire care, prin necontestare, au devenit obligatorii), achizitoarea trebuia să aibă în vedere caracterul obligatoriu și definitiv al documentației de atribuire și să se raporteze la acesta în considerarea prevederilor art. 154 din Legea nr. 98/2016 iar atribuirea contractului trebuia efectuată prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire.

Astfel, în soluționare, Consiliul reține că, în esență, atât ... cât și ..., subliniază faptul că achizitoarea a procedat inechitabil vizavi de ofertele lor atunci când a acceptat documente probante în justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut doar de la ofertantul ..., astfel cum s-a punctat anterior, cu toate că, în urma solicitărilor de clarificări ce le-au fost adresate de către autoritatea contractantă, au justificat și probat fiecare componentă a prețurilor propuse.

Mai mult, ... și ... detaliază și argumentează, în contestațiile formulate, fiecare aspect reținut de achizitoare în deciziile de respingere a ofertelor în discuție, ambii contestatori precizând că autoritatea contractantă le-a solicitat prezentarea *oricărui* document justificativ - fără însă să spună ce document justificativ ar dori - document care să fie relevant în stabilirea costurilor, iar dacă autoritatea contractantă dorea alt fel de documente, ar fi trebuit să indice **clar și precis** ce anume dorea, inclusiv prin solicitarea suplimentară, punctuală de clarificări vizavi de răspunsurile furnizate de societățile lor, pentru a efectua o evaluare corectă, transparentă și completă, dându-le astfel posibilitatea de a justifica fiecare element de constituire a prețurilor propuse.

Verificând aspectul în divergență, Consiliul reține în soluționare faptul că, în etapa de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a apreciat că cei trei ofertanți menționați anterior au propus prețuri aparent neobișnuit de scăzute, motiv pentru care le-a solicitat clarificări, adresele

transmise ofertanților contestatori fiind nr. 2448/22.03.2022 (către ...) și nr. 2450/22.03.2022 (către ...), conținutul solicitării fiind identic (inclusiv cel trimis ofertantului ..., prin adresa 2449/22.03.2022) și conținând generalități vizavi de reperele pe care ofertanții le pot avea în justificarea prețurilor propuse de ofertanți (ex: „*prezentarea unei fundamentări economice a modului de formare a prețului (...)*”).

Se reține că achizitoarea a enumerat 10 puncte pe care nota justificativă ce urma a fi prezentată de fiecare ofertant în parte trebuia să o conțină, în referire la *note justificative/contracte de furnizare/contracte de închiriere, situația stocurilor etc.*, aceasta a făcut și mențiunea „după caz”.

Cu toate acestea, deși era dreptul fiecărui ofertant să prezinte justificarea prețului propus și documentele probante pe care fiecare le considera relevante și cu toate că însăși autoritatea contractantă a făcut mențiunea „după caz” în solicitările de clarificări înaintate, se constată că evaluarea a fost formalistă și lipsită de continuitate, în condițiile în care aspectele divergente între achizitoare și ofertanții contestatori, ce au decurs din răspunsurile furnizate de aceștia și din documentele anexate răspunsurilor, **nu au fost continuate** de către comisia de evaluare cu ofertanții ... și ... în etapa de evaluare a ofertelor.

Acest fapt a condus la situația din prezenta cauză, în care se aduc argumente pro și contra ce nu au fost tranșate în etapa de evaluare a ofertelor, cum prevede procedura de derulare a unei achiziții publice (art. 132 și următoarele din HG nr. 395/2016), Consiliul constatând că activitatea comisiei de evaluare a fost deficitară și NU a fost continuată, prin solicitarea de clarificări suplimentare celor doi ofertanți vizavi de răspunsurile date de aceștia la clarificările ce le-au fost solicitate și vizavi de documentele depuse în dovedirea celor afirmate în răspunsuri, pentru a le da posibilitatea legală de a aduce justificări și a clarifica aspectele ce au condus ulterior la respingerea ofertelor.

Subliniind încă odată faptul că, deși a înaintat adresele nr. 2448/22.03.2022 (către ...) și nr. 2450/22.03.2022 (către ...), ... a îndeplinit pur formal obligația legală ce-i revenea de a clarifica aspectele legate de prețurile propuse de cei doi ofertanți contestatorii, Consiliul constată că, asupra aspectelor criticate de către ... și de către ... și expuse, în mod succint, anterior în considerente, nu se poate pronunța în condițiile în care, din verificarea documentelor aflate la dosarul achiziției publice, reiese că achizitoarea a procedat, de asemenea, doar în mod formal la verificarea răspunsurilor furnizate de către cei doi ofertanți la clarificările ce i-au fost solicitate de comisia de evaluare în etapa de evaluare a ofertelor, nedându-le posibilitatea ofertanților ... și ... de a clarifica aspectele reținute ulterior în decizia de respingere a ofertelor, și abia ulterior primirii răspunsurilor la clarificările suplimentare, să poată lua o decizie în cunoștință de cauză.

Acest aspect este avut în vedere de către Consiliu în condițiile în care, astfel cum s-a reținut anterior, se constată că solicitările de clarificări adresate de către comisia de evaluare celor trei ofertanți menționați anterior în considerente au avut un conținut identic, general, enumerativ iar nu punctual, concret și ținut pe anumite aspecte neclare ce putea fi, eventual, justificate.

Or, o astfel de atitudine a achizitoarei este în totală contradicție cu legislația achizițiilor publice care obligă comisia de evaluare să depună toate diligențele necesare evaluării corecte a ofertelor, cu respectarea principiilor aplicabile în materia achizițiilor publice, îndeosebi principiul tratamentului egal între ofertanți.

În acest sens, sunt pertinente și susținerile contestatorului ... conform cărora „În ofertă (atât cea financiară, cât și cea tehnică), s-au indicat absolut toate aspectele necesare pentru justificarea prețului ofertat. Autoritatea contractantă nu poate solicita chestiuni de ordin general. Trebuie să solicite concret ce anume dorește.(notă: sublinierea aparține Consiliului)

Autoritatea contractantă nu a solicitat nimic concret, cu excepția cuantumului salariilor pentru fiecare angajat în parte și faptul că s-a oferit, pentru o parte din materialele ce urmau să fie achiziționate, preț în EURO. Ori pe de o parte și câștigătorul licitației ... a oferit, tot de la același furnizor ca și societatea noastră, prețuri tot în EURO, dar acesta a fost declarat câștigător (...)

Așadar, se constată formalismul excesiv al achizitoarei în analiza efectuată, care a verificat răspunsurile furnizate de către ... și ... și care, deși s-a aflat în fața unor aspecte ce puteau fi **clarificate suplimentar** cu ofertanții contestatori, și care constituie obiectul prezentelor contestații, aceasta NU a dat posibilitatea ofertanților de a aduce argumente/probe/dovezi suplimentare, evaluarea ofertelor fiind deficitară, arbitrară, prin raportare la conținutul generalist al solicitărilor de clarificări.

Astfel, se constată că evaluarea ofertelor în cauză s-a efectuat formal și NU a fost continuată de către comisia de evaluare cu cei doi ofertanți, prin solicitarea punctuală de **clarificări suplimentare** asupra aspectelor în divergență.

Or, Consiliul nu poate verifica susținerile contestatorilor în condițiile în care nu există decât o analiză formală a aspectelor criticate care să se regăsească în evaluarea efectuată de achizitoare ulterior primirii răspunsurilor la clarificările solicitate Asocierii, ci doar consemnarea, de către aceasta, în procesele-verbale intermediare (aspect verificat de către Consiliu) a faptului că ofertanții au răspuns, modul în care aceștia au răspuns, enumerarea documentelor depuse de respectivii, precum și o analiză proprie a comisiei asupra documentelor/dovezilor prezentate de ofertanți, fără acordarea dreptului celor doi ofertanți și a posibilității acestora de a clarifica anumite aspecte legate de contracte/oferte/documente prezentate, ce au fost reținute în deciziile de

respingere a ofertelor, ci tranșarea unilaterală a comisiei asupra ofertelor în discuție.

Într-o atare situație, Consiliul nu se poate substitui în atribuțiile comisiei de evaluare și nu poate efectua, în locul acesteia, evaluarea asupra aspectelor prezentate de cei doi contestatori (fiind chestiuni ce anterior rezultatului procedurii de atribuire trebuiau clarificate de achizitoare cu cei doi ofertanți, prin solicitarea punctuală de clarificări suplimentare), rolul său fiind acela de verificare a legalității deciziilor dispuse de o autoritate contractantă vizavi de ofertele depuse în cadrul unei proceduri de atribuire.

Niciunde nu se regăsește continuarea evaluării, prin clarificarea răspunsurilor furnizate de cei doi contestatori vizavi de prețurile propuse, legislația în materia achizițiilor publice nelimitând comisia de evaluare la solicitarea unei singure clarificări, și aceasta generală, ci, din contră, subliniază importanța clarificării tuturor aspectelor ce țin de oferta/ofertele depusă/depuse în cadrul unei proceduri de atribuire de câte ori este nevoie.

Sublinierea aceasta a clarificărilor suplimentare ce se impuneau a fi efectuate de către comisia de evaluare, este avută în vedere de către Consiliu în condițiile în care se constată că, abia prin intermediul contestațiilor, ... și ... au avut posibilitatea de a clarifica aspectele reținute de achizitoare în deciziile de respingere, aspecte care, însă, putea fi clarificate anterior, iar evaluarea ofertelor în cauză trebuia să aibă în vedere toate aspectele neclare și respectarea de către achizitoare a dreptului ofertanților de a-și justifica fiecare element ce a stat la baza constituirii prețurilor propuse în cadrul procedurii de atribuire.

Cu titlu de exemplu, vizavi de una dintre critici, Consiliul reține că achizitoarea a avut în vedere, ca motiv de respingere, faptul că ofertele de la furnizori „conțin prețurile în euro (ex. oferta ... - fila 36, oferta Grand Calypso - fila 38)”, aspect ce putea fi clarificat cu ofertanții, chiar și prin acceptarea completării cu un document emis de furnizorul respectiv, dar de data aceasta cu prețul exprimat în lei, aspect ce putea fi acceptat de achizitoare, fiind un aspect formal, iar nu unul care ar fi condus la modificarea ofertei sau la favorizarea ofertantului respectiv în raport cu ceilalți ofertanți, aceleași considerații fiind avute de către Consiliu și în referire la celelalte critici aduse de contestatori, **pe care va fi obligată achizitoarea să le analizeze și să le clarifice cu ofertanții contestatori.**

Luând la cunoștință despre lipsurile/neconcordanțele constatate, autoritatea contractantă trebuia să le cuantifice în mod individual/distinct pe fiecare și să stabilească dacă se pot încadra în categoria viciilor de formă, completări formale sau de confirmare care pot fi acceptate.

Relevante sub acest aspect sunt și susținerile contestatorilor conform cărora „*Directivele Uniunii Europene în materie de achiziții publice prevăd că, înainte de luarea oricărei decizii de către autoritățile contractante,*

acestea au obligația de a solicita clarificări și de a lămuri toate aspectele cât mai temeinic" (...) și cele conform cărora „autoritatea contractantă a solicitat prezentarea oricărui alt document justificativ - fără însă să spună ce document justificativ ar dori - document care să fie relevant în stabilirea costurilor. Odată cu oferta, contestatorul susține că a depus toate documentele necesare, iar dacă autoritatea contractantă dorea alt fel de documente, ar fi trebuit să indice clar și precis ce anume dorea. La fel și cu soluțiile tehnice propuse.(...) Autoritatea contractantă nu poate solicita chestiuni de ordin general. Trebuie să solicite concret ce anume dorește.

Astfel, autoritatea contractantă nu a solicitat nimic concret, cu excepția cuantumului salariilor pentru fiecare angajat în parte și faptul că s-a oferit, pentru o parte din materialele ce urmau să fie achiziționate, preț în EURO. Ori pe de o parte și câștigătorul licitației ... a oferit, tot de la același furnizor ca și societatea sa, prețuri tot în EURO, dar acesta a fost declarat câștigător" (...).

Prin raportare la prevederile legale incidente (art. 135 din HG nr. 395/2016 și următoarele), rezultă că autoritatea contractantă **trebuia să continue evaluarea**, prin solicitarea de clarificări suplimentare, punctuale celor doi ofertanți, asupra aspectelor care au stat la baza deciziilor de respingere a ofertelor, și abia după acordarea acestei posibilități celor doi ofertanți, să concluzioneze și să decidă.

În speță, niciunde, autoritatea contractantă nu explică de ce nu a mai considerat necesar să clarifice suplimentar cu cei doi ofertanți asupra aspectelor care ulterior au stat la baza deciziilor de respingere a ofertelor (în condițiile în care, așa cum s-a subliniat anterior, aceștia erau dispuși să clarifice și să furnizeze răspunsuri punctuale achizitoarei), legiuitorul stabilind la art. 134 din H.G. nr. 395/2016, conduita membrilor comisiei de evaluare.

Fără a intra în detalii, în condițiile în care, așa cum s-a arătat anterior, comisia de evaluare nu a procedat la verificarea riguroasă a ofertelor depuse de către ... și ... și nu a dat posibilitatea ofertanților de a clarifica aspectele care au stat la baza deciziilor de respingere, deși acestea chestiuni trebuiau și puteau fi clarificate suplimentar de părți, anterior luării unei decizii, pentru a se respecta principiul eficienței utilizării fondurilor publice și a tratamentului egal, Consiliul constată că aspectele ce vizează cele 10 puncte din solicitările de clarificări nr. 2448/22.03.2022 (către ...) și nr. 2450/22.03.2022 (către ...), care se constituie în **critici punctuale** în prezentele contestații formulate în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, nu vor face obiectul analizei și verificării de către Consiliu (*rolul organismului jurisprudențial fiind stabilit de dispozițiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2).*) Așadar atribuțiile Consiliului, potrivit prevederilor legale, sunt de analizare, din punct de vedere al legalității și temeiniciei, a actelor emise de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire în

cauză și atacate de către persoana vătămată), **obligatia aceasta revenindu-i autorității contractante**, motiv pentru care, sub acest aspect, Consiliul admite criticile aduse de către ... și ... și dispune obligarea la reevaluarea ofertelor depuse de către ... și ..., cu solicitarea de clarificări suplimentare vizavi de răspunsurile furnizate de aceștia la solicitările de clarificări ce le-au fost solicitate în etapa de evaluare și la consemnarea concluziilor motivate, inclusiv prin încadrarea acestora în cazurile prevăzute de legislația în materia achizițiilor publice, într-un proces-verbal intermediar.

Concluzionând, în raport de cele anterior reținute, Consiliul constată că nu se poate substitui în atribuții comisiei de evaluare, motiv pentru care se impune reevaluarea ofertelor depuse de către ... și ..., prin reverificarea de către membrii comisiei de evaluare a tuturor aspectelor mai sus reținute.

În reevaluare, Consiliul obligă achizitoarea să reverifice documentele depuse de către ... în justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut propus, respectiv ofertele de la același furnizor ca și cele prezentate de ofertanții contestatori, sub aspectul exprimării acestor prețuri în EURO și, eventual, să clarifice cu ofertantul în cauză acest aspect.

În consecință, pentru toate considerentele expuse anterior, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, Consiliul admite contestațiile formulate de către ... și ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Anulează procesul-verbal nr. 2570/24.03.2022 și procesul-verbal nr. 2933/05.04.2022.

Anulează raportul procedurii nr. 3268/18.04.2022, în partea ce vizează ofertele depuse de către ..., ... și ..., precum și actele subsecvente acestora, inclusiv adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ... la reevaluarea ofertelor depuse de către ..., ... și ..., cu solicitarea de clarificări suplimentare vizavi de răspunsurile furnizate de aceștia la solicitările de clarificări ce le-au fost solicitate în etapa de evaluare a ofertelor și la emiterea unor noi procese-verbale de evaluare, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ..., cu sediul în, în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ..., în dosarul nr. 985/2022.

Admite contestația formulată de către ..., cu sediul în, în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ..., în dosarul nr. 986/2022.

Anulează procesul-verbal nr. 2570/24.03.2022 și procesul-verbal nr. 2933/05.04.2022.

Anulează raportul procedurii nr. 3268/18.04.2022, în partea ce vizează ofertele depuse de către ..., ... și ..., precum și actele subsecvente acestora, inclusiv adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ... la reevaluarea ofertelor depuse de către ..., ... și ..., cu solicitarea de clarificări suplimentare vizavi de răspunsurile furnizate de aceștia la solicitările de clarificări ce le-au fost solicitate în etapa de evaluare a ofertelor și la emiterea unor noi procese-verbale de evaluare, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...