

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

În cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată de..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în..... nr....., în vederea atribuirii contractului având ca obiect „...”, au fost depuse:

I. Contestația nr.... (dosar nr....), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., formulată de către... .. S.R.L.-..., prin lider de asociere ... S.R.L., cu sediul în..... nr....., înregistrată la... cu nr...., având..., împotriva raportului procedurii nr.... emis de..., s-a solicitat Consiliului să dispună admiterea contestației, și pe cale de consecință, anularea actelor atacate -raportul procedurii nr.... (implicit documentele de evaluare care stau la baza raportului) și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea nr...., obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție publică și la reevaluarea ofertelor transmise de către... .. S.R.L.-... și de către...-...SA-... S.R.L.-...-...S.R.L..

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr....., cu sediul în..... nr....., înmatriculată la... sub nr...., având..., a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită admiterea cererii de intervenție accesorie formulată în sprijinul autorității contractante și respingerea contestației formulată de către ... S.R.L. ca fiind neîntemeiată și în consecință, menținerea ca fiind legal și temeinic raportul procedurii nr...., inclusiv toate actele care au stat la baza acestuia precum și adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr.....

II. Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent (dosar nr....), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., formulată de către..., cu sediul în..., Calea... nr...., et...., camera... sector..., înmatriculată la... sub nr...., având..., reprezentată convențional prin Cabinet de avocat..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., Calea... nr...., etaj..., camera... sectorul..., s-a solicitat Consiliului să dispună anularea raportului

procedurii nr.... și a comunicării rezultatului procedurii nr...., precum și a actelor anterioare sau subsecvente și/sau conexe emise de autoritatea contractantă prin care oferta.... a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de...., cu stabilirea caracterului conform și acceptabil al acesteia și emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile/limitele stabilite în decizia ce se va pronunța.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:**

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către ... S.R.L., prin care se critică modalitatea autorității contractante de evaluare a ofertelor, respectiv declararea ofertei....-.....-...S.R.L., ca fiind admisibilă și câștigătoare cât și respingerea ofertei sale ca neconformă.

În cuprinsul contestației ... S.R.L., formulează critici cu privire la:

1. Primul motiv de excludere a ofertei se referă la disponibilitatea specialistului - responsabil tehnic cu execuția;

2. Al doilea motiv de excludere a ofertei se referă la "permisele de exploatare a agregatelor - cerință din caietul de sarcini".

3. Al treilea motiv de excludere a ofertei se referă la o eroare materială ce constă într-o scurtă descriere a unei alte autorități contractante:

4. Al patrulea motiv de excludere a ofertei se referă la descrierea riscurilor.

5. Al cincilea motiv de excludere a ofertei se referă la cerința privind reciclate (este și factor de evaluare).

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[...]....pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de... în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii.

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 15 și art. 24 din Legea nr. 101/2016), nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv părțile trebuie să țină seamă.

Prin punctul de vedere nr...., înregistrat la Consiliu cu nr.....:

- respingerea contestației - în principal, pe cale de excepție, în temeiul dispozițiilor statuate în cuprinsul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 ca fiind formulată de o entitate fără capacitate procesuală de folosință, respectiv ca fiind formulată de o persoană lipsită de calitate procesuală activă,

- în subsidiar, respingerea contestației ca nefondată, cu consecința menținerii actelor emise ca fiind temeinice și legale, având în vedere următoarele considerente:

1.... DE ATRIBUIRE

În fapt, la data de..., achizitoarea a publicat în SEAP anunțul de participare nr.... împreună cu documentația de atribuire prin licitație deschisă a contractului.

La data limită de depunere a ofertelor, au fost transmise în SEAP 4 oferte de către:

1. S.R.L.-...

2.
3. ...
4. ... (lider)- ...SA- ... S.R.L.-...- ...S.R.L.

În urma verificării DUAЕ și a documentelor asociate, precum și a garanțiilor de participare, toate cele 4 oferte au fost considerate admisibile de către comisia de evaluare, fiind întocmit procesul-verbal nr.8735 din....

Comisia de evaluare a procedat ulterior la evaluarea propunerilor tehnice în raport de prevederile caietului de sarcini și documentației de atribuire.

În urma evaluării propunerilor tehnice, 3 oferte au fost declarate inadmisibile, respectiv inacceptabile, fiind declarată conformă oferta depusă de... (lider)- ...SA- ... S.R.L.-...- ...S.R.L. rezultatul evaluării regăsindu-se în procesul verbal nr.....

Procedura de achiziție publică a fost finalizată prin desemnarea câștigătoare a ofertei asocierii... (lider)- ...SA- ... S.R.L.-...- ...S.R.L.

Oferta depusă de... .. a fost declarată inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) și (6) din HG. nr. 395/2016, întrucât clarificările transmise de aceasta prin răspunsul nr.946 din data de..., 2025 formulat la solicitarea de clarificări a autorității contractante nu sunt concludente, precum și neconformă potrivit prevederilor art. 137 alin.(3) lit. a) din HG nr.395/2016 întrucât oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Din analiza Răspunsului nr.... formulat de contestatoare la punctele nr.1-2 și 6-8 din Solicitarea de clarificări nr.... rezultă că acesta nu are caracter concludent prin raportare la solicitările autorității contractante, întrucât nu au fost furnizate informațiile necesare.

Rezultatul procesului de evaluare a fost consemnat în cuprinsul raportul procedurii nr.... și adresei nr.... a căror anulare o solicită contestatoarea prin care aceasta a fost informată că oferta acesteia a fost respinsă ca inacceptabilă în baza prevederilor art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 și neconformă în baza art.137 alin.(3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În prealabil analizei pe fond a contestației formulate de... ..., achizițoarea solicită Consiliului să se pronunțe cu privire la următoarele excepții:

II. LIPSA CAPACITĂȚII PROCESUALE DE FOLOSINȚĂ A ASOCIERII

Capacitatea procesuală de folosință reprezintă aptitudinea unei persoane de a avea drepturi și de a-și asuma obligații pe plan procesual. Astfel, potrivit art. 56 alin. (1) C.proc.civ., poate fi parte în judecată doar persoana care are folosința drepturilor civile.

Societatea care a formulat contestația este o asociere de operatori economici care au depus o ofertă comună de participare la procedura de achiziție publică organizată de autoritatea contractantă.

Această asociere reprezintă o asociere în participație reglementată de Capitolul VII Contractul de societate, SECȚIUNEA a 3-a din Codul civil.

Potrivit art.... din Codul civil, „... în participație nu poate dobândi personalitate juridică și nu constituie față de terți o persoană distinctă de persoana asociaților”.

... în participație nu există ca subiect distinct de drepturi și obligații. Nefiind un subiect de drept civil... nu are patrimoniu și nu poate dobândi drepturi și obligații proprii, răspunderea pentru obligațiile asumate în exercitarea activității pentru care s-a înființat revine asociaților care răspund individual și solidar față de terți. Astfel, asociații, chiar acționând pe contul asocierii, contactează și se angajează în nume propriu față de terți.

Din aceste considerente rezultă și imposibilitatea ca... în participațiune să stea în judecată, nefiind o persoană juridică capabilă să dețină capacitate procesuală.

Astfel cum s-a pronunțat și... în Decizia nr...., dispozițiile art. 56 alin. (2) C.proc.civ. potrivit cărora „pot sta în judecata asociațiile, societățile sau alte entități fără personalitate juridică, dacă sunt constituite potrivit legii”, nu sunt aplicabile asocierii în participațiune pentru următoarele considerente:

- Legislația achizițiilor publice stabilește fără dubiu, exclusiv un drept la asociere, nu o procedură legală sau un temei legal (de drept

substanțial) în baza căruia să se înființeze o entitate juridică, cu sau fără personalitate.

- scopul asocierii permise de legislația achizițiilor publice este clar delimitat: depunerea ofertei comune, fiind de asemenea cert ca nu se cere o legalizare din punct de vedere formal a asocierii ofertanților.

- ... rămâne un contract încheiat între două sau mai multe persoane fizice sau juridice, fiind guvernată doar de clauzele contractuale, iar nu de reglementări specifice.

- prevederile art. 56 alin. (2) C.proc.civ. reprezintă o derogare de la regula instituită de art. 56 alin. (1) C.proc.civ., ceea ce implică o strictă interpretare și aplicare.

Astfel, doar asociațiile, societățile sau alte entități fără personalitate juridică, dacă sunt constituite potrivit legii, iar nu în temeiul manifestării lor de voință (astfel cum este cazul asocierilor care depun ofertă comună/derulează în comun un contract de achiziție publică), pot fi parte în proces.

În acest context, autoritatea contractantă solicită admiterea excepției invocate și respingerea contestației ca fiind promovată de o entitate fără capacitate procesuală de folosință.

III. LIPSA CALITĂȚII... A ASOCIERII

Calitatea procesuală activă reprezintă o condiție de exercitarea a acțiunii și este dată de identitatea dintre părți și subiectele raportului juridic litigios dedus judecății.

... nr.... (art. 2 alin. 2) permit formularea contestației ori a căii de atac de către orice membru al unei asocieri de operatori economici, însă această lege nu conține dispoziții derogatorii de la dreptul comun care să permită exercitarea unei contestații/căii de atac de o entitate lipsită de capacitate de folosință.

Având în vedere considerentele de la punctul II de mai sus privind lipsa capacității de folosință a asocierii, aceasta nu poate fi considerată nici persoană vătămată, pentru o astfel de situație legea reglementând dreptul și pe cale de consecință calitatea procesuală activă a oricărui membru al asocierii, nu a asocierii care nu deține capacitate de folosință, respectiv nu are aptitudinea unei persoane de a avea drepturi și de a-și asuma obligații.

În măsura în care Consiliul consideră că nu sunt incidente excepțiile inadmisibilității, lipsei capacității de folosință, respectiv a lipsei calității procesuale active, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, pentru următoarele considerente.

IV. CARACTERUL NEFONDAT AL CONTESTAȚIEI

A. Referitor la criticile formulate de contestatoare cu privire la respingerea ofertei sale Legalitatea evaluării ofertei asocierii Caracterul inacceptabil și neconform al ofertei.

Preliminar, achizitoarea consideră că trebuie avut în vedere că documentația de atribuire și-a consolidat forța obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, așa cum rezultă din prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 123 din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Așa cum a reținut și Consiliul prin... ../.../... /... din..., particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte finanțate din fonduri publice.

Referitor la caracterul obligatoriu al documentației de atribuire, Consiliul, prin... nr.... din data de 10..., a reținut următoarele:

"În opinia Consiliului, documentația de atribuire publicată în SEAP și-a consolidat forța obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritate, așa cum rezultă din prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 123 din HG nr. 395/2016".

Totodată, referitor la obligația comisiei de evaluare de a evalua ofertele prin prisma documentației de atribuire, sunt și considerentele Deciziei civile nr...., pronunțată de..., Secția a IX-a de... și Fiscal, conform cărora:

"Astfel, luând în considerare ansamblul considerentelor expuse, Curtea reține că, dată fiind complexitatea contractului importanța acestuia, durata contractuală și rezultatele așteptate de la derularea contractului, asigurarea posibilității depunerii unor oferte conforme, autoritatea a depus diligențele necesare întocmirii unei documentații care să țină seama de toate aspectele pe care le implică contractul de execuție lucrări, astfel încât să poată fi asigurată derularea contractului.

Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă societății care a prezentat-o, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației."

a. 1) Motivul 1 de respingere - Responsabilul tehnic cu execuția

Potrivit prevederilor caietului de sarcini - capitolul 8 și Formularului de propunere tehnică punctul 1 lit. b) a fost prevăzut personalul minim solicitat pentru derularea contractului:

„Minimul de personal calificat necesar este următorul: RTE, RCQ, Șef șantier... și/sau PSI, Topometrist autorizat OCPI categoria A sau B conform ordin nr.... cu modificările și completările în vigoare pentru care se vor prezenta documentele justificative privind relația contractuală/muncă și calificarea, cărora și se vor alătura CV-uri semnate și datate precum și modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora."

De asemenea potrivit cerințelor caietului de sarcini paginile 37-38, au fost prevăzute principalele sarcini și atribuții ale responsabilului tehnic cu execuția.

Contestatoarea l-a desemnat în poziția de RTE pe dl.... angajat al contestatoarei cu timp parțial, respectiv 2 ore/zi, 10 ore/săptămână. În urma analizei documentelor suport depuse pentru persoana desemnată în poziția de RTE s-a observat faptul că acesta este angajat și la alte 6 societăți comerciale și că CV-ul acestuia nu este semnat actualizat.

Având în vedere aceste aspecte, prin adresa de solicitare de clarificări nr...., punctul 1, s-a solicitat ofertantului să precizeze modul în care specialistul desemnat va putea îndeplini sarcinile și responsabilitățile aferente obiectivului de investiție și va asigura prezenta pe șantier, în condițiile în care acesta desfășoară activități și pentru alte societăți, menționându-se totodată că CV-ul transmis nu era actualizat.

Prin răspunsul nr....46 din..., ofertantul a retransmis CV-ul expertului, precizând că acesta a fost actualizat ultima dată la... și că, ulterior, nu au intervenit modificări. Totodată, s-a menționat că timpul de muncă al specialistului este de 2 ore/zi, respectiv 10 ore/săptămână, și s-a arătat că în opinia acestuia dispozițiile Legii nr.... ar fi respectate, durata maximă legală a timpului de muncă săptămânal revenind în responsabilitatea exclusivă a angajatului. S-a subliniat că celelalte contracte/angajamente ale specialistului nu influențează raportul contractual cu ofertantul. De asemenea, au fost reiterate și prezentate extrase din propunerea tehnică referitoare la sarcinile și atribuțiile acestuia.

Aceleași susțineri sunt reluate și în cuprinsul contestației formulate.

... a fost în mod temeinic și legal considerat neconcludent de către comisia de evaluare, întrucât nu a oferit lămuririle necesare și credibile asupra aspectelor esențiale semnalate.

Analizând răspunsul transmis de ofertant, se constată că acesta nu clarifică aspectele semnalate, pentru următoarele motive:

- > Inconsecvențe privind activitatea specialistului desemnat
- Contestatoarea a menționat în CV doar o parte dintre angajamentele persoanei desemnate ca RTE. Totuși, analiza documentelor și a informațiilor deținute a relevat că specialistul are contracte de muncă active și cu alta societate comercială nemenționată în CV, implicând lucrări de investiții în derulare cu Consiliul Județean... în cadrul cărora acesta figurează ca responsabil tehnic cu execuția.
- Această omisiune face ca CV-ul actualizat transmis să fie incomplet și nerelevant pentru verificarea disponibilității reale a specialistului.
- > Depășirea timpului legal de muncă

- Ofertantul a precizat că persoana desemnată lucrează 2 ore/zi (10 ore/săptămână), invocând faptul că respectarea duratei maxime legale de muncă ar fi exclusiv responsabilitatea angajatului,
- Or, conform legislației muncii (art. 114 din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii), timpul maxim legal de muncă, inclusiv ore suplimentare, nu poate depăși 48 de ore/săptămână, indiferent de numărul contractelor. Contestatoarea nu a demonstrat cum se respectă această limitare în contextul contractelor multiple existente.
 - > Lipsa unei dovezi privind disponibilitatea efectivă pe șantier
- Proiectul de investiții necesită prezența reală a RTE pe șantier pentru verificarea calității lucrărilor, a fazelor determinante și a proceselor interne, mai mult acesta vizează jurnalele zilnice de șantier,
 - Specialistul desemnat are angajamente multiple și obiective de investiții paralele, iar timpul de deplasare către obiectiv (aproximativ 2 ore) reduce și mai mult disponibilitatea efectivă.
- Ofertantul nu a demonstrat concret cum va fi asigurată prezența reală a acestuia pe șantier în condițiile date.
 - > Caracterul general al răspunsului
- Reluarea unor extrase cu sarcinile acestui specialist din propunerea tehnică nu constituie un răspuns efectiv la solicitarea de clarificări,
 - Contestatoarea nu a prezentat un plan concret sau un mecanism verificabil prin care să dovedească faptul că persoana

desemnată va putea îndeplini sarcinile și responsabilitățile impuse de rolul de RTE.

Prin urmare, răspunsul contestatoarei nu poate fi considerat concludent, întrucât nu aduce clarificări concrete și verificabile cu privire la disponibilitatea și implicarea reală a specialistului desemnat. Lipsurile identificate pun sub semnul întrebării capacitatea efectivă a acestuia de a îndeplini cerințele contractuale și legale aferente poziției de RTE.

Raportat la solicitarea de clarificări nr...., necontestată de către ofertant, autoritatea contractantă evidențiază faptul că pentru a putea fi considerat concludent, răspunsul contestatoarei ar fi trebuit să conțină:

1. Actualizarea completă și veridică a documentelor suport- Transmiterea unui CV actualizat, corect și integral al specialistului desemnat, în care să fie reflectate toate contractele și angajamentele acestuia.

2. Demonstrarea disponibilității reale a specialistului desemnat

Prezentarea unui program corelat cu celelalte angajamente contractuale ale expertului din care să rezulte că timpul de lucru poate fi efectiv alocat proiectului.

Precizarea modalităților concrete prin care specialistul va fi prezent pe șantier și va putea supraveghea execuția lucrărilor, inclusiv cu referire la distanțele și timpii de deplasare.

- Justificarea respectării plafonului legal al timpului de muncă (maximum 48 de ore/săptămână, inclusiv ore suplimentare), prin raportare la toate contractele individuale de muncă active ale specialistului,

- Explicarea modului în care atribuțiile pot fi efectiv îndeplinite în condițiile existenței mai multor angajamente profesionale simultane.

În lipsa acestor clarificări și dovezi verificabile, răspunsul contestatoarei nu poate fi apreciat ca fiind concludent, deoarece nu demonstrează cert disponibilitatea specialistului desemnat de a îndeplini rolul de responsabil tehnic cu execuția pentru lucrarea în cauză.

În acest context, răspunsul contestatoarei a fost, în mod temeinic și legal, considerat neconcludent în situația în care ofertantul nu a răspuns solicitării de clarificări efectiv adresate, respectiv de a arăta concret modalitatea în care specialistul desemnat va putea îndeplini sarcinile și responsabilitățile funcției de responsabil tehnic cu execuția în cadrul obiectivului de investiție, având în vedere multiplele sale angajamente contractuale și timpul limitat alocat (2 ore/zi).

Mai exact, în loc să prezinte aspecte verificabile privind programul de lucru și disponibilitatea efectivă pe șantier, contestatoarea s-a limitat la retransmiterea unui CV incomplet și la invocarea unor prevederi generale, fără a răspunde punctual la aspectele esențiale ridicate prin solicitarea de clarificări.

Concludenta unui răspuns la solicitarea de clarificare se analizează în raport de solicitarea efectiv adresată de către autoritatea contractantă. Astfel, relevante pentru analiza concludentei răspunsurilor sunt tocmai solicitările de clarificare pe care autoritatea contractantă le-a formulat clar, concis și de natură a acorda posibilitatea contestatoarei de a justifica aspectele sesizate.

Autoritatea contractantă are obligația să verifice dacă răspunsul punctual dat de către ofertant este pe măsura solicitării adresate și, în același timp, în limitele exigentelor de legalitate și temeinicie pentru a fi considerat suficient și credibil.

În speță însă răspunsul contestatoarei nu a fost pe măsura întrebării adresate și nu respectă exigențele impuse lege și confirmate de practica judiciară, conducând la încălcarea principiilor care ar trebui să guverneze domeniul achizițiilor publice. Răspunsul comunicat nu s-a referit strict la chestiunile necesar a fi fost lămurite potrivit solicitării comisiei de evaluare, nefiind pe deplin concludent în raport de solicitările comisiei de evaluare.

Contrar susținerilor contestatoarei din cuprinsul contestației, autoritatea contractantă are obligația de a verifica, în etapa de evaluare, capacitatea reală a ofertantului de a îndeplini cerințele, și nu poate să se limiteze la acceptarea formală a unor angajamente care, în lipsa unor elemente concrete de susținere raportate la situația concretă a specialistului, riscă să fie lipsite de consistență.

Poziția de RTE nu este una exclusiv formală sau de control de la distanță. Potrivit legislației aplicabile și caietului de sarcini, responsabilul tehnic cu execuția are obligația de a fi prezent pe șantier pentru a verifica respectarea cerințelor de calitate, pentru a participa la fazele determinante și pentru a confirma aspectele tehnice esențiale ale execuției. Mai mult decât atât, acesta trebuie să vizeze jurnalul zilnic de șantier astfel cum rezultă din atribuțiile prevăzute la pagina 30 și 38 din caietul de sarcini.

Prin urmare, sarcinile acestuia implică prezență fizică și implicare efectivă, nu doar un rol teoretic sau declarativ de control.

Argumentul contestatoarei că disponibilitatea specialistului ar putea fi verificată „doar în timpul execuției” este nefondat. Procedura de achiziție publică impune ca încă din etapa de evaluare ofertantul să demonstreze capacitatea efectivă de a asigura resursele umane necesare execuției lucrărilor. În lipsa unei verificări prealabile, există riscul ca specialistul să nu fie disponibil efectiv în perioada de derulare a contractului, ceea ce ar putea conduce la întârzieri, neconformități în execuție sau rezilieri contractuale, generând prejudicii autorității contractante. Mai mult, amânarea verificării pentru perioada execuției ar anula scopul cerinței.

De asemenea, contrar susținerilor contestatoarei, timpul de deplasare afectează disponibilitatea efectivă a specialistului.

Deși timpul de deplasare de la domiciliul salariatului la locul de muncă și invers nu se consideră timp de muncă, deplasarea la șantier este o altă situație.

Dacă salariatul nu are un loc fix de muncă (cum este cazul tehnicienilor, inspectorilor, responsabililor care se deplasează pe teren), iar deplasarea la șantier este parte integrantă din activitatea sa, atunci timpul de deplasare este considerat timp de muncă. Acest aspect a fost confirmat și de jurisprudența europeană (CJUE, cauza C-266/14-Tyco), care a decis că, în lipsa unui loc fix de muncă, timpul de deplasare la primul și de la ultimul client/șantier constituie timp de muncă.

În cazul responsabilului tehnic cu execuția, natura atribuțiilor presupune deplasări constante între obiective, prin urmare acest timp este interpretat ca făcând parte din timpul de muncă. Mai mult, chiar dacă s-ar primi susținerile contestatoarei potrivit căroră distanța și timpul de deplasare nu ar intra în durata efectivă de muncă, acest aspect este irelevant pentru problema disponibilității specialistului. Mai exact, chiar dacă timpul de deplasare nu s-ar include în timpul de muncă conform contractului de muncă, el reduce în mod direct timpul efectiv în care specialistul poate fi prezent și implicat pe șantier, ceea ce afectează capacitatea reală de exercitare a atribuțiilor. Prin urmare, argumentul

contestatoarei că deplasarea „nu intră în timpul de muncă” nu înlătură problema reală a lipsei de timp suficient pe șantier.

De asemenea, susținerea contestatoarei că respectarea normei maxime de muncă de 48 ore/săptămână ar fi exclusiv responsabilitatea angajatului este contrară prevederilor Codului muncii. Prevederile art. 114 alin.(1) C. muncii statuează că durata maximă legală a timpului de muncă nu poate depăși 48 ore pe săptămână, inclusiv orele suplimentare, indiferent de numărul contractelor. Contestatoarea trebuia să demonstreze în ce măsură, prin cumulul contractelor, acest plafon este respectat.

În concluzie, explicațiile contestatoarei se bazează pe afirmații generale fără a furniza justificări concrete și verificabile. Prin urmare, acestea nu pot fi considerate suficiente pentru a lămuri disponibilitatea specialistului desemnat de a exercita rolul de responsabil tehnic cu execuția în cadrul lucrării. În acest context, răspunsul contestatoarei a fost, în mod temeinic și legal, considerat neconcludent.

a.2) Motivul 1 de respingere- lipsa prezentării permiselor de exploatare

În cuprinsul Fișei de date- Cap. IV..... Modul de prezentare al ofertei, au fost indicate în mod explicit următoarele:

„ Propunerea tehnică va fi întocmită conform formularului de propunere tehnică și caietului de sarcini atașate prezentului anunț și trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/ obligațiilor prevăzute în documentația tehnică. Se prezintă informațiile necesare pentru elaborarea propunerii tehnice astfel încât aceasta să permită identificarea cu ușurința a corespondentei cu specificațiile tehnice din documentația

tehnică atașată în SICAP. Ofertanții trebuie să transmită o ofertă completă pentru toate activitățile ce fac obiectul acestui contract. Nu vor fi acceptate oferte care vor prezenta activități și cantități incomplete. Orice ne corelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei în raport cu documentația tehnică atașată ori cu prevederile legislației în vigoare poate conduce la respingerea ofertei. Eventualele neconcordanțe, omisiuni sau aprecieri diferite față de cele din Caietul de sarcini, vor fi semnalate beneficiarului înaintea depunerii ofertei, în vederea analizării și dacă este cazul, a completărilor.

(...)

Nota 8; Pentru pregătirea și transmiterea ofertei, ofertantul trebuie să examineze toate documentele ce formează documentația de atribuire. Nerespectarea instrucțiunilor și neprezentarea formularelor solicitate completate în mod corespunzător sunt activități realizate pe riscul ofertantului iar eșecul de a depune o ofertă care să nu îndeplinească cerințele minime și obligatorii de calificare și instrucțiunile de prezentare/completare a documentelor indicate prin prezenta documentație poate conduce la respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă/neconformă, cu aplicarea în mod corespunzător a dispozițiilor legale incidente. Ofertanții trebuie să transmită o ofertă completă pentru toate activitățile ce fac obiectul acestui contract. Nu vor fi acceptate oferte care vor prezenta activități/cantități incomplete.

Nota nr....: Ofertanții poartă exclusiv răspunderea pentru examinarea cu atenția cuvenită a documentației de atribuire, inclusiv a oricărei clarificări aduse documentației de atribuire în timpul perioadei de pregătire a ofertei prin răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificări, precum și pentru obținerea tuturor informațiilor necesare cu privire la orice fel de condiții și obligații care pot afecta în vreun fel valoarea, condițiile stabilite, natura/conținutul ofertei sau execuția contractului".

... de sarcini, capitolul 8 Conținutul propunerii tehnice s-au prevăzut următoarele:

„Propunerea tehnică elaborată va respecta în totalitate cerințele prezentului caiet de sarcini și a proiectului tehnic pus la dispoziție și va reflecta asumarea de către ofertant a tuturor obligațiilor ce îi revin, astfel:

1. Planul de asigurare a calității lucrărilor pe timpul execuției particularizat la lucrare, trebuie să cuprindă în cadrul structurii sale cel puțin următoarele (...)

a) pentru demonstrarea faptului că ofertantul a înțeles și își asumă prevederile prezentei documentații se vor întocmi și armatoarele formulare, cu respectarea tuturor cerințelor impuse în aceasta (...)

- Anexa 3 „Surse de Materiale” completată, semnată și stampilată în conformitate cu cerințele modelului prezentat în secțiunea formulare astfel încât să demonstreze îndeplinirea specificațiilor tehnice din Documentația de atribuire.

2. Reperele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului. În această secțiune, ofertantul, pe baza informațiilor menționate în specificațiile tehnice din documentația de atribuire și a cunoștințelor proprii, trebuie să facă o prezentare detaliată privind

- strategia de aprovizionare cu resursele necesare realizării contractului (...)

- deși operatorii economici ce pun la dispoziție agregatele sunt furnizori, aceștia sunt obligați, conform legii, să vândă produse calitative, exploatate în condiții de legalitate. Această cerință este una de legalitate și nu de calificare și/sau atestare a capacității tehnice și/sau profesionale.

-Ofertantul va prezenta dovada deținerii permiselor de exploatare, valabile la data licitației, din care să reiasă că pot exploata agregatele pentru realizarea investiției.

În completare, prin cerința indicată, autoritatea contractantă dorește să se asigure că ofertantul are capacitatea tehnică pentru aprovizionare(...), mai exact, să dovedească modalitatea în care va transporta agregatele pe amplasamentul lucrării sau oriunde este necesară folosirea acestora".

De asemenea, potrivit Anexei 3 Surse de Materiale s-au prevăzut următoarele:

„Prezentăm surse/e de materiale avute în vedere pentru materialele utilizate la execuția lucrărilor pentru a răspunde următoarelor cerințe:

-identificarea si prezentarea surselor posibile pentru lucrările prevăzute in Caietul de Sarcini. Pentru fiecare sursa de material identificata se vor indica volumele de material estimate si extrase de la sursa respectiva.

-realizarea si prezentarea analizei traseelor (sursa - şantier) care urmează a fi parcurse pentru aprovizionarea cu materiale in zona şantierului

-identificarea si prezentarea posibilelor surse pentru materiale. Pentru fiecare sursa de materiale identificata se vor indica volumele de materiale estimate a fi livrate de la sursa respective."

Prin urmare, documentația de atribuire a prevăzut în mod explicit că ofertanții vor prezenta dovada deținerii de către furnizori a permiselor de exploatare, valabile la data licitației, din care să reiasă că pot exploata agregatele pentru realizarea investiției.

Această prevedere are caracter obligatoriu, întrucât:

- Permite evaluarea completă a propunerii tehnice - Autoritatea contractantă trebuie să poată verifica dacă ofertantul își poate îndeplini obligațiile asumate și dacă propunerea tehnică corespunde integral cerințelor din caietul de sarcini și proiectul tehnic.

- Asigură fezabilitatea și conformitatea resurselor alocate - in eventualitatea semnării contractului, dovada permiselor de exploatare și a surselor de materiale garantează că resursele necesare realizării investiției pot fi mobilizate efectiv, în cantitățile și la termenele solicitate. Lipsa acestei dovezi ar genera nesiguranță privind disponibilitatea resurselor, ceea ce poate afecta realizarea contractului conform condițiilor asumate.

Îndeplinirea cerinței privind prezentarea permiselor de exploatare de către... ... a fost obiectul solicitării de clarificări, punctul 2. În

urma evaluării explicațiilor transmise de ofertant, comisia de evaluare a constatat că răspunsul acestuia este neconcludent, nefiind depuse permisele de exploatare, conform solicitării, și din care să reiasă cantitatea necesară realizării investiției.

În lipsa prezentării permiselor de exploatare există o incertitudine privind disponibilitatea aprovizionării cu cantitățile necesare de produse pentru realizarea investiției.

Cerința prevăzută în caietul de sarcini este obligatorie, iar conform Notei 8 din Formularul de propunere tehnică, neprezentarea completă a detaliilor indicate în modelele tip Anexa de la punctul 1, lit. a), atrage declararea ofertei ca neconformă. Contestatoarea nu a furnizat toate detaliile solicitate de completarea Anexei 3.

În loc să prezinte permisele de exploatare din care să reiasă că furnizorii pot exploata agregatele pentru realizarea investiției contestatoarea a făcut trimitere la contractele încheiate cu furnizorii prezentate în ofertă, evidențiind clauze prin care furnizorii își asumă obligația de a furniza materialele necesare pe baza comenzilor, precum și faptul că există o evidență publică a deținătorilor de permise, gestionată de autoritatea competentă în care se regăsesc înscriși furnizorii declarați.

Or, conform Legii minelor nr...., art. 3 pct. 22, permisul de exploatare reprezintă un act juridic emis de autoritatea competentă și de reglementare, prin care se acordă dreptul de exploatare a unor cantități determinate de roci utile, turba sau aur aluvionar.

Prin urmare, simpla mențiune a contractelor cu furnizorii și a evidențelor publice nu substituie prezentarea efectivă a permiselor de exploatare din care să reiasă că furnizorii pot exploata agregatele pentru realizarea investiției, ce reprezintă cerință obligatorie conform caietului de sarcini.

Astfel, reținerea răspunsului ca fiind neconcludent este legală și temeinică, întrucât contestatoarea nu a furnizat dovezile cerute care să permită verificarea capacității de aprovizionare și a legalității exploatării materialelor necesare realizării contractului.

În consecință, în speță sunt incidente prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, conform cărora în cazul în care ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă, de asemenea oferta este neconformă potrivit art. 137 alin.(3) lit. a) din HG nr. 395/2016 întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Conform definiției legale menționate anterior, permisele de exploatare se emit pentru cantități determinate de resurse minerale. Prin urmare, simpla înregistrare a furnizorilor în evidența publică gestionată

de autoritatea competentă nu dovedește deținerea efectivă de permise valabile pentru materiale și volumele necesare realizării lucrărilor.

Această evidență publică poate confirma existența unor furnizori autorizați, însă nu atestă în mod concret dreptul acestora de a pune la dispoziție cantitățile specifice de materiale solicitate prin Caietul de sarcini și Anexa 3.

Prin urmare, neprezentarea permiselor de exploatare pentru agregatele necesare constituie o omisiune care împiedică autoritatea contractantă să verifice fezabilitatea aprovizionării, neasigurând scopul pentru care a fost prevăzută cerința minimă în documentația de atribuire.

Contestatoarea susține că a demonstrat accesul la materiale prin contractele de furnizare depuse în ofertă, însă, rolul permiselor de exploatare este distinct de cel al contractelor de furnizare. Permisele de exploatare demonstrează dreptul legal de a exploata cantități determinate de resurse, nu doar existența unui acord contractual între ofertant și furnizor. Contractele de furnizare nu substituie permisele și nu atestă în mod verificabil disponibilitatea legală a materialelor necesare realizării lucrării. Contractele cu furnizorii arată doar intenția acestora de a livra materiale, dar nu confirmă existența unei cantități certe și alocate și nici legalitatea exploatării.

De asemenea faptul că furnizorii ar deține pentru produse certificate CE sau certificate de conformitate nu confirmă faptul că aceștia au dreptul legal de a exploata agregatele necesare pentru contractul în cauză. Autoritatea contractantă trebuie să poată verifica în mod concret

dreptul legal de exploatare al furnizorului, ceea ce nu se realizează prin contracte sau certificate de conformitate.

Nu se respectă cerința minimă în modalitatea de îndeplinire prevăzută în documentația de atribuire. Prin trimiterea la contracte și certificate de conformitate, contestatoarea nu a furnizat dovezile solicitate în mod expres, ceea ce face justificată reținerea răspunsului ca neconcludent.

De asemenea, achizitoarea subliniază faptul că solicitarea de clarificare nr.... prin care s-a solicitat clarificarea privind permisele de exploatare solicitate prin Caietul de sarcini, nu a fost contestată de ..., ofertantul fiind astfel obligat să răspundă întocmai acesteia, orice observații cu privire la acestea neputând fi permisă, fiind tardive la acest moment.

Ofertanții au obligația de a răspunde în termen la solicitările de clarificări formulate de autoritatea contractantă pe parcursul evaluării ofertelor. Această obligație are caracter imperativ, iar neîndeplinirea ei atrage consecința respingerii ofertei ca fiind neconformă sau inacceptabilă, după caz.

În prezenta cauză, se constată că solicitarea de clarificări transmisă de către autoritatea contractantă nu a fost contestată de către Or, atâta timp cât respectivele solicitări nu au fost atacate ca fiind nelegale, acestea produc efecte obligatorii pentru ofertant.

Astfel, responsabilitatea pentru neprezentarea clarificărilor solicitate aparține în exclusivitate contestatoarei, iar consecințele negative generate de lipsa răspunsului nu pot fi imputate autorității contractante. Respingerea ofertei contestatoarei este pe deplin justificată și conformă cu dispozițiile legale.

Prin urmare, susținerile contestatoarei referitoare la cerința privind prezentarea deținerii permiselor de exploatare din care să reiasă că se pot exploata agregatele pentru realizarea investiției sunt eronate și nu pot fi primite, din dublă perspectivă:

i) Necontestarea în termen a solicitării de clarificări

Solicitarea de clarificare transmisă de autoritatea contractantă la data de... prin care s-a învederat că nu au fost identificate permisele de exploatare a agregatelor- cerință solicitată prin caietul de sarcini, nu a fost contestată de ofertant în termenul legal. Consecințele acestui fapt sunt:

- Contestatoarea avea obligația de a răspunde conform cerințelor solicitate, fără a putea ulterior invoca obiecții privind temeinicia sau legalitatea acestor cerințe;
- Criticile formulate după termenul de contestare sunt tardive și nefondate, astfel, orice susținere ulterioară privind presupusa

inaplicabilitate, ori îndeplinirea într-o altă modalitate a cerinței nu poate fi primită.

ii) Caracterul obligatoriu al cerinței minime

Documentația de atribuire a stabilit în mod explicit obligația ofertanților de a depune, în faza de ofertare, dovada permiselor de exploatare din care să reiasă că furnizorii pot exploata agregatele pentru realizarea investiției. Aceste documente constituie un element esențial al propunerii tehnice, fiind utilizat de comisia de evaluare pentru verificarea conformității și a fezabilității ofertei.

În consecință, se constată cu evidență că cerința documentației de atribuire a fost clară, în sensul că ofertantul va prezenta dovada deținerii permiselor de exploatare, valabile, din care să reiasă că pot exploata agregatele pentru realizarea investiției.

Astfel cum a reținut și Consiliul prin... nr.... din..., particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte finanțate din fonduri publice.

Prevederile documentației de atribuire redată anterior atestă faptul că subscrisa autoritate contractantă și-a îndeplinit obligația prevăzută de art. 154 din Legea nr. 98/2016, respectiv ca la elaborarea documentației de atribuire, să aducă în mod transparent la cunoștință operatorilor economici interesați toate informațiile necesare elaborării ofertelor.

Este important a se nota că documentația de atribuire are caracter obligatoriu pentru toate părțile, precum și faptul că ofertantului ... îi revenea obligația ca, în situația în care avea neclarități cu privire la modalitatea de prezentare a ofertei, să formuleze solicitări de clarificări, fie să conteste cerințele apreciate a fi neclare.

Or, autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele sub toate aspectele, inclusiv din perspectiva asigurării că ofertanții demonstrează că pot executa lucrările în conformitate cu rigorile legale, cu scopul de a se evita riscul atribuirii contractului către un operator economic care nu poate executa lucrările.

Este indubitabil că, în cadrul documentației de atribuire aferentă procedurii în discuție, autoritatea contractantă a furnizat operatorilor economici toate informațiile necesare pentru a asigura o informare completă, corectă și clară cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv cu privire la obligația de a prezenta permisele de exploatare.

Cerința privind prezentarea deținerii permiselor de exploatare reprezintă o cerință minimă prevăzută în cuprinsul caietului de sarcini, făcând parte din capitolul privind prezentarea propunerii tehnice.

Aprecierile contestatorului conform cărora cerința în discuție se impunea a fi prevăzută în cadrul Anunțului de participare, respectiv pretinsa incidență a prevederilor art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016 nu pot fi primite.

Invocarea de către contestator a caracterului de clauză nescrisă a cerinței din caietul de sarcini referitoare la permisele de exploatare, pe motiv că aceasta ar fi o cerință de calificare ce trebuia să se regăsească în anunțul de participare reprezintă, pe de-o parte, un demers tardiv, iar, pe de altă parte, un argument nevalid prin raportare la prevederile documentației de atribuire.

Cerința în discuție îi era cunoscută contestatoarei de la data publicării documentației de atribuire iar, în situația în care aprecia că se impune modificarea, completarea, clarificarea, respectiv eliminarea acesteia, trebuia să manifeste o minimă diligență și să conteste documentația de atribuire în termenul reglementat de art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire devine obligatorie atât pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai, cât și pentru autoritatea contractantă în procesul de evaluare a ofertelor.

Mai mult, din moment ce este depășit termenul de contestare a documentației, prin raportare la prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliului nu îi mai este permis să cerceteze criticile aduse documentației de atribuire și să se pronunțe sub aspectul legalității

cerinței privind permisele de exploatare. În concret, legalitatea cerinței în discuție și pretinsul caracter de clauză nescrisă nu mai pot face obiectul analizei Consiliului în etapa în care se află procedura de atribuire în acest moment.

Prin depunerea ofertei în cadrul procedurii, ofertantul contestator a acceptat toate clauzele din documentația de atribuire, inclusiv a celor pe care la acest moment le apreciază ca fiind nelegale. Astfel, față de invocarea la această dată a unei pretense nelegalități a cerințelor documentației, raportat la normele reglementate de art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă apreciază că se impune a se reține tardivitatea contestării cerinței referitoare la permisele de exploatare.

Contrar celor susținute de contestatoare, lipsa precizării explicite a cerinței în Fișa de date a achiziției nu este de natură să absolve ofertanții de obligația de a depune o ofertă care să satisfacă cerințele minime ale caietului de sarcini și necesitatea autorității contractante.

Prin urmare, în contextul în care contestatoarea participant la procedura de atribuire cunoștea încă de la momentul depunerii ofertei că furnizorii nu îi pun la dispoziție aceste documente, avea obligația de a coopera alți furnizori. Or, Contestatoarea nu a procedat în această manieră, ci în schimb a ales să depună o ofertă neconformă.

Încercarea contestatoarei de a justifica lipsurile prin raportare la o altă modalitate de îndeplinire a cerinței, ce oricum nu asigură informațiile solicitate, este lipsită de temei. Această interpretare nu poate prevala

asupra cerințelor minime obligatorii stabilite în documentația de atribuire și nici nu poate înlătura consecințele prevăzute de art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Contrar celor susținute de contestatoare, cerința privind permisele de exploatare nu este o cerință de calificare.

Contestatoarea susține că prezentarea permiselor ar reprezenta o cerință de calificare potrivit art. 172 alin. 1 lit. a) din Legea 98/2016, care permite verificarea capacității profesionale a operatorilor economici participanți, iar conform art. 173 alin. (1) și (2) din același act normativ, autoritatea contractantă poate solicita operatorilor economici documente relevante privind forma de înregistrare sau autorizațiile necesare pentru a executa lucrările în cauză.

În cauză, nu sunt incidente prevederile legale mai sus invocate de contestatoare, permisele de exploatare nu sunt solicitate pentru calificarea ofertantului, ci pentru verificarea legalității și fezabilității cantităților de materiale.

Caietul de sarcini clarifică acest aspect: chiar dacă agregatele provin de la furnizori, aceștia sunt obligați să vândă produse exploatate în condiții de legalitate, iar dovada permiselor este necesară pentru a verifica această legalitate.

Cerința privind permisele are ca scop să asigure că ofertantul poate aproviziona șantierul cu materialele necesare, inclusiv transportul, pentru realizarea investiției.

Neîndeplinirea acestei cerințe creează incertitudine privind posibilitatea reală de aprovizionare cu cantitățile necesare, ceea ce poate compromite executarea contractului.

Chiar contestatoarea recunoaște că cerințele de calificare se verifică doar pentru ofertant și nu pentru furnizori.

Astfel, în cauză permisele de exploatare vizează materialele, respectiv furnizorii de materiale, nu ofertantul însuși. Prin urmare, nu pot fi considerate o cerință de calificare. Cerința privind permisele nu urmărește calificarea ofertantului, ci verificarea legalității materialelor și posibilității de aprovizionare, astfel încât oferta să fie realizabilă.

Permisul de exploatare acordă dreptul de a exploata cantități determinate de resurse minerale. Acesta nu certifică competența profesională a ofertantului sau a furnizorului, ci dreptul legal de exploatare a materialelor, ceea ce îl face o cerință de legalitate și fezabilitate tehnică a materialelor, nu o cerință de calificare.

În argumentarea sa privind permisele, contestatoarea încearcă să substituie modalitatea de îndeplinire a cerinței, respectiv dovada permiselor cu contractele cu furnizorii, ceea ce nu respectă scopul cerinței minime prevăzute în caietul de sarcini.

Contestatoarea poate susține că are contracte cu furnizorii. Totuși, acestea demonstrează doar intenția de aprovizionare, nu legalitatea materialelor necesare lucrării.

Autoritatea contractantă trebuie să verifice posibilitatea efectivă de aprovizionare, inclusiv legalitatea exploatării materialelor raportată la cantitățile determinate aprobate, nu doar existența unor contracte între ofertant și furnizori.

În concluzie, conform caietului de sarcini, prezentarea permiselor de exploatare este obligatorie cu scopul de a demonstra legalitatea materialelor. Această cerință respectă prevederile art. 20 alin.(10) din HG nr.395/2016 potrivit cărora caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.

Solicitarea acestora în caietul de sarcini urmărește asigurarea legalității și trasabilității materialelor utilizate, constituind astfel o specificație tehnică obiectivă.

În lipsa acestor permise, autoritatea contractantă nu poate avea certitudinea că materialele provin din surse autorizate și că există cantitățile necesare pentru realizarea lucrării.

Prin urmare, includerea cerinței garantează că produsele corespund necesităților contractului, cerința privind permisele de exploatare fiind formulată ca o cerință minimă obligatorie, care răspunde exact scopului

urmărit: dovada că materialele utilizate vor fi legale, conforme și disponibile.

În lipsa acestor documente, răspunsul contestatoarei nu poate fi considerat concludent, iar oferta sa este declarată inacceptabilă și neconformă în mod temeinic și legal.

a.3) Motivul 3 de respingere - ofertă necorelată/lipsa cursivității-răspuns neconcludent

În urma analizei propunerii tehnice depuse de... ..., comisia de evaluare a constatat că, în cadrul fișierului „... ~ Partea 3” (pagina 529), există un paragraf referitor la o altă autoritate contractantă și un alt amplasament. Față de acest aspect, autoritatea contractantă a solicitat clarificări, raportate la obiectul care urma a fi atribuit și la amplasamentul lucrărilor.

De asemenea, s-a constatat că întreaga ofertă tehnică prezentată este lipsită de coerență, conținând informații repetitive sau irelevante pentru obiectul contractului, nefiind structurată cursiv, conform cerințelor caietului de sarcini. În acest context, prin aceeași solicitare de clarificări, la punctul 6, s-a cerut ofertantului să clarifice aceste aspecte.

În răspunsul său, ofertantul a invocat existența unei erori materiale - referitoare la scurta mențiune despre o altă autoritate contractantă - susținând că toate celelalte prevederi ale Planului de Mediu sunt relevante pentru obiectivul procedurii. În ceea ce privește partea a doua a solicitării de clarificări, ofertantul a prezentat informații generale privind modalitatea de prezentare a propunerii tehnice, fără a demonstra corelarea acesteia într-o structură cursivă conform caietului de sarcini.

Analizând răspunsul ofertantului, comisia a constatat că înlocuirea unui paragraf considerat eroare de tehnoredactare și exemplificarea titlului privind Planul de măsuri pentru protecția mediului nu rezolvă problema lipsei structurii coerente a ofertei. Informațiile rămân repetitive și greu de urmărit, motiv pentru care răspunsul a fost considerat neconcludent.

Prin contestația formulată, contestatoarea a criticat decizia autorității contractante, invocând natura erorii materiale al referințelor la o altă autoritate contractantă și un alt amplasament din cuprinsul propunerii tehnice. Totuși, acesta nu a fost motivul considerării răspunsului ca neconcludent. Motivul real a fost lipsa de concludență în ceea ce privește partea a doua a solicitării de clarificări de la punctul 6, respectiv modalitatea de prezentare a propunerii tehnice, care nu respectă structura coerentă/cursivă cerută prin caietul de sarcini.

Potrivit cerințelor caietului de sarcini „Propunerea tehnică va respecta cerințele din caietul de sarcini și documentația tehnică pusă la dispoziția ofertanților, astfel încât să se poată verifica corespondența cu aceste documente.

Orice ofertă care conține informații generale, neadaptate la specificul lucrărilor, sau care conține informații preluate cu "copy-paste" din Caietul de sarcini și/sau documentația tehnică, va fi considerate neconformă.

„Propunerea tehnică va conține cel puțin următoarele documente, întocmite și adaptate la specificul lucrărilor ce fac obiectul prezentului contract: (...)

Nota 3: Toate elem. propunerii tehnice trebuie să fie corelate și să includă toate activitățile, si lucrările descrise în documentația de atribuire. Ofertele care nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire sau care nu sunt detaliate și corelate vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic. Ofertantul are obligația de a întocmi un opis al documentelor din propunerea tehnică. Orice necorelare, omisiune ori neconformități constatată în privința docum ofertei, în raport cu docum de atrib, ori cu prev legisi în vigoare va conduce la respingerea ofertei. Prin urmare, în cazul lipsei unui docum aferent prop teh și/sau complet greșita a unui docum ori neprezentarea acestuia în forma solicitată sunt incidente prevederile de mai sus.”

De asemenea, potrivit prevederilor fișei de date - secțiunea IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice - Se prezintă informațiile necesare pentru elaborarea propunerii tehnice astfel încât aceasta să permită identificarea cu ușurință a corespondentei cu specificațiile tehnice din documentația tehnică atașată în

SICAP. Ofertanții trebuie să transmită o ofertă completă pentru toate activitățile ce fac obiectul acestui contract.

Mai mult conform prevederilor art. 215 alin.(4) din Legea nr.98/2016 oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia (...).

Achizitoarea reamintește totodată faptul că, în cauză, contestatoarea nu a contestat în cadrul procedurii caracterul clar și precis al solicitării de clarificări. Orice obiecțiuni legate de claritatea sau corectitudinea solicitărilor de clarificări trebuiau formulate în termenul prevăzut de lege. Prin urmare, orice critici formulate ulterior, în cadrul contestației, sunt tardive și nu pot fi luate în considerare.

Prin urmare, comisia de evaluare a acționat cu respectarea dispozițiilor legale și a documentației de atribuire, iar oferta contestatoarei a fost corect respinsă ca inacceptabilă.

a.4) Motivul 4 de respingere - lipsa folosirii modelului FMEA

Potrivit prevederilor caietului de sarcini, capitolul 8- Conținutul propunerii tehnice - punctul 10 - *„Planul de management al riscurilor privind execuția lucrărilor, împreună cu modalitatea de combatere a acestora (prevenire, atenuare și eliminare), în vederea derulării contractului cu încadrarea în durata de execuție asumată și fără costuri suplimentare. Pentru a fi luate în considerare în procesul de evaluare a ofertelor, ofertantul va prezenta modul concret în care riscurile afectează indicatorii de rezultat și tripla constrângere- a proiectului. Folosirea modelului FMEA (... and.../ Analiza modului de Defectare și a Efectelor) cu descrierea riscurilor de repetabilitate”.*

De asemenea prin Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări publicat în SEAP la data de..., criteriul nr.... punctul 2, la solicitarea unui operator economic de a analiza posibilitatea de eliminare a cerinței privind utilizarea expresă a modelului FMEA, sau acceptarea unei metode alternative de evaluare și gestionare a riscurilor tehnice, cum ar fi o matrice de risc clasică (probabilitate vs. impact), care permite analiza riscurilor de repetabilitate într-un mod echivalent din punct de vedere funcțional și care este conformă cu bunele practici în domeniu.

Răspunsul autorității contractante a fost următorul:

Solicitarea autorității contractante din Formularul de propunere tehnică *„Planul de management al riscurilor privind execuția lucrărilor, împreună cu modalitatea de combatere a acestora (prevenire, atenuare și eliminare), în vederea derulării contractului cu încadrarea în durata de execuție asumată și fără costuri suplimentare. Pentru a fi luate în considerare în procesul de evaluare a ofertelor, ofertantul va prezenta modul concret în care riscurile afectează indicatorii de rezultat și tripla constrângere a proiectului.*

Folosirea modelului FMEA (... and... /... de Defectare și a Efectelor) cu descrierea riscurilor de repetabilitate", nu obligă ofertanții la utilizarea unui software specializat ci face referire la utilizarea modelului FMEA.

Managementul riscurilor este esențial pentru succesul proiectului. Identificarea, evaluarea și elaborarea de măsuri corespunzătoare de prevenire, atenuare și eliminare a riscurilor vor ajuta viitorul contractant să se încadreze în termenul de execuție stabilit și să evite costurile suplimentare. Continuarea monitorizării riscurilor pe parcursul derulării contractului va fi crucială pentru a asigura succesul proiectului.

Astfel, ofertanții vor detalia elementele solicitate utilizând modelul FMEA, nu neapărat un soft specializat în acest sens".

În ceea ce privește oferta asocierii ..., comisia de evaluare a constatat că, în cadrul propunerii tehnice, nu este utilizat modelul FMEA cu descrierea riscurilor de repetabilitate.

În raport cu acest aspect, ofertantului i-au fost solicitate clarificări. Analizând răspunsul transmis, comisia de evaluare a reținut că, la paginile indicate din partea a patra a propunerii tehnice, nu este prezentată în mod concret modalitatea în care riscurile influențează indicatorii de rezultat și tripla constrângere a proiectului. De asemenea, nu se poate identifica utilizarea modelului FMEA.

Prin urmare, răspunsul ofertantului a fost considerat neconcludent, iar oferta acestuia a fost declarată inacceptabilă și neconformă.

Contrar susținerilor contestatoarei, aceasta nu a respectat cerința expresă din caietul de sarcini și răspunsul consolidat publicat în SEAP, care impune utilizarea modelului FMEA pentru analiza riscurilor.

La paginile indicate în răspunsul la clarificări nu se regăsesc elementele specifice FMEA (moduri de defectare, efecte, măsuri aferente), nici modul concret în care riscurile afectează indicatorii de rezultat și tripla constrângere (durată, cost, calitate).

Prezentarea generală a unor riscuri nu poate substitui modelul FMEA solicitat a fi respectat în mod obligatoriu. În consecință, comisia de evaluare a apreciat în mod obiectiv și legal că răspunsul este neconcludent, nefiind vorba de o apreciere subiectivă, ci de o lipsă de conformitate cu cerințele clare și necontestate ale documentației de atribuire.

Critica contestatoarei privind pretinsa lipsă de motivare este nefondată.

În cadrul adresei de comunicare a rezultatului achiziției a arătat motivele pentru care răspunsul a fost considerat neconcludent. Acestea au fost expuse clar: lipsa utilizării modelului FMEA și lipsa prezentării modului concret în care riscurile afectează indicatorii de rezultat și tripla constrângerea proiectului.

Legea nu impune o motivare exhaustivă sau detaliată peste nivelul deja indicat, ci o expunere clară a neconformității.

Prin contestația formulată, contestatoarea nu face dovada îndeplinirii cerinței impuse prin documentația de atribuire, limitându-se la a critica în mod general concluziile comisiei de evaluare.

Conform art. 249 Cod procedură civilă cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească. Astfel, contestatoarea are obligația de a demonstra prin elemente concrete și verificabile faptul că oferta sa respectă cerințele minime obligatorii stabilite în documentația de atribuire. Simpla susținere generică potrivit căreia cerința ar fi fost îndeplinită nu echivalează cu o motivare efectivă.

Contestatoarea afirmă că a prezentat un plan de management al riscurilor și că autoritatea contractantă ar fi apreciat „subiectiv” lipsa concluziei. Cu toate acestea, contestatoarea

- nu indică niciun paragraf concret din propunerea tehnică din care să rezulte utilizarea modelului FMEA,
- nu prezintă descrierea concretă a impactului riscurilor asupra indicatorilor de rezultat și a triplei constrângeri (durată, cost, calitate).

În concret, contestatoarea nu combate motivarea autorității contractante, respectiv contestatoarea nu răspunde acestor constatări, ci doar le califică drept „subiective”, fără argumente sau dovezi contrare.

Or, în lipsa argumentelor și probelor prin care să demonstreze conformitatea propunerii tehnice, contestația sa este nemotivată și,

implicit, nefondată. Simpla critică a aprecierii presupus subiective a comisiei de evaluare nu poate suplini lipsa unor elemente concrete care să confirme respectarea cerinței minime.

a.5) Motivul 5 de respingere - lipsa prezentării documentelor din care să rezulte îndeplinirea cerințelor privind Materialele reciclate

Potrivit prevederilor caietului de sarcini, pag. 17, Cap.8 Conținutul propunerii tehnice;

„ 7. Materiale reciclate. In propunerea tehnica Ofertantul va descrie materialele reciclate pe care le va utiliza in realizarea lucrărilor, inclusive modalitatea de asigurare a accesului la aceste materiale, în vederea aplicării factorului de evaluare "Gradul de utilizare a materialelor reciclate". Se vor prezenta de asemenea, documente justificative privind faptul ca materialele reciclate oferate în vederea reciclării lucrărilor îndeplinesc cerințele standardelor in vigoare privind punerea in opera a lucrărilor, in cadrul propunerii tehnice se va justifica fiecare cantitate ofertată pentru materialele reciclate.

Ofertantul care nu va oferta materialele reciclate pentru executarea lucrărilor; va primi 0 puncte in cadrul factorului de evaluare amintit anterior. Informațiile se vor structura astfel:

Tip material reciclat/ categoria de lucrări la care va fi utilizat/cantitatea de material reciclat utilizat/ponderea materialului reciclat utilizat/modalitate de asigurare a accesului la acest material"

Prin solicitarea de clarificări nr...., punctul 8 s-au solicitat contestatoarei următoarele:

„Referitor la Materialele reciclate utilizate in realizarea lucrărilor: ați prezentat in cadrul propunerii tehnice-la pag. 137, un tabel cu betonul provenit din demolarea lucrărilor de investiție cu precizarea ca se va folosi la umpluturi si strat drenat de balast pentru fundații,

Pentru a putea fi punctat acest factor de evaluare, este necesara dovada utilizării tor prin prezentarea de: stocuri de materiale/batante cantitative de materiale aflate în gestiunea dvs./certificate de conformitate a controlului/producției/declarației de performanta/orice alte documente echivalente emise de organisme acreditate, astfel încât sa se demonstreze realitatea utilizării de material reciclat si respectarea criteriilor ecologice PREVĂZUTE de lege. Vă solicitam să clarificați acest aspect”.

Analizând răspunsul ofertantului, comisia de evaluare a constatat că acesta nu a înțeles cerința autorității contractante. Contestatoarea s-a limitat la descrierea unei cantități de... t moloz rezultat din lucrare și la prezentarea unor certificate ISO aparținând firmei..., fără a prezenta documente care să demonstreze că materialele reciclate utilizate la execuția lucrărilor sunt certificate și omologate de organisme abilitate. Nu s-au prezentat documente care să ateste conformitatea cu standardele... și... privind reducerea emisiilor de CO2 sau declarații de mediu referitoare la producerea materialelor reciclate.

Prin urmare, răspunsul contestatoarei a fost considerat neconcludent, întrucât nu probează îndeplinirea cerinței privind utilizarea materialelor reciclate.

Similar aspectelor constatate la punctele anterioare, autoritatea contractantă reamintește că solicitarea de clarificări nu a fost contestată de către ofertant. În consecință, acesta avea obligația să răspundă punctual și complet, conform cerințelor formulate de autoritatea contractantă. Nu pot fi primite critici ulterioare privind solicitarea de clarificări, în condițiile în care aceasta nu a fost contestată în termenul legal.

Dacă ofertantul considera că, potrivit documentației de atribuire, nu era obligat să prezinte anumite documente justificative, atunci avea obligația de a contesta solicitarea de clarificări, în lipsa unei asemenea contestații, ofertantul era ținut să răspundă întocmai solicitării formulate, în caz contrar răspunsul său fiind tratat ca neconcludent.

Mai mult, susținerile contestatoarei sunt contradictorii. Pe de o parte, aceasta afirmă că nu avea obligația de a depune documentele solicitate, iar pe de altă parte, pretinde că ar fi făcut dovada accesului la materiale, prin prezentarea stocurilor și a unor certificate ISO, întocmai cum s-a solicitat prin caietul de sarcini. Această dublă poziție evidențiază lipsa de coerență a criticilor formulate.

În realitate, critica formulată de contestatoare vizează însăși cerințele documentației de atribuire, mai precis presupusa modalitatea îndeplinire a cerințelor privind materiale reciclate și a respectării standardelor în vigoare. Or, contestatoarea nu mai poate pune în discuție aceste aspecte în etapa contestației împotriva rezultatului procedurii, ci avea obligația să le supună controlului în termenul legal de contestare a documentației.

În plus, contestatoarea susține că factorul de evaluare „Gradul de utilizare a materialelor reciclate” ar atrage doar acordarea a 0 puncte în lipsa ofertării de materiale reciclate, nu respingerea ofertei.

Situația de fapt nu este aceea a neofertării de materiale reciclate, ci a ofertării acestora fără prezentarea documentelor justificative necesare. În lipsa acestor documente, răspunsul la clarificări este neconcludent, iar sancțiunea aplicabilă în acest caz este respingerea ofertei ca inacceptabilă conform prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr.395/2016.

Mai mult, achizitoarea subliniază faptul că factorul de evaluare „Gradul de utilizare a materialelor reciclate” se aplică exclusiv ofertelor admisibile, respectiv acelor care îndeplinesc cerințele minime de conformitate prevăzute de documentația de atribuire. Întrucât oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă pentru motivele prezentate la punctele anterioare, aceasta nu poate fi supusă evaluării pe baza criteriilor de atribuire.

În consecință, contestatoarea nu justifică niciun interes în a demonstra îndeplinirea factorului de evaluare menționat, câtă vreme

oferta sa nu a trecut de etapa de verificare a admisibilității, fiind respinsă în mod legal pentru motivele de mai sus. Doar ofertele conforme și admisibile pot fi analizate și punctate în baza criteriilor de evaluare stabilite prin caietul de sarcini.

B. În ceea ce privește criticile privind oferta stabilită câștigătoare

Contestatoarea susține că procesul-verbal de evaluare tehnică nu ar conține în privința ofertei desemnată câștigătoare informații referitoare la existența sau identificarea permiselor de exploatare a agregatelor și nici la materialele reciclate, deși cerințele au fost considerate îndeplinite.

Contestatoarea critică faptul că procesul verbal de evaluare tehnică nu ar reflecta analiza comisiei de evaluare, acesta limitându-se la indicarea unor numere de pagini și la concluzia că cerințele sunt îndeplinite.

Contrar susținerilor contestatoarei, procesul verbal nu este destinat să redea în detaliu întreaga analiză a comisiei, ci să consemneze elementele esențiale, precum paginile consultate și concluzia privind îndeplinirea cerinței, ceea ce asigură transparență și posibilitatea de verificare a procesului decizional.

În ceea ce privește Anexa 3- Surse de Materiale, Procesul verbal nr.... indică concret cerințele din cuprinsul caietului de sarcini analizate și paginile corespunzătoare din propunerea tehnică unde sunt incluse toate informațiile relevante. Aceasta demonstrează că evaluarea a fost efectuată pe baza datelor prezentate de ofertant, respectând structura prevăzută de lege.

De asemenea, se precizează clar că ofertantul a prezentat în cadrul propunerii tehnice documentul Anexa 3 în care sau identificat și prezentat sursele posibile pentru lucrările prevăzute în caietul de sarcini - paginile 1758-2195. De asemenea, s-au indicat volumele estimate de materiale și sursa acestora, fiind depuse inclusiv permisele de exploatare și documente tehnice- paginile 2145-2261 (permisele de exploatare se regăsesc începând cu paginile 2195..... asigurând că informațiile analizate sunt suficiente pentru fundamentarea concluziei comisiei.

În ceea ce privește materialele reciclate, procesul verbal indică paginile din propunerea tehnică în care se regăsesc documentele suport..., inclusiv certificări ISO C02, EPD, demonstrând că informațiile relevante au fost luate în considerare.

Prin urmare, contestatoarea nu poate susține că procesul verbal ar fi incomplet sau nemotivat

Prin indicarea paginilor exacte, procesul-verbal permite verificarea modului în care comisia a ajuns la concluzia că cerințele au fost îndeplinite.

Mai mult, astfel cum a reținut ICCJ prin decizia nr. .../..., motivarea nu reprezintă o chestiune de cantitate. Este necesară analiza acelor elemente care sunt esențiale și care au aptitudinea de a demonstra analiza efectivă a cauzei. Motivarea este o chestiune de sinteză, de conținut, nu de volum, iar, în cauză, mențiunile din cuprinsul procesului verbal demonstrează o analiză efectivă a cerințelor documentației de atribuire raportate la informațiile din cuprinsul propunerii tehnice.

În cazul altor ofertanți, procesul verbal consemnează detalii suplimentare deoarece au existat nelămuriri/neconcordanțe în ceea ce privește informațiile cuprinse propunerile tehnice. Aceste nelămuriri au necesitat transmiterea unor solicitări de clarificări, iar analiza răspunsurilor a impus menționarea detaliilor specifice în procesul verbal.

La oferta desemnată câștigătoare, cu privire la cerințele indicate de contestatoare, aceste nelămuriri nu au existat. Propunerea tehnică a fost clară și completă pentru cerințele evaluate, astfel încât menționarea tuturor detaliilor suplimentare nu era necesară.

În cazul altor ofertanți, răspunsurile la solicitările de clarificări au trebuit detaliate în procesul verbal pentru a prezenta observațiile comisiei de evaluare privind lipsurile/nelămuririle și justifica concluzia privind îndeplinirea sau neîndeplinirea cerințelor.

Autoritatea contractantă consideră că lipsa menționării exhaustive a tuturor informațiilor în procesul-verbal nu anulează temeinicia deciziei, atâta timp cât elementele esențiale au fost luate în considerare și concluzia este clar fundamentată.

Astfel, modul diferit de redactare a procesului-verbal nu poate fi interpretat ca o analiza diferită a cerințelor sau o încălcarea a principiilor tratamentului egal și nediscriminării.

Pe de altă parte, în ceea ce privește motivarea procesului verbal și modul de redactare a acestuia, se poate constata că, în cauză, contestatoarea nu a suferit niciun prejudiciu ca urmare a acestuia. Oferta câștigătoare a fost evaluată conform cerințelor din caietul de sarcini, iar contestatoarea nu contestă îndeplinirea acestora de către ofertantul câștigător, în aceste condiții, criticile privind nivelul de detaliu al motivării sunt pur formale și nu conduc la obținerea vreunui folos practic pentru contestatoare, neputând constitui temei pentru admiterea contestației.

În concluzie, având în vedere toate argumentele expuse mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației ca nefondată și, în consecință, menținerea rezultatului procedurii de atribuire ca fiind legal și temeinic.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC cu nr....., cu sediul în..... nr....., înmatriculată la... sub nr...., având..., a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită admiterea cererii de intervenție accesorie formulată în sprijinul autorității contractante și respingerea contestației formulată de către ... S.R.L. ca fiind neîntemeiată și în consecință, menținerea ca fiind legal și temeinic raportul procedurii nr...., inclusiv toate actele care au stat la baza acestuia precum și adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr....

Potrivit dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 alin. (1) și (3) CPC, intervenienta justifică un interes material propriu pentru a interveni în prezenta cauză și anume:

În primul rând, intervenienta justifică calitate procesuală în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) CPC, deoarece are atât calitatea de operator economic participant la procedura de atribuire cât și calitatea de ofertant câștigător al acestei proceduri. În al doilea rând... justifică și un interes propriu pentru sprijinirea poziției procesuale a autorității contractante, urmărind, în principal, respingerea contestației formulată de către ... S.R.L. și menținerea legalității și temeiniciei raportul procedurii, cu consecința menținerii atribuirii contractului.

În al treilea rând, prezenta cerere de intervenție voluntară accesorie este formulată cu respectarea termenului de 10 zile prevăzut de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, deoarece contestația formulată de ... S.R.L. a fost publicată în SEAP la data de..., ultima zi pentru introducerea intervenției fiind astfel data de....

Nu în ultimul rând, cererea de intervenție satisface cerințele dispozițiilor art. 63 alin. (1) CPC.

În concluzie, cererea de intervenție voluntară accesorie îndeplinește în mod cumulativ condițiile de admisibilitate, astfel încât aceasta se impune a fi admisă cu consecința luării în considerare a argumentelor exprimate în susținerea poziției procesuale a autorității contractante și astfel respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Circumstanțierea situației de fapt

În fapt, procedura de achiziție pentru atribuirea contractului având ca obiect: Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții "Reabilitarea și modernizarea infrastructurii de transport regional pe tronsonul funcțional E581 - DJ241 - DJ241A - DJ241 G" Număr de referință atribuit dosarului de autoritatea contractanta:... /..., a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare CN1080...5/....

La data de..., intervenienta susține că a primit adresa nr.... de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, oferta asocierii fiind desemnată câștigătoare.

Actualmente, în prezenta cauză, pe rolul CNSC - Dosar nr...., ... S.R.L. a formulat contestație împotriva raportului procedurii nr...., 2025 și a Comunicării rezultatului procedurii de atribuire, prin care oferta fiind declarată câștigătoare.

Prin contestația depusă, ... S.R.L. invocă faptul că evaluarea autorității contractante este neîntemeiată și prezumtiv nelegală, atât cu privire la oferta acestei societăți cât și cu privire la oferta desemnată câștigătoare.

Față de acest aspect, societatea intervenientă precizează că autoritatea contractantă a făcut aplicarea principiului tratamentului egal și a evaluat/comparat ofertanții aflați în situații similare, având la bază documentația de atribuire. În speță, toate ofertele depuse au fost evaluate la nivel de propunere tehnică, fiind menținută în competiție doar oferta... &... & ... S.R.L. &... & ...S.R.L., aceasta îndeplinind cerințele de conformitate ale documentației de atribuire.

Analizând contestația înaintată de ... S.R.L. - în ceea ce privește criticile ofertei... &... & ... S.R.L. -... & ...S.R.L., se demonstrează că acest ofertant nu cunoaște și nu prezintă niciun argument pentru afirmațiile/criticile sale. Acesta se limitează doar la a expune presupuse neconformități ale ofertei desemnate câștigătoare, prin raportare la motivele pentru care oferta sa a fost respinsă.

Această atitudine este în contradicție cu prevederile art. 10 lit. e) și f) din Legea nr. 101/2016 care obligă contestatorul la includerea în contestația sa a obiectului acesteia și a motivării în fapt.

Referitor la evaluarea realizată de autoritatea contractantă cu privire la oferta contestatorului și a asocierii desemnate câștigătoare, intervenienta precizează că aceasta este legală și trebuie menținută ca atare de Consiliu.

Cu privire la afirmațiile ... S.R.L. vizând existența/identificarea permiselor de exploatare a agregatelor și îndeplinirea cerinței referitoare la materialele reciclate în cadrul ofertei... &... & ... S.R.L. &... & ...S.R.L., intervenienta precizează că aceste cerințe au fost îndeplinite, motiv pentru care autoritatea contractantă, în mod legal, a consemnat în procesul-verbal de evaluare acest fapt.

În acest sens, societatea intervenientă menționează că oferta a dovedit îndeplinirea tuturor cerințelor documentației, inclusiv pe cele prezentate de ... S.R.L. ca fiind neînscrise/nedetaliat în procesul verbal de evaluare tehnică:

- De la pagina... la pagina... a prezentat permisele de exploatare;

- De la pagina... la pagina..... a prezentat un capitol distinct în cadrul propunerii tehnice, intitulat Gradul de utilizare a materialelor reciclate.

Având în vedere cele argumentate, apreciem că oferta... &... & ... S.R.L. &... & ...S.R.L. este admisibilă și conformă, atribuirea contractului fiind perfect legală, motiv pentru care contestația formulată de ... S.R.L. se impune a fi respinsă ca nefondată.

Cu privire la cererea ... S.R.L. de studiu dosar existent pe rolul CNSC, pagina 16/17 din contestație, intervenienta precizează că societatea sa își menține declarația de confidențialitate depusă în ofertă,

sens în care își manifestă dezacordul cu privire la vizualizarea ofertei de către ... S.R.L..

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr....., ... S.R.L. a transmis „concluzii scrise” prin care solicită respingerea excepției invocate de autoritatea contractantă și prin care reiterează susținerile din contestație.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către..., prin care se critică respingerea ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă.

În cuprinsul contestației..., formulează critici cu privire la:

1. respingerea pentru lipsa permiselor de exploatare a agregatelor;
2. lipsă a utilizării modelului FMEA (managementul riscurilor);
3. neacceptarea utilizării materialelor reciclate (factorul P5);

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[...pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de... în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Dimpotrivă,

reproducerea unui volum foarte mare de argumente ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii.

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 15 și art. 24 din Legea nr. 101/2016), nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv părțile trebuie să țină seamă.

Prin punctul de vedere nr...., înregistrat la Consiliu cu nr..... respingerea contestației formulate de... pentru următoarele motive:

I.... DE ATRIBUIRE

În fapt, la data de..., autoritatea contractantă a publicat în SEAP anunțul de participare nr.... împreună cu documentația de atribuire prin licitație deschisă a contractului având ca obiect Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții "...".

La data limită de depunere a ofertelor, au fost transmise în SEAP 4 oferte de către:

1. S.R.L.-...
2.
3. ...
4. ... (lider)- ...SA- ... S.R.L.-...- ...S.R.L.

În urma verificării DUAЕ și a documentelor asociate, precum și a garanțiilor de participare, toate cele 4 oferte au fost considerate admisibile de către comisia de evaluare, fiind întocmit procesul-verbal nr.8735 din....

Comisia de evaluare a procedat ulterior la evaluarea propunerilor tehnice în raport de prevederile caietului de sarcini și documentației de atribuire.

În urma evaluării propunerilor tehnice, 3 oferte au fost declarate inadmisibile, respectiv inacceptabile, fiind declarată conformă oferta depusă de... (lider)- ...SA- ... S.R.L.-...- ...S.R.L. rezultatul evaluării regăsindu-se în procesul verbal nr..... Procedura de achiziție publică a fost finalizată prin desemnarea câștigătoare a ofertei asocierii... (lider)- ...SA- ... S.R.L.-...- ...S.R.L..

Oferta depusă de... a fost declarată inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) și (6) din HG. nr. 395/2016, întrucât clarificările transmise de aceasta prin răspunsul nr.610 din data de... formulat la solicitarea de clarificări a autorității contractante nu sunt concludente, precum și neconformă potrivit prevederilor art.137 alin.(3) lit. a) din HG nr.395/2016 întrucât oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Din analiza Răspunsului nr.... formulat de contestatoare la punctele nr.1, 2 și 4 din Solicitarea de clarificări nr.... rezultă că acesta nu are caracter concludent prin raportare la solicitările autorității

contractante, întrucât nu au fost furnizate informațiile necesare, iar documentele depuse nu pot fi primite în completarea ofertei, modificând conținutul acesteia.

Rezultatul procesului de evaluare a fost consemnat în cuprinsul Raportul procedurii nr.... și Adresei nr.... a căror anulare o solicită contestatoarea prin care aceasta a fost informată că oferta acesteia a fost respinsă ca inacceptabilă în baza prevederilor art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 și neconformă în baza art.137 alin.(3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

II. CARACTERUL NEFONDAT AL CONTESTAȚIEI

Legalitatea evaluării ofertei... - Caracterul inacceptabil și neconform al ofertei.

Preliminar, achizitoarea consideră că trebuie avut în vedere că documentația de atribuire și-a consolidat forța obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, așa cum rezultă din prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 123 din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Așa cum a reținut și Consiliul prin... .../.../... /... din..., particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte finanțate din fonduri publice.

- a. 1) Motivul 1 de respingere - lipsa prezentării permiselor de exploatare

În cuprinsul Fișei de date- Cap. 1V..... Modul de prezentare al ofertei, au fost indicate în mod explicit următoarele:

„ Propunerea tehnică va fi întocmită conform Formularului de Propunere tehnică și caietului de sarcini atașate prezentului anunț și trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/ obligațiilor prevăzute în documentația tehnică. Se prezintă informațiile necesare pentru elaborarea propunerii tehnice astfel încât aceasta să permită identificarea cu ușurință a corespondentei cu specificațiile tehnice din documentația tehnică atașată în SICAP. Ofertanții trebuie să transmită o oferta completă pentru toate activitățile ce fac obiectul acestui contract. Nu vor fi acceptate oferte care vor prezenta activități și cantități incomplete. Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu documentația tehnică atașată cu prevederile legislației în vigoare poate conduce la respingerea ofertei. Eventualele neconcordanțe, omisiuni sau aprecieri diferite față de cele din Caietul de sarcini, vor fi semnalate beneficiarului înaintea depunerii ofertei, în vederea analizării și dacă este cazul, a completărilor. (...)

Nota 8: Pentru pregătirea și transmiterea ofertei ofertantul trebuie să examineze toate documentele ce formează documentația de atribuire. Nerespectarea instrucțiunilor și neprezentarea formularelor solicitate completate în mod corespunzător sunt activități realizate pe riscul ofertantului, iar eșecul de a depune o oferta care să nu îndeplinească cerințele minime și obligatorii de calificare și instrucțiunile de prezentare/completare a documentelor indicate prin prezenta documentație poate conduce la respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă/neconformă, cu aplicarea în mod corespunzător a dispozițiilor legale incidente. Ofertanții trebuie să transmită o oferta completă pentru toate activitățile ce fac obiectul acestui contract. Nu vor fi acceptate oferte care vor prezenta activități/cantități incomplete.

Nota nr.....: Ofertanții poartă exclusiv răspunderea pentru examinarea cu atenție cuvenită a documentației de atribuire, inclusiv a oricărei clarificări aduse documentației de atribuire în timpul perioadei de pregătire a ofertei prin răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificări, precum și pentru obținerea tuturor informațiilor necesare cu privire la orice fel de condiții și obligații care pot afecta în vreun fel valoarea, condițiile stabilite, natura/conținutul ofertei sau execuția contractului."

... de sarcini, capitolul 8 Conținutul propunerii tehnice, s-au prevăzut următoarele:

„Propunerea tehnică elaborată va respecta în totalitate cerințele prezentului caiet de sarcini și a proiectului tehnic pus la dispoziție și va reflecta asumarea de către ofertant a tuturor obligațiilor ce îi revin, astfel:

1. Planul de asigurare a calității lucrărilor pe timpul execuției particularizat la lucrare, trebuie să cuprindă în cadrul structurii sale cel puțin următoarele (...)

a) pentru demonstrarea faptului că ofertantul a înțeles și își asumă prevederile prezentei documentații se vor întocmi și următoarele formulare, cu respectarea tuturor cerințelor impuse în aceasta (...)

- Anexa 3 „Surse de Materiale” completată; semnată și stampilată în conformitate cu cerințele modelului prezentat în secțiunea formulare astfel încât să demonstreze îndeplinirea specificațiilor tehnice din Documentația de atribuire.

- deși operatorii economici ce pun la dispoziție agregatele sunt furnizori, aceștia sunt obligați, conform legii, să vândă produse calitative, exploatate în condiții de legalitate. Această cerință este una de legalitate și nu de calificare și/sau atestare a capacității tehnice și/sau profesionale.

- Ofertantul va prezenta dovada deținerii permiselor de exploatare, valabile la data licitației, din care să reiasă că pot exploata agregatele pentru realizarea investiției.

În completare, prin cerință indicată, autoritatea contractantă dorește să se asigure că ofertantul are capacitatea tehnică pentru aprovizionare (...), mai exact, să dovedească modalitatea în care va transporta agregatele pe amplasamentul lucrării sau oriunde este necesară folosirea acestora".

De asemenea, potrivit Anexei 3 Surse de Materiale s-au prevăzut următoarele:

„Prezentăm sursele de materiale avute în vedere pentru materialele utilizate la execuția lucrărilor pentru a răspunde următoarelor cerințe:

- identificarea și prezentarea surselor posibile pentru lucrările prevăzute în Caietul de Sarcini. Pentru fiecare sursă de material identificată se vor indica volumele de material estimate și extrase de la sursa respectivă.

- realizarea și prezentarea analizei traseelor (sursă - șantier) care urmează a fi parcurse pentru aprovizionarea cu materiale în zona șantierului

- identificarea și prezentarea posibilelor surse pentru materiale. Pentru fiecare sursă de materiale identificată se vor indica volumele de materiale estimate a fi livrate de la sursa respectivă”.

Prin urmare, documentația de atribuire a prevăzut în mod explicit că ofertanții vor prezenta dovada deținerii de către furnizori a permiselor de exploatare, valabile la data licitației, din care să reiasă că pot exploata agregatele pentru realizarea investiției.

Această prevedere are caracter obligatoriu, întrucât:

- Permite evaluarea completă a propunerii tehnice - Autoritatea contractantă trebuie să poată verifica dacă ofertantul își poate îndeplini obligațiile asumate și dacă propunerea tehnică corespunde integral cerințelor din caietul de sarcini și proiectul tehnic.

- Asigură fezabilitatea și conformitatea resurselor alocate - în eventualitatea semnării contractului, dovada permiselor de exploatare și a surselor de materiale garantează că resursele necesare realizării investiției pot fi mobilizate efectiv, în cantitățile și la termenele solicitate.

Lipsa acestei dovezi ar genera nesiguranță privind disponibilitatea resurselor, ceea ce poate afecta realizarea contractului conform condițiilor asumate.

Îndeplinirea cerinței privind prezentarea permiselor de exploatare de către... a fost obiectul solicitării de clarificări, punctul 1. În urma evaluării explicațiilor transmise de ofertant, comisia de evaluare a constatat că răspunsul acestuia este neconcludent întrucât parte din societății deținătoare a permiselor nu au fost declarate ca surse în propunerea tehnică inițială, iar permisele de exploatare anexate răspunsului nu pot fi luate în considerare întrucât informațiile nu se regăsesc în propunerea tehnică inițială, nefiind permisă completarea ofertei.

Cerința privind permisele de exploatare din care să reiasă cantitatea necesară realizării investiției are ca scop eliminarea incertitudinii privind disponibilitatea aprovizionării cu cantitățile necesare de produse pentru realizarea investiției.

Cerința prevăzută în caietul de sarcini este obligatorie, iar conform Notei 8 din Formularul de propunere tehnică, neprezentarea completă a detaliilor indicate în modelele tip Anexa de la punctul 1, lit. a), atrage declararea ofertei ca neconformă. Contestatoarea nu a furnizat toate detaliile solicitate de Caietul de sarcini și completarea Anexei 3.

În cadrul propunerii tehnice nu au fost prezentate permisele de exploatare din care să reiasă că furnizorii pot exploata agregatele pentru realizarea investiției, iar acest fapt nu a fost contestat de contestatoare. Prin urmare, se constată în mod evident nerespectarea cerinței expres prevăzute în documentația de atribuire, ceea ce justifică respingerea ofertei acestei.

Prin răspunsul la clarificări, contestatoarea a făcut trimitere la informațiile din Anexa 3 depusă de aceasta, susținând că ar fi indicate sursele și volumele materialelor. De asemenea, a menționat certificatele de conformitate și control al producției în fabrică, pretinzând că acestea ar presupune deținerea unui permis de exploatare valabil, și a invocat existența unei evidențe publice a deținătorilor de permise, gestionată de autoritatea competentă, în care ar fi înscrși furnizorii.

La răspuns au fost atașate și permise de exploatare pentru societățile ..., ..., ... și ..., precum și Aviz pentru ..., însă o parte dintre acestea nu erau valabile la data prezentării, iar contestatoarea nu a atașat dovada prelungirii valabilității acestora. Totodată, contestatoarea nu a furnizat nicio explicație privind operatorii... și ...

... minelor nr...., art. 3 pct. 22, permisul de exploatare reprezintă un act juridic emis de autoritatea competentă și de reglementare, prin care se acordă dreptul de exploatare a unor cantități determinate de roci utile, turba sau aur aluvionar.

Prin urmare, simpla mențiune a certificatelor de conformitate a produselor ori a certificatelor de conformitate și control în fabric emise pe numele societăților declarate furnizori, societăți diferite de titularii permiselor de exploatare, și a evidențelor publice nu substituie prezentarea efectivă a permiselor de exploatare din care să reiasă că furnizorii pot exploata agregatele pentru realizarea investiției, ce reprezintă cerință obligatorie conform caietului de sarcini.

Astfel, reținerea răspunsului ca fiind neconcludent este legală și temeinică, întrucât contestatoarea nu a furnizat dovezile solicitate, necesare pentru verificarea capacității de aprovizionare și a legalității exploatării materialelor necesare realizării contractului, și nici nu a oferit explicațiile necesare, modificând conținutul propunerii tehnice inițiale într-un mod nepermis.

În consecință, în speță sunt incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, conform cărora în cazul în care ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă, de asemenea oferta este neconformă potrivit art. 137 alin.(3) lit. a) din HG nr. 395/2016 întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Conform definiției legale menționate anterior, permisele de exploatare se emit exclusiv pentru cantități determinate de resurse minerale, conferind titularilor dreptul limitat de a exploata aceste resurse

În condițiile expres stabilite prin actul administrativ emis de autoritatea competentă, în consecință, simpla înscriere a unei entități în evidența publică gestionată de autoritatea competentă nu constituie dovada deținerii efective a unor permise de exploatare corespunzătoare materialelor și volumelor necesare pentru realizarea lucrărilor aferente proiectului.

Această evidență publică poate confirma existența unor furnizori autorizați, însă nu atestă în mod concret dreptul acestora de a pune la dispoziție cantitățile specifice de materiale solicitate prin caietul de sarcini și Anexa 3.

Mai mult, așa cum a menționat anterior, o parte dintre societățile pentru care au fost ulterior depuse permise de exploatare nu au fost declarate de contestatoare în propunerea tehnică inițială. Conform cerințelor documentației de atribuire, ofertanții aveau obligația expresă de a identifica și menționa sursele de materiale și de a depune permisele de exploatare ale furnizorilor. Chiar dacă unele dintre aceste societăți ar fi furnizori ai furnizorilor, astfel cum afirmă Contestatoarea în cuprinsul contestației, această împrejurare nu exonerează ofertantul de obligația de a furniza explicațiile necesare și de a prezenta permisele de exploatare aferente, documente solicitate explicit prin documentația de atribuire.

De asemenea, achizitoarea subliniază faptul că nici prin răspunsul la solicitarea de clarificări, prin care au fost anexate aceste documente, contestatoarea nu a oferit lămuririle necesare referitoare la modalitatea concretă prin care aceste societăți participă la procesul de aprovizionare cu materiale și la asigurarea materialelor necesare pentru executarea lucrărilor. Simpla transmitere ulterioară a unor permise de exploatare, fără corelarea lor cu sursele de materiale identificate în propunerea tehnică inițială și fără indicarea relației contractuale dintre ofertant și deținătorii permiselor, nu poate fi considerată un răspuns concludent.

Totodată, se impune evidențierea faptului că, în propunerea tehnică inițială depusă de..., nu se regăsesc informații referitoare la societățile... .. și ... pentru care au fost depuse ulterior aceste permise de exploatare. În consecință, nu pot fi reținute susținerile contestatoarei potrivit cărora depunerea ulterioară a acestor documente ar fi fost permisă, întrucât respectivele informații s-ar fi regăsit deja în oferta inițială - fapt contrazis de conținutul acesteia.

De asemenea, nu pot fi primite nici argumentele potrivit cărora permisele de exploatare ar reprezenta simple clarificări de confirmare în raport cu certificatele de conformitate sau cu certificate de control al producției în fabrica depuse. Certificatele de conformitate și de control au o natură juridică distinctă și sunt emise pe numele altor operatori economici.

Atât certificatele de conformitate, cât și certificatele de control al producției în fabrică reprezintă documente reglementate distinct și au un obiect și un rol diferit de cel al permiselor de exploatare. Acestea nu pot substitui permisele solicitate în mod expres prin documentația de atribuire.

Certificatele de conformitate au rolul de a atesta că produsele respectă standardele tehnice, normele de siguranță și cerințele de calitate aplicabile în construcții. Ele se concentrează exclusiv pe caracteristicile produsului, cum ar fi rezistența, durabilitatea, parametrii de performanță sau conformitatea cu standardele europene sau naționale.

În mod similar, certificatele de control al producției în fabrică urmăresc modul în care producătorul gestionează procesul intern de producție, asigurând calitatea produselor și respectarea procedurilor de fabricație.

Aceste documente au un rol de confirmare tehnică. Niciunul dintre aceste documente nu acordă titularului autorizația legală de exploatare a resurselor minerale și nu atestă disponibilitatea cantităților necesare pentru realizarea lucrărilor.

Prin urmare, aceste certificate nu pot înlocui permisele de exploatare, care reprezintă acte administrative emise conform legislației miniere, având caracter obligatoriu și fiind limitate la volumele de resurse aprobate prin autorizație.

Achizitoarea punctează de asemenea faptul că... nu a formulat nicio solicitare de clarificare cu privire la cerințele documentației de atribuire și nici nu a contestat conținutul documentației de atribuire sub aspectul posibilității îndeplinirii cerinței prin alte documente (precum certificatele de conformitate emise în temeiul Regulamentului (UE) nr.... /... privind produsele pentru construcții).

Or, prin susținerile din contestația formulată, contestatoarea critică de fapt conținutul documentației de atribuire care are caracter obligatoriu, fapt nepermis și tardiv la acest moment.

De asemenea, sunt nefondate și susținerile potrivit cărora autoritatea contractantă ar fi avut obligația de a verifica registrele publice pentru valabilitatea permiselor de exploatare.

Pe de o parte, o asemenea obligație nu este prevăzută de lege în sarcina comisiei de evaluare - legea reglementează exclusiv posibilitatea verificării informațiilor din DUAE raportate la baze de date publice declarate de ofertanți prin intermediul DUAE (art....3 alin, 5 și...7 din legea nr.98/2016). Pe de altă parte, cerințele documentației de atribuire prevăd în mod explicit obligația ofertanților de a depune documentele justificative solicitate, iar o eventuală verificare suplimentară de către autoritate ar încălca principiile transparenței și egalității de tratament între participanți.

Ofertantul este responsabil pentru completitudinea și corectitudinea documentelor depuse. Comisia de evaluare are obligația de a evalua ofertele și îndeplinirea cerințelor minime exclusiv pe baza informațiilor și documentelor prezentate în termenul stabilit, neputând suplini lipsa acestora prin verificări proprii. O asemenea abordare ar depăși limitele cadrului legal și ar conduce la încălcarea principiilor transparenței și egalității de tratament în evaluarea ofertelor.

Mai mult, în mod evident, nu se poate susține că autoritatea contractantă ar fi avut obligația sau chiar posibilitatea de a verifica existența permiselor de exploatare pentru societăți care nici măcar nu au fost menționate în propunerea tehnică inițială- respectiv... și

În consecință, aceste evidențe publice nu pot substitui obligația expresă a ofertantului de a prezenta, la momentul depunerii ofertei, permisele de exploatare valabile, din care să reiasă că pot exploata agregatele pentru realizarea investiției. Autoritatea contractantă nu are obligația de a suplini lipsa documentelor impuse ofertanților, iar actele autorității nu pot fi criticate pentru neîndeplinirea obligațiilor ce revin ofertantului conform cerințelor exprese ale documentației de atribuire.

Pe de altă parte, informațiile disponibile în registrele publice pot confirma existența unui permis de exploatare, fără a oferi detalii privind cantitățile determinate de materiale pentru care acesta a fost emis. Prin

urmare, aceste evidențe nu pot fi considerate suficiente pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor impuse prin documentația de atribuire.

Totodată, depunerea ulterioară prin răspunsul la solicitările de clarificări a documentelor solicitate prin documentația de atribuire nu poate fi acceptată, întrucât aceasta ar echivala cu modificarea conținutului ofertei după termenul limită de depunere, fapt interzis art. 134 alin.(6) din HG nr. 395/2016.

Admiterea unor documente depuse ulterior datei limită de depunere a ofertelor ar crea un avantaj nejustificat ofertantului care nu a respectat cerințele inițiale, în detrimentul celor care au înțeles și au respectat în integralitate condițiile impuse, depunând din faza inițială permisele de exploatare solicitate.

Totodată, o nouă solicitare de clarificări, cum cere contestatoarea, ar conduce la avantajarea evidentă a acestui ofertant, adică o încălcare a prevederilor art.209 alin.(2) din Legea nr.98/2016.

Prin urmare, neprezentarea permiselor de exploatare pentru agregatele necesare constituie o omisiune care împiedică autoritatea contractantă să verifice fezabilitatea aprovizionării, neasigurând scopul pentru care a fost prevăzută cerința minimă în documentația de atribuire.

Rolul permiselor de exploatare este distinct de cel al certificatelor de conformitate și control în fabrică. Permisele de exploatare demonstrează dreptul legal de a exploata cantități determinate de

resurse, nu caracteristicile tehnice ale produselor finite. Certificatele de conformitate și de control al producției în fabrică nu substituie permisele și nu atestă în mod verificabil disponibilitatea legală a materialelor necesare realizării lucrării și nici legalitatea exploatarei.

Autoritatea contractantă trebuie să poată verifica în mod concret dreptul legal de exploatare, ceea ce nu se realizează prin certificate de conformitate. Nu se respectă cerința minimă în modalitatea de îndeplinire prevăzută în documentația de atribuire.

De asemenea, achizițarea subliniază faptul că solicitarea de clarificare nr.... prin care s-a solicitat clarificarea privind permisele de exploatare solicitate prin caietul de sarcini, nu a fost contestată de..., ofertantul fiind astfel obligat să răspundă întocmai acesteia, orice observații cu privire la acestea neputând fi permisă, fiind tardive la acest moment.

Ofertanții au obligația de a răspunde în termen la solicitările de clarificări formulate de autoritatea contractantă pe parcursul evaluării ofertelor. Această obligație are caracter imperativ, iar neîndeplinirea ei atrage consecința respingerii ofertei ca fiind neconformă sau inacceptabilă, după caz.

În prezenta cauză, se constată că solicitarea de clarificări transmisă de către autoritatea contractantă nu a fost contestată de către.... Or, atâta timp cât respectivele solicitări nu au fost atacate ca fiind nelegale, acestea produc efecte obligatorii pentru ofertant.

Astfel, responsabilitatea pentru neprezentarea clarificărilor solicitate sau pentru modificarea ofertei prin transmiterea unor documente care trebuiau să fie anexate în mod obligatoriu propunerii tehnice inițiale revine în mod exclusiv contestatoarei. Consecințele negative generate de lipsa unui răspuns complet și concludent nu pot fi imputate autorității contractante. Respingerea ofertei contestatoarei este pe deplin justificată și conformă cu dispozițiile legale.

Prin urmare, susținerile contestatoarei referitoare la cerința privind prezentarea deținerii permiselor de exploatare din care să reiasă că se pot exploata agregatele pentru realizarea investiției sunt eronate și nu pot fi primite, din dublă perspectivă:

i) Necontestarea în termen a solicitării de clarificări

Solicitarea de clarificare transmisă de autoritatea contractantă la data de... prin care s-a învederat că nu au fost identificate permisele de exploatare a agregatelor- cerință solicitată prin caietul de sarcini, nu a fost contestată de ofertant în termenul legal. Consecințele acestui fapt sunt:

- Contestatoarea avea obligația de a răspunde conform cerințelor solicitate, fără a putea ulterior invoca obiecții privind temeinicia sau legalitatea acestor cerințe;

- Criticile formulate după termenul de contestare sunt tardive și nefondate, astfel, orice susținere ulterioară privind presupusa inaplicabilitate, ori îndeplinirea într-o altă modalitate a cerinței nu poate fi primită.

ii) Caracterul obligatoriu al cerinței minime

Documentația de atribuire a stabilit în mod explicit obligația ofertanților de a depune, în faza de ofertare, dovada permiselor de exploatare din care să reiasă că furnizorii pot exploata agregatele pentru realizarea investiției. Aceste documente constituie un element esențial al propunerii tehnice, fiind utilizat de comisia de evaluare pentru verificarea conformității și a fezabilității ofertei.

În consecință, se constată cu evidență că cerința documentației de atribuire a fost clară, în sensul că ofertantul va prezenta dovada deținerii permiselor de exploatare, valabile, din care să reiasă că pot exploata agregatele pentru realizarea investiției.

Astfel cum a reținut și Consiliul prin... nr.... din..., particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte finanțate din fonduri publice.

Prevederile documentației de atribuire redată anterior atestă faptul că achizitoarea și-a îndeplinit obligația prevăzută de art. 154 din Legea nr. 98/2016, respectiv ca la elaborarea documentației de atribuire, să

aducă în mod transparent la cunoștința operatorilor economici interesați toate informațiile necesare elaborării ofertelor.

Este important a se nota că documentația de atribuire are caracter obligatoriu pentru toate părțile, precum și faptul că ofertantului... îi revine obligația ca, în situația în care avea neclarități cu privire la modalitatea de prezentare a ofertei, să formuleze solicitări de clarificări, fie să conteste cerințele apreciate a fi neclare.

Or, autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele sub toate aspectele, inclusiv din perspectiva asigurării că ofertanții demonstrează că pot executa lucrările în conformitate cu rigorile legale, cu scopul de a se evita riscul atribuirii contractului către un operator economic care nu poate executa lucrările.

Este indubitabil faptul că, în cadrul documentației de atribuire aferentă procedurii în discuție, autoritatea contractantă a furnizat operatorilor economici toate informațiile necesare pentru a asigura o informare completă, corectă și clară cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv cu privire la obligația de a prezenta permisele de exploatare.

Cerința privind prezentarea deținerii permiselor de exploatare reprezintă o cerință minimă prevăzută în cuprinsul caietului de sarcini, făcând parte din capitolul privind prezentarea propunerii tehnice.

Aprecierile contestatoarei conform cărora cerința în discuție se impunea a fi prevăzută în cadrul Anunțului de participare, respectiv pretinsa incidență a prevederilor art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016 nu pot fi primite.

Invocarea de către contestatoare a caracterului de clauză nescrisă a cerinței din caietul de sarcini referitoare la permisele de exploatare, pe motiv că aceasta ar fi o cerință de calificare ce trebuia să se regăsească în anunțul de participare reprezintă, pe de-o parte, un demers tardiv, iar, pe de altă parte, un argument nevalid prin raportare la prevederile documentației de atribuire.

Cerința în discuție îi era cunoscută contestatoarei de la data publicării documentației de atribuire iar, în situația în care aprecia că se impune modificarea, completarea, clarificarea, respectiv eliminarea acesteia, trebuia să manifeste o minimă diligență și să conteste documentația de atribuire în termenul reglementat de art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire devine obligatorie atât pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai, cât și pentru autoritatea contractantă în procesul de evaluare a ofertelor.

Mai mult, din moment ce este depășit termenul de contestare a documentației, prin raportare la prevederile art. 26 alin. (1) din Legea

nr. 101/2016, Consiliului nu îi mai este permis să cerceteze criticile aduse documentației de atribuire și să se pronunțe sub aspectul legalității cerinței privind permisele de exploatare. În concret, legalitatea cerinței în discuție și pretinsul caracter de clauză nescrisă nu mai pot face obiectul analizei Consiliului în etapa în care se află procedura de atribuire în acest moment.

Prin depunerea ofertei în cadrul procedurii, ofertantul contestator a acceptat toate clauzele din documentația de atribuire, inclusiv a celor pe care la acest moment le apreciază ca fiind nelegale. Astfel, față de invocarea la această dată a unei pretinse nelegalități a cerințelor documentației, raportat la normele reglementate de art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă apreciază că se impune a se reține tardivitatea contestării cerinței referitoare la permisele de exploatare.

Contrar celor susținute de contestatoare, lipsa precizării explicite a cerinței în Fișa de date a achiziției nu este de natură să absolve ofertanții de obligația de a depune o ofertă care să satisfacă cerințele minime ale Caietului de sarcini și necesitatea autorității contractante.

Prin urmare, în contextul în care contestatoarea, participant la procedura de atribuire, cunoștea încă de la momentul depunerii ofertei că depunerea permiselor de exploatare și identificarea surselor de materiale constituie obligații expres prevăzute în documentația de atribuire, avea obligația de a prezenta aceste documente în cadrul

propunerii tehnice inițiale. Or, contestatoarea nu a procedat în această manieră, ci, în schimb, a ales să depună o ofertă neconformă.

Încercarea contestatoarei de a justifica lipsurile prin raportare la o altă modalitate de îndeplinire a cerinței, ce oricum nu asigură informațiile solicitate, este lipsită de temei. Această interpretare nu poate prevala asupra cerințelor minime obligatorii stabilite în documentația de atribuire și nici nu poate înlătura consecințele prevăzute de art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016.

Contrar celor susținute de contestatoarea, cerința privind permisele de exploatare nu este o cerință de calificare.

Permisele de exploatare nu sunt solicitate pentru ca cerințe de calificare a ofertantului, ci ca cerințe minime pentru verificarea legalității și fezabilității cantităților de materialelor.

Caietul de sarcini clarifică acest aspect: chiar dacă agregatele provin de la furnizori, aceștia sunt obligați să vândă produse exploatate în condiții de legalitate, iar dovada permiselor este necesară pentru a verifica această legalitate.

Cerința privind permisele are ca scop să asigure că ofertantul poate aproviziona șantierul cu materialele necesare, inclusiv transportul, pentru realizarea investiției.

Neîndeplinirea acestei cerințe creează incertitudine privind posibilitatea reală de aprovizionare cu cantitățile necesare, ceea ce poate compromite executarea contractului.

Chiar contestatoarea recunoaște că cerințele de calificare se verifică doar pentru ofertant și nu pentru furnizori.

Astfel, în cauză permisele de exploatare vizează materialele, respectiv furnizorii de materii, nu ofertantul însuși. Prin urmare, nu poate fi considerată o cerință de calificare. Cerința privind permisele nu urmărește calificarea ofertantului, ci verificarea legalității materialelor și posibilității de aprovizionare, astfel încât oferta să fie realizabilă.

Permisul de exploatare acordă dreptul de a exploata cantități determinate de resurse minerale. Acesta nu certifică competența profesională a ofertantului sau a furnizorului, ci dreptul legal de exploatare a materialelor, ceea ce îl face o cerință de legalitate și fezabilitate tehnică a materialelor, nu o cerință de calificare.

În argumentarea sa privind permisele, contestatoarea încearcă să substituie modalitatea de îndeplinire a cerinței, respectiv dovada permiselor cu certificatele de conformitate, ceea ce nu respectă scopul cerinței minime prevăzute în caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă trebuie să verifice posibilitatea efectivă de aprovizionare, inclusiv legalitatea exploatării materialelor raportată la cantitățile determinate aprobate.

În concluzie, conform caietului de sarcini, prezentarea permiselor de exploatare este obligatorie cu scopul de a demonstra legalitatea provenienței materialelor. Această cerință respectă prevederile art. 20 alin.(10) din HG nr.395/2016 potrivit cărora caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs; serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.

Solicitarea acestora în caietul de sarcini urmărește asigurarea legalității și trasabilității materialelor utilizate, constituind astfel o specificație tehnică obiectivă.

În lipsa acestor permise, autoritatea contractantă nu poate avea certitudinea că materialele provin din surse autorizate și că există cantitățile necesare pentru realizarea lucrării.

Prin urmare, includerea cerinței garantează că produsele corespund necesităților contractului, cerința privind permisele de exploatare fiind formulată ca o cerință minimă obligatorie, care răspunde exact scopului urmărit: dovada că materialele utilizate vor fi legale și disponibile.

Având în vedere argumentele prezentate, oferta... se dovedește a fi neconformă și inacceptabilă, iar respingerea acesteia este complet întemeiată și în deplină conformitate cu prevederile legale aplicabile.

b) Motivul 2 de respingere - lipsa folosirii modelului FMEA

Potrivit prevederilor Caietului de sarcini, capitolul 8- Conținutul propunerii tehnice - punctul 10 - „*Planul de management*

al riscurilor privind execuția lucrărilor, împreună cu modalitatea de combatere a acestora (prevenire, atenuare și eliminare), în vederea derulării contractului cu încadrarea în durata de execuție asumată și fără costuri suplimentare. Pentru a fi lăuate în considerare în procesul de evaluare a ofertelor, ofertantul va prezenta modul concret în care riscurile afectează indicatorii de rezultat și tripla constrângere a proiectului. Folosirea modelului FMEA (... and... /... la modulul de Defectare și a Efectelor) cu descrierea riscurilor de repetabilitate".

De asemenea prin... la solicitările de clarificări publicat în SEAP la data de..., criteriul nr.... punctul 2, la solicitarea unui operator economic de a analiza posibilitatea de eliminare a cerinței privind utilizarea expresă a modelului FMEA, sau acceptarea unei metode alternative de evaluare și gestionare a riscurilor tehnice, cum ar fi o matrice de risc clasică (probabilitate vs. impact), care permite analiza riscurilor de repetabilitate într-un mod echivalent din punct de vedere funcțional și care este conformă cu bunele practici în domeniu.

Răspunsul autorității contractante a fost următorul:

Solicitarea autorității contractante din Formularul de propunere tehnică „Planul de management al riscurilor privind execuția lucrărilor, împreună cu modalitatea de combatere a acestora (prevenire, atenuare și eliminare), în vederea derulării contractului cu încadrarea în durata de execuție asumată și fără costuri suplimentare. Pentru a fi luate în considerare în procesul de evaluare a ofertelor, ofertantul va prezenta modul concret în care riscurile afectează indicatorii de rezultat și tripla constrângere a proiectului.

Folosirea modelului FMEA (... and... /... de Defectare și a Efectelor) cu descrierea riscurilor de repetabilitate", nu obligă ofertanții la utilizarea unui software specializat, ci face referire la....

Managementul riscurilor este esențial pentru succesul proiectului. Identificarea, evaluarea și elaborarea de măsuri corespunzătoare de prevenire, atenuare și eliminare a riscurilor vor ajuta viitorul contractant să se încadreze în termenul de execuție stabilit și să evite costurile suplimentare. Continuarea monitorizării riscurilor pe parcursul derulării contractului va fi crucială pentru a asigura succesul proiectului.

Astfel, ofertanții vor detalia elementele solicitate utilizând modelul FMEA, nu neapărat un soft specializat în acest sens".

În ceea ce privește oferta..., comisia de evaluare a constatat că, în cadrul propunerii tehnice, nu este utilizat modelul FMEA cu descrierea riscurilor de repetabilitate, în raport cu acest aspect, ofertantului i-au fost solicitate clarificări.

Analizând răspunsul transmis, comisia de evaluare a reținut că nu se descrie modul concret în care riscurile afectează indicatorii de rezultat

si tripla constrângere a proiectului. De asemenea, nu se poate identifica utilizarea modelului FMEA, fiind prezentată o descriere generală.

Prin urmare, răspunsul ofertantului a fost considerat neconcludent, iar oferta acestuia a fost declarată inacceptabilă și neconformă.

Contrar susținerilor contestatoarei, aceasta nu a respectat cerința expresă din caietul de sarcini și răspunsul consolidat publicat în SEAP, care impune utilizarea modelului FMEA pentru analiza riscurilor.

La paginile indicate în răspunsul la clarificări nu se regăsește modul concret în care riscurile afectează indicatorii de rezultat și tripla constrângere (durată, cost, calitate).

Prezentarea generală a unor riscuri nu poate substitui modelul FMEA solicitat a fi respectat în mod obligatoriu. În consecință, comisia de evaluare a apreciat în mod obiectiv și legal că răspunsul este neconcludent, nefiind vorba de o apreciere subiectivă, ci de o lipsă de conformitate cu cerințele clare și necontestate ale documentației de atribuire.

Din informațiile ce se regăsesc la paginile 1947-1968 din propunerea tehnică și din analiza prezentată de contestatoare privind gestionarea riscurilor, se poate constata că oferta sa nu respectă modelul FMEA. În mod concret, riscurile identificate nu sunt prezentate în mod explicit raportat la indicatorii de rezultat ai proiectului și „tripla constrângere reprezentată de cost, timp și calitate. De asemenea, descrierea este una generală. Lipsa unei descrieri concrete face imposibilă verificarea riscurilor în funcție de impactul asupra proiectului

conform modelului FMEA. Prin urmare, analiza contestatoarei nu asigură cadrul necesar de evaluare și control al riscurilor.

... presupune pentru fiecare risc sau mod de eșec identificat să fie clar descris efectul acestuia asupra rezultatului final.

În propunerea tehnică, nu există o descriere concretă a impactului asupra indicatorilor de rezultat ai proiectului sau „tripla constrângere” (cost, timp, calitate). Nu se descrie modul concret în care riscurile afectează finalizarea proiectului la timp, în buget și cu calitatea solicitată.

... corect aplicat în contextul unui proiect de investiții trebuie să evidențieze pentru fiecare risc cum poate afecta:

- Costul - cheltuieli suplimentare, penalități, refaceri de lucrări
- Timpul -întârzieri în graficul de execuție, efecte asupra livrabilelor

- Calitatea - neconformități, refaceri, performanța obiectivului

În oferta contestatoarei, riscurile sunt menționate fără a face legătura clară între risc și aceste trei dimensiuni, ceea ce încalcă principiul FMEA de corelare a modurilor de eșec cu impactul lor asupra proiectului. În document, există o listă de riscuri cu valori și termene, dar nu este prezentat modul concret în care acestea afectează indicatorii de rezultat și tripla constrângere a proiectului.

Critica contestatoarei privind pretinsa motivare generală a respingerii ofertei sale este nefondată.

În cadrul adresei de comunicare a rezultatului autoritatea contractantă a arătat motivele pentru care răspunsul a fost considerat neconcludent. Acestea au fost expuse clar: lipsa utilizării modelului FMEA și lipsa prezentării modului concret în care riscurile afectează indicatorii de rezultat și tripla constrângere a proiectului.

Legea nu impune o motivare exhaustivă sau detaliată peste nivelul deja indicat, ci o expunere clară a neconformității.

Prin contestația formulată, contestatoarea nu face dovada îndeplinirii cerinței impuse prin documentația de atribuire. Conform art. 249 Cod procedură civilă cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească. Astfel, contestatoarea are obligația de a demonstra prin elemente concrete și verificabile faptul că oferta sa respectă cerințele minime obligatorii stabilite în documentația de atribuire. Simpla susținere generică potrivit căreia cerința ar fi fost îndeplinită nu echivalează cu o motivare efectivă.

Contestatoarea afirmă că a prezentat un Plan de management al riscurilor, cu toate acestea, contestatoarea:

- nu indică niciun paragraf concret din propunerea tehnică din care să rezulte utilizarea modelului FMEA,

- nu prezintă descrierea concretă a impactului riscurilor asupra indicatorilor de rezultat și a triplei constrângeri (durata, cost, calitate).

În concret, contestatoarea nu combate motivarea autorității contractante. Or, în lipsa argumentelor și probelor prin care să demonstreze conformitatea propunerii tehnice, contestația sa este nemotivată și, implicit, nefondată. Simpla critică nu poate suplini lipsa unor elemente concrete care să confirme respectarea cerinței minime.

c) Motivul 3 de respingere - lipsa prezentării documentelor din care să rezulte îndeplinirea cerințelor privind Materialele reciclate

Potrivit prevederilor Caietului de sarcini, pag. 17, Cap.8 Conținutul propunerii tehnice: „ 7. *Materiale reciclate, în propunerea tehnică Ofertantul va descrie materialele reciclate pe care le va utiliza în realizarea lucrărilor, inclusiv modalitatea de asigurare a accesului la aceste materiale, în vederea aplicării factorului de evaluare "Gradul de utilizare a materialelor reciclate". Se vor prezenta de asemenea, documente justificative privind faptul că materialele reciclate oferite în vederea reciclării lucrărilor îndeplinesc cerințele standardelor în vigoare privind punerea în opera a lucrărilor. În cadrul propunerii tehnice se va justifica fiecare cantitate oferită pentru materialele reciclate.*

Ofertantul care nu va oferta materialele reciclate pentru executarea lucrărilor, va primi 0 puncte în cadrul factorului de evaluare amintit anterior. Informațiile se vor structura astfel:

Tip material reciclat/ categoria de lucrări la care va fi utilizat/cantitatea de material reciclat utilizat/ponderea materialului reciclat utilizat/modalitate de asigurare a accesului la acest material".

Prin solicitarea de clarificări nr...., punctul 4 s-au solicitat contestatoarei următoarele:

„, Referitor la Materialele reciclate utilizate în realizarea lucrărilor: ați prezentat în cadrul propunerii tehnice-la pag. 226, un tabel cu cantități de materiale rezultate pe parcursul execuției lucrărilor care pot fi reutilizate în alte activități din lucrare sau eliminate definitiv.”

Pentru a putea fi punctat acest factor de evaluare, este necesara dovada utilizării lor prin prezentarea de: stocuri de materiale/balanțe cantitative de materiale aflate în gestiunea dvs./certIFICATE de conformitate a controlului/producției/declarație de performanță/orice alte documente echivalente emise de organisme acreditate, astfel încât sa se demonstreze realitatea utilizării de material reciclat si respectarea criteriilor ecologice prevăzute de lege. Vă solicităm să clarificați acest aspect".

Analiza răspunsului contestatoarei a arătat că aceasta nu a înțeles cerința autorității contractante. În loc să depună documente justificative care să ateste utilizarea materialelor reciclate pentru execuția lucrărilor și certificarea acestora, aceasta s-a limitat la prezentarea unui contract de certificare pentru evaluarea și verificarea agregatelor reciclate din beton concasat, un certificat de conformitate a controlului producției în fabrică pentru mixtură asfaltică, care nu face parte din investiție și a unei autorizații de mediu emisă pentru ofertantă.

Astfel, contestatoarea nu a prezentat documente care să demonstreze că materialele reciclate utilizate la execuția lucrărilor sunt certificate și omologate de organisme abilitate sau că acestea respectă standardele privind reducerea emisiilor de CO2 și cerințele de mediu (EPD).

Prin urmare, răspunsul contestatoarei a fost considerat neconcludent, întrucât nu răspunde solicitării de clarificări adresate și nu probează îndeplinirea cerinței privind utilizarea materialelor reciclate.

Similar aspectelor constatate la punctele anterioare, autoritatea contractantă reamintește că solicitarea de clarificări nu a fost contestată de către ofertant. În consecință, acesta avea obligația să răspundă punctual și complet, conform cerințelor formulate de autoritatea contractantă.

Nu pot fi primite critici ulterioare privind solicitarea de clarificări, în condițiile în care aceasta nu a fost contestată în termenul legal.

Dacă ofertantul considera că, potrivit documentației de atribuire, nu era obligat să prezinte anumite documente justificative, atunci avea obligația de a contesta solicitarea de clarificări, în lipsa unei

asemenea contestații, ofertantul era ținut să răspundă întocmai solicitării formulate, în caz contrar răspunsul său fiind tratat ca neconcludent.

Contestatoarea a inclus în propunerea tehnică, la pagina 226, un tabel cu cantități de materiale rezultate în urma execuției lucrărilor, care ar putea fi reutilizate sau eliminate. Această prezentare reprezintă estimări sau evidențe cantitative și nu demonstrează utilizarea materialelor reciclate în cadrul lucrărilor.

Documentația de atribuire prevedea clar că pentru a fi punctat factorul de evaluare „Gradul de utilizare a materialelor reciclate”, ofertantul trebuie să prezinte documente justificative privind faptul că materialele reciclate oferite în vederea reciclării lucrărilor îndeplinesc cerințele standardelor în vigoare privind punerea în opera a lucrărilor.

Prin solicitarea de clarificări nr...., autoritatea contractantă a specificat că dovada utilizării materialelor reciclate presupune prezentarea de: stocuri de materiale, balanțe cantitative, certificate de conformitate, declarații de performanță sau alte documente echivalente emise de organisme acreditate, astfel încât să se demonstreze realitatea utilizării de material reciclat și respectarea criteriilor ecologice prevăzute de lege. Această solicitare era obligatorie și trebuia respectată de contestatoare. Or, contestatoarea nu a prezentat niciunul dintre documentele solicitate.

Documentația impune dovada utilizării reale a materialelor reciclate și respectarea criteriilor ecologice prevăzute de lege, iar certificările ISO și EPD sunt modalitatea standard de a satisface această cerință.

Acceptarea unei oferte fără documentele justificative ar încălca principiul tratamentului egal între ofertanți, deoarece alți ofertanți care au depus documente EPD/certificări ISO respectă cerințele.

Materialele menționate de contestatoare nu pot fi considerate materiale reciclate în sensul cerințelor documentației de atribuire, deoarece acestea reprezintă materiale viitoare rezultate în urma execuției lucrărilor, care ar putea fi eventual reutilizate în alte activități, și nu materiale deja existente, reciclate și certificate pentru utilizare în cadrul proiectului.

În plus, contestatoarea susține că factorul de evaluare „Gradul de utilizare a materialelor reciclate” ar atrage doar acordarea a 0 puncte în lipsa ofertării de materiale reciclate, nu respingerea ofertei.

Situația de fapt nu constă în absența ofertării materialelor reciclate, ci în ofertarea acestora necorespunzătoare și fără a fi însoțite de documentele justificative solicitate. În lipsa acestor documente, răspunsul la clarificări este neconcludent, iar sancțiunea aplicabilă în acest caz este respingerea ofertei ca inacceptabilă conform prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr.395/2016.

Mai mult, achizițtoarea subliniază faptul că factorul de evaluare „Gradul de utilizare a materialelor reciclate” se aplică exclusiv ofertelor admisibile, respectiv acelor care îndeplinesc cerințele minime de conformitate prevăzute de documentația de atribuire. Întrucât oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă pentru motivele prezentate la punctele anterioare, aceasta nu poate fi supusă evaluării pe baza criteriilor de atribuire.

În consecință, contestatoarea nu justifică niciun interes în a demonstra îndeplinirea factorului de evaluare menționat, câtă vreme oferta sa nu a trecut de etapa de verificare a admisibilității, fiind respinsă în mod legal pentru motivele de mai sus. Doar ofertele conforme și admisibile pot fi analizate și punctate în baza criteriilor de evaluare stabilite prin caietul de sarcini.

În concluzie, având în vedere toate argumentele expuse mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației ca nefondată și, în consecință, menținerea rezultatului procedurii de atribuire ca fiind legal și temeinic.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „...”.

Procedura de achiziție publică a fost finalizată prin desemnarea câștigătoare a ofertei asocierii... (lider)- ...SA- ... S.R.L.-...- ...S.R.L.

Consiliul are în vedere că după depunerea contestației de către ... S.R.L., s-a formulat cerere de intervenție de către.... (depusă în termen, având în vedere că a fost transmisă prin e-mail la data de... ora 15: 30, iar contestația fiind publicată în SEAP la data de... ora 11: 15), prin care a solicitat respingerea pe fond a contestației.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de...., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, este evident, ofertantul intervenient urmărind conservarea dreptului de câștigător al procedurii, Consiliul o va admite în principiu și, în condițiile în care intervenția vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către..., o califică drept cerere de intervenție în interesul autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de....

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul urmează a se pronunța cu întâietate asupra excepțiilor invocate de autoritate contractantă... către... .. S.R.L.-...., prin lider ... S.R.L..

În ceea ce privește excepția lipsei capacității procesuale de folosință a Asocierii, invocată de achizitoare, aceasta susține că, potrivit prevederilor art. 56 alin. (1) C.proc.civ., „poate fi parte în judecată doar persoana care are folosința drepturilor civile.

Or, în opinia achizitoarei, „societatea care a formulat contestația este o asocieră de operatori economici care au depus o ofertă comună de participare la procedura de achiziție publică organizată de autoritatea contractantă” iar potrivit art.... din Codul civil, „... în participație nu poate dobândi personalitate juridică și nu constituie față de terți o persoană distinctă de persoana asociaților”... în participație nu există ca subiect distinct de drepturi și din aceste considerente rezultă și imposibilitatea ca... în participație să stea în judecată, nefiind o persoană juridică capabilă să dețină capacitate procesuală.

Contrar opiniei autorității contractante, Consiliul are în vedere prevederile art. 3 lit. jj) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice conform cărora operator economic a fost definit ca fiind „orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau **grup ori asocieră** de astfel de persoane, inclusiv **orice asocieră temporară** formată între două ori mai multe dintre aceste entități, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări, furnizarea de produse ori prestarea de servicii”, pe cele ale art. 53 alin. (1) din același act normativ prevede că „Au dreptul de a participa la procedurile de atribuire prevăzute la art. 68, în calitate de ofertant individual/ofertant asociat/candidat, terț susținător, subcontractant, operatorii economici definiți la art. 3 alin. (1) lit. jj)” și pe cele ale art. 211 din Lege care prevede că „Procedura de atribuire se finalizează prin: a) încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru; sau b) anularea procedurii de atribuire.”

Totodată, Consiliul punctează prevederile din documentația de atribuire, întocmită și elaborată de autoritatea contractantă pentru achiziția de față, respectiv mențiunile din fișa de date a achiziției „II....8) Forma juridică pe care o va lua grupul de operatori economici căruia i se atribuie contractul: Asocieră conform art. 53 din Legea privind achizițiile publice nr....”.

Or, în condițiile în care, pe de-o parte, prezenta cauză are în vedere o procedură de achiziție publică, reglementată de o lege specială, în cadrul căreia este permisă depunerea unei *oferte comune* de către orice asocieră temporară formată între două ori mai multe entități de tipul celor menționate la art. 3 lit jj) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice iar, pe de altă parte, se constată că *ofertant* în cadrul prezentei proceduri de atribuire este... .. S.R.L.. -...., *prin lider* ... S.R.L., aceasta având toate drepturile și obligațiile care decurg din participarea sa la procedura de achiziție publică, inclusiv dreptul de a promova căile de atac împotriva actelor autorității contractante, Consiliul constată că susținerile achizitoarei sunt neîntemeiate, urmând a respinge excepția invocată.

Aceeași concluzie de respingere, ca nefondată, este avută în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește excepția *lipsei calității procesuale active*, vizavi de care autoritatea arată că respectiva calitate procesuală

activă (ce reprezintă o condiție de exercitarea a acțiunii și este dată de identitatea dintre părți și subiectele raportului juridic litigios dedus judecății, fiind invocate dispozițiile Legii nr.... (art. 2 alin. 2) care, în opinia achizitoarei, permit formularea contestației ori a căii de atac de către orice membru al unei asocieri de operatori economici, însă această lege nu conține dispoziții derogatorii de la dreptul comun care să permită exercitarea unei contestații/căii de atac de o entitate lipsită de capacitate de folosință), în condițiile în care se constată sunt întrunite condițiile privind identitatea dintre parte (în speță contestatarul... .. S.R.L.. -...., prin lider ... S.R.L..) și subiectul raportului juridic litigios dedus judecății (respectiv ofertantul... .. S.R.L.. -...., **prin lider** ... S.R.L.), susținerile autorității contractante fiind neîntemeiate.

Procedând la soluționarea, pe fond, a cauzei, analizând aspectele în divergență prin raportare la prevederile legale în materia achizițiilor publice, ținând seama de documentele aflate la dosarul cauzei, inclusiv de cele din dosarul achiziției publice, de susținerile contestatorilor... .. S.R.L.-...., prin lider ... S.R.L.. și...., Consiliul constată netemeinicia criticilor aduse de ambii contestatori, motiv pentru care dispune respingerea contestațiilor, ca nefondate.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul nu va relua susținerile contestatorilor având în vedere că acestea se regăsesc în practica deciziei (accesul la conținutul contestațiilor, al punctelor de vedere aferente acestora, formulate de achizitoare, a cererilor de intervenție fiind avut de părțile implicate în cauză prin postarea acestora

în SEAP de către..., ci va sublinia doar faptul că acestea vizează critici legate de modalitatea în care autoritatea contractantă... a evaluat ofertele depuse de... .. S.R.L.-.... și..., contestatorii apreciind că evaluarea a fost una defectuoasă, criticile aduse de ... vizând și modalitatea de evaluare a ofertei desemnată câștigătoare, depusă de către... (lider)-...SA- ... S.R.L.-.....-...S.R.L..

În analiză, raportat la motivele de respingere a celor două oferte depuse de către... .. S.R.L.-.... și..., Consiliul constată că acestea sunt similare, reținându-se următoarele:

- prin adresa nr....., ofertanta contestatoare... .. S.R.L.-.... a fost informată despre decizia de respingere, ca inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, a ofertei întrucât clarificările transmise de aceasta prin răspunsul nr.946 din data de..., formulat la solicitarea de clarificări a autorității contractante, nu sunt concludente, precum și neconformă potrivit prevederilor art. 137 alin.(3) lit. a) din HG nr.395/2016, întrucât oferta nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, aspectele respective constituind obiectul prezentei cauze;

-prin adresa nr....., ofertantul... a fost informat despre decizia de respingere, ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) și (6) din HG. nr. 395/2016, a ofertei, întrucât clarificările transmise de acesta prin răspunsul nr.610 din data de..., formulat la solicitarea de clarificări a autorității contractante, nu sunt concludente, precum și neconformă, potrivit prevederilor art.137 alin.(3) lit. a) din HG nr.395/2016, întrucât oferta nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini.

În luarea deciziilor vizavi de cele două oferte menționate anterior, se constată că achizitoarea a avut în vedere mai multe motive de respingere, printre care și cel care viza **„lipsa prezentării permiselor de exploatare”**, conform cerinței exprese impusă de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Într-o atare situație, Consiliul va analiza acest motiv de respingere, reținut în sarcina ambelor oferte depuse de... .. S.R.L.-.... și..., și în măsura în care se va vădii întemeiat, menținându-se deciziile de respingere a ofertelor pentru acest considerent, nu va mai proceda la verificarea celorlalte motive de respingere, în condițiile în care nu va mai putea fi înlăturat caracterul neconform/inacceptabil al acestora.

Procedând în consecință, verificând evaluarea efectuată de achizitoare, Consiliul va menține deciziile acesteia vizavi de cele două oferte, motivate de **„lipsa prezentării permiselor de exploatare”** de către... .. S.R.L.-.... și..., în condițiile în care, într-adevăr, se constată că o astfel de obligație a fost impusă de achizitoare prin documentația de atribuire, respectiva cerință nefiind una de calificare - cum în mod eronat susține.... - ci o cerință minimă obligatorie, prevăzută în cuprinsul

caietului de sarcini, făcând parte din capitolul privind prezentarea propunerii tehnice (așadar, un aspect ce ținea de conformitatea ofertei).

Or, în speță, se reține că autoritatea a impus prin caietul de sarcini, capitolul 8 „Conținutul propunerii tehnice”, cerința conform căreia „Ofertantul **va prezenta dovada** deținerii permiselor de exploatare, valabile la data licitației, din care sa reiasă ca pot exploata agregatele pentru realizarea investiției.”

De asemenea, se reține că în fișa de date a achiziției, s-a precizat că:

„Propunerea tehnică va fi întocmită conform formularului de propunere tehnică **și caietului de sarcini** atașate prezentului anunț și trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a **tuturor cerințelor/obligățiilor** prevăzute în documentația tehnică. Se prezintă informațiile necesare pentru elaborarea propunerii tehnice astfel încât aceasta să permită identificarea cu ușurința a corespondentei cu specificațiile tehnice din documentația tehnică atașată în SICAP. Ofertanții trebuie să transmită o **oferta completă** pentru toate activitățile ce fac obiectul acestui contract. Nu vor fi acceptate oferte care vor prezenta activități și cantități incomplete. Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei în raport cu documentația tehnică atașată ori cu prevederile legislației în vigoare poate conduce la respingerea ofertei. Eventualele neconcordanțe, omisiuni sau aprecieri diferite față de cele din Caietul de sarcini, vor fi semnalate beneficiarului înaintea depunerii ofertei, în vederea analizării și dacă este cazul, a completărilor.

(...)

Nota 8; Pentru pregătirea și transmiterea ofertei, ofertantul trebuie să examineze toate documentele ce formează documentația de atribuire. Nerespectarea instrucțiunilor și neprezentarea formularelor solicitate completate în mod corespunzător sunt activități realizate pe riscul ofertantului iar eșecul de a depune o ofertă care să nu îndeplinească cerințele minime și obligatorii de calificare și instrucțiunile de prezentare/completare a documentelor indicate prin prezenta documentație poate conduce la respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă/neconformă, cu aplicarea în mod corespunzător a dispozițiilor legale incidente. Ofertanții trebuie să transmită o ofertă completă pentru toate activitățile ce fac obiectul acestui contract. Nu vor fi acceptate oferte care vor prezenta activități/cantități incomplete.

Nota nr....: Ofertanții poartă exclusiv răspunderea pentru examinarea cu atenția cuvenită a documentației de atribuire, inclusiv a oricărei clarificări aduse documentației de atribuire în timpul perioadei de pregătire a ofertei prin răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificări, precum și pentru obținerea tuturor informațiilor necesare cu privire la orice fel de condiții și obligații care pot afecta în vreun fel valoarea, condițiile stabilite, natura/conținutul ofertei sau execuția contractului".

Totodată, se reține că prin caietul de sarcini, capitolul 8 „Conținutul propunerii tehnice” s-au prevăzut următoarele:

„Propunerea tehnică elaborată va respecta în totalitate cerințele prezentului caiet de sarcini și a proiectului tehnic pus la dispoziție și va reflecta asumarea de către ofertant a tuturor obligațiilor ce îi revin, astfel:

1. Planul de asigurare a calității lucrărilor pe timpul execuției particularizat la lucrare, trebuie să cuprindă în cadrul structurii sale cel puțin următoarele (...)

a) pentru demonstrarea faptului că ofertantul a înțeles și își asumă prevederile prezentei documentații se vor întocmi și armatoarele formulare, cu respectarea tuturor cerințelor impuse în aceasta (...)

- Anexa 3 „Surse de Materiale” completată, semnată și stampilată în conformitate cu cerințele modelului prezentat în secțiunea formulare astfel încât să demonstreze îndeplinirea specificațiilor tehnice din Documentația de atribuire.

2. Reperetele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului. În această secțiune, ofertantul, pe baza informațiilor menționate în specificațiile tehnice din documentația de atribuire și a cunoștințelor proprii, trebuie să facă o prezentare detaliată privind

- strategia de aprovizionare cu resursele necesare realizării contractului (...)

- deși operatorii economici ce pun la dispoziție agregatele sunt furnizori, aceștia sunt obligați, conform legii, să vândă produse calitative, exploatate în condiții de legalitate. Aceasta cerință este una de legalitate și nu de calificare și/sau atestare a capacității tehnice și/sau profesionale.

-Ofertantul **va prezenta dovada** deținerii permiselor de exploatare, valabile la data licitației, din care să reiasă că pot exploata agregatele pentru realizarea investiției.

În completare, prin cerința indicată, autoritatea contractanta dorește sa se asigure ca ofertantul are capacitatea tehnica pentru aprovizionare(...), mai exact, sa dovedească modalitatea în care va transporta agregatele pe amplasamentul lucrării sau oriunde este necesara folosirea acestora".

De subliniat în cauză este caracterul *definitiv și obligatoriu* al documentației de atribuire prin raportare la prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice care prevăd că „(1) Autoritatea contractantă are **obligația** de a **elabora documentația de atribuire** care conține **toate** informațiile **necesare** pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.”

Ținând seama de cele subliniate anterior, Consiliul constată că documentația de atribuire, elaborată pentru achiziția de față, a stabilit în mod explicit *obligația* ofertanților de a **depune, în faza de ofertare, dovada permiselor de exploatare** din care să reiasă că furnizorii pot exploata agregatele pentru realizarea investiției, documentele respective constituind un element esențial al propunerii tehnice, menit verificării conformității ofertelor.

În consecință, se constată cu evidență că cerința documentației de atribuire a fost clară, în sensul că ofertantul va prezenta dovada deținerii permiselor de exploatare, valabile, din care să reiasă că pot exploata agregatele pentru realizarea investiției.

Într-o atare situație, având caracter definitiv și obligatoriu pentru toate părțile, inclusiv pentru... .. S.R.L.-.... și...., documentația de atribuire trebuia respectată întru-totul, inclusiv în ceea ce privește aspectul în analiză, în situația în care aveau neclarități cu privire la modalitatea de prezentare a ofertei, cei doi ofertanți contestatori puteau să formuleze fie solicitări de clarificări, fie să conteste cerințele apreciate a fi neclare.

În ceea ce privește susținerile.... conform cărora cerința în discuție se impunea a fi prevăzută în cadrul anunțului de participare, invocând incidența prevederilor art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, acestea sunt neîntemeiate, nefiind clauză nescrisă, cum *eronat interpretează* contestatorul, cerința în discuție nefiind una de calificare ce trebuia să se regăsească în anunțul de participare, ci una care ținea de demonstrarea conformității ofertei.

Relevante în acest sens sunt atât susținerile autorității contractante exprimate în cadrul punctelor de vedere aferente celor două contestații conform cărora *„Prin depunerea ofertei în cadrul procedurii, ofertantul contestator a acceptat toate clauzele din documentația de atribuire, inclusiv a celor pe care la acest moment le apreciază ca fiind nelegale. Astfel, față de invocarea la această dată a unei pretinse nelegalități a cerințelor documentației, raportat la normele reglementate de art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă apreciază că se impune a se reține tardivitatea contestării cerinței referitoare la permisele de exploatare.(...) Prin urmare, în contextul în care contestatoarea, participant la procedura de atribuire, cunoștea încă de la momentul depunerii ofertei că depunerea permiselor de exploatare și identificarea surselor de materiale constituie obligații expres prevăzute în documentația de atribuire, avea obligația de a prezenta aceste documente în cadrul propunerii tehnice inițiale. Or, contestatoarea nu a procedat în această manieră, ci, în schimb, a ales să depună o ofertă neconformă”,* cât și considerentele Deciziei civile nr...., pronunțată de..., Secția a IX-a de... și Fiscal, conform cărora *„Astfel, luând în considerare ansamblul considerentelor expuse, Curtea reține că, dată fiind complexitatea contractului importanța acestuia, durata contractuală și rezultatele așteptate de la derularea contractului, asigurarea posibilității depunerii unor oferte conforme, autoritatea a depus diligențele necesare întocmirii unei documentații care să țină seama de toate aspectele pe care le implică contractul de execuție lucrări, astfel încât să poată fi asigurată derularea contractului. Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă societății care a prezentat-o, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației.”*

În speță, un argument important de subliniat vizează faptul că solicitările de clarificări, transmise de către autoritatea contractantă celor doi ofertanți contestatori, în etapa de evaluare a

ofertelor, ce au vizat modalitatea de îndeplinire a cerinței privind prezentarea dovezii de deținere a permiselor de exploatare, valabile, din care să reiasă că pot exploata agregatele pentru realizarea investiției, nu au fost contestate de către... .. S.R.L.-.... și....

Asupra aspectelor concrete care au stat la baza deciziilor de respingere a ofertelor pentru motivul arătat anterior, se reține în soluționare că, vizavi de ambii ofertanți contestatori, deși achizițarea a procedat la solicitarea de clarificări în sensul clarificării modalității de îndeplinire a cerinței în analiză, în condițiile în care ambii contestatori s-au aflat în situația neprezentării dovezilor deținerii permiselor de exploatare, valabile, din care să reiasă că pot exploata agregatele pentru realizarea investiției, nici ca urmare a răspunsurilor furnizate aceștia nu au fost în măsură să probeze cele solicitate.

Astfel, se constată că, în mod corect, comisia de evaluare a constatat că prin răspunsul nr... din data de..., formulat la solicitarea de clarificări a autorității contractante... .. S.R.L.-.... nu a depus permisele de exploatare, conform solicitării, și din care să reiasă cantitatea necesară realizării investiției.

Or, în lipsa prezentării permiselor de exploatare se constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a apreciat că ofertantul contestator nu a respectat cerința prevăzută în caietul de sarcini, cerință obligatorie, asumându-și riscul respingerii ofertei.

Argumentele asocierii contestatoare conform cărora a făcut trimitere la contractele încheiate cu furnizorii, evidențiind clauze prin

care furnizorii își asumă obligația de a furniza materialele necesare pe baza comenzilor, precum și faptul că există o evidență publică a deținătorilor de permise, gestionată de autoritatea competentă în care se regăsesc înscriși furnizorii declarați, în mod just nu au fost primite de achizitoare, în condițiile în care - conform cerinței din documentația de atribuire - Asocierii îi revenea obligația prezentării respectivelor dovezi privind deținerea permiselor de exploatare, nerespectarea obligației fiindu-i imputabilă, în mod exclusiv, acesteia.

Pertinente în acest sens sunt și susținerile achizitoarei conform căroră *„Prin urmare, simpla mențiune a contractelor cu furnizorii și a evidențelor publice nu substituie prezentarea efectivă a permiselor de exploatare din care să reiasă că furnizorii pot exploata agregatele pentru realizarea investiției, ce reprezintă cerință obligatorie conform caietului de sarcini”*.

Într-o atare situație, pentru considerentele expuse, Consiliul constată că, în mod legal, comisia de evaluare a încadrat oferta..... în categoria celor inacceptabile și neconforme, constatând incidența prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, conform căroră în cazul în care ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise *nu* sunt concludente, oferta sa va fi *considerată inacceptabilă*, de asemenea oferta este neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Aceleași concluzii de respingere, ca nefondate, sunt avute în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește criticile aduse de către.... vizavi de decizia de respingere a ofertei sale, în condițiile se constată - ca în precedent - că, deși i-au fost solicitate clarificări prin care să lămurească aspectul legat de prezentarea dovezii privind deținerea permiselor de exploatare, ofertantul în cauză nu a fost în măsură să depună respectivele documente.

Or, cu toate că autoritatea contractantă a fost diligentă și i-a solicitat lămuriri legate de respectivele documente solicitate prin documentația de atribuire, prin răspunsul nr.610 din data de..., formulat la solicitarea de clarificări nr...., a autorității contractante.... nu a prezentat respectivele documente, astfel cum s-a impus, respectiv valabile la data licitației, din care să reiasă că pot exploata agregatele pentru realizarea investiției, încadrarea respectivului răspuns, ca fiind neconcludent, fiind un demers legal, precum și a ofertei, ca neconformă potrivit prevederilor art.137 alin.(3) lit. a) din HG nr.395/2016 întrucât oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Astfel, în condițiile în care, pe de-o parte, în cadrul propunerii tehnice... nu a prezentat permisele de exploatare din care să reiasă că furnizorii pot exploata agregatele pentru realizarea investiției iar, pe de altă parte, în condițiile în care, nici ca urmare a răspunsului la clarificări, acesta nu a depus respectivele dovezi, ci a făcut trimitere la informațiile din Anexa 3 depusă odată cu oferta, susținând că ar fi menționat *certificatele de conformitate și control al producției în fabrică*, pretinzând că acestea ar presupune deținerea unui permis de exploatare valabil, și a invocat existența unei evidențe publice a deținătorilor de permise, gestionată de autoritatea competentă, în care ar fi înscrisi furnizorii, se constată că, în fapt, contestatorul nu a respectat cerința distinctă din documentația de atribuire, care viza depunerea, în faza de ofertare, a dovezii permiselor de exploatare.

Se mai reține și faptul că, deși la răspunsul furnizat, acest ofertant a atașat o serie de permise de exploatare pentru societățile ..., ... și ..., precum și Aviz pentru ..., o parte dintre acestea nu erau valabile la data prezentării, iar....
nu a atașat dovada prelungirii valabilității acestora.

Într-o atare situație, reținerea de către autoritatea contractantă a răspunsului.... ca fiind neconcludent a fost un demers legal, întrucât ofertatul în cauză nu a furnizat dovezile solicitate, demers pe care Consiliul îl va menține și, pe cale de consecință, va respinge criticile formulate de către contestator, ca nefondate,

Aspectele prezentate de... .. S.R.L.-.... vizavi de presupusul caracter neconform al ofertei depusă de către... &... & ... S.R.L. -... & ...S.R.L., desemnată câștigătoare, se vor respinge ca nefondate, în condițiile în care se constată că sunt simple supoziții și presupuneri ale contestatorului legate de presupusul caracter neconform al ofertei.

Legat de criticile concrete aduse de contestatorul ... S.R.L., vizavi de existența/identificarea permiselor de exploatare a agregatelor și îndeplinirea cerinței referitoare la materialele reciclate în cadrul ofertei... &... & ... S.R.L. &... & ...S.R.L., se constată că aceste cerințe au fost îndeplinite de... câștigătoare (a se vedea documentele de la paginile 2195 - 2261 -*permisele de exploatare; paginile 3647-3874, propunerea tehnică, capitolul „Gradul de utilizare a materialelor reciclate”*), motiv pentru care Consiliul le va respinge, ca neîntemeiate.

În consecință, pentru toate considerentele expuse, constatându-se caracterul legal al evaluării ofertelor ... S.R.L.. și...., Consiliul va menține decizia dispusă de autoritatea contractantă..., activitatea comisiei de evaluare, în ceea ce privește verificarea ofertelor analizate anterior în cauză, derulându-se cu respectarea prevederilor art.... și următoarele din HG nr. 395/2016, criticile aduse de către contestatorii ... S.R.L.. și...., fiind nefondate, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestatori.

În contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestațiile formulate de către... .. S.R.L.-...., prin lider de asociere ... S.R.L.. și...., în contradictoriu cu.....

Pe cale de consecință, admite, în principiu și pe fond, cererea de intervenție formulate de către..., în calitate de lider al... &... & ... S.R.L. &... & ...S.R.L..

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepțiile lipsei capacității procesuale de folosință a..... și a lipsei calității procesuale active, invocate de autoritatea contractantă....

Respinge contestația formulată de către... .. S.R.L.-...., prin lider de asociere ... S.R.L., în contradictoriu cu..., ca nefondată (dosar nr....).

Admite cererea de intervenție voluntară formulată de către..., în calitate de lider al... &... & ... S.R.L. &... & ...S.R.L., cu privire la contestația formulată de către... .. S.R.L.-...., prin lider de asociere ... S.R.L..

Respinge contestația formulată de către...., în contradictoriu cu..., ca nefondată (dosar nr....).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.