

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1836/C1/2287

Data: 01.07.2025

Prin contestația nr. 177/20.06.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 41217/20.06.2025, formulată de, cu sediul în oraș, județul, înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin, reprezentată convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul, împotriva rezultatului de licitație deschisă, emis de către SA, cu sediul în municipiul, Splaiul, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „LN4 Piese de schimb linie de ardere aferente Turbinei cu gaz din dotarea Centralei cu Ciclu Combinat din cadrul CTE Vest” - cod CPV: 42113000-4, s-a solicitat invalidarea măsurii de anulare a licitației și obligarea entității de a relua licitația și a continua procedura, și respectiv:

- admiterea contestației;
- constatarea caracterului nelegal al anulării procedurii;
- dispunerea reluării și continuării procedurii, cu menținerea mențiunii „sau echivalent”;
- obligarea entității contractante la respectarea principiilor concurenței și tratamentului egal;
- obligarea la plata cheltuielilor ocazionate de contestație.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

..... contestă rezultatul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „LN4 Piese de schimb linie de ardere aferente Turbinei cu gaz din dotarea Centralei cu Ciclu Combinat din cadrul CTE Vest”, solicitând cele precizate în preambul.

Contestatorul menționează că această procedură este reluarea unei proceduri anterioare, CN1074581, publicată la 22.10.2024, având exact

același obiect și aceleași cerințe tehnice și comerciale, iar diferențele sunt doar în ceea ce privește valoarea estimată și moneda, însă, la ambele licitații, doar doi ofertanți s-au înscris, respectiv: General Electric (producătorul original al turbinei) și(producător de componente echivalente, compatibile cu Turbina Frame 9E).

Acesta susține că, în ambele cazuri, ... a depus oferte conforme, complete, însoțite de documente de conformitate, garanții de performanță, declarații de compatibilitate și asigurări de calitate.

Precizează că licitația din 2025 a fost anulată prin raportul procedurii nr. 26302/13.06.2025, invocându-se o contradicție între art. 4.1.2 din caietul de sarcini: „acceptate doar produse OEM” și fișa de date, capitolul VI.3.

Prin adresa nr. 29731/25.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 42329/25.06.2025, entitatea contractantă transmite dosarul achiziției împreună cu punctul său de vedere față de contestația formulată de, solicitând Consiliului respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

..... SA, menționează că prin adresa nr. CN1079533/00034/14.05.2025 s-au solicitat clarificări ofertantului GMBH, cu termen de răspuns 16.05.2025, dată la care acesta a răspuns prin adresele CN1079533/00036/00037/00038.

De asemenea, menționează că, prin adresa nr. CN1079533/00035/14.05.2025 s-au solicitat clarificări ofertantului GMBH SUCURSALA, cu termen de răspuns 16.05.2025, dată la care acesta a solicitat prelungirea timpului de răspuns la clarificare până la data de 22.05.2025, cu mențiunea că, la solicitarea ofertantului s-a deschis câmp suplimentar în SEAP pentru a răspunde la clarificarea CN1079533/14.05.2025 până la data de 22.05.2025, dată la care acesta a răspuns prin adresa CN1079533/00039.

Totodată, precizează că, prin adresa nr. CN1079533/00040/23.05.2025, s-au solicitat clarificări ofertantului GMBH SUCURSALA, cu termen de răspuns 27.05.2025, dată la care acesta a răspuns prin adresa CN1079533/00041, cu mențiunea că, la data de 26.05.2025 acesta solicită deschidere de câmp suplimentar în SEAP, deoarece din cauza unei erori tehnice răspunsul la clarificare a fost parțial, astfel fiind deschis câmp suplimentar în SEAP, cu termen de răspuns până la data de 27.05.2025, acesta răspunzând la clarificare în data de 26.05.2025, prin adresa CN1079533/00042.

Menționează că prin adresa nr. CN1079533/00043/02.06.2025 s-au solicitat clarificări ofertantului GMBH, cu termen de răspuns 05.06.2025, dată la care acesta a răspuns la prin adresa CN1079533/00046/05.06.2025.

Prin adresa nr. CNI 079533/00044/03.06.2025 s-au solicitat clarificări ofertantului GMBH SUCURSALA cu termen de răspuns 05.06.2025, dată la care acesta a răspuns prin adresa nr.CNI079533/00045, având data de 26.05.2025 prin care (punctul 3), a semnalat existența unei neconcordanțe între prevederile caietului de sarcini și cele ale fișei de date a achiziției/anunțului de participare, astfel:

- în caietul de sarcini la art. 4.1.2 este precizat că nu sunt acceptate alte produse decât cele OEM

- în anunțul de participare/fișa de date a achiziției la cap.VI.3 - informații suplimentare sunt precizate următoarele: Cerințele tehnice definite la nivelul anunțului de participare, caietului de sarcini sau altor documente complementare, prin trimiterea standardelor; la un anumit producător, la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție/metoda specifică de fabricație/prestare/execuție, vor fi înțelese ca fiind însoțite de mențiunea „sau echivalent”.

Referitor la textul redat anterior și prevăzut în anunțul de participare/fișa de date a achiziției la capitolul VI.3, ... S.A., menționează că acesta este un text predefinit, stabilit de SEAP la momentul configurării documentației de atribuire. Acest text a fost preluat automat, dintr-o eroare a entității contractante, în anunțul de participare și implicit în fișa de date configurată în format PDF de către SEAP.

În opinia sa, remedierea acestei neconcordanțe dintre cerințele caietului de sarcini și ale anunțului de participare/fișei de date a achiziției nu putea fi înfăptuită în acel moment al procedurii de achiziție când se desfășura etapa de evaluare tehnică, o asemenea măsură conducând la încălcarea principiilor obligatorii prevăzute la art.2 alin.2 din Legea nr.99/2016.

Subliniază că, în lipsa unei remedieri a acestei neconcordanțe, comisia s-a aflat în imposibilitatea de a analiza ofertele cu respectarea prevederilor legale și a principiilor enumerate mai sus, în baza documentației de atribuire publicate, și a propus anularea procedurii de atribuire a contractului sectorial de achiziție publică având ca obiect „LN4 Piese de schimb linie de ardere aferente Turbinei cu gaz din dotarea Centralei cu Ciclu Combinat din cadrul CTE Vest”, în conformitate cu prevederile art. 225 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016, deoarece încălcări ale prevederilor legale afectează procedura, fiind îndeplinite cumulativ condițiile prevăzute la art. 225 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Prin adresa nr. 41951/C1/2287/24.06.2025, Consiliul solicită contestatorului să transmită recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin corespondența electronică înregistrată la CNSC sub nr. 42245/25.06.2025, intitulată „Re: Adresa CNSC nr. 41951/c1/

2287/24.06.2025", contestatorul confirmă primirea acesteia, respectiv: „(...) Confirmăm primirea (...)”.

Până la data pronunțării prezentei decizii, ..., nu a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii în original în cuantumul prevăzut de lege.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 44042/01.07.2025, contestatorul solicită Consiliului soluționarea cu celeritate a contestației sale, fără a transmite recipisa de consemnare a cauțiunii în original în cuantumul prevăzut de lege.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..... S.A., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „LN4 Piese de schimb linie de ardere aferente Turbinei cu gaz din dotarea Centralei cu Ciclu Combinat din cadrul CTE Vest” - cod CPV: 42113000-4, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare CN1079533/31.03.2025, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 43.232,182,17 lei fără TVA. Criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției inadmisibilității contestației.

Pentru formularea unei contestații împotriva unui act al entității contractante, emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că, potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea, în fond, a contestației.

Din redactarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, rezultă că, pentru a putea proceda la soluționarea contestației, Consiliul trebuie să constate depunerea cauțiunii, constituită potrivit prevederilor legale.

Modul de calcul al acestei cauțiuni este stabilit, în detaliu, de prevederile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

În aceste condiții, Consiliul va verifica, cu precădere, îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antemenționate, deoarece, dacă nu sunt îndeplinite condițiile legale de constituire a cauțiunii, astfel încât contestația să fie luată în considerare, Consiliul va respinge contestația, fără să cerceteze motivele acesteia.

Prin urmare, constituirea cauțiunii este o condiție obligatorie pentru soluționarea contestației cu care a fost investit Consiliul; dovada constituirii acesteia la dispoziția Consiliului se depune în original la CNSC, aceasta fiind o condiție de admisibilitate.

Obligativitatea constituirii cauțiunii reprezintă o condiție de fond pentru însuși soluționarea contestației, iar nu de procedură, de natură a obstrucționa accesul la justiție.

În cazul în care Consiliul, investit cu o contestație, constată neîndeplinirea constituirii cauțiunii, va respinge contestația potrivit art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin corespondența electronică înregistrată la CNSC sub nr. 42245/25.06.2025, intitulată „Re: Adresa CNSC nr. 41951/c1/2287/24.06.2025”, contestatorul confirmă primirea acesteia, respectiv: „(...) Confirmăm primirea (...)”.

....., deși a primit adresa mai sus menționată, având confirmare de primire în data de 24.06.2025, potrivit corespondenței electronice înregistrată la CNSC sub nr. 42245/ 25.06.2025, nu s-a conformat solicitării și nu a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii în original în cuantumul prevăzut de lege.

În atașamentul email-ului nu se regăsește recipisa de consemnare a cauțiunii, iar, până la data pronunțării prezentei, contestatorul nu a transmis nici recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege.

Consiliul reține că, în speță, sunt incidente următoarele:

- prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare;

- principiul de drept „*nemo ignorare legem censetur*”, potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii.

- principiul de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”, potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă, în sensul că, în cadrul Legii nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la obligația constituirii cauțiunii.

Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă de către contestator, fără a depune cauțiunea, constituită în mod legal.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6), coroborat cu art. 611 din Legea nr. 101/2016, în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, contestația depusă de, în contradictoriu cu entitatea contractantă S.A., fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de, în contradictoriu cu entitatea contractantă SA.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.