



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ..., emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea încheierii acordului cadru de furnizare, având ca obiect "...", cod CPV ..., s-au solicitat următoarele:

- „modificarea caietului de sarcini în ceea ce privește cerința Agreementului tehnic;
- anularea rezultatului procedurii și reluarea acesteia/declarată oferta sa ca fiind conformă și implicit câștigătoare”.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertant la procedura simplificată, organizată de ... în vederea încheierii acordului cadru de furnizare, având ca obiect "...", cod CPV ..., inițiată prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, ... precizează că, a respectat, în totalitate, cerința din caietul de sarcini de la punctul III - Specificații tehnice, fraza „să dețină/ prezinte Agreement tehnic pentru produsul oferat/alte reglementări tehnice oficiale/standarde naționale”, subliniind că pe lângă Agreementul tehnic vechi, a depus documentele ce stau la baza acestuia, reprezentate de rapoartele de încercare nr. 89.1, 89.2, 89.3, 89.4 și 89.5 aferente produsului

Totodată, susține că reînnoirea Agreementului tehnic nu mai este necesară, conform adresei primită de la ..., prin care se certifică faptul că pentru acest tip de produse nu se mai fac agreementări.

În concluzie, contestatoarea apreciază decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca fiind abuzivă și nefondată.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante copia dosarului achiziției, oferta contestatoarei, precum și punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia către

Prin adresele nr. ... și nr. ..., înregistrate la CNSC sub nr. ..., respectiv nr. ..., autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea, ca nefondată, a acesteia.

În cuprinsul punctului de vedere, ... face un scurt istoric al procedurii arătând că oferta ... a fost respinsă ca neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din anexa la HG nr. 395/2016, în aplicarea art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, motivat de faptul că aceasta nu a respectat cerința de la punctul III - Specificații tehnice, din caietul de sarcini, respectiv „să dețină/prezinte Acord tehnic pentru produsul oferat/alte reglementări tehnice oficiale/standarde naționale”.

Totodată, evidențiază că rapoartele de încercare nr. 89.1, 89.2, 89.3, 89.4 și 89.5, depuse de ofertantul ... în cadrul ofertei tehnice, nu sunt echivalente cu reglementările tehnice oficiale sau standardele naționale solicitate prin caietul de sarcini, acestea fiind acte care au stat la baza emiterii ..., emis de Acest acord a fost prelungit cu Acord tehnic ..., a cărui valabilitate a expirat în anul 2014.

De asemenea, subliniază că procedura de atribuire în cauză a fost anulată, întrucât nu a fost depusă nici o ofertă admisibilă.

Referitor la solicitarea din contestație cu privire la modificarea caietului de sarcini în ceea ce privește cerința acordului tehnic, autoritatea contractantă afirmă că nu modifică condițiile tehnice impuse prin acesta.

În concluzie, autoritatea a solicitat Consiliului respingerea contestației formulată de ..., ca nefondată și nelegală.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura simplificată, organizată în vederea încheierii acordului cadru de furnizare, având ca obiect "...", cod CPV ..., prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr.

Din informațiile invitației de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a acordului cadru ce va fi atribuit este cuprinsă între ...

În calitate sa de participantă la procedura de atribuire în cauză, ... a primit, din partea autorității contractante, adresa nr. ..., de comunicare a rezultatului procedurii, prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire. În adresă se precizează că, în urma analizei ofertei depuse, aceasta a fost respinsă, ca neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din anexa la HG nr. 395/2016, în aplicarea art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, întrucât, aceasta nu a respectat cerința de la punctul III - Specificații tehnice, din caietul de sarcini. Împotriva deciziei autorității

contractante, ... formulează contestație, pentru motivele arătate anterior și solicită Consiliului să dispună admiterea contestației.

Se reține că, autoritatea contractantă a solicitat în caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire, la punctul III - Specificații tehnice, ca operatorii economici „să dețină/prezinte Acord tehnic pentru produsul oferit/alte reglementări tehnice oficiale/standarde naționale”, cerință obligatorie, nefiind contestată de nici un operator economic.

În îndeplinirea cerinței menționate mai sus, ... a depus, după cum urmează:

-

Analizând documentele prezentate de ... în dovedirea îndeplinirii cerinței minime prevăzute la secțiunea punctul III - Specificații tehnice, din caietul de sarcini, Consiliul apreciază că acestea sunt documente echivalente celor solicitate de autoritatea contractantă, pentru motivele care vor fi expuse.

Se reține, ca fiind incidente, dispozițiile art. 158 din Legea nr. 98/2016: *(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita operatorilor economici să furnizeze un raport de încercare eliberat de un organism de evaluare a conformității sau un certificat emis de un astfel de organism drept mijloc de probă care să ateste conformitatea produselor, serviciilor sau lucrărilor care fac obiectul achiziției cu cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice, factorii de evaluare sau condițiile de executare a contractului. (2) În cazul prevăzut la alin. (1) în care autoritatea contractantă solicită prezentarea unor certificate emise de un anumit organism de evaluare a conformității, aceasta acceptă și certificate echivalente emise de alte organisme de evaluare a conformității.*

(3) În sensul alin. (1) și (2), un organism de evaluare a conformității este un organism care efectuează activități de evaluare a conformității, inclusiv etalonare, încercare, certificare și inspecție, acreditat în conformitate cu dispozițiile Regulamentului (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 iulie 2008 de stabilire a cerințelor de acreditare și de supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 339/93.

Astfel, Consiliul reține că ...este un organism tehnic recunoscut, deținător al

...., în calitatea sa de organism tehnic certificat, a emis, în baza dosarului tehnic 005-07/234-2011, care conține specificațiile tehnice ale produsului ..., inhibitor de coroziune.

Se reține că produsului ... nu i-a fost retras acordul tehnic obținut, ci, în urma analizării documentelor depuse pentru eliberarea unui nou acord tehnic, potrivit Regulamentului privind acordul tehnic pentru produse, procedee și echipamente noi în construcții, aprobat prin

HG nr. 766/1997, cu modificările și completările ulterioare - Comisia de avizare nr. 3 a CTPC a comunicat ...că respectivul produs nu mai necesită acord tehnic.

Dat fiind faptul că ...este organism tehnic acreditat la nivelul Uniunii Europene - care a elaborat acordul tehnic inițial al produsului Inhibitor de coroziune pentru clorura de sodiu, marca - în referire la caracteristicile tehnice, la rezultatele și comportamentul - va fi apreciată de către Consiliu ca având caracter de reglementare tehnică, care îndeplinește cerința solicitată de autoritatea contractantă la secțiunea punctul III - Specificații tehnice, din caietul de sarcini. Se reține, de asemenea, că, în textul adresei nr. 18444 din data de 10.11.2016, se precizează, în mod explicit: "Comisia de avizare nr. 3 a CTPC ne-a informat că acest tip de produse nu mai fac obiectul acordării".

Totodată, se va reține, de către Consiliu, că Rapoartele de încercări depuse de către ..., care au fost emise de Laboratorul de drumuri-.... specificații tehnice ale produsului Inhibitor de coroziune pentru clorura de sodiu, marca, fiind apreciate de Consiliu ca fiind documente cu caracter de reglementare tehnică, întrucât au fost emise de un organism abilitat (.....), acestea reprezentând un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea cu cerințele caietului de sarcini.

Consiliul nu va reține, în soluționare, susținerile autorității, în referire la faptul că «Rapoartele de încercare emise de Laboratorul de drumuri ... în care se specifică clar că rezultatele se referă numai la probele de material încercate, nu pot fi considerate alternative la formularea "alte reglementări tehnice oficiale/standarde naționale", acestea fiind anexe ale», dispozițiile art. 158 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 fiind aplicabile în speță, așa cum s-a arătat la alineatele precedente; în mod evident, procedura de încercare, în referire la caracteristicile unui produs, realizându-se asupra unor probe de material ale respectivului produs.

Nu se va reține nici susținerea autorității contractante, potrivit căreia "Comisia de evaluare a constatat că documentele depuse în cadrul ofertei tehnice de către ofertant nu corespund cerințelor legislative în vigoare pentru produsul oferat și consideră că obligația acestuia era de a se conforma cerințelor legale pentru ca oferta depusă să poată fi admisibilă", în documentația de atribuire nefiind precizat, în mod concret, care sunt documentele considerate de autoritate a fi reglementări tehnice oficiale, în vigoare; Fișa cu date de securitate, care, potrivit precizării autorității contractante, din punctul de vedere transmis Consiliului - «trebuie să fie elaborată conform Anexei la Regulamentul European nr. 830/2015 care modifică Regulamentul (EC) Nr. 1907/2006 și reg. (UE) nr. 453/2010 privind înregistrarea, evaluarea, autorizarea, și restricționarea substanțelor chimice (REACH) - aceasta făcând parte din reglementările tehnice oficiale cerute"» - fiind doar cu titlu de exemplu,

fără a fi solicitat, în documentația de atribuire, necesitatea depunerii unui astfel de document.

Consiliul reține, de asemenea, că autoritatea contractantă are dreptul să prevadă în caietul de sarcini specificații tehnice astfel încât să descrie produsul pe care intenționează să-l achiziționeze propriilor necesități, conform prevederilor art. 155 din Legea nr. 98/2016, însă, acestea trebuie să fie astfel impuse încât să promoveze concurența, și nu să o restricționeze.

În concluzie, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă poate să accepte îndeplinirea cerinței în discuție, în condițiile art. 158 din Legea nr. 98/2016, în sensul în care, pentru îndeplinirea cerinței caietului de sarcini aflată în referire la necesitatea deținerii de "Agreement tehnic/alte reglementări tehnice oficiale/standarde naționale", operatorul economic poate prezenta rapoarte de încercare/testare emise de un organism recunoscut, cum ar fi, în speța de față, un laborator neutru de încercări și calibrare sau un organism de certificare și inspecție, potrivit prevederilor evocate.

În situația în care autoritatea contractantă avea incertitudini în ceea ce privește documentele prezentate de către contestatoare, pentru o evaluare corectă și completă a ofertei ..., avea posibilitatea de a se adresa, pentru informații suplimentare,

Raportat la cele expuse, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv, în evaluarea ofertei depuse de ..., în ceea ce privește documentele depuse în dovedirea îndeplinirii cerinței minime prevăzute la punctul III - Specificații tehnice, respectiv, „să dețină/prezinte Agreement tehnic pentru produsul ofertat/alte reglementări tehnice oficiale/standarde naționale", eludând dispozițiile art. 158 din Legea nr. 98/2016, critica ..., în acest sens, urmând a fi admisă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și să anuleze raportul procedurii nr. 16580 din 27.12.2016, în partea privind oferta ..., și adresa nr. ..., de comunicare a rezultatului procedurii, ca act subsecvent al raportului procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să continue procedura de atribuire, prin reevaluarea ofertei ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și anulează raportul procedurii nr. și adresa nr. ..., de comunicare a rezultatului procedurii, ca act subsecvent al raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să continue procedura de atribuire, prin reevaluarea ofertei ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

....

MEMBRU,

....

Redactată în exemplare, conține ... pagini.