



**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. 2471/C6/1963, 2001, 2010**

**Data: 22.08.2025**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 35639/30.05.2025, formulată de ..... SRL (dosar nr. 1963/2025), cu sediul social în municipiul ....., ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ...., având CUI RO ....., reprezentată legal prin administrator ..... și convențional prin ....., împotriva rezultatului procedurii, emis de ....., cu sediul în ....., ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea atribuirii contractului de Furnizare și lucrări de instalare, montare și punere în funcțiune „Stație de reîncărcare pentru autovehicule electrice în .....", s-a solicitat anularea adresei nr. 8887/21.05.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 8873/21.05.2025, inclusiv a tuturor actelor care au stat la baza acestuia și a actelor care au fost emise în temeiul acestuia, respectiv obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, începând cu etapa verificării conformității ofertelor, precum și la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de demersul judiciar.

Prin adresa nr. .... / ....., înregistrată la CNSC sub nr. .... / 11.06.2025, ..... SRL, cu sediul în municipiul ....., ....., județul ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ...., având CUI ....., reprezentată legal de ..... – administrator, a formulat cerere de intervenție în favoarea și susținerea autorității contractante cu privire la contestația formulată de ..... SRL, prin care solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Prin contestația nr. 306/02.06.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 36369/03.06.2025, formulată de ..... SRL (dosar nr. 2001/2025), cu sediul social în ....., ....., județul ....., înregistrată la Registrul Comerțului nr. ...., CUI RO ....., reprezentată legal prin administrator ....., împotriva rezultatului procedurii, emis în cadrul aceleiași proceduri de atribuire

organizată de ....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat ..... și a comunicării rezultatului procedurii prin care autoritatea contractantă a reținut că oferta sa este admisibilă, aflându-se pe locul 2 în clasament, și, în principal, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ..... SRL (subcontractant .... SRL), într-un mod transparent și nediscriminator și stabilirea neconformității ofertei depuse de către ..... SRL (terți susținători ....., ....).

Prin adresa nr. 508/13.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 39478/16.06.2025, ..... SRL, cu sediul în municipiul ....., județul ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ...., având CUI ....., reprezentată legal de ..... – administrator, a formulat cerere de intervenție în favoarea și susținerea autorității contractante cu privire la contestația formulată de ..... SRL, prin care solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 39487/16.06.2025, ..... SRL, cu sediul social în municipiul ....., Șos. Alexandriei 203A, ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ...., având CUI RO ....., reprezentată legal prin administrator ..... și convențional prin ....., cu sediul procesual ales în municipiul ....., a formulat cerere de intervenție, prin care solicită admiterea, în principiu a cererii de intervenție și, în consecință, admiterea excepției lipsei de interes, respectiv respingerea criticilor formulate de către ..... SRL cu privire la oferta sa ca fiind lipsite de interes, respingerea contestației formulate de ..... SRL ca neîntemeiată, menținerea raportului procedurii nr. 8873/21.05.2025 ca fiind legal și temeinic sub aspectul evaluării ofertei depuse de societatea sa în cadrul procedurii și obligarea la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de demersul judiciar.

Prin contestația nr. 477/02.06.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 36396/03.06.2025, formulată de ..... SRL (dosar nr. 2010/2025), cu sediul social în municipiul Iași, ....., județul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ...., CUI ....., reprezentată legal prin administrator ....., împotriva rezultatului procedurii, emis de ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat ..... nr. 8873/21.05.2025 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și declararea inadmisibile a ofertelor depuse de către ofertanții ..... SRL și ..... SRL.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 39485/16.06.2025, ..... SRL, cu sediul social în municipiul ....., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ...., având CUI RO ....., reprezentată legal prin administrator ..... și convențional prin ..., cu sediul procesual ales în municipiul ....., a formulat cerere de intervenție, prin care solicită admiterea, în principiu a cererii de intervenție și, în consecință, admiterea

excepției lipsei de interes, respectiv respingerea criticilor formulate de către ..... SRL cu privire la oferta sa ca fiind lipsite de interes, respectiv respingerea contestației formulate de ..... SRL ca neîntemeiată și menținerea raportului procedurii nr. 8873/21.05.2025 ca fiind legal și temeinic sub aspectul evaluării ofertei sale, precum și obligarea ..... SRL la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de demersul judiciar.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. 1963/2025, dosar nr. 2001/2025 și dosar nr. 2010/2025, au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

### CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ..... SRL, ..... SRL și ..... SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

#### **1963**

Prin contestația formulată în dosarul 1963/2025 se precizează că la data de 22.05.2025 a fost publicat în SEAP raportul procedurii nr. 8873/21.05.2025 care atestă caracterul conform și admisibil al ofertei sale, dar care declară câștigătoare oferta depusă de către ..... SRL. Pe locul secund s-a clasat oferta ..... SRL, iar oferta sa s-a clasat pe locul 3 cu un punctaj de 82.99.

Tot la data de 22.05.2025, i s-a comunicat și adresa nr. 8887/21.05.2025 privind rezultatul procedurii.

Ca urmare a publicării raportului procedurii nr. 8873/21.05.2025 și a comunicării nr. 8887/21.05.2025, a formulat o cerere de acces la dosarul procedurii, iar autoritatea i-a comunicat o serie de documente, însă nu i s-a acordat acces la dosarul procedurii din perspectiva ofertelor depuse și a răspunsului la solicitările de clarificări. Practic, singurele documente care i-au fost puse la dispoziție și care i-au permis să formuleze contestație, sunt procesele verbale de evaluare și solicitările de clarificări transmise ofertanților (nu și răspunsul la solicitările de clarificări în discuție).

În opinia sa, oferta desemnată câștigătoare și oferta clasată pe locul secund nu sunt confidențiale.

Astfel, invocă prevederile art. 217 din Legea nr. 98/2016, art. 19 din Legea nr. 101/2016, jurisprudența Curții de Apel ....., precum și practica CNSC.

După cum se poate observa, în cazul de față, nu s-a dovedit că operatorul economic clasat pe primul loc sau operatorul economic clasat pe locul secund ar fi probat confidențialitatea ofertelor depuse, ci s-a acordat prevalență în mod exclusiv declarației de confidențialitate depuse. În mod

evident, în cazul declarării confidențialității unor componente ale ofertei, este necesar ca aceasta să fie dovedită, nefiind admisibilă o prezentare sumară, materializată într-o declarație pur formală.

De altfel, solicitările de clarificări și răspunsurile aferente nu pot avea un caracter confidențial, având în vedere că prin răspunsurile transmise, ofertantul explicitează sau completează oferta depusă, astfel că acestea devin parte integrantă din propunerea tehnică depusă de către operatorul economic, respectiv din propunerea financiară, prin raportare la categoria de clarificări solicitate.

Prin urmare, consideră nelegal refuzul achizitoarei de a-i permite studierea în integralitate a dosarului achiziției publice și, în concret, de a-i permite accesul la toate solicitările de clarificări emise și la răspunsurile primite de la ..... SRL și ..... SRL de către autoritatea contractantă.

În plus, precizează faptul că, dreptul la informare al persoanelor este reglementat inclusiv de art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Totodată, susține că, din perspectiva dreptului la un proces echitabil prevăzut în mod expres de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, autoritățile contractante au obligația pozitivă de a întreprinde toate demersurile necesare pentru ca justițiabilii să aibă posibilitatea de a-și apăra în mod concret drepturile patrimoniale sau nepatrimoniale ce le revin.

Indică cu titlu de jurisprudență o decizie intermediară a Curții de Apel ....., respectiv Hotărârea Intermediară nr. 2/07.02.2024.

Or, în ceea ce privește declarația de confidențialitate depusă de către ofertanții clasati pe primele două locuri, se poate observa că aceasta este una pur formală, în sensul în care acesta nu a dovedit în nici un fel confidențialitatea ofertei depuse.

Având în vedere aspectele prezentate, precum și elementele factuale antemenționate, solicită Consiliului să constate lipsa caracterului confidențial al tuturor actelor dosarului procedurii de achiziție publică și, în concret, să-i permită studierea acestuia în vederea completării prezentei contestații sub aspectul solicitării de repunere în termenul legal de contestare.

Cu privire la repunerea în termenul legal de contestare, invocă dispozițiile art. 186 alin. (1) C.proc.civ.

Or, în cazul de față, s-a aflat în imposibilitatea formulării unei contestații bazate pe documentele care se află la dosarul procedurii din pricina conduitei autorității contractante care i-a îngrădit în mod nejustificat accesul. În aceste condiții, a formulat prezenta contestație prin raportare la maniera în care operatorii economici care o surclasează obișnuiesc să oferteze și analizând informațiile minimale puse la dispoziție (procese verbale de evaluare), fără însă a avea posibilitatea de a susține o contestație bazată exclusiv pe piesele de la dosarul procedurii, cu

posibilitatea reală de a indica punctual Consiliului elementele de neconformitate ale fiecărei oferte.

Prin urmare, solicită Consiliului să-i permită studiul dosarului procedurii și, subsecvent, repunerea în termenul legal de contestare.

Referitor la oferta depusă de către ..... SRL, prezintă:

## 1. Neconformitatea propunerii tehnice

1.1.Ofertantul nu prezintă Listele cu cantități întocmite în conformitate cu Avizele Tehnice de Racordare,

1.2.Ofertantul nu dovedește ofertarea cantităților stabilite prin proiect pentru articolelor de deviz,

1.3.Ofertantul nu a ofertat tipul de vopsea solicitat, respectiv vopsea verde pentru marcajul parcarilor,

1.4. Aplicația/platforma de administrare ofertată nu respectă cerințele impuse prin documentația de atribuire în ceea ce privește rezervarea stației într-un interval orar,

1.5. Aplicația/platforma de administrare ofertată nu respectă cerințele impuse prin documentația de atribuire în ceea ce privește vizualizarea duratei de încărcare rămasă în timp real, comunicată de vehicul,

1.6. Ofertantul nu prezintă documentele doveditoare pentru demonstrarea Condițiilor privind conformitatea cu standardele relevante,

1.7. Ofertantul nu respectă cerințele solicitate prin documentația de atribuire în ceea ce privește prezentarea unei propuneri tehnice conforme, respectiv a copiat cerințele din cadrul documentației de atribuire/caietul de sarcini,

1.8. Ofertantul nu respectă cerințele solicitate prin documentația de atribuire în ceea ce privește prezentarea Graficului de execuție, care să cuprindă toate activitățile solicitate prin documentația de atribuire,

1.9. Ofertantul nu prezintă în cadrul propunerii tehnice un grafic după care se execută reviziile periodice/plan de mentenanță,

1.10. Ofertantul nu demonstrează îndeplinirea condițiilor de garanție și post-garanție în ceea ce privește asigurarea SIM-urilor de date mobile cel puțin pentru perioada de garanției a echipamentelor,

1.11. Ofertantul nu îndeplinește specificațiile tehnice ale stațiilor de reîncărcare referitoare la dimensiuni și gabarit,

1.12. Ofertantul nu demonstrează și nu prezintă documentele solicitate de autoritatea contractantă în legătură cu panoul de informare și marcajele locurilor de parcare,

## 2. Oferta are un preț neobișnuit de scăzut.

În ceea ce privește oferta depusă de către ..... SRL, susține că:

1. Ofertantul nu îndeplinește cerința privind experiența similară - capacitatea tehnică și/sau profesională:

Invocând cerințele fișei de date a achiziției, cap. secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, privind condițiile ce trebuiau îndeplinite de ofertanți în legătură cu experiența similară deținută, arată că ..... SRL a obținut atestatul ANRE doar în data de 21.02.2024, conform informațiilor regăsite pe site-ul ANRE, la următorul link de acces: regăsite în mod oficial pe site-ul ANRE, la următorul link de acces: <https://portal.anre.ro/PublicLists/Atestate>.

Astfel, în conformitate cu prevederile „Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice”, aprobat prin Ordinul ANRE nr. 134/15.12.2021, publicat în Monitorul Oficial 1216/22.12.2021, operatorii economici care execută lucrări de montaj trebuie să fie atestați ANRE în raport cu nivelul de tensiune al instalației electrice.

Montarea stațiilor de încărcare poate fi efectuată doar de către operatori economici atestați ANRE, deoarece în cadrul operațiunii de montare se execută lucrări asupra instalației electrice de alimentare cu energie electrică, constând cel puțin în conectarea (legarea) definitivă a stației la BMPT.

În opinia sa, autoritatea contractantă analizând documentele justificative DUAE, nu a corelat data obținerii atestatului ANRE de către ofertantul ..... SRL (respectiv 21.02.2024) cu data proceselor verbale de punere în funcțiune, prezentate ca documente doveditoare a informațiilor indicate în DUAE.

În acest context, montajul fie a fost executat de o terță parte, iar nu de ofertantul ..... SRL, fie montajul a fost executat în mod nelegal, iar o astfel de conduită nu poate sta la baza dobândirii de experiență similară, deoarece experiența similară presupune executarea, în trecut, a unor contracte, în condițiile legii, adică în contextul existenței atestatului ANRE.

## 2. Neconformitatea propunerii tehnice:

2.1. Ofertantul nu prezintă Listele cu cantități întocmite în conformitate cu Avizele Tehnice de Racordare:

În conformitate cu caietul de sarcini, ofertanții aveau obligația de a întocmi și prezenta în cadrul ofertei Devizele/Listele cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări - Formulare F3 pentru realizarea instalațiilor de racordare aferente stațiilor de reîncărcare vizate prin proiect, conform soluțiilor stabilite de operatorul de distribuție zonal prin ATR, respectiv cantitățile aferente acestora.

Conform documentelor depuse în cadrul ofertei, acesta nu a prezentat Listele cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări - Formulare F3 pentru instalațiile de racordare, în consecință oferta acestuia fiind neconformă.

2.2. Ofertantul nu dovedește ofertarea cantităților stabilite prin proiect pentru articolele de deviz:

Potrivit solicitării de clarificări nr. 5275/31.03.2025 transmise ofertantului, se poate observa că acesta nu a ofertat cantităților de lucrări astfel cum au fost solicitate de către autoritatea contractantă, însă ofertantul se prevalează de o așa zisă abatere tehnică minoră.

Cu toate acestea, se poate observa că operatorul ofertează o serie de cantități complet nejustificate, care nu-și găsesc corespondent în cuprinsul documentației de atribuire, de exemplu, ofertarea unei cantități pentru poziția 19 de 5 ori mai mare, respectiv ofertarea unei cantități pentru

poziția 20 de 28 de ori mai mare, ceea ce nu pot fi încadrate ca abateri tehnice minore.

Referitor la acest aspect, Curtea a precizat că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

În acest sens, invocă și prevederile art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere definiția viciului de formă, este evident că aceasta nu este o abatere tehnică minoră, ci o neconformitate majoră, cu precădere în condițiile în care în cadrul documentației de atribuire, respectiv caietul de sarcini, se specifică faptul că:

*„Ofertanții au obligația de a respecta încadrările în articole de deviz, descrierea articolului, unitatea de măsură și cantitatea fiecărui articol. Ofertanții au libertatea de a folosi propriile rețete pentru articole.”*

Prin urmare, și din această perspectivă, oferta desemnată câștigătoare apare ca neconformă.

2.3. Ofertantul nu a oferat tipul de vopsea solicitat, respectiv vopsea verde pentru marcajul parcarilor:

Din documentele prezentate/devizele de lucrări ofertate (Formularele C6) de către câștigător, nu rezultă faptul ar fi fost cotate materialul vopsea verde pentru marcajul parcarilor, conform cerințelor stabilite prin documentația de atribuire.

În consecință, contractul nu poate fi implementat cu respectarea cerințelor stabilite prin documentația de atribuire, iar oferta prezentată apare fiind una neconformă.

2.4. Aplicația/platforma de administrare ofertată nu respectă cerințele impuse prin documentația de atribuire în ceea ce privește rezervarea stației într-un interval orar.

Analizând aplicația ofertată de către operatorul economic declarat câștigător, respectiv aplicația „PlugPoint”, nu permite rezervarea stației într-un interval orar, nefiind disponibilă această opțiune în aplicația ofertantului.

În consecință, aplicația ofertată nu are această opțiune, neîndeplinind astfel cerințele solicitate prin documentația de atribuire, drept urmare, oferta apare ca fiind neconformă.

2.5. Aplicația/platforma de administrare ofertată nu respectă cerințele impuse prin documentația de atribuire în ceea ce privește vizualizarea duratei de încărcare rămasă în timp real, comunicată de vehicul:

În pofida cerinței imperative de la punctul 1.3. din Fișa Tehnică nr. 3 - Platforma operare/administrare stații, analizând aplicația ofertată de către operatorul economic, contestatoarea a observat faptul că nu se poate vedea durata de încărcare rămasă în timp real, comunicată de vehicul, în cazul în care conectorul este ocupat, nefiind disponibilă accesarea acestei opțiuni/caracteristici în aplicația ofertată.

Raportat și la acest neajuns al aplicației, reiese că aceasta nu îndeplinește caracteristicile solicitate prin documentația de atribuire, context în care și sub acest aspect oferta apare ca fiind neconformă.

2.6. Ofertantul nu prezintă documentele doveditoare pentru demonstrarea Condițiilor privind conformitatea cu standardele relevante:

Potrivit cerinței „*Condiții privind conformitatea cu standardele relevante*” din caietul de sarcini și solicitărilor prin Fișa Tehnică nr. 1 și 2, ofertantul nu a prezentat toate documentele necesare pentru demonstrarea conformității cu standardele solicitate pentru produsele oferite în limba română, astfel încât să permită evaluatorilor o comparare facilă între specificațiile cerute și specificațiile oferite, respectiv nu a prezentat certificatele de conformitate în limba română și nici rapoartele de testare care să ateste conformitatea cu cerințele impuse pentru IP, IK, EMC și LVD în limba română.

În consecință, oferta nu permite identificarea precisă a cerințelor minime și a specificațiilor tehnice, conform cerințelor impuse prin documentația de atribuire, context în care aceasta apare ca fiind neconformă.

2.7. Ofertantul nu respectă cerințele solicitate prin documentația de atribuire în ceea ce privește prezentarea unei propuneri tehnice conforme, respectiv a copiat cerințele din cadrul documentației de atribuire/caietul de sarcini

Consideră că oferta depusă de către ..... SRL este neconformă, dat fiind că în cadrul propunerii tehnice metodologia de execuție propusă reprezintă preluarea cu copy-paste a cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, iar astfel ofertantul nu demonstrează în nici un fel îndeplinirea obligației de a proba conformitatea ofertei cu cerințele caietului de sarcini prin prezentarea unei abordări și metodologii proprii asupra modului de îndeplinire a contractului, precum și modalitățile de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la cerințele solicitate.

Totodată, se poate observa că ofertantul nu corelează activitățile din propunerea tehnică prezentată cu grafic Gant și oferta financiară, acesta fiind un alt motiv de neconformitate a acestei oferte.

2.8. Ofertantul nu respectă cerințele solicitate prin documentația de atribuire în ceea ce privește prezentarea Graficului de execuție, care să cuprindă toate activitățile solicitate prin documentația de atribuire

Învederează Consiliului că, în considerarea cerinței impuse din caietul de sarcini, reiese că în sarcina ofertanților s-au impus lucrări de bază, ceea ce ofertantul nu a inclus metodologia de realizare a tuturor lucrărilor solicitate de autoritatea contractantă, acestea nefiind nici corelate cu graficul de execuție și propunerea financiară.

Prin urmare, din perspectiva neîndeplinirii cerințelor imperative impuse prin documentația de atribuire, este evident că se impunea respingerea ofertei ca neconformă.

2.9. Ofertantul nu prezintă în cadrul propunerii tehnice un grafic după care se execută reviziile periodice/plan de mentenanță, mai ales că, ..... SRL nu a depus în cuprinsul propunerii tehnice un Plan de mentenanță, drept pentru care oferta este neconformă și din acest punct de vedere.

În acest sens, precizează că atât timp cât mentenanța stațiilor nu este demonstrată prin oferta depusă și nu se probează că aceasta se va realiza în raport cu condițiile prezentate de către producător „oferta clasată pe locul al doilea este un neconformă”.

2.10. Ofertantul nu demonstrează îndeplinirea condițiilor de garanție și post-garanție în ceea ce privește asigurarea SIM-urilor de date mobile cel puțin pentru perioada de garanție a echipamentelor solicitate în caietul de sarcini.

Din perspectiva acestor cerințe, ofertantul avea obligația de a prevedea în cadrul propunerii tehnice, mai exact în abordarea și metodologia de execuție, precum și în cadrul graficului de realizare a investiției fizic și valoric, asigurarea acestor activități, în demonstrarea îndeplinirii cerințelor solicitate.

Însă, în cuprinsul propunerii tehnice depuse de către ..... SRL nu se regăsesc precizări referitoare la asigurarea SIM-urilor de date mobile pentru perioada de garanție acordată echipamentelor și nici informații referitoare la asigurarea administrării stațiilor prin intermediul aplicației, fără costuri suplimentare pentru autoritatea contractantă.

Astfel, și din perspectiva acestei cerințe, oferta apare ca fiind neconformă.

2.11. Ofertantul nu îndeplinește specificațiile tehnice ale stațiilor de reîncărcare referitoare la dimensiuni și gabarit:

Conform Fișei Tehnice nr. 2 - Stație de reîncărcare cu puterea  $\geq 50\text{kW DC}+22\text{kW AC}$  (CCS2+Type2) - Parametri tehnici si funcționali, se pot observa următoarele dimensiuni:

*„Dimensiuni produs: 360\*600\*1800mm*

*Greutate: 198 KG”,*

astfel că, nici măcar cu aplicarea marjei de 10 % permisă de autoritatea contractantă, produsele ofertate nu respectă specificațiile tehnice privind adâncimea stației care trebuia să fie de maxim 352mm (cu tot cu abaterea de 10%).

Precizează că, la o simplă căutare pe site-ul furnizorului de stații ..... SRL, observă faptul că niciunul dintre produse nu se încadrează în specificațiile minime privind dimensiunea și gabaritul. Modelul ofertat se poate verifica pe situl operatorului Link de prezentare produse: <https://.....ro/>.

Astfel, produsele ofertate de operatorul economic desemnat câștigător nu respectă caracteristicile minime impuse de autoritatea contractantă, drept pentru care oferta se impunea a fi respinsă ca fiind neconformă.

2.12. Ofertantul nu demonstrează și nu prezintă documentele solicitate de autoritatea contractantă în legătură cu panoul de informare și marcajele locurilor de parcare

Din răspunsul consolidat nr. 523/15.01.2025 și din Proiectul Tehnic, reiese că, ofertanții aveau obligativitatea de a prezenta acordurile tehnice, certificatele de conformitate și certificatele de constanță a performanței producătorului pentru produsele ofertate, atât pentru panoul

de informare, cât și pentru benzile preformate termoplastice folosite în cadrul proiectului.

Or, nici această cerință nu a fost îndeplinită de către ofertantul desemnat câștigător.

3. Oferta depusă de către ..... SRL are un preț neobișnuit de scăzut. Neconformitatea propunerii financiare:

Potrivit art. 2 din Legea nr. 98/2016, scopul este, pe de-o parte asigurarea egalității de șanse dintre operatorii economici și, pe de altă parte, respectarea dezideratelor impuse prin Directivele achizițiilor publice care reprezintă, în concreto, o concretizare a principiilor exprimate în Tratatul privind Funcționarea Uniunii Europene (TFUE) adaptate la specificul achizițiilor publice. Astfel, în vederea respectării atât a legislației incidente, cât și a specificului achizițiilor publice, atribuirea unui contract de achiziții publice trebuie să se realizeze în mod obiectiv și echidistant.

Prin urmare, punând în prim plan respectarea tuturor dezideratelor imperative impuse de legislația în vigoare, autoritatea contractantă are obligația de a analiza conform și nediscriminatoriu ofertele depuse de către operatorii economici și, implicit, de a oferi o motivație reală operatorilor economici a căror ofertă nu a fost desemnată câștigătoare. Totodată, în ipoteza în care consideră că sunt necesare informații suplimentare cu privire la oferta supusă analizei, achizitoarea are obligația de a solicita toate informațiile necesare pentru a se edifica asupra conținutului concret al ofertei depuse.

Invocă dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016, precum și practica CNSC (decizia nr. 3091/C1/3492/29.12.2014), și a Curții de Apel ..... (Decizia Civilă nr. 646/2021).

În cazul de față, valoarea propunerii financiare a ofertantului desemnat câștigător reprezintă 82,18% din valoarea estimată a contractului.

În aceste condiții, față de obligația autorității contractante de a exclude oferta care are un preț neobișnuit de scăzut ce nu prezintă garanții suficiente pentru realizarea conformă a obiectului contractului, arată că, autoritatea contractantă nu a analizat și nu a coroborat fundamentarea tarifului ofertat nici măcar prin raportare la prevederile legale privind obligațiile salariale, desemnând în mod facil ca fiind câștigătoare o ofertă cu un preț irealizabil de scăzut.

În concret, se poate observa că ofertantul desemnat câștigător nu a cotațat, respectiv nu a ofertat și nu a justificat corespunzător prețurile pentru:

- i. lucrările pentru realizarea instalațiilor de racordare aferente stațiilor de reîncărcare vizate prin proiect, conform soluțiilor și cerințelor prevăzute prin ATR-urile regăsite în cadrul documentației de atribuire;
- ii. materialul vopsea verde pentru marcajul parcarilor vizate prin proiect;

- iii. aplicația/platforma de administrare care să respecte cerințele impuse prin documentația de atribuire, respectiv să dispună de toate funcționalitățile solicitate;
- iv. elementele conexe aferente stațiilor oferate/materiale, conform precizărilor clarificate prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări;
- v. operațiunile de mentenanță și întreținere preventivă în perioada de garanție conform cerințelor stabilite prin caietul de sarcini;
- vi. manipulare și depozitare;
- vii. livrare, transport, asigurarea transportului și taxele vamale până la locul de livrare;
- viii. eliminarea deșeurilor rezultate și adunarea tuturor ambalajelor și eliminarea acestora de la locul de instalare;
- ix. asigurarea SIM-urile de date mobile cel puțin pentru perioada de garanție a echipamentelor;
- x. configurările/setările necesare pentru a pune stațiile în funcțiune;
- xi. testele funcționale ale stațiilor de încărcare pentru a asigura funcționarea produsului la parametrii agreeți;
- xii. recepția produselor;
- xiii. administrarea stațiilor oferate prin intermediul aplicației, respectiv costurile pentru administrare, dezvoltare, upgrade-uri ale aplicației de management al stațiilor, astfel încât să nu se solicite costuri suplimentare în perioada de garanție;
- xiv. mentenanță corectivă și preventivă;
- xv. suport tehnic;
- xvi. asigurarea pieselor de schimb și orice alte materiale consumabile pentru perioada de garanție și post-garanție;
- xvii. recepția finală.

În aceste condiții, se poate constata că ofertantul nu a justificat modalitatea de formare a prețului și nici costurile pentru elementele de cost enumerate, afirmând că nu a fost justificat în mod corespunzător prețul aparent neobișnuit de scăzut, că nu au fost depuse documente doveditoare ale prețurilor care pot fi obținute de la furnizori și nici nu a fost furnizată o altă justificare pentru a demonstra faptul că ofertantul poate executa în mod corespunzător obiectul contractului cu încadrarea în prețul propus.

În urma răspunsului pe care acest ofertant l-a formulat față de solicitarea de clarificare referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă nu a avut cum să verifice caracterul real al nivelurilor acestor prețuri și nici nu și-a putut forma convingerea că sumele alocate acoperă cheltuielile inerente executării contractului prin raportare la lipsa efectivă a unor documente justificative din cuprinsul ofertei.

În plus, se impune a fi observat și faptul că ofertantul și-a modificat propunerea financiară pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări și chiar dacă modificarea se încadrează în marja de 1%, discută în continuare despre o modificare a ofertei, atât timp cât nu s-a dovedit calificarea erorilor survenite ca fiind vicii de formă.

Prin urmare, solicită Consiliului să constate caracterul neconform al propunerii financiare depuse de către ofertantul criticat.

Reiterează că nu a avut acces la dosarul achiziției publice, context în care prin raportare la dispozițiile art. 186 alin. (1) C.proc.civ. și la aspectele evidențiate la capitolul II care atestă caracterul neconfidențial al ofertei desemnate câștigătoare, precizează că, ulterior accesului la dosarul procedurii, va completa motivele de contestație prezentate.

În concluzie, având în vedere considerentele anterior prezentate, solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și motivată.

În probațiune a depus înscrisuri.

Consiliul, prin adresa nr. 36245/1963/C6/02.06.2025, a solicitat contestatoarei prezentarea dovezii constituirii legale a cauțiunii, în sensul art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016, iar contestatoarea a răspuns prin adresa înregistrată sub nr. 36503/03.06.2025.

..... SRL, prin adresa nr. .... / ....., înregistrată la CNSC sub nr. .... /11.06.2025, a formulat cerere de intervenție în favoarea și susținerea autorității contractante cu privire la contestația formulată de ..... SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Conform contestației depuse petenta este nemulțumită de rezultatul procedurii în ceea ce privește conformitatea ofertei sale.

În susținerea acestor critici, aceasta nu indică niciun argument concret și nu anexează nicio probă în dovedirea susținerilor sale, limitându-se la afirmații generale și la o solicitare implicită ca CNSC să reevalueze întreaga ofertă a câștigătorului, fără o minimă fundamentare factuală sau juridică.

Este de remarcat că întreaga contestație se bazează pe simple presupuneri, nefiind prezentate elemente de fapt sau de drept care să susțină în mod obiectiv nelegalitatea procedurii ori a rezultatului acesteia. O astfel de abordare, de a critica în mod generic aspecte ce țin de documentația de atribuire și de evaluarea ofertelor, fără nicio probă sau motivare specifică, nu poate constitui un temei valid de sesizare a Consiliului.

Această practică, în care se formulează critici neindividualizate, fără indicarea unor încălcări concrete ale legislației aplicabile și fără administrarea de probe minime în susținerea lor, echivalează, în esență, cu o formă de abuz procedural. Practic, transferă în mod nejustificat asupra CNSC întreaga sarcină a motivării contestației, solicitând reevaluarea completă a ofertei doar în temeiul unor suspiciuni subiective, ceea ce excedează cadrului legal de competență al Consiliului.

I. Cu privire la critica 1, presupusa neîndeplinire a cerinței de calificare privind experiența similară de către oferta sa, intervenienta precizează că, conform fișei de date a achiziției se impunea următoarea cerință:

*„Prin furnizare de produse similare, se înțelege furnizare de echipamente/instalații de încărcare electrice lente și/sau rapide destinate oricărui tip de transport, similare sau superioare cu cele care fac obiectul contractului.”*

În susținerea îndeplinirii acestei cerințe, a indicat contracte și documente justificative suficiente, care demonstrează în totalitate faptul că îndeplinește cerința de experiență similară.

De altfel, susține că nu înțelege criticile contestatoarei cu privire la Autorizația ANRE.

Dacă aceasta se referă la faptul că pentru a furniza stații și de a monta stații ai nevoie de autorizație ANRE, acest lucru este total fals și ține să precizeze că:

- Așa cum indică documentația de atribuire se consideră experiență similară: „Prin sintagma *”produse similare”* se înțelege: stații de încărcare AC (curent alternativ)/ stații de încărcare DC (curent continuu) montate și puse în funcțiune.”, ceea ce nu obligă la deținerea autorizației ANRE;

- Chiar și așa, în cadrul contractelor aduse ca experiență similară, pentru acele operațiuni pentru care era necesară autorizația ANRE a avut prestatori autorizați exclusiv pentru operațiunile ce necesitau autorizare;

- Documentația de atribuire nu indică și solicită ca ofertantul să fi fost autorizat ANRE la data la care a executat contractul indicat ca experiență similară și nici faptul că dacă în contracte au existat subcontractanți, nu se ia în calcul partea executată de către aceștia;

- A arătat în documentele depuse că a avut subcontractanți specializați în realizarea conexiunilor electrice:

- Critica contestatoarei ar echivala cu concluzia eronată cum că cerința de experiență similară nu este îndeplinită, deoarece instalarea nu a fost făcută de către societatea sa, ci de subcontractantul de specialitate autorizat ANRE, în consecință experiența subcontractantului nu poate fi luată în considerare, ceea ce este FALS, fiind contrară în special cu prevederile Instrucțiunii nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017, emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016, care învederează achizitorilor faptul că experiența similară dintr-un contract în care au fost implicați subcontractanți este considerată în totalitate a ofertantului unic.

În concluzie, faptul că nu era autorizată ANRE în momentul execuției contractelor, consideră că nu echivalează cu nevalidarea contractelor prezentate, mai ales în condițiile în care a folosit subcontractanți autorizați ANRE.

II. Cu privire la critica 2.1 - presupusa neincluderea a listelor F3 pentru instalațiile de racordare, indică că petenta adaugă cerințe pe care documentația de atribuire nu le prevede. Anume aduce vorbire că achizițarea a solicitat F3, ceea ce nu este adevărat.

Există o diferență indubitabilă între cerința din caietul de sarcini și interpretarea dată de către contestatoare.

Autoritatea contractantă nu a solicitat Liste de cantități de lucrări F3 - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, ci a indicat cerința/noțiunea de *„liste cu cantități de valori”*.

În acest sens, autoritatea contractantă a atașat fișierul *„Liste de cantități Stații de încărcare .....pdf”* în cadrul documentației de atribuire, liste pe care ofertanții trebuia să le aibă în vedere la realizarea ofertei.

Din caietul de sarcini, fișa de date a achiziției și răspunsurile la clarificări rezultă:

1. Ofertanții erau obligați să respecte în totalitate „listele de cantități publicate de autoritatea contractantă”
2. Autoritatea contractantă NU a publicat F3 pentru lucrările de RACORDARE, însă a publicat ATR-urile – Avizele tehnice de racordare emise de operatorul de energie, avize care stabilesc și detaliază care sunt materialele și lucrările ce se impun pentru realizarea ATR;
3. Autoritatea contractantă nici nu putea să publice F3 Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări – pentru lucrările de racord, deoarece:
  - a. ATR-ul nu este o lucrare rezultat al proiectării/PTH – ci sunt lucrări impuse imperativ de operatorul de energie;
  - b. Operatorul de energie nu elaborează F3, ci emite ATR unde indică costul lucrărilor „pe baza de tarif de racord”;
  - c. ATR-urile cuprind efectiv suma care trebuia avută în vedere (adică “liste cu cantități de valori” și nu “Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări”)
4. Prin răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă a indicat clar că lucrările din ATR sunt pe baza „de tarif de racord”.
5. În fișierul „ATR Stații de încărcare .....pdf” din documentația de atribuire au fost indicate și atașate toate ATR-urile. Acestea conțineau toate TARIFELE DE RACORDARE, ca de exemplu ATR 7020240301259/22.03.2024, pagina 3 a „ATR Stații de încărcare .....pdf” – pentru acest punct de racordare se vor efectua plăți de racordare, în valoarea de 3177,3 cu TVA inclus.
6. În cadrul ofertei, a depus listele cu cantități de valori, a așa cum documentația indică, având în vedere tariful de racordare, intervenienta prezentând extrase din oferta tehnică și financiară.

În concluzie nu se cerea F3 pentru tariful de racord indicat în ATR, achizitoarea a confirmat prin răspunsul la clarificări că se vor respecta listele de lucrări publicate și a confirmat că în capitolul 2 se prind TARIFELE DE RACORD – conform ATR, deci, a avut în vedere tarifele de racord atât în cadrul propunerii tehnice cât și în cadrul propunerii financiare.

III. Cu privire la critica 2.2 - presupusa depunere a unor liste de cantități eronate, intervenienta susține că, în conformitate cu răspunsul la clarificări din 04.04.2025, a indicat clar și și-a asumat că există o eroare tehnică minora la redactarea listelor:

- Cantitățile normelor au fost modificate conform listelor din pth, poz. 19, 20 norma TRA01A30 în 0.63 respective 0.48.
- Aceasta a dus la o valoare mai mică a ofertei față de valoarea inițială.
- Impactul financiar al erorii tehnice minore este de -0,0319%, fiind îndeplinite cerințele încadrării ca și eroare tehnică minoră.

Erorile de mai sus sunt doar cu privire la estimarea unor cantități de transport a unor materiale cu un impact vizibil mai mic de 1%.

Prin răspunsul la clarificări, a recunoscut erorile făcute la întocmirea listelor, erori pe care le-a însușit și ar arătat că le va suporta din rezervele companiei.

Pe de altă parte, intervenienta aduce în atenția Consiliului și prevederile Îndrumării ANAP privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor publicată în data de 14.07.2023.

IV. Cu privire la critica 2.3 - presupusa neofertare a vopselei verzi în cadrul C6, critica contestatoarei este neadevărată, dovada fiind însăși oferta sa tehnica și financiară.

V. Cu privire la critica 2.4 - presupusa neîndeplinire de către aplicația/platforma de operare a cerinței privind rezervarea stației într-un interval orar, precizează, în primul rând, că nu știe exact dacă contestația se referă la societatea sa sau la un alt ofertant, ..... SRL, ceea ce ar explica critica neîntemeiată.

Cel puțin în ceea ce privește acest punct din contestație, nu poate să nu remarce superficialitatea evidentă cu care a fost formulat. Afirmatia potrivit căreia aplicația „PlugPoint” aparține ofertantului ..... SRL și nu permite rezervarea stației într-un interval orar este complet irelevantă în contextul ofertei sale, întrucât:

1. Este ..... SRL, nu ..... SRL;
2. Aplicația sa este .... CHARGE, nu PlugPoint.

Cel mai probabil contestatoarea este în eroare, a confundat aplicația sa cu cea a lui ..... SRL, anume cu aplicația PLUGPOINT - care este adevărat - nu îndeplinește această cerință.

Însă, aplicația sa .... CHARGE îndeplinește cerința.

VI. Cu privire la critica 2.5 - presupusa neîndeplinire de către aplicația/platforma de operate a cerinței privind vizualizarea duratei de încărcare rămasă în timp real, comunicată de vehicul, menționează că nu știe exact dacă contestația se referă la societatea sa sau la un alt ofertant, ..... SRL.

Dorește să precizeze că nici în acest caz nu este clar la ce aplicație face referire autorul, însă poate afirma cu certitudine că nu este vorba despre aplicația pe care a ofertat-o (.... CHARGE), disponibilă gratuit în App Store și Google Play, iar funcționalitatea menționată, afișarea în timp real a duratei de încărcare rămasă, comunicată de vehicul, este prezentă și complet operațională.

Pentru a înlătura orice dubiu, atașează capturi de ecran relevante din aplicația .... CHARGE, care arată fără echivoc că durata de încărcare rămasă este vizibilă în timp real, exact cum prevede documentația de atribuire.

În concluzie, și acest punct al contestației este complet nefondat și nu poate fi reținut ca temei pentru invocarea unei presupuse neconformități a ofertei sale.

VII. Cu privire la critica 2.6 - presupusa neîndeplinire de către oferta sa a demonstrării condițiilor privind conformitatea cu standardele relevante, consideră că acestea reprezintă o încercare superficială și nefondată de a

specula o presupusă omisiune în documentația sa, fără a aduce dovezi concrete.

În realitate, toate documentele necesare pentru demonstrarea conformității cu cerințele tehnice au fost prezentate în cadrul ofertei, în mod complet, clar și verificabil, deoarece:

- Certificatul de conformitate emis de CEPROM se regăsește la pagina 741 și atestă în mod expres conformitatea echipamentelor oferite cu următoarele standarde relevante: SR EN IEC 61851-1:2019, EN 61851-22:2002, SR EN 61851-23:2014, SR EN 61851-24:2014, SR EN 61851-21-2:2021, SR EN IEC 61000-6-3:2021, SR EN IEC 61000-6-2:2019.

Certificatul confirmă, de asemenea, respectarea cerințelor esențiale impuse prin Directiva Joasă Tensiune 2014/35/UE, Directiva privind Compatibilitatea Electromagnetică 2014/30/UE, și a inclus în mod explicit Certificatul de conformitate AN 50545191 0001, Certificatul OCPP 1.6J, la pagina 781, precum și documente însoțitoare care indică codurile exacte ale produselor oferite, astfel încât orice evaluator poate face fără dificultate corelarea între cerințele caietului de sarcini și specificațiile tehnice oferite.

Afirmația că nu s-ar putea identifica „precis” conformitatea este, deci, lipsită de orice fundament.

În plus, dacă ar fi existat vreo lipsă reală sau vreo neclaritate, autoritatea contractantă ar fi putut solicita clarificări, însă acest lucru nu a fost necesar, semn că documentația a fost considerată completă și conformă.

Toate documentele cu privire la toate standardele și la toate cerințele de conformitate se regăsesc în cadrul ofertei începând cu pag. 646 și până la pag. 1872, unde a depus toate certificările de conformitate, emise de organisme autorizate însoțite de traduceri în limba română.

Așadar, acest punct din contestație este redactat fie din necunoașterea conținutului documentației depuse, fie cu intenția clară de a induce în eroare, și trebuie respins în totalitate.

VIII. Cu privire la critica 2.7, presupusa neîndeplinire de către oferta sa cerințelor de originalitate, a copierii caietului de sarcini, intervenienta precizează că este neîntemeiată, solicitând Consiliului să constate că are o ofertă tehnică de 1872 pagini, din care 484 de pagini reprezintă doar partea scrisă/narativă a ofertei. Or, caietul de sarcini are 29 pagini, cu tot cu copertă.

Oferta sa conține informații clar structurate, într-o ordine logică și coerentă, informații detaliate și explicate.

Toate informațiile sunt rezultatul propriei metodologii, descriu etapele de execuție a contractului într-o abordare proprie.

Abordarea și metodologia proprie este prezentată în cadrul ofertei începând cu pag. 37 și până la pag. 257. Acestea sunt completate și cu documentele anexe, procedurile de execuție atașate la ofertă. Modalitățile

de rezolvare a eventualelor dificultăți se regăsesc în cadrul ofertei tehnice atât la secțiune „Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării” de la pag. 328, cât și în cadrul planului de management a contractului.

IX. Cu privire la critica 2.8, presupusa neîndeplinire de către oferta sa a cerințelor de elaborare a graficului de activități, ..... SRL consideră că este neîntemeiată, fiind ambiguă, înțelegând, pe de o parte, că activitățile criticate nu se regăsesc în grafic, iar pe de altă parte, se sugerează că oferta nu conține acele activități. Ambele prezumții sunt neîntemeiate.

Solicită Consiliului să constate că are o ofertă tehnică care îndeplinește toate cerințele, toate activitățile criticate fiind cuprinse în grafic, detaliate și în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

X. Cu privire la critica 2.9, presupusa neîndeplinire de către oferta ..... SRL a cerințelor de elaborare a graficului de activități în ceea ce privește reviziile și mentenanța, susține că este neîntemeiată, deoarece la pag. 82 și pag. 318 a fișierului de ofertă tehnică are indicat planul de mentenanță.

XI. Cu privire la critica 2.10, presupusa neîndeplinire a cerințelor de asigurarea a SIM-urilor de date mobile, consideră critica ca fiind neîntemeiată, deoarece la pag. 71 a fișierului de ofertă tehnică are indicat planul de mentenanță.

Cu privire la interpretarea cum că acest lucru trebuia demonstrat la nivelul ofertei, apreciază că este o cerință adăugată de contestatar, documentația de atribuire nu prevedea o astfel de obligație, cum de altfel rezultă și din cadrul propriei capturi de ecran.

De asemenea, nu înțelege cum asigurarea SIM-urilor de date ar putea fi prezentată în graficul de activități, în condițiile în care s-a cerut în grafic de execuție pe luni calendaristice la nivel de categorie de lucrări.

Or, acest grafic cuprinde activități de la ordinul de începere a lucrărilor și până la recepția la terminarea lucrărilor. Asigurarea comunicațiilor prin SIM-uri de date este după ce sunt date în exploatare.

XII. Cu privire la critica 2.11, presupusa neîndeplinire a cerințelor de dimensiune și gabarit din cadrul ofertei sale, intervenienta menționează că nefondate și formulate fără consultarea documentației tehnice reale depuse în cadrul ofertei.

Dimensiunile stației ofertate sunt specificate în mod clar în fișa tehnică inclusă în ofertă, respectiv:

„• *Lățime x Adâncime x Înălțime (WxDxH): 680 mm x 300 mm x 1700 mm,*  
• *Greutate: 180 kg*”.

Aceste date se regăsesc în mod explicit și în anexa certificatului oficial de conformitate emis de CEPROM, prezent la pag. 755 din documentația depusă.

Adâncimea stației ofertate este de 300 mm, ceea ce înseamnă că respectă pe deplin limita maximă impusă prin caietul de sarcini. Astfel, produsul propus se încadrează fără nicio rezervă în cerințele tehnice privind gabaritul echipamentului.

Afirmația conform căreia dimensiunile nu ar corespunde, se bazează conform propriilor lor declarații, pe o „simplă căutare pe site-ul furnizorului”,

și nu pe documentele oficiale atașate ofertei, care sunt cele relevante și verificabile legal într-o procedură de achiziție publică.

XIII. Cu privire la critica 2.12, presupusa neîndeplinire a cerințelor în legătură cu panoul de informare și marcajele locurilor de parcare, susține că a depus integral toate documentele solicitate pentru demonstrarea conformității cu cerințele standardelor europene și naționale, după cum urmează:

- Certificat de conformitate pentru standardul SR 1848-1,2,3:2011, care atestă conformitatea indicatoarelor rutiere cu standardele românești relevante.

- Certificat de constanță a performanței conform SR EN 12899-1:2007, standardul european aplicabil echipamentelor de semnalizare verticală.

- Acorduri tehnice și addendum-urile 1833-CPR-0015 până la 0020, pentru produsele utilizate: Acordul – nr. 1833-CPR-0015, Acordul – nr. 1833-CPR-0016, Acordul – nr. 1833-CPR-0017, Acordul – nr. 1833-CPR-0018, Acordul – nr. 1833-CPR-0019, Acordul – nr. 1833-CPR-0020,

suplimentar fiind incluse și certificate ISO 9001, ISO 14001 și ISO 45001, care atestă implementarea unor sisteme de calitate, mediu și securitate în procesul de fabricație.

XIV. Cu privire la critica neconformității ofertei financiare, susține că toate formulările contestatoarei sunt vagi și generaliste și se referă la oferta depusă de către ..... SRL.

În susținerea acestei critici, contestatoarea nu indică niciun argument concret și nu anexează nicio probă în dovedirea susținerilor sale, limitându-se la afirmații generale și la o solicitare implicită ca CNSC să reevalueze întreaga ofertă a câștigătorului, fără o minimă fundamentare factuală sau juridică.

Pentru presupusa neconformitate a ofertei sale financiare, contestatoarea nu face nici cel mai mic efort de a proba sau demonstra.

Oferta sa are un preț de peste 80%, în consecință autoritatea contractantă nu avea obligația de a solicita justificarea prețului.

Cu toate acestea, demonstrează că a avut în vedere toate costurile despre care ofertantul aduce critici:

- are cotate tarifele de racordare indicate în ATR,
- are cotate costurile vopselei,
- a indicat și cota aplicăția de administrare,
- a inclus toate costurile din documentația de atribuire și listele de cantități de lucrări,
- a avut în vedere costurile cu SIM-urile, mentenanța de orice fel, livrare, transport eliminare deșeurilor, setări, configurări, teste, recepție, administrarea stațiilor (licența software) suport tehnic, piese de schimb și garanție, inclusiv recepția la terminarea lucrărilor și recepția finală.

....., prin adresa nr. 11331/01.07.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 44364/02.07.2025, a formulat un punct de vedere raportat la contestația depusă de ..... SRL, prin care solicită respingerea contestației și menținerea decizie comisiei de evaluare așa cum a fost stabilită prin raportul final al procedurii nr. 8873/21.05.2025.

Precizează că procedura a fost contestată înainte de data limită de depunere a ofertelor și a fost soluționată prin decizia nr. 3383/C9/3440, 3489 din 28.11.2024.

Deschiderea a avut loc în data de 29.01.2025, ora 15:00 și au fost depuse 3 oferte până la data limită după cum urmează:

1. .... SRL (ofertant unic) cu SC .... SA (terț susținător) și SC .... SRL (terț susținător),
2. .... SRL (ofertant unic) cu SC ENERGOBIT SA (subcontractant),
3. .... SRL (ofertant unic) cu SC EXPERT ENERGY SRL (subcontractant).

În data de 22.05.2025, a transmis spre publicare în SEAP raportul final al procedurii nr. 8873/21.05.2025, inclusiv comunicările privind rezultatul procedurii.

Cu privire la punctul din contestație în care se specifică că *Oferta desemnată câștigătoare și oferta clasată pe locul secund nu sunt confidențiale*, arată următoarele:

Contestatoarea a solicitat în data de 22.05.2025 prin cererea f.n./22.05.2025 acces la întreg dosarul achiziției, procesele verbale de evaluare precum și solicitările de clarificări transmise și răspunsurile tuturor ofertanților, precum și comunicarea unei copii, prin fax sau în format electronic a acestor documente parte a dosarului achiziției.

Prin urmare, având în vedere prevederile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, a considerat că avea dreptul de a restricționa accesul la documentele declarate confidențiale aferente propunerii tehnice și financiare, mai puțin la documente care nu sunt prevăzute de aceste dispoziții legale.

Prin urmare, a pus la dispoziția contestatoarei, doar acele documente care nu au fost declarate confidențiale, inclusiv cele emise pe parcursul evaluării și clarificările aduse ofertelor, luând act de existența și conținutul declarațiilor depuse de ofertanți.

Nu în ultimul rând, legat de susținerile contestatoarei referitor la modul de întocmire a declarațiilor privind confidențialitatea propunerii tehnice și a celei financiare, respectiv a documentelor declarate ca fiind confidențiale de către ceilalți ofertanți, comisia de evaluare a observat similitudinea acestora cu cele întocmite de autoarea contestației, în sensul că ambii ofertanți au completat Formularul pus la dispoziție de autoritatea contractantă în SEAP.

Mai mult decât atât, conform documentelor puse la dispoziție, contestatoarea s-a limitat doar la a completa acest Formular privind elementele propunerii tehnice și financiare considerate/declarate confidențiale, fără a depune și o Anexă în care trebuiau să se regăsească dovezi/argumente care să susțină cele afirmate în aceste declarații, în timp ce ceilalți doi ofertanți au depus și aceste anexe.

Astfel, aducem la cunoștință Consiliului următoarele:

1. Contestatoarea, ..... SRL, în cadrul propunerii tehnice, în fișierul „Propunere tehnica Mun. .... partea 1” la pag. 81 a transmis Formularul privind elementele propunerii tehnice și financiare considerate/ declarate confidențiale, fără a depune și o Anexă sau alte documente în care să se regăsească dovezi/argumente care să susțină cele afirmate în această declarație.

2. Ofertantul desemnat câștigător, ..... SRL, a prezentat în cadrul propunerii tehnice Declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică și propunerea financiară care au caracter confidențial, în fișierul „03 oferta tehnica si anexe - medias\_compressed”, pag. 1 -M5 prin care a depus o serie de argumente și dovezi prin care a susținut această declarație.

3. Ofertantul clasat pe locul al II-lea, ..... SRL, a prezentat în cadrul propunerii tehnice Declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică și propunerea financiară care au caracter confidențial, în fișierul „5. Declarație confidențialitate” - 28 pagini prin care a depus o serie de argumente și dovezi prin care a susținut această declarație.

În susținerea modului său de acțiune autoritatea contractantă preia cele stabilite de Consiliu în deciziile sale în legătură cu acest aspect și solicită constatarea lipsei de fundament și a justificărilor formulate de contestator cu privire la accesul la toate documentele declarate confidențiale în cadrul ofertelor.

Aferent pct. din contestație *Referitor la repunerea în termenul legal de contestare*, precizează că, relativ la cererea de studiere a documentelor de la dosarul achiziției publice, de acceptarea sau nu a ei nu trebuie să depindă motivarea contestației sau soluționarea ei. Cu alte cuvinte, legea este astfel construită încât o contestație trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate, motivele pe care se bazează calea de atac, iar nu să fie o contestație motivată pe parcursul procesului, în urma accesului la dosarul achiziției publice. Contestația este și rămâne o cale de atac independentă de studierea dosarului cauzei de către părți.

Autoritatea contractantă apreciază că sunt incidente și următoarele prevederi legale care conduc la respingerea solicitării de repunere în termenul de contestare: art. 5, art. 68 și art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

În urma celor expuse comisia de evaluare apreciază că acceptarea de completare a contestației cu noi motive, devine contrară prevederilor art. 21 din legea nr. 101/2016, respectiv s-ar încălca principiul tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea 98/2016 care presupune că oricând, pe parcursul procedurii de atribuire, să se stabilească și să se aplice reguli și cerințe identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale, inclusiv în privința contestării rezultatului procedurii.

În continuare, prezintă, punctual, argumente cu privire la criticile contestatoarei referitoare la oferta depusă de ..... SRL, solicitând respingerea criticilor ca fiind nefondate și nedovedite.

Aferent pct. 1 din contestație, contrar afirmației contestatoarei, ofertantul ..... SRL a prezentat în cadrul documentelor privind îndeplinirea cerințelor de calificare, respectiv documentele suport DUAЕ, fișier „08 - .... - experiența ctr 191\_20.09.2023” și „08 - .... - experiența ctr 1113\_02.04.2024”, unde a făcut dovada că deține experiența similară conform cerințelor din fișa de date, respectiv în susținerea celor declarate prin declarația DUAЕ după cum urmează:

- Contract de achiziție sectorială de produse nr. 191 din 20/09/2023 și actul adițional nr. 1 din 15/01/2024 în care ofertantul a avut calitatea de ofertant unic (100%). Descriere: „Amplasare stații de încărcare pentru autovehicule electrice în municipiul Iași, str. Aurel Vlaicu, str. Mihai Costăchescu nr. 6, str. Milcov, nr. 8”; Valoarea produselor furnizate și montate: 558.173,51 lei fără TVA, conf. PVRTL nr. 13199 din 06/03/2024, PVRTL nr. 13200 din 06/03/2024 și a Actului Adițional nr. 1 din 15/01/2024.

- Contract cadru de lucrări nr. 1113 din 02/04/2024 și actul adițional nr. 2/3456 din 03/10/2024 în care ofertantul a avut calitatea de ofertant unic (100%). Descriere: „Asigurarea infrastructurii pentru transportul verde prin instalarea a 6 stații de reîncărcare vehicule electrice în orașul Vișeu de Sus” furnizare și montare: stație de încărcare DC ultrarapidă 82 kW (2 conectori) și stație de încărcare AC 2 \* 22 kW (2 conectori), instalate și montate în locațiile achizitorului, conform PV de punere în funcțiune și acceptanță nr. 834A din 18.11.2024. Valoarea produselor furnizate și montate: 497.895,45 lei fără TVA, conf. PVRTL nr. 4515 din 19/12/2024 și a Actului Adițional nr. 2/3456 din 03/10/2024.

De unde rezultă valoarea totală a produselor furnizate și montate de ..... SRL este de 1.056.068,65 lei, fără TVA, conform documentelor depuse.

Referitor la critica aferentă datelor de valabilitate a atestatului ANRE tip B (21.02.2024 - 21.02.2029) la care face referire petenta și imposibilitatea de execuție a contractelor transmise pentru dovedirea experienței similare, menționează că în cadrul ofertei tehnice criticate, în fișierul „03 oferta tehnica si anexe - medias\_compressed”, la pag. 493 + 496 a transmis Atestatul de tip C1A nr. 19416/08.05.2023, respectiv Atestatul de tip C2A nr. 19417/08.05.2023, prin care a demonstrat că este în măsură să proiecteze și să execute linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kV \* 20 kV și posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20 kV (conform art. 9 lit. i) și k) din Regulamentul aprobat prin Ordinul ANRE 134/2021).

Conform art. 9 lit. i) și k) din Regulamentul aprobat prin Ordinul ANRE 134/2021, atestatele de tip C1A și C2A includ competențele atestatelor de tip Bp, Be și Bi care conform art. 9 lit. e) din același act normativ sunt echivalente atestatului de tip B, prin urmare la data semnării contractelor nr. 191 din 20/09/2023 și nr. 1113 din 02/04/2024, ..... SRL avea competențele și capacitatea de proiectare, execuție și ducerea la îndeplinire a acestora.

Având în vedere cele de mai sus expuse, solicită respingerea criticilor contestatoarei ca nefondate și nedovedite.

Aferent pct. 2.1 din contestație arată că ..... SRL a prezentat în cadrul propunerii tehnice fișierul „03 oferta tehnica si anexe - medias\_compressed Liste cantitati” prin care a transmis în totalitate documentele solicitate fiind analizate și verificate de către comisia de evaluare.

Astfel, în susținerea celor precizate comisia de evaluare, în etapa de evaluare a ofertelor tehnice și a Formularelor F1\* F5 a realizat analiza și verificarea acestora, ca drept dovadă se regăsesc procesele verbale de analiză a ofertelor tehnice nr. 5261/31.03.2025 și 6213/10.04.2025, inclusiv anexele la acestea, și solicitările de clarificări adresate ofertantului.

Mai mult, chiar din solicitarea de la pct. 2.2, contestatoarea aduce în discuție o eroare a ofertantului declarat câștigător care implicit se regăsește în cadrul propunerii tehnice, respectiv în cadrul Formularelor F1 + F5.

Având în vedere cele de mai sus expuse, solicită respingerea criticilor contestatoarei privind neprezentarea Formularelor F1 - F5 ca fiind nefondate.

Aferent pct. 2.2. din contestație a considerat că omisiunea de prezentare, în cadrul ofertei depuse, a unor documente din propunerea tehnică trebuie analizată în raport de dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Astfel, propunerea tehnică a tuturor ofertanților trebuia întocmită într-o manieră organizată și fundamentată pentru fiecare dintre activitățile contractului cuprinzând descrierea punct cu punct a modului de îndeplinire a specificațiilor tehnice solicitate prin caietul de sarcini.

Comisia de evaluare a întocmit solicitările de clarificări identificate a fi necesare pe durata procesului de evaluare și a le-a transmis ..... SRL, deoarece a identificat în cadrul propunerii tehnice o neconcordanță între listele de cantități publicate prin documentația de atribuire și listele de cantități oferite prin propunerea tehnică, în cadrul fișierului „[CN1073615/00026] 03 oferta tehnica si anexe - medias\_compressed.pdf.p7s” cuprinzând descrierea punct cu punct a modului de îndeplinire a specificațiilor tehnice solicitate prin caietul de sarcini și documentația de atribuire,.

Ofertantul a depus în SEAP în data de 04.04.2025 răspunsul său, prin care a corectat informațiile care se regăsesc în cadrul ofertei tehnice depusă în data de 29.01.2025, în cadrul fișierului „[CN1073615/00026] 03 oferta tehnica si anexe - medias\_compressed.pdf.p7s”, iar această corectare a facilitat comisiei de evaluare verificarea propunerii tehnice potrivit cerinței de la secțiunea IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice* din fișa de date a achiziției, respectiv a facilitat comisiei de evaluare posibilitatea încadrării neconcordanțelor identificate în cadrul propunerii tehnice, ca și

abateri tehnice minore în accepțiunea prevederilor art. 134 alin. (8) și (9) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa de răspuns a confirmat că această eroare tehnică a fost cuantificată valoric, reprezentând o diferență de 0,0319% din totalul ofertei depuse.

În urma celor constatate, cu luarea în considerare a tuturor informațiilor transmise de ofertant, la care comisia de evaluare a avut acces, nu consideră oportună respingerea ofertei pentru deficiențe minore, fiind necesar a se păstra un just echilibru între deficiențele constatate și măsura aplicată, iar excluderea din procedură ca măsură sancționatorie aplicată pentru deficiențe minore încalcă principiul proporționalității, criteriu care este de cele mai multe ori decisiv în evaluarea legalității acțiunilor instituțiilor statului. Pe de altă parte, excluderea din procedură a ofertei cu prețul cel mai mic pentru existența unei abateri minore nu este în măsură să asigure îndeplinirea scopului urmărit de autoritatea contractantă, acela de a asigura utilizarea eficientă a fondurilor publice.

Având în vedere cele de mai sus expuse, autoritatea contractantă își menține hotărârea stabilită prin raportul final și solicită respingerea criticilor contestatoarei ca nefondate și nedovedite.

Aferent pct. 2.3. din contestație precizează că, contrar afirmației contestatoarei, ofertantul ..... SRL a prezentat în cadrul propunerii tehnice, fișier „03 oferta tehnica si anexe - medias\_compressed Liste cantitati”, unde a făcut dovada că pentru amenajarea locurilor de parcare va folosi tipul de vopsea conform specificațiilor din documentația de atribuire, respectiv la pag. 73, Formular C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale.

În fișierul „03 oferta tehnica si anexe - medias\_compressed”, la pag. 24 ÷ 348 se regăsesc informații care atestă respectarea caracteristicilor privind folosirea tipul de vopsea solicitat.

Având în vedere cele de mai sus expuse, solicită respingerea criticilor contestatoarei, ca fiind nefondate și nedovedite.

Aferent pct. 2.4. din contestație, consideră că se referă la un alt ofertant, respectiv ..... SRL, critică ce a fost analizată și respinsă în cadrul acestui document.

Precizează că ofertantul ..... SRL a prezentat în cadrul propunerii tehnice, în cadrul fișierului „03 oferta tehnica si anexe - medias\_compressed”, la pag. 663 și 664, cap. II. Aplicația mobilă pentru client .... Charge, pct. g), unde se regăsesc informațiile care fac dovada că produsul ofertat respectă cerințele din documentația de atribuire referitoare la rezervarea stației într-un interval orar.

Având în vedere cele expuse, solicită respingerea criticilor ..... SRL ca fiind neîntemeiate, nefondate și nedovedite.

Aferent pct. 2.5 din contestație, contrar afirmației contestatoarei, ..... SRL a prezentat în cadrul propunerii tehnice, în cadrul fișierului „03 oferta tehnica si anexe - medias\_compressed”, la pag. 650, FIȘĂ TEHNICĂ PRODUS (Soft funcționare și operare stație de încărcare), unde se regăsesc informațiile care fac dovada că produsul

oferat respectă cerințele din documentația de atribuire referitoare la durata de încărcare rămasă în timp real, comunicată de vehicul.

Având în vedere cele de mai sus expuse, solicită respingerea criticilor contestatoarei ca fiind nefondate și nedovedite.

Aferent pct. 2.6 din contestație, contrar afirmației contestatoarei, ofertantul criticat a prezentat în cadrul propunerii tehnice, în cadrul fișierului „03 oferta tehnica si anexe - medias\_compressed”, la pag. 741, unde se regăsesc informațiile/atestările/certIFICATELE care fac dovada că produsul oferat respectă cerințele din documentația de atribuire referitoare la conformitatea cu standardele relevante, astfel:

- Certificatul de conformitate emis de CEPROM atestă în mod expres conformitatea echipamentelor oferate cu următoarele standarde relevante: SR EN IEC 61851-1:2019; EN 61851-22:2002; SR EN 61851-23:2014; SR EN 61851-24:2014; SR EN 61851-21-2:2021; SR EN IEC 61000-6-3:2021; SR EN IEC 61000-6-2:2019;
- Certificatul confirmă, de asemenea, respectarea cerințelor esențiale impuse prin: Directiva Joasă Tensiune 2014/35/UE Directiva privind Compatibilitatea Electromagnetică 2014/30/UE Totodată, se regăsesc în mod explicit la pag. 781;
- Certificatul de conformitate AN 50545191 0001, Certificatul OCPP 1.6J, precum și documente însoțitoare care indică codurile exacte ale produselor oferate.

Având în vedere cele de mai sus expuse, solicită respingerea criticilor contestatoarei ca nefondate și nedovedite.

Aferent pct. 2.7 din contestație, contrar afirmației contestatoarei, ..... SRL a prezentat în cadrul propunerii tehnice documente, structurate pentru fiecare activitate care o va desfășura în cadrul contractului, respectiv 484 pagini, comparativ cu cele 29 de pagini ale caietului de sarcini.

În concluzie, comisia de evaluare a considerat că propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul a recomandat-o autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în cerințele beneficiarului/caietul de sarcini, respectiv fișa de date, între documentele care alcătuiesc propunerea tehnică există o strânsă interdependență, iar acesta a prezentat în mod concret maniera tehnică proprie propusă, etc. aceste aspecte fiind, de fapt propunerea tehnică propriu-zisă.

Având în vedere cele de mai sus expuse, solicită respingerea criticilor contestatoarei ca nefondate și nedovedite.

Aferent pct. 2.8 din contestație, arată că, contrar afirmației contestatoarei, ..... SRL a prezentat în cadrul propunerii tehnice, în cadrul fișierului „03 oferta tehnica si anexe - medias\_compressed”, la pag. 242 251, informațiile care fac dovada că acesta a respectat cerințele din

documentația de atribuire referitoare la prezentarea Graficului și a metodologiei de execuție, care conține toate activitățile solicitate prin documentația de atribuire.

Având în vedere cele de mai sus expuse, solicită respingerea criticilor contestatoarei ca nefondate și nedovedite și nedovedite.

Aferent pct. 2.9 din contestație, contrar afirmației contestatoarei, ofertantul criticat a prezentat în cadrul propunerii tehnice, în cadrul fișierului „03 oferta tehnica si anexe - medias\_compressed”, pag. 80 – 251 și pag. 318 – 322, informațiile care fac dovada că acesta a respectat cerințele din documentația de atribuire, respectiv a prezentat un Plan de întreținere privind mentenanța corectivă și mentenanța preventivă a stațiilor de reîncărcare.

Având în vedere cele de mai sus expuse, solicită respingerea criticilor contestatoarei ca nefondate și nedovedite.

Aferent pct. 2.10 din contestație, contrar afirmației petentei, ..... SRL a prezentat în cadrul propunerii tehnice, în cadrul fișierului „03 oferta tehnica si anexe - medias\_compressed”, la pag. 71, informațiile care fac dovada că acesta a respectat cerințele din documentația de atribuire referitoare la asigurarea SIM-urilor de date mobile cel puțin pentru perioada de garanție a echipamentelor.

Având în vedere cele de mai sus expuse, solicită respingerea criticilor contestatoarei ca nefondate și nedovedite și nedovedite.

Aferent pct. 2.11 din contestație, autoritatea contractantă susține că ofertantul criticat a prezentat în cadrul propunerii tehnice, în cadrul fișierului „03 oferta tehnica si anexe - medias\_compressed”, următoarele informații: Stație de reîncărcare cu puterea > 50kW DC+22kW AC (CCS2+Type2) - Stație de încărcare în curent continuu și curent alternativ pentru vehicule electrice (Fișa Tehnică), pag. 31 + 35, pag. 648 și 649; Dimensiunile de gabarit ale produsului ofertat: 680x300x1700; Dimensiunile maxime de gabarit acceptate:  $(660+66) \times (320+32) \times (1750+175) = 726 \times 352 \times 1925$ ; Greutatea produsului ofertat: 180 Kg Greutatea maximă acceptată: 185 + 18,5 Kg.

Având în vedere cele expuse, se observă că dimensiunile de gabarit ale produselor ofertate se încadrează în specificațiile solicitate, motiv pentru care solicită respingerea criticilor contestatoarei ca nefondate și nedovedite și nedovedite.

Aferent pct. 2.12 din contestație, menționează că ..... SRL a prezentat în cadrul propunerii tehnice, în cadrul fișierului „03 oferta tehnica si anexe - medias\_compressed” la pag. 675 - 704, următoarele:

- Certificat de conformitate pentru standardul SR 1848-1,2,3:2011, care atestă conformitatea indicatoarelor rutiere cu standardele românești relevante.
- Certificat de constanță a performanței conform SR EN 12899-1:2007, standardul european aplicabil echipamentelor de semnalizare verticală.
- Acorduri tehnice și addendum-urile 1833-CPR-0015 până la 0020, pentru produsele utilizate: Acordul - nr. 1833-CPR-0015, Acordul - nr. 1833-CPR-0016, Acordul - nr. 1833-CPR-0017, Acordul - nr.

1833-CPR-0018, Agreementul - nr. 1833-CPR-0019, Agreementul - nr. 1833-CPR-0020,

în care se regăsesc informațiile referitoare la documentele solicitate în legătură cu panoul de informare și marcasele locurilor de parcare. Se solicită respingerea criticilor contestatoarei ca nefondate și nedovedite.

Aferent pct. 3 din contestație consideră că se referă la un alt ofertant, respectiv ..... SRL, criticile fiind analizate și respinse în cadrul acestui document, respectiv la pct. IV.2, ca neîntemeiate, nefondate și nedovedite.

În concluzie, solicită respingerea contestației așa cum a fost formulată de ..... SRL, ca netemeinică și nefondată.

Consiliul, prin adresa nr. 42902/1963, 2001, 2010/C6/26.06.2025, a solicitat autorității contractante să transmită punctul de vedere referitor la contestații, copia dosarului achiziției, integral, copiile ofertelor depuse în procedură, precum și corespondența purtată cu acestea pe perioada de evaluare a ofertelor.

În data de 15.07.2025, ..... a comunicat dosarul achiziției, fiind înregistrat la Consiliu sub nr. 47758.

Prin adresa cu nr. 49389/1963/C6/21.07.2025, Consiliul a invitat pe ..... SRL la sediul său în data de 23.07.2025, în vederea studiului dosarului, acordând termen pentru depunerea eventualelor concluzii scrise până la data de 25.07.2025, prin e-mail, societatea studiind dosarul constituit la Consiliu în data de 23.07.2025.

Ca urmare a studierii dosarului, ..... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 53310/05.08.2025, a transmis Note scrise, prin care solicită respingerea apărărilor formulate de ..... SRL prin cererea de intervenție, deoarece:

- nu îndeplinește cerința privind experiența similară – capacitatea tehnică și/sau profesională;
- nu prezintă Listele cu cantitățile întocmite în conformitate cu Avizele Tehnice de Racordare;
- nu dovedește ofertarea cantităților stabilite prin proiect pentru articolele de deviz;
- aplicația/platforma de administrare ofertată nu respectă cerințele impuse prin documentația de atribuire în ceea ce privește rezervarea stației într-un interval orar;
- aplicația/platforma de administrare ofertată nu respectă cerințele impuse prin documentația de atribuire în ceea ce privește vizualizarea duratei de încărcare rămasă în timp real, comunicată de vehicul;
- nu respectă cerințele solicitate prin documentația de atribuire în ceea ce privește prezentarea Graficului de execuției, care să cuprindă toate activitățile solicitate prin documentația de atribuire;
- nu prezintă în cadrul propunerii tehnice un grafic după care se execută reviziile periodice/plan de mentenanță;

- nu demonstrează îndeplinirea condițiilor de garanție și post-garanție în ceea ce privește asigurarea SIM-urilor de date mobile cel puțin pentru perioada de garanție a echipamentelor;
- nu îndeplinește specificațiile tehnice ale stațiilor de reîncărcare referitoare la dimensiuni și gabarit;
- nu demonstrează și nu prezintă documentele solicitate de autoritatea contractantă în legătură cu panoul de informare și marcajele locurilor de parcare.

## **2001**

Prin contestația formulată (dosar nr. 2001/2025), ..... SRL consideră că oferta declarată câștigătoare ..... SRL este o ofertă neconformă.

Consiliul, prin adresa nr. 36692/2001/C6/03.06.2025, i-a solicitat contestatoarei să transmită recipisa privind constituirea cauțiunii conform art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 26.360,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211380993/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala ..... la data de 11.06.2025, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 38746/12.06.2025.

Prin adresa nr. 508/13.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 39478/16.06.2025, ..... SRL a formulat cerere de intervenție în favoarea și susținerea autorității contractante cu privire la contestația formulată de ..... SRL, prin care solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 39487/16.06.2025, ..... SRL a formulat cerere de intervenție, prin care solicită cele precizate în partea introductivă a deciziei.

## **2010.**

..... SRL, prin contestația sa, precizează că a luat la cunoștință de rezultatul procedurii în data de 22.05.2025.

A. Cu privire la cererea sa de declarare a ofertelor depuse de către ofertanții ..... SRL și ..... SRL neconfidențiale, din cauza lipsei documentelor probatorii:

Menționează că, după publicarea rezultatelor a solicitat acces la dosarul achiziției și la ofertele celor 2 ofertanți indicați, iar autoritatea contractantă a refuzat accesul la aceste oferte indicând că sunt declarate confidențiale.

Astfel, solicită accesul la ofertele abuziv declarate de cei doi ofertanți ca fiind confidențiale, în condițiile în care:

(1) Conform raportului procedurii nr. 8873/21.05.2025, achizitoarea a indicat doar faptul ca ofertanții au „indicat motivele aferente” pentru care ofertanții au solicitat, iar comisia de evaluare le-a aprobat, confidențialitatea ofertelor. Acest lucru confirmă că ofertanții nu au prezentat DOVEZI așa cum indică legea;

(2) sunt invocate prevederile Legii nr. 98/2016, art. 57 alin. (4);

(3) Este mai mult decât evident ca „indicarea de motive” (oricare ar fi acestea) nu poate constitui o DOVADĂ suficientă pentru admiterea

confidențialității ofertelor, deoarece ar fi contrar prevederilor Legii nr. 98/2016, art. 57 alin. (4) care specifica clar că sunt necesare DOVEZI;

(4) Autoritatea contractantă a refuzat cererea sa fără a-i arăta nici măcar declarațiile de confidențialitate și acele „motive” invocate, de aceea are suspiciunea că ele nici nu există, iar dacă există, „motivele” nu pot justifica confidențialitatea ofertelor;

(5) Arată, de asemenea, că membrii comisiei de evaluare a ofertelor au acceptat cererile de confidențialitate a ofertelor. Chiar în cazul său, conform raportului procedurii, membrii comisiei de evaluare a ofertelor au acceptat confidențialitatea ofertei doar în baza unei declarații simple, fără nici o dovadă. Este ușor de presupus că a acceptat în același mod, incorect, confidențialitatea și a celorlalte oferte;

(6) Prevederile Legii nr. 98/2016, art. 57 alin. (4), specifică că, verificarea existenței „dovezilor” în susținerea confidențialității ofertelor este în sarcina comisiei. Ori, această sarcină/obligație nu trebuie să fie doar formală, comisia trebuie să exercite activ rolul sau de aplicare a cerințelor legale, iar în acest caz ar fi trebuit să verifice existența DOVEZILOR ce însoțesc ofertele (inclusiv ale ofertei sale);

(7) Declararea ofertei sale ca fiind confidențială în lipsa oricărei dovezi întărește suspiciunea sa felul cum s-a procedat și în cazul celorlalte oferte. În acest caz, nu poate fi adusă vorba de „tratament egal” sau nici măcar faptul că, dacă societatea sa ar fi beneficiat de același tratament (acceptarea de comisie a confidențialității ofertei, doar în baza declarației) în condițiile în care ar fi arătat că membrii comisiei aveau obligația verificării dovezilor în susținerea confidențialității, iar în lipsa acestora nu trebuia să accepte confidențialitatea ofertelor;

(8) De asemenea, nu există nici un raționament logic și fundamentat pentru care o ofertă de preț în cadrul acestei proceduri ar putea fi considerată în întregime confidențială. Este o licitație simplă, unde ofertanții au de oferat stații de încărcare cu respectarea cerințelor de conformitate a documentației de atribuire. Nu există nici un motiv pentru care ofertele trebuie să fie confidențiale în totalitate.

Ofertele depuse de către cei 2 ofertanți nu conțin niciun secret comercial, nefiind îndeplinite în privința niciunui element condițiile cumulative prevăzute la punctul 4.2.1 din îndrumarea ANAP.

Având în vedere refuzul nelegal de a-i permite accesul în mod nerestricționat la dosarul achiziției, solicită, ulterior studierii dosarului achiziției la sediul Consiliului, în temeiul art. 186 din Codul de procedură civilă, repunerea în termenul de a contesta, cu dezvoltarea și suplimentarea motivelor de contestare.

Solicită inclusiv permiterea accesului la propunerea financiară, cu eventuala blurare a prețurilor a căror confidențialitate (nu) este dovedită.

De asemenea, dorește verificarea caracterului legal al aprecierii autorității contractante asupra răspunsurilor la solicitările de clarificări adresate ofertanților în legătură cu propunerea lor financiară.

În concluzie:

a. Solicită să se constate că nu au existat dovezi, conform art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, iar ofertele au fost declarate a fi confidențiale de către comisie fără respectarea cerințelor legale și fără existența dovezilor confidențialității;

b. Solicită accesul la studierea ofertelor celor 2 ofertanți indicați, acestea neîndeplinind cerințele legale pentru a fi considerate confidențiale;

c. În cazul în care Consiliul va considera că ofertele sunt confidențiale, solicită să i se admită „proba cu interogatoriul” în conformitate cu prevederile Codului Civil.

B. Cu privire la cererea sa de acces la dosarul achiziției în scopul formulării de completări față de criticile sale, inclusiv de noi critici, în contextul în care i-a fost refuzat dreptul de a consulta integral dosarul achiziției, precizează că a solicitat acces al dosarul achiziției.

Ca răspuns, a primit doar procesul verbal de evaluare DUAЕ, procesul verbal de evaluare tehnică, procesul verbal de evaluare financiară, procesul verbal de evaluare a documentelor justificative. Or, aceste documente nu sunt „dosarul achiziției” așa cum indică și permite Legea nr. 98/2016.

Nu a primit acces la ofertele depuse de ofertanți, nu a primit acces la solicitările de clarificări ale comisiei, nu a primit acces la răspunsurile la solicitările de clarificări.

În lipsa documentelor indicate mai sus, nu a putut analiza în totalitate toate motivele inadmisibilității celor două oferte, în condițiile în care a constatat mai multe motive de neconformitate doar din cele câteva documente la care a avut acces.

Pe baza celor de mai sus, solicită acces la dosarul achiziției în scopul formulării de completări față de criticile sale, inclusiv de noi critici, în contextul în care i-a fost refuzat dreptul de a consulta integral dosarul achiziției.

C. Cu privire la cererea de anulare a raportului procedurii nr. 8873/21.05.2025, precizează că, ofertele depuse de ..... SRL, respectiv ofertantul ..... SRL sunt inacceptabile, ceea ce face ca rezultatul procedurii și conținutul raportului procedurii nr. 8873/21.05.2025 să fie nul, unica modalitate de remediere constând în anularea acestuia.

C.1. Motive privind inadmisibilitatea ofertei depuse de către ..... SRL:

I. Neconformitatea ofertei TEHNICE:

Oferta tehnică depusă de către ..... SRL nu corespunde cerințelor tehnice minimale obligatorii prin documentația de atribuire.

În realitate, stațiile ofertate prin oferta criticată, nu îndeplinesc următoarele cerințe din documentația de atribuire și nici nu au prezentat documente probante:

a. stațiile trebuiau să respecte cerințe și standarde, directive și protocoale obligatorii

b. stațiile trebuiau să respecte cerințe specifice privind dimensiunile

c. stațiile trebuiau să respecte cerința „Material carcasă stație: structura aluminiu sau oțel inoxidabil”

d. stațiile trebuiau să respecte cerința „Echipată cu display TFT-touchscreen antivandal minim 7” poziționat între 0.9 și 1.3m înălțime, pentru a fi accesibil și persoanelor cu dezabilități”

e. stațiile trebuiau să respecte cerințele cu privire la aplicația informatică/platforma software

f. stațiile trebuiau să respecte cerințele cu privire la aplicația informatică/platforma software INTEGRATĂ ÎN E-FACTURA

g. ofertantul trebuia să demonstreze că deține un serviciu activ de suport tehnic, 24/24

C.2. Motive privind inadmisibilitatea ofertei depuse de către ..... SRL:

a. Conform documentației de atribuire, stațiile trebuiau să respecte cerințe specifice privind dimensiunile respectiv:

„Dimensiuni stații: 660mm x 500mm x 1750mm ( $\pm 10\%$ ) – pentru fișa 1

Dimensiuni maxime (WxDxH): 660mm x 320mm x 1750mm  $\pm 10\%$  – pentru fișa 2.

Oferta depusă nu îndeplinește aceste cerințe, acesta necomercializând vreun model care să aibă aceste dimensiuni, astfel că tot ce a declarat în oferta sa nu sunt date reale, sunt false.

Dimensiunile și greutatea echipamentelor ofertate sunt menționate doar la nivel declarativ, fără a fi susținute de documente oficiale sau certificate de conformitate care să ateste aceste specificații.

b. Conform documentației de atribuire, stațiile trebuiau să respecte cerința:

„Material carcasa stație: structura aluminiu sau oțel inoxidabil”

Oferta depusă de către ..... SRL nu îndeplinește această cerință, mai ales că este asumată doar în scris, fără a se aduce dovezi așa cum documentația impunea.

Ofertantul nu a depus nici o dovadă că este îndeplinită această cerință.

c. Conform documentației de atribuire, stațiile trebuiau să respecte cerința

„Echipata cu display TFT-touchscreen antivandal minim 7” poziționat între 0.9 și 1.3m înălțime, pentru a fi accesibil și persoanelor cu dizabilități”.

Stațiile ofertate nu îndeplinesc această cerință pentru display, la nivelul ofertei nefiind nici un certificat care să ateste/justifice îndeplinirea cerinței. De asemenea, ecranul stației se află la o înălțime de peste 1,3 m de la pământ, ceea ce îl face inaccesibil persoanelor cu dizabilități.

Pe durata evaluării ofertelor, comisia de evaluare nu a indicat în procesul verbal și nici nu a verificat îndeplinirea acestei cerințe.

d. Conform documentației de atribuire, stațiile trebuiau să respecte cerințele cu privire la aplicația informatică/platforma software

Platforma de administrare și Aplicația mobilă ofertată de către ..... SRL nu îndeplinește cerințele solicitate:

- aplicația nu permite rezervarea unui conector;
- nu se afișează timpul estimat până la finalizarea încărcării;
- platforma nu permite stabilirea unui preț/kw sau preț/minut.

e. Conform documentației de atribuire, stațiile trebuiau să respecte cerințele cu privire la aplicația informatică/platforma software INTEGRATĂ ÎN E-FACTURA:

Platforma de administrare și aplicația mobilă ofertată de către ..... SRL nu îndeplinește cerințele solicitate cu privire la integrarea în e-factura. Acest lucru este demonstrat și de faptul că nu a atașat nicio dovadă a acestei cerințe, deși fișa tehnică impunea acest lucru.

Pe cale de consecință, solicită admiterea contestației.

În probațiune anexează înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 39485/16.06.2025, ..... SRL a formulat cerere de intervenție, prin care solicită cele precizate în partea introductivă a cerinței.

Precizează că interesul său este în promovarea prezentului demers judiciar, solicitând admiterea în principii a cererii de intervenție accesorie.

În opinia sa, în cazul de față, petenta a depus o ofertă considerată conformă și câștigătoare de autoritatea contractantă, context în care, din poziția sa de câștigător al procedurii, nu are un interes actual și legitim de contestarea conformității ofertei depuse de ..... SRL.

Totodată, intervenienta, solicită Consiliului să confere prelevanță caracterului confidențial al ofertei sale.

Cu privire la oferta sa, consideră că este conformă, precizând, punctual modalitatea de îndeplinire a fiecărei cerințe referitor la criticile aduse de către ..... SRL.

....., prin adresa nr. 11623/07.07.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 45744/08.07.2025, a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ..... SRL, prin care solicită respingerea acesteia, deoarece este ofertantul declarat câștigător conform raportului final nr. 8873/21.05.2025 și menținerea deciziei comisiei de evaluare.

De asemenea, consideră relevante prevederile art. 3 alin. (1) lit. f) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și art. 33 din Codul de Procedură Civilă.

În consecință luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și (6) coroborat cu art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă solicită Consiliul să admită excepția lipsei calității de persoană vătămată, respectiv să admită excepția lipsei de interes a contestatoarei și respingerea contestației depusă de ..... SRL.

Prin adresa cu nr. 49391/2010/C6/21.07.2025, Consiliul a invitat pe ..... SRL la sediul său în data de 24.07.2025, în vederea studiului dosarului, acordând termen pentru depunerea eventualelor concluzii scrise până la data de 28.07.2025, prin e-mail, operatorul economic studiind dosarul constituit la Consiliu în data de 24.07.2025.

Ca urmare a studierii dosarului, ..... SRL a transmis concluzii scrise prin adresa nr. 771/29.06.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 51852/30.07.2025, precizând că-și menține, în întregime, toate criticile din contestația inițială cu privire la ofertele ..... SRL și ..... SRL.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 26.360,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211356603/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala .....,

la data de 02.06.2025, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 36591/03.06.2025.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 26.360,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211380993/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala ..... la data de 11.06.2025, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 38746/12.06.2025.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 26.360,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211367363/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala ....., la data de 05.06.2025, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 38315/11.06.2025.

**Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reține cele ce urmează:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, în vederea atribuirii contractului de Furnizare și lucrări de instalare, montare și punere în funcțiune „Stație de reîncărcare pentru autovehicule electrice în .....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1073615/25.09.2024. Valoarea estimată a contractului de furnizare este de 1.317.998,83 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva rezultatului procedurii, ..... SRL, ..... SRL și ..... SRL au înaintat Consiliului contestațiile în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În preambul, cu titlu general, Consiliul va analiza susținerile contestatoarelor ..... SRL și ..... SRL referitoare la accesul la dosarul achiziție publice.

Astfel, cele două contestatoare consideră că nu a fost probat caracterul confidențial al ofertelor contracandidaților lor, pentru ca autoritatea contractantă să poată să nu le permită accesul al acestea.

În legătură cu afirmațiile celor două contestatoare, autoritatea contractanta și motivat deciziile prin preluarea, fără a cita, a considerentelor din deciziile Consiliului pe acest aspect.

În legătură cu susținerile celor două contestatoare, Consiliul observă că, ..... SRL și ..... SRL, prin adresele înregistrate la autoritate contractantă cu nr. 9116/23.05.2025 și 9117/23.05.2025, au solicitat accesul la dosarul achiziției, achizitoarea comunicând documentele solicitate în data de 26.05.2025, după cum rezultă din informațiile puse la dispoziție de autoritatea contractantă.

Cât privește conținutul documentelor puse la dispoziția celor două contestatoare, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a acționat conform propriilor aprecieri în legătură cu obligațiile ce-i revin în acest sens.

În privința acestui aspect, prezintă relevanță Hotărârea Curții Europene de Justiție în cauza Varec, C-450/06, prin care s-au stabilit următoarele:

34 Obiectivul principal al normelor comunitare în materie de contracte de achiziții publice constă în deschiderea spre o concurență nenedaturată în toate statele membre (a se vedea în acest sens

Hotărârea din 11 ianuarie 2005, Stadt Halle și RPL Lochau, C- 26/03, Rec., p. I- 1, punctul 44).

35 Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare.

36 În plus, atât prin natura acestora, cât și potrivit sistemului reglementării comunitare în materie, procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice sunt fondate pe o relație de încredere între autoritățile contractante și operatorii economici care participă la aceste proceduri. Aceștia din urmă trebuie să poată comunica autorităților contractante respective orice informații utile în cadrul procedurii de atribuire, fără a se teme că acestea vor comunica terților informații a căror divulgare ar putea fi prejudiciabilă pentru operatorii respectivi.

37 Pentru aceste motive, articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36 prevede că autoritățile contractante au obligația de a respecta caracterul confidențial al tuturor informațiilor puse la dispoziție de acești furnizori.

38 În cadrul specific al comunicării către un candidat sau un ofertant respins a motivelor respingerii candidaturii sau a ofertei acestuia, precum și în cel al publicării anunțului de atribuire a unui contract, articolul 7 alineatul (1) și articolul 9 alineatul (3) din respectiva directivă recunosc autorităților contractante posibilitatea de a nu comunica anumite informații, în cazul în care divulgarea acestora ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale întreprinderilor publice sau private sau ar aduce atingere concurenței loiale dintre furnizori.

De asemenea, în Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 21 septembrie 2016, Secolux/Comisia, T-363/14, s-au reținut următoarele:

46 În cazul în care instituția vizată decide să refuze accesul la un document a cărui comunicare îi este cerută, acesteia îi revine, în principiu, obligația de a furniza explicații cu privire la modul în care accesul la acel document ar putea să aducă atingere concret și efectiv interesului protejat de o excepție prevăzută la articolul 4 din Regulamentul nr. 1049/2001 pe care această instituție o invocă. În plus, riscul unei astfel de atingeri trebuie să fie previzibil în mod rezonabil, iar nu pur ipotetic. Cu toate acestea, este permis instituției în cauză să se întemeieze în această privință pe prezumții generale care se aplică anumitor categorii de documente, considerații de ordin general similare fiind susceptibile să se aplice unor cereri de divulgare cu privire la documente de aceeași

natură (Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T- 339/10 și T- 532/10, EU:T:2013:38,

punctul 90).

47 Rezultă din jurisprudență că ofertele depuse de ofertanți în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă pot intra în domeniul de aplicare al excepției referitoare la protecția intereselor comerciale, în special datorită elementelor economice și tehnice cuprinse în oferte (a se vedea în acest sens

Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T- 339/10 și T- 532/10, EU:T:2013:38, punctul

95).

48 Pe de altă parte, protecția ofertelor ofertanților față de alți ofertanți este prevăzută de dispozițiile relevante din Regulamentul financiar și în special la articolul 113 alineatul (2) din acesta, care nu prevede divulgarea ofertelor depuse, nici chiar după formularea unei cereri scrise de către ofertanții ale căror oferte nu au fost reținute. Această restricție este inerentă obiectivului urmărit prin normele Uniunii în materie de contracte de achiziții publice, care se întemeiază pe o concurență nenedaturată. Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire

în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare (Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T- 339/10 și T- 532/10, EU:T:2013:38, punctul 100).

49 Având în vedere cele ce precedă, jurisprudența a stabilit existența unei prezumții generale potrivit căreia accesul la ofertele ofertanților aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T- 339/10 și T- 532/10, EU:T:2013:38, punctul 101).

50 Trebuie subliniat însă că prezumția generală menționată la punctul 49 de mai sus nu exclude posibilitatea de a demonstra că un anumit document a cărui divulgare este solicitată nu face obiectul acestei prezumții sau că există un interes public superior care justifică divulgarea (Hotărârea din 28 iunie 2012, Comisia/Éditions Odile Jacob, C- 404/10 P, EU:C:2012:393, punctul 126).

51 Prezenta cauză trebuie examinată în lumina acestor principii.

52 În primul rând, trebuie arătat că, în speță, reclamantei i- a fost refuzat accesul la oferta depusă de ofertantul reținut, din care fac parte borderoul de prețuri și borderoul de prețuri recapitulativ. În plus, anexa I.A la contract, la care Comisia a refuzat de asemenea accesul în întregime, cuprinde și borderoul de prețuri al ofertei ofertantului reținut. În ceea ce privește anexa II la contract, la care a fost refuzat de asemenea accesul, aceasta conține oferta ofertantului reținut. Prin urmare, este vorba despre exact același tip de documente ca cele avute în vedere de Hotărârea din 29 ianuarie

2013, Cosepuri/EFSA (T- 339/10 și T- 532/10, EU:T:2013:38). Contrar celor susținute de reclamantă, nu se poate deduce din această hotărâre că privește numai o cerere de acces la ansamblul ofertelor ofertanților, iar nu o cerere de acces doar la oferta ofertantului reținut.

53 Astfel, este evident că documentele avute în vedere de prezenta cerere de acces, prin natura lor, pot conține elemente tehnice și economice confidențiale ale ofertantului reținut, printre care și informații cu privire la competențele și la metodele de lucru ale acestuia, la know- how- ul său, la organizarea sa internă, la costurile sale și la prețurile propuse.

54 În aceste împrejurări, comisia a statuat în mod întemeiat, în deciziile atacate, că oferta ofertantului reținut, inclusiv borderoul de prețuri, anexa I.A la contract, care conține borderoul de prețuri, și anexa II la contract, care conține oferta ofertantului reținut, erau acoperite de o prezumție generală potrivit căreia divulgarea lor ar aduce atingere, în principiu, protecției intereselor comerciale.

55 Pe de altă parte, trebuie subliniat că, tocmai în scopul de a menține confidențialitatea acestor informații comerciale sensibile, articolul 113 alineatul (2) din Regulamentul financiar nu prevede comunicarea ofertei ofertantului reținut către ofertanții respinși și stabilește chiar că este posibilă omiterea comunicării anumitor elemente dacă aceasta ar aduce atingere intereselor comerciale legitime sau ar putea denatura concurența loială.

56 În al doilea rând, trebuie să se constate că, în nicio etapă a procedurii, reclamanta nu a prezentat nici cel mai slab argument care să permită să se demonstreze că documentele solicitate nu erau acoperite de prezumția menționată mai sus.

57 În ceea ce privește borderoul de prețuri în ansamblul său, reclamanta susține că divulgarea acestui document nu ar putea aduce atingere intereselor comerciale ale ofertantului reținut, întrucât anunțul de atribuire indica nivelul prețurilor din oferta acestuia. Acest argument nu poate fi reținut, întrucât borderoul de prețuri este un document mult mai detaliat care indică, la fiecare rubrică, prețul serviciilor propuse, în timp ce anunțul de atribuire se limitează să indice în mod global valoarea contractului atribuit.

58 Situația este aceeași în cazul borderoului de prețuri recapitulativ care figurează în anexa la ofertă. Trebuie să se constate că acest document conține de asemenea informații referitoare la prețul serviciilor propuse, care sunt mai detaliate decât informația divulgată prin anunțul de atribuire. Prin urmare, borderoul recapitulativ intră de asemenea în domeniul de aplicare al prezumției menționate mai sus.

59 În consecință, Comisia era îndreptățită să considere că documentele în discuție, și anume oferta ofertantului reținut, inclusiv borderoul de prețuri și borderoul de prețuri recapitulativ, și anexele I.A și II la contract erau acoperite de excepția referitoare la protecția intereselor comerciale, fără a proceda la examinarea lor concretă și individuală, după cum pretinde reclamanta.

60 În ceea ce privește argumentele reclamantei referitoare la existența unui presupus interes public superior care justifică divulgarea, acestea vor fi examinate mai jos, în cadrul celui de al patrulea aspect.

61 În sfârșit, în ceea ce privește argumentul reclamantei potrivit căruia informațiile care i- au fost

furnizate de Comisie cu privire la prețul ofertei reținute nu îndeplinesc cerințele articolului 113 din

Regulamentul financiar, chiar dacă s- ar presupune că sunt admisibile, este necesar să se constate

că, contrar celor sugerate de reclamantă, articolul 113 alineatul (2) din Regulamentul financiar nu impune obligația de a comunica ofertantului respins, cu titlu de caracteristici și de avantaje ale ofertei reținute, informații detaliate privind prețurile.

Prin urmare, având în vedere prevederile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care stabilesc că:

„Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”,

se consideră că achizițioarea avea dreptul de a restricționa accesul la documentele declarate confidențiale aferente propunerii tehnice și financiare, mai puțin la documente care nu sunt prevăzute de aceste dispoziții legale.

Prin raportare la cele cuprinse în declarațiile depuse de ..... SRL, ..... SRL și ..... SRL, cu respectarea tratamentului egal, la data de 23.07.2025 și 25.07.2025, la rândul său, Consiliul nu a permis accesul celor două contestatoare la propunerile financiare și tehnice ale acestor ofertanți, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

*”La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”*

Astfel, Consiliul a ținut seama de rigorile la care este supus, prin regulile precitate, conform art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, accesul persoanelor la aceste informații realizându-se cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

Consiliul apreciază că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale, dreptul său la apărare nefiind mai presus de dreptul celorlalți ofertanți de a-și proteja propriile oferte, în limitele stabilite de legiuitor.

Prin urmare, Consiliul a pus la dispoziția ..... SRL și ..... SRL, doar acele documente care nu au fost declarate confidențiale, inclusiv cele emise de autoritatea contractantă pe parcursul evaluării și clarificările aduse ofertelor, conform art. 19 din Legea nr. 101/2016, luând act de existența și conținutul declarațiilor depuse de ofertanți, cu respectarea tratamentului egal, așa cum s-a reținut anterior.

### **1963**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 35639/30.05.2025, formulată de ..... SRL (dosar nr. 1963/2025), s-a solicitat anularea adresei nr. 8887/21.05.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 8873/21.05.2025, inclusiv a tuturor actelor care au stat la baza acestuia și a actelor care au fost emise în temeiul acestuia, respectiv obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, începând cu etapa verificării conformității ofertelor, precum și la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de demersul judiciar.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, urmare a depunerii contestației, ..... SRL a formulat cerere de intervenție, pe care Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat

fiind faptul că oferta sa fiind declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea lor având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire

Pe fondul contestației, Consiliul reține că autoarea acesteia este nemulțumită de decizia autorității contractante prin care oferta sa s-a clasat pe locul III în clasament, în timp ce oferta ..... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, iar oferta ..... SRL s-a clasat pe locul II, pe care o consideră nelegală.

În acest sens, Consiliul constată că în cadrul raportului procedurii nr. 8873/21.05.2025, autoritatea contractantă a stabilit următorul clasament al ofertelor admisibile:

I - ..... SRL

II - ..... SRL

III - ..... SRL.

În aceste condiții analiza Consiliului va debuta cu criticile formulate de autoarea contestației în legătură cu oferta depusă de ..... SRL.

În acest sens, Consiliul reține că o primă critică este formulată în legătură cu modul de îndeplinire a cerinței privind experiența similară de către ..... SRL.

Referitor la experiența similară, se constată că în cadrul fișei de date, cap. III.1.3.a) *Capacitatea tehnica si/sau profesionala*, autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

*„Experiența similară - furnizare produse*

*Modalitatea de îndeplinire:*

*Ofertanții trebuie să demonstreze că au furnizat și montat în ultimii 3 ani (calculați de la data limită de depunere a ofertelor) produse similare în valoare cumulată de min. 950.000 lei, fără TVA, la nivelul unuia sau maxim 2 (două) contracte, (conf. art. 179 lit. b) din Legea 98/2016).*

*.....*  
*Ultimii 3 ani se calculează prin raportare la data - limită de depunere a ofertelor, cu aplicarea corespunzătoare a art. 13 din*

*Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017.*

*Prin sintagma "produse similare" se înțelege: stații de încărcare AC (curent alternativ)/ stații de încărcare DC (curent continuu) montate și puse în funcțiune.*

*Referitor la completarea DUAЕ, autoritatea contractantă a activat opțiunea a: Indicație globală pentru toate criteriile de selecție, din secțiunea criteriilor de selecție, astfel încât operatorul economic se va limita la completarea în DUAЕ a acestui camp, fără să trebuiască să completeze nicio altă parte din secțiunea Criteriilor de selecție. În ceea ce privește criteriile de selecție, autoritatea contractantă cere operatorului economic să declare ca acesta îndeplinește toate criteriile de selecție impuse indicate în anunțul relevant sau în documentele achizitiei menționate în anunț. Se va completa DUAЕ (partea a IV-a, a: Indicație globală pentru toate criteriile de selecție) de către toți participanții la procedură, bifând răspunsul corespunzător la întrebarea „În ceea ce privește criteriile de selecție, operatorul economic declară că îndeplinește criteriile de selecție impuse?”.*

*Ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile va prezenta, anterior atribuirii Contractului de achiziție publică la solicitarea Autorității Contractante, certificate/ documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar, procese verbale de recepție, din care să reiasă toate elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii cerinței de furnizare de produse, perioada de realizare și valoarea acestora. Aceste documente vor fi prezentate pentru fiecare asociat în parte, dacă resursele acestuia sunt luate în considerare pentru îndeplinirea cerinței.”*

În sprijinul dovedirii deținerii experienței similare solicitate, ..... SRL a depus DUAE, conform solicitării, iar în susținerea celor declarate prin DUAE a depus următoarele:

- contract nr. 191/20.09.2023, inclusiv actul adițional nr. 1/15.01.2024, având ca obiect „Amplasare stații de încărcare pentru autovehicule electrice în municipiul Iași, str. Aurel Vlaicu, str. Mihai Costăchescu nr. 6, str. Milcov, nr. 8”, în valoare totală de 558.173,51 lei, fără TVA, valoare susținută și de Procesele-verbale de recepție la terminarea lucrărilor nr. 13199/06.03.2024 și nr. 13200/06.03.2024 ;

- contract nr. 1113/02.04.2024, inclusiv actul adițional nr. 2/3456/03.10.2024, având ca obiect „Asigurarea infrastructurii pentru transportul verde prin instalarea a 6 stații de reîncărcare vehicule electrice în orașul Vișeu de Sus”, în valoare totală de 497.895,45 lei, fără TVA, valoare susținută și de Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 4515/19.12.2024.

De asemenea, au fost depuse și alte documente aferente celor două contracte precum centralizatoare financiare, facturi, situații de lucrări sau proces-verbal de punere în funcție.

Conform documentelor prezentate, autoritatea contractantă a luat în considerare faptul că ..... SRL are calitatea de prestator, iar raportat la semnificația noțiunii de “produse similare” stabilită de aceasta, a considerat îndeplinită cerința.

Contrar susținerilor contestatoarei, raportat la modul de formulare a solicitării privind experiența similară și a documentelor depuse de ofertant autoritatea contractantă nu avea nici un motiv pentru care să nu considere îndeplinită cerința de către ofertantul ..... SRL.

Cât privește faptul că ..... SRL a obținut autorizarea ANRE la data de 21.02.2024, Consiliul apreciază că este irelevant în speță.

În aprecierea sa, Consiliul are în vedere, pe de o parte, că ambele contracte prezentate de ofertant au fost finalizate ulterior datei de 21.02.2024, iar pe de altă parte, că în derularea contractului nr. 191/20.09.2023, partea acestuia care necesita autorizarea ANRE putea fi realizată de un prestator calificat în acest sens sau subcontractant, contractul nr. 1113/02.04.2024 fiind încheiat ulterior obținerii autorizării în discuție.

Consiliul nu poate lua în considerare susținerile contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice eventuale acorduri de subcontractare utilizate în realizarea celor două contracte în condițiile în care din cadrul acestora nu există informații în acest sens, motivat de faptul că întreaga experiență în cadrul unui contract îi revine operatorului economic care a încheiat contractul în calitate de antreprenor general. Această interpretare se regăsește și în Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, la art. 14 alin. (3) lit. a).

Prin urmare, raportat la modul de formulare a cerințelor privind experiența similară necesară, a documentelor depuse de ofertantul criticat, precum și la criticile formulate de contestatoare în acest sens, Consiliul consideră îndreptățită aprecierea achizitoarei de a considera îndeplinită această cerință, motiv pentru care criticile contestatoarei legate de acest aspect sunt respinse ca nefondate.

În ceea ce privește următorul set de critici, Consiliul constată că se referă la propunerea tehnică depusă de ..... SRL.

Astfel, o primă critică se reține a fi în legătură cu modul de îndeplinire de către ofertantul declarat câștigător a cerinței caietului de sarcini, cap. Modificări tehnice, pct. 6, prin care autoritatea contractantă a stabilit că:

*„6. În vederea evaluării conformității ofertei tehnice cu cea financiară se vor atașa în cadrul ofertei tehnice Listele cu cantități de valori și lista cu utilaje și echipamente, fără valori, precum și fișele tehnice pentru utilaje și echipamente (Formularele F1÷F5).”*

În acest sens, autoarea contestației susține că ofertantul nu a prezentat Listele cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări - Formulare F3 pentru instalațiile de racordare.

Verificând propunerea tehnică depusă de ..... SRL, Consiliul constată că în cadrul documentului intitulat „03 oferta tehnica si anexe - medias\_compressed Liste cantitati” se regăsesc formularele solicitate, fără valori.

În ceea ce privește cotarea lucrărilor din ATR (Avizele Tehnice de Racordare) pe tarif de racord, Consiliul constată că ..... SRL a întocmit propunerea tehnică în acord cu prevederile documentației de atribuire și cu clarificările aduse acesteia (inclusiv Răspunsul consolidat 2 Statii de reincarcare CN1073615, publicat în SEAP în data de 20.01.2025), atât contestatoarea, cât și ofertantul criticat incluzând în cadrul propunerii tehnice, la CAPITOL 2 Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului de investiții, cheltuielile aferente racordărilor conform ATR.

În aceste condiții, raportat la criticile formulate de contestatoare, Consiliul va respinge ca nefondată și această critică.

În ceea ce privește următorul aspect criticat, Consiliul reține că se referă la faptul că ..... SRL nu ar fi ofertat cantitățile stabilite prin proiect pentru articolele de deviz.

În acest sens, autoarea contestației a invocat faptul că acest ofertant a ofertat pentru două articole cantități mult mai mari decât cele solicitate.

Consiliul reține că, în discuție, sunt articolele de la poz. 19 și 20, respectiv:

- poz. 19 „TRA01A30 - Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe dist.= 30 km”, s-a solicitat o cantitate de 0,63 tone și s-a ofertat 3,23 tone;

- poz. 20 „TRA01A30(1) - Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe dist.= 30 km”, s-a solicitat o cantitate de 0,48 tone și s-a ofertat 13,46 tone.

În legătură cu acest aspect, Consiliul observă că autoritatea contractantă a solicitat, prin adresa nr. 5280/31.03.2025, clarificarea acestor erori/neconcordanțe, solicitare la care ofertantul a răspuns în data de 04.04.2025, precizând că este o eroare tehnică minoră, a cărei corectare are un impact de -0,0319% din cadrul valorii ofertate.

Conform procesului-verbal nr. 6213/10.04.2025, comisia de evaluare a considerat concludent răspunsul primit, apreciind că, în discuție este o abatere minoră și a calificat pentru etapa următoare oferta ..... SRL.

Consiliul consideră conduita autorității contractante conformă dispozițiilor art. 137 alin. (6)-(9) din HG nr. 395/2016, care stabilesc:

„(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei”.

Astfel, este considerată întemeiată de către Consiliul aprecierea autorității contractante, deoarece în discuție este o abatere tehnică minoră, corecția necesară, cuantificată în valoarea monetară, fiind cu mult sub pragul de 1% stabilit de legiuitor în acest sens.

Prin urmare, Consiliul va respinge ca nefondată și această critică formulată de petentă.

În ceea ce privește următoarele critici formulate în legătură cu propunerea tehnică depusă de ..... SRL, Consiliul constată pentru fiecare dintre critici, următoarele:

- legat de neofertarea tipului de vopsea solicitat, respectiv vopsea verde pentru marcajul parcarilor: la pag. 73 propunerea tehnică (Formular C6 - *Lista cuprinzand consumurile de resurse materiale, fără valori*) este indicată, la poz. 7, resursa materială: 200155810 - Vopsea VERDE clor-cauciuc pentru marcaj rutier, articol regăsit și în propunerea financiară; prin urmare este nefondată critica formulată în legătură cu acest aspect;

- legat de aplicația/platforma de administrare ofertată nu respectă cerințele impuse prin documentația de atribuire:

- în ceea ce privește rezervarea stației într-un interval orar: ofertantul critică aplicația "PlugPoint", deși ofertantul criticat a ofertat aplicația .... CHARGE, prezentând la pag. 664 din documentul intitulat „03. Oferta tehnica si anexe – media\_compresses.pdf” această posibilitate a aplicației mobile; prin urmare este nefondată critica formulată în legătură cu acest aspect;

- în ceea ce privește vizualizarea duratei de încărcare rămasă în timp real, comunicată de vehicul: în descrierea aplicația .... CHARGE, la pag. 664 din documentul intitulat „03. Oferta tehnica si anexe – media\_compresses.

*pdf*” este precizată posibilitatea afișării în timp real a parametrilor sesiunii de încărcare, iar prin cererea de intervenție este prezentată și o captură de ecran în acest scop (informație cunoscută de petentă și necombătută de aceasta în privința posibilității aplicației de a furniza astfel de informații); prin urmare este considerată nefondată critica formulată în legătură cu acest aspect;

- legat de faptul că nu sunt prezentate documentele doveditoare pentru demonstrarea *Condițiilor privind conformitatea cu standardele relevante*: în Certificatul de conformitate de la pag. 741 din documentul intitulat „03. Oferta tehnica si anexe – media\_compresses.pdf”, sunt precizate standardele de referință: SR EN IEC 61851-1:2019, EN 61851-22:2002, SR EN 61851-23:2014, SR EN 61851-24:2014, SR EN 61851-21-2:2021, SR EN IEC 61000-6-3:2021 și SR EN IEC 61000-6-2:2019; ulterior, prin concluziile scrise luând act de cele prezentate de achizitoare și intervenientă, autoarea contestației nu prezintă nici un argument în cadrul notelor scrise depuse care să infirme cele precizate în acest sens; prin urmare este considerată nefondată critica formulată în legătură cu acest aspect;

- legat de faptul că oferta ..... SRL cuprinde doar o copie a caietului de sarcini: propunerea tehnică a acestui operator economic este alcătuită din două fișiere care, în total au peste 1900 de pagini, dublul numărului de pagini din cadrul propunerii tehnice a contestatoarei; ulterior, prin concluziile scrise luând act de cele prezentate de achizitoare și intervenientă, autoarea contestației nu prezintă nici un argument în cadrul notelor scrise depuse care să infirme cele precizate în acest sens; prin urmare este considerată nefondată critica formulată în legătură cu acest aspect;

- în legătură cu nerespectarea cerințelor documentației de atribuire în ceea ce privește Graficul Gantt: începând cu pag. 242 din cadrul documentul intitulat „03. Oferta tehnica si anexe – media\_compresses.pdf”, sunt furnizate informații sub formă descriptivă privind *Graficul general de realizare a investiției publice (fizic)*, graficul efectiv fiind precizat începând cu pag. 248; atât partea descriptivă cât și partea grafică conține informații legate refacerea și de aducerea la starea inițială a terenului, iar în legătură cu realizarea lucrărilor de mentenanță sunt prezentate informații atât în legătură cu mentenanța preventivă, cât și cea corectivă, respectiv mentenanța în perioada de garanție și post garanție, fiind prezentat inclusiv un Plan de mentenanță și un grafic privind derularea acestor activități, toate fiind activități ulterioare ce nu pot incluse în graficul general de execuție; prin urmare, raportat la modul de formulare a criticilor, este considerată nefondată și critica în legătură cu acest aspect;

- în ceea ce privește lipsa unui grafic după care se execută reviziile periodice/plan de mentenanță; raportat la modul de formulare a criticilor, respectiv a celor precizate anterior în legătură cu activitatea de mentenanță, este considerată nefondată și critica formulată în legătură cu acest aspect;

- în ceea ce privește îndeplinirea condițiilor de garanție și post-garanție, referitor la asigurarea SIM-urilor de date mobile cel puțin pentru perioada

de garanție a echipamentelor: contrar aprecierii contestatoarei fiind o activitate din perioada de garanție nu putea fi reprezentată în graficul de execuție; la pag. 71 din documentul anterior menționat este precizat că SIM-urile de date vor fi asigurate pe întreaga perioadă de garanție, urmând ca administrarea stațiilor să fie realizată fără costuri suplimentare sau abonamente ori orice alte costuri, contrar afirmațiilor contestatoarei; prin urmare, raportat la modul de formulare a criticilor, este considerată nefondată critica formulată în legătură cu acest aspect;

- în ceea ce privește îndeplinirea specificațiilor tehnice ale stațiilor de reîncărcare referitoare la dimensiuni și gabarit: conform propunerii tehnice depuse de ..... SRL, la pag. 646 și 648 se regăsesc fișele tehnice ID Probus BSEC-82K(A/D)3(CCS)400/1000S și ID Probus BSEC-82K(A/D)2(CCS)400/1000S, iar la pag. 743 și 755, Anexa la Certificatul de conformitate nr. 2720-CT-32022.2, în care se menționează:

„Amprenta la sol 700 x520  
Înălțime 1900 mm  
Greutate ~ 250 kg”,

respectiv:

„Amprenta la sol 680 x300 mm  
Înălțime 1700 mm  
Greutate ~ 180 kg”,

astfel că, raportat la cerințele impuse de achizitoare impusă de achizitoare (Fișa 1: Dimensiuni maxime (WxDxH): 660x500x1750mm,  $\pm 10\%$  și Fișa 2: Dimensiuni maxime (WxDxH): 660x320x1750mm,  $\pm 10\%$ ), susținerile contestatoarei sunt nefondate; autoritatea contractantă a evaluat oferta acestui operator economic prin raportare la documentele și informațiile depuse de ofertant; prin urmare, raportat la modul de formulare a criticilor, este considerată nefondată și critica în legătură cu acest aspect;

- în legătură cu neprezentarea documentelor solicitate de autoritatea contractantă pentru panoul de informare și marcajele locurilor de parcare: din propunerea tehnică depusă de ofertantul criticat rezultă depunerea următoarelor documente: Certificat de conformitate cu standardul SR 1848-1,2,3:2011, Certificat de constanță a performanței conform SR EN 12899-1:2007, standardul european aplicabil echipamentelor de semnalizare verticală și următoarele acorduri tehnice însoțite addendum-urile aferente: Acordul - nr. 1833-CPR-0015; Acordul - nr. 1833-CPR-0016; Acordul - nr. 1833-CPR-0017; Acordul - nr. 1833-CPR-0018; Acordul - nr. 1833-CPR-0019; Acordul - nr. 1833-CPR-0020; în cadrul tuturor acestor acorduri și certificate depuse de ofertant, este menționat expres faptul că privesc semnalizarea rutieră verticală, astfel că cerința privind depunerea de acorduri tehnice pentru benzile preformate termoplastice a fost stabilită în mod eronat de achizitoare ca fiind îndeplinită fără ca, în prealabil, să fi solicitat clarificări de confirmare/completare în

privința acestui aspect în conformitate cu dispozițiile coroborate ale art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016. În aceste condiții, Consiliul constată că sunt de respins ca nefondate criticile formulate de contestatoare în legătură cu propunerea tehnică depusă de ..... SRL, mai puțin cele legate de modul de îndeplinire a cerinței caietului de sarcini privind marcarea locurilor de parcare („Marcarea locurilor de parcare se va realiza folosind Benzi preformate termoplastice, în conformitate cu fig.2, respectând SR 1848-7:2015/A91:2021.”), în sensul că nu au fost depuse agrementele tehnice solicitate pentru benzile preformate termoplastice.

Astfel fiind, se impune reluarea evaluării propunerii tehnice depusă de ..... SRL din această perspectivă, a verificării depunerii agrementelor tehnice pentru Benzi preformate termoplastice, astfel cum s-a solicitat.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la propunerea financiară depusă de ..... SRL, Consiliul constată că autoarea contestației susține că prețul ofertat de acest operator economic este unul neobișnuit de scăzut.

În legătură cu această afirmație a contestatoarei, Consiliul reține că se precizează în mod eronat că oferta de preț a ..... SRL în valoare de 911.887,02 lei, reprezintă 82,18 % din valoarea estimată (1.317.998,83 lei, fără TVA), deoarece, în realitate, ponderea acesteia este de 69,18 % din valoarea estimată.

Verificând actele emise de autoritatea contractantă în evaluarea propunerilor financiare, Consiliul constată că nu a fost făcută nicio verificare în această privință a sustenabilității prețului ofertat de ..... SRL, singura verificare fiind în legătură cu corectarea abaterilor tehnice minore constatate în evaluare propunerii tehnice.

Or, dispozițiile coroborate ale art. 215 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, care stabilesc că:

- art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016:

„(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”,

- art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016

„(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”,

nu îi permit autorității contractante să accepte o ofertă a cărei valoare se află cu mult sub pragul de 80% din valoarea estimată stabilit de legiuitor fără ca, în prealabil să solicite justificarea acestui preț.

Prin urmare, nefiind finalizată evaluarea propunerii financiare depusă ..... SRL, Consiliul nu se poate pronunța asupra legalității evaluării realizată de achizitoare în acest sens, astfel că va admite criticile contestatoarei în privința prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat de acest operator economic și necesitatea verificării lui, fără a analiza aspectele invocate de contestatoare în legătură cu aceasta.

Orice critică asupra unor aspecte punctuale din această propunere financiară va putea fi analizată numai după ce autoritatea contractantă, prin

comisia de evaluare, se va achita de obligațiile sale prevăzute de prevederile legale anterior citate cu respectarea dispozițiilor art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016 privind atribuțiile membrilor comisiei de evaluare.

De asemenea, Consiliul constată că autoarea contestației a formulat critici și în legătură cu oferta depusă de ..... SRL, ofertant clasat pe locul II în clasamentul ofertelor admisibile.

Astfel, un prim set de critici formulat de petentă se constată a fi în legătură cu propunerea tehnică depusă de acest ofertat.

În acest sens, prima dintre critici, Consiliul reține a fi referitoare la Listele cu cantități întocmite în conformitate cu Avizele Tehnice de Racordare.

Analizând propunerea tehnică depusă de ofertant, Consiliul observă că acesta a prezentat formularele solicitate în cadrul fișierului „30. *Devize fără valori*”.

Față de situația anterioară analizată de Consiliu din această perspectivă, se constată că ..... SRL spre deosebire ..... SRL, atât din cadrul propunerii tehnice, cât și din cadrul propunerii financiare depuse nu rezultă că au fost incluse aceste costuri, în conformitate cu prevederile documentației, inclusiv a Răspunsului consolidat 2 Statii de reincarcare CN1073615, publicat în SEAP în data de 20.01.2025.

Astfel, Consiliul nu a putut identifica existența în cadrul propunerii tehnice și, pe cale de consecință, în cadrul propunerii financiare, a cheltuielilor aferente racordărilor conform ATR cu și fără valori (propunere financiară și propunere tehnică).

Verificând documentele întocmite de autoritatea contractantă în evaluare ofertei depusă de ofertantul criticat, Consiliul nu a putut constata nici efectuarea vreunei analize din partea achizitoarei din această perspectivă, astfel că se impune reluarea evaluării acestei oferte și verificarea măsurii în care formularele depuse de ofertant în cadrul propunerii tehnice, dar și a celei financiare respectă cerința privind aceste activități, inclusiv în ceea ce privește includerea costurilor respective.

În ceea ce privește următoarele critici formulate în legătură cu propunerea tehnică depusă de ..... SRL, Consiliul constată pentru fiecare dintre critici, următoarele:

- în legătură cu nedovedirea cantităților stabilite prin proiect pentru articolele de deviz: pentru aceleași motive ca și în cazul propunerii tehnice depuse de ..... SRL, criticile sunt respinse ca nefondate, motivat de faptul că în discuție este cantitatea prevăzută pentru un singur articol (“DE09C% Marcaje rutiere longitudinale, simple sau duble, cu banda din material termoplastice reflectorizant sau transversale si diverse, cu întreruperi sau continue, executate mecanizat cu vopsea de email pe suprafețe carosabile:...transversale si diverse”), ofertantul prevăzând o cantitate de 50 m în loc de 25 m, aspect clarificat de achizitoare (adresa nr.

5275/31.03.2025) și apreciat în mod corect ca fiind o abatere tehnică minoră în urma răspunsului primit de la ofertant, în condițiile în care reprezintă doar 0,11% din valoarea ofertată; prin urmare este nefondată critica formulată în legătură cu acest aspect;

- referitor la faptul că nu a fost oferat tipul de vopsea solicitat, respectiv vopsea verde pentru marcajul parcarilor: la pag. 65, indicată din fișierul „11. Oferta tehnica ..... CN1073615”, invocată de achizitoare prin punctul de vedere, există o precizare legată de utilizarea culorii verzi la realizarea marcajului parcarilor, ofertantul depunând acordurile tehnice aferente; raportat la modul de formulare a criticilor, fiind considerate nefondate, vor fi respinse ca atare;

- legat de aplicația/platforma de administrare ofertată nu respectă cerințele impuse prin documentația de atribuire:

- în ceea ce privește rezervarea stației într-un interval orar: s-a oferat aplicația „PlugPoint”; această posibilitate este evidențiată la pag. 134 din fișierul „11. Oferta tehnica ..... CN1073615”, și la pag. 4 din documentul intitulat „Memoriu tehnic Platforma monetizare”; prin urmare este nefondată critica formulată în legătură cu acest aspect;

- în ceea ce privește vizualizarea duratei de încărcare rămasă în timp real, comunicată de vehicul: această posibilitate este evidențiată la pag. 134-135 din fișierul „11. Oferta tehnica ..... CN1073615” și la pag. 4 din documentul intitulat „Memoriu tehnic Platforma monetizare”; prin urmare este nefondată critica formulată în legătură și cu acest aspect;

- legat de faptul că nu sunt prezentate documentele doveditoare pentru demonstrarea *Condițiilor privind conformitatea cu standardele relevante*: în propunerea tehnică, se regăsesc:

- pentru stația de încărcare (în folder-ul „8. RAPOARTE, CERTIFICĂRI, MANUALE statia de incarcare”): Certificatul de conformitate (în care sunt precizate standardele de referință: SR EN IEC 61851-1:2019, EN 61851-22:2002, SR EN 61851-23:2014, SR EN 61851-24:2014, SR EN 61851-21-2:2021, SR EN IEC 61000-6-3:2021 și SR EN IEC 61000-6-1:2019), Certificate OCPP 1.6 (în limba engleză și română), Declarație de conformitate, Certificate RED EVMS, Declarație de conformitate RoHS, Certificat de conformitate radio emisie, Rapoarte de încercare etc;

- pentru panou (folder-ul „9. Certificări panou”): Certificat de constanță a performanței, Declarație de conformitate, Fișa tehnică;

- pentru platforma de monitorizare(folder-ul „10. Certificări platforma monitorizare”): Certificate OCPP 1.6, astfel că, raportat la modul de formulare a criticilor de către contestatoare, acestea vor fi respinse ca nefondate;

- legat de faptul că oferta ..... SRL cuprinde doar o copie a caietului de sarcini: propunerea tehnică a acestui operator economic conține 6 folder-e fiecare conținând mai multe fișiere și încă alte 20 de fișiere, astfel încât cele susținute de contestatoare reprezintă doar afirmații, lipsite de susținere ori de vreo legătură cu realitatea regăsită în cadrul acestei propuneri tehnice, motiv pentru care este considerată nefondată critica formulată în legătură cu acest aspect;

- în legătură cu nerespectarea cerințelor documentației de atribuire în ceea ce privește Graficul Gantt: începând cu pag. 93 din cadrul documentul intitulat „11. Oferta tehnica ..... CN1073615”, sunt furnizate informații sub formă descriptivă și graficul efectiv, fiind asigurat nivelul de detaliere impus de autoritatea contractantă în fișa de date, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, respectiv:

„c) programul de executie (graficul Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrari (deviz), care sa ilustreze succesiunea tehnologica de realizare a lucrarilor, ordinea si derularea în timp a activitatilor pe care ofertantul propune sa le îndeplineasca pentru realizarea lucrarilor, în special:

- lucrarile permanente si temporare ce urmeaza sa fie executate;
- activitatile de interfatare cu lucrarile existente si operarea acestora; dupa caz (daca este inclusa asemenea solicitare în caietul de sarcini si documentatia tehnica);
- secventierea, derularea în timp si durata testelor, cu evidentierea clara a activitatilor incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calitatii, conform legislatiei specifice corespunzatoare obiectului contractului;
- denumirea activitatilor si subactivitatilor aferente, durata acestora, cu evidentierea punctelor cheie (jaloanele) în executia contractului;
- drumul critic clar identificat în planificarea activitatilor”,

reprezentarea grafică fiind completată de descrierea realizată de ofertant; prin urmare, raportat la modul de formulare a criticilor de către petentă, sunt considerată nefondate;

- în legătură cu nerespectarea cerințelor documentației de atribuire în ceea ce privește prezentarea unui grafic după care se execută reviziile periodice/plan de mentenanță: ofertantul a depus în cadrul propunerii tehnice un fișier distinct denumit „20. Mentenanță Stații de încărcare .....”, care conține un astfel de grafic, motiv pentru care este considerată nefondată și critica în legătură cu acest aspect;

- în legătură cu îndeplinirea condițiilor de garanție și post-garanție, referitor la asigurarea SIM-urilor de date mobile cel puțin pentru perioada de garanție a echipamentelor: la pag. 123 din fișierul „11. Oferta tehnica ..... CN1073615” se regăsesc informații în acest sens; pentru aceleași motive reținute în soluționarea criticilor referitoare la oferta ..... SRL, este considerată nefondată și critica formulată în legătură cu acest aspect;

- în ceea ce privește îndeplinirea specificațiilor tehnice ale stațiilor de reîncărcare referitoare la dimensiuni și gabarit: conform propunerii tehnice depuse de ..... SRL, fișierul „F5 FisaTehnica EVMS60 SMALL CCS + CHAdMO + T2” și fișierul „F5 FisaTehnica EVMS60 SMALL CCS + T2”, se menționează:

|             |                                |
|-------------|--------------------------------|
| „Dimensiuni | 730x360x1800 ( L* <i>l</i> *h) |
| Greutate    | 212 kg”,                       |

Respectiv:

|             |                                |
|-------------|--------------------------------|
| „Dimensiuni | 730x240x1750 ( L* <i>l</i> *h) |
| Greutate    | 180 kg”,                       |

astfel că, raportat la cerințele impuse de achizitoare impusă de achizitoare (Fișa 1: Dimensiuni maxime (WxDxH): 660x500x1750mm,  $\pm 10\%$  și Fișa 2: Dimensiuni maxime (WxDxH): 660x320x1750mm,  $\pm 10\%$ ), Consiliul constată că autoritatea contractantă a acceptat depășirea limitelor maxime admise, inclusiv toleranța de 10%, în contra propriilor specificații și a dispozițiilor legale; prin urmare, Consiliul constată că se impune reluarea evaluării propunerii tehnice depuse de ofertant din această perspectivă prin raportare la propriile cerințe impuse prin documentația de atribuire și prevederile legale;

- în legătură cu neprezentarea documentelor solicitate de autoritatea contractantă pentru panoul de informare și marcajele locurilor de parcare: din propunerea tehnică depusă de ofertantul criticat rezultă depunerea următoarelor documente: în legătură cu acordurile tehnice pentru benzile preformate termoplastice, așa cum s-a stabilit anterior, ele se regăsesc în fișierul „28. Acorduri benzi.pdf”, iar referitor panoul de informare în folder-ul „9. Certificări panou” se găsesc documentele solicitate, mai puțin acordurile tehnice, solicitare expresă a cărei eliminare a refuzat-o achizitoarea conform răspunsului consolidat nr. 523/15.01.2025, publicat în SEAP la aceeași dată; prin urmare se impune reluarea evaluării acestei propuneri tehnice și din această perspectivă, deoarece autoritatea contractantă a stabilit în mod eronat ca îndeplinită cerința privind depunerea acordurilor tehnice, acestea neputând fi identificate în cadrul acestei propuneri tehnice și fără ca, în prealabil, să fi fost solicitate clarificări de confirmare/completare în privința acestui aspect în conformitate cu dispozițiile coroborate ale art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În aceste condiții, Consiliul constată că sunt de respins ca nefondate criticile formulate de contestatoare în legătură cu propunerea tehnică depusă de ..... SRL, mai puțin cele legate de modul de îndeplinire a cerințelor privind racordările conform ATR, dimensiunile stațiilor de încărcare ofertate și acordurile tehnice pentru panourile de informare.

Astfel fiind, se impune reluarea evaluării propunerii tehnice depusă de ..... SRL din această perspectivă, a verificării modului concret de îndeplinire a celor 3 cerințe anterior precizate, astfel cum s-a solicitat.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la propunerea financiară depusă de ..... SRL, Consiliul constată că autoarea contestației susține că prețul ofertat de acest operator economic este unul neobișnuit de scăzut.

În legătură cu această afirmație a contestatoarei, Consiliul reține că propunerea financiară a acestui ofertant, în valoare de 1.082.017,83 lei, reprezintă 82,18 % din valoarea estimată (1.317.998,83 lei, fără TVA).

Verificând actele emise de autoritatea contractantă în evaluarea propunerilor financiare, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a apreciat ca fiind necesară efectuarea de verificări legate de sustenabilitatea acestui preț, singura verificare fiind în legătură cu corectarea abaterilor tehnice minore constatate în evaluarea propunerii tehnice.

Raportat la dispozițiile coroborate ale art. 215 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, citate anterior, Consiliul

consideră că autoritatea contractantă nu avea vreo obligație în a solicita justificare prețului ofertat de către ofertant atât timp cât propunerea sa financiară depășește limita stabilită de legiuitor pentru a interveni o astfel de necesitate.

Cât privește afirmațiile contestatoarei referitoare la faptul că ofertantul nu a inclus în propunerea sa financiară diverse costuri, Consiliul reține următoarele:

- legat de costurile aferente racordărilor conform ATR: nu au putut fi identificate astfel de costuri, iar comisia de evaluare nu efectuat vreo analiză și nici nu a solicitat clarificări în privința acestui aspect;
- legat de materialul vopsea verde pentru marcajul parcarilor vizate prin proiect: nu au putut fi identificate astfel de costuri, iar comisia de evaluare nu efectuat vreo analiză și nici nu a solicitat clarificări în această privință;
- legat de faptul că aplicația/platforma de administrare trebuie să respecte cerințele impuse prin documentația de atribuire, respectiv să dispună de toate funcționalitățile solicitate: criticile formulate în acest sens în legătură cu propunerea tehnică au fost respinse, iar în cadrul propunerii financiare se regăsesc incluse diverse costuri legate de licențele software și realizarea instalării și programării lor, prin urmare, raportat la modul de formulare al criticilor, afirmația contestatoarei este considerată nefondată și respinsă ca atare;
- elementele conexe aferente stațiilor oferite/materiale, conform precizărilor clarificate prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări: nefiind indicate elementele concrete lipsă, dat fiind că sarcina probei revine celui ce reclamă (*actor incubit probatio*), criticile vor fi respinse ca nedovedite.

Consiliul nu va mai analiza celelalte susțineri ale contestatoarei în privința lipsurilor invocate a exista în privința costurilor incluse în propunerea financiară depusă de ..... SRL, deoarece în documentele întocmite de autoritatea contractantă în evaluarea ofertelor nu au fost regăsite informații în acest sens, pe de o parte. Pe de altă parte, autoritatea contractantă nu a formulat apărări concrete în legătură cu cele reclamate de contestatoare, astfel încât să dovedească că a fost verificată includerea tuturor costurilor necesare derulării contractului și unde anume.

Faptul că autoarea contestației nu a adus și dovezi în sprijinul celor reclamate (cele neanalizate de Consiliu), nu determină respingerea celor susținute de aceasta, fiind necesară verificarea temeiniciei celor susținute de petentă în sensul identificării includerii acelor costuri. Modul de formulare a criticilor și lipsa argumentelor din partea contestatoarei face ca analiza Consiliului să fie limitată la constatarea existenței respectivelor costuri, fără vreo altă apreciere în legătură cu acestea.

Or, așa cum s-a constatat din documentele întocmite de autoritatea contractantă în evaluarea acestei propuneri financiare nu rezultă existența

vreunei analize legate de includerea de către ofertant a tuturor costurilor impuse prin documentația de atribuire.

Prin urmare, ca și în precedent, nefiind finalizată evaluarea propunerii financiare depusă de ..... SRL, Consiliul nu se poate pronunța asupra legalității evaluării realizată de achizitoare în acest sens, astfel că va admite criticile contestatoarei în privința propunerii financiare depusă de acest ofertant în sensul verificării includerii tuturor costurilor necesare derulării contractului astfel cum s-a solicitat.

Și în referire asupra unor aspecte punctuale din propunerea financiară depusă de ..... SRL va putea fi analizată numai după ce autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, se va achita de obligațiile sale prevăzute de prevederile legale anterior citate cu respectarea dispozițiilor art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016 privind atribuțiile membrilor comisiei de evaluare, precum și de prevederile documentației de atribuire.

În aceste condiții, în temeiul art. 26 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea ..... SRL și va anula raportul procedurii nr. 8873/21.05.2025 și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în ceea ce privește evaluarea propunerilor tehnice și financiare depuse de ..... SRL și ..... SRL.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea propunerilor tehnice și financiare depuse de ..... SRL și ..... SRL, conform celor precizate în motivare în legătură cu aspectele stabilite în acest sens.

În baza dispozițiilor coroborate ale art. 26 alin. (9) și art. 68 din Legea nr. 101/2016 și art. 451 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, Consiliul va admite cererea autoarei contestației privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, însă va diminua corespunzător quantumul acestora, astfel că va obliga ..... la plata către ..... SRL a sumei de 3.500 lei reprezentând parte din onorariul avocațial prezentat în sumă de 9.801 lei (conform factura nr. HED345 din 04.08.2025, emisă de ... și dovada plății prin OP – canal electronic referință nr. 041ZEXA252161RUG din 04.08.2025).

Pe cale de consecință, contestația urmând a fi admisă, în parte, Consiliul va respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de ..... SRL.

## **2001**

Prin contestația nr. 306/02.06.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 36369/03.06.2025, formulată de ..... SRL (dosar nr. 2001/2025), s-a solicitat ..... și a comunicării rezultatului procedurii prin care autoritatea contractantă a reținut că oferta sa este admisibilă, aflându-se pe locul 2 în clasament, și, în principal,

obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ..... SRL (subcontractant .... SRL), într-un mod transparent și nediscriminator și stabilirea neconformității ofertei depuse de către ..... SRL (terți susținători ...., ....).

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar, când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Astfel, observând că, contestația formulată de ..... SRL nu este însoțită de dovada constituirii cauțiunii legale, prin adresa nr. 36692/2001/C6/03.06.2025, Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 611 din Legea nr. 101/2016, comunicarea dovezii constituirii cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii în cuantumul stabilit de articolul menționat, precizând că lipsa constituirii cauțiunii atrage respingerea contestației.

Solicitarea Consiliului a fost transmisă către ..... SRL atât prin poștă, cât și prin e-mail, în data de 04.06.2025, iar contestatoarea a comunicat recipisa de constituire a cauțiunii, în original, la data de 12.06.2025, fiind înregistrată la Consiliu cu nr. 38746.

Cu privire la speța analizată, Consiliul reține incidența dispoziției legale de la art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care stabilește că:

*„Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: [...]”*

Astfel, având în vedere valoarea contractului care urmează a fi atribuit, respectiv 1.317.998,83 lei, fără TVA, precum și data sesizării Consiliului, respectiv 03.06.2025, contestatoarea avea obligația să constituie o cauțiune în valoare de 26.360,00 lei, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, care s-a împlinit la data de ....., prima zi lucrătoare.

Astfel, Consiliul constată că data transmiterii contestației prin mail este 02.06.2025, fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 36369/03.06.2025, relevantă în stabilirea termenului pentru constituirea cauțiunii fiind data înregistrării acesteia la Consiliu.

Consiliul stabilește că termenul de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, prevăzut la art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 101/2016, este un termen de decădere, a cărui respectare nu este lăsată la aprecierea contestatorului, iar data sesizării Consiliului trebuie să fie aceeași, atât în ceea ce privește data limită până la care curge termenul de depunere a contestației, prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016, cât și data la care se raportează termenul de constituire a cauțiunii, în cazul de față: **03.06.2025.**

În condițiile în care, sesizarea cu respectiva contestație s-a realizat în termen, respectiv în data de 03.06.2025, nu se poate lua în considerare o

altă dată de la care să curgă termenul pentru îndeplinirea obligației prevăzute la art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 101/2016, de constituire a cauțiunii corespunzătoare contestației în cauză.

Obligația constituirii cauțiunii în termen de 5 zile de la sesizarea Consiliului, precum și sancțiunea aplicabilă în cazul neîndeplinirii acestei obligații, respectiv respingerea contestației, sunt dispoziții clare stipulate de art. 61<sup>1</sup> alin (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, Consiliul reține că ..... SRL a constituit cauțiunea aferentă contestației în cauză la data de 11.06.2025, cu depășirea termenului de 5 zile, prevăzut, în mod clar, la art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care se împlinea la data de .....

Astfel, Consiliul constată că autoarea contestației nu a îndeplinit condiția de admisibilitate a cererii sale către Consiliu, reținându-se culpa contestatoarei constând în formularea contestației sale fără a constitui cauțiunea prescrisă de lege în termenul legal de 5 zile de la sesizarea CNSC.

În aceste condiții, devine operabilă sancțiunea prevăzută la art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv respingerea contestației.

De altfel, în acest sens este și Decizia nr. 950/14.10.2024, emisă de Curtea de Apel Timișoara într-o speță similară.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 61<sup>1</sup> alin. (1) și art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de ..... SRL, pentru neconstituirea cauțiunii în termenul legal.

Pe cale de consecință, Consiliul nu se mai pronunță asupra cererilor de intervenție formulate de ..... SRL și ..... SRL.

## **2010**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 36396/03.06.2025, formulată de ..... SRL (dosar nr. 2010/2025), s-a solicitat ..... nr. 8873/21.05.2025 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și declararea inadmisibile a ofertelor depuse de către ofertanții ..... SRL și ..... SRL.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, urmare a depunerii contestației, ..... SRL a formulat cerere de intervenție, pe care Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că este operator economic care a depus ofertă în cadrul acestei procedurii și a contestat rezultatul stabilit de autoritatea contractantă.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea lor având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Fiind ținut, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 [Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei], la a verifica cu întâietate excepțiile invocate, Consiliul va analiza cu precădere

excepția lipsei de interes a ..... SRL în formularea contestației, invocată de autoritatea contractantă și de intervenientă.

Astfel, atât intervenienta, cât și autoritatea contractantă invocă această excepție motivat de faptul că ..... SRL este ofertantul declarat câștigător.

Prin contestație petenta solicită ..... de atribuire și reevaluarea celorlalte două oferte depuse în procedura de atribuire, declarate admisibile, ..... SRL urmărind să-și preserve/securizeze statutul de ofertă declarată câștigătoare prin obținerea respingerea ofertelor contracandidatelor sale.

În acest sens sunt considerate relevante prevederile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016:

„ Art. 2. - (1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.

(1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.”

Raportat la aceste prevederi, orice operator economic participant la procedură, a cărui ofertă nu a fost exclusă definitiv din cadrul acesteia, are interes în legătură cu procedura de atribuire.

Or, ofertanții declarați câștigători care urmăresc să își preserve acest status pot interveni în procesul care se poartă în fața Consiliului doar pe calea formulării unei cereri de intervenție accesorie, în favoarea și pentru întărirea argumentelor autorității contractante (sprijinirea poziției achizitoare).

Astfel, în condițiile în care poziția sa de ofertant declarat câștigător a fost anulată prin constatarea necesității reluării evaluării ofertei sale, conform celor reținute în soluționarea contestației obiect al dosarului nr. 1963/2025, ..... SRL, Consiliul apreciază ofertantul are interes în a contesta actele autorității contractante întocmite în evaluarea ofertelor contracandidaților săi, în condițiile în care prima contestație, care viza locurile 1 și 2 a fost admisă.

Într-o astfel de situație, un astfel de ofertant nu poate formula o cerere de intervenție principală – în interes propriu – deoarece aceasta se face, conform art. 62 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în forma prevăzută pentru cererea de chemare în judecată.

O astfel de chemare în judecată în înțelesul dispozițiilor legii nr. 101/2016 reprezintă o contestație formulată cu respectarea dispozițiilor art. 8 și art. 61<sup>1</sup> fi lege.

În aceste condiții, Consiliul va respinge excepția lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă și intervenientă ca nefondată.

Pe fondul contestației, Consiliul reține că autoarea acesteia este nemulțumită de decizia autorității contractante de a declara admisibile ofertele depuse de ..... SRL și ..... SRL, considerând-o nelegală.

Prin urmare, analiza Consiliul va debuta cu criticile formulate împotriva propunerii tehnice depusă de ..... SRL.

Astfel, o primă critică se constată a fi în legătură cu respectarea cerințelor documentației de atribuire de către stațiile de reîncărcare ofertate referitoare la standarde, directive și protocoale obligatorii.

În legătură cu acest aspect, Consiliul consideră relevante cele stabilite anterior în soluționarea contestației formulate de ..... SRL în legătură cu oferta ..... SRL referitor la acest aspect, astfel că, pentru aceleași motive va respinge ca nefondate criticile formulate de contestatoare.

În ceea ce privește respectarea de către stațiile de reîncărcare ofertate a cerințelor privind dimensiunile, Consiliul constată, de asemenea, relevante cele stabilite în soluționarea contestației formulate de ..... SRL în legătură cu oferta ..... SRL referitor la acest aspect, astfel că, pentru aceleași motive, criticile contestatoarei în această privință vor fi admise, urmând ca autoritatea contractantă să reia evaluarea propunerii tehnice în cauză din această perspectivă, inclusiv prin solicitarea de clarificări, dacă este cazul.

Referitor la următorul aspect criticat, Consiliul reține că este în legătură cu modul de respectare de către stațiile de reîncărcare ofertate de ..... SRL a cerințelor privind materialul carcasei stației.

Conform propunerii tehnice depuse în fișierul „F5 Fisa Tehnică EVM60 SMALL CCS +T2” și „F5 Fisa Tehnică EVM60 SMALL CCS +T2”, sunt precizate următoarele:

*„Material: Structura din aluminiu, carcasa din oțel galvanizat tratat prin procesul de cataforeza.”*

Raportat la cerințele documentației pusă la dispoziție ofertanților, în legătură cu materialul carcasei, Formularul F5, reprezentând fișele tehnice, autoritatea contractantă a impus la pct. 1.23/1.22 (pentru cele două tipuri de stație de reîncărcare) următoarea condiție:

*„Material carcasă stație: structura de aluminiu sau oțel inoxidabil, carcasa de oțel galvanizat vopsit în câmp electrostatic.”*

Prin urmare, criticile contestatoarei în această privință sunt considerate nefondate și vor fi respinse ca atare.

În ceea ce privește următorul aspect criticat, Consiliul reține că este în legătură modul în care ofertantul criticat respectă cerințele documentației de atribuire privind display-ul cu care trebuie echipate stațiile de reîncărcare ofertate, în sensul că accesul la acest display nu este accesibil persoanelor cu dizabilități.

Conform informațiilor regăsite în cadrul documentelor depuse de ofertant rezultă că înălțimea stațiilor de reîncărcare este 1800 mm, contrar informațiilor prezentate de ofertant care susține că ar avea 2000 mm.

De altfel, prin raportare la propriile argumente ale contestatoarei display-ul din cadrul stațiilor de reîncărcare criticate se situează la limita de sus a intervalului impus de autoritatea contractantă 0,9-1,3 m.

Prin urmare, în aceste condiții, întreg raționamentul său nu poate fi luat în considerare, motiv pentru care sunt de respins ca nefondate susținerile contestatoarei referitoare și la acest aspect.

Referitor la următorul aspect criticat, Consiliul reține că se referă la modul de îndeplinire a cerințelor referitoare la aplicația informatică ofertată de ..... SRL.

În acest caz, Consiliul constată următoarele:

- în legătură cu faptul că platforma de administrare și aplicația mobilă nu afișează starea conectorilor (ocupat, încărcat, defect), ci doar disponibil și indisponibil: conform fișier „F5 – platformă.pdf”, pag. 1 și 3, și fișier „11. Oferta tehnică ..... CN1073615.pdf” la pag. 134 și 138, este precizată îndeplinirea cerinței privind afișarea stării conectărilor; pag. 38-39 în fișier „Detalii – Manual de utilizare platformă de management ELVO” sunt prezentate astfel de informații privind starea stațiilor; criticile contestatoarei în această privință, raportat la modul de formulare al lor, sunt considerate nefondate și vor fi respinse ca atare;
- în legătură cu faptul că aplicația mobilă nu afișează timpul estimat până la finalizarea încărcării: relevante cele stabilite anterior în soluționarea contestației formulate de ..... SRL în legătură cu oferta ..... SRL referitor la acest aspect, astfel că, pentru aceleași motive va respinge ca nefondate criticile formulate de contestatoare în această privință;

În referire la următorul aspect criticat, Consiliul reține că este în legătură cu îndeplinirea de către aplicația informatică/platforma software a cerinței privind integrarea în sistemul „E-FACTURA”: conform fișier „11. Oferta tehnică ..... CN1073615.pdf”, pag. 137, „F5 – platformă.pdf”, pag. 3, rezultă îndeplinirea cerinței; conform fișier „Memoriu tehnic Platformă monetizare.pdf”, pag. 3 se precizează că:

*„1.11 Emiterea Documentelor Fiscale*

*Platforma emite automat documente fiscale în conformitate cu Ordinul ministrului finanțelor nr. 1366/2021 și legislația fiscală în vigoare. Facturile sunt trimise pe email-ul utilizatorului și sunt păstrate în platformă timp de minim 5 ani, asigurând acces permanent și neîngrădit.”,*

motiv pentru care, raportat la modul de formulare al criticilor de către contestatoare, acestea sunt considerate nefondate și vor fi respinse ca atare.

În ceea ce privește următorul aspect criticat, Consiliul constată că este în legătură cu faptul că ofertantul trebuia să demonstreze că deține un serviciu activ de suport tehnic, 24/24: a fost depus fișierul „23. Declarație dispecerat.pdf”, în care este descris modul de funcționare a dispeceratului și intervalul, respectiv „24h/24h, 7zile/7zile”; raportat la modul de formulare al criticilor de către contestatoare, acestea sunt considerate nefondate și vor fi respinse ca atare.

În aceste condiții, Consiliul constată că sunt de respins ca nefondate criticile formulate de contestatoare în legătură cu propunerea tehnică depusă de ..... SRL, mai puțin cele legate de modul de îndeplinire a cerințelor privind dimensiunile stațiilor de încărcare oferite.

Astfel fiind, se impune reluarea evaluării propunerii tehnice depusă de ..... SRL din această perspectivă, a verificării modului concret de îndeplinire a celor a acestei cerințe, astfel cum s-a solicitat.

Prin aceeași contestație ..... SRL formulează critici și în ceea ce privește propunerea tehnică depusă de ..... SRL.

În acest sens, o primă critică este formulată de contestatoare în legătură cu îndeplinirea specificațiilor tehnice ale stațiilor de reîncărcare referitoare la dimensiuni de către stațiile de încărcare oferite de ..... SRL

Conform propunerii tehnice depuse de ofertantul criticat, la pag. 82 se regăsește Formularul F5 – Fișa tehnică nr. 1 și Formularul F5 – Fișa tehnică nr. 2, în care sunt precizate următoarele dimensiuni:

- fișa 1:

„700x550x1750mm”

- fișa 2:

„700x240x1750mm”,

informații susținute de fișele tehnice emise de producător și de către intervenientă, astfel că, raportat la cerințele impuse de achizitoare impusă de achizitoare (Fișa 1: *Dimensiuni maxime (WxDxH): 660x500x1750mm, ±10%* și Fișa 2: *Dimensiuni maxime (WxDxH): 660x320x1750mm, ±10%*), Consiliul constată că autoritatea contractantă a acceptat nerespectarea limitei minime admise, cu luarea în considerare inclusiv a toleranței de 10%, pentru stația de încărcare *Stație de reîncărcare cu puterea ≥ 50kW DC+22kW AC (CCS2+Type2)*, în contra propriilor specificații și a dispozițiilor legale, lățimea de 240 mm neîncadrându-se în toleranța admisă, fără a realiza vreo analiză sau a prezenta apărări din această perspectivă.

Prin urmare, Consiliul constată că se impune reluarea evaluării propunerii tehnice depuse de ofertant de către autoritatea contractantă din această perspectivă prin raportare la propriile cerințe impuse prin documentația de atribuire și prevederile legale.

În ceea ce privește următorul aspect criticat, Consiliul constată că se referă la modul de respectare de către stațiile de reîncărcare oferite de ..... SRL a cerințelor privind materialul carcasei stației.

Conform propunerii tehnice depuse pentru *Stație de reîncărcare cu puterea ≥ 50kW DC+22kW AC (CCS2+CHAdemo+Type2)* și *Stație de reîncărcare cu puterea ≥ 50kW DC+22kW AC (CCS2+Type2)*, sunt precizate următoarele:

„Structura aluminiu, oțel galvanizat tratat prin procesul de cataforeza.”

Raportat la cerințele documentației pusă la dispoziție ofertanților, în legătură cu materialul carcasei, Formularul F5, reprezentând fișele tehnice, autoritatea contractantă a impus la pct. 1.23/1.22 (pentru cele două tipuri de stație de reîncărcare) următoarea condiție:

„Material carcasă stație: structura de aluminiu sau oțel inoxidabil, carcasa de oțel galvanizat vopsit în câmp electrostatic.”

Prin urmare, criticile contestatoarei în această privință sunt considerate nefondate și vor fi respinse ca atare.

Următorul aspect criticat de petentă, Consiliul constată că este în legătură cu modul în care ofertantul criticat respectă cerințele documentației de atribuire privind display-ul cu care trebuie echipate stațiile de reîncărcare oferite, în sensul că accesul la acest display nu este accesibil persoanelor cu dizabilități.

Conform informațiilor regăsite în cadrul documentelor depuse de ofertant rezultă că înălțimea stațiilor de reîncărcare este 1750 mm, astfel că, raporta la modul de formulare a criticilor, sunt considerate relevante cele stabilite în analiza ofertei depuse de ..... SRL din acest punct de vedere, criticile contestatoarei fiind considerate nefondate, astfel că vor fi respinse ca atare.

În privința următorului aspect criticat, Consiliul observă că se referă la platforma de administrare și aplicația mobilă oferită de către ELBY ENERGY PROJECTS SRL.

În acest sens, Consiliul reține următoarele:

- în legătură cu faptul că aplicația nu permite rezervarea unui conector: în propunerea tehnică, la pag. 9 (cap. Descrierea echipamentelor), la pag. 88, în Formular F5 (Fișa tehnică nr. 3) este precizată îndeplinirea cerinței; raportat la modul de formulare a criticilor aceste sunt considerate nefondate și vor fi respinse ca atare;
- în legătură cu faptul că nu afișează timpul estimat până la finalizarea încărcării: la pag. 658 din propunerea tehnică se regăsește o captură de ecran din care rezultă că aplicația oferită afișează timpul estimat până la finalizarea încărcării; raportat la modul de formulare a criticilor aceste sunt considerate nefondate și vor fi respinse ca atare;
- în legătură cu faptul că platforma nu permite stabilirea unui preț/kw sau preț/minut: în propunerea tehnică, la pag. 89, în Formular F5 (Fișa tehnică nr. 3), pag. 657, captură ecran – alocarea tarifelor se regăsesc informații care de asemenea, în propunerea tehnică se regăsesc care atestă această posibilitate de stabilire a tarifelor; raportat la modul de formulare a criticilor aceste sunt considerate nefondate și vor fi respinse ca atare.

În referire la următorul aspect criticat, Consiliul reține că este în legătură cu îndeplinirea de către aplicația informatică/platforma software a cerinței privind integrarea în sistemul „E-FACTURA”.

Conform propunerii tehnice depuse de ofertat, Consiliul constată că, la pag. 90, în cadrul Formularului F5 (Fișa tehnică nr. 3), este prevăzut faptul că aplicația poate fi integrată cu sistemul „E-FACUTRA”, PENTRU CA, LA PAG. 660 să fie prezentată o factură, motiv pentru care, raportat la modul de formulare al criticilor de către contestatoare, acestea sunt considerate nefondate și vor fi respinse ca atare.

În aceste condiții, Consiliul constată că sunt de respins ca nefondate criticile formulate de contestatoare în legătură cu propunerea tehnică

depusă de ELBY ENERGY PROJECTS SRL, mai puțin cele legate de modul de îndeplinire a cerințelor privind dimensiunile stațiilor de încărcare oferitate. Astfel fiind, se impune reluarea evaluării propunerii tehnice depusă de ..... SRL din această perspectivă, a verificării modului concret de îndeplinire a celor a acestei cerințe, astfel cum s-a solicitat.

În aceste condiții, în temeiul art. 26 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea ..... SRL și va anula raportul procedurii nr. 8873/21.05.2025 și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în ceea ce privește evaluarea propunerilor tehnice depuse de ..... SRL și ..... SRL.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea propunerilor tehnice depuse de ..... SRL și ..... SRL, conform celor precizate în motivare în legătură cu aspectele stabilite în acest sens.

Pe cale de consecință, contestația urmând a fi admisă, în parte, Consiliul va respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de ..... SRL, inclusiv solicitarea acesteia de obligare a ..... SRL la plata cheltuielilor de judecată reprezentând onorariu avocat.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de ..... SRL în dosarul nr. 1963/2025 și cererea de intervenție formulată de ..... SRL în dosarul nr. 2010/ 2025.

Admite, în parte, contestația depusă de ..... SRL (dosar nr. 1963/2025), în contradictoriu cu ....., în sensul că anulează raportul procedurii nr. 8873/21.05.2025 și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în ceea ce privește evaluarea propunerilor tehnice și financiare depuse de ..... SRL și ..... SRL.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa și să continue procedura de atribuire în cauză cu reevaluarea propunerilor tehnice și financiare depuse de ..... SRL și ..... SRL, conform celor precizate în motivare în legătură cu aspectele stabilite în acest sens.

Obligă ..... la plata către ..... SRL a sumei de 3.500 lei reprezentând parte din onorariu avocațial.

Respinge cererea de intervenție formulată de ..... SRL în dosarul nr. 1963/2025.

Respinge contestația formulată de ..... SRL (dosar nr. 2001/2025), pentru neconstituirea cauțiunii în termenul legal.

Pe cale de consecință, nu se pronunță cu privire la cererile de intervenție formulate de ..... SRL și ..... SRL în dosarul 2001/2025.

Admite, în parte, contestația depusă de ..... SRL și ..... SRL (dosar nr. 2010/2025), în contradictoriu cu ....., în sensul că anulează raportul procedurii nr. 8873/21.05.2025 și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în ceea ce privește evaluarea propunerilor tehnice depuse de ..... SRL și ..... SRL.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa și să continue procedura de atribuire în cauză cu reevaluarea propunerilor tehnice depuse de ..... SRL și ..... SRL, conform celor precizate în motivare în legătură cu aspectele stabilite în acest sens.

Respinge cererea de intervenție formulată de ..... SRL în dosarul nr. 2010/2025, inclusiv solicitarea acesteia de obligare a ..... SRL la plata cheltuielilor de judecată reprezentând onorariu avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

**PREȘEDINTE,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

.....

Redactată practica deciziei ...

Redactată în 6 exemplare, conține 55 pagini.