



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1775/C5/1958
Data: 23.08.2022

Prin contestația nr. 1765/09.08.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 39721/10.08.2022 și, respectiv, sub nr. 40079/11.08.2022, ... SRL, cu sediul în municipiul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentată legal de dl., în calitate de administrator și convențional, de CABINETUL DE AVOCAT „...., cu sediul profesional în municipiul, a contestat documentația de atribuire întocmită în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție de echipamente de protecție medicală, dezinfectanți, precum și alte echipamente de acest tip în cadrul proiectului «Creșterea capacității unităților de învățământ preuniversitar de stat la nivelul comunei Slatina, județul Suceava, în vederea gestionării situației de pandemie generată de virusul SARS-COV-2»”, LOTUL 2 – „Achiziție produse pentru dezinfectare”, cod CPV 33631600-8 (Rev.2), inițiată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna, județul și a solicitat, în principal, anularea lotului 2 al procedurii, iar în subsidiar, obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini al lotului 2, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației. De asemenea, contestatoarea a solicitat suspendarea continuării procedurii lotului 2 în temeiul art. 22 alin. (1) din Lege.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de contestatoare a fost soluționată prin Încheierea nr. 2089/C5/1958/11.08.2022, în sensul că aceasta a fost respinsă, ca rămasă fără obiect.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, autoarea acesteia aduce critici caietului de sarcini, solicitând următoarele:

- în principal, anularea procedurii de atribuire aferentă lotului 2, respectiv:
 - obligarea autorității contractante la restructurarea lotului 2 prin organizarea achiziției în 2 loturi, câte un produs per lot (critica 2.1.1), iar dacă cererea sa de restructurare va fi considerată întemeiată, atunci se impune anularea procedurii lotului 2 (critica 2.1.2);
- în subsidiar, modificarea caietului de sarcini aferent lotului 2, respectiv:
 - pentru produsul „Dezinfectant mâini”:
 - obligarea autorității contractante la precizarea specificației „Virucid: SARS COV 2 (Coronavirus)” (critica 2.2.1.1);
 - obligarea autorității contractante la eliminarea parțială a modificării spectrului de activitate biocidă, modificare introdusă prin „RĂSPUNS CONSOLIDAT LA SOLICITĂRILE DE CLARIFICĂRI” nr. 6047 publicat în SEAP în 08.08.2022, în sensul păstrării spectrului de activitate bactericid și fungicid așa cum este definit prin caietul de sarcini (critica 2.2.1.2);
 - obligarea autorității contractante la introducerea cerinței „Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului” (critica 2.2.1.3);
 - obligarea autorității contractante la completarea cerinței „Ambalat în recipient de 1 litru” cu cerința ca recipientul să fie prevăzut cu pompă dozatoare montată din fabrică (critica 2.2.1.4);
 - pentru produsul „Dezinfectant suprafețe”:
 - obligarea autorității contractante la eliminarea specificațiilor impunând o anumită compoziție a dezinfectantului: „Să nu conțină Ethanol sau Isopropanol Substanță activă: clorură de benzalconiu - concentrație minim 0.04%” (critica 2.2.2.1);
 - obligarea autorității contractante la înlocuirea actualului spectru de activitate - menționat a fi exclusiv BACTERICID dar (contradictoriu) cu spectru larg - cu cel prevăzut de standardul EN 14885:2018 pentru un produs destinat DEZINFECTIEI SUPRAFEȚELOR în aria instituțională (critica 2.2.2.2);
 - obligarea autorității contractante la completarea cerințelor: „Produsul trebuie să nu decoloreze, să poată fi utilizat direct pe suprafețe din: plastic, metale, cauciuc, teflon, silicon, lemn, ceramică, sticlă, pavimente (beton, gresie, lemn, marmură, rășină, linoleum, covoare mochete)” cu obligarea ofertanților de a prezenta probe obiective ale

compatibilității produselor oferite cu materialele enunțate în caietul de sarcini (critica 2.2.2.3).

În dovedirea contestației, ... SRL a depus la dosarul cauzei un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 39956/1958/C5/10.08.2022, Consiliul a solicitat contestatoarei SRL să comunice, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii, contestația și împuternicirea avocațială a d-lui av. Tomescu Grigore.

Prin adresa nr. 1787/10.08.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 39842/10.08.2022, ... SRL a depus, în original, Recipisa de consemnare nr. 208210013/1 din 07.07.2022, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, în sumă de 17.226 RON.

Prin adresa nr. 6246/17.08.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și, în original, prin poșta rapidă, înregistrată la Consiliu sub nr. 40850/17.08.2022 și, respectiv, sub nr. 41274/19.08.2022, autoritatea contractantă COMUNA a comunicat punctul de vedere referitor la contestația formulată de SRL, precizând faptul că a decis anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 (măsură pe care a publicat-o în SEAP la data de 17.08.2022), întrucât au fost identificate, în cadrul specificațiilor tehnice, cerințe ce pot fi interpretate ca fiind restrictive, solicitând, astfel, respingerea contestației, ca rămasă fără obiect.

Prin adresa nr. 41110/1958/C5/18.08.2022, Consiliul a informat contestatoarea că poate transmite susțineri cu privire la excepția invocată de autoritatea contractantă, privind rămânerea fără obiect a contestației.

.... SRL a răspuns prin adresa nr. 1917/19.08.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 41335/19.08.2022, prin care a solicitat să se ia act de achiesarea autorității contractate la cererea sa de anulare a procedurii de atribuire.

În ceea ce privește cheltuielile de judecată, contestatoarea susține că, pentru soluționarea acestei cereri urmează să se pronunțe instanța de judecată competentă material și teritorial.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție de echipamente de protecție medicală, dezinfectanți, precum și alte echipamente de acest tip în cadrul proiectului «Creșterea capacității unităților de învățământ preuniversitar de stat la nivelul comunei Slatina, județul Suceava, în vederea gestionării situației de pandemie generată de virusul SARS-COV-2» - cod SMIS 2014+:143165”, cod CPV 18143000-3 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, la data de 16.08.2022, ora 15:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 269.640 RON.

Obiectul prezentei proceduri de atribuire a fost divizat în 3 loturi, contestația formulată de SRL vizând Lotul 2 – „Achiziție produse pentru dezinfectare”, cu o valoare estimată, fără TVA, de 138.600 RON.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare nr. 2083052091/1 din 09.08.2022, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, în sumă de 2.772 RON.

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu prioritate excepția, invocată de autoritatea contractantă, privind rămânerea fără obiect a contestației.

Autoritatea contractantă a încărcat în SEAP, la data de 02.08.2022, documentația de atribuire. Nemulțumită de anumite cerințe ale caietului de sarcini aferent lotului 2, ... SRL a transmis atât Consiliului, cât și autorității contractante, în cadrul termenului legal, contestația a cărei soluționare face obiectul prezentei cauze și a solicitat, **în principal, anularea lotului 2 al procedurii**, iar în subsidiar, obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini al lotului 2.

După depunerea contestației, prin adresa nr. 6246/17.08.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 40850/17.08.2022, autoritatea contractantă, COMUNA, a comunicat Consiliului punctul de vedere referitor la contestația formulată de SRL, precizând faptul că a decis anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, întrucât au fost identificate, în cadrul specificațiilor tehnice, cerințe ce pot fi interpretate ca fiind restrictive. Atașat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus Dispoziția Primarului Comunei Slatina nr. 175/17.08.2022, prin care acesta a dispus anularea procedurii de atribuire.

Această măsură a fost publicată în SEAP la data de 17.08.2022.

Astfel, Consiliul apreciază că sunt incidente dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP.”*

Prin adresa nr. 41110/1958/C5/18.08.2022, Consiliul a informat contestatoarea că poate transmite susțineri în referire la excepția invocată de autoritatea contractantă, privind rămânerea fără obiect a contestației.

.... SRL a răspuns prin adresa nr. 1917/19.08.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 41335/19.08.2022, prin care a solicitat să se ia act de

achiesarea autorității contractate la cererea sa de anulare a procedurii de atribuire.

În aceste condiții, având în vedere faptul că, prin anularea procedurii de atribuire a fost anulat și lotul 2, deci inclusiv documentația de atribuire contestată în prezenta cauză, ceea ce corespunde întocmai capătului principal de cerere formulat de contestatoare (măsura fiind adusă la cunoștința potențialilor ofertanți, prin publicarea acesteia în SEAP la data de 17.08.2022), autoritatea contractantă achiesând la solicitarea contestatoarei, Consiliul constată că prezenta contestație a rămas fără obiect.

În ceea ce privește capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, Consiliul constată că autoarea contestației a precizat că acesta va fi solicitat pe cale separată.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția rămânerii fără obiect a contestației, invocată de autoritatea contractantă și va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de SRL.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția rămânerii fără obiect a contestației, invocată de autoritatea contractantă și respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, COMUNA

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE

...

MEMBRU

...

MEMBRU

....

Redactat în 4 exemplare originale, conține 5 pagini.