

+În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .., depusă de ...SRL, cu sediul în . înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ., reprezentată legal prin administrator . și convențional prin ., cu sediul profesional în ., privind procedura licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru de lucrări având ca obiect .., cod CPV 45453000-7 Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev.2), de ..., cu sediul în .., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- anularea în tot a raportului procedurii conform Deciziei Curții de Apel Cluj nr. .../27.06.2025 emis de Comisia de evaluare nr. 736283/11.09.2025;

- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurile necesare restabilirii legalității, respectiv la reluarea procedurii conform celor dispuse prin Decizia CNSC nr. .../.../.../16.05.2025, menținută ca efect al Deciziei Curții de Apel Cluj cu nr. .../2025 din dosar nr. ..., exclusiv ulterior comunicării hotărârii motivate cu nr. .../2025.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 67783/29.09.2025, depusă de ... SRL, cu sediul în comuna, înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator ..., cu sediul procesual ales la Cabinet, privind aceeași procedură de licitație deschisă, intervenienta a solicitat:

- admiterea în principiu și apoi pe fond a intervenției accesorii și, ca atare, respingerea contestației și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată (onorariu avocatal, cheltuieli de deplasare etc.);

- fie în această etapă procedurală, fie subsecvent admiterii în principiu a intervenției, solicită să i se comunice prin e-mail o copie după punctul de vedere depus de ... la dosar (în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 13 alin. (3) și art. 538 alin. (1) din Codul de procedură civilă).

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ...SRL critică rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În fapt, contestatoarea arată că ... SRL, fiind nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin raportul procedurii nr. 416516/26.03.2025, prin care oferta depusă de ...SRL a fost desemnată câștigătoare, iar oferta sa a fost clasată pe locul 2, a depus contestația înregistrată la CNSC cu nr. 22394/07.04.2025.

Prin Decizia CNSC nr. .../.../.../16.05.2025, menținută ca efect al Deciziei Curții de Apel Cluj cu nr. .../2015, emisă în dosar nr. ..., s-a dispus inclusiv:

- Anulează, în parte, Procesul-verbal nr. 248485/24.02.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv Raportul procedurii nr. 416516 din 26.03.2025, în secțiunea aferentă evaluării ofertei depuse de ...SRL, precum și adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii.

- Obligă ... la reluarea procedurii de achiziție publică, prin reevaluarea propunerii tehnice depusă de ...SRL, sub aspectele reclamate și a căror temeinicie a fost reținută de Consiliu în considerentele expuse, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 10 de zile de la data primirii prezentei decizii.

- Obligă ... să comunice ofertanților rezultatul reevaluării potrivit legislației achizițiilor publice.

Potrivit art. 35 din Legea nr. 101/2016, hotărârea motivată se comunică de îndată părților în cauză, iar hotărârea motivată pronunțată de instanță este înaintată, în copie, în termen de 15 zile de la data redactării, ANAP, care o publică în SEAP.

Mai departe, raportat la prev. art. 214 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, în cazul în care, ca urmare a unei decizii emise de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor/instanța de judecată, autoritatea contractantă este obligată să anuleze un act/să emită un act/să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, termenul în care autoritatea contractantă duce la îndeplinire decizia nu poate depăși 10 zile lucrătoare de la data comunicării acesteia.

Raportat la toate acestea, legislația achizițiilor publice impune ca eventualele măsuri de restabilire a legalității, materializate inclusiv prin întocmirea Raportului procedurii de atribuire, să fie duse la îndeplinirea exclusiv ulterior comunicării hotărârii judecătorești.

Având în vedere că până la data prezentei nu s-a realizat comunicarea motivării Deciziei civile a Curții de Apel Cluj cu nr. .../2025 în dosar nr. ..., neputând fi cunoscute motivele pentru care s-au respins plângerile formulate în cauză și modalitatea de dezlegare a chestiunii

litigioase, contestatoarea apreciază că Raportul procedurii conform Deciziei Curții de Apel Cluj nr. .../27.06.2025 emis de Comisia de evaluare nr. 736283/11.09.2025 a fost întocmit cu nerespectarea prevederilor legale sus-menționate.

Autoritatea contractantă era obligată să aștepte comunicarea deciziei motivate a Curții de Apel Cluj nr. .../2025 înainte de reluarea procedurii de achiziție publică în baza Deciziei CNSC nr. .../.../.../16.05.2025.

În aceste condiții, finalizarea procedurii de atribuire inclusiv prin emiterea Raportului procedurii conform Deciziei Curții de Apel Cluj nr. .../27.06.2025 emis de Comisia de evaluare nr. 736283/11.09.2025 și, urmată mai departe, de încheierea contractului de achiziție publică, anterior comunicării motivării Deciziei civile a Curții de Apel Cluj cu nr. .../2025, încalcă legislația aplicabilă privind achizițiile publice și vatămă drepturile sale în calitate de participant la procedură.

Prin adresa nr. 757504/44/29.09.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 67962/30.09.2025, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestație depusă de ...SRL, solicitând respingerea acesteia ca inadmisibilă și pe fond ca neîntemeiată, cu menținerea procedurii astfel cum a fost derulată.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației, autoritatea consideră că îi lipsește motivarea în fapt și în drept, astfel cum este reținut la art. 10 din Legea 101/2016.

Cu privire la fondul contestației, autoritatea prezintă un scurt istoric al procedurii și menționează că, întrucât decizia Curtii de Apel cu nr. .../2025 nu a modificat decizia CNSC cu nr. .../.../14.05.2025, a procedat la reevaluarea ofertelor și a întocmit PV nr. 722080/04.09.2025 privind reevaluarea conformității propunerii tehnice depuse de ...SRL prin care a pus în aplicare decizia CNSC nr. .../.../... din 14.05.2025 și a declarat oferta depusă de către ...SRL ca fiind neconformă în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016, coroborate cu dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și totodată respinsă în baza art. 137 alin. (1) din același act normativ.

În data de 05.09.2025 a fost întocmit PV nr. 722366/05.09.2025 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice. Raportul procedurii a fost întocmit în 11.09.2025 și postat în SEAP la data de 12.09.2025. Rezultatul procedurii a fost comunicat în SEAP la data de 12.09.2025.

Față de acest rezultat, ...a înaintat către CNSC contestație prin care arată că autoritatea contractantă a întocmit Raportul procedurii nr. 736283/11.09.2025 și comunicările către ofertanți fără a aștepta comunicarea deciziei motivate a Curtii de Apel nr. .../2025.

Autoritatea precizează că decizia sa a fost luată ținând cont de soluția dispusă pe portalul Curtii de Apel Cluj, iar hotărârea motivată nu poate fi accesată pe portalul instanței.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 67783/29.09.2025, ... SRL a solicitat:

- admiterea în principiu și apoi pe fond a intervenției accesorii și, ca atare, respingerea contestației și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată (onorariu avocatal, cheltuieli de deplasare etc.);
- fie în această etapă procedurală, fie subsecvent admiterii în principiu a intervenției, solicită să i se comunice prin e-mail o copie după punctul de vedere depus de ... la dosar (în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 13 alin. (3) și art. 538 alin. (1) din Codul de procedură civilă).

1. Exceptia tardivității contestației cu consecința respingerii ei ca atare, în condițiile art. 26 alin. (6) ipoteza II din Legea nr. 101/2016.

Intervenienta precizează că, din verificările pe care a putut să le facă, raportat la data încărcării în SEAP a Raportului final al procedurii - 12.09.2025 - termenul de formulare a contestației, calculat conform art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 s-a împlinit la data de 22.09.2025. Contestația are data de înregistrare la CNSC la 23.09.2025 și a fost încărcată de autoritatea contractantă în SEAP la 24.09.2025.

Așadar, în măsura în care, raportat la dovezile concrete existente la dosar, nu reiese contrariul, respectiv că - contestația a fost trimisă către CNSC și către autoritatea contractantă în termenul limită 22.09.2025 - solicită admiterea excepției tardivității.

2. Exceptia lipsei de interes în formularea contestației, cu consecința respingerii ei ca atare, în condițiile art. 26 alin. (6) ipoteza a III-a din Legea nr. 101/2016.

Autoarea intervenției arată că potrivit art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 32 alin. (1) lit. d) și art. 33 din Codul de procedură civilă - orice cerere poate fi formulată numai dacă autorul acesteia justifică un interes, determinat, legitim, personal, născut și actual.

În doctrina și jurisprudență, interesul de a acționa a fost definit constant ca reprezentând folosul practic - personal și determinat - urmărit de/ pe care l-ar putea obține autorul unei cereri în ipoteza admiterii ei.

În speță, ...SRL nu justifică niciun interes determinat, legitim, personal, născut și actual, în promovarea contestației, întrucât nu ar obține vreun folos practic nici chiar în urma admiterii ei.

Astfel, intervenienta reamintește că reluarea procedurii s-a făcut ca urmare a dispozițiilor obligatorii și executorii ale Deciziei CNSC nr. .../.../.../14.05.2025 pronunțată în Dosarul nr. 22394/07.04.2025 prin care:

- S-a pronunțat soluția „luării de măsuri de remediere” - în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016.

- În concret, Municipiul ...a fost obligat la „reluarea procedurii [...] prin reevaluarea propunerii tehnice depusă de Societatea ...S.R.L., sub aspectele reclamate și

a căror temeinicie a fost reținută de Consiliu în considerentele expuse, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile [...] în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii."

- Rezumând, în considerente, Consiliul a reținut caracterul neconform al ofertei ...SRL pentru două motive: - lipsa metodologiei de execuție a lucrărilor care să conțină abordarea procesului tehnologic, succesiunea logică și integrarea tipurilor de lucrări în cadrul general al contractului; - lipsa prezentării planului calității și a planului de control a calității în conformitate cu cerințele caietului de sarcini (concluziile de la pag. 70 din Decizie).

- S-a reținut că, față de aceste lipsuri, „singura măsură la îndemâna autorității contractante era cea de respingere a ofertei depuse de Societatea ...SRL și nu de declarare a acesteia ca admisibilă și ulterior câștigătoare." (pag. 70 din Decizie)

Prin Decizia nr. .../27.06.2025 pronunțată de Curtea de Apel Cluj în dosarele conexe nr. ...și nr. ... s-au respins Plângerile împotriva Deciziei CNSC de mai sus, formulate de Municipiul ...- ca tardivă, respectiv Societatea ...SRL ca nefondată.

Practic, s-a menținut ca legală și temeinică Decizia CNSC cu toate considerentele acolo expuse și cu toate măsurile dispuse de acesta.

În consecință, de vreme ce oferta ...SRL a fost declarată deja neconformă și, deci, inadmisibilă prin Decizia CNSC de mai sus, din start, aceasta nu are cum să obțină vreun folos practic personal de pe urma prezentei contestații, indiferent de soluția ce se va pronunța, oferta sa rămânând neconformă și inadmisibilă.

Prin urmare, prezentul demers este lipsit de orice consecință practică favorabilă contestatoarei, deci lipsit de interes.

În continuare, intervenienta prezintă argumente în susținerea netemeinicii contestației, solicitând respingerea acesteia, în condițiile art. 26 alin. (6) ipoteza I din Legea nr. 101/2016.

Prin adresele nr. 68280/.../.../01.10.2025 și 68284/.../.../01.10.2025, Consiliul a solicitat contestatoarei și autorității contractante punctul de vedere cu privire la excepția lipsei de interes, invocată de către intervenienta ... SRL prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 67783/29.09.2025, raportat la prevederile art. 2 alin. (1), art. 3 alin. (1) lit. f) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 68818/02.10.2025, autoritatea a retransmis punctul de vedere nr. 757504/44/29.09.2025.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 69073/03.10.2025, autoritatea contractantă, urmare a adresei CNSC nr. 68280/.../.../01.10.2025, solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de ... SRL și, în consecință, admiterea excepției lipsei de interes, conform motivelor reținute în cererea de intervenție. Pentru toate acestea și pentru motivele expuse în punctul de vedere, solicită respingerea contestației, mai întâi pe cale de excepție și pe fond ca nefondată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 69305/06.10.2025, contestatoarea formulează întâmpinare față de cererea de intervenție accesorie formulată de ... SRL, prin care înțelege să răspundem și adresei CNSC nr. 68284/.../.../01.10.2025, prin intermediul căreia solicită Consiliului să dispună:

- anularea în tot a Raportului procedurii conform Deciziei Curții de Apel Cluj nr. .../27.06.2025 emis de Comisia de evaluare nr. 736283/11.09.2025;

- obligarea autorității contractante la adoptarea de măsurile necesare restabilirii legalității, respectiv la reluarea procedurii de achiziție publică conform celor dispuse prin Decizia CNSC nr. .../.../.../16.05.2025, menținută ca efect al Deciziei Curții de Apel Cluj cu nr. .../2025 din dosar nr. ..., exclusiv ulterior comunicării hotărârii motivate cu nr. .../2025.

- Cu privire la excepția tardivității contestației, contestatoarea precizează că netemeinicia acestei excepții reiese din simpla verificare a datei la care a fost expediată contestația, prin transmiterea sa prin e-mail la data de 22.09.2025. Față de aceste aspecte, consideră că excepția tardivității formulării contestației este vădit neîntemeiată, motiv pentru care solicită Consiliului să o respingă ca atare.

- Cu privire la excepția lipsei de interes în formularea contestației, contestatoarea arată că interesul său în formularea contestației derivă, pe de-o parte, din calitatea de câștigător inițial în procedura de licitație, iar pe de altă parte din faptul că până la data prezentei nu s-a realizat comunicarea motivării Deciziei civile a Curții de Apel Cluj cu nr. .../2025 în dosar nr.

Astfel, având în vedere faptul că autoritatea contractată i-a comunicat inițial că oferta sa a fost declarată câștigătoare, iar la momentul actual se află în faza formulării căii de atac în vederea redobândirii acestei calități, este evident faptul interesul este unul determinat, legitim, personal, născut și actual.

Suplimentar, față de împrejurarea că până la data prezentei nu s-a realizat comunicarea motivării Deciziei civile a Curții de Apel Cluj cu nr. .../2025 în dosarul nr. ..., neputând fi cunoscute motivele pentru care s-au respins plângerile formulate în cauză și modalitatea de dezlegare a chestiunii litigioase, apreciază că este în continuare parte la procedură prin raportare la prevederile Legii nr. 98/2016.

Cu privire la pretinsa netemeinicie a contestației, petenta susține că ... SRL face o gravă eroare de interpretare logico-gramaticală a textului de la art. 214 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, autoarea contestației precizează că, din analiza acestui text prin prisma faptului că societatea sa a investit instanța de judecată, respectiv Curtea de Apel Cluj, cu plângerea respinsă prin Decizia Civilă a Curții de Apel Cluj nr. .../2025, este evident că se află în cea de-a doua ipoteză reglementată de textul art. 214 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

În acest sens, este la fel de evident faptul că autoritatea contractantă este supusă respectării termenului de 10 zile lucrătoare care curge de la data comunicării Deciziei Civile nr. .../2025 a Curții de Apel Cluj.

- Cu privire la cererea ... SRL de acordare a cheltuielilor de judecată, petenta invocă prevederile art. 453 C. proc. Civ. și menționează că, din economia textului legal citat reiese faptul că, pentru acordarea cheltuielilor de judecată nu este suficientă dobândirea calității de parte în proces, ci, în plus, mai este necesar și ca partea respectivă să câștige procesul, respectiv să obțină în tot sau în parte pretențiile solicitate.

Or, sub acest aspect, deși devine parte în proces odată cu admiterea în principiu a cererii de intervenție, potrivit prevederilor art. 65 alin. 1 C. proc. civ., intervenientul accesoriu nu invocă nicio pretenție proprie în cursul procesului astfel încât acesta să aibă posibilitatea de a câștiga procesul.

Prin natura poziției sale procesuale, intervenientul accesoriu sprijină apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din prevederile art. 61 alin. (3) C. proc. civ., astfel încât nu poate obține obligarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată, după cum nu poate nici să fie obligat la plata acestora, aceste atribute aparținând exclusiv părții în favoarea căreia acesta intervine în proces.

Astfel, pentru toate aceste considerente, solicită respingerea ca inadmisibilă a cererii formulată de ... SRL de acordare a cheltuielilor de judecată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 69585/06.10.2025, intervenienta a răspuns la întâmpinarea depusă de contestatoare.

1. Cu privire la apărările contestatoarei față de excepția lipsei de interes

Contrar susținerilor acesteia, intervenienta precizează că, în prezenta procedură, în niciun scenariu, ...SRL nu ar ajunge să poată fi declarată câștigătoare - oferta sa fiind considerată neconformă și inadmisibilă printr-o Decizie a CNSC rămasă definitivă, care nu poate fi contrazisă prin niciun alt demers.

Reluarea procedurii s-a făcut de către autoritatea contractantă strict în punerea în aplicare a acestei decizii și cu respectarea dispozițiilor exprese și imperative ale acesteia.

Față de acestea, susținerea contestatoarei că *„la momentul actual Subscrisa se află în faza formulării căii de atac în vederea redobândirii acestei calități”* (pag. 2- pct. 9 din Întâmpinare) este lipsită de orice temei juridic, prezenta procedură nefiind nicio „cale de atac” prin care să poată fi repusă în discuție oferta contestatoarei.

De altfel, unica critică pe care o formulează contestatoarea și petitul contestației (*“...să reia procedura de achiziție [...] exclusiv*

ulterior comunicării hotărârii motivate [...]”) nici măcar nu au cum să conducă la o asemenea soluție.

Chiar și dacă s-ar relua procedura doar după comunicarea hotărârii motivate (ceea ce ar fi nelegal, de altfel, ținând cont de termenul de conformare stabilit de CNSC în sarcina autorității contractante) - aceasta s-ar face tot prin declararea ofertei ... SRL ca și câștigătoare și nicidecum a contestatoarei.

Față de acestea, din start, este exclus orice folos practic - și, deci, lipsește orice interes procesual - pe care l-ar putea obține contestatoarea prin promovarea prezentei contestatii.

2. Cu privire la apărările contestatoarei față de solicitarea sa de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, intervenienta susține că, în jurisprudență, inclusiv în materia de față, se admite în mod constant, admisibilitatea obligării părții căzute în pretenții la plata cheltuielilor de judecată ocazionate și intervenientului accesoriu.

Intervenientul accesoriu devine parte în proces, iar dispozițiile art. 453 din Codul de procedura civilă nu disting în ce privește partea căreia i se acordă cheltuielile de judecată.

Totodată, nu există dispoziții care să prevadă că intervenientului accesoriu nu i se pot acorda cheltuieli de judecată.

Așadar, devine incidentă, și în cazul intervenientului accesoriu, regula prevăzută la art. 453 din Codul de procedura civilă - suportarea cheltuielilor de către partea căzută în pretenții, ca și aplicație a răspunderii civile delictuale.

Aceasta cu atât mai mult în situația în care apărările formulate de către intervenientul accesoriu conduc efectiv la respingerea cererii, adică fundamentează soluția dată în cauză, cum apreciază că va fi cazul și în speța de față.

Totodată, intervenienta menționează că, în prezenta speță - intervenția accesorie este singura cale procedurală în care poate formula apărări față de contestație - o intervenție principală fiind inadmisibilă.

Or, societatea sa, în calitate de câștigătoare, are interesul în menținerea procedurii, așa cum a fost ea reluată de către autoritatea contractantă.

Ieșirea sa din pasivitate prin formularea intervenției a fost generată exclusiv de conduita contestatoarei, care a formulat o contestație vădit lipsită de interes și neîntemeiată, situație față de care se impune să suporte toate cheltuielile de judecată ocazionate tuturor părților din procedură.

3. În ce privește restul apărărilor formulate de contestatoare, autoarea intervenției precizează că le-a abordat deja prin cererea de intervenție și solicită Consiliului să le aibă în vedere. În susținerea celor precizate, anexează jurisprudența la care a făcut referire.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii acordului-cadru de lucrări având ca obiect, cod CPV 45453000-7 Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev.2), de ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a acordului-cadru de lucrări este de 42.648.239,31 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 21.01.2025, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin raportul procedurii nr. 736283/11.09.2025, ...SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 60.799,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de CEC Bank – Sucursala Cluj, la data de 25.09.2025.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestației ...SRL, înregistrată la Consiliu sub nr. 66152/23.09.2025, ... SRL a formulat *Cererea de intervenție*, transmisă Consiliului, pe e-mail, la data de 29.09.2025, fiind înregistrată sub nr. 67783/29.09.2025.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de ... SRL, Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa este declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, conform *Raportului procedurii nr. 736283/11.09.2025*, motiv pentru care, în conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL și o califică drept accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, intervenția vizează menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează: Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației, și având în vedere că autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de ...SRL, la data de 24.09.2025, Consiliul constată că cererea de intervenție, transmisă CNSC, contestatoarei și autorității contractante la data de 29.09.2025, prin mijloace electronice, a fost formulată în cadrul termenului legal anterior amintit.

În conformitate cu art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul va analiza cererea de intervenție depusă de ... SRL, împreună cu contestația formulată de ...SRL.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul va analiza prioritar, conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *excepția lipsei de interes* în formularea contestației, invocată de intervenienta ... SRL.

Anterior, pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr. ... aferent contestației înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 22394/07.04.2025, depusă de ... SRL, care a fost soluționată de Consiliu prin *Decizia nr. .../.../... din 14.05.2025* prin care s-au dispus următoarele:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu

Anulează, în parte, Procesul-verbal nr. 248485/24.02.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv Raportul procedurii nr. 416516 din 26.03.2025, în secțiunea aferentă evaluării ofertei depusă de ...SRL, precum și adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă ... la reluarea procedurii de achiziție publică, prin reevaluarea propunerii tehnice depusă de ...SRL, sub aspectele reclamate și a căror temeinicie a fost reținută de Consiliu în considerentele expuse, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 10 de zile de la data primirii prezentei decizii.

Obligă ... să comunice ofertanților rezultatul reevaluării potrivit legislației achizițiilor publice.

În temeiul art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016 ia act de renunțarea contestatoarei la critica din contestația formulată de ... SRL privind cerința de calificare vizând experiența similară în ultimii 5 ani.

Respinge solicitarea contestatoarei ... SRL privind plata cheltuielilor de judecată reprezentând onorariu avocat.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ...SRL și o respinge.

Respinge solicitarea intervenientei ...SRL privind plata cheltuielilor de judecată reprezentând onorariu avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Ulterior pronunțării *Deciziei nr. .../.../... din 14.05.2025*, ...SRL a formulat plângere la Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios, administrativ și fiscal.

De asemenea și autoritatea contractantă a formulat plângere care au constituit dosarele conexate nr. ...și nr.

Instanța de judecată prin *Decizia nr. .../27.06.2025*, a respins plângerile formulate de MUNICIPIUL ...și ...SRL și a menținut Decizia

Consiliului, soluția precizată pe portalul Curtii de Apel Cluj, fiind următoarea:

Respinge excepția tardivității plângerii formulate de petenta – intervenientă ...SRL, invocată de intimata – contestatoare ... SRL. Admite excepția tardivității plângerii formulate de petenta – autoritate contractantă Municipiul ..., invocată de intimata – contestatoare ... SRL. Respinge, ca inadmisibilă, cererea de calificare a plângerii petentei – autoritate contractantă Municipiul ... formulată de petenta – intervenientă ...SRL. Respinge cererea de comunicare a proceselor – verbale de evaluare, formulată de petenta – intervenientă ...SRL. Respinge, ca tardivă plângerea formulată de petenta – autoritate contractantă Municipiul ... împotriva Deciziei CNSC nr. .../.../.../14.05.2025 în contradictoriu cu intimata – contestatoare ... SRL. **Respinge, ca nefondată plângerea formulată de petenta – intervenientă ...SRL împotriva Deciziei CNSC nr. .../.../.../14.05.2025 în contradictoriu cu autoritatea contractantă Municipiul ...și intimata – contestatoare ... SRL.** Obligă petenta – autoritate contractantă Municipiul ...și petenta – intervenientă ...SRL la plata cheltuielilor de judecată în sumă de 10.000 lei în favoarea intimatei ... SRL, câte 5.000 lei fiecare. Definitivă și executorie. Pronunțată azi, 27 iunie 2025, prin punerea soluției la dispoziția părților, de către grefa instanței.

Document: Hotărâre .../2025 27.06.2025"

Înainte de a proceda la soluționarea criticilor, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general.

În conformitate cu dispozițiile art. 430 alin. (1) și (2) din Codul de proc. civ alin. (1) – „Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată”; alin. (2) - „Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”.

Corelativ, Consiliul reiterează următoarele dispoziții din Legea nr. 101/2016:

- art. 28 alin. (1) - „Decizia Consiliului **este obligatorie** pentru părțile cauzei”;

- art. 29 – „Deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată de măsurile dispuse de Consiliu cu plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate”;

- art. 32 alin. (1) - Instanța competentă să soluționeze plângerea formulată împotriva deciziei pronunțate de Consiliu este curtea de apel, secția de contencios administrativ și fiscal, în a cărei rază teritorială se află sediul autorității contractante. Plângerile se soluționează de complete specializate în achiziții publice”;

- art. 35. alin. (2) - „Hotărârea prin care instanța soluționează plângerea este **definitivă.**”

Coroborând normele juridice anterior enunțate, rezultă că, în ceea ce privește *„obiectul cererii contestației deduse soluționării”*, Consiliul este obligat să ia în considerare, în mod exclusiv *Decizia nr. .../.../... din 14.05.2025* menținută de Curtea de Apel Cluj prin *Decizia nr. .../27.06.2025*, deoarece la momentul soluționării prezentei contestații, aceasta este definitivă; altfel spus, nu mai este susceptibilă, de anulare sau modificare, decât prin intermediul căilor extraordinare de atac.

Datele speței pe scurt sunt următoarele:

- prin *Decizia nr. .../.../... din 14.05.2025*, Consiliul a admis în parte contestația formulată de către ... SRL, respectiv a anulat în parte *Procesul-verbal nr. 248485/24.02.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini*, și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv *Raportul procedurii nr. 416516 din 26.03.2025*, în secțiunea aferentă evaluării ofertei depusă de ...SRL, precum și adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii. De asemenea, Consiliul obligat ... la reluarea procedurii de achiziție publică, prin reevaluarea propunerii tehnice depusă de ...SRL, sub aspectele reclamate și a căror temeinicie a fost reținută de Consiliu în considerentele expuse;

- este important de punctat faptul că prin *Decizia nr. .../.../... din 14.05.2025* emisă de Consiliu, și validată de Curtea de Apel Cluj prin *Decizia nr. .../27.06.2025*, s-au reținut următoarele:

[Așadar se constată că evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune reluarea procesului de evaluare a ofertantei ...SRL.

Toate riscurile ce decurg din întocmirea ofertei aparțin ofertanților, autoritatea contractantă trebuind să realizeze evaluarea ofertelor pe documente și informații care pot fi probate.

În concluzie, în raport cu cele mai sus reținute, Consiliul constată că aprecierile contestatoarei cu privire la ofertanta ...SRL vizavi de lipsa metodologiei de execuție a lucrărilor care să conțină abordarea procesului tehnologic, succesiunea logică și integrarea tipurilor de lucrări în cadrul general al contractului și lipsa prezentării planului calitatii și a planului de control a calitatii în conformitate cu cerințele caietului de sarcini sunt îndreptățite.

Astfel, revine comisiei de evaluare responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte, context în care tot ea este ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea ei sub orice fel de detaliu, în caz contrar riscând a declara admisibilă/câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește condițiile impuse (fiind inacceptabilă sau neconformă).

În raport de aspectele mai sus reținute, Consiliul determină că evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri, impunându-se reluarea procesului de evaluare, ofertantei ...SRL fiindu-i incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora (În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini) coroborate cu dispozițiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 (Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...))

Astfel, singura măsură la îndemâna autorității contractante era cea de respingere a ofertei depuse de ...SRL și nu de declarare a acesteia ca admisibilă și ulterior câștigătoare.]

- în acest context, autoritatea contractantă a fost obligată să reanalizeze oferta ...SRL cu respectarea considerentelor dispuse de Consiliu prin decizia anterior pronunțată;

- autoritatea contractantă a reevaluat oferta ...SRL, astfel cum rezultă din *Procesul-verbal nr. 722366/05.09.2025 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, conform Deciziei Curții de Apel Cluj nr. .../27.06.2025*, ținând seama de considerentele reținute de Consiliu în *Decizia nr. .../.../... din 14.05.2025* și a declarat oferta ...SRL neconformă (în baza prevederilor art. 137, alin. (3), lit. a) din HG 395/

2016, coroborate cu dispozițiile art. 123, alin. (1) din HG 395/ 2016) pe cale de consecință fiind respinsă în baza art. 137, alin (1) din același act normativ.

- potrivit *Raportului procedurii nr. 736283/11.09.2025, conform Deciziei Curții de Apel Cluj nr. .../ 27.06.2025*, oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de ... SRL;

- rezultatul procedurii a fost comunicat contestatoarei prin intermediul adresei nr. 73628/11.09.2025.

Așa cum a fost anterior reținut, nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 73628/11.09.2025 și *Raportul procedurii nr. 736283/11.09.2025*, prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, ...SRL a depus contestația în analiză.

Dispozițiile art. 26 alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016 stabilesc obligația CNSC de a indica în decizia pronunțată limitele reevaluării, identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării.

Or, respectând aceste limite, obligația autorității contractante de a reevalua oferta contestatoarei nu putea nicicum fi tradusă în sensul de a adopta oricare comportament, ci doar a aceluia la care s-a făcut trimitere expres, anume cel care rezultă din motivarea deciziei. Consiliul a stabilit prin decizia sa că reevaluarea ofertei contestatoarei se va face cu luarea în considerare a celor stabilite în motivarea deciziei.

În soluționarea excepției lipsei de interes a formulării contestației de către ...SRL, trebuie avută în vedere, prioritar, situația ofertei contestatoarei, la momentul formulării contestației.

În virtutea rolului activ, Consiliul a pus în discuția părților excepția lipsei de interes, astfel prin adresele nr. 68280/.../.../01.10.2025 și 68284/.../.../01.10.2025 a solicitat contestatoarei și autorității contractante punctul de vedere cu privire la *excepția lipsei de interes, invocată de către intervenienta ... SRL* prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 67783/29.09.2025, raportat la prevederile art. 2 alin. (1), art. 3 alin. (1) lit. f) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 68818/02.10.2025, autoritatea a retransmis punctul de vedere nr. 757504/44/29.09.2025.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 69073/03.10.2025, autoritatea contractantă, urmare a adresei CNSC nr. 68280/.../.../01.10.2025, solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de ... SRL și, în consecință, admiterea excepției lipsei de interes, conform motivelor reținute în cererea de intervenție. Pentru toate acestea și pentru motivele expuse în punctul de vedere, solicită respingerea contestației, mai întâi pe cale de excepție și pe fond ca nefondată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 69305/06.10.2025, contestatoarea formulează întâmpinare față de cererea de intervenție

accesorie formulată de ... SRL, prin care înțelege să răspundem și adresei CNSC nr. 68284/.../.../01.10.2025.

Examinând contestația prin prisma *interesului*, Consiliul apreciază că ...SRL nu mai prezintă un interes direct în revizuirea măsurii de respingere a ofertei sale din competiție, întrucât prin *Decizia nr. .../.../... din 14.05.2025*, rămasă definitivă prin *Decizia nr. .../27.06.2025* a Curții de Apel Cluj, s-a stabilit caracterul neconform al ofertei depusă de ...SRL.

Având în vedere că soluția de excludere a ofertei depusă de ...SRL **este definitivă**, Consiliul constată incidența față de ...SRL a următoarele dispoziții legale:

- art. 2 alin. (1) „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.”

- art. 3 alin. (1) lit. f) „f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.”

- art. 3 alin. (3) “În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că **o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire** dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. **O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.**

- art. 2a alin. (2) paragraful 2 din Directiva nr. 66/2007 din 11 decembrie 2007 de modificare a Directivelor 89/665/CEE și 92/13/CEE ale Consiliului în ceea ce privește ameliorarea eficacității căilor de atac în materie de atribuire a contractelor de achizițiilor publice, potrivit căruia „Se consideră că ofertanții sunt interesați dacă nu au fost încă excluși definitiv. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată ofertanților interesați și fie a fost considerată legală de un organism independent responsabil de soluționarea căilor de atac, sau nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.

Totodată, Consiliul apreciază că sunt relevante, în cauză, dispozițiile art. 32 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care dispun că: „Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia (...) d) justifică un interes” și dispozițiile art. 33 din Codul procedură civilă, care prevăd că: „Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual (...).”

Din dispozițiile legale invocate, rezultă că persoana care se adresează Consiliului cu o contestație, pentru a avea calitatea de persoană vătămată, trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act emis de către autoritatea contractantă cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, iar interesul trebuie să îndeplinească următoarele cerințe: *să fie determinat, legitim, personal, născut și actual*.

Raportat la acest aspect, este avut în vedere că, deși nici Legea nr. 101/2016 și nici Codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să *fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual*.

În materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, art. 2 din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, recunoaște dreptul oricărei persoane care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim de a solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară.

Noțiunea de „*persoană vătămată*” este definită în art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 ca fiind orice operator economic care are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Aplicând aceste considerente doctrinare la speța analizată, Consiliul constată că prezenta contestație nu este justificată de existența unui interes care să îndeplinească condițiile expuse anterior.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere că ...SRL nu are un interes în promovarea criticilor formulate, întrucât prin *Decizia nr. .../.../... din 14.05.2025*, rămasă definitivă prin *Decizia nr. .../27.06.2025* a Curții de Apel Cluj, oferta depusă de ...SRL a fost **exclusă definitiv din procedură**.

Astfel, Consiliul constată faptul că prin menținerea caracterului neconform definitiv al ofertantei ...SRL acesta nu mai are nici calitatea de operator economic implicat, sub acest aspect fiind incidente prevederile art. 3 alin. (1) lit. (f), pct. i) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră persoana care se consideră vătămată este „orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire”, coroborate cu cele de la alin. (3) conform căroră „în

sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.

Raportat la prevederile legale citate, Consiliul determină că este fără dubiu faptul că ofertanta ...SRL nu mai este implicată în procedură, în condițiile clare instituite de legislația în materia achizițiilor publice, care stabilesc că o excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, situație reflectată în procedura în discuție, în care neconformitatea ofertei depusă de către ...SRL este definitivă prin pronunțarea de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a *Deciziei nr. .../.../... din 14.05.2025*, rămasă definitivă prin *Decizia nr. .../27.06.2025* a Curții de Apel Cluj.

În considerarea celor antemenționate sunt relevante precizările autoarei intervenției, potrivit cărora:

Rezumand, in considerente, Consiliul a retinut caracterul neconform al ofertei Societatii ...S.R.L. pentru doua motive: - lipsa metodologiei de executie a lucrarilor care sa contina abordarea procesului tehnologic, succesiunea logica si integrarea tipurilor de lucrari in cadrul general al contractului; - lipsa prezentarii planului calitatii si a planului de control a calitatii in conformitate cu cerintele caietului de sarcini (a se vedea: concluziile de la pag. 70 din Decizie).

S-a retinut ca, fata de aceste lipsuri, „singura masura la indemana autoritatii contractante era cea de respingere a ofertei depuse de Societatea ...S.R.L. si nu de declarare a acesteia ca admisibila si ulterior castigatoare.” (a se vedea: pag. 70 din Decizie)

Prin Decizia nr. .../27.06.2025 pronuntata de Curtea de Apel Cluj in dosarele conexe nr. ...si nr. ... s-au respins Plangerile impotriva Deciziei CNSC de mai sus, formulate de Municipiul ...- ca tardiva, respectiv Societatea ...S.R.L. - ca nefondata.

Practic, s-a mentinut ca legala si temeinica Decizia CNSC cu toate considerentele acolo expuse si cu toate masurile dispuse de acesta.

In consecinta, de vreme ce oferta Societatii ...S.R.L. a fost declarata deja neconforma si, deci, inadmisibila prin Decizia CNSC de mai sus, din start, aceasta nu are cum sa obtina vreun folos practic personal de pe urma prezentei Contestatii, indiferent de solutia ce se va pronunta, oferta sa ramanand neconforma si inadmisibila.

Prin urmare, prezentul demers este lipsit de orice consecinta practica favorabila contestatoarei, deci lipsit de interes.

Câtă vreme decizia de respingere a ofertei ...SRL este definitivă, este evident că societatea contestatoare nu are nici calitatea și nici interesul în a contesta desfășurarea ei, organismul administrativ-judiciar sau instanțele de judecată nefiind chemate să se pronunțe cu privire la chestiuni teoretice, ci să rezolve un conflict deja născut, în care interesul contestatorului derivă din prejudiciul real și concret la care s-ar expune dacă nu ar promova demersul judiciar. Un ofertant a cărui ofertă a fost exclusă definitiv din procedură nu poate justifica un interes actual în exercitarea unei contestații de pe urma căreia nu are niciun folos practic și, ca atare, nu mai poate avea calitatea de persoană vătămată în sensul dispozițiilor art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, acțiunea sa având caracter inadmisibil.

În urma demersului achizitoarei reclamanta nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante, astfel cum impune art. 3 alin. (1) lit. f) din lege, mai sus menționat atât timp cât oferta sa a rămas în continuare neconformă, fiind respinsă.

În condițiile în care nu a fost modificat caracterul inadmisibil și pe cale de consecință necâștigător al ofertei sale prin demersurile autorității contractante, este subînțeles că nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante.

Nici prin argumentarea probatorie a contestației și nici în mijloacele de probă anexate ei, autoarea contestației, contrar art. 249 din Noul Cod de procedură civilă, nu produce vreo dovadă a unui *prejudiciu personal* decurgând din demersul achizitoarei.

În această direcție este și precedentul devenit practică statornică a instanțelor de judecată.

Sunt relevant de redat în speța analizată, cu titlu jurisprudențial deciziile invocate de autoarea intervenției, respectiv:

- *Decizia nr. 207/C2/69 pronunțată de Consiliu la 28.01.2022*, în cadrul căreia s-au reținut următoarele:

În continuare, în considerarea art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul se va pronunța, cu prioritate, asupra excepției lipsei de interes a ... SRL în formularea contestației, invocată din oficiu, precum și de societatea intervenientă ... SRL, constatând următoarele:

Prin raportul procedurii nr. A₃-11.273/05.11.2020, comisia de evaluare a respins oferta ... SRL, pentru lotul nr. 1, ca neconformă, Consiliul, prin **Decizia nr. ...** determinând că, în mod legal, oferta societății a fost respinsă pentru motivele analizate. Decizia amintită a fost menținută de Curtea de Apel București, instanța pronunțând **Hotărârea nr. 2062/27.10.2021**.

Așadar, decizia Consiliului, prin care s-au statuat, printre altele, că oferta depusă de ... SRL este una neconformă, a rămas definitivă prin respingerea, de către Curtea de Apel București, a plângerii formulate de acest operator economic împotriva ei. Astfel, la data formulării prezentei contestații, oferta depusă de contestatoare este respinsă, în mod definitiv, ca neconformă, în considerarea dispozițiilor art. 35 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 [Hotărârea prin care instanța soluționează plângerea este definitivă], contrar alegațiilor contestatoarei privind introducerea la Înalta Curte de Casație și Justiție a unei cereri de revizuire a ultimei decizii a Curții de Apel București.

În acest context, în care legalitatea deciziei de respingere a ofertei ... SRL nu mai poate fi pusă în discuție, analizând interesul contestatoarei de a solicita:

1. anularea tuturor actelor autorității contractante adoptate în executarea deciziei CNSC nr. ... inclusiv a Raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii către Asocieria ... din 14.06.2021, necomunicate ... în termen legal și emise cu încălcarea principiilor transparenței și integrității procesului de achiziție publică, tratamentului egal și nediscriminării operatorilor economici și obligarea autorității contractante la reemiterea acestor acte;

2. obligarea autorității contractante la comunicarea rezultatului reevaluării ofertelor în urma reevaluării dispuse de CNSC prin decizia CNSC nr. ... și rezultatului procedurii adoptate în executarea către ... și repunerea părților în termenele procedurale și în situația anterioară;

4. anularea procedurii de atribuire, procedura fiind afectată de abateri grave de la prevederile legislative care nu mai pot fi remediate, în temeiul prevederilor art. 16 alin. (2) lit. c) din Legea 101/2016, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, la numirea unei comisii de evaluare imparțiale și echidistante, reevaluarea ofertei sale pentru lotul 1, respingerea, fără solicitarea de noi clarificări și completări a ofertei BTR și stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor legale, Consiliul reține următoarele dispoziții legale:

- art.2 alin. (1) din Legea nr.101/2016, potrivit căruia:

Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.;

- art. 3 alin. (1) lit. f) și alin. (3) din același act normativ, conform cărora:

(1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: (...) f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

*(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire **dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură**. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.*

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatorul trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Deși nici Legea nr.101/2016 și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

Cum decizia de respingere a ofertei sale este una definitivă, Consiliul constată că autoarea contestației nu justifică un interes legitim, născut și actual în prezenta cauză. Este lipsit de relevanță că ... SRL a avut anterior un interes în cadrul procedurii, în calitatea sa de ofertant, câtă vreme soluția de respingere a propriei oferte este una definitivă.

Aplicând considerente doctrinare expuse mai sus, la speța analizată, se observă, așadar, că solicitările contestatoarei mai sus evocate nu sunt justificate de existența unui interes care îndeplinește condițiile expuse anterior.

Consiliul are în vedere că și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr.101/2016, care circumstanțiază condiția interesului în promovarea căilor de atac referitoare la procedura de achiziție publică, reprezintă transpunerea în legislația națională a legislației uniunii, respectiv a Directivei 89/665/CEE și a Directivei 92/13/CEE, astfel că interpretarea normei naționale trebuie să țină seama de hotărârile pronunțate de Curtea de Justiție a Uniunii Europene, aceasta având rolul de a asigura interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor Uniunii, în acord cu dispozițiile art.271 din Tratatul pentru funcționarea Uniunii Europene, principiul supremației legislației Uniunii fiind reglementat expres de art.148 din Constituția României.

Jurisprudența constată a CJUE recunoaște calitatea de persoană vătămată **doar** ofertantului care nu a fost exclus definitiv din procedură.

În cauza C-131/16, Archus și Gama, instanța de la Luxemburg a reținut următoarele:
(...)

Or, tocmai această ipoteză se regăsește și în speța de față, și anume operatorul economic ... SRL, a cărui ofertă a fost stabilită neconformă, printr-o decizie a Consiliului, menținută de instanța de control, reclamă actele procedurii întocmite ulterior acestei decizii (nr. ...), solicitând anularea acestora, anularea procedurii și în subsidiar, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Însă, soluția pronunțată vizavi de oferta petentei este definitivă, astfel că nu mai poate forma obiectul unei căi de atac, ofertantul fiind, așadar, exclus definitiv din procedură, caz în care nu i se mai poate recunoaște un interes acestuia în atacarea deciziei de atribuire a contractului de achiziții publice în cauză și împotriva încheierii contractului.

Caracterul definitiv al excluderii este dat de faptul că această hotărâre a avut la bază o decizie a organismului de control, cu putere de lucru judecat, și, pe cale de consecință, nu mai poate forma obiectul unei noi analize a legalității ei.

Calea de atac, la care face referire teza finală a art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, nu trebuie să fie exercitată în mod formal, ci este necesar ca ea să fie în măsură să permită analizarea, pe fond, a aspectelor reclamate.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că, în cauza supusă soluționării, ... SRL nu deține calitatea de persoană vătămată în înțelesul legii, motiv pentru care va admite excepția lipsei de interes a contestatoarei în formularea capetelor de cerere principale 1, 2 și 4 și a capătului de cerere subsidiar.

În aceeași direcție acționează și instanțele de judecată, cu titlu de exemplu fiind următoarele decizii pronunțate de instanțe, respectiv:

- *Decizia civilă nr. ... din data de 16 martie 2022 pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a Contencios, Administrativ și Fiscal:*

Prin urmare, în prezenta speță, instanța reține ca prin Decizia nr. 2469/ 02.12.2021 pronunțată în dosarul nr. ..., de către Curtea de Apel București Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, a fost menținută în mod definitiv măsura excluderii societății petente ... din procedura de achiziție publică, având ca obiect atribuirea contractului privind Asigurarea pazei obiectivelor, bunurilor și valorilor la ... (Lot 1-8) declanșată prin Anunțul de participare nr. 4A/93187/17.05.2021, soluție care a fost luată de către autoritatea contractantă ... la 26.08.2021. atunci când a considerat inacceptabilă oferta acestei societăți pentru loturile 1-8, în baza art 134 alin. 5 raportat la art. 137 alin. (3) lit d) din HG nr. 395/2016, pe motivul că răspunsurile furnizate la solicitările de clarificări au fost găsite ca fiind neconcludente și neconforme.

Prin urmare, la data de 21.01.2022, atunci când a înregistrat la Consiliul National de Soluționare a Contestatiilor contestația nr. 3666, împotriva rezultatelor procedurii de atribuire a acestui contract de achiziție publică, comunicate de către autoritatea contractantă prin adresele din 13.01.2022 ... SRL nu mai justifică un interes în legătură cu aceasta procedură de atribuire, cât timp a fost exclusă din procedura de achiziție publică la 26.08.2021, iar aceasta măsură a fost considerată legală prin Decizia nr. 2469/ 02.12.2021, pronunțată în dosarul nr. ..., de către Curtea de Apel București Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, definitivă potrivit art. 35 alin 2 din Legea nr. 101/2016.

- *Sentința Civilă nr. 192/F/2023 din 18 septembrie 2023 pronunțată de Curtea de Apel Galați, Secția Contencios Administrativ și Fiscal:*

Analizând contestația formulată de petenta SC ... S.R.L.. Curtea constată faptul că aceasta nu este întemeiată, CNSC respingând în mod corect contestația ca fiind lipsită de interes.

Potrivit art. 3 alin. 3 din Legea nr. 101/2016: „(3) în sensul alin (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/o ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac. ”

Curtea reține că prevederile Legii nr. 101/2016 respectă întocmai prevederile Directivei nr. 665/89/CEE și ale Directivei nr. 93/12/CEE.

În ceea ce privește cerințele legale ale condiției interesului de a acționa, prin art. 33 Cod procedură civilă s-a prevăzut că acesta trebuie să fie determinat. legitim, personal, născut și actual.

Condiția determinării interesului vizează stabilirea folosului practic ce poate fi realizat de parte, în concret, în eventualitatea admiterii forme procedurale exercitate, fiind echivalentă cu cerința interesului însuși.

Interesul reprezintă folosul practic, material sau moral, pe care îl urmărește cel ce investește o instanță de judecată cu o cerere (acțiune sau cale de atac), acesta trebuind să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.

Prin urmare, interesul reprezintă o condiție generală ce trebuie îndeplinită în cadrul oricărui proces civil, pe tot parcursul soluționării unei cauze, în primă instanță și în căile de atac și nu doar cu prilejul promovării acțiunii sau formulării căii de atac.

Așadar în mod corect a decis Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor că, în condițiile în care Decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. ..., menținută de către Curtea de Apel Galați prin Hotărârea civilă nr. 135/29.06.2023, prin care oferta SC ...S.R.L. a fost constatată ca neconformă, aceasta nu mai are interes să conteste adresa nr. 112812/09.06.2023 prin care oferta sa fusese respinsă ca inacceptabilă.

Prin menținerea de către instanța de judecată, ca legală și temeinică, a Deciziei CNSC nr. ..., prin care s-a constatat neconformitatea ofertei asocierii S.C. ...S.R.L. - S.C. ...S.R.L., această dispoziție a devenit definitivă.

Prin urmare, Curtea constată că, în această situație, petenta SC ...S.R.L. nu mai are calitatea de operator economic implicat în procedura de achiziție publică, oferta sa fiind respinsă definitiv, iar motivele ulterioare de respingere ca inacceptabilă a ofertei nu mai pot face obiectul vreunei căi de atac, fiind lipsite de interes.

Dacă la momentul formulării contestației la Consiliu (16.06.2023), reclamanta justifica un interes în soluționarea contestației întrucât plângerea nu era soluționată definitiv, după data de 29.06.2023 când a fost pronunțată Decizia civilă nr. 135 de către Curtea de Apel Galați în dosarul nr. ..., aceasta nu mai putea justifica niciun interes în ceea ce privește respingea ofertei sale.

Prin urmare, la data de 07.07.2023, data pronunțării Deciziei nr. ..., interesul reclamantei nu mai era actual.

Faptul că reclamanta ar fi intenționat să formuleze o cale extraordinară de atac împotriva Deciziei civile nr. 135/29.06.2023 pronunțată de Curtea de Apel Galați în dosarul nr. ... nu poate conduce la concluzia că interesul reclamantei mai era actual la data pronunțării Deciziei nr. ...

De asemenea, faptul că reclamanta S.C. ...S.R.L. a formulat, la data de 20.07.2023, cerere de revizuire a Deciziei civile nr. 135/29.06.2023 pronunțată de Curtea de Apel Galați în dosarul nr. ... nu poate conduce la concluzia că excluderea sa din procedură nu este definitivă în condițiile în care excluderea i-a fost notificată și a fost considerată legală atât de către Consiliu cât și de către instanță.

Concluzionând, Curtea consideră că soluția Consiliului de a nu analiza criticile petentei vizând nelegalitatea adresei nr. 112812/09.06.2023, ca urmare a lipsei de interes a petentei în formularea acestora este legală și temeinică.

...SRL nu îndeplinește niciuna dintre condițiile prevăzute de art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 pentru persoana care se consideră vătămată, respectiv:

- nu are un interes în legătură cu procedura de atribuire - contestatoarea a fost exclusă definitiv din procedură, astfel cum prevede art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cum am detaliat în cadrul secțiunii anterioare; aceasta a pierdut dreptul de a mai încheia contractul de achiziție publică cu autoritatea contractantă, astfel încât nu mai poate obține pentru sine acest contract;

- nu suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante - având în vedere că instanța de judecată a considerat ca fiind legală și temeinică *Decizia Consiliului nr. .../.../... din 14.05.2025*, rămasă definitivă prin *Decizia nr. .../27.06.2025* a Curții de Apel Cluj prin care s-a stabilit caracterul neconform al ofertei depusă de ...SRL, acesta a fost respins în mod definitiv din procedură, sens în care și-a pierdut definitiv vocația de a mai obține atribuirea contractului de achiziție publică.

Singura critica adusă de contestatoare este că reluarea procedurii dispusă prin *Decizia Consiliului nr. .../.../.../14.05.2025* s-a făcut înainte de comunicarea motivării *Deciziei nr. .../27.06.2025* pronunțată de Curtea de Apel Cluj în dosarele conexate nr. ...și nr. ... prin care s-au respins plângerile împotriva deciziei Consiliului (autoritatea contractantă a întocmit *Raportul procedurii nr. 736283/11.09.2025* și comunicările către ofertanti fără a aștepta comunicarea deciziei motivate a Curții de Apel nr. .../2025).

Așa cum a susținut și autoritatea contractantă (*Decizia* autorității contractante a fost luată ținând cont de soluția dispusă pe portalul Curții de Apel Cluj și precizăm că hotărârea motivată nici în acest moment nu poate fi accesată pe portalul www.curteadeapelcluj.ro, secțiunea "Info dosar") reluarea procedurii s-a realizat prin punerea în aplicare a considerentelor *Deciziei Consiliului nr. .../.../... din 14.05.2025*, rămasă definitivă prin *Decizia nr. .../27.06.2025* a Curții de Apel Cluj și cu respectarea dispozițiilor exprese și imperative ale acesteia.

Argumentul decisiv adus de contestatoare în favoarea interesului în formularea contestației este faptul că autoritatea contractată a comunicat inițial că oferta ...SRL a fost declarată câștigătoare, astfel la momentul actual contestatoarea *se află în faza formulării căii de atac în vederea redobândirii acestei calități, este evident faptul ca interesul Subscrisei este unul determinat, legitim, personal, născut și actual.*

Contrar celor susținute de contestatoare, împrejurarea că achizițtoarea era obligată să aștepte comunicarea deciziei motivate a Curții de Apel Cluj nr. .../2025 înainte de reluarea procedurii în baza *Consiliului nr. .../.../... din 14.05.2025*, în condițiile în care instanța nu a publicat pe portal motivarea care cuprinde considerentele, nu este de natura a conduce la concluzia la care ajunge contestatoarea, așa cum a reținut și intervenienta, în niciun scenariu ofertanta ...SRL nu ar ajunge să poată fi declarată câștigătoare, oferta sa fiind considerată neconformă potrivit *Deciziei Consiliului nr. .../.../... din 14.05.2025*, rămasă definitivă prin *Decizia nr. .../27.06.2025* a Curții de Apel Cluj.

În considerarea celor antemenționate sunt relevante precizările autoarei intervenției, respectiv:

Singura critica adusă de Contestatoare este că reluarea procedurii dispusă prin *Decizia CNSC nr. .../.../.../14.05.2025* s-a făcut înainte de comunicarea motivării *Deciziei nr. .../27.06.2025* pronunțată de Curtea de Apel Cluj în dosarele conexate nr. ...și nr. ... prin care s-au respins Plângerile împotriva *Deciziei CNSC*.

Or:

3.1. În speță, suntem în situația reglementată de dispozițiile speciale ale art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 conform căreia, în cazul în care admite contestația și dispune luarea de măsuri de remediere, CNSC precizează și termenul în care acestea trebuie duse la îndeplinire de către autoritatea contractantă.

Prin *Decizia CNSC* s-a dispus reluarea procedurii în termen de 10 zile de la comunicarea *Deciziei CNSC*. *Decizia* s-a comunicat autorității contractante cel târziu la data de 23.05.2025 (ne-am raportat la data încarcerii în SEAP).

3.2. Conform art. 28 din Legea nr. 101/2016, *Decizia CNSC* este obligatorie pentru părțile cauzei, deci, executorie.

Conform art. 28 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 - singura care are dreptul (deci, nu obligatia) de a suspenda ducerea la indeplinire a Deciziei CNSC si/sau procedura de atribuire pana la comunicarea de catre instanta a hotararii de solutionare a plangerii - este autoritatea contractanta.

In speta, insa, Municipiul ...nu a luat o asemenea masura.

In consecința, avea obligația de a pune in aplicare dispozițiile trasate prin Decizia CNSC - dispoziții, subliniem, ramase ne-modificate in niciun fel prin Decizia pronunțata in calea de atac a Plangerii.

3.4. Contrar contestatoarei, dispozițiile art. 214 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 pe care le invoca in argumentare nici macar nu susțin in niciun fel teza imbratisata de aceasta (a necesității de a astepta motivarea Deciziei pronunțate in Plangere). Le reproducem aici in extras:

(6)În cazul în care, ca urmare a unei decizii emise de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor/instanța de judecată, autoritatea contractantă este obligată să anuleze un act/să emită un act/să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, termenul în care autoritatea contractantă duce la îndeplinire decizia nu poate depăși 10 zile lucrătoare de la data comunicării acesteia.

Alineatul citat reglementeaza - cu titlu general - termenul maximal in care autoritatea contractanta este obligata sa se conformeze dispozițiilor trasate in sarcina sa (10 zile lucratoare).

Acest termen curge de la doua momente alternative - stabilite in funcție de cele doua ipoteze posibile:

- prima ipoteza, in care masurile sunt dispuse de CNSC (si menținute de instanța de judecata ca urmare a respingerii Plangerii conform art. 34 alin. (5) din Legea nr. 101/2016)
- cand logic, termenul de conformare curge de la data comunicarii Deciziei CNSC;
- a doua ipoteza, in care masurile sunt dispuse de instanta de judecata (in cazul modificarii Deciziei CNSC ca urmare a admiterii Plangerii conform art. 34 alin. (1) din Legea nr. 101/2016) , cand, logic, termenul de conformare curge de la data comunicarii Deciziei instanței de judecata.

3.5. In speța, suntem in prima ipoteza: dispozițiile obligatorii pentru autoritatea contractanta sunt toate, in mod complet, cuprinse in Decizia CNSC, ramasa definitiva prin respingerea Plangerii.

Mai susține contestatoarea în favoarea interesului în formularea contestației faptul că până la data formulării contestației nu s-a realizat comunicarea motivării Deciziei civile a Curții de Apel Cluj cu nr. .../2025 în dosar nr. ..., respectiv:

Având în vedere că până la data prezentei nu s-a realizat comunicarea motivării Deciziei civile a Curții de Apel Cluj cu nr. .../2025 în dosar nr. ..., neputând fi cunoscute motivele pentru care s-au respins plângerile formulate în cauză si modalitatea de dezlegare a chestiunii litigioase, apreciem că Raportul procedurii conform Deciziei Curții de Apel Cluj nr. .../27.06.2025 emis de Comisia de evaluare nr. 736283/11.09.2025 a fost întocmit cu nerespectarea prevederilor legale sus-menționate.

Autoritatea contractantă era obligată să aștepte comunicarea deciziei motivate a Curții de Apel Cluj nr. .../2025 înainte de reluarea procedurii de achiziție publică în baza Deciziei CNSC nr. .../.../.../16.05.2025.

Consiliul apreciază că, chiar și dacă s-ar relua procedura, doar după comunicarea hotărârii motivate, rezultatul ar fi același, finalitatea unui astfel de demers neconducând la un alt rezultat al procedurii de atribuire, așadar acest demers ar fi lipsit de finalitate juridică, lipseste orice interes procesual, pe care l-ar putea obține contestatoarea prin promovarea prezentei contestații.

Are în vedere atunci când stabilește astfel, dispozițiile art. 33 teza I din Codul de procedură civilă, în conformitate cu care *„interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual”*, prin urmare acestea sunt cerințele de valabilitate pe care trebuie să le îndeplinească condiția de exercitare a acțiunii civile.

Cu titlu jurisprudențial, Consiliul are în vedere considerentele hotărârii CJUE în cauza C-131/16, Archus și Gama, potrivit cărora:

”50. Trebuie amintit, în această privință, că articolul 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 prevede că statele membre trebuie să asigure accesul la căile de atac, în temeiul unor norme detaliate pe care trebuie să le stabilească în acest sens, cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau

riscă să fie prejudiciată printr-o presupusă încălcare.

51. Fiind chemată să interpreteze dispozițiile echivalente ale articolului 1 alineatul (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări (JO 1989, L 395, p. 33, Ediție specială, 06/vol. 1, p. 237), Curtea a statuat deja că, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, ofertanții au un interes legitim care înseamnă excluderea ofertei celorlalți în scopul obținerii contractului (a se vedea în

acest sens Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb, C-100/12, EU:C:2013:448, punctul 33,

Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C-689/13, EU:C:2016:199, punctul 27, precum și Hotărârea

din 21 decembrie 2016, Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion

Österreich, C-355/15, EU:C:2016:988, punctul 29), indiferent care ar fi numărul participanților

la procedură și numărul participanților care au introdus căi de atac (a se vedea în acest sens

Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C-689/13, EU:C:2016:199, punctul 29).

52. Astfel, pe de o parte, excluderea unui ofertant poate conduce la obținerea de către un alt ofertant a contractului direct în cadrul aceleiași proceduri. Pe de altă parte, în ipoteza unei excluderi a tuturor ofertanților și a deschiderii unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, fiecare dintre ofertanți ar putea să participe și, astfel, să obțină în

mod indirect contractul (a se vedea Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C-689/13,

EU:C:2016:199, punctul 27).

53. Principiul jurisprudențial astfel stabilit prin Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb (C-100/12, EU:C:2013:448), și prin Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE (C-689/13, EU:C:2016:199), își găsește aplicarea în situația în discuție în cauza principală.

54. Astfel, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice în care au fost depuse două oferte și în care autoritatea contractantă a adoptat două decizii simultane, de respingere a ofertei unuia dintre ofertanți și, respectiv, de atribuire a contractului în favoarea celuilalt, instanța de trimitere este sesizată de ofertantul respins cu o cale de atac îndreptată împotriva acestor două decizii. În cadrul acestei căi de atac, ofertantul respins invocă excluderea ofertei ofertantului câștigător pentru lipsa conformității acesteia cu specificațiile caietului de sarcini.

55. Într-o asemenea situație, ofertantului care a introdus calea de atac trebuie să i se recunoască un interes legitim în excluderea ofertei ofertantului câștigător, care poate conduce, eventual, la constatarea imposibilității autorității contractante de a efectua selecția unei oferte legale (a se vedea în acest sens Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb, C-100/12, EU:C:2013:448, punctul 33, precum și Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C-689/13, EU:C:2016:199, punctul 24).

56. Această interpretare este confirmată de dispozițiile articolului 2a alineatele (1) și (2) din Directiva 92/13, **care prevăd expres un drept la o cale de atac al ofertanților care nu au fost excluși definitiv**, în special împotriva deciziilor de atribuire a contractelor de achiziții publice adoptate de entitățile contractante.

57. Desigur, în cauza în care a fost pronunțată Hotărârea din 21 decembrie 2016, Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich (C-355/15, EU:C:2016:988, punctele 13-16, 31 și 36), Curtea a statuat că unui ofertant a cărui ofertă fusese exclusă de autoritatea contractantă dintr-o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice i se putea refuza accesul la o cale de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului de achiziții publice. Totuși, în această cauză, **decizia de excludere a ofertantului menționat fusese confirmată printr-o decizie care a**

dobândit autoritate de lucru judecat înainte ca instanța sesizată cu calea de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului să se pronunțe, astfel încât ofertantul respectiv trebuia să fie considerat exclus definitiv din procedura de atribuire a contractului de achiziții publice în discuție.

58. În schimb, în cauza principală, Archus și Gama au formulat o cale de atac împotriva deciziei prin care era exclusă oferta lor și împotriva deciziei de atribuire a contractului,

adoptate simultan, și, prin urmare, nu pot fi considerate ca fiind excluse definitiv din procedura de atribuire a contractului de achiziții publice. Într-o asemenea situație, noțiunea „un anumit contract” în sensul articolului 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 poate viza, dacă este cazul, eventuala inițiere a unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice.

59. Din considerațiile care precedă rezultă că Directiva 92/13 trebuie să fie interpretată în sensul că, într-o situație precum cea în discuție în cauza principală – în care, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, au fost prezentate două oferte, iar autoritatea contractantă a adoptat două decizii simultane, de respingere a ofertei unuia dintre ofertanți și, respectiv, de atribuire a contractului în favoarea celuilalt –, ofertantul exclus, care formulează o cale de atac împotriva acestor două decizii, trebuie să poată solicita excluderea ofertei ofertantului câștigător, astfel încât noțiunea „un anumit contract” în sensul articolului 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 poate viza, dacă este cazul, eventuala inițiere a unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice.”

De asemenea, sunt relevante cele reținute în Hotărârea CJUE în cauza C-355/15, *Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich*:

”27. Prin intermediul primei întrebări formulate, instanța de trimitere solicită în esență să se stabilească dacă articolul 1 alineatul (3) din Directiva 89/665 trebuie să fie interpretat, în

raport cu Hotărârea din 4 iulie 2013, *Fastweb* (C-100/12, EU:C:2013:448), în sensul că se

opune ca unui ofertant care a fost exclus dintr-o procedură de atribuire a unui contract de

achiziții publice **printr-o decizie a autorității contractante care a rămas definitivă** și care,

prin urmare, nu este un ofertant interesat în sensul articolului 2a din această directivă să îi fie refuzat accesul la o cale de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului de achiziții publice în cauză și împotriva încheierii contractului, atunci când numai ofertantul exclus și adjudecatorul acestui contract au depus oferte, iar ofertantul menționat susține că oferta acestui adjudecator ar fi trebuit să fie de asemenea respinsă.

28. În această privință, trebuie amintit că, potrivit dispozițiilor articolului 1 alineatul (1) al treilea paragraf și ale articolului 1 alineatul (3) din Directiva 89/665, pentru a putea fi considerate efective, căile de atac împotriva deciziilor luate de o autoritate contractantă trebuie să fie accesibile cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea

unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau riscă să fie prejudiciată printr-o presupusă

încălcare (Hotărârea din 5 aprilie 2016, *PFE*, C-689/13, EU:C:2016:199, punctul 23).

29. La punctele 26 și 27 din acea hotărâre, Curtea a subliniat că Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb (C-100/12, EU:C:2013:448), constituia o concretizare a cerințelor dispozițiilor articolului 1 alineatul (1) al treilea paragraf și ale articolului 1 alineatul (3) din Directiva 89/665 în împrejurări în care, în urma unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, doi ofertanți introduc căi de atac prin care urmăresc excluderea lor reciprocă. Astfel, într-o asemenea situație, fiecare dintre cei doi ofertanți are un interes în obținerea unui anumit contract.

30. Cu toate acestea, situația în discuție în cauza principală se distinge foarte clar de situațiile în discuție în cele două cauze în care au fost pronunțate Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb (C-100/12, EU:C:2013:448), și Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE (C-689/13, EU:C:2016:199).

31. Pe de o parte, ofertele depuse de ofertanții interesați în cauzele în care au fost pronunțate acele două hotărâri nu făcuseră obiectul unei decizii de excludere a autorității contractante, spre deosebire de oferta depusă de grup în cauza principală.

32. Pe de altă parte, în aceste două cauze, fiecare ofertant contesta legalitatea ofertei celuilalt în cadrul uneia și al aceleiași proceduri a căii de atac referitoare la decizia de atribuire a contractului, fiecare având un interes legitim ca oferta celuilalt să fie exclusă, iar aceste contestații puteau să conducă la constatarea imposibilității autorității contractante de a selecta

o ofertă legală (a se vedea în acest sens Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb, C-100/12,

EU:C:2013:448, punctul 33, și Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C-689/13, EU:C:2016:199,

punctul 24). În schimb, în prezenta cauză principală, grupul a formulat o cale de atac mai întâi împotriva deciziei de excludere adoptate în privința sa, iar ulterior împotriva deciziei de atribuire a contractului, această a doua procedură fiind cea în cadrul căreia a invocat neregularitatea ofertei adjudecatului.

33. Prin urmare, principiul jurisprudențial rezultat din Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb (C-100/12, EU:C:2013:448), și din Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE (C-689/13, EU:C:2016:199), nu este aplicabil situației procedurale și contencioase în discuție în litigiul principal.

34. Pe de altă parte, trebuie arătat că, după cum reiese din articolul 1 alineatul (3) și din articolul 2a din Directiva 89/665, aceasta garantează exercitarea unor căi de atac efective împotriva deciziilor nelegale adoptate în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, **oferind oricărui ofertant exclus posibilitatea de a contesta nu numai**

decizia de excludere, ci și, până la soluționarea acestei contestații, deciziile ulterioare care i-ar aduce prejudicii în ipoteza în care excluderea sa ar fi anulată.

35. În aceste condiții, articolul 1 alineatul (3) din această directivă nu poate fi interpretat în sensul că se opune ca unui ofertant cum este grupul să îi fie refuzat accesul la calea de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului, în cazul în care acesta trebuie să fie considerat ofertant exclus definitiv în înțelesul articolului 2a alineatul (2) al doilea paragraf din această directivă.

36. Având în vedere ansamblul acestor considerații, este necesar să se răspundă la întrebarea adresată că articolul 1 alineatul (3) din Directiva 89/665 trebuie să fie interpretat în

sensul **că nu se opune ca unui ofertant care a fost exclus dintr-o procedură de**

atribuire a unui contract de achiziții publice printr-o decizie rămasă definitivă a

autorității contractante să îi fie refuzat accesul la o cale de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului de achiziții publice în cauză și împotriva încheierii contractului, atunci când numai ofertantul exclus și adjudecatorul acestui contract au depus oferte, iar ofertantul menționat susține că oferta acestui adjudecator ar fi trebuit să fie de asemenea respinsă.”

Din economia celor mai sus redate, Consiliul determină că, în soluționarea excepției lipsei de interes a contestației în analiză, față de solicitările autoarei contestației în referire la oferta desemnată câștigătoare, trebuie avută în vedere, prioritar, situația ofertei contestatoarei.

Așadar trebuie avut în vedere că, nefiind atacată cu plângere decizia Consiliului prin care s-a stabilit corectitudinea respingerii ca inacceptabilă și neconformă a ofertei S.C. WIRTGEN ROMÂNIA S.R.L., a rămas definitivă, așadar, decizia de respingere a ofertei contestatoarei, la momentul formulării acțiunii (06.11.2020), era definitivă, Consiliul pronunțându-se la data de 21.09.2020.

În consecință, ofertantul fiind exclus definitiv din procedură, se constată că este incidentă situația din cauza C-355/15, respectiv articolul 1 alineatul (3) din Directiva 89/665 trebuie să fie interpretat în sensul **că nu se opune ca unui ofertant care a fost exclus**

dintr-o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice printr-o decizie

rămasă definitivă a autorității contractante să îi fie refuzat accesul la o cale de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului de achiziții publice în cauză și împotriva încheierii contractului.

La momentul formulării contestației în cauză, interesul acesteia nu mai subzistă, oferta ...SRL fiind respinsă potrivit *Deciziei Consiliului nr. .../.../... din 14.05.2025*, rămasă definitivă prin *Decizia nr. .../27.06.2025* a Curții de Apel Cluj.

Soluția pronunțată vizavi de oferta contestatoarei în ciclul procesual anterior este definitivă, astfel că nu mai poate forma obiectul vreunei căi de atac, ofertantul fiind, așadar, exclus definitiv din procedură, în raport cu dispozițiile art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Caracterul definitiv al excluderii este dat, în speța de față, de faptul că această decizie a autorității contractante a avut la bază o decizie a

organismului de control, menținută printr-o decizie a instanței de judecată, și care, pe cale de consecință, nu mai poate forma obiectul vreunei căi de atac.

Ținând seama de probatoriul aflat la dosar, de considerentele expuse și de practica judiciară statornică, raportat la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și art. 248 alin. (1) C. proc. civ., având a cerceta cu precădere existența interesului (procesual al) contestatoarei în cauză, Consiliul admite excepția lipsei de interes în formularea contestației de către ...SRL, invocată de intervenienta ... SRL și, pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge contestația formulată de către ...SRL, în contradictoriu cu ..., ca lipsită de interes, și nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Concluzionând, odată ce condiția specială de exercitare a dreptului la acțiune prevăzut la art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2106, respectiv aceea de a nu fi fost exclus definitiv din procedură, nu este îndeplinită de contestatoare, Consiliul stabilește că, în cauza supusă soluționării ...SRL nu deține calitatea de persoană vătămată în înțelesul legii, motiv pentru care, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, va admite excepția lipsei de interes a ofertantei ...SRL în formularea contestației, invocată de intervenienta ... SRL și va respinge contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu ..., ca lipsită de interes, fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei și a altor excepții.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL și o admite.

Asupra cererii intervenientei ... SRL de suportare de către contestatoarea ...SRL a cheltuielilor prilejuite de formularea și susținerea cererii de intervenție (onorariul avocațial), ea este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din lege – Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației, precum și celor aplicabile în mod corespunzător din Codul de procedură civilă.

Probatoriul cauzei a relevat că societatea contestatoare ...SRL s-a aflat în culpă procesuală, motiv pentru care autoarea intervenției ... SRL (în calitate de ofertantă declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, conform *Raportului procedurii nr. 736283/11.09.2025*) a inițiat combaterea contestației pe cale administrativ-jurisdicțională, solicitând menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante. Existând o culpă procesuală din partea ei, se impune ca autoarea contestației ... SRL să suporte cheltuielile efectuate de intervenientă.

Fundamentul suportării cheltuielilor de judecată rămâne culpa procesuală și despăgubirea integrală a părții câștigătoare, iar intervenientul accesoriu este parte câștigătoare atunci când contestația este respinsă, contestatoarea aflându-se în culpă procesuală nu doar față de autoritatea contractantă, ci și față de intervenient.

În sensul celor arătate este și Decizia Curții constituționale nr. 463 din 28 iunie 2016:

24. [...] Curtea reține că art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă determină debitorul obligației de plată a cheltuielilor de judecată (partea care pierde procesul) și creditorul obligației având ca obiect cheltuielile de judecată (partea care câștigă), înlocuind formularea codului anterior din 1865 de "parte căzută în pretenții". **Această diferență terminologică nu schimbă însă cu nimic fundamentul suportării cheltuielilor de judecată, care rămâne culpa procesuală și despăgubirea integrală a părții câștigătoare.** Buna-credință a părții care a pierdut procesul nu justifică exonerarea ei de plata cheltuielilor de judecată. Din acest punct de vedere, între partea care a obținut câștig de cauză, dreptul ei fiind recunoscut prin hotărâre, și partea care acceptă judecata și pierde procesul, riscul acestei situații trebuie să fie suportat de această din urmă parte care, prin comportamentul său, chiar dacă nu a fost de rea-credință, a obligat pe partea potrivnică câștigătoare să angajeze cheltuielile din proces. Așa fiind, **textul criticat induce o culpă procesuală în sarcina celui care, prin atitudinea sa, a determinat cheltuielile de judecată făcute de partea adversă în timpul și cu ocazia desfășurării procesului.**

În consecință, Consiliul consideră întemeiată și va admite solicitarea de obligare a contestatoarei aflată în culpă procesuală la plata celor efectuate de aceasta, ca intervenientă, în cursul soluționării contestației. Dreptul intervenienților accesorii de a le fi rambursate cheltuielile de judecată, condiționat de încuviințarea în principiu și de admiterea pe fond a cererilor lor de intervenție, este recunoscut și de multiplul precedent al Înaltei Curți de Casație și Justiție reprezentat, exemplificativ, de:

- decizia nr. 4.240 din 6 decembrie 2018, Secția I civilă;
 - decizia nr. 1.872 din 23 octombrie 2019, Secția I civilă;
 - decizia nr. 3.878 din 24 iulie 2020, Secția de contencios administrativ și fiscal;
 - decizia nr. 985 din 11 mai 2021, Secția I civilă,
- hotărâri disponibile spre consultare de către persoanele interesate pe portalul <https://www.scj.ro/736/Cautare-jurisprudenta>.

În consecință, în baza temeiului mai sus evocat, date fiind cheltuielile avansate de autoarea intervenției ... SRL, Consiliul consideră întemeiată și va admite solicitarea de obligare a societății contestatoare ...SRL aflată în culpă, la plata celor efectuate de aceasta în cursul soluționării contestației.

Cât privește cheltuielile de judecată solicitate de intervenienta ... SRL, se reține că a fost depusă la dosarul cauzei factura nr. ARN 5021/29.09.2025, în valoare de 5.000,00 lei, emisă de .. - Cabinet de Avocat și achitată de ... SRL potrivit chitanței nr. ARNCJ 0020/29.09.2025 corespunzătoare acestei sume.

În consecință, în baza temeiului mai sus evocat, date fiind cheltuielile avansate de autoarea intervenției intervenienta ... SRL în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și va admite solicitarea de obligare a societății contestatoare ...SRL, aflată în culpă, la plata către ... SRL a sumei 5.000 lei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite excepția lipsei de interes ...SRL în formularea contestației, invocată de intervenienta ... SRL și respinge contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu ..., ca lipsită de interes.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL și o admite.

Admite solicitarea intervenientei ... SRL privind plata cheltuielilor de judecată și obligă ...SRL la plata către ... SRL a sumei de 5.000,00 lei, reprezentând onorariu avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,