



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2511/C5/2192

Data: 26.08.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 39217/13.06.2025, formulată de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL - ECOLOGIC SA, cu sediul social în, str. .., județul, înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. .., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator . și convențional prin Cabinet Individual de Avocat, cu sediul în, str. Justiției nr. 4A, județul, unde solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv împotriva adresei publicată de autoritatea contractantă în SEAP la secțiunea „Solicitări de clarificare” în data de 03.06.2025, emisă de, cu sediul în, str. .., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor periculoase”, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei publicată de autoritatea contractantă în SEAP la secțiunea „Solicitări de clarificare” în data de 03.06.2025, prin care comunică contestatoarei faptul că oferta sa este neconformă, precum și anularea tuturor actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de contestatoare;

- anularea procedurii, în eventualitatea în care Consiliul va constata că niciun ofertant participant la procedură nu a oferit un recipient cu capacitatea de exactă de 7 lt și înălțimea de minim 30 cm;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 39217/13.06.2025, prin care SRL, în calitate de lider al asocierii SRL - ECOLOGIC SA, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Învederează faptul că, la data de 03.06.2025, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la secțiunea "Solicitări de clarificare", adresa fără număr de înregistrare și fără semnătura persoanei care a întocmit-o, prin care o informează că oferta depusă este neconformă în etapa de evaluare a ofertei tehnice, astfel că prezenta contestație este depusă în termenul legal prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea 101/2016.

Contestatoarea arată că în preambulul adresei contestate, autoritatea contractantă susține că, în urma solicitării de clarificări, s-a ajuns la concluzia că societatea sa a oferat un produs cu capacitate mai mare decât cea solicitată, însă autoritatea nu a solicitat nicio clarificare cu privire la acest aspect, or își pune întrebarea cum a ajuns autoritatea contractantă la această concluzie și de unde are această informație, atâta timp cât societății sale nu i-a fost solicitată nicio clarificare.

În continuare, arată că recipientul oferat de către societatea sa are capacitatea utilă între 7,5 lt și 9,1 lt, conform documentului pe care l-a atașat propunerii tehnice - și pe care îl atașează și prezentei contestații (Anexa la Certificatul de Conformitate nr. 23), cu înălțimea de 357+-6mm, or este evident că acest produs este unul superior celui solicitat în caietul de sarcini, or diferența de preț este suportată de către societatea sa.

Subliniază că autoritatea contractantă nu aduce nicio justificare cu privire la faptul că produsul oferat, cu capacitatea minimă de 7,5 lt nu poate să îi servească necesităților, având în vedere că acest produs respectă condiția referitoare la înălțimea minimă de 30 cm, astfel respectând cerințele minime din caietul de sarcini și în niciun caz acest produs nu are capacitatea de a împiedica buna desfășurare a activității medicale și prevenirea accidentelor survenite prin manipularea necorespunzătoare a deșeurilor mai ales că "solicitarea cu caracter obligatoriu cu privire la îndeplinirea cerinței "înălțimea minim de 30 cm" a fost îndeplinită.

Consideră că, atâta timp cât oferta sa a fost declarată conformă la prima evaluare și nu a fost contestată de nimeni, este incorect ca autoritatea contractantă să o evalueze din nou.

Solicită să se verifice și dacă ceilalți ofertanți la procedură au respectat întocmai această cerință tehnică, iar produsele oferite de aceștia respectă simultan cele 2 cerințe: capacitatea de exact 7 lt și înălțimea minimă de 30 cm, iar în cazul în care nicio ofertă nu respectă întocmai această cerință tehnică solicită anularea procedurii. Înțelege să facă această solicitare în fața Consiliului pentru respectarea principiului tratamentului egal prevăzut de art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Referitor la cel de al doilea motiv de neconformitate învederat de autoritatea contractantă, contestatoarea face trimitere la răspunsul consolidat la solicitările de clarificări ale operatorilor economici interesați să participe la această procedură, la TEMA 4 și arată că este evident că singura limitare pe care a instituit-o autoritatea contractantă (când a acceptat acest produs cu caracteristici superioare, având în vedere capacitatea mărită) a fost cea legată de înălțimea minimă și, în niciun caz, un alt criteriu legat de "necesitatea ocupării unui spațiu cât mai mic de către ambalaj pe masa de lucru pentru a nu încălca spațiul în care se desfășoară activitatea medicală și în care sunt asistați pacienții și pentru a nu îngreuna activitatea personalului" având în vedere că acest aspect nu a fost specificat niciunde în cuprinsul documentației de atribuire.

Arată că autoritatea contractantă nu justifică sub nicio formă de ce a putut accepta un produs cu capacitatea de 2,3 lt în locul celui de 2 lt, dar nu poate accepta un produs cu capacitatea de 2,56 lt și care respectă criteriul legat de înălțimea minimă, nu justifică de ce acest produs nu îi poate servi, cel puțin la fel de bine, interesele și nici cum acest produs de 2,56 lt îi încarcă spațiul în care se desfășoară activitatea sau îi îngreunează activitatea personalului, atâta timp cât nu are nicio problemă cu celelalte dimensiuni și caracteristici ale produsului oferit de societatea sa.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Punctul de vedere nr. 6713/01.08.2025, a fost înregistrat la CNSC cu nr. 05.08.2025, iar dosarul achiziției a fost înregistrat la Consiliu cu nr. 53793/06.08.2025.

..... a solicitat respingerea contestației formulată de SRL, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea 101/2016, susținând că dintr-o eroare s-a încărcat în SEAP, la secțiunea „Clarificări”, un document al comisiei de evaluare care cuprindea constatări ale comisiei cu privire la această ofertă, care nu necesitau clarificări ulterioare.

Arată că această comunicare trebuia făcută ulterior finalizării procedurii de atribuire, prin elaborarea raportului procedurii și comunicării rezultatului procedurii.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 56029/13.08.2025, contestatoarea a formulat „Concluzii scrise” urmare a studiului dosarului achiziției publice la sediul CNSC și a solicitat admiterea contestației sale.

Reclamă încălcarea principiului tratamentului egal, în sensul unor solicitări de clarificări adresate de autoritatea contractantă celorlalți doi

oferanți participanți la procedura de atribuire, formulate chiar și după înregistrarea prezentei contestații.

Prin adresa nr. 56647/2192/C5/18.08.2025 și adresa nr. 56648/2192/C5/18.08.2025, Consiliul a pus în discuția părților excepția prematurității contestației raportat la prevederile art. 66, art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, precum și în baza dispozițiilor art. 215 și art. 216 din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 57639/20.08.2025, contestatoarea a răspuns solicitării Consiliului și a solicitat respingerea excepției prematurității contestației și admiterea contestației sale așa cum a fost formulată.

Contestatoarea arată că dispozițiile legale invocate se referă la momentul în care ofertantul clasat pe primul loc în clasament nu demonstrează îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare, iar ca urmare a nerespectării acestora se solicită documentele justificative de la ofertantul clasat pe locul al doilea în clasament. Însă, în raport de criticile aduse în cuprinsul contestației, pentru motivul pentru care oferta sa a fost declarată neconformă, trebuiau declarate și celelalte 2 oferte neconforme, întrucât așa cum a arătat în urma studierii dosarului la CNSC nici ofertele celorlalți 2 ofertanți nu îndeplinesc această cerință tehnică, pentru care societatea sa a fost descalificată. Astfel încât, apreciază că în raport de acest articol, nu se poate pune în discuție excepția prematurității contestației, întrucât acest articol nu are nicio aplicabilitate în prezenta speță.

Referitor la celălalt articol, respectiv art. 127 alin (1) din HG nr. 395/2016, acesta instituie atribuțiile comisiei de evaluare, iar cele două articole din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 215 și art. 216, instituie obligația autorității contractante cu privire la informarea fiecărui candidat și respectiv obligația de a întocmi raportul procedurii, însă în prezenta speță aceste obligații încă nu au fost realizate.

Arată că, în baza art. 8 din Legea nr. 101/2016: "Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim", iar având în vedere că prin act al autorității contractante, raportat la Legea nr. 101/2016, se înțelege, prin prisma art. 3 alin. (1) lit. a) din actul normativ precizat, „orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă (... apreciază că nu este condiționată de formularea unei contestații doar

împotriva raportului procedurii sau a comunicărilor prevăzute la art. 215 din Legea nr. 98/2016, adresa publicată de autoritatea contractantă în data de 03.06.2025 în SEAP, la secțiunea "Solicitări de clarificare", prin care oferta sa a fost declarată neconformă în etapa de evaluare a ofertei tehnice, fiind un act al autorității contractante, astfel încât poate fi formulată contestație împotriva acesteia, fără a fi condiționată de existența unui raport al procedurii.

Contestația formulată împotriva unui act emis de autoritatea contractantă nu poate fi condiționată de cele 4 articole avute în vedere de Consiliu când i-a pus în discuție excepția prematurității contestației.

Punctează faptul că autoritatea contractantă a încărcat în SEAP acest document, contestat de societatea sa, la secțiunea "Solicitări de clarificări/întrebări", document prin care i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa este neconformă. Acest document a fost semnat cu semnătură electronică de către autoritatea contractantă, astfel fiind asumat din toate punctele de vedere de către aceasta din urmă, chiar dacă nu a fost postat la secțiunea corectă pentru acest tip de comunicări, adică secțiunea "Comunicări" și chiar dacă autoritatea contractantă în punctul său de vedere susține faptul că "dintr-o eroare umană, s-a încărcat în SEAP\ la secțiunea "Clarificări" un document care conținea constatări ale comisiei de evaluare, și anume neconformități ale ofertei tehnice a firmei SRL care nu necesitau clarificări ulterioare" întrucât, atâta timp cât această comunicare adresată societății sale a fost semnată electronic, este clară intenția autorității de încărcare a acesteia în SEAP.

De asemenea, precizează ca, raportat la prevederile art. 215 alin. (2), la care și Consiliul face trimitere în adresa nr. 56647/2192/C5/18.08.2025, adresa contestată conține elementele unei veritabile comunicări a rezultatului procedurii, întrucât conține motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei. Chiar dacă acest document a fost încărcat într-o altă secțiune din SEAP, acesta a fost semnat electronic de autoritatea contractantă și conține toate elementele prevăzute la art. 215 din Legea nr. 98/2016, astfel putând fi considerat cu ușurință o veritabilă comunicare, conform acestor dispoziții legale.

Evidențiază și faptul că în urma studierii dosarului la CNSC, a constatat că pentru aceeași cerință tehnică, pentru care în raport de oferta depusă de societatea sa, autoritatea contractantă a considerat că nu este necesar să îi adreseze o solicitare de clarificări, celorlalți doi ofertanți le-a adresat numeroase clarificări pe baza acestei cerințe (recipientul PVC de 7 lt), astfel încălcând în mod flagrant principiul tratamentului egal și principiul nediscriminării, cu scopul evident de a-și acoperi evaluarea nelegală realizată pe parcursul procedurii.

Astfel cum rezulta din dosarul achiziției de la Consiliu, de la data la care autoritatea contractantă a postat în SEAP adresa contestată, aceasta nu a procedat în mod similar și cu ceilalți doi ofertanți, acestora din urmă solicitându-le din nou clarificări.

Subliniază că în punctul său de vedere, autoritatea nu a susținut niciun moment că va retrage, în urma contestației depuse, documentul încărcat în SEAP, ci susține doar faptul că a fost încărcat din eroare într-o secțiune greșită, deși avea posibilitatea să uzeze de prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, putând adopta măsurile de remediere pe care le considera necesare. Fapt care nu s-a întâmplat, astfel fiind susținută concluzia sa, conform căreia adresa contestată a fost asumată de autoritatea contractantă, fiind o veritabilă comunicare în raport de dispozițiile art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Ca atare, este evident că autoritatea contractantă își menține decizia de a declara oferta depusă de societatea sa ca fiind neconformă și recunoaște că a greșit doar secțiunea unde a încărcat comunicarea.

Având în vedere modul complet părtinitor în care autoritatea contractantă a efectuat această reevaluare, în raport de critica privind recipientul PVC de 7 lt, este evident că lipsa contestării de către societatea sa în termenul legal a acestei adrese, ar duce la eliminarea sa definitivă din procedură, fapt ce ar afecta-o în mod direct, creându-i prejudicii.

De menționat este și faptul că autoritatea contractantă admite, în punctul său de vedere, că nu era nevoie de clarificări pentru oferta depusă de societatea sa privind acea critică și arată că, prin procesul de reevaluare efectuat până în acest moment și prin felul în care i-a comunicat decizia sa, că interesul său era doar de a elimina oferta contestatoarei și de a continua procedura cu ceilalți 2 ofertanți, pentru a căror ofertă a sesizat de mai multe ori neîndeplinirea acestei cerințe tehnice.

Raportat la toate argumentele supra arătate, consideră, așadar, că nu se poate pune în discuție excepția prematurității formulării contestației, întrucât în raport de prevederile art. 8 alin (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea susține că poate formula contestație împotriva oricărui act emis de autoritatea contractantă care îi vatămă interesele, iar așa cum a arătat, adresa contestată îi vatămă în mod direct interesele și reprezintă o veritabilă comunicare în sensul art. 215 din Legea nr. 98/2016.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 21.026,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211398317/1 din 17.06.2025, eliberată de CEC BANK SA - Sucursala

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a inițiat o licitație deschisă în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de colectare, de transport și de eliminare

a deșeurilor periculoase”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN 1067424 din 05.04.2024, valoarea estimată a acordului-cadru de servicii fiind de 1.401.674,40 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva unui prim rezultat al procedurii, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 8290/17.10.2024, SRL a formulat contestația nr. 48/31.10.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 70181/01.11.2024, conexata contestației înregistrată la Consiliu cu nr. 70178/01.11.2024, formulată de .. ROMÂNIA SRL, ambele soluționate prin decizia nr. 3453/C11/3841,3843 din data de 05.12.2024, astfel:

„Ia act de renunțarea contestatoarei .. ROMÂNIA SRL la capetele de cerere vizând:

(iii) anularea raportului procedurii nr. 8290 din 17.10.2024, precum și a tuturor actelor emise de către autoritatea contractantă subsecvente prin care se consemnează rezultatul procedurii publicat în SEAP la data de 22.10.2024, prin care oferta depusă de către .. ROMÂNIA SRL a fost declarată admisibilă, dar s-a clasat pe locul 2;

(iv) obligarea autorității contractante la reevaluarea/reexaminarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire din perspectiva îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini și fișa de date, cu luarea în considerare a caracterului inadmisibil al ofertei formulate de către STERILECO SRL.

Admite, din contestația depusă de .. ROMÂNIA SRL, capătul de cerere vizând obligarea autorității contractante la a asigura .. ROMÂNIA SRL accesul la dosarul achiziției publice, respectiv la secțiuni ale ofertei STERILECO SRL care nu au fost declarate confidentiale sau care nu ar fi trebuit să fie prezentate sub acest titlu.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa.

Respinge ca neîntemeiat capătul de cerere, din contestația depusă de .. ROMÂNIA SRL, vizând obligarea autorității contractante la a asigura .. ROMÂNIA SRL accesul la documentele din propunerea tehnică și financiară pe care STERILECO SRL le-a declarat confidentiale.

Respinge ca rămas fără obiect capătul de cerere, din contestația depusă de .. ROMÂNIA SRL, vizând repunerea în termenul de formulare a contestației.

Obligă autoritatea contractantă la plata către .. ROMÂNIA SRL a sumei de 3.000 lei, reprezentând cheltuieli de soluționare.

Ia act de renunțarea la contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu”

În activitatea sa ulterioară pronunțării acestei decizii a Consiliului, în data de 03.06.2025, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, în secțiunea „Solicitări de clarificare”, adresa fără număr de înregistrare la achiziție, prin care i se comunica SRL aspecte privind oferta sa.

Împotriva acestei adrese a autorității contractante, SRL a formulat contestația prezenta, solicitând următoarele:

- anularea adresei publicată de autoritatea contractantă în SEAP la secțiunea „Solicitări de clarificare” în data de 03.06.2025, prin care

comunică contestatoarei faptul că oferta sa este neconformă, precum și anularea tuturor actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de contestatoare;

- anularea procedurii, în eventualitatea în care Consiliul va constata că niciun ofertant participant la procedură nu a oferit un recipient cu capacitatea de exactă de 7 lt și înălțimea de minim 30 cm;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Important de reținut este ca, prin punctul sau de vedere la contestație, autoritatea contractanta precizează ca «Dintr-o eroare umana, s-a încărcat în SEAP, la secțiunea „Clarificări”, un document care conținea constatari ale comisiei de evaluare, și anume neconformități ale ofertei tehnice a firmei SRL care nu necesitau clarificari ulterioare.

Asadar, în faza respectiva a procedurii nu existau clarificari de solicitat de la firma sus-amintita.

Aceasta comunicare trebuia facuta ulterior finalizarii procedurii de licitatie deschisa, prin elaborarea Raportului procedurii și transmiterii comunicărilor aferente rezultatului procedurii.»

Față de situația de fapt expusa și fata de susținerile părților, Consiliul reține că până la momentul actual, nu a fost încheiat vreun raport al procedurii de atribuire care să fie aprobat de către conducătorul autorității publice, context în care devin relevante următoarele prevederi legale:

- art. 127 din HG nr. 395/2016:

„(1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții:

- a) deschiderea ofertelor și, după caz, a altor documente care însoțesc oferta;*

- i) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor;*

- j) stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;*

- k) stabilirea ofertelor admisibile;*

- n) elaborarea proceselor-verbale aferente fiecărei ședințe, a rapoartelor intermediare aferente fiecărei etape în cazul procedurilor cu mai multe etape și a raportului procedurii de atribuire.*

(2) Rapoartele intermediare și raportul procedurii de atribuire se înaintează de către președintele comisiei de evaluare conducătorului autorității contractante spre aprobare.

(3) În cazul în care nu aprobă raportul procedurii, conducătorul autorității contractante va motiva în scris decizia sa și poate, după caz:

- a) returna raportul, o singură dată, comisiei de evaluare spre corectare sau reevaluare parțială;*

b) solicita o reevaluare completă, caz în care o nouă comisie de evaluare va fi numită.”

- art. 66 din HG nr. 395/2016:

„(3) Comisia de evaluare are obligația elaborării raportului procedurii de atribuire în conformitate cu [art. 216](#) din Lege, care se aprobă de către conducătorul autorității contractante.

(4) Raportul procedurii se introduce în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic, semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

(5) După aprobarea raportului procedurii de atribuire prevăzut la [alin. \(3\)](#), autoritatea contractantă are obligația informării ofertanților cu respectarea prevederilor cap. IV [secțiunea a 13-a](#) din Lege.”

- art. 216 din Legea nr. 98/2016:

(1) Autoritatea contractantă are obligația de a întocmi raportul procedurii de atribuire pentru fiecare contract de achiziție publică atribuit sau acord-cadru încheiat, precum și pentru fiecare sistem dinamic de achiziții lansat.

(2) Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații:

a) denumirea și adresa autorității contractante, obiectul și valoarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții;

b) dacă este cazul, rezultatele procesului de calificare și/sau selecție a candidaților/ofertanților și/sau reducerea numărului acestora pe parcursul procedurii de atribuire;

c) motivele respingerii unei oferte care are un preț neobișnuit de scăzut;

d) denumirea ofertantului declarat câștigător și motivele pentru care oferta acestuia a fost desemnată câștigătoare;

e) în măsura în care sunt cunoscute, partea/părțile din contractul de achiziție publică/acordul-cadru pe care ofertantul declarat câștigător intenționează să o/le subcontracteze unor terți și denumirea subcontractanților;

f) justificarea motivelor privind alegerea procedurii de atribuire, în cazul aplicării procedurilor de negociere competitivă, dialog competitiv sau negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare;

g) justificarea motivelor pentru care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire;

h) atunci când este cazul, motivele pentru care au fost folosite alte mijloace de comunicare decât cele electronice pentru depunerea ofertelor;

i) atunci când este cazul, conflictele de interese identificate și măsurile luate în acest sens.”

- art. 215 din Legea nr. 98/2016:

04/06/2018 - alineatul a fost abrogat prin Ordonanță de urgență [45/2018](#).

(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem

dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a solicitării sale de participare;

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale;

c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru;

d) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, informații referitoare la desfășurarea și progresul negocierilor și al dialogului cu ofertanții.”

Față de actul contestat, rezultă, din economia textelor de lege citate, că actul decizional al autorității contractante este raportul procedurii, al cărui conținut și ale cărui condiții de emitere, aprobare și publicitate sunt reglementate expres de legiuitor în sensul celor arătate mai înainte.

Din textul art. 66 alin. (5) din HG nr. 395/2016, rezultă că informarea ofertanților, cu privire la deciziile autorității contractante referitoare la ofertele primite, se realizează după aprobarea raportului procedurii de atribuire de către conducătorul autorității contractante. Mai mult, acesta din urmă, conform art. 127 alin. (3) din HG nr. 395/2016, în cazul în care nu aprobă raportul procedurii, va motiva în scris decizia sa și poate, după caz:

a) returna raportul, o singură dată, comisiei de evaluare spre corectare sau reevaluare parțială;

b) solicita o reevaluare completă, caz în care o nouă comisie de evaluare va fi numită.

Drept urmare, este evident că, până la aprobarea raportului procedurii de către conducătorul autorității contractante, deciziile comisiei de evaluare, consemnate în acest raport, sunt supuse revizuirii, comisia de evaluare putând fi obligată, de către conducătorul autorității, la corectarea sau reevaluarea parțială a raportului procedurii, inclusiv a deciziilor cuprinse în acesta, referitor la ofertele primite.

Deciziile comisiei de evaluare sunt finale abia după aprobarea raportului procedurii de către conducătorul autorității contractante, moment urmat de comunicarea către participanții la procedură a deciziilor luate, în conformitate cu prevederile art. 214-215 din Legea nr. 98/2016, respectiv cu indicarea motivelor pentru care acele decizii au fost adoptate.

Față de considerentele arătate, Consiliul retine ca, postarea în SEAP, a unui document conținând constatări ale comisiei de evaluare, și anume neconformități ale propunerii tehnice a societății contestatoare, nu îndeplinește condițiile legii în a fi considerat un act al autorității contractante ce poate fi atacat prin contestație, așa cum acest act este definit prin dispoziția de la art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 (*„act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire prevăzute de [art. 68](#) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de [art. 82](#) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de [art. 50](#) din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare”*).

Astfel, actul contestat, postat în SEAP, nu conduce la nașterea dreptului la contestarea aspectelor consemnate în acestea, de vreme ce, pentru legalitatea adoptării unei decizii cu privire la oferta primită, este necesară parcurgerea etapelor amintite constând în elaborarea raportului procedurii, aprobarea acestuia și comunicarea legala a rezultatului procedurii, dreptul de a consta un astfel de act al autorității apărând abia ce informarea cu privire la rezultatul procedurii este realizată în acord cu reglementarea de la art. 215 din Legea nr. 98/2016.

De altfel, autoritatea contractanta achiesează ideii ca decizia comunicata în modul contestat trebuia făcută ulterior finalizării procedurii prin elaborarea raportului procedurii și transmiterea comunicărilor privind rezultatul competiției.

Că informarea stabilită de lege la art. 215 nu este doar o formalitate, ci este chiar actul prin care autoritatea își comunică deciziile, pe care operatorul economic le poate contesta cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 101/2016, rezultă și din următoarele dispoziții ale art. 3 din Legea nr. 101/2016:

„(1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:

a) act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire prevăzute de [art. 68](#) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de [art. 82](#) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de [art. 50](#) din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare;

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

(3) În sensul alin. (1) lit. f) [pct. \(i\)](#) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. **O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.**

Rezultă din prevederea citată că o decizie a autorității (în textul de lege, o decizie de excludere) nu este definitivă până ce nu a fost, în primul rând, notificată (comunicată) ofertantului.

De asemenea, potrivit art. 217 din Legea nr. 98/2016:

„(4) Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public.

(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit [alin. \(4\)](#) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile [alin. \(5\)](#), **după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire**, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, precum și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.”

Se observă, așadar, că de comunicarea rezultatului procedurii (așa cum este stabilită la art. 215 din lege) depinde și posibilitatea ofertanților de a avea acces la documentele indicate din dosarul achiziției, aflat la autoritatea contractantă, acesta fiind, fără îndoială, un instrument pus la dispoziția ofertanților de către legiuitor și în scopul contestării în condițiile dispozițiilor de la art. 10 („Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: ...”), art. 11 alin. (1) („În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la [art. 10](#), acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația este anulată.”) și art. 21 alin. (3) („Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”) din Legea nr. 101/2016.

Orice interpretare contrara lipsește operatorul economic interesat de posibilitatea reglementată la art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, de vreme ce comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nu a fost realizată, abia după un astfel de moment autorității revenindu-i obligația prevăzută la acest articol de lege.

Importanța comunicării rezultatului procedurii se relevă și din dispoziția art. 59 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 care stabilește termenul legal de așteptare pentru încheierea contractului, termen calculat începând cu ziua următoare trimiterii deciziei de atribuire a contractului către ofertanți. Este fără îndoială ca trimiterea deciziei de atribuire nu este alta decât cea reglementată în capitolul IV, secțiunea a 13-a „Informarea candidaților/ofertanților”, art. 214 din Legea nr. 98/2016.

Drept urmare, Consiliul stabilește ca, termenul legal de contestare a deciziilor autorității contractante trebuie să se calculeze raportat la data la care participantul la procedura a primit de la autoritate adresa de comunicare legală a rezultatului procedurii.

Pentru a fi considerată finală, producătoare de efecte juridice și declanșatoare a curgerii termenului de contestare în condițiile legii, este necesar ca decizia autorității contractante să fi parcurs toate etapele de analiză, evaluare, aprobare și comunicare stabilite de lege.

Pentru raționamentul expus al Consiliului, sunt premature orice critici pe care societatea contestatoare le-a adus în fața Consiliului privitor la activitatea autorității contractante vizând alte oferte depuse în aceasta procedura de achiziție publică.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită în parte contestația depusă de SRL și să anuleze adresa publicată de autoritatea contractantă în SEAP, la secțiunea „Solicitări de clarificare”, în data de 03.06.2025, referitoare la oferta asocierii SRL - ECOLOGIC SA, precum și orice alt subsecvent acesteia, emis în procedura de atribuire.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să continue procedura de atribuire, să emită un raport al acesteia, cu respectarea celor ce preced și a legislației privind achizițiile publice, precum și să comunice ulterior, către asocieria contestatoare, rezultatul evaluării ofertei sale, cu respectarea legislației aplicabile.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca prematur formulate capetele de cerere din contestație vizând obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de

contestatoare, precum și anularea procedurii, în eventualitatea în care Consiliul va constata că niciun ofertant participant la procedură nu a oferit un recipient cu capacitatea de exactă de 7 lt și înălțimea de minim 30 cm. Prima chemată să se pronunțe asupra acestor chestiuni este autoritatea contractantă prin emiterea raportului procedurii, act care, în această procedură, nu a fost emis încă.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge cererea SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, deoarece probele prezentate, respectiv factura MS 5954 din 15.05.2025 și lista de tranzacții bancare ce probează plata din data de 29.05.2025, sunt acte emise înainte de publicarea în SEAP a actului contestat. De asemenea, din probatoriul cheltuielilor de judecată nu rezulta ca suma achitată de SRL (3.094,00 lei) ar reprezenta contravaloarea unui abonament pentru servicii juridice, caz în care ar fi trebuit prezentate informații referitoare la valoarea aferentă serviciilor prestate pentru prezenta cauză. În consecință, nefiind făcută dovada faptului ca respectivele cheltuieli au fost avansate pentru prestația avocatului în prezenta cauză, Consiliul va respinge cererea.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în parte contestația depusă de SRL în contradictoriu cu

Anulează adresa publicată de autoritatea contractantă în SEAP, la secțiunea „Solicitări de clarificare”, în data de 03.06.2025, referitoare la oferta asocierii SRL - SA, precum și orice alt subsecvent acesteia, emis în procedura de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să continue procedura de atribuire, să emită un raport al acesteia, cu respectarea celor ce preced și a legislației privind achizițiile publice, precum și să comunice ulterior, către asocieria contestatoarei, rezultatul evaluării ofertei sale, cu respectarea legislației aplicabile.

Respinge ca prematur formulate capetele de cerere din contestație vizând obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de contestatoare, precum și anularea procedurii, în eventualitatea în care Consiliul va constata că niciun ofertant participant la procedură nu a oferit un recipient cu capacitatea de exactă de 7 lt și înălțimea de minim 30 cm.

Respinge cererea SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 14 pagini.

Redactată practica deciziei ...