Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

# DECIZIE
**Nr. ...../...../....**
**Data: .....**

Prin contestația nr. 1292/24.06.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 23555/24.06.2019, formulată de către S.C. .....S.R.L., cu sediul în ....., ....., sectorul ..... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI RO....., împotriva adresei nr. 27662/19.06.2019 de aplicare a măsurilor ce se impun ca urmare a deciziei C.N.S.C. nr. ...../...../...../21.02.2019, emisă de către ADMINISTRAŢIA PUBLICĂ LOCALĂ ORAŞUL ....., cu sediul în ....., .... .....nr....., județul....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de achiziție publică, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „Amenajare și extindere Cămin Cultural pentru Centru Multifuncțional”, s-a solicitat admiterea contestației astfel cum a formulată și, pe cale de consecință, anularea deciziei atacate și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire din faza de verificare a propunerii tehnice prezentate de S.C. .....S.R.L., cu respectarea deciziei C.N.S.C. nr. ...../...../... din 21.02.2019 și a cerințelor legale și aplicarea criteriilor de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care S.C. .....S.R.L., critică nerespectarea deciziei C.N.S.C. nr. ...../.... /.....din 21.02.2019 de către autoritatea contractantă.

Contestatorul evocă faptul că a depus oferta în conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției, ale caietului de sarcini și legislației în vigoare.

Prin adresa nr. 4219/29.01.2019, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta sa s-a clasat pe locul doi, însă, din studierea dosarului de achiziție, contestatorul arată că a constatat faptul că oferta clasată pe primul loc a fost declarată acceptabilă și conformă, cu încălcarea prevederilor fișei de date a achiziției și a legislației în vigoare.

Aceste critici au făcut obiectul dosarului nr. ...../..... /2019, Consiliul reținând încălcarea prevederilor legale în ceea ce privește evaluarea ofertei S.C. .....S.R.L. și, admițând contestația formulată de S.C. .....S.R.L., a dispus următoarele: *„Anulează, în parte, procesul verbal nr. 6 (...), procesul verbal nr. 9 (...), raportul procedurii nr 4216/29.01.2019 și actele subsecvente acestuia, respectiv în ceea ce privește mențiunile referitoare la propunerea tehnică prezentată de S.C. .....S.R.L.*

*Obligă Administrația Publică Locală Orașul ..... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei să procedeze la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de verificare a propunerii tehnice prezentate de S.C. .....S.R.L. cu luarea în considerare a celor precizate în motivare".*

Astfel, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a înțeles să pună în aplicare decizia CNSC (cu depășirea termenului stabilit prin dispozitiv) prin Decizia nr. ...../19.06.2019, conform căreia a dispus încetarea efectelor comunicărilor privind rezultatul procedurii, a proceselor de evaluare și a raportului procedurii, cu privire la evaluarea tehnică și financiară, atât în ceea ce privește ofertantul S.C. .....S.R.L., cât și în ceea ce o privește pe S.C. .....S.R.L.

Contestatorul consideră respectiva decizia adoptată ca fiind nelegală și contrar dispozițiilor obligatorii statuate prin decizia CNSC nr. ...../... /.....din 21.02.2019, pentru următoarele considerente:

- prin Decizia CNSC nr. ...../..... /..... din 21.02.2019, Consiliul a obligat autoritatea contractantă strict la reevaluarea propunerii tehnice a ofertantului S.C. .....S.R.L.

- pentru a se pronunța astfel, Consiliul a avut în vedere dispozițiile art. 26 alin. (2) lit. b) și alin. (101) din Legea nr. 101/2016, texte care prevăd, în esență, faptul că prin deciziile adoptate, CNSC va stabili clar operațiunile care urmează a fi realizate, limitele reevaluării, identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării și etapa procedurii de atribuire vizată.

- cu toate ca prin dispozitivul Deciziei CNSC nr. ...../..... /..... din 21.02.2019 au fost stabilite clar aceste elemente (operațiuni - reevaluare, identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării - oferta S.C. .....S.R.L., etapa procedurii de atribuire vizată - verificare propunere tehnică), prin decizia contestată în prezent, autoritatea contractantă a dispus reevaluarea propunerilor tehnice și financiare ale ambilor ofertanți.

- decizia este nelegală prin prisma obligațiilor stabilite în sarcina autorității contractante de către CNSC prin decizia nr. ...../.... /..... din 21.02.2019, motiv pentru care se solicită anularea deciziei atacate.

Chiar dacă s-ar considera, prin absurd, că autoritatea contractantă ar putea să ignore dispozițiile exprese și obligatorii ale deciziei CNSC, contestatorul solicită să se constatate netemeinicia deciziei contestate în prezenta cauză.

Astfel, motivarea în drept și în fapt a deciziei de reevaluare a propunerilor tehnice și financiare ale ambilor ofertanți este contrară, atât celor reținute de CNSC prin decizia nr. ...../.../.....din 21.02.2019, cât și dispozițiilor legale în materie.

Contestatorul face precizarea că, în ipoteza în care Consiliul, analizând modalitatea de evaluare a ofertelor, ar fi sesizat aspecte nelegale care erau de natură să influențeze oferta sa, s-ar fi putut pronunța și în sensul art. 26 alin. (4) din Legea nr. 101/2018.

În continuare, contestatorul arată că oferta sa a fost declarată admisibilă și conformă, nu a fost contestată și urmează să se bucure de acest statut până la pronunțarea unei hotărâri definitive, în sens contrar, nefiind permisă reevaluarea fără motiv a acesteia. Contestatorul are certitudinea că oferta sa este în conformitate cu documentația de atribuire și prevederile legale, nefiind dubii în legătură cu admisibilitatea sau conformitatea acesteia. Cu toate acestea, nu se pot ignora deciziile nelegale ale autorității contractante, care îl poziționează în anticamera unei decizii de respingere din partea autorității contractante.

Concluzionând, S.C. .....S.R.L. solicită C.N.S.C. admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Prin punctul de vedere nr. 29812/01.07.2019, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 24725/01.07.2019, ADMINISTRAŢIA PUBLICĂ LOCALĂ ORAŞUL ..... solicită să se constate că, în mod justificat, a dispus reevaluarea tuturor ofertelor operatorilor economici implicați în procedura de atribuire, nu a încălcat nicio normă legală atunci când a dispus reevaluarea tuturor ofertelor operatorilor economici implicați în procedura de atribuire și, pe cale de consecință, să respingă contestația ca nefondată, să mențină deciziile adoptate de aceasta și să dispună continuarea procedurii de atribuire.

În fapt, autoritatea contractantă arată că, urmare a finalizării procesului de evaluare a ofertelor, s-a stabilit câștigătoare oferta depusă de S.C. .....S.R.L. și, luând act de rezultatul procedurii de atribuire, ofertantul S.C. .....S.R.L. (clasat pe locul 2) a formulat contestație, solicitând Consiliului să constate că autoritatea contractantă a declarat, în mod eronat, ca fiind câștigătoare oferta depusă de S.C. .....S.R.L.

Prin decizia nr. ...../..... /.....din data de 21.02.2019, Consiliul a admis contestația S.C. .....S.R.L. și a obligat autoritatea contractantă la anularea, în parte, a actelor prin care s-a reținut conformitatea propunerii tehnice prezentate de S.C. .....S.R.L. și, implicit, la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de verificare a propunerii tehnice a acestui ofertant.

Autoritatea contractantă susține că a pus în aplicare decizia C.N.S.C., iar prin procesul verbal privind reluarea procesului de evaluare a ofertelor nr. 11558/08.03.2019, a anulat actele prin care s-a constatat că ofertantul S.C. .....S.R.L. a depus o propunere tehnică conformă cu cerințele caietului de sarcini și a dispus reevaluarea acestei oferte. Suplimentar acestei măsuri, autoritatea contractantă a anulat și actele prin care s-a reținut conformitatea ofertei depuse de S.C. .....S.R.L., procedând inclusiv la reevaluarea acesteia.

În același sens, reprezentantul legal al autorității contractante a emis și decizia nr. 27662/19.06.2019, care a fost publicată în S.E.A.P. și care reprezintă actul administrativ atacat de contestator, decizie care nu face altceva decât să confirme măsura dispusă anterior de autoritatea contractantă încă din data de 08.03.2019.

Față de această situație, S.C. .....S.R.L. a formulat contestație, solicitând Consiliului să constate că autoritatea contractantă a continuat procedura de atribuire cu nerespectarea decizie C.N.S.C.

Mai precis, în opinia contestatorului, autoritatea contractantă nu ar avea dreptul de a proceda la reevaluarea ofertei acestuia, deoarece Consiliul a dispus doar reevaluarea ofertei depuse de S.C. .....S.R.L. În măsura în care s-ar proceda inclusiv la reevaluarea ofertei contestatorului, se apreciază că s-ar încălca decizia C.N.S.C., care este obligatorie pentru părți. Totodată, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă ar fi procedat la punerea în aplicare a deciziei C.N.S.C. cu mult peste termenul de 10 zile de la primirea acesteia.

Critica se impune a fi respinsă ca nefondată, întrucât decizia adoptată de autoritatea contractantă respectă atât obligațiile ce decurg din punerea în aplicare a deciziei C.N.S.C. nr. ..../...../..../ 21.02.2019, cât și obligațiile ce decurg din aplicarea legislației în materia achizițiilor publice.

Referitor la criticile contestatorului, se impune a fi reținut, în primul rând, că autoritatea contractantă a procedat la punerea în aplicare a deciziei C.N.S.C. încă din data de 08.03.2019, aspect dovedit prin procesul verbal privind reluarea procesului de evaluare a ofertelor nr. 11558/08.03.2019 (anexat). Astfel, în contextul în care decizia C.N.S.C. a fost primită de autoritatea contractantă în data de 01.03.2019, rezultă că punerea în aplicare a acesteia s-a realizat în termenul de maximum 10 zile stabilit de Consiliu.

Mai departe, soluția Consiliului a fost pronunțată cu respectarea principiului disponibilității, respectiv cu respectarea cadrului procesual creat de părți - a se vedea dispozițiile art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016. Prin urmare, de vreme ce Consiliul a fost învestit a se pronunța doar asupra modului de evaluare a ofertei depuse de S.C. ..... S.R.L. implicit și decizia acestuia a vizat doar aspectele criticate.

Dispozițiile art. 26 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 nu creează nicio obligație în sarcina Consiliului, ci doar dreptul acestuia ca atunci când consideră de cuviință, să sesizeze alte organe ale statului cu privire la încălcarea unor alte prevederi ale legislației achizițiilor publice decât cele ce fac obiectul contestației, pe care este ținut să o soluționeze. În temeiul acestui articol, Consiliul nu obligă părțile să aibă o anumită conduită față de eventualele aspecte de nelegalitate constatate suplimentar, ci doar sesizează alte organisme ale statului cu competențe în domeniul achizițiilor publice.

În consecință, nu poate fi admis raționamentul contestatorului potrivit căruia, de vreme ce Consiliul nu a sesizat și alte încălcări decât cele pe care a fost învestit să le soluționeze, implicit ar rezulta că nu există și alte încălcări ale legislației.

Prin decizia nr. ...../...../...../21.02.2019, Consiliul a anulat *„în parte, procesul verbal nr. 6, înregistrat cu nr. 13860/17.09.2018, procesul verbal nr. 9, înregistrat cu nr. 27052/11.12.2018, raportul procedurii nr. 4216/29.01.2019 și actele subsecvente acestuia, respectiv în ceea ce privește mențiunile referitoare la propunerea tehnică prezentată de S.C. .....S.R.L.”* și a obligat autoritatea contractantă să procedeze la *„reluarea procedurii de atribuire de la etapa de verificare a propunerii*

*tehnice prezentate de S.C. .....S.R.L."* În aplicarea acestei soluții, prin procesul verbal privind reluarea procesului de evaluare a ofertelor nr. 11558/08.03.2019, autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

*„[...] în vederea inițierii procesului de reevaluare a ofertelor autoritatea contractantă dispune:*

*- anularea proceselor verbale nr. 6 (13860/17.09.2018) și nr. 9 (27052/11.12.2018) în partea care privește evaluarea ofertelor depuse de ofertanții S.C. .....S.R.L. și S.C. .....S.R.L.;*

*- anularea Raportului procedurii de atribuire nr. 4216/29.01.2019 în partea care privește evaluarea ofertelor depuse de ofertanții S.C. .....S.R.L. și S.C. .....S.R.L.;*

*- anularea comunicărilor rezultatului procedurii de atribuire transmise ofertanților S.C. .....S.R.L. și S.C. .....S.R.L.;*

*- reevaluarea ofertelor prezentate de S. C. .....S.R.L. și S.C.....S.R.L. conform celor mai sus menționate. „*

Similar, prin Decizia nr. ...../19.06.2019, autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

*„Art. 1. - Începând cu data prezentei încetează să-și producă efectele comunicările privind rezultatul aplicării procedurii, precum și procesele de evaluare și raportul procedurii de atribuire cu privire la evaluarea tehnică și financiară aferente ofertanților care dețin încă calitatea de operatori economici implicați în cadrul procedurii de atribuire, respectiv:*

*- S.C. .....S.R.L., care a fost transmisă în facsimil prin adresa înregistrată sub nr. 4218/29.01.2019;*

*- S.C. .....S.R.L., care a fost transmisă facsimil prin adresa înregistrată sub nr. 4219/29.01.2019. [...]*

*Art. 2 - (1) În sensul prevederilor art. (1), comisia de evaluare va începe reluarea procesului de evaluare prin aplicarea corespunzătoare a legislației în vigoare în materia achizițiilor publice, a cerințelor stabilite prin documentația de atribuire, precum și în considerarea aspectelor referitoare la evaluarea ofertei contestate, astfel cum au fost acestea reținute prin dispozițiile Deciziei CNSC nr. ...../...../..../21.02.2019, în termen de 10 zile de la data comunicării deciziei antemenţionate."*

Se observă astfel că autoritatea contractantă a dispus anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, a proceselor de evaluare și a raportului procedurii în ceea ce privește evaluarea tehnică și financiară a ofertantului S.C. .....S.R.L. cu măsura corelativă de reevaluare a acestei oferte, această măsură respectând întru-totul obligațiile ce decurg din punerea în aplicare a deciziei C.N.S.C. nr. ...../..... /...../21.02.2019.

Pe de altă parte, din analiza deciziei C.N.S.C. transpare și concluzia că modalitatea în care a fost evaluată oferta depusă de S.C. .....S.R.L. era una profund eronată, activitatea comisiei de evaluare și a experților externi cooptați întemeindu-se pe înțelegerea greșită, atât a cerințelor stabilite în documentația de atribuire, cât și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. De ex., autoritatea contractantă a apreciat că ofertantul S.C. .....S.R.L. are capacitatea de a executa lucrările de montare, punere în funcțiune și întreținere a instalațiilor de încălzire în baza autorizației deținute de S.C. .....S.R.L., operator care însă nu a fost declarat ca

subcontractant în cadrul procedurii de atribuire și ale căruia documente nu puteau fi luate în considerare.

Aspectele evidențiate de Consiliu au pus la îndoială nu doar modul în care a fost evaluată oferta depusă de S.C. .....S.R.L., ci întreaga activitate desfășurată în procesul de evaluare a ofertelor, relevante în acest sens fiind următoarele mențiuni:

*„[...] Astfel, se reține că membrii comisiei de evaluare și-au îndeplinit în mod defectuos atribuțiile prevăzute la art. 127 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 395/2016, de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile documentației de atribuire [...]*

*Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au considerat că această cerință este îndeplinită de [...] fără a efectua o analiză detaliată a modului de îndeplinire a cerinței din fișa de date în discuție, neîndeplinind atribuția prevăzută la art. 127 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 395/2016, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator sub acest aspect".*

Dată fiind motivarea Consiliului, prin care s-a reținut că din cadrul proceselor de evaluare a ofertelor și respectiv a raportului procedurii de atribuire, nu rezultă verificarea și cercetarea unor aspecte care să conducă la concluzia unei evaluări complete, de natură să confirme respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și să caracterizeze corectitudinea deciziilor adoptate în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit că se impune reevaluarea tuturor ofertelor acelor operatori economici încă implicați în procedura de atribuire, deci inclusiv a ofertei prezentate de S.C. .....S.R.L.

Această decizie s-a întemeiat inclusiv pe împrejurarea că membrii comisiei de evaluare nu au realizat o evaluare proprie a ofertelor depuse în procedura de atribuire, ci doar și-au însușit concluziile din rapoartele de specialitate ale experților externi cooptați.

Cu titlu de exemplu, toată analiza realizată de comisia de evaluare prin procesul-verbal nr. 6 - Evaluare propunere tehnică înregistrat sub nr. 13860/17.09.2018 (anexat), reprezintă o preluare *ad litteram* a observațiilor din Grilele de evaluare întocmite de expertul tehnic cooptat Doina Mincu (anexate). Or, rolul expertului extern cooptat este doar de a sprijini activitatea comisiei de evaluare, prin formularea unei opinii/unui punct de vedere și nu de a se substitui acesteia.

De altfel, autoritatea contractantă evocă prevederile art. 127 alin. (1) lit. f) și h) din H.G. nr. 395/2016 și, arată că, pentru a duce la îndeplinire obligația legală de a realiza verificarea propunerilor tehnice și financiare prin intermediul comisiei de evaluare, a dispus reevaluarea tuturor ofertelor depuse de operatorii economici încă implicați în procedura de atribuire.

Totodată, ținând seama de modul total necorespunzător în care atât comisia de evaluare, cât și experții cooptați au procedat la evaluarea ofertei depuse de S.C. .....S.R.L., situație confirmată de însăși cele reținute prin decizia C.N.S.C., autoritatea contractantă a dispus și următoarele măsuri corective cu scopul de a avea certitudinea că procesul de evaluare a

ofertelor se desfășoară cu rigurozitatea impusă de legislația în materia achizițiilor publice:

- prin Dispoziția nr. 233/21.05.2019 s-a dispus modificarea parțială a componenței comisiei de evaluare, ținând seama de modul defectuos în care aceasta a înțeles să evalueze ofertele;

- prin Dispoziția nr. 181/25.03.2019 s-a dispus cooptarea unui alt expert extern pentru a analiza propunerile tehnice și financiare ale operatorilor economici implicați în procedura de atribuire.

Având în vedere toate aceste aspecte, autoritatea contractantă consideră că nu există niciun motiv pentru a se aprecia că procesul verbal privind reluarea procesului de evaluare a ofertelor nr. 11558/08.03.2019 și Decizia nr. ...../19.06.2019 ar nesocoti obligațiile rezultate din punerea în aplicare a deciziei C.N.S.C. nr. ...../...../...../21.02.2019.

De altfel, în niciun moment contestatorul nu este în măsură să indice care este norma legală încălcată de autoritatea contractantă prin adoptarea deciziei de reevaluare inclusiv a ofertei acesteia.

Potrivit art. 137 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile iar potrivit alin. (1) al aceluiași articol, comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.

În același sens, potrivit art. 207 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare doar dacă „oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției".

Rezultă astfel că autoritatea contractantă nu are dreptul de a stabili oferta câștigătoare decât atunci când are certitudinea că acea ofertă a fost elaborată cu respectarea tuturor cerințelor stabilite prin documentația de atribuire.

Or, față de împrejurările în care s-a desfășurat procesul de evaluare a ofertelor, în cazul de față, autoritatea contractantă era practic obligată să procedeze la reluarea procesului de evaluare a ofertelor, pentru a avea certitudinea că selectarea ofertantului câștigător se realizează cu respectarea dispozițiilor legale în materie.

Dacă autoritatea contractantă nu ar mai avea dreptul de a proceda la respingerea unei oferte inadmisibile, doar pentru că anterior reținuse admisibilitatea acesteia, atunci, în aplicarea dispozițiilor art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, ar deveni incidentă măsura prevăzută la art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire atunci când încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă semnarea contractului.

Prin urmare, până la momentul semnării contractului de achiziție publică (moment când actul administrativ intră în circuitul civil) autoritatea contractantă consideră că este în drept să dispună orice măsură prin care să remedieze eventualele neconformități anterioare ale procesului de evaluare.

De altfel, aceasta este și opinia constantă exprimată de C.N.S.C. și de instanțele de judecată, sens în care autoritatea contractantă face câteva exemplificări (decizia publicată în Buletinul oficial la adresa web http://portal.cnsc.ro/sivadoc/download.aspx7docUIDHyiiglM2U3MmMtNDUw

OCOZW10LWE10TctYWRlMDY5YzU2NDgv&pdfal=ZmFsc2U=&filename=Qk8vfVlD E3XzUyMzlucGRm&action=aW5saW51, decizia publicată în Buletinul oficial la adresa web http://portal.cnsc. ro/sivadoc/download.aspx?docUID=YmI4N2JhMDYtNWNlYy00YTElLTg3MmEtMDJhMGQ3ZTUzNmRI&pdfal=ZmFsc2U=&filename=Qk8vMDE3XzQvMTUucGRm&action=aW5saW51, decizia publicată în Buletinul oficial la adresa web http://portal.cnsc.ro/sivadoc/download.aspx?docUID=NDAzOWFlYzOtOWUxNiOOOTdmLWExMzEtZWNhZmI2QDBlNzY4&pdfal=ZmFsc2U=&filename=Ok8vMDE4Xzl)5MTcucGRm&action=aW5saW5l și decizia nr. ..... din 23.08.2017 a Curții de Apel.....

Astfel autoritatea contractantă menționează că decizia sa de a reevalua toate ofertele a fost adoptată pentru a avea certitudinea că procesul de atribuire respectă rigorile legale și nu este unul viciat.

Concluzionând, ADMINISTRAŢIA PUBLICĂ LOCALĂ ORAŞUL ..... solicită C.N.S.C. să respingă contestaţia ca nefondată, să menţină deciziile adoptate de aceasta ca fiind temeinice şi legale şi să dispună continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 1355/02.07.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 24828/02.07.2019, S.C. ..... S.R.L. transmite note scrise, prin care solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, pentru următoarele motive:

- își menține în totalitate cele expuse în cadrul contestației formulate, prin prezentele note scrise urmând să antameze cele afirmate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere formulat.

- de asemenea, reiterează faptul că este convins de caracterul admisibil și conform al ofertei sale, având însă interesul de a stopa acțiunile abuzive ale autorității contractante, considerând că reala intenție este de a înlătura și oferta sa, pentru a anula procedura de atribuire.

În ceea ce privește punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, contestatorul susține că aceasta nu reușește să indice temeiul de drept conform căruia a decis, în faza în care se regăsea procedura ulterior pronunțării deciziei CNSC nr. ...../...../..... din 21.02.2019, reevaluarea unei oferte pe care o declarase admisibilă și care nu a fost criticată.

Cu privire la jurisprudența citată de autoritatea contractantă, contestatorul o apreciază că este anacronică, prin raportare la modificările aduse Legii nr. 101/2016 prin O.U.G. nr. 45/2018, anume prin atribuirea unor efecte clare și precise deciziilor CNSC, conform art. 26 alin. (2) lit. b) și alin. ($10^1$).

Astfel, daca anterior intrării în vigoare a modificărilor aduse prin O.U.G. nr. 45/2018, normele legale în materie ar fi putut fi interpretate în sensul dorit de autoritatea contractantă, în cadrul prezentei proceduri sunt aplicabile prevederi legale care impun, pe de o parte, Consiliului stabilirea clara a operațiunilor ce urmează a fi efectuate, iar pe de altă parte, autorității contractante implementarea obligațiilor în limitele impuse de Consiliu.

Pentru toate aceste considerente, S.C. .....S.R.L. solicită C.N.S.C. admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

**Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:**

În calitate de autoritate contractantă, ADMINISTRAȚIA PUBLICĂ LOCALĂ ORAȘUL ..... a inițiat procedura simplificată – într-o singura etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect ,,Amenajare și extindere Cămin Cultural pentru Centru Multifuncțional", prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare simplificat nr. ...../02.03.2018.

În anunțul de participare și în documentația de atribuire, criteriul de atribuire menționat a fost „prețul cel mai scăzut", iar valoarea estimată a contractului de achiziție publică de lucrări este de 8.584.650 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 1 de consemnare documente, având nr. 5740/20.04.2018, în vederea participării la procedura de atribuire în cauză, au depus oferte 8 operatori economici, unul dintre aceștia fiind S.C. .....S.R.L., contestatorul din prezenta cauză.

Împotriva adresei nr. adresei nr. 27662/19.06.2019 de aplicare a măsurilor ce se impun ca urmare a deciziei C.N.S.C. nr. ...../...../...../21.02.2019, S.C. ..... S.R.L., a formulat prezenta contestație.

Preliminar, Consiliul are în vedere că în prezenta procedură de atribuire a mai fost pronunțată și decizia nr. ...../...../...../21.02.2019, prin care S.C. .....S.R.L., a criticat decizia autorității contractante de declarare drept câștigătoare a ofertei S.C.....S.R.L., contestația respectivă fiind admisă, Consiliul determinând că decizia de declarare ca și conformă a ofertei respective a fost nelegală și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei respective.

Decizia nr. ..../...../...../21.02.2019 nu a fost atacată prin plângere, de nicio parte implicată în procedura de atribuire.

Procedând la soluționarea contestației formulate de S.C. .....S.R.L. ce face obiectul prezentei cauze, Consiliul constată că aceasta vizează modul în care autoritatea contractantă a pus în executare decizia C.N.S.C. nr. ...../...../...../21.02.2019 emisă anterior, în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

Consiliul are în vedere că prin decizia nr. ...../...../...../21.02.2019 s-a dispus admiterea contestației formulate de S.C.....S.R.L., anularea în parte, a procesului verbal nr. 6, înregistrat cu nr. 13860/17.09.2018, a procesului verbal nr. 9, înregistrat cu nr. 27052/11.12.2018, a raportului procedurii nr. 4216/29.01.2019 și a actelor subsecvente acestuia, respectiv în ceea ce privește mențiunile referitoare la propunerea tehnică prezentată de S.C. .....S.R.L.

De asemenea, se reține că, prin decizia anterior emisă, autoritatea contractantă a fost obligată ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de verificare a propunerii tehnice prezentate de S.C. .....S.R.L., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Raportat la acest aspect, Consiliul are în vedere că prin decizia nr. ...../...../...../21.02.2019 a anulat în parte unele acte întocmite de autoritatea contractantă în procesul de evaluare a ofertelor, indicând, în mod clar și precis, identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa procedurii de atribuire vizată de reevaluare, măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării precum și termenul în care aceasta trebuia să pună în aplicare cele dispuse prin respectiva decizie, așa cum este prevăzut la art. 26 alin. (2), (5) și (10¹) din Legea nr. 101/2016.

În același timp, este avut în vedere că decizia anterior amintită a rămas definitivă prin neatacare cu plângere și, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, aceasta este obligatorie pentru părțile cauzei.

Din economia celor anterior redate se desprinde concluzia că, în măsura în care Consiliul a precizat, în mod clar și precis, operațiunile ce urmează a fi realizate de autoritatea contractantă, aceasta are obligația de a pune în executare deciziile Consiliului în limitele impuse.

Analizând documentele aflate la dosarul achiziției publice, transmis de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că, de la data primirii deciziei nr. ...../...../...../21.02.2019, autoritatea contractantă nu a procedat la reanalizarea propunerii tehnice prezentate de S.C. .....S.R.L., cu luarea în considerare a celor precizate în motivarea respectivei decizii.

Raportat la acest aspect, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare s-au întâlnit în cadrul ședinței de evaluare din data de 08.03.2019 în vederea punerii în aplicare a măsurilor dispuse prin respectiva decizie, respectiv reevaluarea propunerii tehnice prezentate de S.C. .....S.R.L., însă aceștia au extins limitele evaluării stabilite de Consiliu prin decizia anterior emisă și a procedat la anularea, **în tot**, a procesului verbal nr. 6, înregistrat cu nr. 13860/17.09.2018, a procesului verbal nr. 9, înregistrat cu nr. 27052/11.12.2018, a raportului procedurii nr. 4216/29.01.2019 și a actelor subsecvente acestuia, aspecte comunicate operatorilor economici implicați în cadrul procedurii de atribuire prin adresa nr. 27662/19.06.2019.

Într-o atare situație, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a pus în executare măsurile dispuse de C.N.S.C. prin decizia nr...../...../...../21.02.2019, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator în acest sens.

În acest context se impune anularea procesului verbal nr. 11558/08.03.2019 privind reluarea procesului verbal de evaluare a ofertelor și a adresei nr. 27662/19.06.2019 de comunicare a deciziei adoptate de comisia de evaluare către operatorii economici implicați în cadrul procedurii de atribuire și obligarea ADMINISTRAŢIEI PUBLICE LOCALE ORAŞUL ..... la punerea în executare a celor dispuse prin decizia nr. ...../..../..../21.02.2019.

Acestea fiind, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de S.C. .....S.R.L., în contradictoriu cu ADMINISTRAŢIA PUBLICĂ LOCALĂ ORAŞUL .....

Anulează procesul verbal nr. 11558/08.03.2019 privind reluarea procesului de evaluare a ofertelor și adresa nr. 27662/19.06.2019 de comunicare a deciziei adoptate de comisia de evaluare către operatorii economici implicați în cadrul procedurii de atribuire.

Obligă ADMINISTRAŢIAEI PUBLICĂ LOCALĂ ORAŞUL ..... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la punerea în executare a celor dispuse prin decizia nr. ...../...../..../21.02.2019.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Admite contestația formulată de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., ....., sectorul 2, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ADMINISTRAŢIA PUBLICĂ LOCALĂ ORAŞUL ....., cu sediul în ....., ..... nr. ...., județul.....

Anulează procesul verbal nr. 11558/08.03.2019 privind reluarea procesului de evaluare a ofertelor și a adresa nr. 27662/19.06.2019 de comunicare a deciziei adoptate de comisia de evaluare către operatorii economici implicați în cadrul procedurii de atribuire.

Obligă ADMINISTRAŢIAEI PUBLICĂ LOCALĂ ORAŞUL ..... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la punerea în executare a celor dispuse prin decizia nr. ...../...../..../21.02.2019.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

| **PREŞEDINTE,** | **MEMBRU,** | **MEMBRU,** |
|---|---|---|
| ..... | ..... | ..... |

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini.