CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / ..... / ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestația nr. 13634/....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 46394/....., depusă de asocierea formată din SC ..... SA, cu sediul în …. CUI ....., număr de înregistrare în registrul comerțului ....., reprezentată de domnul …. - director general și de doamna …. - director economic și SC …. SRL, cu sediul în …, CUI …, număr de înregistrare în registrul comerțului …, reprezentată de domnul … - director general, privind procedura simplificată pentru atribuirea contractului de lucrări „îmbunătățirea rețelei de drumuri de interes local în satele Tălpigi, Tăplău, Ghidigeni, Gefu, Gârbovăț și Slobozia Corni, ..., județul .....”, lotul 1, cod CPV 45210000-2, cu data-limită de depunere a ofertelor 31.07....., organizată de ....., prin primăria sa, cu sediul în ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire și reevaluarea corectă a ofertelor pentru lotul 1.

Prin contestația nr. 13635/....., înregistrată la Consiliu cu nr. 46396/....., depusă de asocierea SC ..... SA - SC ... SRL, cu datele de identificare menționate anterior, privind aceeași procedură de atribuire organizată de ....., lotul 2, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii și reevaluarea corectă a ofertelor pentru respectivul lot.

Prin contestația nr. 13636/....., înregistrată la Consiliu cu nr. 46397/....., depusă de asocierea SC ..... SA - SC ... SRL, privind aceeași procedură de atribuire organizată de ....., lotul 4,

s-a solicitat anularea rezultatului procedurii și reevaluarea corectă a ofertelor pentru respectivul lot.

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., depusă de asocierea SC ..... SA - SC ... SRL, privind aceeași procedură de atribuire organizată de ....., lotul 3, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii și reevaluarea corectă a ofertelor pentru respectivul lot.

La 10.11....., SC ... SA, cu sediul în....., CUI ….., număr de înregistrare în registrul comerțului …., reprezentată de domnul … - director, a înaintat Consiliului cererile de intervenție în interes propriu nr. 1037, 1038, 1039 și 1040/ 10.11....., prin care solicită respingerea contestațiilor asocierii SC ..... SA - SC ... SRL.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016. Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care asocierea formată din SC ..... SA și SC ... SRL reclamă decizia autorității contractante ..... de a desemna câștigătoare ofertele depuse de SC ... SA la procedura de atribuire menționată în partea introductivă, loturile 1-4, învederând în motivare că respectivele oferte nu respectă cerințele documentației de atribuire, însoțită de clarificările nr. 7709/14.07....., 8025/24.07..... și 8026/ 24.07.....

Ulterior emiterii de către Consiliu a deciziei nr. 2631/...../3241, 3245,3246,...../09.10....., autoritatea nu a evaluat corespunzător ofertele în referință, fapt demonstrat prin modalitatea de formulare a răspunsului la notificarea prealabilă.

În ceea ce privește tipul mixturii asfaltice ofertate - BA 16 cu bitum modificat cu polimeri conform proiect tehnic, autoritatea precizează că ofertantul câștigător a făcut trimiteri exacte în propunerea tehnică unde se face referire la bitumul modificat și a confirmat că mixtura asfaltică ofertată conține acest tip de bitum. Autoritatea s-a limitat la a accepta pentru îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire simple afirmații ale SC ... SA, nesusținute de documente. Ofertantul ar fi trebuit să depună documente, clarificări, contract de furnizare având ca obiect acest gen de

mixtură, excluzând prețurile (corelat cu tarifele cotate în propunerea financiară) și/sau dovada capacității SC ... SA de a produce acest tip de mixtură (respectiv să facă dovada că stația de preparare mixturi asfaltice este dotată cu dispozitiv de dozare automată și cântărire gravimetrică a polimerului utilizat la prepararea mixturii solicitate prin caietul de sarcini), analiza de preț a mixturii sau oricare alt document doveditor al afirmațiilor sale. Faptul că nu a depus niciun document în acest sens este confirmat chiar de către autoritatea achizitoare, care nu a menționat nimic în noul raport al procedurii de atribuire (nu a detaliat răspunsurile primite de la SC ... SA, măcar la nivel de enumerare a unor posibile documente depuse).

Autoritatea precizează că ofertantul desemnat câștigător a indicat furnizorul și cariera de proveniență a materialului piatră spartă, afirmații nesusținute prin documente. Pentru îndeplinirea cerinței referitoare la tipul de piatră spartă ofertat, SC ... SA ar fi trebuit să depună: ofertele/oferta de la furnizori, indicând cariera de unde este extrasă piatra sau oricare alt document doveditor al afirmațiilor sale.

Faptul că ofertantul desemnat câștigător nu a prezentat niciun document în acest sens este confirmat chiar de către autoritate, care nu a menționat nimic în acest sens în noul raport al procedurii.

Deși Consiliul, prin decizia sa, a stabilit că nu sunt necesare documente de certificare a calității pentru mixtură și piatră spartă (nefiind solicitate în documentația de atribuire), acest aspect nu dă dreptul autorității să evalueze superficial oferta SC ... SA, aspectele de calitate trebuind să reprezinte o prioritate. Dispozițiile deciziei Consiliului au fost înțelese și aplicate eronat de autoritate, simplele afirmații, asumări ale unor cerințe din documentație de către ofertant, neputând da caracter de conformitate unei oferte.

În finalul contestațiilor sale, prin raportare la prevederile art. 231 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 413 alin. (1) pct. 1 C. proc. civ., contestatoarea solicită Consiliului să dispună suspendarea soluționării contestațiilor până la momentul finalizării procedurii de remediere și exercitare a căilor de atac declanșate prin notificarea prealabilă împotriva refuzului autorității de a pune la dispoziția asocierii răspunsurile SC ... SA, inclusiv documentele suport.

În punctul său de vedere nr. 12237/06.11..... asupra tuturor contestațiilor, înregistrat la Consiliu cu nr. 47336/07.11....., autoritatea contractantă susține în apărare că a fost obligată să reevalueze oferta câștigătorului conform considerentelor de la pag. 15 din decizia precedentă a Consiliului: Referitor la mixtura asfaltică, Consiliul constată că în listele de cantități, în formularul C6, în descrierea procedurii tehnice privind executarea stratului de uzură din beton asfaltic tip BA 16, în PCCVI,

în graficul fizic de execuție a lucrărilor, în capitolul „Covoare asfaltice”, din propunerea tehnică a câștigătorului, nu se face nicio referire la bitum modificat cu polimeri. Drept urmare, autoritatea contractantă trebuie să clarifice cu acesta dacă a ofertat acest tip de bitum, dacă mixtura asfaltică ofertată conține acest bitum.

Prin adresele nr. 12348, 12349, 12350 și 12351/17.10....., i s-au cerut clarificări ofertantului, și anume: Vă rugam să ne indicați unde se face referire la utilizarea bitumului modificat cu polimeri în listele de cantități, în formularul C6, în descrierea procedurii tehnice privind executarea stratului de uzură din beton asfaltic, în PCCVI, în graficul fizic de execuție a lucrărilor și în capitolul „Covoare asfaltice” din propunerea tehnică și de asemenea să ne clarificați dacă mixtura asfaltică ofertată pentru stratul de uzură conține bitum modificat cu polimeri BA 16m.

Cu adresele nr. 914, 915, 916 și 917/18.10....., SC ... SA a răspuns punctual la toate obiecțiile din motivarea deciziei Consiliului. Pretențiile contestatoarei sunt nefondate, întrucât nici în documentația de atribuire și nici în decizia Consiliului nu i s-a cerut ofertantului să depună aceste documente exemplificate de contestatoare.

Legat de tipul de piatră spartă ofertată, conform deciziei Consiliului nr. 2631/...../3241,3245,3246,...../09.10....., autorita-tea trebuia să se asigure că aceasta provine din carieră, nu din balastieră, context în care, prin adresele nr. 12348, 12349, 12350 și 12351/17.10....., s-au cerut clarificări ofertantului: Vă rugam să ne clarificați dacă piatra spartă ofertată provine din carieră sau din balastieră și să ne nominalizați furnizorii și locația acestora.

În răspunsurile transmite, SC ... SA a nominalizat cariera din care va fi furnizată piatra spartă, precum și furnizorul. Nici în documentația de atribuire și nici în decizia Consiliului nu s-a cerut depunerea ofertei de la furnizor, cum eronat dorește contestatoarea.

În urma acordului dat de către SC ... SA, prin adresa nr. 1002/02.11....., i se va asigura contestatoarei accesul la răspunsurile nr. 914, 915, 916 și 917/18.10.....

Prin cererile de intervenție înregistrate la Consiliu cu nr. 47890, 47893, 47895 și 47896/10.11....., SC ... SA a solicitat respingerea contestațiilor asocierii concurente ca nefondate și nejustificate, argumentând că deține documente de certificare a calității mixturii BA16 cu bitum modificat cu polimeri, emise de un organism de certificare conform Regulament UE nr. 305/2011. Anexează certificate de conformitate ICECON și rapoartele de încercări aferente pentru instalația de preparat mixturi asfaltice, pentru produsul BA16 cu bitum modificat cu polimeri, contractul de cumpărare a bitumului de la SC ...SRL, oferta pentru bitum

modificat cu polimeri însoțită de certificate de performanță emise în conformitate cu Regulamentul (UE) nr. 305/2011.

Tipul de piatră spartă ofertată respectă cerințele documentației de atribuire și ale clarificărilor ulterioare. În acest sens, sunt anexate contractul de vânzare-cumpărare piatră spartă de carieră nr. 304/03.04....., încheiat cu SC ...SRL, și certificate de conformitate.

SC ... SA afirmă că, prin ofertele depuse, a respectat condițiile stabilite în documentația de atribuire și clarificările ulterioare.

Prin adresa nr. 14679/20.11....., înregistrată la Consiliu cu nr. 49579/21.11....., contestatoarea solicită Consiliului să respingă cererile de intervenție formulate de SC ... SA, întrucât intervenienta nu a respectat procedura prevăzută la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, necomunicându-i o copie a cererilor de intervenție.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexate, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare simplificat nr. ....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la ....., autoritatea contractantă ....., prin primăria sa, a inițiat o procedură simplificată în vederea achiziționării de lucrări de îmbunătățire a rețelei de drumuri de interes local, 7.729 metri, în satele Tălpigi, Tăplău, Ghidigeni, Gefu, Gârbovăț și Slobozia Corni, aparținând comunei, achiziție divizată în patru loturi și estimată valoric la 5.393.231,93 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la ....., alături de anunțul de participare.

La procedură, pentru fiecare lot, au prezentat oferte asocierea SC ..... SA - SC ... SRL și SC ... SA, câștigătoare fiind desemnate ofertele SC ... SA. Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate mai sus, ulterior notificării prealabile a autorității și primirii unui răspuns din partea acesteia considerat nemulțumitor, asocierea a învestit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestațiilor care formează obiectul prezentelor cauze alăturate.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că aceasta a mai contestat rezultatul procedurii de atribuire la Consiliu, contestații asupra cărora acesta s-a pronunțat prin decizia nr. 2631/...../3241,3245,3246,...../09.10....., în sensul admiterii lor, anulării precedentului raport al procedurii și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, al respingerii cererilor de intervenție formulate de SC ... SA, precum și al obligării autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei câștigătorului SC ... SA, conform celor precizate în motivare.

Elocvente sunt următoarele considerente ale deciziei, valabile pentru fiecare lot:

Referitor la distanțele de transport, mixtura asfaltică și piatra spartă, Consiliul reține că prin clarificările nr. 7709/14.07....., nr. 8025/24.07..... şi nr. 8026/24.07....., autoritatea contractantă a precizat:

Distanţa de transport pentru pământul excavat şi apa necesară punerii în opera poate fi apreciată de operatorii economici ce vor depune oferte. Operatorii economici pot oferta propriile distanţe de transport funcţie de locaţia furnizorilor de materiale. (...)

Mixtura asfaltica tip BA 16 se va executa cu bitum modificat cu polimeri. (...) Nu este considerat echivalent betonul asfaltic BA16 preparat cu bitum rutier neparafinos cu beton asfaltic BA16 preparat cu bitum modificat cu polimeri. (...)

Se va oferta piatra sparta provenita din roci magmatice sau metamorfice.

Totodată, în caietul de sarcini s-a menționat:

Lianţii care se utilizează la prepararea mixturilor asfaltice cuprinse în prezentul caiet de sarcini sunt: (...)

- bitum modificat cu polimeri: clasa 3 (penetraţie 25/55), clasa 4 (penetraţie 45/80) şi clasa 5 (penetraţie 40/100), conform SR EN 14023:2010 + Anexa Naţională NB şi art. 31. (...)

Materialele utilizate la fabricarea mixturilor asfaltice sunt: bitumul, bitumul modificat, aditivii şi materialele granulare.

Pentru execuţia fundaţiilor din piatră spartă amestec optimal se utilizează următoarele agregate: Piatră spartă amestec optimal 0-63 mm sau 0-40 mm. Agregatele trebuie să provină din roci stabile, adică nealterabile la aer, apă sau îngheţ. Se interzice folosirea agregatelor provenite din roci feldspatice sau şistoase.

Analizând oferta câștigătoare, Consiliul constată că în listele de cantități și în formularul C9 au fost menționate distanțele de transport. Pentru a verifica realitatea acestora, autoritatea contractantă trebuie să solicite câștigătorului nominalizarea furnizorilor de materiale și locația acestora.

Referitor la **mixtura asfaltică**, Consiliul constată că în listele de cantități, în formularul C6, în descrierea procedurii tehnice privind executarea stratului de uzură din beton asfaltic tip BA 16, în PCCVI, în graficul fizic de execuție a lucrărilor, în capitolul „Covoare asfaltice”, din propunerea tehnică a câștigătorului, nu se face nicio referire la bitum modificat cu polimeri. Drept urmare, **autoritatea contractantă trebuie să clarifice cu acesta dacă a ofertat acest tip de bitum, dacă mixtura asfaltică ofertată conține acest bitum**.

Referitor la **piatra spartă, autoritatea contractantă trebuie să se asigure că aceasta provine din carieră, nu din balastieră**.

Afirmația contestatorului că ofertantul câștigător trebuia să prezinte documente de certificare a calității pentru mixtura asfaltică și pentru piatra spartă, nu este întemeiată, deoarece prin documentația de atribuire nu s-a solicitat o astfel de certificare. Conform caietului de sarcini:

Controlul calităţii se face de către Antreprenor prin laboratorul său.

Verificarea calităţii stratului se efectuează prin prelevarea de epruvete.

Raportat la cele evocate şi ţinând seama că printre atribuţiile comisiei de evaluare sunt şi cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanţi, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerinţelor din caietul de sarcini, aşa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislaţia în domeniu şi, pe cale de consecinţă, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei SC ... S.A., sunt fondate, urmând să fie admise.

Conform art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, decizia Consiliului este obligatorie pentru părţile litigante, inclusiv pentru autoritatea contractantă. Aceasta este ţinută de obligaţia punerii în executare a deciziei, inclusiv prin prisma considerentelor decisive pe care ea le cuprinde, potrivit art. 430 alin. (2) C. proc. civ., mai cu

seamă că respectarea deciziei era şi este sub sancţiunea amenzii contravenționale, sub imperiul Legii nr. 98/2016.

Decizia Consiliului nu constituie un act facultativ, în al cărui conţinut s-ar găsi „recomandări” pentru părţi, ci are caracter imperativ, după cum judicios a subliniat şi Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 3903 din 3 octombrie 2013.

Este elocventă și poziția Curții de Justiție a Uniunii Europene, reluată în Hotărârea din 19 aprilie 2012, Artegodan/Comisia, C-221/10, din care citățm:

86. Curtea a amintit deja importanța pe care o are principiul autorității de lucru judecat, atât în ordinea juridică a Uniunii, cât și în ordinile juridice naționale. Astfel, pentru a garanta atât stabilitatea dreptului și a raporturilor juridice, cât și o bună administrare a justiției, este necesar ca hotărârile judecătorești rămase definitive după epuizarea căilor de atac disponibile sau după expirarea termenelor de exercitare a acestor căi de atac să nu mai poată fi contestate (Hotărârea din 16 martie 2006, Kapferer, C-234/04, Rec., p. I-2585, punctul 20, Hotărârea din 29 iunie 2010, Comisia/Luxemburg, C-526/08, Rep., p. I-6151, punctul 26, și Hotărârea din 29 martie 2011, ThyssenKrupp Nirosta/Comisia, C-352/09 P, Rep., p. I-2359, punctul 123).

87. În această privință, Curtea a statuat, pe de o parte, că autoritatea de lucru judecat nu se referă decât la aspectele de fapt și de drept care au fost în mod efectiv sau necesar soluționate prin hotărârea judecătorească în cauză (Hotărârile Comisia/Luxemburg, punctul 27, și ThyssenKrupp Nirosta/Comisia, punctul 123, citate anterior) și, pe de altă parte, că această autoritate nu se referă doar la dispozitivul acestei hotărâri, ci se extinde și la motivele acesteia, care constituie suportul necesar pentru dispozitiv și, din această cauză, nu pot fi disociate [Hotărârea din 1 iunie 2006, P&O European Ferries (Vizcaya) și Diputación Foral de Vizcaya/Comisia, C-442/03 P și C-471/03 P, Rec., p. I-4845, punctul 44].

Din consultarea portalului instanţelor de judecată (http://portal.just.ro), reiese că nu a fost înregistrată nicio plângere depusă de vreuna dintre părți împotriva deciziei Consiliului, inclusiv a considerentelor acesteia, la Curtea de Apel ....., competentă să o soluţioneze.

Decizia a fost adusă la cunoştinţa tuturor persoanelor interesate prin intermediul SEAP, la 16.10....., în baza art. 27 alin. (11) teza I din Legea nr. 101/2016, şi îi este opozabilă asocierii reclamante şi prin prisma considerentelor redate mai sus, acceptate în mod tacit. În plus, în virtutea art. 435 alin. (2) C. proc. civ., aplicabil prin analogie, se prezumă că decizia Consiliului îi este opozabilă şi actualei contestatoare – „Hotărârea este opozabilă oricărei terţe persoane atât timp cât aceasta din urmă nu face, în condiţiile legii, dovada contrară.”

Fiind ţinută de obligaţia punerii în executare a deciziei, în concordanţă cu cele statuate de Consiliu, în mod corect a procedat comuna achizitoare la transmiterea către SC ... SA a solicitărilor de clarificare nr. 11248-11251/17.10.....:

1. În vederea verificării distanțelor de transport ofertate în listele de cantități și în formularul C9, vă rugăm să nominalizaţi furnizorii de materiale și locația acestora.

2. Vă rugăm să ne indicați unde se face referire la utilizarea bitumului modificat cu polimeri în listele de cantități, în formularul C6, în descrierea procedurii tehnice

privind executarea stratului de uzura din beton asfaltic, în PCCVI, în graficul fizic de execuție a lucrărilor și în capitolul „Covoare asfaltice” din propunerea tehnică și de asemenea să ne clarificați dacă mixtura asfaltică ofertata pentru stratul de uzură conține bitum modificat cu polimeri BA 16m.

3. Vă rugăm să ne clarificați dacă piatra spartă ofertata provine din carieră sau din balastieră și să ne nominalizaţi furnizorii și locația acestora.

Aşadar, se constată că demersurile întreprinse de autoritate sunt în deplin acord cu cele reţinute şi dispuse de Consiliu, care nu a apreciat că s-ar impune declararea neconformă și respingerea ofertei. Dimpotrivă, organul administrativ-jurisdicțional a motivat că autoritatea trebuie să clarifice cu SC ... SA dacă a ofertat tipul de bitum cerut, dacă mixtura asfaltică ofertată conține acest bitum, precum și să se asigure că piatra spartă provine din carieră, nu din balastieră. Consiliu a adăugat că *„afirmația contestatorului că ofertantul câștigător trebuia să prezinte documente de certificare a calității pentru mixtura asfaltică și pentru piatra spartă, nu este întemeiată, deoarece prin documentația de atribuire nu s-a solicitat o astfel de certificare*.”

Societatea a răspuns detaliat autorității în termenul acordat, după cum urmează (redăm, exemplificativ, răspunsul pentru lotul 4, similar cu cele aferente celorlalte loturi):

1. Ataşam la prezenta lista cu furnizorii de materiale.

Menţionăm ca preţul materialelor din formularul C6 - "Extrasul cu consumurile de resurse materiale", pentru furnizorii din alte localitati, include si transportul acestora de către furnizor până la depozitul societății noastre din .....

In listele de cantitati si in formularul C9 a fost ofertat transportul materialelor din mun. Tecuci, jud. ..... pana in com. … jud. .....

Pentru elementele prefabricate pentru podeţe (aripi, timpane, dale, elevaţii) transportul cu trailerul de la furnizorul …. la locul de punere in opera a fost ofertat distinct in listele de cantități si formularul C9 (TRA04A50).

2. În listele de cantitati, pe fiecare strada, la devizele „Constructii parte carosabila” și „Constructii acostamente” la poz. 23 si in formularul C6 – „Extrasul cu consumurile de resurse materiale”, la poz. 22, este trecut materialul cu cod 2600187 – „Beton asfaltic BA 16M”. Acest material se fabrica utilizând bitum modificat cu polimeri.

În documentul "Descrierea sistemului propriu de conducere si asigurarea calitatii", cap. 2 Desfasurarea procesului tehnologic in vederea realizarii obiectivului de investiţii, pct. 1 Lucari de constructii. la litera i) pag. 104 - Executarea stratului de uzura - este specificat betonul asfaltic tip BA 16M. Acest tip de beton asfaltic este preparat cu bitum modificat cu polimeri.

In descrierea procedurii tehnice "Covoare asfaltice" privind așternerea straturilor de mixtură asfaltică se face referire la toate straturile de mixturi asfaltice (strat de legătură cât și strat de uzură) utilizând diferite tipuri de mixturi asfaltice, respectând rețetele la fabricarea lor.

Facem precizarea ca pentru asternerea stratului de uzura se va utiliza beton asfaltic cu bitum modificat cu polimeri tip BA 16 m.

In PCCVI de la pag. 117 la pag. 125 se regaseste specificat stratul de uzura din beton asfaltic tip BA16m (beton asfaltic preparat cu bitum modificat cu polimeri).

In graficul fizic de executei a lucrărilor noţiunea de beton asfaltic cu bitum modificat cu polimeri tip BA 16m se regaseste de la pag. 126 la pag. 129.

Menţionam ca tipul de mixtura BA16m va fi confirmata dupa fiecare asternere prin raportul de incercare emis de laboratorul autorizat. In raportul de încercare este precizat continutul de bitum modificat cu polimeri precum si celelalte caracteristicii fizico-chimice ale materialelor componente.

3. Va confirmam ca piatra sparta ofertata si care va fi folosita la execuţia lucrărilor provine din cariera ,conform caietului de sarcini si a clarificărilor nr. 8026/24.07..... postate de către d-voastra la documentaţia de atribuire.

Furnizorul de piatra sparta de cariera este S.C. ...S.R.L., din …., iar in preţul materialului din formularul C6 este inclus transportul de la furnizor in depozitul societatii noastre din .....

In listele de cantitati si in formularul C9 a fost ofertat transportul pietrei sparte din mun. …, jud. ..... pana in …., jud. .....

Consideram ca precizările făcute in prezenta adresa sunt suficiente pentru edificarea neclaritatilor ce s-au ivit pe parcursul analizarii ofertelor si acestea sunt concludente si nu constituie un motiv pentru a considera oferta noastra ca fiind inacceptabila.

Acestui răspuns, ofertantul i-a asociat lista furnizorilor de materiale pentru execuția lucrării, inclusiv pentru piatra spartă de carieră și beton asfaltic BA 16m.

Răspunsul și lista sunt asumate prin semnătura reprezentantului legal al societății (domnul director ….), sunt valabile, produc efecte juridice și trebuie recunoscute de autoritatea contractantă, până la înscrierea lor în fals, respectiv nu pot fi considerate nelegale sau ignorate de către autoritate. Asocierea reclamantă nu a reușit să producă în fața Consiliului niciun mijloc de probă în sensul că SC ... SA nu ar fi ofertat BA 16 cu bitum modificat cu polimeri sau piatra spartă de carieră. Contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, reclamanta nu reușește să argumenteze și nici să probeze că oferta declarată câștigătoare nu respectă cerințele documentației de atribuire, astfel cum a fost clarificată pe parcurs.

După cum s-a văzut în paginile anterioare, răspunsul punctual dat de SC ... SA a fost pe măsura solicitării autorității și, în același timp, în limitele exigențelor de legalitate și temeinicie pentru a fi considerat suficient și credibil. Explicațiile aduse se referă tocmai la întrebările autorității și nu au nimic neconcludent, ofertantul detaliind și asumându-și punerea în operă a investiției folosind mixtură cu bitum polimerizat și piatră spartă de carieră.

Documentele justificative pe care le pretinde contestatoarea nu au fost cerute de achizitoare și, mai mult, o eventuală solicitare a lor ar intra în conflict cu cele statuate de Consiliu („*afirmația contestatorului că ofertantul câștigător trebuia să prezinte documente de certificare a calității pentru mixtura asfaltică și pentru piatra spartă, nu este întemeiată, deoarece prin documentația de atribuire nu s-a solicitat o astfel de certificare*").

În concluzie, societatea a răspuns în mod corespunzător solicitării autorității, care respectă dispozițiile organului administrativ-jurisdicțional. Nu există niciun indiciu care să susțină opinia că respectivele materiale de construcție nu respectă specificațiile impuse de autoritate, ar fi slabe calitativ ori ar afecta în vreun fel buna execuție a contractului, în cazul în care i-ar fi atribuit

SC ... SA. Pe de altă parte, deși nu avea această obligație, societatea a anexat cererilor sale de intervenție un volum considerabil de documente confirmative:

- raport de inspecție nr. RI-1468 din 11.08..... pentru instalația de preparat mixturi asfaltice, emis de ICECON INSPECT, și anexa la raport;
- certificat de conformitate a controlului producției în fabrică 2204-CPR-0462.1, pentru betoane asfaltice, emis de ICECON CERT;
- certificat de conformitate a controlului producției în fabrică 2204-CPR-0463.1, pentru beton asfaltic cu conținut ridicat de mastic, emis de ICECON CERT;
- certificat de conformitate nr. 0867.1/20.10....., pentru mixtură asfaltică executată la cald BA 16m, emis de ICECON CERT;
- raport de încercare mixtură asfaltică nr. RI-17.10.450/ 19.10....., emis de Laboratorul ICECON TEST;
- fișă de încercare – Determinarea modulului de rigiditate, emisă de ICECON TEST;
- fișă de încercare – Determinarea fluajului dinamic, emisă de ICECON TEST;
- fișă de încercare – Încercare la ornieraj, emisă de ICECON TEST;
- contract de vânzare-cumpărare bitum-rutier între SC ...SRL (nr. 2219/03.12.2014) și SC ... SA (nr. 1014/03.12.....) și act adițional nr. 2/22.11.2016;
- ofertă bitum rutier nr. 1667/13.09....., de la SC ...SRL;
- declarația de performanță nr. 14-ASF-CPR-03, pentru bitum modificat cu polimeri, emisă de …. z o.o.;
- declarația de performanță nr. 37-ASF-CPR-01, pentru bitum modificat cu polimeri, emisă de …. z o.o.;
- certificat de conformitate a controlului producției în fabrică 1434-CPR-0140, pentru bitumuri modificate cu polimeri, emis de Centrul Polonez de Testare și Certificare SA, și anexă;
- contract de vânzare-cumpărare de agregate de carieră nr. 304/03.04....., încheiat între ...SRL și SC ... SA, inclusiv anexa în care figurează piatra spartă;
- certificatele de conformitate a controlului producției în fabrică 2028-CPR-048 și anexă, pentru diverse agregate, pentru ...SRL, emise de RINA SIMTEX;
- certificat nr. 27646/12R referitor la standardul ISO 9001: 2008, pentru ...SRL, emis de RINA SIMTEX;
- certificat de conformitate a controlului producției în fabrică 2028-CPR-047 diverse agregate și amestecuri bituminoase, pentru ...SRL, emis de RINA SIMTEX;

- certificat de conformitate a controlului producției în fabrică 2028-CPR-046 pentru agregate pentru beton, pentru ...SRL, emis de RINA SIMTEX;

- certificat de conformitate a controlului producției în fabrică 2028-CPR-046 pentru agregate pentru materiale nelegate sau legate hidraulic, pentru ...SRL, emis de RINA SIMTEX.

Drept asigurare a bunei execuții a contractului, viitorul contractant este ținut să prezinte autorității o garanție de bună execuție (10% din prețul contractului, fără TVA), pe care cea din urmă o poate oricând executa, dacă apreciază că societatea contractantă nu își respectă obligațiile contractuale, inclusiv de executare a lucrărilor la nivelul calitativ și cu materialele declarate.

În considerarea celor evocate, oferta neputând fi considerată neconformă prin prisma specificațiilor mixturii asfaltice și a pietrei din caietul de sarcini, pentru niciunul dintre cele patru loturi, Consiliul determină că în mod legal autoritatea contractantă a admis oferta SC ... SA, neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit actualul rezultat al procedurii și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, concluzie valabilă pentru fiecare lot în parte (criticile reclamantei fiind similare pentru fiecare lot). Astfel fiind, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondate, contestațiile asocierii SC ..... SA - SC ... SRL nr. 13634-...../....., în contradictoriu cu ....., prin primăria sa.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire.

Relativ la cererile de intervenție voluntară formulate de SC ... SA, văzând că această societate comercială a fost declarată câștigătoare de către autoritatea contractantă, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, în termenul legal de 10 zile de la postarea în SEAP a contestațiilor asocierii în cadrul anunțului de participare nr. ...../....., în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ. Consiliul o încuviințează în principiu. Ea se circumscrie art.

17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 – „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație."

Cu toate că societatea își declară expres cererea ca fiind una de intervenție în interes propriu (principală), însă din parcurgerea cuprinsului ei se vădește că este de sprijinire a poziției și apărării autorității contractante, fără nicio pretenție proprie cu privire la actele atacate în prezenta procedură administrativ-jurisdicțională. În virtutea rolului său activ, Consiliul apreciază că cererea de intervenție este voluntară accesorie în favoarea autorității contractante și o va trata ca atare.

Față de cele stabilite mai sus cu prilejul examinării contestațiilor și de apărările invocate de intervenientă, pentru demonstrarea caracterului neîntemeiat al respectivelor contestații, Consiliul determină că cererile de intervenție sunt fondate și vor fi admise. Excepția legată de necomunicarea intervenției nu este întemeiată, deoarece art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 nu sancționează cu nulitatea sau inadmisibilitatea cererii necomunicarea ei. De altminteri, reclamanta are cunoștință de existența cererilor, dovadă fiind adresa nr. 14679/20.11....., prin care solicită respingerea lor. În plus, dacă ele nu i-au fost comunicate, le putea consulta atât la dosarele conexate constituite la Consiliu, cât și la dosarul achiziției publice constituit la organizatoarea procedurii. Totodată, i le putea cere direct SC ... SA, în virtutea art. 17 alin. (3) precitat.

Vizavi de suspendarea soluționării contestațiilor până la momentul finalizării procedurii de remediere și exercitare a căilor de atac declanșate prin notificarea prealabilă împotriva refuzului autorității de a pune la dispoziția asocierii răspunsurile SC ... SA, aceasta nu este nici necesară și nici sprijinită de vreun text legal, context în care este respinsă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile asocierii SC ..... SA - SC ... SRL nr. 13634, 13635, 13636 și ..... din ....., în contradictoriu cu .....

Încuviințează, în principiu, și admite cererile de intervenție voluntară accesorie nr. 1037, 1038, 1039 și 1040 din 10.11....., depuse de SC ... SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere de către părțile cauzei, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
……	**……**	**……**

Redactată în cinci exemplare, conține treisprezece pagini.