



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 2451/23.07.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 38412/23.07.2021, formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. 30049/13.07.2021 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 6466/13.07.2021, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuția de lucrări pentru obiectivul de investiții «...»”, se solicită admiterea contestației, anularea adresei nr. 30049/13.07.2021 de comunicare a rezultatului procedurii (și implicit a procesului-verbal de evaluare a propunerii financiare nr. 5696L/17.06.2016) și a raportului procedurii nr. 6466/13.07.2021, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării propunerilor tehnice depuse de ofertanți, constatând conformitatea ofertei depuse de contestator, cu obligarea reevaluării propunerii sale tehnice, motivat de netemeinicia și nelegalitatea punctajului acordat de autoritatea contractantă ofertei sale, precum și de nelegalitatea reținerii ca fiind conformă a propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător Asocieria ... (conform procesului-verbal de evaluare a propunerilor tehnice 5301/08.06.2021).

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 05.08.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 40928/05.08.2021, ..., în calitate de lider al asocierii ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., a formulat cerere de intervenție, prin care solicită admiterea acesteia astfel cum a fost formulată, respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de asocieria ..., menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă cu ocazia

evaluării ca fiind temeinice și legale cu privire la oferta sa, precum și menținerea ca temeinic și legal a rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică prin care oferta sa a fost desemnată câștigătoare.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..., în calitate de lider al asocierii ..., critică decizia autorității contractante de declarare ca inacceptabilă a ofertei sale, precum și modalitatea de evaluare a ofertei declarate câștigătoare, respectiv asocierea ...

În fapt, contestatorul arată că prin adresa nr. 30.049/13.07.2021 de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a l-a înștiințat că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, motivat de faptul că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă în privința ofertei financiare a asocierii, s-au corectat valorile din oferta financiară depusă în privința prețurilor ofertate în „Liste echipamente, Centralizator Preț Ofertă, respectiv Grafic de eșalonare a prețurilor - Prețul Ofertei”, îndreptând astfel erori de calcul ale ofertei inițial depuse, însă, valoarea ofertei pentru serviciile de proiectare și asistență tehnică a fost modificată de la suma de 871.419,37 lei la suma de 870.380,65 lei (oferta de preț fiind diminuată cu suma de 1038,72 lei - fără a face obiectul solicitării de clarificări - așa cum se menționează în procesul-verbal de evaluare a propunerilor financiare).

La aceeași dată de 14.07.2021, autoritatea contractantă a publicat pe portalul achizițiilor publice și raportul procedurii nr. 6466/13.07.2021, în care se consemnează respingerea ca inacceptabilă a ofertei asocierii contestatoare și declararea ca ofertant câștigător a asocierii ...

Față de comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, raportul procedurii de atribuire și, în urma studierii dosarului achiziției publice, în privința proceselor-verbale de evaluare a propunerilor tehnice, respectiv financiare, întocmite de autoritatea contractantă, respectiva asociere formulează contestația, motivat de următoarele aspecte:

- în mod nelegal și netemeinic autoritatea contractantă a dispus respingerea ofertei sale ca inacceptabilă;

- evaluarea propunerilor tehnice depuse în cadrul procedurii a fost netemeinică și nelegală:

- a) atât în privința ofertei sale, căreia autoritatea contractantă a acordat un punctaj de 30 puncte, urmare a acordării în mod netemeinic și nelegal a unui punctaj de 10 puncte din 20 în privința experienței

profesionale a personalului de specialitate indicat în propunerea tehnică prin oferta depusă.

b) cât și în privința evaluării propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător, ofertă în privința căreia autoritatea contractantă trebuia să constate neconformitatea acesteia, în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

1. În mod nelegal oferta financiară a asocierii ... a fost respinsă ca inacceptabilă, raportat la următoarele considerente:

În privința ofertei financiare depuse de contestator, autoritatea contractantă, prin adresa 5509L/14.06.2021 a solicitat următoarele clarificări: *„În baza prevederilor art. 134 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare vă solicită clarificări:*

a) *în urma analizării propunerii financiare, comisia de evaluare a constatat neconcordanțe de preț la valoarea totală a următoarelor Liste de echipamente:*

- *pentru Lista de echipamente 4.3.1. „Echipamente-Instalații curenți tari”, valoarea totală ofertată aferentă procurării echipamentelor este de 738.696,00 lei, iar valoarea rezultată în urma analizei făcute de către comisia de evaluare este de 782.415,60 lei;*

- *pentru Lista de echipamente 4.3.6. „Instalații detecție și stingere incendiu”, valoarea totală ofertată aferentă montajului echipamentelor de 48.772,20 lei, iar valoarea rezultată în urma analizei făcute de către comisia de evaluare este de 47.915,20 lei;*

- *în cadrul Listei de dotări 5.1. „Dotări - Arhitectură interior”, valoarea totală ofertată pentru procurare este de 538.257,85 lei, iar pentru montaj este de 34.945,39 lei, în urma analizei făcute de către comisia de evaluare a rezultat o valoare de 538.167,85 lei pentru procurare și de 29.658,61 lei pentru montaj.*

Vă solicităm, dacă este cazul, retransmiterea documentelor (Lista dotări, Formular de ofertă, Centralizator preț ofertă) cu valorile corectate.”

În urma verificării propriei oferte financiare, contestatorul a constatat că acesta conținea erori de calcul, motiv pentru care, prin adresa nr. 1946/15.06.2021, a răspuns autorității contractante că, în urma reverificării erorilor de calcul ale ofertei financiare depuse, a constatat faptul că, propunerea financiară conține erori de calcul în privința:

- Listei de echipamente - Instalații de curenți tari - valoarea corectă fiind de 782.415,60 lei;

- Listei de dotări - Arhitectură interior - valoarea corectă fiind - pentru procurare - suma de 538.257,85 lei, iar pentru montaj 29.658,81 lei, în timp ce în privința valorii ofertate pentru montaj echipamente - oferta conținea valoarea corectă de 48.772,20 lei (față de 47.915,20 lei - cum a indicat autoritatea contractantă).

În urma rectificării erorilor de calcul, contestatorul a redepus, conform solicitării de clarificări, Formularul privind oferta financiară.

Astfel, așa cum se poate constata, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatorul susține că a făcut referire strictă la aspectele indicate de autoritatea contractantă, respectiv doar la oferta ce viza prețul

pentru Listele de echipamente instalații curenți tari, detecție și stingere incendiu, respectiv Dotări, ofertă care, în parte, conținea erori de calcul.

Este adevărat ca prin redepunerea formularului ce conținea oferta financiară a rezultat și o modificare a prețului ofertat pentru serviciile de proiectare și asistență tehnică - însă această modificare este rezultatul unei erori materiale provenite din faptul că asocierea contestatoare a conceput oferta financiară prin evaluarea prețului ofertat cu privire la Proiectare și Asistență tehnică - pe baza unei formule de calcul raportată la valoarea lucrărilor de execuție ofertată.

Implicit, corectarea erorilor de calcul în privința ofertei de preț privind Execuția lucrărilor, au determinat (prin aplicarea automată a formulei inserată de contestator în formularul ofertei financiare) și modificarea ofertei de preț pentru serviciile de proiectare și execuție, modificare neobservată la momentul redepunerii formularului privind oferta financiară (diferența dată de corectarea erorilor de calcul ale ofertei privind execuția lucrărilor fiind în privința prețului asistenței tehnice și proiectării de 1038,72 lei).

Având în vedere faptul că, așa cum s-a precizat mai sus, contestatorul arată că nu a vizat modificarea prețului ofertat pentru serviciile de proiectare și asistență tehnică. Nefiind nicio referire la această componentă a ofertei financiare depuse, se consideră că decizia autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei depuse este nelegală, raportat la următoarele considerente:

În principal, contestatorul apreciază că, ținând cont de faptul că prin răspunsul la clarificări au fost precizate expres componentele de preț ale ofertei financiare pe care le-a modificat, nefăcând nicio referire la modificarea prețului serviciilor de proiectare și execuție, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări legate de această modificare.

Astfel, contestatorul evocă prevederile art. 134 din H.G. nr. 395/2016, coroborate cu cele ale art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Conform prevederilor art. 134 alin. (6), mai sus redate, autoritatea contractantă consideră oferta depusă ca inacceptabilă, în condițiile în care prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul modifică oferta financiară.

În condițiile în care, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatorul arată că a precizat expres componentele prețurilor din oferta inițială pe care le-a modificat - modificări care se încadrează ca erori, între cele reglementate de art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016 - fără nicio referire la modificarea prețului serviciului de proiectare, respectiv asistență tehnică - autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări - constatând că față de precizările din răspunsul la clarificări, formularul de ofertă financiară conținea anumite erori - respectiv prețul total ofertat era diminuat față de valoarea corectă conform răspunsului la solicitarea de clarificări - cu 1038,72 lei - diminuare provenită din modificarea componentei de preț amintite despre care nu se face nicio referire în răspunsul la solicitarea de clarificări.

Respectarea acestei obligații a autorității contractante ar fi determinat clarificarea erorii conținute/strecurate în oferta financiară a contestatorului,

conducând la corectarea acestei erori, în sensul în care rezultă și din răspunsul la solicitarea de clarificări - respectiv al faptului că acesta nu a vizat modificarea prețului ofertat pentru serviciile de proiectare și asistență tehnică.

2. În al doilea rând, contestatorul solicită să se constate că oferta sa a fost declarată în mod nelegal ca inacceptabilă, autoritatea contractantă neavând în vedere prevederile art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016.

Contestatorul apreciază că această eroare inclusă în Formularul ofertei financiare modificate conform răspunsului la solicitările de clarificări (provenită doar din faptul că s-au verificat componentele ofertei financiare pentru care s-au solicitat clarificări, neobservând modificarea automată a prețului serviciilor de proiectare și asistență tehnică - modificare intervenită în condițiile expuse mai sus) se încadrează în erorile/aspectele care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv nediscriminare, tratament egal, transparență, proporționalitate.

Se are în vedere faptul că această eroare, respectiv clarificarea acestei erori nu ar fi determinat o favorizare a contestatorului în niciun fel, ținând cont și de valoarea de doar 1038,72 lei cu care a fost modificată valoarea ofertei financiare depusă în cadrul procedurii.

Clarificarea faptului că această modificare (-1038,72 lei) reprezintă o simplă eroare materială, nu ar fi condus la crearea vreunui avantaj ofertei depuse de contestator, în condițiile în care clasamentul ofertelor financiare depuse în procedură nu ar fi fost modificat, punctajul în evaluarea finală a ofertelor depuse acordat ofertelor financiare, respectiv ponderea ofertei financiare în punctajul total nefiind în niciun fel modificată.

De asemenea, contestatorul apreciază că se impune a fi avut în vedere și principiul proporționalității în analizarea deciziei autorității contractante, fiind evident, raportat la eroarea strecurată în Formularul privind oferta financiară recomunicat autorității contractante, disproporționată decizia de considerare a ofertei depuse ca inacceptabilă, măsură adoptată și în contextul în care autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări legate de această modificare a unei componente de preț.

În continuare, contestatorul evocă jurisprudența CJUE (cauza Tideland Signal - paragraful 57 din Hotărârea Tribunalului - Camera a cincea din 10 decembrie 2009 pronunțată în cauza T-159/08, Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, Rec., p. 1-2211, punctul 60, Hotărârea Curții - Camera a șasea, 8 februarie 2018 pronunțată în cauza 144/17, Hotărârea din 19 mai 2009, Assitur, C-538/07, EU:C:2009:3.17, punctele 23 și 24, Hotărârea din 23 decembrie 2009, Serrantoni și Consorzio stabile edili, C-376/08, EU:C:2009:808, punctul 33, precum și Hotărârea din 22 octombrie 2015, Impresa Edilux și SICEF, C-425/14, EU:C:2015:721, punctul 29, precum și Hotărârea din 19 mai 2009, Assitur, C-538/07, EU:C:2009:317, punctul 25, 26, 28, 31, 32, 38, 39 și 40, Hotărârea din 23 decembrie 2009, Serrantoni și Consorzio stabile edili, C-376/08, EU:C:2009:808, punctul 40, precum și Hotărârea din 22 octombrie 2015, Impresa Edilux și SICEF, C-425/14, EU:C:2015:721, punctul 36, 38).

Contestatorul face precizarea că, în acest context, nu a avut intenția de modificare a prețului serviciilor de proiectare și asistență tehnică -

valoarea serviciilor oferite fiind aceeași indicată inițial 871.419.37 lei - valoarea indicată în Formularul recomandat autorității contractante reprezentând o eroare în privința căreia sunt incidente prevederile art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016.

Având în vedere cele mai sus precizate, contestatorul solicită să se constate nelegalitatea deciziei autorității contractante de excludere a ofertei sale ca inacceptabilă și, pe cale de consecință, să se dispună anularea raportului procedurii nr. 6466/13.07.2021 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 30.049/13.07.2021, prin care autoritatea contractantă a comunicat respingerea ca inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016 a ofertei sale.

3. În privința solicitării contestatorului de a dispune obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării propunerilor tehnice depuse de ofertanți, acesta solicită să se constate nelegalitatea modului de evaluare a propunerilor tehnice de către autoritatea contractantă, atât în privința evaluării ofertei sale, cât și a ofertei depuse de Asocieria ...

a) Cu privire la evaluarea propunerii tehnice depuse de asocieria ..., în mod nelegal și netemeinic, autoritatea contractantă a decis neacordarea niciunui punctaj pentru specialiștii indicați ca inginer structurist ,respectiv proiectant instalații de ventilație și climatizare HVAC.

A1) în primul rând, decizia de neacordare a niciunui punctaj referitor la acești doi specialiști indicați în oferta contestatorului, este nelegală, lipsind precizarea motivelor concrete pentru care s-a luat această decizie de către autoritatea contractantă.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări prin adresa nr. 50859L/02.06.2021, sub aspectul demonstrării experienței astfel: „... b) *Dat fiind faptul că din documentele prezentate nu reiese experiența profesională 5. Se va solicita ofertantului să precizeze cum face îndeplinită cerința privind experiența profesională în proiectare a dl. ...;*

c) Dat fiind faptul că din documentele prezentate nu reiese experiența profesională 5. Se va solicita ofertantului să precizeze cum face îndeplinită această cerința privind experiența profesională a dl. ...;”

Prin adresa nr. 1826/04.06.2021, contestatorul transmite răspunsul la solicitarea de clarificări, în care precizează: „Domnul ... activează în domeniul construcțiilor din anul 2009, totalizând 12 ani de experiență profesională. În cadrul societății ..., din anul 2013 a participat activ în proiectarea structurilor de rezistență în construcții atât ca inginer structurist, cât și ca administrator societate. Începând cu 19.08.2015 acesta figurează și ca angajat al societății, conform CIM nr. 01/19.08.2015. Dintr-o eroare de redactare în tabelul RESURSE ANGAJATE - PERSONAL DE SPECIALITATE, din cadrul propunerii tehnice, contractul a fost menționat ca fiind din 19.08.2016.

În susținerea celor precizate, enumerăm două proiecte unde domnul ... a avut calitatea de proiectant structuri de rezistență pentru construcții:

- *Reparații capitale acoperiș tip șarpantă - sediul primăriei orașului Negrești, beneficiar orașul Negrești, județul Vaslui, contract nr. 1563/03.03.2015;*

- *reabilitare școală cu clasele I-IV Cotic, în comuna Todirești, județul Vaslui, beneficiar comuna Todirești, județul Vaslui, contract nr. 01-381/14.01.2016. De asemenea, pentru relevarea experienței anexăm și lista principalelor proiecte prestate în calitate de inginer structurist."*

În procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare nr. 5301/08.06.2021, comisia concluzionează: „... b) Prezintă Lista cu lucrări din care nu reiese că dl. ... a ocupat poziția de Ing. Structurist, motiv pentru care Comisia a decis să nu acorde punctajul aferent specialistului;

c) Dintr-o eroare de redactare pe poziția de „proiectant instalații de ventilație și climatizare HVAC” a fost desemnat dl. ..., în fapt dl. ... va asigura poziția de Ing. Proiectant instalații electrice, poziția de „proiectant instalații de ventilație și climatizare HVAC” va fi ocupată de către dl. ...;”

În anexa la procesul-verbal, motivarea expusă pentru neacordarea punctajului în privința acestor 2 specialiști se rezumă la indicarea aceluiași aspect: „specialistul nu a fost punctat deoarece nu a transmis documente relevante din care să reiasă experiența profesională”.

Contestatorul apreciază această motivare drept vădit lapidară, nu respectă exigențele unei motivări reglementate în privința actelor administrative, acte reprezentate și de cele întocmite de autoritățile contractante în procedura de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Una din condițiile de legalitate și validitate a oricărui act administrativ o reprezintă motivarea acestuia de către autoritatea emitentă, obligația motivării reprezentând o garanție contra arbitrariului și excesului de putere al instituției, mai ales în cazul actelor prin care se suprimă drepturi sau situații juridice individuale.

Astfel, pentru ca orice instanță chemată să analizeze legalitatea unui act administrativ să poată în fapt să exercite controlul legalității actelor administrative în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 554/2004, această instanță trebuie să cunoască rațiunile pentru care autoritatea publică, în îndeplinirea puterii sale discreționare, a ales soluția adoptată prin actele administrative atacate, astfel încât motivarea trebuie să fie intrinsecă actului administrativ.

Conform art. 31 alin. (2) din Constituția României, se impune autorităților publice obligația de a asigura informarea corectă a cetățeanului asupra treburilor publice și asupra problemelor de interes personal.

Astfel, pentru a respecta condițiile de valabilitate ale actelor emise în procedura de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a justifica, de o manieră suficient de clară motivele avute în vedere în evaluarea unei oferte depuse, cu atât mai mult în privința punctajului acordat unui ofertant în privința ofertei analizate - în vederea justificării legalității aplicării procedurilor de evaluare indicate/stabilite prin documentația de atribuire.

Or, indicarea ca motiv al neacordării unui punctaj în privința a 2 specialiști menționați în ofertă, pe simplu motiv al reținerii faptului că „nu s-au transmis documente relevante din care să reiasă experiența

profesională”, nu poate reprezenta o motivare a deciziei luate de autoritatea contractantă, în condițiile în care:

- așa cum rezultă din răspunsul la solicitarea de clarificări și conținutul procesului-verbal - au fost depuse acte care atestă implicarea în 2 contracte pe domeniile de specialitate ale specialiștilor indicați;

- autoritatea contractantă avea obligația de a indica în concret, cu referire la contractele indicate și activitățile derulate de cei 2 specialiști, de ce aceste înregistrări nu au fost reținute ca relevante pentru acordarea unui punctaj, respectiv prezentarea succintă a aspectului nedovedit prin actele justificative depuse de contestator.

Față de lipsa de motivare a deciziei de neacordare a niciunui punct pentru cei 2 specialiști propuși de contestator, ce determină nulitatea evaluării propunerii tehnice analizate, acesta solicită să se constate nelegalitatea modului de evaluare a propunerii tehnice depuse și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa evaluării tehnice a ofertelor.

a2) Nelegalitatea modului de analiză a propunerii tehnice rezultă și din modalitatea în care autoritatea contractantă a formulat solicitările de clarificări în cadrul procedurii referitoare la ofertele tehnice analizate.

Cu privire la acest aspect, contestatorul arată că, în ceea ce privește Asocierea ... (subcontractanți ..., ..., ..., terț susținător ...), comisia transmite o solicitare de clarificări, astfel: *„a) Legat de personalul propus pentru Proiectare:*

- *pentru specialistul propus Expert proiectant instalații de ventilație și climatizare (HVAC), dl. ..., să precizeze unde anume în cadrul Propunerii Tehnice se regăsește documentația prin care se atestă experiența declarata pentru acordarea punctajului.”*

Ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificări prin răspunsul nr. 3283/04.06.2021 și transmite documente suplimentare care să ateste implicarea dl. ... în proiectele pentru care a fost nominalizat, însă din acestea nu reiese faptul că respectiva persoană a fost implicată nominal în acele contracte, motiv pentru care autoritatea contractantă a decis să nu acorde punctajul aferent specialistului (inclusiv motivul de neacordare a punctajului este prezentat motivat în cazul acestui ofertant).

Pe de altă parte, față de oferta depusă de către asocierea contestatoare, comisia de evaluare solicită clarificări prin adresa nr. 50859L/02.06.2021, sub aspectul demonstrării experienței, astfel: *„...Dat fiind faptul că din documentele prezentate nu reiese experiența profesională 5. Se va solicita ofertantului să precizeze cum face îndeplinită cerința privind experiența profesională în proiectare a dl. ...;*

- c) *Dat fiind faptul că din documentele prezentate nu reiese experiența profesională 5. Se va solicita ofertantului să precizeze cum face îndeplinită această cerința privind experiența profesională a dl. Aldinei Nichita;*

Constatăm lipsa de consistență în formularea solicitărilor de clarificări menite să clarifice aceleași aspecte legate de experiența personalului cheie solicitat, astfel că pentru asocierea ... (subcontractanți ..., ..., ..., terț susținător ...) întrebarea este pusă succint și se menționează clar scopul clarificării pentru acordarea punctajului (întrebare strict legată de demonstrarea participării în 2 contracte de proiectare/contracte de

proiectare și execuție având obiect construcție civilă), pe când întrebarea către ASOCIEREA ... -... S.R.L. este ambiguă și nu este de natură să clarifice aspectele de acordare a punctajului, ci doar de demonstrarea experienței de 5 ani în domeniul proiectării.”

Astfel, asocierea contestatoare consideră că s-au încălcat prevederile art. 134 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, precum și principiul tratamentului egal al ofertanților, reglementat de art. 2 din Legea nr. 98/2016 prin modalitatea de solicitare a clarificărilor diferită adresată în privința a doi ofertanți referitor la aceleași aspecte.

a3) Neacordarea unui punctaj pentru specialiștii indicați în oferta contestatorului - inginer constructor proiectant structurist, respectiv inginer proiectant instalații HVAC - este netemeinică - acesta dovedind implicarea acestor specialiști în contracte de lucrări pe specialități deținute - respectiv îndeplinirea condițiilor de acordare a 5 puncte pentru fiecare din cei 2 specialiști.

Contestatorul menționează că, în conformitate cu fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire era cel mai bun raport calitate-preț, astfel solicitându-se demonstrarea Experienței profesionale (Pep) pentru următorii experți cheie:

Manager de proiect / Reprezentant al Antreprenorului - 5 puncte,

Arhitect șef de proiect (coordonator colectiv de proiectare) - 5 puncte,

Inginer constructor proiectant de structuri pentru construcții - 5 puncte,

Inginer proiectant pentru instalații HVAC - 5 puncte.

Algoritmul de calcul stabilit pentru acordarea punctajului, pentru fiecare expert, fiind următorul:

- pentru implicarea într-un contract de proiectare/contract de proiectare și execuție având obiect construcție civilă - se va acorda punctaj maxim - 2,5 puncte;

- pentru implicarea în 2 contracte de proiectare/contracte de proiectare și execuție având obiect construcție civilă - se va acorda punctaj maxim - 5 puncte.

Contestatorul reiterează răspunsul său la solicitarea de clarificări din adresa nr. 1826/04.06.2021 și susține că autoritatea contractantă a reținut doar că *„ofertantul prezintă Lista cu lucrări din care nu reiese că dl. ... a ocupat poziția de Ing. Structurist, motiv pentru care nu se acordă punctaj.”*

Această modalitate de evaluare este vădit netemeinică, nu numai raportat la proiectele indicate, ci și la faptul că s-au mai indicat alte două contracte în care dl. Zaharia a fost implicat în calitate de specialist - proiectant structuri de rezistență.

În privința dl. ... - specialist proiectant instalații de ventilație și climatizare HVAC, după precizarea faptului că *„dintr-o eroare de redactare pe poziția de proiectant instalații de ventilație și climatizare HVAC”* a fost desemnat dl. ..., în fapt dl. ... va asigura poziția de Ing. Proiectant instalații electrice, poziția de *„proiectant instalații de ventilație și climatizare HVAC va fi ocupată de către dl. ...”* - au fost indicate și în cazul acestui specialist - două contracte în care a fost implicat în această calitate - neanalizate în niciun fel de autoritatea contractantă.

Or, în condițiile documentelor prezentate cu privire la cei 2 specialiști mai sus indicați, contestatorul solicită să se constate că în mod netemeinic autoritatea contractantă nu a acordat un punctaj aferent acestora, conform algoritmului de stabilire a punctajului, oferta sa tehnică fiind nefondat depunctată cu 10 puncte (fiind acordate 30 de puncte față de 40 la care era îndreptățiți conform fișei de date a achiziției).

b) Cu privire la oferta asocierii ..., se solicită să se constate nelegalitatea modalității în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea propunerii tehnice a acestui ofertant, raportat la următoarele considerente:

În cadrul procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare nr. 5301/08.06.2021, se constată că prin adresa nr. 5084L/02.06.2021 s-au solicitat asocierii ... următoarele clarificări: „b) Să precizeze cum îndeplinește cerința caietului de sarcini privind Verificatorii de proiecte, pe specialități, deoarece în cadrul propunerii tehnice, comisia de evaluare nu i-a regăsit nominalizați”. Acesta a răspuns la solicitarea de clarificări prin răspunsul nr. 890/04.06.2021, după cum urmează: „b) în pdf „tehnic part_7” la pag. 429 este prezentată Organigrama, unde sunt menționați și Verificatorii de proiecte fără a fi nominalizați”.

La pag. 42 din caietul de sarcini, se stipulează următoarele: „Alți experți, personal suport, consultanță; Ofertanții vor demonstra în ofertele propuse că au capacitatea internă de a selecta cel mai bun personal cu putință pentru a obține rezultatele așteptate sau că au acces la expertiza necesară (experți cu profiluri adecvate), în plus față de experiența identificată pentru experții cheie, cum ar fi de exemplu: Arhitectură; Ingineria structurilor; Ingineria instalațiilor componente ale unei construcții civile (electrice, termice, sanitare, ventilație-climatizare); Ingineri proiectanți autorizați/atestați cum ar fi: inginer proiectant electrice, inginer proiectant sisteme detecție incendii; Verificatori de proiecte, pe specialități; Personal execuție autorizați/atestați cum ar fi: electrician, personal pentru activități de instalare/modificare/întreținere sisteme de detecție incendiu; Coordonarea execuției pe șantier; Calitatea lucrărilor de execuție; Sănătatea și securitatea Muncii; Managementul Calității.”

După cum se poate observa, prin răspunsul dat de către asocieria ..., nu se clarifică aspectele legate de nominalizarea experților și nici nu se demonstrează accesul la expertiza acestora, pe specialități, ci doar se amintește autorității contractante că, undeva pe organigramă s-ar afla menționați și acești experți verificatori, contrar prevederilor caietului de sarcini, astfel ofertantul nu a făcut dovada capacității de exercitare a activității profesionale. Autoritatea contractantă admite ca fiind concludent răspunsul primit și declară conformă propunerea tehnică depusă de asocieria ...

Contestatorul evocă prevederile art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 și susține că oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și arată că autoritatea contractantă avea obligația de declarare a ofertei depuse de către asocieria ... ca fiind neconformă în accepțiunea articolului evocat și în condițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Concluzionând, ..., în calitate de lider al asocierii ..., solicită C.N.S.C. admiterea contestației, anularea adresei nr. 30049/13.07.2021 de comunicare a rezultatului procedurii (și implicit a procesului-verbal de evaluare a propunerii financiare nr. 5696L/17.06.2016) și a raportului procedurii nr. 6466/13.07.2021, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării propunerilor tehnice depuse de ofertanți, constatând conformitatea ofertei depuse de contestator, cu obligarea reevaluării propunerii sale tehnice, motivat de netemeinicia și nelegalitatea punctajului acordat de autoritatea contractantă ofertei sale, precum și de nelegalitatea reținerii ca fiind conformă a propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător Asocierea ... (conform procesului-verbal de evaluare a propunerilor tehnice 5301/08.06.2021).

Prin adresa nr. 33384/03.08.2021, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 40465/04.08.2021, ... transmite punctul său de vedere la contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ..., prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată, având în vedere că respectiva ofertă a fost respinsă ca inacceptabilă, deoarece ofertantul, prin răspunsul transmis la solicitările de clarificări, și-a modificat conținutul propunerii financiare.

I. Referitor la critica contestatorului privind valoarea ofertată pentru serviciile de proiectare și asistență tehnică care a fost modificată de la suma de 871.419,37 lei, la suma de 870.380,65 lei (oferta inițială fiind diminuată cu suma de 1.038,72 lei) în urma solicitărilor de clarificări, autoritatea contractantă consideră că aceasta nu este întemeiată.

Motivul excluderii și declarării ofertei depuse de către contestator ca fiind inacceptabilă este reglementat de prevederile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016 și, în urma analizării propunerii financiare, comisia de evaluare a constatat neconcordanțe de preț la valoarea totală a următoarelor Liste de echipamente:

- pentru Lista de echipamente 4.3.1. Echipamente-Instalații curenți tari, valoarea totală ofertată aferentă procurării echipamentelor este de 738.696,00 lei, iar valoarea rezultată în urma analizei făcute de către comisia de evaluare este de 782.415,60 lei;

- pentru Lista de echipamente 4.3.6. Instalații detecție și stingere incendiu, valoarea totală ofertată aferentă montajului echipamentelor de 48.772,20 lei, iar valoarea rezultată în urma analizei făcute de către comisia de evaluare este de 47.915,20 lei;

- în cadrul Listei de dotări 5.1. Dotări - Arhitectură interior, valoarea totală ofertată pentru procurare este de 538.257,85 lei, iar pentru montaj este de 34.945,39 lei, iar în urma analizei făcute de către comisia de evaluare a rezultat o valoare de 538.167,85 lei pentru procurare și de 29.658,61 lei pentru montaj.

Comisia de evaluare a solicitat retransmiterea documentelor (Listă dotări, Formular de ofertă, Centralizator preț ofertă) cu valorile corectate, dacă este cazul.

Contestatorul a transmis documentele cu valorile corectate, respectiv Listele de echipamente, Centralizatorul preț ofertă și Formularul de ofertă. Prin răspunsul transmis, acesta a modificat conținutul propunerii financiare. Astfel, în Centralizatorul preț ofertă, respectiv Grafic de eșalonare a prețurilor - Prețul ofertei, valoarea ofertată pentru serviciile de proiectare și

asistență tehnică oferită inițial a fost de 871.419,37 lei, iar cea modificată în urma solicitărilor de clarificări a fost de 870.380,65 lei, motiv pentru care, comisia de evaluare a declarat oferta depusă de către contestator ca fiind inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (6) H.G. nr. 395/2016.

Prin solicitarea unei noi clarificări, așa cum susține contestatorul, i s-ar fi creat acestuia un avantaj nepermis față de ceilalți ofertanți, ceea ce ar fi condus la încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu completările și modificările ulterioare.

II. Referitor la critica contestatorului privind neacordarea punctajului maxim pentru experiența profesională a personalului de specialitate

Autoritatea contractantă subliniază faptul că pentru următorul personal de specialitate: „Inginer constructor proiectant de structuri pentru construcții – dl. ...” și „Inginer proiectant pentru instalații HVAC - dl. ...”, numit pentru această poziție prin răspunsul la clarificare, nu a fost acordat punctaj, deoarece ofertantul nu a depus documente relevante în oferta inițială din care să reiasă „experiența profesională generală > 5 ani în proiectarea de construcții civile”, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire pentru acest factor de evaluare.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că în cadrul propunerii tehnice depuse de către contestator, în fișierul denumit „PT_1 Titu Maiorescu 1-100” la pag. 17, pentru dl. ... a fost depus un tabel unde sunt precizate două contracte de execuție construcții civile, a căror perioadă de derulare a fost în anul 2020, deși în caietul de sarcini pentru acest specialist (inginer constructor proiectant de structuri pentru construcții) care constituie și factor de evaluare, s-a solicitat să aibă obligatoriu experiență profesională generală > 5 ani în proiectarea de construcții civile.

Comisia de evaluare a solicitat clarificări pentru a se asigura că propunerea tehnică a ofertantului a fost analizată în mod corespunzător, acesta confirmând prin adresa nr. 1826/04.06.2021 că informațiile cu privire la personalul de specialitate aferent factorului de evaluare, nu au fost depuse în oferta inițială.

Prin răspunsul transmis, ofertantul a menționat pentru dl. ..., două obiective diferite față de cele prezentate în oferta inițială, a depus o „Listă cuprinzând principalele servicii prestate în ultimii 6 ani”. Dar, din acest document lipsește numele dl. ... și poziția acestuia, pentru care a fost nominalizat în cadrul ofertei.

Mai mult, ofertantul a menționat că dintr-o eroare de redactare, pe poziția de „proiectant instalații de ventilație și climatizare HVAC” a fost desemnat dl. ..., dar în fapt dl. ... va asigura poziția de inginer proiectant instalații electrice.

Poziția de „proiectant instalații de ventilație și climatizare HVAC” va fi ocupată de către dl. ..., pentru care a depus „Lista cuprinzând principalele servicii prestate”, din care lipsește numele și poziția dl. Tot pentru dl. ..., s-a transmis și Scrisoarea de Recomandare nr. 177/26.08.2015 emisă de ..., în cadrul căreia sunt enumerate obiective ce țin de reabilitare și extindere rețele de distribuție și rețele de canalizare, infrastructură de apă și apă uzată, deși în caietul de sarcini s-a solicitat ca experții care constituie

factor de evaluare și care vor fi punctați, să aibă experiență similară în construcții civile.

Comisia de evaluare a avut în vedere că solicitările de clarificări adresate ofertantului în cauză nu au fost în sensul de a depune documentele constatate în cursul evaluării ca fiind lipsă, ci în scopul de a justifica modul în care acesta apreciază că îndeplinește anumite cerințe ale caietului de sarcini și respectiv de a preciza unde se regăsesc documentele care atestă experiența specifică a fiecărui expert cheie și dovada că aceștia au experiența solicitată prin caietul de sarcini.

În acest sens, comisia de evaluare a analizat oferta depusă, în acord cu respectarea principiului tratamentului egal față de toți participanții la procedura de atribuire și se evocă prevederile art. 124 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, precizând că o ofertă rămâne valabilă astfel cum a fost depusă de ofertant pe durata menționată în documentația de atribuire.

III. Referitor la critica contestatorului privind nominalizarea de către Asocieria ... a verificatorilor de proiecte pe specialități:

Autoritatea contractantă face precizarea că solicitarea de clarificări a fost adresată în scopul asigurării că ofertantul deține personalul cheie solicitat prin caietul de sarcini. Așa cum se poate observa din adresa nr. 5084 L/02.06.2021, comisia de evaluare nu a solicitat depunerea de noi documente, ci doar a solicitat ofertantului să precizeze cum îndeplinește cerința caietului de sarcini privind Verificatorii de proiecte, pe specialități, deoarece în cadrul propunerii tehnice, nu s-au regăsit nominalizați. Ofertantul a răspuns că în fișierul pdf „tehnic part_7” la pag. 429 este prezentată Organigrama, unde sunt menționați și Verificatorii de proiecte, fără a fi nominalizați.

Astfel, nominalizarea Verificatorilor de proiecte nefiind o cerință de calificare a documentației de atribuire, răspunsul ofertantului Asocieria ... a fost considerat concludent de către comisia de evaluare, deoarece prin răspunsul transmis, ofertantul a menționat că informațiile se regăsesc în cadrul propunerii sale tehnice.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației ..., în calitate de lider al asocierii ..., ca neîntemeiată.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 05.08.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 40928/05.08.2021, ..., în calitate de lider al asocierii ..., a formulat cerere de intervenție, prin care solicită admiterea acesteia astfel cum a fost formulată, respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de asocieria ..., menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă cu ocazia evaluării ca fiind temeinice și legale cu privire la oferta sa, precum și menținerea ca temeinic și legal a rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică prin care oferta sa a fost desemnată câștigătoare.

I. Interesul intervenientului. Admisibilitatea cererii de intervenție

Intervenientul arată că a depus în cadrul procedurii de atribuire ofertă, iar în urma evaluării, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa financiară a fost declarată admisibilă, fiind clasată pe locul întâi.

Ca urmare a acceptării ofertei depuse de către intervenient, acesta are dreptul de a încheia contractul de execuție lucrări pentru obiectivul propus

cu autoritatea contractantă, după cum în mod expres prevăd dispozițiile în domeniul achizițiilor publice.

Împotriva raportului procedurii, precum și a deciziei autorității contractante de declarare a ofertei ... ca fiind câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, a formulat contestație ofertantul Asocierea ...

În consecință, pentru a fi admisibilă din punctul de vedere al calității persoanei care o introduce, este necesar ca aceasta să aibă un interes propriu, distinct de al părților aflate în litigiu și să invoce un drept propriu, prin drept subiectiv înțelegându-se o prerogativă recunoscută și garantată de normele dreptului obiectiv.

Interesul promovării cererii de intervenție rezida în aceea că prin contestația formulată, se solicită inclusiv anularea deciziei prin care oferta intervenientului a fost declarată câștigătoare.

Astfel, în considerarea dispozițiilor art. 6 din Convenția Drepturilor Omului, precum și ale art. 24 din Constituția României, intervenientul arată că are atât interesul de a-și proteja dreptul câștigat prin procedura de licitație, cât și dreptul de a formula apărări în contradictoriu cu contestatorul, în ceea ce privește conținutul și realitatea elementelor ofertei sale, cât și în ceea ce privește legalitatea procedurii de evaluare și de atribuire a contractului, motive pentru care solicită să se constate că cererea de intervenție este admisibilă.

I. Contestația ... este neîntemeiată

Prin contestația formulată, se solicita anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, constatarea caracterului admisibil al ofertei și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei sale.

Intervenientul solicită Consiliului să constate caracterul neîntemeiat al susținerilor contestatorului, pentru motivele pe care le invocă în cererea de intervenție, pe care solicită să fie admisă și să se respingă contestația formulată ca nefondată.

I.1. În ceea ce privește primul motiv ce face obiectul contestației, respectiv argumentele conform căreia contestatorul nu și-a modificat oferta financiară:

Intervenientul arată că asocierea contestatoare recunoaște că a adus modificări prețurilor ofertate, însă consideră că acestea ar fi simple erori aritmetice și solicită Consiliului aplicarea prevederilor art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016 privind admisibilitatea ofertei în cazul în care modificările ofertei sunt urmare a unei erori aritmetice care poate fi îndreptată.

În fapt, astfel cum rezultă din formatul ofertei, prețul asistenței tehnice și proiectării, modificat dintr-o eroare, după cum se susține, este menționat pe două formulare distincte plus Formularul de ofertă. Mai exact în Graficul de eșalonare al prețurilor - C. Formulare de evaluare a prețurilor, Graficul de eșalonare al prețurilor - Prețul ofertei și în Formularul de ofertă. Contestatorul susține că a fost o eroare în Formularul de ofertă, însă, acest fapt nu poate fi încadrat ca fiind o eroare aritmetică.

Decizia autorității contractante este legală și temeinică, astfel cum rezultă din documentele procedurii de achiziție și din aplicarea corectă a dispozițiilor legale.

Astfel, contestatorului, prin intermediul solicitărilor de clarificări, i s-au solicitat lămuriri cu privire la modalitatea de completare a formularelor. Totodată, autoritatea contractantă a efectuat calcule pe baza prețurilor unitare din ofertă, arătând care ar fi valoarea totală ce rezultă din documentele depuse.

În aplicarea art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, respectiv de considerare a unei oferte ca fiind inadmisibilă, legiutorul instituie două categorii de excepții de ordin imperativ, respectiv cele reglementate de art. 134 alin. (7) ca fiind vicii de formă sau abateri tehnice minore și cele reglementate de art. 134 alin. (10) ca fiind erori aritmetice.

În art. 134 alin. (10) legiutorul explică că erorile aritmetice sunt acele aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente pe baza datelor/informațiilor care sunt cunoscute și/sau în alte documente prezentate de ofertant.

Prin raportare la dispozițiile prevăzute în fișa de date a achiziției, operatorii economici au obligația includerii în oferta financiară a tuturor costurilor și categoriilor de preț și nu se poate reține că orice modificare a acestor elemente de cost sunt simple îndreptări de erori materiale/aritmetice.

Astfel cum s-a arătat anterior, eroarea aritmetică privește exclusiv erori de calcul în oferta financiară și nu decizia operatorului economic de a include sau nu anumite costuri în propunerea sa financiară.

Din interpretarea legislației rezulta ca neofertarea corectă, în integralitate, a articolelor de deviz nu se poate interpreta ca fiind o eroare aritmetică, întrucât, corectarea ofertei din punct de vedere financiar nu ar avea un rol de clarificare sau de confirmare. În plus, printr-o modificare ulterioară a valorii propunerii financiare s-ar produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, care au respectat încă de la început, în termenul limită de depunere a ofertelor, cerințele documentației de atribuire.

Autoritatea contractanta nu are obligația de a efectua calcule urmărind elemente disparate din oferta tehnică a operatorului economic, în scopul de a completa ea însăși oferta respectivă, întrucât ar fi contrar atribuțiilor comisiei de evaluare, astfel cum acestea sunt prevăzute la dispozițiile art. 133 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 395/2016.

În acest caz, este vorba despre o omisiune vădită a operatorului economic, de a oferta, deci comisia de evaluare nu se poate substitui voinței operatorului economic de a oferta sau a corecta neglijențe majore ale operatorului în ofertare.

Completerea sau modificarea ofertei tehnice sau financiare nu este permisă de dispozițiile Legii nr. 98/2016, cu excepția erorilor formale sau erorilor aritmetice, or, noile valori ale prețului astfel cum a fost modificat de contestator ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări, nu se regăsesc niciunde în oferta inițială, astfel încât nu poate fi vorba despre îndreptarea unei erori aritmetice sau a unei erori de formă a ofertei.

În continuare, intervenientul citează prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, art. 125, art. 134 alin. (5) și (6), art. 137 alin. (1) și

alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 și menționează că nu are importanță quantumul sumei cu care se modifică oferta financiară, legiuitorul nu a permis modificarea prețului, fără să stabilească un quantum maxim care ar putea fi acceptabil.

Prin urmare, susținerea contestatorului, potrivit căreia diferența de preț rezultată ca urmare a modificării ofertei financiare este într-un quantum foarte mic, este vădit neîntemeiată și în afara dispozițiilor legale.

Într-o astfel de situație, în care indiferent cât de mică ar fi modificarea prețului ofertei și fără a avea relevanță dacă ofertantul poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, întocmirea propunerii financiare cu nerespectarea prevederilor obligatorii ale documentației de atribuire, coroborat cu modificarea acesteia urmare a solicitării de clarificări, conduce la respingerea ofertei.

Astfel, intervenientul evocă Hotărârea CJUE din 5 iunie 2015 pronunțată în cauza C-49/15, pct. 43 și o speță similară a Consiliului, cu cea dedusă analizei.

Pentru motivele de mai sus, intervenientul solicită Consiliului să constate că decizia autorității contractante de respingere a unei oferte care și-a modificat propunerea financiară, reprezintă o decizie legală și temeinică, sens în care se impune respingerea contestației pentru acest motiv.

I.2. În ceea ce privește argumentația contestatorului cu privire la depunctarea ofertei pentru doi specialiști, Inginer structurist și Inginer HVAC:

Potrivit documentației de atribuire, pentru Expert proiectant instalații de ventilație și climatizare (HVAC) - specialistul desemnat de elaboratorul proiectului, cu experiență, în domeniul proiectării, responsabil de gestionarea proiectului de instalații de ventilație și climatizare aferent obiectivului de investiții, se solicită următoarele:

Persoana desemnata pentru poziția „Expert proiectant instalații de ventilație și climatizare” va fi aceeași cu persoana desemnată pentru sub factorul de evaluare „Expert proiectant instalații de ventilație și climatizare”, al factorului de evaluare 2. Experiența profesională.

Cerințe minime privind calificarea și experiența profesională:

Educație (obligatoriu): Studii universitare (în Ingineria Instalațiilor) cu o durată >4 ani;

Experiența profesională (obligatoriu): Experiența profesională generală > 5 ani în proiectarea de construcții civile, partea de instalații aferente construcțiilor civile.

Intervenientul susține că asocierea contestatoare nu a prezentat informații despre experiența celor doi specialiști în cadrul ofertei depuse, astfel că nu face dovada experienței de minim 5 ani solicitată prin documentație, iar prin răspunsul la clarificare, s-a transmis doar o perspectivă narativă.

În documentația de atribuire se solicită ca cerința profesională obligatorie să fie > 5 ani pentru toți specialiștii ce fac parte din criteriul de atribuire, nefiind suficientă prezentarea doar a celor minim 2 lucrări reprezentative pentru obținerea punctajului. Experiența acestor doi

specialiști se punctează și astfel aceasta reprezintă un criteriu de atribuire, astfel că importanța și relevanța fac parte din criteriul de atribuire.

Suplimentar față de faptul că, în mod evident, astfel cum rezultă și din contestație, ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind experiența minimă a celor doi specialiști, se poate observa că acesta a și modificat, cu ocazia răspunsului la clarificări, un expert, invocând din nou o eroare materială.

Însă, în mod evident că nu suntem în situația în care înlocuirea unui expert desemnat inițial se face ca urmare a îndreptării unei erori materiale. Această practică contravine prevederilor legale și acceptarea de către autoritatea contractantă a unui astfel de răspuns la solicitarea de clarificări, ar crea acestuia un avantaj clar.

Evaluarea și punctarea factorilor de evaluare se face doar prin raportare la modul de îndeplinire a cerințelor documentației de atribuire la momentul depunerii ofertei, tocmai pentru a asigura egalitate de șanse tuturor ofertanților. A permite schimbarea unui expert cu ocazia solicitării de clarificări, permite ofertantului să își transforme o ofertă neconformă în una conformă, în detrimentul celorlalți competitori.

Motivarea autorității contractante cu privire la depunctarea acestor doi experți, în sensul că *„nu au fost prezentate documente relevante din care să reiasă experiența profesională”*, este suficientă, fiind obligația contestatorului să facă dovada că a depus toate documentele necesare în vederea dovedirii îndeplinirii cerinței.

Autoritatea contractantă nu are obligația să solicite ofertanților, în mod expres, prin solicitări de clarificări multiple, documentele ce fac dovada îndeplinirii cerințelor privind experiența similară, întrucât o astfel de evaluare ar fi subiectivă și ar încălca principiul egalității de tratament, favorizând respectivul ofertant.

Pentru motivele de mai sus, intervenientul solicită Consiliului să constate că decizia autorității contractante de respingere a acestei oferte reprezintă o decizie legală și temeinică, sens în care se impune respingerea contestației pentru acest motiv.

II. Oferta ... este conformă și admisibilă

Contestatorul susține că societatea sa, susține intervenientul, nu clarifică aspecte despre nominalizarea experților și nu demonstrează accesul la aceștia.

Astfel, intervenientul arată că în caietul de sarcini, la fila 42 în cadrul capitolului 15. Prezentarea propunerii tehnice - cerința cu privire la Verificatorii de proiecte pe specialități, este formulată cu titlul de exemplificare, la fel ca și alți specialiști.

În cadrul unui răspuns la solicitările de clarificări formulate cu privire la documentația de atribuire, autoritatea contractantă menționează:

„Întrebare:

1. Vă rugăm să ne comunicați ce documente justificative trebuie prezentate în cadrul ofertei pentru personalul responsabil de implementarea contractului solicitat prin caietul de sarcini, cu excepția personalului prevăzut în criteriul de atribuire?

Răspuns:

Pentru personalul responsabil de implementarea contractului solicitat prin caietul de sarcini, cu excepția personalului prevăzut în criteriul de atribuire, nu se solicită prezentarea de documente justificative, ci se va prezenta nominalizarea acestora pentru fiecare funcție cheie identificată prin caietul de sarcini și modul în care ofertantul și-a asigurat accesul la acești specialist (extras Revisal, declarații de disponibilitate, etc)."

Prin solicitarea de clarificări nr. 5084/02.06.2021, autoritatea contractantă i-a solicitat, susține intervenientul, să precizeze cum îndeplinește cerința privind Verificatori de proiecte, pe specialități. În cadrul răspunsului nr. 890/04.06.2021 la solicitarea de clarificări, la pct. b) se regăsește prezentat răspunsul, prin care s-au indicat filele din ofertă unde se regăsesc nominalizați verificatorii de proiecte, precum și organigrama aferentă proiectului în care aceștia sunt evidențiați pe specialități, inclusiv cu atestările aferente.

Răspunsul oferit autorității contractantă a fost conceput în concordanță cu formularea solicitării, respectiv s-a indicat că specialiștii Verificatori de proiecte au fost prezentați (nenominalizat) în Organigrama societății prezentată în cadrul ofertei și, împreună cu adresa – răspuns, s-a transmis lista cu nominalizarea acestora, listă în care s-a precizat modul de acces la aceștia.

Având în vedere că în una din cele două clarificări transmise de autoritatea contractantă pe parcursul pregătirii ofertei, se precizează că pentru personalul responsabil de implementarea contractului solicitat prin caietul de sarcini, cu excepția personalului prevăzut în criteriul de atribuire, nu se solicită prezentarea de documente justificative, ci se va prezenta nominalizarea acestora pentru fiecare funcție cheie identificată prin caietul de sarcini și modul în care ofertantul și-a asigurat accesul la acești specialiști (extras Revisal, declarații de disponibilitate etc), intervenientul apreciază că a îndeplinit această cerință.

În concluzie, cerința privind Verificatori de proiecte pe specialități a fost cu titlu de exemplificare și, deoarece autoritatea contractantă a dorit totuși nominalizarea acestora, intervenientul a depus lista cu numele și detaliile de acces la serviciile lor. Se subliniază faptul că pentru acești experți nu s-au solicitat documente doveditoare cu privire la modul de acces, conform clarificării.

În concret, contestatorul face doar speculații și nu are siguranța propriilor sale afirmații, iar acest lucru a condus la formularea unei contestații nefondate, care are la bază doar nemulțumirea ofertantului și care încearcă cu orice preț să obțină anularea rezultatului procedurii, solicitând concursul CNSC în demersul său prin argumentele expuse, însă nu a reușit să demonstreze realitatea susținerilor sale cu privire la modificarea ofertei.

Concluzionând, asocierea ... solicită C.N.S.C. admiterea cererii sale de intervenție astfel cum a fost formulată, respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de asocierea ..., menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă cu ocazia evaluării ca fiind temeinice și legale cu privire la oferta sa, menținerea ca temeinic și legal a rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică prin care oferta sa a fost

desemnată câștigătoare, precum și aprobarea studierii și fotocopierii înscrisurilor aflate la dosarul cauzei.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 10.08.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 41718/10.08.2021, asocierea ... transmite Concluzii scrise, prin care solicită admiterea cererii de intervenție, astfel cum aceasta a fost formulată, respingerea ca neîntemeiată a contestației, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale prin care oferta sa a fost desemnată câștigătoare.

I.1. În ceea ce privește primul motiv ce face obiectul contestației, respectiv argumentele contestatorului conform căreia nu a modificat oferta financiară:

Intervenientul arată că asocierea contestatoare recunoaște că a adus modificări prețurilor ofertate, însă consideră că acestea ar fi simple erori aritmetice și solicită Consiliului aplicarea prevederilor art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016 privind admisibilitatea ofertei în cazul în care modificările ofertei sunt urmare a unei erori aritmetice care poate fi îndreptată.

În fapt, astfel cum rezultă din formatul ofertei, prețul asistenței tehnice și proiectării modificat dintr-o eroare după cum se susține, este menționat pe două formulare distincte plus Formularul de ofertă. Mai exact în Graficul de eșalonare al prețurilor - C. Formulare de evaluare a prețurilor, Graficul de eșalonare al prețurilor - Prețul ofertei și în Formularul de ofertă. Contestatorul susține că a fost o eroare în Formularul de ofertă, însă, acest fapt nu poate fi încadrat ca fiind o eroare aritmetică.

Decizia autorității contractante este legală și temeinică, astfel cum rezultă din documentele procedurii de achiziție și din aplicarea corectă a dispozițiilor legale.

Astfel, prin intermediul solicitărilor de clarificări, contestatorului i s-au solicitat lămuriri cu privire la modalitatea de completare a formularelor. Totodată, autoritatea contractantă a efectuat calcule pe baza prețurilor unitare din ofertă, arătând care ar fi valoarea totală ce rezultă din documentele depuse.

Intervenientul arată că, în aplicarea art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, respectiv de considerare a unei oferte ca fiind inadmisibilă, legiuitorul instituie două categorii de excepții de ordin imperativ, respectiv cele reglementate de art. 134 alin. (7) ca fiind vicii de formă sau abateri tehnice minore și cele reglementate de art. 134 alin. (10) ca fiind erori aritmetice. În art. 134 alin. (10) legiuitorul explică că erorile aritmetice sunt acele aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente pe baza datelor/informațiilor care sunt cunoscute și/sau în alte documente prezentate de ofertant.

În raport de dispozițiile prevăzute în fișa de date a achiziției, operatorii economici au obligația includerii în oferta financiară a tuturor costurilor și categoriilor de preț, nu se poate reține că orice modificare a acestor elemente de cost sunt simple îndreptări de erori materiale/aritmetice.

Astfel, eroarea aritmetică privește exclusiv erori de calcul în oferta financiară și nu decizia operatorului economic de a include sau nu anumite costuri în propunerea sa financiară.

Autoritatea contractantă nu are obligația de a efectua calcule urmărind elemente disparate din oferta tehnică a operatorului economic, în scopul de a completa ea însăși oferta respectivă, întrucât ar fi contrar atribuțiilor comisiei de evaluare, astfel cum acestea sunt prevăzute la dispozițiile art. 133 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 395/2016.

În cazul de față, suntem în prezența unei omisiuni vădite de a oferta de către operatorul economic, deci comisia de evaluare nu se poate substitui voinței operatorului economic de a oferta sau a corecta neglijențe majore ale operatorului în ofertare.

De asemenea, intervenientul susține că nu are importanță quantumul sumei cu care se modifică oferta financiară, legiuitorul nu a permis modificarea prețului, fără să stabilească un quantum maxim care ar putea fi acceptabil.

Prin urmare, susținerea contestatorului potrivit căreia diferență de preț rezultată ca urmare a modificării ofertei financiare este într-un quantum foarte mic, este vădit neîntemeiată și în afara dispozițiilor legale. Redepunerea formularului de ofertă financiară creează un avantaj acestui ofertant, astfel că se impunea respingerea ofertei ca inacceptabilă.

Pentru motivele de mai sus, intervenientul solicită Consiliului să constate că decizia autorității contractante de respingere a unei oferte care și-a modificat propunerea financiară, reprezintă o decizie legală și temeinică, sens în care se impune respingerea contestației pentru acest motiv.

I.2. În ceea ce privește argumentația contestatorului cu privire la depunerea ofertei sale pentru doi specialiști, Inginer structurist și Inginer HVAC:

Intervenientul precizează faptul că respectivul contestator nu a prezentat informații despre experiența celor doi specialiști în cadrul ofertei depuse, astfel că nu face dovada experienței de minim 5 ani solicitată prin documentație, iar prin răspunsul la clarificare s-a transmis doar o perspectivă narativă.

În documentația de atribuire se solicită ca cerința profesională obligatorie să fie > 5 ani pentru toți specialiștii ce fac parte din criteriul de atribuire, nefiind suficientă prezentarea doar a celor minim 2 lucrări reprezentative pentru obținerea punctajului. Experiența acestor doi specialiști se punctează și astfel acesta reprezintă un criteriu de atribuire, astfel că importanța și relevanța fac parte din criteriul de atribuire.

Suplimentar față de faptul că în mod evident, astfel cum rezultă și din contestația formulată, ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind experiența minimă a celor doi specialiști, se poate observa că acesta a și modificat cu ocazia răspunsului la clarificări, un expert, invocând din nou o eroare materială.

Evaluarea și punctarea factorilor de evaluare se face doar prin raportare la modul de îndeplinire a cerințelor documentație de atribuire la momentul depunerii ofertei, tocmai pentru a asigura egalitate de șanse tuturor ofertanților. A permite schimbarea unui expert cu ocazia solicitării de clarificări, permite ofertantului să își transforme o ofertă neconformă în una conformă, în detrimentul celorlalți competitori.

Motivarea autorității contractante cu privire la depunerea acestor doi experți în sensul că „*nu au fost prezentate documente relevante din care să reiasă experiența profesională*” este suficientă, fiind obligația contestatorului să facă dovada că a depus toate documentele necesare în vederea dovedirii îndeplinirii cerinței.

Autoritatea contractantă nu are obligația să solicite ofertanților, în mod expres, prin solicitări de clarificări multiple documentele ce fac dovada îndeplinirii cerințelor privind experiența similară, întrucât o astfel de evaluare ar fi subiectivă și ar încalca principiul egalității de tratament, favorizând respectivul ofertant.

De asemenea, astfel cum a reținut și autoritatea contractantă, solicitările de clarificări transmise ofertantului nu au fost în scopul de a depune documente suplimentare, ci de a justifica modul în care acesta îndeplinește cerințele documentației și de a preciza unde se regăsesc documentele care fac dovada experienței experților propuși. Or, ofertantul nu a fost în măsură să indice filele la care se regăsește dovada experienței similare, astfel că decizia acesteia a fost una legală și temeinică.

Totodată, intervenientul menționează că, în măsura în care ofertantul nu ar fi agreat punctajul ofertei tehnice, astfel cum a fost adus la cunoștința ofertanților ulterior evaluării tehnice, avea posibilitatea să conteste punctajul și astfel să prezinte motivele pentru care considera că evaluarea autorității contractante nu a fost una legală și temeinică. Însă, contestatorul nu a înțeles să formuleze o astfel de contestație, deși avea cunoștința de punctajul primit încă din 08.06.2021, dată la care s-a întocmit procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice.

Prin urmare, intervenientul evocă tardivitatea acestor critici ce privesc modalitatea de punctare a experienței dl. ..., pe de altă parte, lipsa de interes în a contesta la acest moment punctarea ofertei tehnice, având în vedere faptul că oferta financiară a fost în mod evident modificată, ceea ce a condus la inacceptabilitatea ofertei depuse.

Pentru motivele de mai sus, intervenientul solicită Consiliului să constate că decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatorului reprezintă o decizie legală și temeinică, sens în care se impune respingerea contestației pentru acest motiv.

II. Oferta asocierii ... este conformă și admisibilă

În cadrul contestației se susține faptul că asocierea intervenientă nu clarifica aspecte despre nominalizarea experților și nu demonstrează accesul la aceștia.

Prin caietul de sarcini, la fila 42 în cadrul capitolului 15. Prezentarea propunerii tehnice - cerința cu privire la Verificatorii de proiecte pe specialități este formulată cu titlul de exemplificare, la fel ca și alți specialiști.

În cadrul unui răspuns la solicitările de clarificări formulate cu privire la documentația de atribuire, autoritatea contractantă menționează în mod clar că pentru personalul responsabil de implementarea contractului solicitat prin caietul de sarcini, cu excepția personalului prevăzut în criteriul de atribuire, nu se solicită prezentarea de documente justificative, ci se va prezenta nominalizarea acestora pentru fiecare funcție cheie identificată prin

caietul de sarcini și modul în care ofertantul și-a asigurat accesul la acești specialist (extras Revisal, declarații de disponibilitate, etc).

Prin solicitarea de clarificări nr. 5084/02.06.2021, autoritatea contractantă a solicitat intervenientului să precizeze cum îndeplinește cerința privind Verificatorii de proiecte, pe specialități. În cadrul răspunsului nr. 890/04.06.2021 la solicitarea de clarificări transmisă, la punctul b) se regăsește prezentat răspunsul intervenientului, prin care a indicat filele din ofertă unde se regăsesc nominalizați verificatorii de proiecte, precum și organigrama aferentă proiectului, în care aceștia sunt evidențiați pe specialități, inclusiv cu atestările aferente.

Răspunsul oferit autorității contractante a fost conceput de intervenient în concordanță cu formularea solicitării, respectiv a indicat că specialiștii Verificatorii de proiecte au fost prezentați (nenominalizat) în Organigrama societății prezentată în cadrul ofertei și, împreună cu adresa – răspuns, a transmis lista cu nominalizarea acestora, listă în care a precizat modul de acces la aceștia.

Având în vedere că în una din cele două clarificări transmise de autoritatea contractantă pe parcursul pregătirii ofertei, se precizează că pentru personalul responsabil de implementarea contractului solicitat prin caietul de sarcini, cu excepția personalului prevăzut în criteriul de atribuire, nu se solicită prezentarea de documente justificative, ci se va prezenta nominalizarea acestora pentru fiecare funcție cheie identificată prin caietul de sarcini și modul în care ofertantul și-a asigurat accesul la acești specialiști (extras Revisal, declarații de disponibilitate, etc), intervenientul susține că a îndeplinit această cerință.

În concluzie, cerința privind Verificatorii de proiecte pe specialități, a fost cu titlu de exemplificare și deoarece autoritatea contractantă a dorit totuși nominalizarea acestora, intervenientul arată că a depus lista cu numele și detaliile de acces la serviciile lor. Se subliniază faptul că pentru acești experți nu s-au solicitat documente doveditoare cu privire la modul de acces conform clarificării.

În aprecierea intervenientului, contestatorul face doar speculații și nu are siguranța propriilor sale afirmații, iar acest lucru a condus la formularea unei contestații nefondate, care are la bază doar nemulțumirea acestuia, care încearcă să obțină anularea rezultatului procedurii, solicitând concursul CNSC în demersul său prin argumentele expuse, însă acesta nu a reușit să demonstreze realitatea susținerilor sale cu privire la modificarea ofertei.

Concluzionând, ..., în calitate de lider al asocierii ... solicită C.N.S.C. admiterea cererii de intervenție, astfel cum aceasta a fost formulată, respingerea ca neîntemeiată a contestației, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale prin care oferta sa a fost desemnată câștigătoare.

Prin adresa nr. 814/19.08.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 43622/19.08.2021, ..., în calitate de lider al asocierii ... a depus la dosarul cauzei „Note de Concluzii” vizavi de cererea de intervenție formulată de către Asocieria ...

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuția de lucrări pentru obiectivul de investiții «...»”, cod CPV ... (Rev.2), prin publicarea în SICAP a anunțului de participare nr.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea totală estimată a contractului de lucrări este de ..., fără TVA.

În cuprinsul procesului-verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor nr. 4322L/29.04.2021, s-a consemnat faptul că 6 operatori economici au depus oferte, dintre aceștia fiind ..., în calitate de lider al asocierii ..., contestatorul din prezenta cauză.

Potrivit raportului procedurii nr. 6466/13.07.2021, oferta asocierii ... a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară în sumă de 28.801.859,08 lei, fără TVA.

Comunicarea privind rezultatul procedurii a fost transmisă de autoritatea contractantă către ..., în calitate de lider al asocierii ... prin adresa nr. 30049/13.07.2021.

Consiliul are în vedere că după depunerea contestației de către ..., în calitate de lider al asocierii ..., s-a formulat cerere de intervenție de către ..., în calitate de lider al asocierii ..., prin care a solicitat admiterea cererii sale de intervenție astfel cum a fost formulată, respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de asocieria ..., menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă cu ocazia evaluării ca fiind temeinice și legale cu privire la oferta sa, menținerea ca temeinic și legal a rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică prin care oferta sa a fost desemnată câștigătoare, precum și aprobarea studierii și fotocopierii înscrisurilor aflate la dosarul cauzei.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ..., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, este evident, ofertantul intervenient urmărind conservarea dreptului de câștigător al procedurii, Consiliul o va admite în principiu și, în condițiile în care intervenția vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către ..., o califică drept cerere de intervenție în interesul autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate, pe de-o parte, critici legate de decizia achizitoare, de declarare, ca inacceptabilă, a ofertei ..., în calitate de lider al asocierii ... iar, pe de altă parte, critici legate de modalitatea de evaluare a ofertei declarate câștigătoare, depusă de către Asocieria ...

Verificând aspectele criticate, Consiliul redă *in integrum* conținutul comunicării privind rezultatul procedurii, transmisă de autoritatea contractantă către ..., în calitate de lider al asocierii ... prin adresa nr. 30049/13.07.2021, și anume: „*Prin prezenta vă facem cunoscut că oferta prezentată de către dumneavoastră, pentru procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, având ca obiect: Proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuția*

de lucrări pentru obiectivul de investiții «...», a fost respinsă ca inacceptabilă în baza art. 134 alin. (6) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece prin răspunsul transmis ați modificat conținutul propunerii financiare.

Prin adresa cu nr. 5509L/14.06.2021 vi s-au solicitat următoarele clarificări:

a) În urma analizării propunerii financiare, Comisia de evaluare a constatat neconcordanțe de preț la valoarea totală a următoarelor Liste de echipamente:

- Pentru Lista de echipamente 4.3.1. Echipamente-Instalații curenți tari, valoarea totală ofertată aferentă procurării echipamentelor este de 738.696,00 lei, iar valoarea rezultată în urma analizei făcute de către Comisia de evaluare este de 782.415,60 lei;

- Pentru Lista de echipamente 4.3.6. Instalații detecție și stingere incendiu, valoarea totală ofertată aferentă montajului echipamentelor de 48.772,20 lei, iar valoarea rezultată în urma analizei făcute de către Comisia de evaluare este de 47.915,20 lei;

- În cadrul Listei de dotări 5.1. Dotări - Arhitectură interior, valoarea totală ofertată pentru procurare este de 538.257,85 lei, iar pentru montaj este de 34.945,39 lei, în urma analizei făcute de către Comisia de evaluare a rezultat o valoare de 538.167,85 lei pentru procurare și de 29.658,61 lei pentru montaj.

Vi s-a solicitat, dacă este cazul, retransmiterea documentelor (Listă dotări, Formular de ofertă, Centralizator preț ofertă) cu valorile corectate. Dumneavoastră ați răspuns în termen prin intermediul SEAP la solicitarea de clarificări prin adresa cu nr. 1946/15.06.2021, semnată cu semnătură electronică extinsă, prezentând următorul răspuns:

Dumneavoastră ați transmis documentele cu valorile corectate, respectiv Listele de echipamente, Centralizator preț ofertă și Formular de ofertă. Prin răspunsul transmis ați modificat în «Centralizatorul preț ofertă respectiv Grafic de eșalonare a prețurilor - Prețul ofertei» valoarea ofertată pentru serviciile de proiectare și asistență tehnică, valoarea ofertată inițială a fost de 871.419,37 lei, iar cea modificată în urma solicitărilor de clarificare este de 870.380,65 lei.

Oferta declarată câștigătoare este cea depusă de Asocieria ..."

Procedând la analiza aspectelor în divergență, Consiliul are în vedere în primul rând aspectul legat de criticile aduse de către ..., în calitate de lider al asocierii ... cu privire la modalitatea de evaluare de către autoritatea contractantă a ofertei depusă de Asocieria sa, vizavi de modificarea în «Centralizatorul preț ofertă respectiv Grafic de eșalonare a prețurilor - Prețul ofertei» a valorii ofertată pentru *serviciile de proiectare și asistență tehnică*, valoarea ofertată inițială fiind de 871.419,37 lei, iar cea modificată în urma solicitărilor de clarificare de 870.380,65 lei.

În motivarea adusă, Consiliul constată că ..., în calitate de lider al asocierii ... subliniază faptul că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări ce i-a fost adresată de către achizitoare în etapa de evaluare a ofertelor, asocieria sa a făcut referire strictă la aspectele indicate de autoritatea contractantă, respectiv doar la oferta ce viza prețul pentru „Listele de echipamente instalații curenți tari, detecție și stingere incendiu, respectiv Dotări”, ofertă care, în parte, conținea erori de calcul.

De asemenea, contestatorul mai arată și faptul că, prin redepunerea formularului ce conținea oferta financiară, a rezultat și o modificarea a prețului ofertat pentru *serviciile de proiectare și asistență tehnică* - însă această modificare este rezultatul unei *erori materiale* provenite din faptul

că asocierea sa a conceput oferta financiară prin evaluarea prețului ofertat cu privire la „*Proiectare și Asistență tehnică*”, pe baza unei formule de calcul raportată la valoarea lucrărilor de execuție ofertată, iar corectarea erorilor de calcul în privința ofertei de preț privind „*Execuția lucrărilor*”, au determinat (prin aplicarea automată a formulei inserată în formularul ofertei financiare) și modificarea ofertei de preț pentru serviciile de proiectare și execuție, modificare neobservată la momentul redepunerii formularului privind oferta financiară (diferența dată de corectarea erorilor de calcul ale ofertei privind execuția lucrărilor fiind în privința prețului asistenței tehnice și proiectării de 1038,72 lei).

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere și susținerea achizitoarei exprimată în cadrul punctului de vedere nr. 33384/03.08.2021, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 40465/04.08.2021, conform căreia, în urma constatării unor neconcordanțe de preț la valoarea totală a Listelor de echipamente, comisia de evaluare a solicitat *retransmiterea documentelor* (Listă dotări, Formular de ofertă, Centralizator preț ofertă) cu valorile corectate, dacă este cazul, solicitare căreia asocierea contestatoare a dat curs, transmițând documentele cu valorile corectate, respectiv Listele de echipamente, Centralizatorul preț ofertă și Formularul de ofertă.

Achizitoarea arată și faptul că a constatat că, prin răspunsul transmis, asocierea a modificat conținutul propunerii financiare, în condițiile în care, în Centralizatorul preț ofertă, respectiv Grafic de eșalonare a prețurilor - Prețul ofertei, valoarea ofertată inițial de către Asociere pentru serviciile de proiectare și asistență tehnică a fost de 871.419,37 lei, iar cea modificată în urma solicitărilor de clarificări a fost de 870.380,65 lei, motiv pentru care, comisia de evaluare a declarat oferta depusă de către contestator ca fiind inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (6) H.G. nr. 395/2016.

Totodată, în soluționare, Consiliul reține și considerațiile intervenientului Asocierea ... conform cărora „*din formatul ofertei, prețul asistenței tehnice și proiectării, modificat dintr-o eroare, după cum se susține, este menționat pe două formulare distincte plus Formularul de ofertă. Mai exact în Graficul de eșalonare al prețurilor - C. Formulare de evaluare a prețurilor, Graficul de eșalonare al prețurilor - Prețul ofertei și în Formularul de ofertă. Contestatorul susține că a fost o eroare în Formularul de ofertă, însă, acest fapt nu poate fi încadrat ca fiind o eroare aritmetică.*”

Decizia autorității contractante este legală și temeinică, astfel cum rezultă din documentele procedurii de achiziție și din aplicarea corectă a dispozițiilor legale.

Astfel, contestatorului, prin intermediul solicitărilor de clarificări, i s-au solicitat lămuriri cu privire la modalitatea de completare a formularelor. Totodată, autoritatea contractantă a efectuat calcule pe baza prețurilor unitare din ofertă, arătând care ar fi valoarea totală ce rezultă din documentele depuse.”

Așadar, din cele redată anterior, raportat și la criticile aduse de către ..., în calitate de lider al asocierii ... în prezenta cauză, ținând seama de prevederile legale în materia achizițiilor publice și a prevederilor conținute în documentația de atribuire, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor aduse de contestator, motiv pentru care va respinge contestația, ca nefondată.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul apreciază că se impun a fi punctate următoarele informații concludente în cauză, și anume:

Scopul și obiectivele achiziției publice constau în achiziționarea de servicii pentru elaborare „Proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuția de lucrări pentru obiectivul de investiții «...»”, în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.2 „Modul de prezentare al propunerii financiare”, fiind redată următoarele precizări „(...) Propunerea financiară se va elabora cu respectarea specificațiilor prezentate în secțiunea 2 a Caietului de sarcini Graficul de eșalonare a prețurilor. Astfel, vor fi completate de către ofertant formularul Prețul ofertei precum și Listele de Prețuri. De asemenea, ofertanții vor completa tehnic și economic listele de echipamente și dotări cerute în secțiunea 3 a caietului de sarcini Cerințele beneficiarului Liste echipamente și dotări”.

Așadar, aspectele legate de conținutul propunerii financiare au fost în mod clar explicate de către achizitoare în cadrul documentației de atribuire, ofertanții însușindu-și în totalitate cerințele impuse, relevantă în cauză fiind inclusiv mențiunea din fișa de date a achiziției, punctul IV.4.3 „Modul de prezentare a ofertei” conform căreia „Ofertanții poartă **exclusiv** răspunderea pentru examinarea cu atenția cuvenită a documentației de atribuire, inclusiv a oricărei clarificări aduse documentației de atribuire în timpul perioadei de pregătire a ofertei prin răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificări, precum și pentru obținerea tuturor informațiilor necesare cu privire la orice fel de condiții și obligații care pot afecta în vreun fel valoarea, condițiile stabilite, natura/conținutul ofertei sau execuția contractului.”

Ținând seama de toate informațiile redată anterior, raportat la critica adusă de ..., în calitate de lider al asocierii ..., Consiliul constată legalitatea deciziei dispusă de achizitoare vizavi de oferta depusă de asocierea contestatoare în condițiile în care aceasta din urmă și-a **modificat** propunerea financiară, prin modificarea unui element din conținutul acesteia, și anume pentru serviciile de proiectare și asistență tehnică (valoarea ofertată inițial a fost de 871.419,37 lei, iar cea modificată în urma solicitărilor de clarificări a fost de 870.380,65 lei).

În acest sens, se are în vedere că prin adresa nr. 5509L/14.06.2021, achizitoare a solicitat clarificări Asocierii ..., după cum urmează „În baza prevederilor art. 134 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin H.G. nr 395/2016, comisia de evaluare vă solicită clarificări:

a) În urma analizării propunerii financiare, Comisia de evaluare a constatat neconcordanțe de preț la valoarea totală a următoarelor Liste de echipamente:

- Pentru Lista de echipamente 4.3.1. Echipamente-Instalații curenți tari, valoarea totală ofertată aferentă procurării echipamentelor este de 738.696,00 lei, iar valoarea rezultată în urma analizei făcute de către Comisia de evaluare este de 782.415,60 lei;

- Pentru Lista de echipamente 4.3.6. Instalații detecție și stingere incendiu, valoarea totală ofertată aferentă montajului echipamentelor de 48.772,20 lei, iar valoarea rezultată în urma analizei făcute de către Comisia de evaluare este de 47.915,20 lei;

- În cadrul Listei de dotări 5.1. Dotări - Arhitectură interior, valoarea totală ofertată pentru procurare este de 538.257,85 lei, iar pentru montaj este de 34.945,39 lei, în urma analizei făcute de către Comisia de evaluare a rezultat o valoare de 538.167,85 lei pentru procurare și de 29.658,61 lei pentru montaj.

Vă solicităm, dacă este cazul, retransmiterea documentelor (Listă dotări, Formular de ofertă, Centralizator preț ofertă) cu valorile corectate;

b) Din Fișele tehnice prezentate nu reiese «perioada de garanție oferită de producător» așa cum s-a solicitat în Secțiunea 3 la pag. 2 a Caietului de sarcini. Vă solicităm o clarificare în acest sens.

Documentele se vor pune la dispoziția comisiei de evaluare prin intermediul SEAP în cel mai scurt timp, dar nu mai târziu de 15.06.2021, semnate cu semnătură electronică extinsă conform art. 123 din normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016."

În soluționare, Consiliul reține și conținutul răspunsului furnizat de Asocieria ... prin adresa nr. 1946 din 15.06.2021, și anume: „Ca urmare a adresei dumneavoastră de solicitare de clarificări nr. 5509L/14.06.2021, cu privire la oferta depusă, noi ASOCIEREA ... vă transmitem alăturat, prin Sistemul Electronic de Achiziții Publice, următoarele:

a) Cu privire la identificarea de către Comisia de evaluare a unor neconcordante de preț la valoarea totală a următoarelor Liste de echipamente:

1. Pentru lista de echipamente 4.3.1. Echipamente -Instalații de curenți tari - În urma reverificării calculelor s-a constatat că valoarea corectă aferentă procurării echipamentelor este de 782.415,60 lei.

2. Pentru lista de echipamente 4.3.6. Instalații detecție și stingere incendiu - În urma reverificării calculelor s-a constatat că valoarea corectă pentru montajul echipamentelor este de 48.772,20 lei.

3. Pentru lista de Dotări 5.1 Dotări - Arhitectură interior - În urma reverificării calculelor s-a constatat că valoarea corectă pentru procurare este de 538.257,85 lei și valoarea corectă pentru montaj este de 29.658,81 lei.

Vă retransmitem prin prezenta documentele cu valorile corectate, respectiv Listele de dotări , Centralizator preț ofertă, Formular de ofertă.

b) Oferta depusă de ASOCIEREA ... a fost întocmită cu respectarea tuturor cerințelor din caietul de sarcini și a documentației de atribuire.

Cu privire la perioada de garanție oferită de producător pentru echipamente, facem următoarele precizări:

În cadrul Fișelor tehnice depuse la ofertă, pentru o parte din acestea a fost menționată perioada de garanție acordată, respectiv de 36 de luni. Pentru celelalte, ținând cont și de faptul că specificațiile tehnice ale echipamentelor se vor definitiva prin întocmirea Proiectului tehnic, se acordă aceeași perioadă de garanție de 36 de luni, susținută de următorul document al ofertei:

În pagina 7 a Propunerii tehnice s-a depus Declarația privind perioada de garanție acordată pentru materiale, utilaje, echipamentele și dotările puse în operă, unde se menționează că: «perioada de garanție acordată pentru materialele, utilajele, echipamentele și dotările puse în operă este de 36 (TREIZECISISASE) luni calendaristice.

În situația în care producătorul unui material, utilaj, echipament sau dotare nu poate asigura o garanție de 36 de luni calendaristice, ... va asigura garanția extinsă a acestora, până la incidența termenului de cel puțin 36 de luni calendaristice, fără a solicita costuri suplimentare de Autoritatea Contractantă.»

Astfel, garanția oferita de producător pentru toate echipamentele și dotările, trebuie considerată ca fiind de 36 de luni.

În aplicarea dispozițiilor art. 189 din Legea nr.98/2016, coroborate cu art. 209 din același act normativ, apreciem că răspunsurile de mai sus au rolul exclusiv de clarificare și/sau de confirmare a informațiilor/ documentelor deja existente în cadrul ofertei depuse de ASOCIEREA ... -... S.R.L., nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, în respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței."

Așadar, din cele redade anterior, reiese fără dubiu că solicitarea ce i-a fost adresată de către achizitoare asocierii contestatoare viza constatarea unor erori aritmetice/erori de calcul pentru anumite componente și solicitarea de îndreptare a acestora, printre aceste componente nefiind vorba și despre serviciile de proiectare și asistență tehnică.

Mai mult, din conținutul răspunsului redat anterior, se poate constata că asocieria contestatoare a înțeles cu claritate ce anume componente din conținutul ofertei au conținut erori pe care asocieria a acceptat să le îndrepte, în condițiile în care în adresa nr. 1946 din 15.06.2021, ASOCIEREA ... -... S.R.L. a menționat că „Vă retransmitem prin prezenta documentele cu valorile corectate, respectiv Listele de dotări , Centralizator preț ofertă, Formular de ofertă”.

Astfel, susținerile contestatorului conform cărora modificarea intervenită în conținutul ofertei sale inclusiv în ceea ce privește componenta „serviciile de proiectare și asistență tehnică” a fost rezultatul unei *erori materiale* provenite din faptul că asocieria sa a conceput oferta financiară prin evaluarea prețului ofertat cu privire la „Proiectare și Asistență tehnică”, pe baza unei formule de calcul raportată la valoarea lucrărilor de execuție ofertată, iar corectarea erorilor de calcul în privința ofertei de preț privind „Execuția lucrărilor”, au determinat (prin aplicarea automată a formulei inserată în formularul ofertei financiare) și modificarea ofertei de preț pentru serviciile de proiectare și execuție, modificare neobservată la momentul redeunerii formularului privind oferta financiară (diferența dată de corectarea erorilor de calcul ale ofertei privind execuția lucrărilor fiind în privința prețului asistenței tehnice și proiectării de 1038,72 lei) nu pot fi luate în considerare de către Consiliu în condițiile în care, pe de-o parte, **sunt simple afirmații ale contestatorului, neprobate de acesta în vreun fel** iar, pe de altă parte, în condițiile în care, astfel cum s-a subliniat anterior, din răspunsul furnizat de Asocierie, reiese fără dubiu că acesteia i-a fost foarte clară solicitarea ce i-a fost adresată de achizitoare, respectiv ce anume componente din conținutul ofertei prezentau erori aritmetice, printre aceste componente nefiind vorba și despre serviciile de proiectare și asistență tehnică.

În aceste condiții, Consiliul constată nelegalitatea susținerilor și solicitărilor adresate de către asocieria contestatoare în referire la încadrarea în categoria *erorilor materiale* a modificării valorii pentru serviciile de proiectare și asistență tehnică, ținând seama de prevederile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016 în care legiuitorul a stabilit că erorile aritmetice sunt acele aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente pe baza datelor/informațiilor care sunt cunoscute și/sau în alte documente prezentate de ofertant.

Or, prin raportare la dispozițiile prevăzute în fișa de date a achiziției, precum și a dispozițiilor legale invocate anterior, Consiliul stabilește că operatorii economici aveau obligația includerii în propunerea financiară a tuturor costurilor și categoriilor de preț, orice modificare a elementelor de cost neputând fi asimilată ca fiind o îndreptare de eroare materială.

Așadar, în condițiile în care eroarea aritmetică privește exclusiv erori de calcul constatate în propunerea financiară, în speță achizitoarea indicând punctual acele componente la care a constatat eroarea de calcul, modificarea de către ASOCIEREA ... -... S.R.L. a valorii propusă inițial pentru componenta „serviciile de proiectare și asistență tehnică”, pe considerentul că a intervenit „aplicarea automată a formulei inserată în formularul ofertei financiare” nu putea fi acceptată de către achizitoare, cum în mod corect aceasta a procedat, justificarea adusă de asocierea contestatoare neavând niciun suport legal.

În acest sens sunt și susținerile intervenientului Asocierea ... conform cărora „Din interpretarea legislației rezultă că neofertarea corectă, în integralitate, a articolelor de deviz nu se poate interpreta ca fiind o eroare aritmetică, întrucât, corectarea ofertei din punct de vedere financiar nu ar avea un rol de clarificare sau de confirmare. În plus, printr-o modificare ulterioară a valorii propunerii financiare s-ar produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, care au respectat încă de la început, în termenul limită de depunere a ofertelor, cerințele documentației de atribuire.”

În aceste condiții, susținerile contestatorului conform cărora achizitoarea era obligată să-i solicite clarificări suplimentare legate de această modificare intervenită de componenta „serviciile de proiectare și asistență tehnică” și, mai mult, aceasta să accepte că a fost vorba despre o formulă de calcul aplicată automat, nu pot fi luate în considerare de către Consiliu, fiind susțineri nefondate și aflate în totală contradicție cu prevederile în materia achizițiilor publice.

Mai mult, se are în vedere faptul că prin solicitarea unei noi clarificări, așa cum solicită contestatorul, i s-ar fi creat acestuia un avantaj nepermis față de ceilalți ofertanți, ceea ce ar fi condus la încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu completările și modificările ulterioare.

Concluzionând, asupra primului aspect criticat, Consiliul constată netemeinicia criticilor aduse de către ..., în calitate de lider al asocierii ..., în referire la motivul de respingere a ofertei sale, motiv pentru care respinge, ca nefondate, aceste critici.

Pe cale de consecință, menținându-se decizia de respingere, ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, Consiliul nu va mai analiza critica ce vizează nelegalitatea modului de evaluare a propunerii sale tehnice de către autoritatea contractantă, în condițiile în care acesta demers ar fi fără vreo eficiență din punct de vedere juridic, nemaiputând fi înlăturat caracterul inacceptabil al ofertei în discuție, pentru considerente expuse anterior în motivare.

În ceea ce privește critica adusă de ..., în calitate de lider al asocierii ..., în referire la propunerea tehnică depusă de către Asocierea ..., Consiliul constată tardivitatea criticii în condițiile în care se constată că ..., în calitate de lider, se raportează la o adresă nr. 3283, din data de **04.06.2021**, prin care ofertantul Asocierea ... a răspuns unei solicitări de clarificări ce i-a fost adresată de către achizitoare.

Or, prin raportare la prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, care prevăd termenul în care poate fi contestat un act administrativ, în speță în termen de 10 zile de la data de

04.06.2021, ținând seama de faptul că respectiva adresă a fost postată în SICAP de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că demersul ..., în calitate de lider, de a contesta informațiile/explicațiile furnizate de către ofertantul Asocieria ... prin adresa nr. 3283/04.06.2021, este un demers tardiv, fiind respins ca atare.

În aceste condiții, Consiliul constată că, în activitatea sa și prin demersurile întreprinse, comisia de evaluare a procedat în mod legal, oferta Asocierii ..., fiind respinsă, de asemenea, justificat din punct de vedere legal, ca inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ..., în contradictoriu cu ...

Pe cale de consecință, având în vedere soluția adoptată pe fondul cauzei, Consiliul admite cererea de intervenție formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ..., cu privire la contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ...

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Admite cererea de intervenție formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ..., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., cu privire la contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...