

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația cu nr. 1350/13.06.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 39358/16.06.2025, formulată de către societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional, împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică organizată prin licitație deschisă de către ... SA, cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „...”, cod CPV 77310000-6 45231300-8 Lucrări de construcții de conducte de apa și de canalizare a apelor reziduale la mare distanță (Rev.2), anunț de participare nr. ... din 27.02.2025, s-a solicitat:

1. anularea Adresei nr. 0721/02.06.2025, ca netemeinică și nelegală;

2. anularea Raportului procedurii de atribuire nr. 0719/02.06.2025, în părțile privind rezultatul evaluării ofertelor, cu privire la decizia eronată și netemeinică de respingere a ofertei contestatoarei și, respectiv, în partea conținând rezultatul procedurii de atribuire - decizia de anulare a procedurii de atribuire;

3. obligarea entității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei Asocierii ... SRL (lider) - ... SRL - ... SRL și la stabilirea rezultatului procedurii de atribuire în mod temeinic și legal;

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația

înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 36644/03.06.2025, prin care societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În prezentarea succintă a situației de fapt, contestatoarea arată că prin adresa nr. 0721/02.06.2025, entitatea contractantă a informat-o despre decizia de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă și neconformă, precum și despre cea de anulare a procedurii de atribuire.

Pe fond, autoarea consideră decizia entității contractante de respingere a ofertei sale și anularea procedurii de atribuire ca fiind netemeinică și nelegală, fiind grevată de un formalism exagerat.

Autoarea redă motivația entității contractante întocmai cum acestea a fost precizată în actul atacat și Raportul procedurii, respectiv:

„Asocierea ... SRL lider de asociere și ... SRL, ... SRL asociați

CONCLUZIE - propunerea tehnica este:

A. Inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 140 alin (4) din HG nr 394/2016 deoarece răspunsul la clarificări este neconcludent, respectiv:

A.1. întrebarea 3 - în răspuns ofertantul invocă faptul că a descris lucrările de refaceri ale drumurilor, trotuarelor și obiectivelor afectate de lucrări prin prezentarea procedurilor tehnice de execuție a acestora, însă prezentarea procedurilor tehnice de execuție a fost o alta cerință (distincta) a fișei de date, acesta fiind solicitat la pag 12 punctul 3 al fișei de date, însă prezentarea modului de execuție a principalelor activități care fac obiectul contractului a fost o cerință a punctului 2, procedurile tehnice de execuție neputându-se substitui acesteia.

A. 2. întrebarea 7 - în răspuns ofertantul invocă o serie de considerente teoretice raportate la necesitatea execuției infrastructurii energetice înainte de execuția efectivă a SPAU-rilor. Aceasta abordare nu este susținută tehnic, deoarece atât timp cât un obiectiv nu este construit, pur și simplu neexistând un obiectiv, nu se poate afirma ca îi realizezi branșarea la energie electrică.

A. 3. întrebarea 8 - Răspunsul prezentat este evaziv, afirmând la modul general că în grafic a fost evidențiat drumul critic, însă graficul depus în propunerea tehnică nu conține nicio evidențiere a drumului critic.

A.4. întrebarea 13- în răspuns ofertantul precizează că de fapt oferta sa este de 36 de luni garanție și pentru echipamente, însă afirmația nu are fundament deoarece în fișele tehnice depuse a ofertat o perioadă de 24 de luni pentru acestea.

B. Neconformă în conformitate cu prevederile uri 143 alin (3) litera a) din HG nr. 394/2016 deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele documentației de atribuire, respectiv:

B1. În propunerea tehnică nu a fost prezentată detaliat modul de execuție al lucrărilor, nefiind prezentate lucrările de refaceri ale drumurilor, trotuarelor și obiectivelor afectate în execuție.

B.2. Graficul Gantt depus nu are inclus drumul critic așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției pag 12. punct 4.

B.3. Se ofertează o perioadă de garanție de 24 de luni pentru echipamente, iar prin documentația de atribuire s-a solicitat o garanție de minim 30 de luni pentru toată investiția.

B.4. Prin fișa de date a achiziției pag 14 s-a specificat explicit „Orice propunere tehnică elaborată prin copierea caietului de sarcini sau a documentațiilor părți din documentațiile tehnice puse la dispoziție pe SEAP va fi respinsă ca neconformă” iar ofertantul la pag. 124-133 copiază informațiile din documentația de atribuire, respectiv din caietul de sarcini fișier Cadrul General- CSP Corabia.docx pag. 1519, la pag 137 - 143 se copiază informațiile din fișierul Cadrul General- CG.docx pag 23 -27, la pag. 147 - 148 se copiază informațiile din fișierul Cadrul General- CG.docx pag. 43-44”.

Contestatoarea enumeră cinci motive de respingere, pe care le consideră netemeinice, respectiv:

1. În propunerea tehnică nu ar fi fost prezentat detaliat modul de execuție al lucrărilor de refaceri ale drumurilor, trotuarelor și obiectivelor afectate în execuție.

2. Aprecieră conform căreia realizarea infrastructurii energetice înainte de execuția efectivă a SPAU-rilor ar fi eronată, aspect argumentat de maniera: *„Aceasta abordare nu este susținută tehnic, deoarece atât timp cât un obiectiv nu este construit, pur și simplu neexistând un obiectiv, nu se poate afirma că îi realizezi bransarea la energie electrică”.*

3. Graficul Gantt depus în ofertă nu ar fi inclus drumul critic.

4. Faptul că *„se ofertează o perioadă de garanție de 24 de luni pentru echipamente, iar prin documentația de atribuire s-a solicitat o garanție de minim 30 de luni pentru toată investiția”.*

5. În conținutul propunerii tehnice au fost preluate întocmai unele informații din documentația de atribuire - prin copiere, aspect prohibit de documentația de atribuire, de natura a conduce la inadmisibilitatea ofertei.

Contestatoarea precizează că la o parte dintre motivele sintetizate mai sus, pe timpul evaluării ofertelor i-au fost solicitate clarificări cărora le-a remis răspunsuri temeinice, pertinente și concludente.

Cu privire la motivul nr. 1, autoarea menționează că, în propunerea sa tehnică a inclus toate procedurile tehnice de execuție - tehnologii detaliate de realizare a *„execuției lucrărilor de refaceri ale drumurilor, trotuarelor și obiectivelor afectate în execuție”,* precizând procedurile tehnice de execuție (PTE).

Entitatea contractantă invocă drept motiv de inadmisibilitate a ofertei, aprecierea conform căreia: *„(...) însă prezentarea procedurilor*

tehnice de execuție a fost o altă cerință (distinctă) a fișei de date, acesta fiind solicitat la pag 12 punctul 3 al fișei de date, însă prezentarea modului de execuție a principalelor activități care fac obiectul contractului a fost o cerință a punctului 2, procedurile tehnice de execuție neputându-se substitui acesteia".

Ceea ce susține entitatea contractantă este faptul că parte din conținutul PTE-urilor prezentate s-ar fi impus a fi fost repetată și la „punctul 2 al fișei de date”, ceea ce denotă un formalism exagerat, prin care se dă prevalență formei documentului „propunere tehnică” în raport de conținutul acesteia, contestatoarea invocând în sprijinul său ca jurisprudență Decizia CNSC nr. 1792/C8/1984 din 01.10.2020, cât și, mutatis mutandis, hotărârile instanței de la Luxemburg în cauzele DP/ACER, F-34/14, EU:F:2015:82, punctul 29, Mendes/Comisia, F-125/11, EU:F:2013:35, punctul 34, și Brems/ Consiliul, T-219/97, punctul 45.

În condițiile în care, prin conținutul lor, Procedurile tehnice de execuție detaliază mult mai aprofundat tehnologia de execuție a tipurilor de lucrări pentru care sunt elaborate, conținând, pe lângă „*modul de execuție a activităților*”, întregul cadru normativ aplicabil, resursele implicate, responsabilitățile personalului implicat, verificările, încercările și înregistrările asupra activității/categoriei de lucrări etc., iar cerința clamată de entitatea contractantă a fost precizată la pct. IV.4.1 „*Modul de prezentare al propunerii tehnice*” - subpct. 2. „*Metodologia de executare a lucrărilor, cu descrierea modului în care Ofertantul intenționează să execute toate activitățile solicitate prin Documentația de Atribuire astfel încât să fie asigurate condițiile ca lucrările să fie realizate la parametrii calitativi solicitați și să fie finalizate în termenul limită solicitat, prezentând în mod minim următoarele informații*”, liniuța a doua: „- *detalierea modului de execuție a principalelor activități care fac obiectul contractului*”, era evident faptul că, în cadrul contractului cu obiectul „Extinderea și reabilitarea rețelelor de alimentare cu apă și apă uzată în aglomerarea Corabia”, „*refacerea drumurilor și trotuarelor*” era o activitate conexă, care nu intra în categoria „*principalelor activități care fac obiectul contractului*”, astfel cum acestea au fost expres precizate în documentația de atribuire.

Astfel, prin prezentarea Procedurilor tehnice de execuție aferente „*execuției lucrărilor de refaceri ale drumurilor, trotuarelor și obiectivelor afectate în execuție*”, nominalizate în cele ce precedă, cerința în litigiu a fost ferm îndeplinită, aspect care a fost adus la cunoștința entității contractante prin Răspunsul la clarificări nr. 1111/21.05.2025, redat în continuare:

„Privind solicitarea dumneavoastră/ în fapt mențiunea formulată referitor la lipsa unei prezentări explicite, în cadrul metodologiei propuse, a lucrărilor de refacere a drumurilor, trotuarelor și a celorlalte obiective afectate de execuția lucrărilor, vă rugăm să aveți în vedere

faptul că propunerea tehnică înaintată răspunde în mod concret și complet cerințelor Fișei de Date a Achiziției, întrucât lucrările de refacere au fost tratate în mod detaliat în cadrul Procedurilor Tehnice de Execuție (PTE), pag. 475 - 995, anexate propunerii tehnice. Aceste proceduri descriu clar și fără echivoc tehnologiile, etapele și standardele utilizate pentru readucerea la starea inițială a infrastructurii afectate, după finalizarea lucrărilor de instalații edilitare.

Astfel, refacerea straturilor rutiere, trotuarelor și elementelor constructive afectate este acoperită prin următoarele proceduri tehnice specifice incluse în documentația de ofertă: . PTE-39, Prepararea și transportul mixturilor asfaltice

. PTE-40, Punerea în operă a mixturilor asfaltice. îmbrăcăminiți asfaltice cilindrate executate la cald

. PTE-41, Straturi de fundații rutiere din balast și balast optimal . PTE-42, Straturi de fundații rutiere din agregate naturale stabilizate cu ciment . PTE-44, Reparații la îmbrăcăminiți asfaltice rutiere . PTE-45, Fundație din piatră spartă . PTE-47, Executarea frezării betonului și mixturilor asfaltice

. PTE-49, Pavaje din piatră naturală, pavele normale și anormale, calupuri, plăci din beton pentru pavaje

. PTE-50, Montare borduri prefabricate . PTE-51, Pavaje din dale de beton

Aceste proceduri sunt parte integrantă a metodologiei generale de execuție și reflectă angajamentul nostru de a respecta întocmai cerințele autorităților locale și standardele tehnice în vigoare, pentru restabilirea completă a zonelor afectate de lucrări.

Menționăm că refacerea infrastructurii afectate este o etapă firească și obligatorie în cadrul procesului tehnologic propus, iar includerea acestor proceduri confirmă faptul că propunerea tehnică respectă în totalitate cerințele Documentației de Atribuire, chiar dacă nu a fost reiterată explicit într-un capitol separat”.

Sub aspectul detaliat, petenta consideră că propunerea sa tehnică nu putea fi considerată inadmisibilă, iar răspunsul la clarificări antereditat a fost unul concludent și documentat.

În ce privește motivul de respingere de la punctul 2, din care entitatea contractantă consideră că, mai întâi, s-ar fi impus montarea stațiilor de pompare ape uzate (SPAU), ca, mai apoi, să fie realizate lucrările de branșamente electrice, ceea ce ar presupune că după realizarea îngropării SPAU, să se reia lucrările de spargere și săpare de șanțuri spre a se poza îngropat astfel cablurile de alimentare cu energie ca, la final, să se astupe săpăturile/șanțurile respective.

Pentru edificarea asupra modului de realizare a unuia dintre cele 19 SPAU-uri și a infrastructurii energetice aferente, autoarea prezintă din specificațiile tehnice impuse:

Pentru SPAU 1 - Lista nr. G-1.4-01

Stație de pompare în cheson prefabricat din materiale plastice cu D=2.0m, H=5.5m, inclusiv placa, capac de acces, complet echipata cu:

- Electropompe submersibile cu montaj imersat având: $Q=Q=4$ l/s; H=12.0 m; - 2 buc
- Senzor efracție;
- Manometru presiune, cu contact electric;
- Senzor nivel tip para -4 buc;
- Ventilator aerisire camera uscată;

Tablou electric TSPAU, echipat conform schemei din planșele desenate (conține PLC cu HMI, modem GPRS, sursa UPS , aparataj protecție, centrala masurare parametri, butoane, lămpi, selectoare regim, carcasa IP65 cu încălzire și ventilație).

Autoarea redă imaginea unei stații de pompare în cheson prefabricat din materiale plastice cu D=2.0m, H=5.5m, arătând că după montarea îngropată a unui astfel de SPAU, rămâne vizibil și cu acces doar capacul de acces.

Astfel, aprecierea entității contractante conform căreia „*Aceasta abordare nu este susținută tehnic, deoarece atât timp cât un obiectiv nu este construit, pur și simplu neexistând un obiectiv, nu se poate afirma că îi realizezi branșarea la energie electrică*” presupune că - după etapa constructivă, ar trebui săpate șanțurile de pozare a cablurilor de energie până la nivelul la care acestea sunt prevăzute constructiv a se introduce în corpul chesonului prefabricat pentru cuplarea la TSPAU.

Contestatoarea precizează că aceste aspecte au fost explicate prin intermediul Răspunsului la clarificări nr. 1111/21.05.2025, din care redă:

„Referitor la observația dumneavoastră privind programarea execuției lucrărilor pentru branșamentele electrice aferente stațiilor de pompare a apelor uzate (SPAU) în perioada

02.09.2025 - 29.10.2025, în timp ce construcția efectivă a SPAU-urilor este planificată între

15.04.2026 - 23.09.2026, vă rugăm să aveți în vedere faptul că programarea lucrărilor pentru realizarea branșamentelor electrice a fost concepută în mod strategic, în avans, pentru a asigura disponibilitatea surselor de alimentare la momentul începerii montajului echipamentelor și testărilor funcționale ale SPAU-urilor. Astfel, aceste lucrări nu vizează conectarea unor obiective deja construite, ci pregătirea din timp a infrastructurii energetice, în paralel cu obținerea avizelor și execuția lucrărilor edilitare pregătitoare.

Această abordare este una uzuală și necesară în proiectele care includ echipamente tehnologice dependente de alimentare electrică, întrucât:

- *branșamentele se execută de regulă cu termene extinse de obținere a avizelor și punere în funcțiune de către operatorul de distribuție;*

- *anticiparea acestor lucrări evită întârzieri în faza critică de montaj, testare și punere în funcțiune a stațiilor de pompare;*
- *traseele și punctele de conexiune se pot stabili și executa în avans, chiar dacă echipamentele finale nu sunt montate.*

Astfel având în vedere cele menționate, trasabilitatea evenimentelor este corectă din punct de vedere tehnic și logic operațional, iar perioada de implementare a bransamentelor electrice nu reflectă utilizarea imediată a acestora, ci pregătirea amplasamentului pentru desfășurarea fluentă a lucrărilor ulterioare.

Totodată, vă asigurăm că această etapizare respectă cerințele contractului și susține buna desfășurare a execuției, fără a compromite corectitudinea graficului sau coerența procesului tehnologic".

Întrucât aprecierea entității contractante este una subiectivă, fără legătură cu realitatea, în condițiile în care afirmația „deoarece atât timp câtun obiectiv nu este construit, pur și simplu neexistând un obiectiv, nu se poate afirma ca îi realizezi bransarea la energie electrică" ar semnifica faptul că rețelele de utilități necesare unei case ar trebui realizate doar după finalizarea casei, fiind astfel una profund atehnologică, petenta solicită să se constae netemeinicia motivului de respingere a ofertei sale.

Cu privire la motivul de respingere de la punctul 3, contestatoarea solicită constatarea următoarei situații de fapt, din propunerea tehnică:

- la pag. 1033 - 1182, se regăsește documentul intitulat „GRAFICUL DE EXECUȚIE PROPUȘ PENTRU EXECUTAREA LUCRĂRILOR/ PROGRAM DE EXECUȚIE

- la pag. 1052 -1078 se regăsește cap. „1.11 Etape esențiale - Conform Graficului anexat"; -începând cu pag. 1081 se regăsește cap. „1.12 Descrierea activităților critice";

- începând cu pag. 1082 au fost precizate activitățile critice sub denumirea de „puncte de referință" de la Punct de referință 1 la Punct de referință 8.

- la pag. 1084 se regăsește documentul „Diagramă de Rețea - Drum critic Proiect ...", din care se poate observa faptul că, în cadrul fiecăruia dintre cele 8 puncte de referință se regăsește precizarea: „Float 0", adică activitate critică - fără rezerve.

- în documentul „Program de execuție lucrări/ Diagrama Gantt - Grafic fizic de derulare a investiției", pag. 1109 - 1143 din propunerea tehnică, activitățile critice - „Punctele de referință" sunt menționate cu culoarea roșie, fiind relaționate cu săgeți de aceeași culoare, care reprezintă materializarea drumului critic al execuției lucrărilor.

În situația descrisă autoarea apreciază că entitatea contractantă a ajuns la concluzia sa eronată, fie din neanalizare atentă a propunerii tehnice, fie din obișnuința de a se limita la observarea unor linii/bare roșii pe graficul de planificare.

În ce privește motivul de la punctul 4, petenta învederează că prin propria documentație de atribuire, constituită de volumul „Fișe

tehnice_PT.doc.docx" din folderul „Cap 4 CS-Liste”, entitatea contractantă a precizat după cum urmează:

„- FISA TEHNICA Nr. 1 - Vana cu sertar, corp scurt, cu acționare manuala

„Condiții de garanție și post-garanție: Minim 24 luni de la punerea în funcțiune”

- FISA TEHNICA Nr. 2 - Robinet automat aerisire-dezaerisire

Condiții de garanție și post-garanție: Minim 24 luni de la punerea în funcțiune

(...)

FISA TEHNICA Nr. 18- Stație de pompare apa uzata SPAU7

Condiții de garanție și postgaranție - Electropompa va fi garantata minim 24 luni de la punerea în funcțiune și furnizorul va asigura service în garanție și post garanție” etc.

Astfel, cu toate că este evidentă respectarea întocmai a prevederilor documentației de atribuire cu privire la durata de garanție a echipamentelor cu montaj, entitatea contractantă a decis respingerea ofertei prin invocarea propriei culpe, negând obligația legală imperativă de respectare a Proiectului tehnic care include Fișele tehnice, în speță fiind vorba despre un contract de execuție de lucrări după un proiect existent și aprobat, obligatoriu de respectat.

Cu privire la motivul de la punctul 5, contestatoarea constată că oferta sa a fost declarată neconformă, tocmai pentru motivul că și-a însușit reperele de bază ale proiectului tehnic și cerințele esențiale ale documentației de atribuire, în raport de care era obligată să își dimensioneze propria concepție de conformare și modalitate de punere în execuție.

În acest sens, exemplifică cu prevederi regăsite în propunerea tehnică - la „pag 124 133 copiază informațiile din documentația de atribuire” - constituite de:

„GENERALITATI

1.1 Facilitați existente

Pentru lucrările prevăzute prin proiect se vor pune la dispoziția Antreprenorului câștigător informațiile primite din partea deținătorilor de utilități publice, împreună cu avizele acestora. Antreprenorul este răspunzător pentru verificarea datelor privind rețelele existente și pentru eventualele investigații suplimentare necesare.

Înainte de începerea execuției lucrărilor Antreprenorul va convoca deținătorii de utilități din respectiva zona de lucru și va verifica împreună cu aceștia amplasamentul tuturor rețelelor de utilități publice. (...)

Pe teritoriul șantierului exista următoarea infrastructura de rețele de utilități publice:

*- alimentare cu energie electrică: rețele subterane și aeriene;
-/alimentare cu gaze naturale;*

- linii de telecomunicații (telefonie, transmisie date, TV, etc.): rețele subterane și aeriene. Pentru lucrările prevăzute prin proiect se vor pune la dispoziția Antreprenorului câștigător informațiile primite din partea deținătorilor de utilități publice, împreună cu avizele acestora. Antreprenorul este răspunzător pentru verificarea datelor privind rețelele existente și pentru eventualele investigații suplimentare necesare.

Înainte de începerea execuției lucrărilor Antreprenorul este obligat să convoace deținătorii de utilități din respectiva zonă de lucru și să verifice împreună cu aceștia amplasamentul tuturor rețelelor de utilități publice. (...)

1.2 Cerințe privind energia și disponibilitatea acesteia.

Lucrările de instalații electrice vor include toate instalațiile electrice aferente stațiilor de pompare apă uzată, inclusiv racordul de alimentare cu energie electrică.

Consumatorii noi vor fi alimentați din rețeaua publică a furnizorului de energie electrică în regim trifazat 400V/50Hz, iar blocurile de măsură vor fi montate în punctele stabilite de furnizor.

Pentru acești consumatori se admite o variație de tensiune de +/- 10% și o variație de frecvență de ± 2 Hz.

Lucrările pentru proiectarea și execuția racordurilor de alimentare cu energie electrică a stațiilor de pompare vor fi în sarcina Antreprenorului și vor fi detaliate conform cerințelor distribuitorului de energie electrică menționată în Avizul său. (...)

1.4 Lucrări Provizorii ale Antreprenorului

Lucrări provizorii

Stabilirea Lucrărilor Provizorii va fi exclusiv în responsabilitatea Antreprenorului, cu respectarea cerințelor prezentei Documentații de Atribuire și a tuturor prevederilor legislative aplicabile. Înainte de stabilirea Lucrărilor Provizorii, Antreprenorul va înainta proiectul privind amplasarea acestora Supervisorului, pentru aprobare. Toate modificările ulterioare aduse proiectului pentru Lucrări Provizorii, vor fi înaintate Supervisorului pentru aprobare, înaintea implementării acestora. Dacă Supervisorul va solicita modificări la proiectul pentru Lucrări Provizorii, Antreprenorul va implementa toate modificările solicitate.

Lucrările provizorii din cadrul Șantierului vor fi realizate în așa fel încât Supervisorul să aibă o vedere clară asupra funcționalităților acestora. Antreprenorul va pune la dispoziția personalului Beneficiarului și Supervisorului de pe șantier, echipamente de protecție pentru cinci persoane și echipament topografic (nivele, stadii, rulete 10m, roti de măsurat cu contor). (...)

Monitorizarea structurilor existente.

Antreprenorul va monitoriza orice structură din apropiată vecinătate a oricăror activități de construcție pentru a se asigura că nu se cauzează nici o avarie sau deteriorare la structurile existente.

Antreprenorul își va prezenta propunerile pentru monitorizare Supervisorului în vederea obținerii aprobării acestuia înainte de orice activitate de construcție de pe șantier. Propunerile vor include o evaluare a structurilor predispușe la afectarea de către activitățile de construcție împreună cu detaliile activităților propuse de monitorizare și cu detaliile de sprijinirii temporare propuse dacă este cazul, pentru a se asigura ca nu vor exista efecte adverse pe structurile implicate" etc.

Astfel, autoarea învederează că, dintr-o propunere tehnică întinsă pe nu mai puțin de 3.485 de pagini, entitatea contractantă consideră că preluarea, în conținutul acesteia, a unor instrucțiuni și informații obligatorii ale documentației de atribuire, însumând câteva pagini, se constituie în „copierea caietului de sarcini sau a documentațiilor părți din documentațiile tehnice puse la dispoziție pe SEAR” aptă să conducă la respingerea ofertei.

Raportat la faptul că propunerea sa tehnică a răspuns integral rigorilor documentației de atribuire și ale proiectului tehnic, contestatoarea solicită a se constata că invocarea preluării reperelor de bază din proiect și caietul de sarcini spre conformare întocmai la exigențele acestora este profund neîntemeiată, fiind impregnată de un formalism exagerat.

În consecință, față de situația de fapt relevată, solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, Legea nr. 101/2016, Legea nr. 99/2016, HG nr. 394/2016, jurisprudența invocată. Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa nr. 40639/2203/C6/18.06.2025, C.N.S.C. solicită contestatoarei constituirea cauțiunii în cuantum de 1.161.208,76 lei și transmiterea recipisei la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 1393/18.06.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 42087/24.06.2025, contestatoarea transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 211402739/1 din 18.06.2025, eliberată de CEC Bank – sucursala Cluj, în sumă de 1.161.209,00 lei.

Prin adresa nr. 0740/24.06.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 41988/24.06.2025, autoritatea contractantă înaintează „punct de vedere” , prin care solicită respingerea contestației ca nefondată, argumentând în continuare.

Preliminar, entitatea contractantă arată că, pe baza informațiilor prezentate inițial de către ofertanți, în faza de evaluare informații DUAЕ, comisia de evaluare a constatat ca doar o singura oferta îndeplinește condițiile și criteriile de calificare, declarând-o admisă, respectiv oferta depusa de Asocieria ... SRL (lider) - ... SRL - ... SRL

În faza de evaluare tehnică, entitatea contractantă arată că a solicitat unele clarificări, de interes fiind considerate cele de la întrebările 3, 7, 8 și 13, considerate neconcludente.

Astfel, la întrebarea 3:

„Prin fișa de date a achiziției pag 12 s-a solicitat prezentarea detaliată a modului de execuție a principalelor activități care fac obiectul contractului. În cadrul metodologiei de lucru propuse de dumneavoastră nu am identificat nicio referință la lucrările de refaceri ale drumurilor, trotuarelor și obiectivelor afectate de lucrări. În aceste condiții clarificați cum considerați ca propunerea tehnică îndeplinește cerințele documentației de atribuire.”, ofertantul a răspuns astfel:

Privind solicitarea dumneavoastră/ în fapt mențiunea formulată referitor la lipsa unei prezentări explicite, în cadrul metodologiei propuse, a lucrărilor de refacere a drumurilor, trotuarelor și a celorlalte obiective afectate de execuția lucrărilor, vă rugăm să aveți în vedere faptul că propunerea tehnică înaintată răspunde în mod concret și complet cerințelor Fișei de Date a Achiziției, întrucât lucrările de refacere au fost tratate în mod detaliat în cadrul Procedurilor Tehnice de Execuție (PTE), pag. 475 - 995, anexate propunerii tehnice. Aceste proceduri descriu clar și fără echivoc tehnologiile, etapele și standardele utilizate pentru readucerea la starea inițială a infrastructurii afectate, după finalizarea lucrărilor de instalații edilitare.

Astfel, refacerea straturilor rutiere, trotuarelor și elementelor constructive afectate este acoperită prin următoarele proceduri tehnice specifice incluse în documentația de ofertă:

- PTE-39, Prepararea și transportul mixturilor asfaltice
- PTE-40, Punerea în operă a mixturilor asfaltice. Îmbrăcăminți asfaltice cilindrate executate la cald
- PTE-41, Straturi de fundații rutiere din balast și balast optimal
- PTE-42, Straturi de fundații rutiere din agregate naturale stabilizate cu ciment
- PTE-44, Reparații la îmbrăcăminți asfaltice rutiere
- PTE-45, Fundație din piatră spartă
- PTE-47, Executarea frezorii betonului și mixturilor asfaltice
- PTE-49, Pavaje din piatră naturală, pavele normale și anormale, calupuri, plăci din beton pentru pavaje
- PTE-50, Montare borduri prefabricate
- PTE-51, Pavaje din dale de beton

Aceste proceduri sunt parte integrantă a metodologiei generale de execuție și reflectă angajamentul nostru de a respecta întocmai cerințele autorităților locale și standardele tehnice în vigoare, pentru restabilirea completă a zonelor afectate de lucrări.

Menționăm că refacerea infrastructurii afectate este o etapă firească și obligatorie în cadrul procesului tehnologic propus, iar includerea acestor proceduri confirmă faptul că propunerea tehnică respectă în totalitate cerințele Documentației de Atribuire, chiar dacă nu a fost reiterată explicit într-un capitol separat.

Analizând acest răspuns comisia de evaluare a considerat că este neconcludent pentru motivele care i-au fost comunicate explicit contestatoarei. În contestație aceasta face referire la anumite aspecte de forma și fond, însă fondul problemei este tocmai faptul ca metodologia de lucru nu conține descrieri ale lucrărilor de refaceri ale drumurilor, trotuarelor și obiectivelor afectate de lucrări.

La întrebarea 7:

„Cantitățile previzionate/lucrările pentru branșamentele electrice SPAU sunt programate în grafic în perioada 02.09.2025 - 29.10.2025 insa construcția efectivă a SPAU-rilor începe abia în 15.04.2026 și se finalizează la 23.09.2026. Cum considerați ca acesta trasabilitate a evenimentelor este corectă? Atât timp cat nu exista construite SPAU-rile, ce obiective se branșează la energie?”

oferantul a răspuns:

„Referitor la observația dumneavoastră privind programarea execuției lucrărilor pentru branșamentele electrice aferente stațiilor de pompare a apelor uzate (SPAU) în perioada

02.09.2025 - 29.10.2025, în timp ce construcția efectivă a SPAU-urilor este planificată între

15.04.2026 - 23.09.2026, vă rugam sa aveți în vedere faptul ca programarea lucrărilor pentru realizarea branșamentelor electrice a fost concepută în mod strategic, în avans, pentru a asigura disponibilitatea surselor de alimentare la momentul începerii montajului echipamentelor și testărilor funcționale ale SPAU-urilor. Astfel, aceste lucrări nu vizează conectarea unor obiective deja construite, ci pregătirea din timp a infrastructurii energetice, în paralel cu obținerea avizelor și execuția lucrărilor edilitare pregătitoare.

Această abordare este una uzuală și necesară în proiectele care includ echipamente tehnologice dependente de alimentare electrică, întrucât:

- branșamentele se execută de regulă cu termene extinse de obținere a avizelor și punere în funcțiune de către operatorul de distribuție;*
- anticiparea acestor lucrări evită întârzieri în faza critică de montaj, testare și punere în funcțiune a stațiilor de pompare;*
- traseele și punctele de conexiune se pot stabili și executa în avans, chiar dacă echipamentele finale nu sunt montate.*

Astfel avand în vedere cele menționate, trasabilitatea evenimentelor este corectă din punct de vedere tehnic și logic operațional iar perioada de implementare a branșamentelor electrice nu reflectă utilizarea imediată a acestora, ci pregătirea amplasamentului pentru desfășurarea fluentă a lucrărilor ulterioare.

Totodată, vă asigurăm că această etapizare respectă cerințele contractului și susține buna desfășurare a execuției, fără a compromite corectitudinea graficului sau coerența procesului tehnologic.”

Analizând acest răspuns comisia de evaluare a considerat că este neconcludent pentru motivele care i-au fost comunicate explicit contestatorului. În contestație se fac anumite precizări cu privire la o trasabilitate a evenimentelor care nu exista în practica obișnuită pe șantiere, mai precis se invoca o serie de caracteristici tehnice ale stațiilor de pompare, precizându-se că nu s-ar putea săpa șanțurile de montaj ale cablurilor de alimentare cu energie după montajul acestor stații, însă tehnologia de lucru este tocmai aceasta: se montează chesonul stației și apoi se realizează branșamentul la energie. Astfel, entitatea contractantă consideră aprecierea Comisiei de evaluare corectă, deoarece atât timp cât un obiectiv nu este construit, pur și simplu neexistând un obiectiv, nu se poate afirma că îi realizezi branșarea la energie electrică. Lucrările de branșamente nu presupun doar săparea de șanțuri și montajul cablurilor ci și montajul contorului de energie, a cutiei de branșament și bineînțeles a legăturii electrice între cutia de branșament și rețeaua de energie electrică, conchide entitatea contractantă.

La întrebarea 8:

„Cum a fost evidențiat drumul critic al proiectului în graficul prezentat și implicit activitățile critice în execuția lucrărilor?”

Ofertantul a răspuns:

„Referitor la solicitarea dumneavoastră privind modul de evidențiere a drumului critic și a activităților critice în cadrul graficului de execuție prezentat în oferta tehnică, vă rugăm să aveți în vedere faptul că, graficul general de execuție a fost elaborat sub forma unui grafic Gantt, Program de execuție lucrări/ Diagrama Gantt, Grafic fizic de derulare a investiției (pag. 1109 -1143) care include: succesiunea logică a activităților, cu relații de dependență clar stabilite între acestea; duratele de execuție alocate fiecărei activități; resursele implicate și perioadele de mobilizare; precum și identificarea vizuală a drumului critic, reprezentat distinct în grafic, prin trasarea barelor aferente activităților critice într-o culoare diferită (ex. roșu sau evidențiată prin stil grafic dedicat), astfel încât să se distingă clar de activitățile necritice.

Activitățile critice sunt cele care nu dispun de timp de întârziere (float/slack) și a căror întârziere ar conduce direct la depășirea duratei totale a proiectului. Acestea sunt automat determinate pe baza relațiilor de succesiune și a duratelor din grafic, conform principiilor planificării cu metode de tip CPM (Critical Path Method).

Totodată, documentația include și programul de lucru detaliat, pag. 1033 - 1108, care susține identificarea activităților critice, în corelare cu resursele și fazele principale ale lucrării (ex. execuția rețelelor de apă și canalizare, execuția SPAU-urilor, probe, testări și punere în funcțiune), unde la pag. 1084 a fost prezentată și o diagrama de rețea aferentă drumului critic Prin această structură, considerăm că graficul de execuție îndeplinește în mod corespunzător cerințele din documentația de

atribuire, oferind trasabilitate clară asupra secvenței critice de activități și a impactului acesteia asupra duratei globale a contractului.”

Analizând acest răspuns comisia de evaluare a considerat ca este neconcludent deoarece în graficul prezentat, indiferent de afirmațiile contestatorului nu se regăsește niciun drum critic. Drumul critic reprezintă cel mai lung drum din proiect. Cuvântul critic se refera la faptul că modificarea duratei, datei de start sau datei de final a oricărui task de pe drumul critic afectează data de final a proiectului.

Entitatea contractantă găsește că doar la pag. 1084 există o reprezentare a drumului critic, însă apreciază că aceasta nu se poate substitui cerinței 4 de la pag 12 a fisei de date care impune ca ofertanții să prezinte toate informațiile necesare înțelegerii modului în care Ofertantul intenționează să deruleze execuția Lucrărilor, incluzând aspecte privind drumul critic.

Cu privire la întrebarea 13: *„La pag 1088 ați precizat ca garanția acordată lucrărilor este de 36 de luni. în schimb, în fisele tehnice ofertați garanții de 24 de luni pentru materialele și echipamentele puse în opera. în aceste condiții, va solicitam clarificați cum considerați ca oferta depusa de dumneavoastră îndeplinește condiția clară a documentației de atribuire cu privire la garanția lucrărilor de minim 36 de luni”, ofertantul a răspuns:*

„Referitor la solicitarea dumneavoastră privind diferența între durata garanției lucrărilor (36 de luni. conform paginii 1088 din ofertă) și duratele de garanție de 24 de luni indicate în cadrul Capitolului IV - Liste. Secțiunea 2 - Fișe tehnice pentru unele materiale și echipamente puse în operă. vă rugăm să aveți în vedere faptul că, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și în baza prevederilor legale aplicabile, ofertantul își asumă în mod ferm o perioadă de garanție a lucrărilor de minimum 36 de luni, începând de la data recepției la terminarea lucrărilor, așa cum este indicat în mod expres în propunerea tehnică. pagina 1088. Mențiunile din cadrul fișelor tehnice privind garanția de 24 de luni pentru echipamente și materiale reflectă garanția comercială standard oferită de producători, calculată de regulă de la data punerii în funcțiune, conform specificațiilor din caietul de sarcini. Aceste termene nu substituie și nici nu limitează garanția generală a lucrărilor asumată de ofertant. Prin urmare, garanția lucrărilor este asigurată în ansamblu pentru minimum 36 de luni, indiferent de durata garanției comerciale individuale a echipamentelor sau materialelor, întrucât: ofertantul rămâne responsabil în perioada de garanție a lucrărilor, pentru toate eventualele defecțiuni apărute ca urmare a montajului, punerii în operă sau funcționării neconforme; fișele tehnice nu modifică angajamentul contractual privind garanția lucrărilor; conform legislației în vigoare (Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții și HG nr. 343/2017), durata garanției lucrărilor prevalează în raport cu garanțiile individuale ale componentelor.

Așadar, considerăm că oferta noastră respectă în totalitate condițiile documentației de atribuire și este conformă sub aspectul duratei garanției lucrărilor."

Analizând acest răspuns comisia de evaluare a considerat ca este neconcludent deoarece afirmația ca de fapt oferta sa este de 36 de luni garanție și pentru echipamente nu are fundament deoarece în fișele tehnice depuse a oferat o perioadă de 24 de luni pentru acestea.

În ceea ce privește motivul B.4. de neconformitate, entitatea contractantă reiterează că cerințele documentației de atribuire au fost clare - prin fisa de date a achiziției pag 14 s-a specificat explicit: *„Orice propunere tehnică elaborată prin copierea caietului de sarcini sau a documentațiilor / părți din documentațiile tehnice puse la dispoziție pe SEAP va fi respinsă ca neconformă”* iar ofertantul la pag 124 - 133 copiază informațiile din documentația de atribuire, respectiv din caietul de sarcini fișier Cadrul General-CSP Corabia.docx pag 15 - 19, la pag 137 - 143 se copiază informațiile din fișierul Cadrul General-CG.docx pag 23 - 27. la pag 147 - 148 se copiază informațiile din fișierul Cadrul General-CG.docx pag 43 - 44.

Față de cele expuse, solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea deciziei Comisiei de evaluare.

Prin adresa nr. 1511/26.06.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 42691/26.06.2025, contestatoarea înaintează răspuns la punctul de vedere al entității contractante, solicitând să se constate că aceasta nu a fost în măsură să prezinte niciunul dintre elementele întâmpinării reglementate de art. 205 alin. (2) lit. c)-d) din C.pr.civ., întregul punct de vedere fiind reprezentat de reluarea conținutului adresei de comunicare a rezultatului procedurii și a părții corespunzătoare acesteia din Raportul procedurii, fără a se fi prezentat vreun răspuns temeinic motivelor de fapt și de drept invocate prin cererea introductivă și fără a fi prezentat vreo dovadă concludentă în apărarea deciziilor sale netemeinice și nelegale, motiv pentru care reiterează solicitarea de admitere a contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 49403/2203/C6/21.07.2025, Consiliul a aplicat dispozițiile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

... SA, în calitate de entitate contractantă, a inițiat, prin licitație deschisă, achiziția publică sectorială privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „...”, cod CPV 77310000-6 45231300-8 Lucrări de construcții de conducte de apa și de canalizare a apelor reziduale la mare distanta (Rev.2), anunț de participare nr. ... din 27.02.2025.

La pct. II.2.5) din cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire *„cel mai bun raport calitate-preț”*, cu următorii factori de evaluare și ponderi aferente: *„Prețul ofertei - 70%”, „Componenta tehnică - 30%”,* iar la pct. II.1.5)

din cadrul aceluiași document, că valoarea totală estimată a contractului de lucrări este de 58.060.437,75 lei, fără TVA.

Potrivit Raportului procedurii nr. 0719/02.06.2025, au depus oferte în cadrul procedurii următorii operatori economici:

1. Asocierea ... SRL (lider) - ... SRL - ... SRL și
2. Asocierea ... SRL (lider) - ... SRL - ... SRL.

Potrivit aceluiași raport, în urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, oferta Asocierii ... SRL (lider) - ... SRL - ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, iar în urma evaluării propunerilor tehnice, oferta Asocierii ... SRL (lider) - ... SRL - ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, iar comisia de evaluare a constatat că nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă, condiție în care a hotărât anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 225 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/20216.

În urma comunicării rezultatului procedurii prin adresa nr. 0721/02.06.2025 și publicării în SEAP a Raportului procedurii cu nr. 0719/02.06.2025, publicate în SEAP la data de 04.06.2025, societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, a formulat contestația dedusă judecății, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cautiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza contestației, Consiliul reține că nemulțumirea societății ... SRL vizează modul în care entitatea contractantă a respins oferta sa ca inacceptabilă și neconformă, precum și decizia de anulare a procedurii de atribuire, considerând că aceste decizii sunt netemeinice și nelegale.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările aferente, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acestora și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În conținutul adresei de comunicare a rezultatului nr. 0721/02.06.2025, se menționează că oferta contestatoarei a fost respinsă:

- ca inacceptabilă, în baza art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, deoarece răspunsul la clarificări este neconcludent;
- ca neconformă, în baza art. 143 alin. (3) din HG nr. 394/2016.

În ceea ce privește situația respingerii ofertei ca inacceptabilă, Consiliul constată că motivele menționate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 0721/02.06.2025 sunt următoarele:

„A.1. Întrebarea 3 - În răspuns ofertantul invocă faptul că a descris lucrările de refaceri ale drumurilor, trotuarelor și obiectivelor afectate de lucrări prin prezentarea procedurilor tehnice de execuție a acestora, însă prezentarea procedurilor tehnice de execuție a fost o alta cerință (distinctă) a fișei de date, acesta fiind solicitat la pag 12 punctul 3 al fișei de date, însă prezentarea modului de execuție a principalelor activități care fac obiectul contractului a fost o cerință a punctului 2, procedurile tehnice de execuție neputându-se substitui acesteia.

A. 2. Întrebarea 7 - în răspuns ofertantul invocă o serie de considerente teoretice raportate la necesitatea execuției infrastructurii energetice înainte de execuția efectivă a SPAU-rilor. Aceasta abordare nu este susținută tehnic, deoarece atât timp cât un obiectiv nu este construit, pur și simplu neexistând un obiectiv, nu se poate afirma ca îi realizezi branșarea la energie electrică.

A. 3. Întrebarea 8 - Răspunsul prezentat este evaziv, afirmând la modul general că în grafic a fost evidențiat drumul critic, însă graficul depus în propunerea tehnică nu conține nicio evidențiere a drumului critic.

A.4. Întrebarea 13- în răspuns ofertantul precizează că de fapt oferta sa este de 36 de luni garanție și pentru echipamente, însă afirmația nu are fundament deoarece în fișele tehnice depuse a ofertat o perioadă de 24 de luni pentru acestea.”

De asemenea, referitor la respingerea ca neconformă a ofertei contestatoarei, în temeiul art. 143 alin. (3) din HG nr. 395/2016, în adresa nr. 0721/02.06.2025 se regăsesc următoarele motive:

«B1. În propunerea tehnică nu a fost prezentată detaliat modul de execuție al lucrărilor, nefiind prezentate lucrările de refaceri ale drumurilor, trotuarelor și obiectivelor afectate în execuție.

B.2. Graficul Gantt depus nu are inclus drumul critic așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției pag 12. punct 4.

B.3. Se ofertează o perioadă de garanție de 24 de luni pentru echipamente, iar prin documentația de atribuire s-a solicitat o garanție de minim 30 de luni pentru toată investiția.

B.4. Prin fișa de date a achiziției pag 14 s-a specificat explicit „Orice propunere tehnică elaborată prin copierea caietului de sarcini sau a documentațiilor părți din documentațiile tehnice puse la dispoziție pe SEAP va fi respinsă ca neconformă” iar ofertantul la pag. 124-133 copiază informațiile din documentația de atribuire, respectiv din caietul de sarcini fișier Cadrul General- CSP Corabia.docx pag. 1519, la pag 137 - 143 se copiază informațiile din fișierul Cadrul General- CG.docx pag 23 -27, la pag. 147 - 148 se copiază informațiile din fișierul Cadrul General- CG.docx pag. 43-44».

În etapa de evaluare a propunerii tehnice, Consiliul constată că, în temeiul art. 221 din Legea nr. 99/2016, potrivit căreia: „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, coroborat cu art. 140 alin. (1) din HG nr. 394/2016: „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o anumită oră”, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 0706/20.05.2025, a solicitat contestatoarei un număr de treisprezece clarificări.

Societatea ... SRL a răspuns prin adresa nr. 1111/ 21.05.2025.

Potrivit informațiilor și susținerilor ambelor părți (societatea contestatoare și autoritatea contractantă), Consiliul reține că motivele care au stat la baza respingerii ofertei contestatoarei au fost determinate de răspunsurile aferente întrebărilor 3, 7, 8 și 13 din adresa nr. 0706/ 20.05.2025. Prin urmare, Consiliul se va pronunța asupra acestora.

Astfel, în ceea ce privește întrebarea nr. 3, potrivit căreia:

„Prin fisa de date a achiziției pag 12 s-a solicitat prezentarea detaliată a modului de execuție a principalelor activități care fac obiectul contractului. În cadrul metodologiei de lucru propuse de dumneavoastră nu am identificat nicio referință la lucrările de refaceri ale drumurilor, trotuarelor și obiectivelor afectate de lucrări. În aceste condiții clarificați cum considerați ca propunerea tehnică indeplinește cerințele documentației de atribuire”

răspunsul contestatoarei a fost:

„Privind solicitarea dumneavoastră/în fapt mențiunea formulată referitor la lipsa unei prezentări explicite, în cadrul metodologiei propuse, a lucrărilor de refacere a drumurilor, trotuarelor și a celorlalte obiective afectate de execuția lucrărilor, vă rugăm să aveți în vedere faptul că propunerea tehnică înaintată răspunde în mod concret și complet cerințelor Fișei de Date a Achiziției, întrucât lucrările de refacere au fost tratate în mod detaliat în cadrul Procedurilor Tehnice de Execuție (PTE), pag. 475 -995, anexate propunerii tehnice. Aceste proceduri descriu clar și fără echivoc tehnologiile, etapele și standardele utilizate pentru readucerea la starea inițială a infrastructurii afectate, după finalizarea lucrărilor de instalații edilitare.

Astfel, refacerea straturilor rutiere, trotuarelor și elementelor constructive afectate este acoperită prin următoarele proceduri tehnice specifice incluse în documentația de ofertă: PTE-39, Prepararea și

transportul mixturilor asfaltice; PTE-40, Punerea în operă a mixturilor asfaltice. Îmbrăcăminți asfaltice cilindrate executate la cald; PTE-41, Straturi de fundații rutiere din balast și balast optimal; PTE-42, Straturi de fundații rutiere din agregate naturale stabilizate cu ciment PTE-44, Reparații la îmbrăcăminți asfaltice rutiere; PTE-45, Fundație din piatră spartă; PTE-47, Executarea frezării betonului și mixturilor asfaltice; PTE-49, Pavaje din piatră naturală, pavele normale și anormale, calupuri, plăci din beton pentru pavaje; PTE-50, Montare borduri prefabricate PTE-51, Pavaje din dale de beton.

Aceste proceduri sunt parte integrantă a metodologiei generale de execuție și reflectă angajamentul nostru de a respecta întocmai cerințele autorităților locale și standardele tehnice în vigoare, pentru restabilirea completă a zonelor afectate de lucrări.

Menționăm că refacerea infrastructurii afectate este o etapă firească și obligatorie în cadrul procesului tehnologic propus, iar includerea acestor proceduri confirmă faptul că propunerea tehnică respectă în totalitate cerințele Documentației de Atribuire, chiar dacă nu a fost reiterată explicit într-un capitol separat.”

Față de acest răspuns, entitatea contractantă a determinat că societatea contestatoare nu a prezentat detaliat, în propunerea tehnică, modul de execuție al lucrărilor referitoare la lucrările de refacere a „drumurilor, trotuarelor și obiectivelor afectate în execuție”.

Analizând această concluzie, prezentată în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 0721/02.06.2025, Consiliul constată că motivul invocat în stabilirea neconformității pe acest aspect este sumar, fiind invocat doar temeiul legal, însă, fără a preciza, în mod concret, care ar fi fost respectivele lucrări, raportat la conținutul documentației de atribuire, aspect contrar principiului transparenței, statuat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 99/2016.

Altfel spus, entitatea contractantă nu a indicat prevederile, cerințele etc. din caietul de sarcini (documentația tehnică) pe care societatea contestatoare nu le-ar fi respectat, astfel încât să se facă aplicarea art. 143 alin. (3) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia: „În condițiile art. 228 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, pe de o parte, iar pe de altă parte, nu a argumentat explicit de ce informațiile prezentate în răspunsul de mai sus nu ar fi fost concludente.

Explicația entității din adresa nr. 0721/02.06.2025, potrivit căreia: „În răspuns ofertantul invocă faptul că a descris lucrările de refaceri ale drumurilor, trotuarelor și obiectivelor afectate de lucrări prin prezentarea procedurilor tehnice de execuție a acestora, însă prezentarea procedurilor tehnice de execuție a fost o alta cerință (distinctă) a fișei de date, acesta fiind solicitat la pag 12 punctul 3 al fișei de date, însă prezentarea modului de execuție a principalelor activități care fac

obiectul contractului a fost o cerință a punctului 2, procedurile tehnice de execuție neputându-se substitui acesteia”, este neclară și nu prezintă argumente care să combată răspunsul contestatoarei, astfel încât să conducă la incidența dispozițiilor art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016: „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile [art. 221](#) din Lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

De altfel, în analiza conținutul raportului procedurii Consiliul ține seama de dispozițiile coroborate ale art. 230 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016, potrivit căroră: „Raportul procedurii de atribuire prevăzut la [alin. \(1\)](#) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații: (...) b) dacă este cazul, rezultatele procesului de calificare și/sau selecție a candidaților/ ofertanților și/sau reducerea numărului acestora pe parcursul procedurii de atribuire” cu cele ale alin. (3) lit. b) ale aceluiași articol, respectiv: „Informațiile care fac obiectul alin. (2) [lit. b\)](#) sunt următoarele: (...) b) denumirea candidaților/ ofertanților respinși și motivele respingerii.”

Or, verificând raportul procedurii de atribuire nr. 0719/02.06.2025, Consiliul constată că entitatea contractantă nu a respectat normele citate anterior, rezumând-se în a menționa aceleași informații simpliste din comunicarea rezultatului procedurii, fără a indica, în mod concret, specificațiile/elementele tehnice din propunerea tehnică a contestatoarei care nu ar fi satisfăcut în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini (documentației tehnice).

De asemenea, nici în *Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice și a răspunsurilor la solicitările de clarificări cu prevederile caietului de sarcini* (...) nr. 0718/02.06.2025 și nici în raportul nr. 619/02.06.2025 nu se regăsesc informații/explicații ale entității contractante care să justifice concluzia de mai sus.

Prin urmare simplele mențiuni din procesul-verbal nr. 0718/02.06.2025, precum și din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 0721/ 02.06.2025, fără a indica, în mod clar, raționamentul care a condus la finalitatea că răspunsul la solicitare 3 este neconcludent, respectiv că propunerea tehnică nu ar conține cerințe din caietul de sarcini, nu pot fi considerate edificatoare, entitatea contractantă fiind obligată să respecte, pe lângă principiul transparenței, și dispozițiile art. 228 alin. (2) lit. b) din Legea 99/2016, potrivit căroră: „(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la [alin. \(1\)](#), entitatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...) b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de

respingere a ofertei sale”, norme legale, pe care entitatea nu le-a respectat.

Legat de acest aspect, Consiliul constată că nici în cadrul punctului de vedere nr. 0740/24.06.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 41988/24.06.2025, entitatea contractantă nu prezintă informații/detalii etc., care să combată cele susținute de către societatea ... SRL, ci se limitează doar în a copia solicitarea 3 din adresa nr. 0706/20.05.2025 și răspunsul aferent, fără a explica, cu detalii tehnice existente în cadrul documentației de atribuire, raționamentul care a condus la stabilirea neconformității ofertei asupra acestui punct.

Prin urmare, având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul stabilește că, în mod eronat, entitatea contractantă a respins, ca inacceptabilă și neconformă oferta contestatoarei, întrucât, pe aspectul aferent răspunsului la solicitarea nr. 3, nu sunt incidente, în acest moment, prevederile art. 143 alin. (3) lit. a) din HG 394/2016, citat anterior, așa cum susține ... SA, astfel va dispune obligarea acesteia din urmă în a efectua o analiză concretă a informațiilor, conform prevederilor art. 133 alin. (1) lit. b) din HG nr. 394/2016: *„În raport cu sarcinile și responsabilitățile stabilite, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: (...) b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați”,* iar acolo unde, eventual, există neconcordanțe, neclarități etc., să procedeze la aplicarea prevederilor art. 140 alin. (4) din același act normativ (citat mai sus), raportat, evident, la conținutul documentației de atribuire, întrucât, potrivit art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016, ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

În concluzie, Consiliul stabilește că, referitor la răspunsul 3, entitatea contractantă a respins, în mod greșit, ca neconformă și inacceptabilă oferta contestatoarei. Astfel, întrucât nu prezentat argumente tehnice concrete, raportat la conținutul documentației de atribuire, care să combată cele susținute de către societatea contestatoare, Consiliul va obliga entitatea în a lua în considerare acest răspuns.

În continuare, Consiliul va analiza răspunsul contestatoarei la întrebarea nr. 7:

„Cantitățile provizionate/lucrările pentru branșamentele electrice SPAU sunt programate în grafic în perioada 02.09.2025 - 29.10.2025 însă construcția efectivă a SPAU-urilor începe abia în 15.04.2026 și se finalizează la 23.09.2026. Cum considerați ca acesta trasabilitate a evenimentelor este corectă? Atât timp cât nu există construite SPAU-urile, ce obiective se branșează la energie?”,

care a fost:

„Referitor la observația dumneavoastră privind programarea execuției lucrărilor pentru branșamentele electrice aferente stațiilor de pompare a apelor uzate (SPAU) în perioada 02.09.2025 - 29.10.2025, în

timp ce construcția efectivă a SPAU-urilor este planificată între 15.04.2026 - 23.09.2026, vă rugăm să aveți în vedere faptul că programarea lucrărilor pentru realizarea bransamentelor electrice a fost concepută în mod strategic, în avans, pentru a asigura disponibilitatea surselor de alimentare la momentul începerii montajului echipamentelor și testărilor funcționale ale SPAU-urilor. Astfel, aceste lucrări nu vizează conectarea unor obiective deja construite, ci pregătirea din timp a infrastructurii energetice, în paralel cu obținerea avizelor și execuția lucrărilor edilitare pregătitoare.

Această abordare este una uzuală și necesară în proiectele care includ echipamente tehnologice dependente de alimentare electrică, întrucât: bransamentele se execută de regulă cu termene extinse de obținere a avizelor și punere în funcțiune de către operatorul de distribuție; anticiparea acestor lucrări evită întârzieri în faza critică de montaj, testare și punere în funcțiune a stațiilor de pompare; traseele și punctele de conexiune se pot stabili și executa în avans, chiar dacă echipamentele finale nu sunt montate.

Astfel având în vedere cele menționate, trasabilitatea evenimentelor este corectă din punct de vedere tehnic și logic operațional, iar perioada de implementare a bransamentelor electrice nu reflectă utilizarea imediată a acestora, ci pregătirea amplasamentului pentru desfășurarea fluentă a lucrărilor ulterioare.

Totodată, vă asigurăm că această etapizare respectă cerințele contractului și susține buna desfășurare a execuției, fără a compromite corectitudinea graficului sau coerența procesului tehnologic."

Și cu privire la acest răspuns, entitatea contractantă a menționat simplist că abordarea contestatoarei nu este susținută tehnic „deoarece atât timp cât un obiectiv nu este construit, pur și simplu neexistând un obiectiv, nu se poate afirma că îi realizezi bransarea la energie electrică”, fără a aduce argumente concrete care să justifice această concluzie, neprezentând nici în punctul său de vedere explicații tehnice care să convingă că acest răspuns este neconcludent, astfel încât să fie incidente dispozițiile art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016.

Prin urmare, pe baza raționamentului expus anterior, Consiliul va obliga entitatea contractantă în a lua în considerare și acest răspuns.

În ceea ce privește întrebarea nr. 8:

„Cum a fost evidențiat drumul critic al proiectului în graficul prezentat și implicit activitățile critice în execuția lucrărilor?”, contestatoarea a răspuns:

„Referitor la solicitarea dumneavoastră privind modul de evidențiere a drumului critic și a activităților critice în cadrul graficului de execuție prezentat în oferta tehnică, vă rugăm să aveți în vedere faptul că graficul general de execuție a fost elaborat sub forma unui grafic Gantt. Program de execuție lucrări/ Diagrama Gantt, Grafic fizic de derulare a investiției (pag. 1109 - 1143) care include: succesiunea logică a activităților, cu

relații de dependență clar stabilite între acestea: duratele de execuție alocate fiecărei activități: resursele implicate și perioadele de mobilizare; precum și identificarea vizuală a drumului critic, reprezentat distinct în grafic, prin trasarea barelor aferente activităților critice într-o culoare diferită (ex. roșu sau evidențiată prin stil grafic dedicat), astfel încât să se distingă clar de activitățile necritice.

Activitățile critice sunt cele care nu dispun de timp de întârziere (float/slack) și a căror întârziere ar conduce direct la depășirea duratei totale a proiectului. Acestea sunt automat determinate pe baza relațiilor de succesiune și a duratelor din grafic, conform principiilor planificării cu metode de tip CPM (Critical Path Method).

(...)

Totodată, documentația include și programul de lucru detaliat, pag. 1033 - 1108, care susține identificarea activităților critice, în corelare cu resursele și fazele principale ale lucrării (ex. execuția rețelelor de apă și canalizare, execuția SPAU-urilor, probe, testări și punere în funcțiune), unde la pag. 1084 a fost prezentată și o diagrama de rețea aferenta drumului critic.

(...)

Prin această structură, considerăm că graficul de execuție îndeplinește în mod corespunzător cerințele din documentația de atribuire, oferind trasabilitate clară asupra secvenței critice de activități și a impactului acesteia asupra duratei globale a contractului”.

În fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice, la pct. 4, se solicită, printre altele: „Graficul general propus de realizare a investiției publice (Graficul de eșalonare calendaristică Gantt) și care prezintă toate informațiile necesare înțelegerii modului în care Ofertantul intenționează să deruleze execuția Lucrarilor, incluzând aspecte privind: (...) drumul critic”.

Verificând propunerea tehnică a societății ... SRL (fila 1084), Consiliul constată că se regăsește Diagrama de Rețea – Drum Critic Proiect ..., preluată și în răspunsul de mai sus.

Față de informațiile transmise de către societatea contestatoare, entitatea contractantă concluzionează, în mod eronat, că „Graficul Gantt deus nu are inclus drumul critic așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției pag 12, punct 4”, întrucât, așa cum s-a arătat anterior, propunerea tehnică conține acest drum critic sub forma unei diagrame (scheme).

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca neîntemeiată afirmația entității contractante potrivit căreia, analizând răspunsul, comisia de evaluare a considerat că este neconcludent deoarece în graficul prezentat, indiferent de afirmațiile contestatorului, nu se regăsește niciun drum critic.

De asemenea, nu vor fi reținute ca întemeiate nici comentariile entității cu privire la ce ar fi trebuit să conțină drumul critic, potrivit

„cerinței 4 de la pag.12 a fișa de date”, invocată chiar de către ... SA, întrucât cerința în cauză nu a impus niciun fel de reper care să stea la baza întocmirii acestei coordonate în ceea ce privește obiectul contractului de achiziție publică în cauză, astfel că societatea contestatoare a întocmit graficul în discuție pornind de la faptul că acesta reprezintă succesiunea activităților care determină durata totală a proiectului, ... SRL prezentând propriile informații.

Mai mult, nici după criticile societății ... SRL, din cadrul contestației, entitatea, în punctul său de vedere, nu a prezentat explicații care să combată afirmațiile acesteia, ci s-a rezumat, și de data aceasta, în a copia întrebarea și răspunsul aferent, însă, confirmând faptul că la pag. 1084 *„există a reprezentare a drumului critic”*.

În concluzie, Consiliul stabilește că, și în acest caz, entitatea a respins în mod eronat oferta contestatoarei, astfel că va fi obligată în a lua în considerare răspunsul comunicat de către societatea ... SRL.

Următoarea critică a societății contestatoare vizează întrebarea nr. 13:

„La pag 1088 ați precizat ca garanția acordată lucrărilor este de 36 de luni. În schimb, în fisele tehnice ofertati garanții de 24 de luni pentru materialele și echipamentele puse în opera. În aceste condiții, va solicitam clarificați cum considerați ca oferta depusa de dumneavoastră îndeplinește condiția clară a documentației de atribuire cu privire la garanția lucrărilor de minim 36 de luni”,

la care a răspuns astfel:

„Referitor la solicitarea dumneavoastră privind diferența între durata garanției lucrărilor (36 de luni, conform paginii 1088 din ofertă) și duratele de garanție de 24 de luni indicate în cadrul Capitolului IV - Liste. Secțiunea 2 - Fișe tehnice pentru unele materiale și echipamente puse în operă, vă rugăm să aveți în vedere faptul că, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și în baza prevederilor legale aplicabile, ofertantul își asumă în mod ferm o perioadă de garanție a lucrărilor de minimum 36 de luni, începând de la data recepției la terminarea lucrărilor, așa cum este indicat în mod expres în propunerea tehnică. pagina 1088. Mențiunile din cadrul fișelor tehnice privind garanția de 24 de luni pentru echipamente și materiale reflectă garanția comercială standard oferită de producători, calculată de regulă de la data punerii în funcțiune, conform specificațiilor din caietul de sarcini. Aceste termene nu substituie și nici nu limitează garanția generală a lucrărilor asumată de ofertant. Prin urmare, garanția lucrărilor este asigurată în ansamblu pentru minimum 36 de luni, indiferent de durata garanției comerciale individuale a echipamentelor sau materialelor, întrucât: ofertantul rămâne responsabil în perioada de garanție a lucrărilor, pentru toate eventualele defecțiuni apărute ca urmare a montajului, punerii în operă sau funcționării neconforme; fișele tehnice nu modifică angajamentul contractual privind garanția lucrărilor;

conform legislației în vigoare (Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții și HG nr. 343/2017), durata garanției lucrărilor prevalează în raport cu garanțiile individuale ale componentelor.

Așadar, considerăm că oferta noastră respectă în totalitate condițiile documentației de atribuire și este conformă sub aspectul duratei garanției lucrărilor.”

Cu privire la acest răspuns, entitatea contractantă a considerat că este neconcludent, respingând oferta ca atare.

Din analiza solicitării de mai sus, Consiliul constată că entitatea a dorit ca societatea ... SRL să justifice garanția acordată lucrărilor, de 36 de luni (așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire), raportat la garanția de 24 de luni, menționată în fișele tehnice ale echipamentelor și materialelor ce vor fi utilizate.

Potrivit literaturii de specialitate, garanția lucrărilor se referă la perioada în care constructorul este responsabil pentru remedierea viciilor și defectelor care apar în urma nerespectării clauzelor contractuale, iar garanția unui produs, material etc. reprezintă obligația legală sau contractuală a vânzătorului de a remedia sau înlocui un produs defect sau neconform, ori de a restitui contravaloarea acestuia, în anumite condiții și într-un anumit interval de timp.

Prin urmare, cele două noțiuni sunt diferite, astfel că garanția unei întregi lucrări nu poate fi determinată doar de garanția unor produse, echipamente, întrucât aceasta reprezintă un tot unitar.

Mai mult, în Cap. 1 CL7 – Condiții de contract, există CLAUZA 61 – *Perioada de Garanție*, cu următoarele obligații ale antreprenorului:

„61.1. Antreprenorul va fi responsabil de remedierea oricărui viciu și oricărei deteriorări a unei părți a Lucrărilor ce se poate produce sau poate apărea în Perioada de Garanție și care:

(a) rezultă din folosirea unor Echipamente sau Materiale defectuoase, erori în Documentele Antreprenorului sau punerea în operă necorespunzătoare; și/sau

(b) rezultă din orice acțiune sau lipsă de acțiune a Antreprenorului în Perioada de Garanție.

Dacă un astfel de viciu apare sau o astfel de deteriorare se produce în Perioada de Garanție, Supervizorul sau Beneficiarul vor notifica Antreprenorul cu privire la aceste vicii sau deteriorări. Notificarea va indica motivele pentru care Antreprenorul este responsabil de viciu sau deteriorare.

În Perioada de Garanție, Antreprenorul nu va fi responsabil pentru uzura normală a Lucrărilor produsă, pentru fiecare parte din Lucrări, începând cu data de începere a utilizării părții respective de către Beneficiar potrivit prevederilor clauzei 59 [Utilizarea Lucrărilor înainte de Recepția la Terminarea Lucrărilor], sau, dacă nu există o asemenea dată, de la data de aprobare a Recepției la Terminare. De asemenea,

Antreprenorul nu va fi responsabil pentru uzura sau deteriorările care rezultă dintr-o utilizare necorespunzătoare a Lucrărilor”.

Prin urmare, odată ce entitatea a stabilit o asemenea clauză contractuală, nu poate solicita contestatoarei să justifice perioada de garanție a lucrărilor (de 36 de luni), în raport cu cea a diverselor materiale și echipamente ale producătorilor acestora, care, în anumite cazuri, poate fi mai mică chiar și de 24 de luni, întrucât cel care va fi responsabil de întreaga lucrare, potrivit clauzei de mai sus, este ofertantul ce va fi desemnat câștigător (antreprenorul).

În concluzie, Consiliul reține că, și cu privire la acest aspect, entitatea a respins, în mod eronat, oferta contestatoarei.

Ultimul motiv de respinge a ofertei societății ... SRL, menționat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 0721/ 02.06.2025, este formulat astfel: *«Prin fișa de date a achiziției pag 14 s-a specificat explicit „Orice propunere tehnică elaborată prin copierea caietului de sarcini sau a documentațiilor părți din documentațiile tehnice puse la dispoziție pe SEAP va fi respinsă ca neconformă” iar ofertantul la pag. 124-133 copiază informațiile din documentația de atribuire, respectiv din caietul de sarcini fișier Cadrul General- CSP Corabia.docx pag. 1519, la pag 137 - 143 se copiază informațiile din fișierul Cadrul General- CG.docx pag 23 -27, la pag. 147 - 148 se copiază informațiile din fișierul Cadrul General-CG.docx pag. 43-44».*

Cu privire la acest aspect, Consiliul ține seama, pe de o parte, de faptul că entitatea contractantă nu a solicitat nicio clarificare, iar pe de altă parte, că, în punctul său de vedere, nu aduce niciun argument care să susțină concluzia de mai sus, ci se mulțumește doar în a copia motivul așa cum acesta se regăsește în adresa de comunicare nr. 0721/02.06.2025.

În analiza motivului de mai sus, Consiliul va avea în vedere dispozițiile art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016, potrivit cărora: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, (...)”, iar conform art. 22 alin. (1) lit. b) din același act normativ: „Documentația de atribuire este alcătuită din următoarele: (...) b) caiet de sarcini (...)”.*

Prin urmare, este evident că întocmirea unei propuneri tehnice are la baza conținutul caietului de sarcini, asupra căruia operatorii economici participanți își dezvoltă propria ofertă din punct de vedere tehnic. Faptul că în cadrul propunerii tehnice societatea contestatoare a preluat anumite elementele/repere esențiale din conținutul caietului de sarcini nu poate constitui motiv de respingere ca neconformă a ofertei contestatoarei, în condițiile în care normele legale citate anterior impun participanților în a respecta inclusiv prevederile caietului de sarcini.

De altfel, entitatea contractantă nu a precizat cum afectează derularea acestor lucrări, în condițiile în care, în conținutul propunerii tehnice societatea ... SRL ar fi „copiat” anumite informații din diverse

fișiere cu paginile indicate, având în vedere că aceasta din urmă a prezentat o detaliere a efectuării lucrărilor în cauză, într-un număr de „3485 de pagini”, așa cum afirmă (afirmație necombătută de către entitate).

Pe cale de consecință, preluarea, în propunerea tehnică, a anumitor pasaje, informații etc. din documentația tehnică nu poate constitui motiv de neconformitate a unei oferte, atâta vreme cât acestea constituie elemente de coordonare în construirea propunerii tehnice.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestația formulată de către societatea ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă ... SA și va anula raportul procedurii nr. 0719/02.06.2025 și actele subsecvente acestuia, în partea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 0721/02.06.2025.

Va obliga autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire în cauză, prin reevaluarea ofertei contestatoarei cu luarea în considerare a răspunsurilor acesteia din urmă, cu respectarea normelor citate, potrivit celor precizate în motivare.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă ... SA și anulează raportul procedurii nr. 0719/02.06.2025 și actele subsecvente acestuia, în partea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 0721/02.06.2025.

Obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire în cauză, prin reevaluarea ofertei contestatoarei cu luarea în considerare a răspunsurilor acesteia din urmă, cu respectarea normelor citate, potrivit celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,
...

Membru,
...

Membru,
...