

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2753/C1/3115

Data: 17.09.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 55319/11.08.2025, formulată de ... SRL, cu sediul în, având CUI: RO ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., reprezentată legal prin administrator și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva documentației de atribuire elaborată de către autoritatea contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect: „Servicii de proiectare pentru elaborare și întocmire documentații tehnico-economice, expertize tehnice, diverse documentații și studii de specialitate, evaluarea și gestionarea schimbărilor climatice, audit energetic, analiză și evaluare implementare și audit DNSH, asistență tehnică, urmărirea în timp a clădirii/obiectivului, necesare implementării proiectelor derulate de către S2” cod CPV 71220000-6, s-a solicitat anularea procedurii, întrucât autoritatea contractantă nu a recurs la divizarea pe loturi distincte a acordului cadru.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

....formulează contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 55319/11.08.2025, prin care solicită anularea procedurii.

Prin adresa nr. 3821/17.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 64670/17.09.2025, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, precizând că: „(...) a decis anularea procedurii de atribuire și transmiterea notificării de anulare către ANAP (...)”, solicitând Consiliului să ia act de anularea procedurii în SICAP și, pe cale de consecință, să respingă contestația, ca rămasă fără obiect.

Prin adresa nr. LEVD 3101/14.08.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 56371/14.08.2025, contestatorul depune, în original, recipisa de

consemnare a cauțiunii nr. 211575011/1, din 13.08.2025, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în cuantum de 220.000,00 lei.

Analizând solicitările contestatorului, CONSILIUL **reține următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Servicii de proiectare pentru elaborare și întocmire documentații tehnico-economice, expertize tehnice, diverse documentații și studii de specialitate, evaluarea și gestionarea schimbărilor climatice, audit energetic, analiză și evaluare implementare și audit DNSH, asistență tehnică, urmărirea în timp a clădirii/ obiectivului, necesare implementării proiectelor derulate de către S2” cod CPV 71220000-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. /01.08.2025, conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 455.066.452,00 lei, fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunțul de participare, criteriul de atribuire al contractului este: „cel mai bun raport calitate preț”.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei, Consiliul constată următoarele:

....contestă documentația de atribuire, solicitând anularea procedurii.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a publicat măsura de anulare a procedurii în cuprinsul anunțului de participare nr. /01.08.2025, la secțiunea „*stare procedură*”, regăsindu-se sintagma: „anulată”.

Consiliul reține, de asemenea, faptul că prin punctul de vedere nr. 3821/17.09.2025, înregistrat la CNSC sub nr. 64670/17.09.2025, autoritatea contractantă precizează că: „(...) a decis anularea procedurii de atribuire și transmiterea notificării de anulare către ANAP (...)”, solicitând Consiliului să ia act de anularea procedurii în SICAP și, pe cale de consecință, să respingă contestația, ca rămasă fără obiect.

Astfel, întrucât, autoritatea contractantă a procedat la anularea procedurii de atribuire, în cauză, se reține că au fost anulate, implicit, toate actele și documentele achiziției, prin urmare solicitarea de a obliga autoritatea contractantă la aferentă unei proceduri anulate, nu poate să producă vreun efect juridic.

Față de aceste aspecte, solicitările contestatorului ... SRL, rămân fără obiect, motiv pentru care, Consiliul nu mai procedează la analiza pe fond a contestației formulată de SRL.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite excepția invocată de către autoritatea

contractantă și va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de către în contradictoriu cu

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția invocată de către autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, respinge ca rămasă fără obiect, contestația formulată de către în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 3 (trei) pagini