



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1337/C5/1382
Data: 23.06.2021

Prin contestația nr. 2598/04.06.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 29012/04.05.2021 și, respectiv, sub nr. 29215/07.06.2021, ... SA, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin ..., a contestat procedura de atribuire (anunțul de participare, documentația de atribuire) „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Colectare, transport și depozitare la groapa ecologică a deșeurilor din stația CF București Nord, grupa A și B”, cod CPV 90511000-2 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de entitate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat anularea procedurii de atribuire, a anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, precum și suspendarea procedurii de atribuire.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost respinsă, ca nefondată, prin Încheierea nr. 1550/C5/1382/11.06.2021.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținere, contestatoarea consideră că este îndreptățită să încheie contractul care face obiectul procedurii în baza unei proceduri de negociere fără publicarea unui anunț prealabil, acest aspect fiind confirmat de CNSC prin Deciziile nr. 2086/C8/2347 din 20.11.2019 și nr. 24/C1/4441 din 04.01.2018, precum și prin Decizia civilă nr. 28/13.01.2020, conform căroră prin contractul de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativă a Sectorului 1

București s-a oferit ... exclusivitatea prestării serviciului de salubritate pe aria administrativă a Sectorului 1 pe toată durata contractului.

Contestatoarea susține că CNSC s-a pronunțat deja, anterior, în spețe identice, iar inițierea acestei proceduri nu se subscie prevederilor unei decizii anterioare, rămasă definitivă.

În continuare, contestatoarea susține că ... este organism de drept public cu sediul principal pe teritoriul Sectorului 1 al Municipiului București, nu este autoritate publică locală și nu are competența de a înființa sau organiza serviciul public de salubritate. Sub acest aspect, se face trimitere la art. 2 alin. (3) lit. a) și art. 24 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2006 a serviciului de salubritate a localităților.

De asemenea, contestatoarea consideră că entitatea contractantă nu are competență pentru elaborarea și aprobarea caietelor de sarcini pentru acest tip de servicii și în ceea ce privește înființarea, organizarea, gestionarea, coordonarea și atribuirea serviciului de salubritate a localităților, competențele aparținând exclusiv autorităților publice locale, sens în care face trimitere la art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2006.

Totodată, contestatoarea menționează că gestiunea serviciului public de salubritate a fost delegată, de către Sectorul 1 al Municipiului București, ..., prin contractul de delegare a gestiunii nr. J077/S/30.06.2008 care îi conferă exclusivitatea prestării serviciului pe teritoriul Sectorului 1, contestatoarea făcând trimitere la art. 6 alin. (1), art. 9 alin. (1) lit. f) și g), art. 20 alin. (1) lit. e) din contractul de delegare a gestiunii.

Contestatoarea invocă și prevederile art. 117 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2006 și precizează că societatea sa este singurul operator licențiat de ANRSC să presteze activitatea de salubritate pe raza administrativ - teritorială a Sectorului 1 pentru operațiunile de colectare separată și transport separat al deșeurilor municipale și al deșeurilor similare provenite din activități comerciale din industrie și instituții, inclusiv fracții colectate separat. Astfel, dreptul său exclusiv își are izvorul în prevederile Legii nr. 51/2006 a serviciilor comunitare de utilități publice, prevederile Legii nr. 101/2006 a serviciului public de salubritate a localităților și este un drept exclusiv acordat operatorilor de salubritate printr-o lege specială, și anume Legea nr. 101/2006, iar acest drept nu poate face obiectul niciunei derogări.

În final, contestatoarea invocă și dispozițiile art. 24 din Legea nr. 101/2006 și consideră că se impune anularea procedurii de atribuire și finalizarea unei proceduri de negociere cu societatea sa, prin încheierea unui contract de prestare a serviciilor.

În dovedire, ... SA a depus la dosarul cauzei un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 29484/1382/C5/08.06.2021, Consiliul a solicitat contestatoarei să depună la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare în cuantum de 8.363,52 lei.

Prin adresa nr. 2673/08.06.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 29784/09.06.2021, contestatoarea a depus la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare nr. 207254546/1 din 08.06.2021, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, în sumă de 8.363,52 lei.

Consiliul a solicitat entității contractante, ..., prin adresa nr. 30003/1382/C5/09.06.2021, înaintarea dosarului achiziției publice.

Entitatea contractantă a răspuns prin adresa nr. ACV.2/617/09.06.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 30308/10.06.2021, comunicând dosarul achiziției publice.

Totodată, prin adresa nr. ACV.2/615/09.06.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 30308/10.06.2021, autoritatea contractantă a formulat punctul de vedere referitor la contestație, prin care a învederat că gestionarea serviciului de salubritate către ... SA a fost delegată de către Sectorul 1 al Municipiului București printr-un contract de delegare a gestiunii, iar alegerea modalității de gestiune a serviciului de salubritate se face prin hotărâri ale consiliilor locale, ale Consiliului General al municipiului București sau ale asociațiilor de dezvoltare comunitară, după caz, în conformitate cu strategiile și programele de salubritate adoptate la nivelul fiecărei localități.

Astfel, se arată că societatea ..., conform Hotărârii nr. 581/1998, art. 1 alin. (1), este persoana juridică română, care se organizează și funcționează în conformitate cu legislația în vigoare și cu statutul său, este societate pe acțiuni și nu intră sub incidența art. 20, alineatul (2) lit. f) din Legea serviciului de salubritate a localităților nr. 101/2006, așa cum susține contestatoarea. Legea serviciului de salubritate a localităților nr. 101/2006 are ca obiect stabilirea cadrului juridic unitar privind înființarea, organizarea, gestionarea, exploatarea, finanțarea și controlul funcționării serviciului public de salubritate a localităților. Datorită specificității activităților care fac parte din serviciul public de salubritate ce determină furnizarea acestor servicii în condiții de monopol reglementat, trebuie avut în vedere că manifestarea concurenței dintre furnizorii de asemenea servicii ca mijloc principal de asigurare a bunăstării beneficiarilor acestor servicii nu se poate realiza decât cu ocazia licitației derulate în vederea desemnării ofertantului câștigător ca operator de salubritate.

Entitatea contractantă susține că, în scopul unei libere și eficiente concurențe, este necesar ca acordarea contractelor de prestări servicii, să se facă prin realizarea unei proceduri concurențiale de selecție.

De asemenea, entitatea contractantă invocă respectarea regulilor specifice unei economii de piață bazată pe libera inițiativă și pe libertatea comerțului, obligație ce incumbă, deopotrivă, atât agenților economici cât și organelor administrației publice, care, în exercitarea atribuțiilor lor legale, nu pot interveni în activitatea agenților economici prin limitarea libertății comerțului sau a autonomiei acestora, fie prin stabilirea unor condiții discriminatorii.

În acest sens entitatea contractantă a invocat art. 9 din Legea nr. 21/1996.

Având în vedere cele de mai sus, entitatea contractantă solicită respingerea contestației.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Colectare, transport și depozitare la groapa ecologică a deșeurilor din stația CF București Nord, grupa A și B”, cod CPV 90511000-2 (Rev.2), prin

publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1086652/ 28.05.2021, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, la data de 14.06.2021, ora 15:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 418.176 RON.

Prezenta contestație vizează organizarea procedurii de atribuire de către ..., respectiv anunțul de participare simplificat și documentația de atribuire, contestatoarea solicitând anularea procedurii de atribuire.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207254546/1 din 08.06.2021, în sumă de 8.363,52 RON, eliberată de CEC BANK – Sucursala Victoria.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Din conținutul contestației rezultă nemulțumirea COMPANIEI ..., de faptul că prin inițierea și organizarea de către ... a prezentei proceduri de atribuire i s-a încălcat dreptul exclusiv de prestare a serviciului care face obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Obiectul prezentei proceduri de atribuire îl reprezintă „Colectarea, transportul și depozitare la groapa ecologică a deșeurilor din stația CF București Nord, grupa A și B”, aspect consemnat în „Fișa de date a achiziției” (pct. II.1.1), „Instrucțiuni către ofertanți” (pct. II.1.2), în cadrul „Strategiei de contractare” (pct. 2.3), a „Fișei de date a achiziției” (pct. II.1.4), a „Instrucțiunilor către ofertanți” (pct. II.1.4) și a „caietului de sarcini” (capitolul 1), contractul fiind descris după cum urmează: *„Ridicarea selectivă a deșeurilor rezultate în urma activității personalului ..., a călătorilor cât și a societăților comerciale, de la platformele de gunoi a unității CF, transportul și depozitarea acestora la groapa ecologică prin agenți autorizați”.*

În analizarea prezentei contestații, Consiliul reține relevante următoarele dispoziții legale:

- Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006

- art. 1 alin. (2) lit. e):

*„(2) În înțelesul prezentei legi, **serviciile comunitare de utilități publice**, denumite în continuare **servicii de utilități publice**, sunt definite ca totalitatea activităților reglementate prin prezenta lege și prin legi speciale, **care asigură satisfacerea nevoilor esențiale de utilitate și interes public general cu caracter social ale colectivităților locale**, cu privire la: (...) e) **salubritatea localităților**”.*

- art. 2 lit. e):

*„**delegarea gestiunii unui serviciu de utilități publice - acțiunea prin care o unitate administrativ-teritorială atribuie unuia sau mai multor operatori, în condițiile prezentei legi, furnizarea/prestarea unui serviciu ori a unei activități din sfera serviciilor de utilități publice a căru/cărei răspundere o are. Delegarea gestiunii unui serviciu/unei activități de utilități publice implică operarea propriu-zisă a serviciului/activității, punerea la dispoziție a***

sistemului de utilități publice aferent serviciului/activității delegat/delegate, precum și dreptul și obligația operatorului de a administra și exploata sistemul de utilități publice respectiv. Delegarea gestiunii poate fi efectuată și de asociațiile de dezvoltare intercomunitară având ca scop serviciile de utilități publice, în numele și pe seama unităților administrativ-teritoriale membre, în baza unui mandat special acordat de acestea”;

- art. 2 lit. f):

„licență - act emis de autoritatea de reglementare competentă, **în exercitarea competențelor partajate cu autoritățile administrației publice locale, prin care se recunosc dreptul și capacitatea de a furniza/presta un serviciu/o activitate de utilitate publică** în condițiile legislației aplicabile domeniului reglementat”;

• Legea serviciului de salubritate a localităților nr. 101/2006 :

- art. 2 alin. (1) - (3):

„(1) **Serviciul public de salubritate a localităților face parte din sfera serviciilor comunitare de utilități publice** și se desfășoară sub controlul, conducerea sau coordonarea autorităților administrației publice locale ori ale asociațiilor de dezvoltare intercomunitară, în scopul salubrității localităților. (2) Serviciul public de salubritate a localităților, denumit în continuare serviciu de salubritate, se organizează pentru **satisfacerea nevoilor comunităților locale ale unităților administrativ-teritoriale**. (3) **Serviciul de salubritate** cuprinde următoarele activități:

a) **colectarea separată și transportul separat al deșeurilor municipale și al deșeurilor similare** provenind din **activități comerciale din industrie și instituții, inclusiv fracții colectate separat**, fără a aduce atingere fluxului de deșuri de echipamente electrice și electronice, baterii și acumulatori;

(...);

- art. 20 alin. (1) și alin. (2) lit. e):

„(1) În relația cu utilizatorii, direcți sau indirecti, **drepturile și obligațiile operatorilor serviciului de salubritate rezultă din hotărârile de dare în administrare, din contractele de delegare a gestiunii și din contractele de prestare a serviciului**.

(2) Operatorii, în conformitate cu prevederile legale, au dreptul la:
(...)

e) **exclusivitatea prestării serviciului de salubritate pe raza unităților administrativ-teritoriale, acordată** fie în baza hotărârii de dare în administrare, fie în baza hotărârii de atribuire și a **contractului de delegare a gestiunii**”;

- art. 24 alin. (1) lit. b):

„(1) În funcție de tipul activității, pot fi utilizatori ai serviciului de salubritate:(...)”

b) **persoanele fizice ori juridice care beneficiază individual de una sau de mai multe activități specifice serviciului de salubritate, în cazul activităților a căror contractare se realizează pe baza unui contract de prestare a serviciului de salubritate,**

încheiat în nume propriu cu operatorul licențiat pentru prestarea serviciului în unitatea administrativ- teritorială/sectoarele municipiului București respectivă/respective”;

- Hotărârea nr. 856/2002, privind evidența gestiunii deșeurilor și pentru aprobarea listei cuprinzând deșeurile, inclusiv deșeurile periculoase:

- Anexa nr. 2 – Lista cuprinzând deșeurile, inclusiv deșeurile periculoase, pct. 20: *„Deșeuri municipale și asimilabile din comerț, industrie, instituții, inclusiv fracțiuni colectate separat”.*

În speță, potrivit „Contractului de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativă a sectorului 1 București” nr. J077/S/30.06.2008, încheiat între ... SA și CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 1 (cu o durată de 25 de ani), respectiv art. 2.1, ... SA *„se obligă să presteze, în conformitate cu Regulamentul de salubritate în aria administrativă a sectorului 1 și caietul de sarcini, anexe la prezentul contract, **următoarele activități ale serviciului de salubritate a sectorului 1 al Municipiului București:** a) precolectare, colectare și transportul deșeurilor municipale, inclusiv a deșeurilor toxice periculoase din deșeurile menajere, cu excepția celor cu regim special (...)”*, iar potrivit art. 7.1 lit. c), ... SA are dreptul *„să aibă exclusivitatea prestării serviciului de salubritate pe aria administrativă a sectorului, pe toată durata contractului”.*

Potrivit anexei la Ordinul nr. 82/2015 privind aprobarea Regulamentului-cadru al serviciului de salubritate a localităților, al președintelui Autorității Naționale de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice:

- art. 4 pct. 4.15: **„deșeuri menajere”** - *„deșeuri provenite din gospodărie/locuințe, **inclusiv fracțiile colectate separat**, și care fac parte din **categoriile 15.01 și 20 din anexa nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 856/2002** privind evidența gestiunii deșeurilor și pentru aprobarea listei cuprinzând deșeurile, inclusiv deșeurile periculoase, cu completările ulterioare”;*

- art. 4 pct. 4.16: **„deșeuri municipale** - *deșeuri menajere și deșeuri similare, inclusiv fracțiile colectate separat”;*

- art. 4 pct. 4.22: **„deșeuri similare** - *deșeuri provenite din activități comerciale, din industrie și **instituții** care, din punctul de vedere al naturii și al compoziției, sunt comparabile cu deșeurile menajere, exclusiv deșeurile din producție, din agricultură și din activități forestiere”;*

- art. 4 pct. 4.34: **„licență** - *actul tehnic și juridic emis de A.N.R.S.C., prin care se recunoaște calitatea de operator al serviciului, precum și capacitatea și dreptul de a presta una sau mai multe activități ale acestuia”.*

Din conținutul dispozițiilor legale expuse anterior, rezultă faptul că serviciile de salubritate sunt reglementate în mod special de Legea nr. 51/2006, care conferă competență și responsabilitate în privința acestor servicii publice de salubritate numai autorităților administrației publice locale și nu oricărei autorități administrative fie centrale, fie locale sau din subordinea unei autorități publice centrale, consecința fiind aceea că doar anumiți operatori pot desfășura activități de salubritate iar în

funcție de deciziile autorității administrației publice locale, prestarea de servicii de salubritate poate fi exclusivă, așa cum este în cazul Sectorului 1 unde contestatoarea are acest drept în temeiul contractului de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativă a sectorului 1 București nr. J077/S/30.06.2008.

Față de cele expuse anterior, rezultă că, în temeiul art. 20 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 101/2006, prin contractul de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativă a sectorului 1 București sus menționat, art. 7.1 lit. c) s-a oferit contestatorului exclusivitatea prestării serviciului de salubritate pe aria administrativă a sectorului 1 pe toată durata contractului, respectiv, conform art. 2.1. lit. a) *Precolectarea, colectarea și transportul deșeurilor municipale* (care fac parte din categoria de deșeuri menționată la pct. 20 din anexa nr. 2 la HG nr. 856/2002) și deșeuri similare din cadrul instituțiilor care, din punctul de vedere al naturii și al compoziției, sunt comparabile cu deșeurile menajere, inclusiv fracțiile colectate separat.

Potrivit Anexei la Licența nr. 4292/04.07.2018, emisă de Autoritatea Națională de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice COMPANIEI ... pentru „Serviciul public de salubritate a localităților”, aprobată prin Ordinul președintelui ANRSC nr. 260/12.06.2019, contestatoarea are dreptul, în aria administrativ-teritorială a Sectorului 1, de a presta de *„colectare separată și transport separat al deșeurilor municipale și al deșeurilor similare provenind din activități comerciale din industrie și instituții, inclusiv fracții colectate separat”* (lit. g).

În această situație, ... are calitatea de utilizator al serviciului de salubritate astfel cum este definit la art. 24 lit. b) din Legea nr. 101/2006 [„În funcție de tipul activității, pot fi utilizatori ai serviciului de salubritate: (...) b) **persoanele fizice ori juridice care beneficiază individual de una sau de mai multe activități specifice serviciului de salubritate**, în cazul activităților a căror contractare se realizează pe baza unui contract de prestare a serviciului de salubritate, încheiat în nume propriu cu operatorul licențiat pentru prestarea serviciului în unitatea administrativ-teritorială/sectoarele municipiului București respectivă/respective”].

De altfel, în sensul celor reținute de Consiliu este și decizia nr. 28/13.01.2020 a Curții de Apel București.

În aceste condiții, Consiliul constată ca fiind întemeiată prezenta contestație.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ... SA în contradictoriu cu ... și va dispune anularea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ... SA în contradictoriu cu ... și dispune anularea procedurii de atribuire.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE

MEMBRU

MEMBRU

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 8 pagini.