



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SRL, cu sediul în, Str. ..., județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO, reprezentată legal de administrator ..., împotriva documentației de atribuire, privind procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „EXECUȚIE LUCRĂRI - Modernizarea sistemului de iluminat public stradal, în, Județul - faza a doua”, cod CPV 45310000-3, de către, cu sediul în comuna, localitatea, Str., județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației;
2. în principal, modificarea Documentației de atribuire în sensul eliminării cerințelor restrictive care limitează în mod nelegal concurența;
3. obligarea Autorității contractante la decalarea termenului de depunere a ofertelor și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016;
4. în subsidiar, în situația în care se va constata faptul că nu mai pot fi adoptate măsuri de remediere, anularea procedurii.
5. obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Asupra cererii de suspendare a procedurii până la soluționarea contestației, Consiliul s-a pronunțat prin Încheiere.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL reclamă documentația de atribuire în cadrul procedurii de atribuire în cauză, apreciind-o nelegală, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

DOCUMENTATIA DE ATRIBUIRE ESTE NELEGALA IN TEMEIUL URMATOARELOR CONSIDERENTE:

Pe data de 06.12.2023, ora 17:18 a fost publicata in SEAP documentatia de atribuire aferenta procedurii, data stabilita pentru depunerea ofertelor fiind data de 22.12.2023, ora 15:00.

Analizand documentatia de atribuire am constatat faptul ca aceasta contine o serie de cerinte nelegale, ce urmeaza a fi detaliate in cele ce urmeaza.

In conformitate cu proiectul tehnic "03.1. PTh SSV—semnat", parte integranta din documentatia de atribuire publicata in SEAP, proiectant este societatea SRL, care a impus prin Proiectul tehnic de executie realizat cerinte privind participarea ofertantilor la procedura de achizitie publica finantata din resurse guvernamentale de catre Agentia Fondului de Mediu (cerinte insusite ad litteram de catre Autoritatea contractanta) care exced cu mult cerintelor minime stabilite prin Ordinul Ministrului Mediului, Apelor si Padurilor nr. 1866/18.10.2021 pentru aprobarea Ghidului de finantare a Programului privind cresterea eficientei energetice a infrastructurii de iluminat public. Procedand in acest fel proiectantul lucrarii cu buna stiinta a pus Autoritatea contractanta in situatia de a incalca in mod flagrant prevederile alin. (1) si (2) ale art. 50 din Legea nr. 98/2016, potrivit carora "(1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței. (2) In sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici".

Or, prin impunerea unor cerinte tehnice, constructive si/sau functionale specifice in sarcina ofertantilor pentru aparatele de iluminat, componentele sistemului de telegestiune si punctele de aprindere a iluminatului public, proiectantul lucrarii contribuie in mod nepermis la restrangerea artificiala a concurentei. Impunerea de catre proiectant a unor asemenea cerinte restrictive cu dedicatie clara pentru un anume ofertant - SRL este o practica obisnuita a SRL, fiind de notorietate atribuirea către SRL a tuturor lucrărilor proiectate de către SRL, legăturile dintre cele două societăți fiind mai mult decât evidente. In sensul celor antementionate, contestatorul invocă trei proceduri, dintre care una organizată de către aceeași autoritate contractantă pentru prima etapă (din cele câteva sute în aceeași situație) atribuite SRL și la care acesta (individual sau în cooperare cu alți operatori economici) fie a fost UNICUL OFERTANT, fie contracandidații acestuia au fost eliminați, proceduri atribuite în urma

proiectelor realizate de către SRL, informațiile redate mai jos având ca sursă SEAP:

a) SCNA1065851 (anunt de participare simplificat nr. SCN1097386/18-11-2021) - 15.02.2022 11:25

Servicii de proiectare si asistență tehnică din partea proiectantului pentru investiția „REABILITAREA SISTEMULUI DE ILUMINAT PUBLIC ÎN MUNICIPIUL VATRA DORNEI”

Tip procedura: Procedură simplificată

Tipul contractului: Servicii Stare procedură: Atribuită

Modalitate de desfășurare: ONLINE

Modalitatea de atribuire: Contract de achiziții publice

CPV: 71323100-9 - Servicii de proiectare a sistemelor de energie electrica (Rev.2)

Autoritate contractanta: 7467268 - Municipiul Vatra Dornei

361.100,00 RON

DENUMIRE CONTRACT

Servicii de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului pentru investiția „REABILITAREA SISTEMULUI DE ILUMINAT PUBLIC ÎN MUNICIPIUL VATRA DORNEI”

NUMAR / DATA

3835 / 7 feb. 2022

OFERTANT CASTIGATOR

..... / RO7954166

VALOARE CONTRACT

361.100 RON

SCNA1084395 (anunț de participare simplificat nr. SCN1119863/31-01-2023)

Execuție lucrări pentru obiectivul de investiție „Reabilitarea sistemului de iluminat public în Municipiul Vatra Dornei”

Tip procedură: Procedură simplificată

Tipul contractului: Lucrări

Stare procedură: Atribuită

Modalitate de desfășurare: ONLINE

Modalitatea de atribuire: Contract de achiziții publice

CPV: 45316110-9 - Instalare de echipament de iluminare stradala (Rev.2)

Autoritate contractanta: 7467268 - Municipiul Vatra Dornei

15.203.601,40 RON

DENUMIRE CONTRACT

Execuție lucrări pentru obiectivul de investiție "Reabilitarea sistemului de iluminat public în Municipiul Vatra Dornei"

NUMAR / DATA

8888 / 28 mar. 2023

OFERTANT CASTIGATOR

VODAFONE ROMANIA / RO 8971726

VALOARE CONTRACT

15.203.601,4 RON

Ofertant unic: VODAFONE ROMANIA cu Terti ELECTROCONS GROUP PROIECT INT'L si GENERAL ME.EL ELECTRIC si Tert si subcontractant

b) Servicii de proiectare SF/DALI, PT și asistență tehnică

OFERTA ACCEPTATA

Cod unic: DA31089584

Data publicare: 27.07.2022 14:56

Cod si denumire CPV: 79311100-8 - Servicii de elaborare de studii

(Rev.2)

Data atribuirii: 27.07.2022 15:24 Ofertant: RO7954166

Valoare estimata: 135.000,00 RON (27.367,82 Euro)

Autoritatea contractanta: 2573829 MUNICIPIUL DRAGASANI

135.000,00 RON

SCNA1081746 (anunt de participare simplificat nr. SCN1107749 / 27-05-2022)

"PROGRAMUL PRIVIND SPRIJINIREA EFICIENȚEI ENERGETICE ȘI A GESTIONĂRII INTELIGENTE A ENERGIEI ÎN INFRASTRUCTURA DE ILUMINAT PUBLIC IN MUNICIPIUL DRAGASANI"

Tip procedura: Procedura simplificata

Tipul contractului: Lucrari

Stare procedura: Atribuita

Modalitate de desfasurare: ONLINE

Modalitatea de atribuire: Contract de achizitii publice

CPV: 45316110-9 - Instalare de echipament de iluminare stradala

(Rev.2)

Autoritate contractanta: 2573829 - MUNICIPIUL DRAGASANI

847.248,36 RON [VEZI PROCEDURA]

DENUMIRE CONTRACT

Contract

NUMAR / DATA

38918 / 22 dec. 2022

OFERTANT CASTIGATOR

VODAFONE ROMANIA / RO 8971726

VALOARE CONTRACT

847248.36 RON

1. Ofertant unic: VODAFONE ROMANIA cu Tert si subcontractant

2. Ofertant unic:

c) Studiu de fezabilitate pentru Modernizarea sistemului de iluminat public stradal in comuna

OFERTA ACCEPTATA

Cod unic: DA28892818

Data publicare: 30.09.2021 11:31

Cod si denumire CPV: 71323100-9 - Servicii de proiectare a sistemelor de energie electrica (Rev.2)

Data atribuirii: 01.10.2021 09:04 Ofertant: RO7954166

Valoare estimata: 42.000,00 RON (8.489,82 Euro)

Autoritatea contractanta: COMUNA

42.000,00 RON

Servicii de proiectare si asistenta tehnica Modernizarea sistemului de iluminat stradal

OFERTA ACCEPTATA

Cod unic: DA26255507

Data publicare: 03.09.2020 12:50

Cod si denumire CPV: 71323100-9 - Servicii de proiectare a sistemelor de energie electrica (Rev.2)

Data atribuirii: 04.09.2020 10:00 Ofertant: RO7954166

Valoare estimata: 26.000,00 RON (5.367,24 Euro)

Autoritatea contractanta: COMUNA

26.000,00 RON

Studiu de fezabilitate/ DALI conform HG 907 si SR EN 13201

OFERTA ACCEPTATA

Cod unic: DA25747878

Data publicare: 05.06.2020 11:17

Cod si denumire CPV: 79314000-8 - Studiu de fezabilitate (Rev.2)

Data atribuirii: 09.06.2020 10:12 Ofertant: RO7954166

Valoare estimata: 10.000,00 RON (2.066,41 Euro)

Autoritatea contractanta: COMUNA

10.000,00 RON

SCNA1059166 (Anunt de participare simplificat: SCN1085680 / 11-05-2021)

Execuție lucrari pentru investitia „Modernizarea sistemului de iluminat stradal in Comuna, Judetul"

Tip procedura: Procedura simplificata

Tipul contractului: Lucrari Stare procedura: Atribuita Modalitate de desfasurare: ONLINE Modalitatea de atribuire: Contract de achizitii publice

CPV: 45316000-5 - Lucrari de instalare de sisteme de iluminare si de semnalizare (Rev.2)

Autoritate contractanta: - COMUNA

832.603,03 RON [VEZI PROCEDURA]

DENUMIRE CONTRACT Contract de lucrari

NUMAR / DATA 10397 / 7 oct. 2021

OFERTANT CASTIGATOR / 32614831

VALOARE CONTRACT 832603.03 RON

1. Ofertant unic:

Etc.

Contestatorul subliniază modalitatea prin care proiectantul lucrărilor pentru "EXECUȚIE LUCRARI - Modernizarea sistemului de iluminat public stradal, în, Județul-faza a doua" a procedat la impunerea in mod nelegal a unor cerinte pe care le pot îndeplini doar echipamentele produse de catre SRL.

Cu titlu preliminar, contestatorul învederează faptul că Referatul privind verificarea de calitate este unul absolut formal, fără nici cea mai mică legătură cu PT. După cum se poate constata, acesta este întocmit la modul general și este utilizat de proiectant pentru toate proiectele tehnice pe care le realizează, modificând doar denumirea proiectului și datele de identificare ale beneficiarului, în rest toate informațiile fiind identice pentru toate proiectele întocmite, fiind trase la indigo.

În susținerea celor antemenționate, contestatorul a atașat prezentei contestații:

- Un număr de 27 (douăzeci și șapte) de referate privind verificarea de calitate, emise de către P.F. Jan Ignat (verificatorul agreat de proiectantul), toate fiind absolut identice și conținând câte o pagină;
- Un număr de 4 (patru) referate privind verificarea de calitate, emise de către alți verificatori de proiecte, conținând informațiile necesare, total diferite de cele elaborate de către P.F. Jan Ignat.

Este de notorietate faptul că un proiect tehnic reprezintă actul de naștere a unei construcții, asigurând cu privire la faptul că aceasta va fi funcțională pe perioade îndelungate de timp, iar proiectantul garantând pentru efectele pe care le-ar produce acea construcție asupra oamenilor.

În cazul unei construcții electrice, fie ea și de iluminat public, este extrem de importantă, dacă nu chiar vitală, respectarea normelor legale în domeniu astfel încât cetățenii și animalele să fie protejate de eventualele efecte nocive pe care aceasta le-ar produce în timpul exploatării, cu atât mai mult când este vorba de curent electric, proiectantul trebuind să fie conștient de efectele acestuia asupra vieții. În conformitate cu prevederile art. 22 lit. c) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, *Investitorii sunt persoane fizice sau juridice care finanțează și realizează investiții sau intervenții la construcțiile existente în sensul legii și au următoarele obligații principale referitoare la calitatea construcțiilor: c) asigurarea verificării proiectelor prin specialiști verificatori de proiecte atestați, deci legislația în vigoare a impus ca fiecare proiect tehnic să fie verificat cu atenție și profesionalism, astfel încât să nu se producă asemenea evenimente.*

În cazul prezentului proiect, Referatul de verificare întocmit de verificatorul atestat PF Jan IGNAT reprezintă o mostră de iresponsabilitate, care poate avea efecte din cele mai grave în exploatarea acestei construcții. Referatul cuprinde câteva rânduri scrise la modul general din care se poate desprinde lipsa de legătură a constatațiilor verificatorului de proiect cu conținutul proiectului. Vom nominaliza câteva dintre constatarile verificatorului de proiect din Referatul întocmit și semnat:

- A. *"Rezistență mecanică și stabilitate": Instalațiile electrice se vor realiza cu echipamente adecvate și se vor amplasa astfel încât să se asigure protecția acestora la acțiunea agenților chimici și de mediu.* Proiectul tehnic prevede că toate elementele se montează în aer liber sub acțiunea factorilor de mediu, astfel încât verificatorul trebuia să constate, să verifice și să stabilească dacă soluția proiectantului va asigura siguranța circulației rutiere, pietonale și a animalelor pe perioada de exploatare de minim 25 ani pentru echipamentele sistemului de iluminat public proiectat.

- B. *"Securitate la incendiu": Se va asigura protecția coloanelor electrice împotriva supracurenților.* Verificatorul avea obligația de a consemna modul în care proiectantul a prevăzut în PT asigurarea protecției coloanelor electrice împotriva supracurenților, astfel încât să existe certitudinea că în exploatare nu există pericolul de incendiu, nu transmiterea unor recomandări după finalizarea proiectării, așa cum s-a întâmplat în cazul proiectului care face obiectul speței deduse judecății.

- C. *"Igienă, sanitate și mediu": Obiectivul va fi prevăzut cu Sistem de iluminat normal exterior stradal, în care se vor înlocui corpurile de iluminat aferente amplasamentelor existente.* Enunțul antemenționat reprezintă dovada faptului că Verificatorul de proiect care a semnat toate referatele

pentru proiectele elaborate de către SRL nu este conștient de faptul că el este cel care trebuie să verifice un proiect existent și nu o temă de proiectare, în caz contrar nu ar fi constatat că "obiectivul va fi prevăzut cu Sistem de iluminat normal exterior", ceea ce reprezintă un nonsens și un simulacru de verificare.

- D. *"Siguranță în exploatare": Obiectivul va fi prevăzut cu:*

- ✓ *Sistem de protecție împotriva socurilor electrice;*
- ✓ *Priză de pământ existentă de max. 4 ohmi;*
- ✓ *Puncte de aprindere;*
- ✓ *Alimentare cu energie electrică (...)*

În urma lecturării enunțului antemenționat se creează aparența faptului că Verificatorul de proiect este total dezinteresat de verificarea proiectului și respectarea legii, în condițiile în care face referire la lucrări care nu au legătură cu proiectul și nu fac obiectul acestuia, fiind mai degrabă preocupat de "bifarea" încă unui pseudo-referat și încasarea onorariului aferent. Niciuna din constatările de mai sus nu fac obiectul PT, fiind lucrări deja existente ale sistemului de iluminat public.

Ca urmare a integralității celor antemenționate rezultă faptul că, în realitate, PT aferent obiectivului "EXECUȚIE LUCRARI - Modernizarea sistemului de iluminat public stradal, în Comuna, Județul-faza a doua", nu este verificat tehnic, chiar dacă aparent există un referat cu semnătura și ștampila verificatorului de proiecte, întrucât, așa cum se poate observa din referatele anexate pentru alte proiecte, acestea sunt absolut identice, copiate la indigo, inclusiv ștampila și semnătura fiind identice, fiind aplicate prin transcriere pe calculator. În aceste condiții s-a încălcat în mod flagrant art. 22 lit. c) din Legea nr. 10/1996, ceea ce determină ca un PT verificat necorespunzător să nu poată fi utilizat în execuție fără riscuri iminente pentru populație.

Analizând referatele de verificare aparentă a proiectelor elaborate de către se pot trage următoarele concluzii:

- Copie generală pentru toate proiectele, un lucru extrem de grav întrucât rolul verificatorului de proiect este să preîntâmpine eventuale fapte grave în exploatare;
- Referatul are în vedere doar generalități și nu o verificare minuțioasă a proiectului;
- Ștampila de verificare nu reprezintă o garanție că în viitor lucrările executate în baza proiectului vor fi corespunzătoare;
- Punctele la care se referă verificatorul în referat sunt tratate la viitor, ca și cum acesta este pe post de consultant și nu având rolul de verificare efectivă a proiectului;
- Nu a sesizat că proiectul are probleme chiar în ceea ce privește cantitățile de lucrări prevăzute a se monta în lucrare;
- Toate proiectele sunt copy/paste, nu se modifică decât cantitățile, chiar dacă locațiile sunt diferite și condițiile de execuție și contactul cu circulația publică sunt diferite.

Prin urmare, contestatorul solicită reverificarea PT în concordanță strict cu prevederile legislației în vigoare, astfel încât să existe siguranța că obiectivul de investiții va respecta toate standardele și normele existente în

construcții și nu va pune în pericol viața cetățenilor pe toată perioada de exploatare a acestuia de cel puțin 25 ani.

În condițiile în care TOATE referatele de verificare întocmite de PF Jan Ignat sunt absolut IDENTICE, fără modificarea nici măcar a unei virgule, se creează aparența faptului că în realitate proiectul nu a fost verificat, context în care se impune obligarea Autorității contractante la prezentarea dovezii contractării serviciilor de verificare a proiectului, împreună cu dovada plății acestor servicii, prin publicarea atât a contractului încheiat cu verificatorul de proiecte PF Jan Ignat, cât și a dovezii efectuării plății respectivelor servicii.

I. AMBIGUITATEA ȘI NELEGALITATEA DOCUMENTAȚIEI ÎN CEEA CE PRIVEȘTE ACTIVITATEA DE ÎNLOCUIRE A UNUI NUMĂR DE 4 PUNCTE DE APRINDERE

Printre activitățile înscrise în PT, la pag. 16 din documentul "03.1. PTh — semnat" (pag. 18 din pdf) nu figurează și activitatea de înlocuire a unui număr de 4 puncte de aprindere. Însă la pag. 17 (pag. 19 din pdf) din documentul "03.1. PTh — semnat" în Tabelul nr. 4 Centralizator de materiale este prevăzut un număr de 4 puncte de aprindere, fără ca prin PT să se specifice care va fi destinația acestor materiale.

„sistem de telegestiune, după cum urmează:

Denumire	Cantitate
Aparat de iluminat LED cu telegestiune în punct luminos 22 W	455 buc.
Sistem de telemanagement al iluminatului public în punct luminos	455 module puncte luminoase
Punct de aprindere dotat cu sistem de telegestiune	4 buc.
Senzorul multifuncțional	3 buc.

În Detaliile de execuție ale proiectului nu sunt prevăzute locurile în care se vor monta punctele de aprindere și nici procedurile de execuție specifice acestui tip de lucrare. De asemenea nu se specifică în PT tipul punctelor de aprindere ce vor fi montate, în Fișa tehnică F5 nr. 4 Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate/trifazate (pag. 159-162 din documentul "03.1. PTh SSV—semnat") fiind descrise atât puncte de aprindere cu ieșiri monofazate, cât și puncte de aprindere cu ieșiri trifazate, așa cum rezultă din captura de mai jos.

FORMULAR F5

OBIECTIV: "Modernizarea sistemului de iluminat public stradal, în Comuna, Județul Neamf-faza a doua"

BENEFICIAR: Comuna, Județul

PROIECTANT: SC SRL

FIȘA TEHNICĂ Nr. 4

Utilajul, echipamentul tehnologic: Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate/trifazate

Nr.crt.	Specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini	Correspondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini	Furnizor (denumire, adresă, telefon, fax)
---------	---	--	---

În cadrul activităților contractului nu se regăsește demontarea punctelor de aprindere existente și montarea de puncte de aprindere noi. Punctele de aprindere cu telegestiune sunt prevăzute doar în Tabelul 6 (pag. 23 din documentul "03.1. PTh SSV—semnat", pag. 25 din pdf) fără a se

menționa nimic despre montajul lor și mai ales dacă acestea înlocuiesc punctele de aprindere vechi sau sunt puncte de aprindere suplimentare. Chiar în cap. IV.1.3. și V se face o descriere generală a montajului, fără nicio legătură cu lucrarea de față. Faptul că Punctele de aprindere sunt doar menționate și nu montate rezultă din formularele de deviz astfel:

- În Formularul F4 Lista cu cantități de lucrări se află menționat: Punct de aprindere cu telegestiune: 4 buc. și apar evidențiate cele 4 module de telegestiune ce se montează în PA;

- În formularul F3 Lista de cantități pe categorii de lucrări se observă foarte clar că nu se montează Punct de aprindere nou, se montează în punctele de aprindere existente module de telegestiune, pentru care se explicitează și norma de montaj.

- După cum se poate observa în F3 a fost creată o normă de montaj pentru module de telegestiune care nu au fost prevăzute în F4 Lista de cantități de lucrări.

Principalele activități ce vor fi prestate sunt:

- Preluarea amplasamentului;
- Încheierea convenției de lucru cu distribuitorul de energie electrică, pentru intervenția în rețelele electrice existente;
- Demontarea aparatelor de iluminat vechi stradale existente; Demontarea consolelor vechi;
- Demontarea cablurilor de alimentare vechi; Demontarea clemelor de legătură vechi;
- Montarea de aparate de iluminat stradale cu LED-uri eficiente din punct de vedere energetic și Iuminotehmc, pe toți stâlpii existenți, repartizate pe categorii de putere, după cum urmează:

a. Aparat de iluminat LED cu telegestiune în punct luminos 22 W - 455 bucăți

- Montarea de console de susținere a aparatelor de iluminat cu LED;
- Montarea de coliere de prindere pe stâlpi a consolelor, fixate prin intermediul unei benzi de montaj din inox și agrafe de strângere (informații referitoare la modalitatea de montare pe stâlp a colierelor de prindere se regăsesc în piese desenate-Detalii de execuție);
- Realizarea legăturii electrice în rețeaua existentă a iluminat public în cutiile de conexiuni și cleme de derivație tip CDD;
- Implementarea unui sistem de telemanagement la nivel de punct de aprindere pentru un număr de 4 unitati;
- Verificări și măsurători electrice, mecanice și luminotehnice pentru corespondența cu datele din proiectul de execuție;
- Punere în funcțiune a instalațiilor și echipamentelor noi montate.

Varianta constructivă presupune montarea aparatelor de iluminat pe stâlpi existenți și implementarea unui sistem de telegestiune, după cum urmează:

Tabelul nr. 4 – Centralizator cantități de echipamente

Denumire	Cantitate
Aparat de iluminat LED cu telegestiune în punct luminos 22 W	455 buc.
Sistem de telemanagement al iluminatului public în punct luminos	455 module puncte luminoase
Punct de aprindere dotat cu sistem de telegestiune	4 buc.

Senzorul multifuncțional	3 buc.
--------------------------	--------

Senzorul Multifuncțional

Sistemul de telegestiune va avea capacitatea de funcționa atât după scenarii prestabilite de către autoritatea publică locală, cât și comandat, local sau integral, de anumiți senzori multifuncționali, montați în zone cu interes crescut. Mulți funcționalitatea senzorilor rezida din paleta largă de aspecte pe care este capabil să le detecteze, iar pe baza variațiilor factorilor măsurați, să comande sistemului de telegestiune anumite măsuri necesare a fi luate de sistemul de iluminat.

Astfel, senzorul va putea detecta:

- Mișcarea, prin detectarea vehiculelor sau pietonilor și comandarea revenirii din starea de dimare a tronsonului de interes, cu beneficiu direct scăderea consumului de energie electrică pe tronsoanele de drum cu trafic redus pe timpul nopții.

- Ceața, ploaia, ninsoarea, ca factori perturbatori ai traficului rutier, cu comandarea revenirii din starea de dimare a aparatelor de iluminat, cu beneficiu direct creșterea gradului de siguranță și confort pe tronsoanele de drum cu trafic pe timpul nopții

- Înclinarea și impactul, pentru detectarea unor accidente rutiere, cu comandarea revenirii din starea de dimare a aparatelor de iluminat adiacente locului unde s-a produs evenimentul, cu beneficiu direct în operativitatea cu care sistemul de iluminat răspunde situațiilor neprevăzute

- Zgomotul, pentru detectarea unor potențiale evenimente pe timp de noapte (focuri de armă, tipete, etc.) cu comandarea revenirii din starea de dimare a aparatelor de iluminat adiacente locului unde s-a produs evenimentul, cu beneficiu direct în creșterea gradului și sentimentului de siguranță pe timp de noapte.

Senzorul multifuncțional va respecta cerințele tehnice de calitate și performanță din fișa tehnică anexată proiectului tehnic.

Nr. crt.	Denumire lucrare	UM	Cantitate
1	Demontare corp de iluminat existent, inclusiv consola acestuia (sistemul de fixare pe stâlp)	Buc	301
2	Montare aparat de iluminat LED cu telegestiune în punct luminos 22 W	Buc	455
3	Montare set consola 1*	Buc	455
4	Montare cablu de alimentare tip RV-K 3*1.5 mmp	m	2047,5
5	Clema de derivație alimentare corpuri de iluminat CDD15il	Buc	1365
6	Punct de aprindere dotat cu sistem de telegestiune	Buc	4
7	Senzorul multifuncțional	Buc	3

* *Detalii privind modelul consolei și a »umâmhi de console pentru fiecare tip de aparat/echipament pentru set consolă / tabelul centralizator 2.2 anexat la prezenta documentație.*

Varianta constructivă presupune montarea aparatelor de iluminat pe stâlpi existenți și implementarea unui sistem de telegestiune. după cum urmează:

- Preluarea amplasamentului;
 - Încheierea convenției de lucru cu distribuitorul de energie electrică, pentru intervenția în rețelele electrice existente;
 - Demontarea aparatelor de iluminat vechi stradale existente;
- Demontarea consolelor vechi;

Demontarea cablurilor de alimentare vechi;

- Demontarea clemelor de legătură vechi;

- Montarea de aparate de iluminat stradale cu LED-uri eficiente din punct de vedere energetic și luminotehnic, pe toți stâlpii existenți, repartizate pe categorii de putere, după cum urmează:

- a. Aparat de iluminat LED, dotat cu telegestiune în punct luminos 22 W - 455 bucăți;

- Montarea de console de susținere a aparatelor de iluminat cu LED;

- Montarea de coliere de prindere pe stâlpi a consolelor, fixate prin intermediul unei benzi de montaj din inox și agrafe de strângere (informații referitoare la modalitatea de montare pe stâlp a colierelor de prindere se regăsesc în piese desenate-Detalii de execuție);

- Realizarea legăturii electrice în rețeaua existentă a iluminat public în cutiile de conexiuni și cleme de derivație tip CDD;

- Implementarea unui sistem de telemanagement la nivel de punct de aprindere, pentru un număr de 4 unitari;

- Verificări și măsurători electrice, mecanice și luminotehnice pentru corespondența cu datele din proiectul de execuție;

- Punere în funcțiune a instalațiilor și echipamentelor noi montate.

Principalele activități ce urmează a fi prestate sunt: Preluarea amplasamentului;

- Încheierea convenției de lucru cu distribuitorul de energie electrică, pentru intervenția în rețelele electrice existente;

- Demontarea aparatelor de iluminat vechi stradale existente; Demontarea consolelor vechi;

- Demontarea cablurilor de alimentare vechi; Demontarea clemelor de legătură vechi;

- Montarea de aparate de iluminat stradale cu LED-uri eficiente din punct de vedere energetic și luminotehnic, pe toți stâlpii existenți, repartizate pe categorii de putere, după cum urmează:

- a. Aparat de iluminat LED, dotat cu telegestiune în punct luminos 22 W - 455 bucăți;

- Montarea de console de susținere a aparatelor de iluminat cu LED;

- Montarea de coliere de prindere pe stâlpi a consolelor, fixate prin intermediul unei benzi de montaj din inox și agrafe de strângere (informații referitoare la modalitatea de montare pe stâlp a colierelor de prindere se regăsesc în piese desenate-Detalii de execuție);

- Realizarea legăturii electrice în rețeaua existentă a iluminat public în cutiile de conexiuni și cleme de derivație tip CDD;

- Implementarea unui sistem de telemanagement la nivel de punct de aprindere, pentru un număr de 4 unitati;

- Verificări și măsurători electrice, mecanice și luminotehnice pentru corespondența cu datele din proiectul de execuție;

- Punere în funcțiune a instalațiilor și echipamentelor noi montate.

V. DETALII DE EXECUȚIE

Etapele de lucru pentru lucrările de eficientizare și modernizare a iluminatului stradal sunt:

1. Demontare corpuri de iluminat

2. Montare console și aparate de iluminat;

3. Montarea punctelor de aprindere;

4. Testare și punere în funcțiune.

Toate aceste etape vor fi executate de personal de specialitate și autorizat pentru fiecare tip de lucrare în parte.

Lucrările se vor realiza etapizat, conform graficului de lucrări. Pentru lucrările executate se fac:

- recepții parțiale pentru lucrări ascunse;
- recepții finale la încheierea execuției.

Pe toată durata de execuție a lucrărilor, executantul este obligat să respecte procedurile de acces și protecție fizică interne, ținând cont de prevederile acestora la realizarea graficului de execuție.

Formular 4

Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări

Nr.	Denumirea	UM	Cantitatea	Preț unitar (fără TVA) Lei	Valoarea (fără TVA) Lei	Nr. fișă tehnică
0	1	2	3	4	5=3x4	6
1 Modernizare SIP						
1	001 Modul de telegestiune în punct luminos	buc	455			0
2	002 Punct de aprindere cu telegestiune	buc	4			0
3	003 Senzor multifuncțional	buc	3			0
TOTAL 1						
TOTAL Echipamente în Modernizarea sistemului de iluminat public stradal, în comuna, județul – faza a doua						

Formular F3

Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări

SECȚIUNEA TEHNICA				SECȚIUNEA FINANCIARA	
Nr.	Capitol de lucrări	U.M.	Cantitatea	Preț unitar (fara TVA) - Lei -	TOTALUL (fara TVA) - Lei -
0	1	2	3	4	5 = 3 x 4
1	W2F02A - Montare modul de telegestiune in punct luminos	buc	455.00		
			material:		
			manopera:		
			utilaj:		
			transport:		
2	ATA03A - Montarea modulelor de telegestiune la nivel de punct de aprindere	buc	4.00		
			material:		
			manopera:		
			utilaj:		
			transport:		
3	W2F02b - Instalare senzor multifunctional	buc	3.00		
			material:		
			manopera:		
			utilaj:		
			transport:		
TOTAL 1 (Cheltuieli directe)					

Anexa explicitare norme

W2F02A							
1	14160	Electrician linii electrice aeriene	Man	ora	2.37		
2	5704	Platforma ridicatoare cu brațe tip prb-15 pe auto 5T	Utj	ora	2.00		
TOTAL W2F02A						buc	

ATA03A

Montarea modulelor de telegestiune la nivel de punct de aprindere

Electrician automatizare	Man	ora					40.00
Laborator pe auto	Utj	ore					35.00
Muncitor deservire constructii mașini	Man	ora					40.00

W2F02b

Instalare senzor multifunctional

1	14160	Electrician linii electrice aeriene	Man	ora	2.50		
2	5704	Platforma ridicatoare cu brațe tip prb-15 pe auto 5T	Utj	ora	2.00		
TOTAL W2F02b						buc	

Formular C6

Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale

Nr.	Denumirea resursei materiale	U.M.	Consumul cuprins in oferta	Prețul unitar (fara TVA) - Lei -	Valoarea (fara TVA) - Lei -	Furnizorul	Greutatea (tone)
0	1	2	3	4	5 = 3 X 4	6	7
1	4807870 - Cablu Rv-k 3X7.5 sau similar	m	2,047.50			Depozit	2.05
2	5206613 - Clema de derivație cdd 15il	buc	1.365.00			Depozit	0.55
3	6311700 - Consola pentru iluminat conform calcul luminotehnic	buc	455.00			Depozit	3.63
4	63117111 - Banda de montaj din inox si agrafe de strângere	buc	910.00			Depozit	0.86
5	9900022 - AIL LED STRADAL 22W	buc	455.00			Depozit	0.00
TOTAL Materiale						Greutate	7.09

FORMULAR F5

OBIECTIV: „Modernizarea sistemului de iluminat public stradal, în Comuna, Județul - faza a doua”

BENEFICIAR: Comuna, Județul

PROIECTANT: SC SRL

FIȘĂ TEHNICĂ Nr. 4

Utilajul, echipamentul tehnologic: Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate/trifazate

Nr. crt.	Specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini	Correspondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini	Furnizor (denumire, adresa, telefon fax)
1	Parametri tehnici și funcționali		
1.1	Domeniu de utilizare: controlul și monitorizarea de la distanță a sistemului de iluminat public;		
1.2	Tensiune nominală de alimentare: 400 Vca $\pm$ 10%;		
1.3	Frecvența nominală: 50 Hz ;		
1.4	Curent de intrare: maxim 63 A/linie;		
1.5	Tensiune nominală de ieșire: 230/400 Vca $\pm$ 10%;		
1.6	Curent de ieșire: maxim 32 A/linie/ieșire;		
1.7	Număr circuite de ieșire: minim 3;		
1.8	Configurație de conectare: TN-C;		
1.9	Clasa de izolație electrică: I;		
1.10	Tensiune de comandă: 230 Vac, 12 Vdc;		
1.11	Ciclu de funcționare: 100% (24 h/zi, 7 zile/săptămână)		
1.12	Grad de protecție asigurat de carcasă: minim IP66;		
1.13	Grad de protecție la impact: IK10 ;		
1.14	Temperatura de funcționare: interval minim -40 ...+50°C;		
1.15	Tip carcasă: metalică;		
1,16	Punctul de aprindere va avea inscripționat, prin gravare, poansonare sau orice altă metodă care să asigure citirea pe toată durata de viață a aparatului (100.000 ore), un cod QR prin scanarea căruia vor fi oferite principalele informații despre aparatul de iluminat (cod produs, Droducător, etc). Se vor prezenta mijloace de proba privind durabilitatea codului QR pe toată durata de viață a aparatului de iluminat, cu luarea în calcul a condițiilor de exploatare.		
1.17	Montaj: pe stâlp / pe perete / soclu pe sol;		
1.18	Echipare: senzor efracție, senzor lumină (crepuscular), ceas programator astronomic, gateway sistem de elegestiune și accelerometru;		
	Hp comunicație cu CMS: fără costuri legate de ransmisiunea de date, tehnologie de comunicații în frecvență radio liberă cu rază lungă cuprinsă în intervalul 363-873 MHz;		
1.20	Sistemul oferă posibilitatea interogării programate sau la cerere a fiecărui punct de aprindere. Parametri tehnici și le stare monitorizați pentru fiecare punct de aprindere sunt:		

II. AMBIGUITATEA ȘI NELEGALITATEA DOCUMENTAȚIEI ÎN CEEA CE PRIVEȘTE CERINȚA REFERITOARE LA MONTAREA UNUI NUMĂR DE 3 SENZORI MULTIFUNCȚIONALI

Tot în cuprinsul PT, la pag. 17 (pag. 19 din pdf) din documentul "03.1. PTh SSV— semnat", în Tabelul nr. 4 Centralizator de materiale la pag. la pag.17 este prevăzut un număr de 3 buc. Senzor multifuncțional, care nu sunt însă prevăzute ca activități ale PT, nicăieri în cuprinsul acestuia în Partea scrisă nefiind detaliate lucrările pentru montarea acestora în SIP.

Singurul loc în care se poate observa senzorul multifuncțional este reprezentat de Planșele desenate de la pag. 171-190, în care se pot identifica 3 puncte minuscule, care ar trebui să fie Senzorii multifuncționali. Nu există însă nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire nicio descriere a modului în care aceștia se vor monta, locul de montaj, modul de comunicare și rolul lor în cadrul lucrărilor de modernizare a SIP.

Mai mult, în Fișa tehnică F5 nr. 3 a senzorului multifuncțional (pag. 156-158 din documentul "03.1. PTh SSV—semnat" se prevede faptul că montajul acestuia se va face pe fiecare AIL (corp de iluminat) prin intermediul

unei prize Zhaga, fără a se preciza locul de montare a acesteia pe corpul de iluminat (carcasa superioară sau carcasa inferioară).

Totodată, prin PT este prevăzut a se monta un număr de doar 3 (trei) senzori multifuncționali care au capacitatea de a detecta automobilele și pietonii pe o distanță de 50 m, având o serie de cerințe – de ex. să detecteze mișcarea și sensul de mișcare, să detecteze impactul și să transmită alerta de impact (de ex. accident rutier) etc.

1.7 Distanța de detecție: minim 50 m atât pentru automobile cât și pentru pietoni;

1.8 Senzorul va putea comunica local cu alte echipamente pe o distanță de minim 1 km;

1.9 Înălțimea de montaj: minim 3m până la 14m;

1.10 Senzorul multifuncțional va avea inclus cel puțin următoarele tipuri de senzori:

- *sensor de mișcare;*
- *sensor de înclinare;*
- *sensor de impact;*
- *sensor de zgomot;*
- *sensor de temperatură;*
- *sensor de lumină;*
- *sensor de ceață;*
- *sensor de ploaie;*
- *sensor de ninsoare;*

1.11 Trebuie să detecteze mișcarea și sensul de mișcare;

1.12 Unghiul de ajustare a detecției este de minim - 80° maxim +80°. Senzorul poate fi utilizat pentru a partaja evenimentele de detectare a mișcării și pentru a crea o funcție de avans luminos;

1.13 Trebuie să detecteze înclinarea stâlpului, pe care este montat corpul de iluminat ($\pm 90^\circ$, cu o tolerantă de maxim 2°);

1.14 Trebuie să detecteze impactul (măsurare între 2 și până la 10G) și să transmită alerta de impact (ex.: accident rutier care a determinat modificarea poziției stâlpului pe care este montat aparatul de iluminat echipat cu senzorul multifuncțional);

1.15 Trebuie să detecteze zgomotul (minim 60 dB și maxim 120 dB, cu precizie de maxim 3 dB) din jurul corpurilor de iluminat;

1.16 Va avea inclus un senzor de lumină pentru a măsura nivelurile de lumină ambientală din proximitatea corpului de iluminat;

1.17 Trebuie să detecteze condiții meteo: ceață, ploaie, ninsoare.

În aceste condiții, contestatorul adresează Consiliului solicitarea de a constata care este în realitate rațiunea proiectantului/autorității contractante de a solicita la pct. 1.10 din Fișa tehnică F5 nr. 3 includerea cel puțin a 9 senzori care să detecteze o serie de evenimente (mișcare, înclinare stâlp, impact lovire stâlp, zgomot, temperatură, lumină, ceață, ploaie, ninsoare) montați pe doar 3 (trei) corpuri de iluminat din totalul de 455 (patru sute cincizeci și cinci) de corpuri de iluminat proiectate, respectiv limitarea vădită a concurenței, întrucât un asemenea senzor care să înglobeze de unul singur detectarea a 9 evenimente în același timp nu este disponibil pe piața iluminatului public și dacă există totuși, acesta este deținut doar de către firma aflată în strânsă legătură cu proiectantul

Presupunând prin absurd că solicitarea acestui senzor este justificată și are o finalitate reală, fiind capabil să detecteze o serie de evenimente, astfel cum au fost descrise mai sus, atunci în mod evident acesta ar trebui montat pe fiecare corp de iluminat în parte, pentru a detecta mișcarea mașinilor și pietonilor din toate zonele de iluminare, înclinarea tuturor stâlpilor pe care sunt montate corpuri de iluminat, determinarea eventualelor accidente ale stâlpilor pe care sunt montate corpurile de iluminat, zgomotul din oricare zona a SIP, temperatura, lumina produsă la nivelul fiecărui corp de iluminat,

ceața, ploaia și ninsoarea și nu doar în 3 locuri disparate fără nicio logică și utilitate practică. A admite legalitatea documentației în forma actuală ar fi echivalent cu admiterea faptului că producerea accidentelor ar trebui să aibă loc exclusiv în incinta celor 3 stâlpi pe care sunt montați cei 3 senzori, în egală măsură ploaia și ninsoarea să se producă exclusiv în cele 3 zone, ceea ce în mod evident nu poate fi acceptat, frizând ridicolul.

Senzorul multifuncțional este o componentă care nu privește iluminatul public, motiv pentru care Ghidul de finanțare nu a prevăzut-o. Includerea acestuia de către proiectant în Fișa tehnică nr. 3 a fost realizată strict din interese de favorizare a ofertantului privilegiat care deține un astfel de senzor.

Ghidul de finanțare nu a prevăzut printre componentele ce pot fi integrate în proiectele de iluminat finanțate din fonduri publice gestionate de Ministerul Mediului prin Agenția Fondului de Mediu un astfel de senzor pentru că utilitatea lui, comparativ cu cheltuielile de investiție, ar fi foarte mari, ceea ce nu justifică această achiziție. Cei 9 senzori conținuți de senzorul multifuncțional (pct. 1.11 din FT nr. 3) nu au nici cea mai mică legătură cu iluminatul public, astfel încât acesta să poată fi considerat ca o componentă în funcționarea acestuia.

Este de domeniul evidenței faptul că singurul scop pentru care a fost introdus senzorul multifuncțional în PT este acela de limitare a concurenței, acesta fiind specific doar, aflată în strânsă legătură cu proiectantul De altfel, acest tip de senzor a fost inclus în toate proiectele sale, care de altfel au fost atribuite în proporție de 100% către ofertantul, în majoritatea situațiilor acesta fiind și singurul ofertant sau participând în calitate de subcontractant/terț susținător.

Pe cale de consecință, contestatorul solicită Consiliului să constate inutilitatea solicitării și utilizării a numai 3 multisenzori fără a se specifica necesitatea practică a acestora și fără a se detalia locul de montare a lor și să dispună fie eliminarea acestora, întrucât reprezintă o veritabilă piedică în calea concurenței, fie detalierea necesității acestora și indicarea a cel puțin unui producător al unui asemenea produs existent pe piața mondială.

III. AMBIGUITATEA ȘI NELEGALITATEA DOCUMENTAȚIEI ÎN CEEA CE PRIVEȘTE CERINȚA REFERITOARE LA SISTEMUL DE TELEGESTIUNE

În cuprinsul PT, la pag. 18 (pag. 20 din pdf) din documentul "03.1. PTh SSV— semnat" se prezintă sistemul de telegestiune impus de proiectant descris sumar și intenționat confuz, astfel încât ofertanții să nu poată oferta soluția impusă și astfel să renunțe la a participa la procedură, iar în acest fel proiectantul să și-l adjudece prin propria sa firmă de construcții În mod concret la pag. 20 din PT (pag. 22 din pdf) la pct. "Conectivitate", se prevede că „Sistemul proiectat a fost, așadar, ales să funcționeze fără conectarea la internet a elementelor componente ale sistemului de telegestiune, indiferent de tipul de comunicație ales”.

Conectivitate

Atat elementele de fezabilitate si rentabilitate economica, cat si constrângerile amplasamentului (clădiri, copaci, relief deluros, alte elemente de bruiaj) impun comunicatiile fara costuri, indiferent daca acestea se realizeaza radio sau prin cablul de alimentare a energiei electrice. Arhitectura hardware si de comunicații trebuie sa permită, așadar, o instalare

independenta de infrastructura unor furnizori de servicii de telecomunicații, cum ar fi cele de telefonie mobilă, care presupun, pe langa riscurile de nefunctionare din cauze topografice, costuri substanțiale cu transmisiunile dedate. Sistemul proiectat a fost, asadar, ales sa funcționeze fara conectarea la internet a elementelor componente ale sistemului de telegestiune, indiferent dc tipul dc comunicații ales.

Analizând prin prisma PT concluzia proiectantului, contestatorul arată erorile intenționate pe care acesta le impune prin proiect, încălcând în acest fel în mod grav legislația din domeniul construcțiilor și cea din domeniul achizițiilor publice.

La aceeași pag. 20 din PT (pag. 22 din pdf) proiectantul prevede la pct.: „Operabilitate” următoarele: „Având în vedere că sistemul de iluminat public stradal este considerat de interes strategic pentru beneficiar, controlul acestuia trebuie să se poată face 24h/24h, 7 zile din 7 pe un calculator/laptop din dispecerat, printr-o aplicație web-based, cât și prin dispozitive mobile (telefoane mobile/tabletă), indiferent dacă acestea utilizează Android sau IOS.”

Operabilitate

Este necesar ca sistemul de telegestiune sa fie accesibil, in condiții de siguranța cibernetica maxima, de pe once terminal mobil sau fix acreditat de beneficiarul sistemului. Avand in vedere faptul ca sistemul de iluminat public stradal este considerat de interes strategic pentru beneficiar, controlul acestuia trebuie sa se poata face 24h/24h, 7 zile din 7, de pe un calculator/laptop din dispecerat, printr-o aplicatie web-based, cat si pnn dispozitive mobile (telefoane mobile/tablete), indiferent daca acestea utilizeaza Android sau IOS. De asemenea, sistemul trebuie sa fie capabil sa notifice, atat in aplicatie cat si prin email, factorii interesad, asupra unor avarii sau funcționari defectuoase.

Este mai mult decat evident faptul că de la un rând la altul proiectantul nu este capabil să fie consecvent cu proiectul pe care îl realizează, pe de o parte afirmând că la pct. „Conectivitate” că sistemul de telegestiune nu se va conecta la internet, iar pe de altă parte, la pct. Operabilitate afirmând că sistemul de telegestiune va utiliza non stop o „aplicatie web-based”, aplicațiile bazate pe Web-based cuprinzând de fapt toate aplicațiile care comunică cu utilizatorul prin HTTP (adică internet).

Autoritatea contractantă are obligația de a stabili care este tipul de comunicație pe care îl impune drept cerință: PLC (Power Line Communication), adică tehnologia de comunicații pe linia de alimentare a cablurilor electrice pentru a primi date și a trimite comenzi sau comunicație prin WEB-BASED, care implică legatura cu internetul. Acest aspect este sprijinit și de fișele tehnice ale componentelor sistemului de telegestiune prin care se impune drept cerință comunicarea exclusiv PLC pentru (pentru controlerul de corp -Fișa tehnică F5 nr. 2 și pentru senzorul multifuncțional-Fișa tehnică F5 nr. 3) și comunicație cu CMS care este disponibilă pe internet (pentru Fișa tehnică F5 nr. 5, pct. 1.17, 1.20, 1.37, 1.39 Sistem de telegestiune), în timp ce controlul și gestiunea sistemului de telegestiune 24h/24h, 7zile din 7 se realizează printr-o aplicație WEB-BASED de pe calculator/laptop sau dispozitive mobile/tabletă prin Android sau iOS, toate funcționând prin internet. Ținând seama este un Proiect tehnic de executie

care a fost verificat de către un verficator de proiecte autorizat MLPAT (cu referat copy paste) și avizat de beneficiar cu serioase erori de concepție și confuzii voit provocate, se solicită obligarea autorității contractante la refacerea acestui proiect astfel încât acesta să poată fi utilizat de către ofertanți în realizarea obiectivului proiectat.

IV. AMBIGUITATEA ȘI NELEGALITATEA DOCUMENTAȚIEI ÎN CEEA CE PRIVEȘTE CERINȚA REFERITOARE LA COMUNICAȚIA DE TIP PLC SOLICITATĂ PENTRU CONTROLEREL DE CORP, SENZORUL MULTIFUNCȚIONAL ȘI CONCENTRATORUL DE DATE (GATEWAY)

Prin PT proiectantul impune realizarea comunicatiei dintre controlerele de corp si senzorii multifunctionali, montate pe carcasa exterioara a corpurilor de iluminat si concentratoarele de date (gateway) montate in interiorul punctelor de aprindere exclusiv prin linile de alimentare cu energie electrica existente aflate in proprietatea furnizorului de energie electrica, adica prin comunicatie exclusiv de tip PLC (Power Line Communication). In continuare, comunicatia intre concentratorul de date (modulul central) si serverul CMS proprietate a beneficiarului (care insa nu este prevazut printre achizitiile proiectului) trebuie sa se efectueze prin PLC (Power Line Communication).

Fiecare CMS este alcătuit din două părți - partea din față și partea din spate. Partea din față este partea cu care interacționează utilizatorul. Este modul în care site-urile sunt structurate și stilizate în mod vizibil. Partea din față reunește HTML, CSS și JavaScript pentru a oferi un conținut bogat, interactiv si stilizat. Partea din spate a unui CMS este aplicația utilizată pentru a posta conținut nou pe un site. Procesul începe prin accesarea unei interfete web (adica internet) care permite sa adaugi, sa creezi și sa publici cu ușurință conținut în partea din față a sistemului CMS.

Mai degrabă decât cunoasterea HTML, CSS și JavaScript este posibilă crearea de conținut într-o interfață similară cu Microsoft Word. Partea din spate stochează apoi acest conținut în baza de date și îl publică în partea din față a site-ului. Împreună, aceste două sisteme formează CMS. Acestea permit publicare de conținut, cunoasterea tehnologiilor web sau construirea aplicației web de la zero.

Proiectantul avea obligatia de a descrie in proiect in mod clar, in ce conditii si cum este posibila comunicatia de tip PLC pe care a impus-o pentru controlerele de corp, senzorul multifunctional si concentratorul de date (gateway), atata timp pentru cel din urma (gateway) a impus o comunicatie tip web-based. Si mai mult, comunicatia de tip PLC este posibila doar daca in punctul de aprindere in care sunt instalate cele 4 gateway-uri (concentratoarele de date) exista legaturi fizice directe (cablul de alimentare a retelei electrice pentru corpurile de iluminat) intre corpurile de iluminat dintr-o anumita zona (strada) si gateway (concentratorul de date). In acest sens in fiecare punct de aprindere, pentru a fi posibila comunicatia PLC, se vor instala tot atatea gateway-uri cate circuite directe de alimentare au corpurile de iluminat dintr-un punct de aprindere. In caz contrar comunicatia cu unele controlere de corp de telegestiune nu va fi posibila pentru ca nu exista legatura fizica intre corpurile de iluminat echipate cu controlere de corp de telegestiune si senzori multifunctionali si gateway-ul montat in punctul de aprindere.

Mai simplu, in punctul de aprindere vor trebui montate tot atatea gateway-uri cate circuite de intrare-iesire exista in punctul de aprindere

pentru alimentarea corpurilor de iluminat cu energie electrica, pentru realizarea comunicarii PLC.

O altă problemă pe care proiectantul avea obligația să o rezolve prin PT se referă la modalitatea de preluare de către concentratorul de date (gateway) care nu este prevăzut cu interfața (modem) PLC, întrucât acesta comunică prin web-based cu serverul CMS a datelor transmise de către controlerele de telegestiune și senzorii multifuncționali care comunică prin sistem PLC, între aceste componente existând deosebiri majore constructive, făcând imposibilă preluarea datelor și transmiterea lor pentru prelucrare către serverul CMS. În această situație, se solicită obligarea autorității contractante la refacerea PT astfel încât să fie posibilă utilizarea aceluiași tip de comunicație între toate componentele sistemului de telegestiune, atât cu modulul central, cât și între acesta și serverul CMS. De asemenea, se solicită obligarea autorității contractante să cuprindă în cadrul PT a tuturor componentelor necesare realizării proiectului fără excepție (ex. Server CMS, modemuri PLC, repetitoare-amplificatoare de semnal, acces la rețeaua electrică pentru transmiterea de date, descrierea tehnologiilor de comunicație impuse, etc.).

Documentația conține o serie de deficiențe grave care trebuie remediate, în caz contrar fiind afectată în mod iremediabil concurența între operatorii economici, făcând imposibilă participarea la procedură.

V. AMBIGUITATEA SI NELEGALITATEA DOCUMENTATIEI IN CEEA CE PRIVEȘTE CERINTELE SOLICITATE LA FISA TEHNICA F5 NR. 1 RD. 1.2, RD. 1.3 SI FISA TEHNICA F5 NR. 2 CONTROLER PUNCT LUMINOS, RD. 1.12

La Fișa tehnică F5 nr. 1 se impune la rd. 1.2 ca „Aparatul de iluminat va fi integrat într-un sistem de control care permite controlul la distanță”. Se impune de asemenea la rd.1.3 ca „Aparatul de iluminat va fi echipat cu modul de telegestiune”. În același timp, în fișa tehnică F5 nr. 2 Controler punct luminos, rd. 1.12 se impune pentru controlerul de corp de telegestiune ca tipul de comunicație să fie exclusiv PLC (Power Line Communication).

În această situație în care se impune pentru corpul de iluminat oferit să fie integrat într-un sistem de control care permite controlul la distanță, iar pentru controlerul de corp, care reprezintă tocmai echipamentul prin care poate fi controlat corpul de iluminat la distanță, s-a impus exclusiv comunicația de tip PLC (adică exclusiv pe linia de alimentare cu energie electrică a corpului de iluminat) se pune foarte serios problema realizării controlului la distanță fără utilizarea conexiunii la internet (web) sau radiofrecvență (RF). În aceste condiții în care cerințele impuse prin fișele tehnice din PT se exclud una pe cealaltă și duc la imposibilitatea ofertei unei soluții de comunicare în concordanță cu Documentația de atribuire, se solicită obligarea autorității contractante să refacă PT în concordanță cu soluțiile existente în acest moment pe piață.

VI. AMBIGUITATEA SI NELEGALITATEA DOCUMENTATIEI IN CEEA CE PRIVEȘTE CERINTELE SOLICITATE LA FISA TEHNICA F5 NR. 1 RD. 1.14, REFERITOARE LA "COMPARTIMENTUL ACCESORII ELECTRICE VA FI PREVĂZUT CU UN DISPOZITIV PENTRU MENȚINEREA CAPACULUI IN POZIȚIA „DESCHIS” PE DURATA REALIZĂRII INTERVENȚIILOR CU SIGURANȚA DE MENȚINERE”

Cerința este formulată în mod ambiguu, întrucât există:

a) corpuri de iluminat al caror capac se deschide în jos și nu au nevoie de un asemenea dispozitiv;

b) corpuri de iluminat al căror capac se deschide în sus la 180° și de asemenea nu necesită dispozitiv de menținere și

c) foarte puține corpuri de iluminat, printre care și corpurile SRL, care se semideschid și au nevoie de un asemenea dispozitiv de menținere în poziția „deschis”.

În egală măsură, Ghidul de finanțare nu impune o asemenea cerință, ea fiind introdusă de către proiectantul SRL, preocupat exclusiv de obstrucționarea concurenței cu orice preț. Ca urmare a celor antemenționate se impune eliminarea cerinței, ea fiind în mod vădit nelegală.

Cerinta privind menținerea capacului compartimentului accesorii în poziția „Deschis”, prin utilizarea unui dispozitiv de menținere în această poziție este o cerință abuzivă întrucât pe piața iluminatului public există nenumărate modele de corpuri de iluminat la care la deschiderea capacului accesorii electrice se face la 180° în partea superioară sau în partea inferioară a corpului de iluminat. În aceste cazuri corpul de iluminat nu are nevoie de un asemenea dispozitiv, întrucât capacul corpului de iluminat se menține în poziția deschis în mod natural, firesc. Includerea unei asemenea cerințe în fișa tehnică a corpului de iluminat s-a realizat de către proiectant cu aprobarea autorității contractante cu scopul clar al avantajării ofertantului privilegiat și cu reducerea drastică a concurenței.

VII. AMBIGUITATEA SI NELEGALITATEA DOCUMENTATIEI IN CEEA CE PRIVESTE CERINTELE SOLICITATE LA FISA TEHNICA F5 NR. 1 RD. 1.14, REFERITOARE LA „PLACA LED VA FI PREVĂZUTA CU UN SENZOR TERMIC CARE PERMITE, ÎMPREUNA CU TIPUL DE DRIVER UTILIZAT, REDUCEREA FLUXULUI LUMINOS IN CAZUL IN CARE TEMPERATURA PE SURSELE LED DEPASESTE PRAGUL CRITIC PRESTABILIT”

Impunerea unei cerinte constructive „ca placa LED să fie prevăzută cu senzor termic” specifică aparatului de iluminat al SRL, beneficiarul real al acestei cerințe, este restrictivă întrucât producătorii consacrați nu utilizează un asemenea sistem de răcire a LED-urilor aflate în funcțiune, prin reducerea fluxului luminos, măsură ce poate fi deosebit de periculoasă pentru circulația auto și care poate predispune la accidente grave de circulație. Industria iluminatului public a rezolvat problema controlului temperaturii critice care se poate înregistra pe joncțiunile LED-urilor aflate în funcțiune prin realizarea managementului termic combinat al răcirii LED-urilor prin utilizarea concomitentă a mai multor procedee de răcire. Doar aparatele de iluminat primitive mai utilizează astăzi reducerea fluxului luminos al LED-urilor pentru menținerea temperaturii de funcționare, întrucât acestea nu sunt prevăzute cu sisteme de răcire combinate.

În egală măsură, Ghidul de finanțare nu impune o asemenea cerință, ea fiind introdusă de către proiectantul SRL, preocupat exclusiv de obstrucționarea concurenței cu orice preț. Ca urmare a celor antemenționate se impune eliminarea cerinței, ea fiind în mod vădit nelegală.

Impunerea prin Proiectul tehnic de execuție, a anumitor cerinte constructive pentru corpul de iluminat, ca de exemplu, placa LED să fie prevăzută cu senzor termic pentru reducerea fluxului luminos, atunci când

temperatura la nivelul joncțiunilor LED-urilor crește, este o soluție depășită tehnic și moral, întrucât tehnologia de fabricație existentă astăzi în lume permite utilizarea unor metode de răcire a LED-urilor, în așa fel încât temperatura pe joncțiunile acestora să se mențină permanent în parametrii optimi. Impunerea de către proiectant cu aprobarea Autorității contractante a acestei cerințe s-a realizat tocmai pentru că ofertantul privilegiat (producător) nu deține pentru corpurile fabricate o tehnologie de răcire a LED-urilor bazată pe mai multe metode de răcire, limitându-se la echiparea corpurilor de iluminat fabricate cu senzor termic, motiv pentru care impune și celorlalți ofertanți soluția lui tehnică, ceea ce va avea ca efect avantajarea acestuia și restrângerea drastică a concurenței care a renunțat la o asemenea tehnologie învechită.

VIII. AMBIGUITATEA SI NELEGALITATEA DOCUMENTATIEI IN CEEA CE PRIVESTE CERINTELE SOLICITATE LA FISA TEHNICA F5 NR. 1 RD. 1.14, REFERITOARE LA INSCRIPTIONAREA APARATULUI DE ILUMINAT SI LA RD. 1.17, REFERITOARE LA APLICATIA MOBILA GRATUITA

În Fișa tehnică F5 nr. 1 a corpului de iluminat cu LED, rd.1.14 s-a impus drept cerință inscripționarea aparatului de iluminat cu un cod QR prin gravare, poansonare sau orice altă metodă care să asigure citirea pe întreaga perioadă de funcționare a corpului de iluminat. În acest sens se solicită mijloace de probă privind durabilitatea codului QR, fără a se detalia în ce constau aceste mijloace de probă.

În aceeași fișă tehnică la rd. 1.17 se solicită punerea la dispoziție beneficiarului a unei aplicații mobile gratuite, disponibilă în Google Play și AppStore prin indicarea numelui aplicației și a modului de accesare a acesteia cu scopul verificării unor informații despre corpul de iluminat oferat, fără a se specifica cine va pune la dispoziție aplicația respectivă. Totodată, la același rd. 1.17 se solicita furnizarea în cadrul Propunerii tehnice a aplicației gratuite și a unui cod serial/cod QR/cod de bare, al unui aparat existent în scopul verificării funcționalităților solicitate.

Există o gravă necorelare între obligativitatea ofertanților de a furniza corpurile de iluminat exclusiv cu un cod QR aplicat prin gravare, poansonare sau altă metodă nedistructivă, în timp ce se solicită în cadrul aceleiași cerințe punerea la dispoziție a unui cod serial/cod QR/cod de bare și nu doar a unui cod QR, cum în mod abuziv este solicitat la rd. 1.14.

Se impune de asemenea clarificarea de către proiectant a momentului introducerii datelor suplimentare în aplicația mobilă gratuită și cine va efectua acest lucru, ținând seama că aplicația respectivă va deveni funcțională doar după desemnarea ofertantului câștigător. Se solicită obligarea autorității contractante la eliminarea din cuprinsul Fișei tehnice a oricărei referiri la aplicația mobilă gratuită (rd. 1.14, rd. 1.17) până în momentul refacerii PT cu condițiile concrete de funcționare a codului QR.

Nu în ultimul rând, contestatorul învederează că tipul informațiilor de la pct. b) pentru care beneficiarul solicită de a fi permisă introducerea lor în aplicație sunt informații pe care le furnizează sistemul de telegestiune care va fi implementat și nu o aplicație de tip cod QR. De altfel, operarea într-o aplicație proprietară nu poate fi efectuată de către terți și în niciun caz în mod independent de permisiunea producătorului. Doar sistemul de telegestiune ce va fi implementat poate pune la dispoziția beneficiarului fără restricții toate

informațiile solicitate aplicației QR, acesta devenind proprietarul de drept al sistemului de telegestiune. Întrebarea care se pune este relevantă, utilitatea acestei aplicații de tip QR, atâta timp cât se implementează un sistem de telegestiune capabil să furnizeze informații infinit mai multe Autorității contractante decât o simplă aplicație QR a unui corp de iluminat.

În condițiile în care toate informațiile solicitate prin impunerea acestei cerințe sunt dublate de informațiile impuse prin Fișa tehnică a producătorului și sistemul de telegestiune implementat, cerința referitoare la punere la dispoziție a unei aplicații mobile gratuite care să dubleze informații deja solicitate prin alte documente este o cerință restrictivă și profund nelegală, motiv pentru care se solicită eliminarea acesteia sau modificarea cerinței în sensul de a face referire exclusiv la informații care nu sunt gestionate prin sistemul de telegestiune.

În susținerea celor antemenționate, contestatorul invocă Decizia CNSC nr. 2625/C11/2629/08.11.2023.

IX. AMBIGUITATEA SI NELEGALITATEA DOCUMENTATIEI IN CEEA CE PRIVEȘTE CERINTELE SOLICITATE LA FISA TEHNICA F5 NR. 1 RD. 3.14, REFERITOARE LA RAPORTUL DE TESTARE LM-80, TM-21

În Fișa tehnică F5 nr. 1 Corpuri de iluminat cu LED la pct. 3.14 proiectantul impune în mod eronat testul LM-80 TM-21 pentru LED-uri, testul corect fiind LM-84 TM-28. Testul LM80 TM 21 se utilizează doar în cazul în care se montează LED-uri independente montate sau nu într-o sursă de lumină (placă LED, bec LED, tuburi LED, etc). Testul LM-84 TM-28 se utilizează în cazul în care LED-urile dispuse pe placa optică sau în mod individual se montează într-un corp de iluminat, așa cum este cazul proiectului de față. Diferența între cele două rapoarte de testare LM-80 TM-21 și LM-84 TM-28 rezidă în faptul că primul testează durata de viață (funcționare a LED-urilor), în timp ce al doilea testează durata de viață a corpurilor de iluminat echipate cu LED-uri. Prin testul LM84TM28 este testată durata de viață (funcționare) a LED-urilor care funcționează montate într-un corp de iluminat care absoarbe o parte semnificativă a fluxului luminos emis și sunt influențate și de alți factori față de LED-urile care nu sunt montate într-un sistem de iluminat. În condițiile în care prin PT se impune montarea de corpuri de iluminat în SIP este clar impunerea unui test adecvat corpurilor de iluminat echipate cu LED-uri și nu doar pentru LED-uri libere.

Pe cale de consecință, contestatorul solicităm Consiliului obligarea Autorității contractante la modificarea documentației în sensul celor antemenționate.

X. AMBIGUITATEA SI NELEGALITATEA DOCUMENTATIEI IN CEEA CE PRIVEȘTE CERINTELE SOLICITATE LA FISA TEHNICA F5 NR. 2 CONTROLER PUNCT LUMINOS, RD. 1.12

Prin Fișa tehnică F5 nr. 2 Controler punct luminos, la rd. 1.12 proiectantul impune ca tip de comunicație exclusiv PLC (Power Line Communication), în timp ce la rd. 1.1 se stabilește că acesta să efectueze „controlul la distanță sau automat ale aparatelor de iluminat”. Este vizibil că realizarea controlului la distanță a aparatelor de iluminat nu se poate realiza decât prin comunicație GSM sau RF cu utilizarea internetului. Atâta timp cât proiectantul impune doar comunicația PLC, adică pe cablurile electrice de alimentare a corpurilor de iluminat, controlul la distanță nu va fi posibil fără

interacțiunea cu internetul. Motivația proiectantului în ceea ce privește lipsa costurilor de comunicație prin PLC nu reprezintă o alternativă atâta timp cât rețelele electrice nu sunt pregătite pentru astfel de comunicații, accesul la rețele trebuie acordat de proprietarul acestora și nu se face în mod gratuit, în timp ce în spectrul frecvențelor radio sunt nenumărate posibilități de acces gratuit pentru realizarea comunicațiilor. În acest sens, se solicită eliminarea din fișa tehnică a exclusivității pentru comunicația de tip PLC și să permită și alte tipuri de comunicație pe frecvențe libere.

XI. AMBIGUITATEA SI NELEGALITATEA DOCUMENTATIEI IN CEEA CE PRIVESTE CERINTELE SOLICITATE LA FISA TEHNICA F5 NR. 2 RD. 1.10, REFERITOARE LA INSCRIPTIONAREA APARATULUI DE ILUMINAT SI LA RD. 1.16, REFERITOARE LA APLICATIA MOBILĂ GRATUITĂ

Sușinerile contestatorului de la cap. VIII de mai sus sunt aplicabile și cu privire la acest capitol, motiv pentru care nu le mai reia.

XII. AMBIGUITATEA SI NELEGALITATEA DOCUMENTATIEI IN CEEA CE PRIVESTE CERINTELE SOLICITATE LA FISA TEHNICA F5 NR. 3 SENZOR MULTIFUNCTIONAL, RD. 1.5

Sușinerile de la cap. X de mai sus sunt aplicabile și cu privire la acest capitol, motiv pentru care contestatorul nu le mai reia.

XIII. AMBIGUITATEA SI NELEGALITATEA DOCUMENTATIEI IN CEEA CE PRIVESTE CERINTELE SOLICITATE LA FISA TEHNICA F5 NR. 4 RD. 1.16, REFERITOARE LA INSCRIPTIONAREA APARATULUI DE ILUMINAT SI LA RD. 1.20, REFERITOARE LA APLICATIA MOBILA GRATUITA

Sușinerile de la cap. VIII de mai sus sunt aplicabile și cu privire la acest capitol, motiv pentru care contestatorul nu le mai reia.

XIV. AMBIGUITATEA SI NELEGALITATEA DOCUMENTATIEI IN CEEA CE PRIVESTE CERINTELE SOLICITATE LA FISELE TEHNICE F5 NR. 4 RD. 3.3 SI NR. 5 RD. 3.2, REFERITOARE LA CERTIFICATUL DE CONFORMITATE SOLICITAT

În Fișa tehnică F5 nr. 4 pct. 3.3 nu se specifică în clar dacă proiectantul solicită certificat de conformitate pentru punctul de aprindere sau pentru echiparea acestuia conf. rd. 1.18, adică pentru Gateway, senzor de lumină, senzor efracție și ceas programator. În cazul în care se solicită certificarea punctului de aprindere atunci invocarea standardelor respective nu ii sunt aplicabile acestuia, iar producătorii punctelor de aprindere din România nu dețin asemenea certificări. Echipamentele electrice ale producătorilor străini nu pot fi montate în Sistemul Energetic național fără omologarea acestora de ANRE. Pe cale de consecință, contestatorul solicită Consiliului obligarea Autorității contractante la eliminarea cerinței sau reformularea pentru punctul de aprindere.

Aceeași situație este aplicabilă și pentru sistemul de telegestiune - Fișa tehnică F5 nr. 5, rd. 3.2.

XV. NELEGALITATEA DOCUMENTATIEI IN CEEA CE PRIVESTE CERINTELE SOLICITATE LA FISELE TEHNICE NR. 2 CONTROLLER PUNCT LUMINOS RD. 3.2, NR. 3 SENZOR MULTIFUNCTIONAL RD. 3.2, NR. 4 PUNCT DE APRINDERE TRIFAZAT CU GATEWAY RD. 3.3, NR. 5 SISTEM DE TELEGESTIUNE RD. 3.2 REFERITOARE LA OBLIGATIVITATEA CERTIFICATULUI DE CONFORMITATE CONFORM DIRECTIVELOR ESENTIALE

Nelegalitatea acestor cerințe rezidă din faptul că este limitată demonstrarea îndeplinirii prin impunerea certificatului de conformitate, în condițiile în care legislația în vigoare în materia achizițiilor publice impune acceptarea de mijloace echivalente, cum ar fi declarația de conformitate, care este o declarație pe proprie răspundere a producătorului, emisă sub sancțiune legală, prin care acesta confirmă faptul că produsele oferite respectă standardele prevăzute de directivele europene și li se poate aplica marcajul CE. Declarația de conformitate CE este valabilă neînsoțită de Certificatul de conformitate solicitat ca cerință la pct. 3.3, fiind o declarație dată în baza legii pe răspunderea producătorului, Certificatul de conformitate este un document emis de către un laborator autorizat, prin care acesta confirmă că produsele testate de laborator (deci nu cele oferite, întrucât testarea este mult anterioară ofertei) respectă standardele prevăzute de directivele europene și este valabil doar însoțit de Declarația de conformitate CE a producătorului, prin care acesta se angajează să ofere produse similare cu cele testate prevăzute în certificatul de conformitate.

Prin urmare, se solicită obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire, în sensul acceptării prezentării și a declarației de conformitate în vederea îndeplinirii cerinței.

Contestatorul se întreabă de ce proiectantul a simțit nevoia să stabilească drept cerință prezentarea unui Certificat de conformitate, când era suficientă doar cerința pentru prezentarea Declarației de conformitate CE, care este obligatorie și în cazul existenței certificatului de conformitate. Explicația pentru care Certificatul de conformitate trebuie să fie obligatoriu însoțit și de Declarația de conformitate CE este că laboratorul de testare nu-și poate asuma responsabilitatea că producătorul, ulterior obținerii Certificatului de conformitate pentru produsele testate, va respecta în producție pentru produsele oferite, standardele prevăzute în directivele europene. Tocmai acesta este și motivul pentru care laboratoarele de testare fac mențiunea necesară în Certificatele de conformitate (Rapoartele de testare) că rezultatele testelor privesc exclusiv mostrele testate și nu privesc producția viitoare, dacă aceasta este neînsoțită de Declarația de conformitate CE.

Mai mult, formularea cerinței este ambiguă și lasă loc subiectivismului, întrucât nu stabilește cu claritate ce anume din standardele invocate trebuie să respecte produsele supuse testării, iar menționarea generală a îndeplinirii standardelor (care prin excelență sunt standarde tehnice care confirmă/infirmă parametrii tehnici/costructivi/ funcționali cât se poate de reali) este impusă doar cu scopul limitării concurenței și avantajarea unui anumit ofertant, respectiv S.R.L. Cerința impusă privind prezentarea unui Certificat de conformitate pentru produsele oferite este o cerință excedentară impusă doar cu scopul limitării concurenței, în timp ce Declarația de conformitate CE este suficientă și satisface pe deplin cerința privind conformitatea produselor oferite cu directivele UE neînsoțită de Certificatul de conformitate, motiv pentru care contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire, în sensul acceptării prezentării și a declarației de conformitate în vederea îndeplinirii cerinței.

XVI. NELEGALITATEA DOCUMENTAȚIEI ÎN CEEA CE PRIVEȘTE CERINȚELE SOLICITATE LA FISA TEHNICĂ NR. 5 SISTEM DE TELEGESTIUNE RD. 5.1 REFERITOARE LA PUNEREA LA DISPOZITIE A UNUI SERVICIU DE

ASISTENTA TELEFONICA SI ONLINE GRATUIT, IN LIMBA ROMANA, CU SCOPUL GHIDARII INSTALATORULUI SI UTILIZATORULUI ATAT IN PERIOADA DE INSTALARE, CAT SI IN PERIOADA DE GARANTIE

Cerința este excesiv a fi impusă în sarcina tuturor ofertanților, fiind necesar a fi modificată în sensul faptului că va interveni doar în privința câștigătorului, după cum în mod judicios a stabilit Consiliul în cuprinsul Deciziei nr. 2625/C11/2629/08.11.2023.

Contestatorul apreciază că în speță sunt incidente următoarele prevederi legale:

- alin. (1) și (2) ale art. 50 din Legea nr. 98/2016, alin. (1) al art. 154 din Legea nr. 98/2016, alin. (1) și (6) ale art. 155 din Legea nr. 98/2016, alin. (1) și (2) ale art. 156 din Legea nr. 98/2016, alin. (1) și (2) ale art. 158 din Legea nr. 98/2016, art. 167 din Legea nr. 98/2016, art. 200 din Legea nr. 98/2016.

Modalitatea în care Autoritatea contractantă a publicat documentația de atribuire aferentă acestei proceduri este de natură a limita în mod nelegal participarea la procedură și de a încălca principiul tratamentului egal, motiv pentru care se impune luarea măsurilor necesare pentru stabilirea legalității, astfel cum au fost acestea detaliate în cuprinsul prezentei contestații.

În susținere, contestatorul invocă Deciziile CNSC nr. 1287/C10/1185/09.06.2023 și 1257/C5/1186/06.06.2023, menținute prin Deciziile nr. 436/08.08.2023, respectiv 435/08.08.2023 emise de către Curtea de Apel Suceava în Dosarele nr. 486/39/2023, respectiv 480/39/2023, prin intermediul cărora, în spețe similare, în cazul unor proiecte realizate de către, au fost admise criticile contestatorului.

Contestatorul invocă Decizia CNSC nr. ...

Pentru considerentele expuse, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ... autoritatea contractantă a transmis PUNCT DE VEDERE referitor la contestație, prin care solicită respingerea acesteia pe fond, ca nefondată pentru următoarele motive:

A. PREAMBUL

Autoritatea contractantă precizează că a suspendat procedura până la soluționarea contestației, pentru a evita eventuale măsuri de remediere ce nu ar mai putea fi implementate - în acest moment procedura fiind suspendată.

Cu privire la criticile aduse de către contestator, Autoritatea Contractantă consideră că acestea sunt eronate și nejustificate și au ca unic scop diminuarea cerințelor și caracteristicilor tehnice ale produselor, în așa fel încât contestatorul să poată oferta produse inferioare, ce nu satisfac nevoile achizitorului.

Prin contestația depusă, contestatoarea nu critică utilitatea evidentă a prezentării documentației de conformitate a echipamentelor, ci solicită eliminarea acestora deoarece NU fac parte din gama de produse comercializate de acesta.

Eliminarea necesității prezentării documentației criticate conduce la riscul achiziționării unor echipamente îndoielnice calitativ, care nu asigură

îndeplinirea indicatorilor de performanță, și care nu respectă cerințele fundamentale impuse de legislația în construcții.

Criteriile minime impuse de ghidul de finanțare asupra echipamentelor proiectate sunt cerințe minime de calitate, fiind complementare unei soluții proiectate corect și complet.

Proiectul tehnic în cauză respectă Ordinul Ministrului Mediului, Apelor și Pădurilor nr. 1866/18.10.2021 privind aprobarea ghidului de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, cât și conținutul cadru impus de HG 907/2016 privind etapele de elaborare al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, care au condus la aprobarea proiectului spre finanțare la Administrația Fondului pentru Mediu.

De asemenea, în derularea, organizarea și efectuarea procedurii de achiziție, proiectantul SRL și nici o altă firmă externă ce ar putea avea legătură cu sau cu firme din grupul, nu este implicată nicio persoană fizică sau juridică ce ar putea avea interese sau să afecteze corectitudinea licitației.

Astfel, dezbaterea prezentei contestații ar trebui să se rezume la cerințele tehnice criticate, lăsând deoparte orice alte argumente/critici/supoziții ce țin de poziționarea în piață, lupte ne/concurențiale, etc.

Totodată, achizitorul a solicitat servicii de specialitate în proiectare din partea unui proiectant autorizat, proiectant care a stabilit o soluție tehnică funcțională, soluție tehnică care respectă cerințele minime din contractul de finanțare a investiției.

Așa cum o arată și art. 12 (1) din HG 907/2016, este în sarcina proiectantului să dezvolte, să detalieze și după caz, să optimizeze prin propuneri tehnice, scenariul/opțiunea aprobat(ă) în cadrul studiului de fezabilitate/documentației de avizare a lucrărilor de intervenții.

Cu alte cuvinte, este în sarcina proiectantului ca, pornind de la cerințele tehnice minime ale Documentației de avizare a lucrărilor de intervenție aprobate de finanțator, să adapteze soluția la specificul amplasamentului în vederea obținerii unui sistem de iluminat funcțional, durabil, performant, cu respectarea cerințelor fundamentale prevăzute de art. 5 (1) din Legea 50/1995 privind calitatea în construcții, respectiv:

- a) rezistență mecanică și stabilitate;
- b) securitate la incendiu;
- c) igienă, sănătate și mediu înconjurător;
- d) siguranță și accesibilitate în exploatare;
- e) protecție împotriva zgomotului;
- f) economie de energie și izolare termică;
- g) utilizare sustenabilă a resurselor naturale.

B. CU PRIVIRE LA CRITICILE ADUSE, Autoritatea contractantă menționează următoarele:

(1) Cu privire la prezumția faptului că proiectantul lucrărilor (..... SRL) este o firmă cu legături și interese în cadrul firmei URBIO - firma care câștigă licitații având la bază proiecte tehnice elaborate de către acesta

1.1. Contestatorul indică o situație în care el însuși se află - situație care este legală, dar pe care acesta o arată ca fiind nelegală.

Astfel, însăși societatea a întocmit proiectul tehnic în cadrul procedurii având ca obiect Servicii de proiectare și execuția lucrărilor aferente obiectivului de investiție: „MODERNIZAREA/REABILITAREA SISTEMULUI DE ILUMINAT PUBLIC PENTRU ORAȘUL PÂNCOTA, JUDEȚUL ARAD” din cadrul Proiectului: „CREȘTEREA EFICIENȚEI ENERGETICE A SISTEMULUI DE ILUMINAT PUBLIC ÎN ORAȘUL PÂNCOTA, JUDEȚUL ARAD”, Anunț de participare simplificat ..., ulterior, fiind declarată câștigătoare în cadrul respectivei proceduri. În acest sens, se indică Anunțul de atribuire: SCNA1080887/21.12.2022.

1.2. De asemenea, societatea este elaboratoarea proiectului tehnic, și nu autoritatea contractantă din prezenta procedură. Așa cum poate fi observat, la nivelul proiectului tehnic, nicăieri pe parcursul acestuia nu sunt formulate cerințe sau criterii de calificare a acestora, stabilirea acestora fiind apanajul autorității contractante, așa cum este definit de art. 163 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice.

Așa cum rezultă din conținutul prevederilor art. 140 din Legea nr. 98/2016, întocmirea proiectului tehnic de către un operator economic și, ulterior, depunerea unei oferte în cadrul respectivei proceduri chiar de către acel operator economic, nu este de natură a distorsiona concurența, astfel:

Art. 140 din Legea nr. 98/2016:

(1) În situația în care un candidat/ofertant sau o entitate care are legături cu un candidat/ofertant a oferit opinii, sugestii sau recomandări autorității contractante în legătură cu pregătirea procedurii de atribuire, în cadrul consultărilor prevăzute la [art. 139](#) sau în orice alt mod, inclusiv ca parte a unor servicii de consultanță, ori a participat în alt mod la pregătirea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă ia toate măsurile necesare pentru a se asigura că participarea respectivului candidat/ofertant la procedura de atribuire nu este de natură a denatura concurența.

(2) Măsurile prevăzute la [alin. \(1\)](#) pot include, printre altele, comunicarea către ceilalți candidați/ofertanți a informațiilor relevante care au fost transmise în contextul participării candidatului/ofertantului la pregătirea procedurii de atribuire sau care decurg din această participare și stabilirea unor termene corespunzătoare pentru depunerea ofertelor.

În mod similar, a opinat și Agenția Națională de Achiziții Publice, prin răspunsul formulat la Speța 994 din data de 2 iunie 2020, în sensul că un operator economic care a întocmit proiectul tehnic poate fi exclus numai dacă Autoritatea contractantă poate demonstra fără echivoc nu doar faptul că acesta se află în posesia unor informații pe care ceilalți participanți la procedura/procedurile respectivă(e) nu le posedă, ci și faptul că deținerea acestor informații ar crea un avantaj inițial menit să conducă din start la defavorizarea celorlalți operatori economici.

Autoritatea contractantă prezintă răspunsul Agenției Naționale de Achiziții Publice, astfel:

Speța 994/2020:

„Operatorul economic care a prestat serviciile de proiectare în faza DALI, SF sau SPF pentru același obiectiv de investiții și pentru aceeași autoritate/entitate contractantă poate participa la procedura de achiziție publică având ca obiect serviciile de proiectare în faza PT sau proiectarea și execuția obiectivului de investiții pentru care a elaborat DALI, SF sau SPF?

Răspuns:

Potrivit prevederilor art. 53 din Legea nr. 98/2016, „orice operator economic are dreptul de a participa la procedura de atribuire în calitate de ofertant sau candidat, individual ori în comun cu alți operatori economici [...]”, acest drept neputând fi îngrădit de nicio persoană fizică sau juridică.

În conformitate cu prevederile art. 167 alin. (1) lit. f) din același act normativ, „autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: [...] f) participarea anterioară a operatorului economic la pregătirea procedurii de atribuire a condus la o distorsionare a concurenței, iar această situație nu poate fi remediată prin alte măsuri mai puțin severe; [...]”.

Totodată, vă semnalăm că, în baza prevederilor art. 140 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în situația în care un candidat/ofertant sau o entitate care are legături cu un candidat/ofertant a oferit opinii, sugestii sau recomandări autorității contractante în legătură cu pregătirea procedurii de atribuire, în cadrul consultărilor prevăzute la art. 139 din legea anterior menționată sau în orice alt mod, inclusiv ca parte a unor servicii de consultanță, ori a participat în alt mod la pregătirea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă ia toate măsurile necesare pentru a se asigura că participarea respectivului candidat/ofertant la procedura de atribuire nu este de natură a denatura concurența.

Prin urmare, în cazul prezentat, considerăm că prevederile art. 167 alin (1) lit. f) din Legea nr. 98/2016 pot deveni incidente în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de proiectare și/sau execuție lucrări, numai în măsura în care autoritatea contractantă poate demonstra fără echivoc că participarea anterioară a operatorului economic în cauză la elaborarea studiilor de fezabilitate/DALI sau proiectelor tehnice pentru obiectivele de investiții respective este de natură a distorsiona concurența, întrucât societatea în cauză se afla în posesia unor informații pe care ceilalți participanți la procedură nu le cunoșteau, cât și faptul că deținerea acestor informații ar crea un avantaj inițial, menit să conducă din start la defavorizarea celorlalți operatori economici.

În completarea celor sus-menționate, precizăm că, în conformitate cu prevederile art. 167 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, înainte de excluderea unui operator economic în temeiul alin. (1) lit. d) al aceluiași articol, autoritatea contractantă solicită în scris Consiliului Concurenței punctul de vedere cu privire la indiciile identificate care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura de atribuire în cauză.

Alin. (1) lit. d) al aceluiași articol menționat anterior prevede că autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic cu privire la care aceasta are suficiente indicii rezonabile/informații concrete pentru a considera că operatorul economic a încheiat cu alți operatori acorduri care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză.

Astfel, considerăm că autoritatea contractantă se poate prevala de dispozițiile articolului sus-citat, în sensul eliminării din cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de proiectare și/sau de execuție lucrări a operatorului

economic care a întocmit studiul de fezabilitate sau proiectul tehnic, pe considerentul distorsionării concurenței, numai dacă poate demonstra fără echivoc nu doar faptul că acesta se află în posesia unor informații pe care ceilalți participanți la procedura/procedurile respectivă(e) nu le posedă, ci și faptul că deținerea acestor informații ar crea un avantaj inițial menit să conducă din start la defavorizarea celorlalți operatori economici.

*În subsidiar, menționăm că un exemplu relevant din practica în materie se regăsește în jurisprudența Curții Europene de Justiție, respectiv Cazul Fabricom S.A. versus Belgia (dosarele C-21/03 și C-34/03)”.
Cu titlu de jurisprudență, Autoritatea contractantă indică Decizia CNSC nr. din 07.07.2021.*

(2) Cu privire la critica ce are legătură cu verificarea proiectului tehnic – efectuată de PF JAN IGNAT:

2.1. Cu privire la conținutul referatului de verificare a proiectului, Autoritatea contractantă precizează că întocmirea, redactarea și conținutul acestuia este în sarcina verficatorului și este independentă de voința proiectantului, beneficiarului și, cu atât mai puțin, cu voința oricărui operator economic care ar putea participa la o procedură de achiziție publică.

Din înțelesul contestației Euro Audit, verficatorul ar trebui mai întâi să îi ceară acordul acesteia, pentru ca acesta să fie mulțumită de conținutul referatului.

Se arată că domnul Ignat C. Jan deține certificat de atestare tehnico-profesională care atestă competența sa de Verficator de Proiecte în toate domeniile, în specialitatea Instalații Electrice (Ie), certificat eliberat în baza Legii nr. 10 privind calitatea în construcții.

Domnul Ignat C. Jan deține o experiență de peste 18 ani în domeniul verificării proiectelor, deține certificarea de Expert Tehnic și este un important membru domeniu academic, fiind profesor universitar și doctor în Inginerie Electrică, cu peste 5 cărți publicate (printre care și „Ghid de bună practică pentru instalații de iluminat”), peste 120 de lucrări publicate, membru în Comisia Tehnică de Examinare nr. 6 – MDRL - București în vederea atestării experților și verficatorilor tehnici de proiecte, Comisia Instalații Electrice.

Autoritatea contractantă anexează certificările domnului Ignat C. Jan. Mențiunile precum „Verficatorul de proiect este total dezinteresat de verificarea proiectului și respectarea legii” sunt total deplasate și reprezintă o lipsă de respect asupra activității profesionale și academice a domnului Ignat C. Jan.

Pe de altă parte, Autoritatea Contractantă a luat toate măsurile posibile în limita atribuțiilor sale să se asigure că expertul verficator este LEGAL AUTORIZAT să efectueze serviciile de verificare tehnică a proiectării. Nu există posibilitatea ca Autoritatea contractantă să ducă la verificarea altui expert terț, referatul de verificare al unui expert verficator de proiecte legal autorizat de Statul Român.

2.2. În al doilea rând, contestatorul nu arată cum aspectul criticat îl împiedică în a elabora o ofertă completă și conformă, cum anume îi este afectat interesul legitim pe care îl invocă. Contestația și criticile contestatorului trebuie să indice cum anume, verificarea tehnică a proiectării (efectuată de către un expert legal autorizat de către Statul Român) îi influențează lui dreptul/posibilitatea de a elabora și depune o ofertă

admisibilă. În lipsa unui motiv care îi aduce atingere interesului său, critica nu este fondată.

(4) Cu privire la critica „AMBIGUITATEA SI NELEGALITATEA DOCUMENTAȚIEI IN CEEA CE PRIVEȘTE ACTIVITATEA DE ÎNLOCUIRE A UNUI NUMĂR DE 4 PUNCTE DE APRINDERE”

4.1. Scopul unei contestații este de a înlătura acele prevederi care i-ar putea afecta contestatorului posibilitatea de a participa sau de a depune o ofertă admisibilă. Lipsa înțelegerii unor aspecte de la nivelul documentației de atribuire (motivate sau imaginare) puteau face obiectul unor clarificări și „ambiguitatea” invocată ar fi fost clarificată. Contestația nu este un instrument de care un ofertant ar trebui să facă abuz, în condițiile în care legislația prevede că se pot solicita clarificări. Este evident că dacă ar fi fost primite clarificări, contestatorului i s-ar fi explicat și clarificat „ambiguitățile avute”.

4.2. Această presupusă „ambiguitate” este datorată lipsei de analiză în detaliu a proiectului tehnic cu scopul vădit de a induce în eroare Consiliul.

Așa cum este precizat la pagina 8 a Proiectului Tehnic nr. 57/PT/2023, se solicită un număr de 8 puncte de aprindere, fiind evidentă cantitatea punctelor de aprindere solicitate prin proiect:

1.2. Prezentarea scenariului/opțiunii aprobat(e) în cadrul studiului de fezabilitate/documentației de avizare a lucrărilor de intervenții

Scenariul recomandat de către proiectant și aprobat de către beneficiar în cadrul Documentației de avizare a lucrărilor de intervenție este Scenariul 2 care presupune:

- Preluarea amplasamentului;
- Încheierea convenției de lucru cu distribuitorul de energie electrică, pentru intervenția în rețelele electrice existente;
- Demontarea aparatelor de iluminat vechi stradale existente;
- Demontarea consolelor vechi;
- Demontarea cablurilor de alimentare vechi;
- Demontarea clemelor de legătură vechi;
- Montarea de aparate de iluminat stradale cu LED-uri eficiente din punct de vedere energetic și luminotehnic, pe toți stâlpii existenți, repartizate pe categorii de putere, după cum urmează:
 - a. Aparat de iluminat LED, dotat cu telegestiune în punct luminos 22 W – 455 bucăți;
- Montarea de console de susținere a aparatelor de iluminat cu LED;
- Montarea de coliere de prindere pe stâlpi a consolelor, fixate prin intermediul unei benzi de montaj din inox și agrafe de strângere (informații referitoare la modalitatea de montare pe stâlp a colierelor de prindere se regăsesc în piese desenate-Detalii de execuție);
- Realizarea legăturii electrice în rețeaua existentă a iluminat public în cutiile de conexiuni și cleme de derivație tip CDD;
- Implementarea unui sistem de telemanagement la nivel de punct de aprindere, pentru un număr de 4 unitati;
- Verificări și măsurători electrice, mecanice și luminotehnice pentru corespondența cu datele din proiectul de execuție;
- Punere în funcțiune a instalațiilor și echipamentelor noi montate.

Aceleași informații se repetă pe parcursul documentației:

Tabel nr. 4 – Centralizator cantități de echipamente

Denumire	Cantitate
Aparat de iluminat LED cu telegestiune în punct luminos 22 W	455 buc
Sistem de telegestiune al iluminatului public în punct luminos	455 module puncte luminoase
Punct de aprindere dotat cu sistem de telegestiune	4 buc
Senzor multifuncțional	3 buc

Din punct de vedere al consumului de energie, situația proiectată se prezintă astfel:

Tabelul 5 – Calculul consumului de energie

Calculul Consumului de energie electrică anual - proiectat				
Denumire	Putere instalată	Cantitate	Putere totală	
AIL 1	22	455	10010	W
Modul Telegestiune	2	455	910	W
		TOTAL:	10920	W

Consum anual estimat	32746,79	kWh	32,75	MWh
Costul cu mentenanța/întreținerea	0	lei		

Sistemul de telegestiune ce urmează a fi instalat are în componența sa și un program de dimming pentru sporirea eficienței energetice a sistemului de iluminat stradal și reducerea costurilor aferente cu energia electrică; astfel este redus fluxul luminos al lămpilor, în intervale orare cu trafic redus și absența, aproape în totalitate, a circulației pietonale.

Pe lângă contorizarea clasică a energiei electrice prin intermediu unui contor electronic cu măsura directă, sistemul de iluminat propus are în componența sa și un sistem de telegestiune care permite monitorizarea energiei după cum urmează:

- La nivelul fiecărui aparat de iluminat - fiecare punct luminos poate fi controlat individual, poate fi comandată reducerea fluxului luminos sau pornirea ori oprirea acestuia

17

Faza Proiect – P.Th.
Nr. Proiect: 57/PT/2023

La pagina 21 sunt detaliate funcționalitățile minime ale acestora:

Punctele de aprindere dotate cu telegestiune

Ca și aparatele de iluminat, punctele de aprindere reprezintă parte componente a sistemelor de iluminat, în accepțiunea Legii 230/2006. Având în vedere acest fapt, este necesară dotarea acestora cu un sistem de monitorizare, diagnoză și control, care să îndeplinească cel puțin următoarele funcții:

- Aprinderea și stingerea tuturor aparatelor de iluminat, indiferent dacă acestea sunt sau nu dotate cu module de telegestiune la punct luminos, absolut necesar în condițiile în care obiectivul presupune reabilitarea și modernizarea parțială a sistemului de iluminat
- Măsurarea energiei consumate la nivel de punct de aprindere, măsurătoare executată pentru fiecare linie electrică de alimentare ce derivă din punctul de aprindere
- Alertarea unor defecțiuni, însoțită de o autodiagnoză, care presupune identificarea funcționării defectuoase și îndrumarea responsabililor cu remedierea asupra locației punctului de aprindere și eventualele materiale de care este nevoie pentru repunere în funcțiune
- Alertarea unor utilizări necorespunzătoare sau a unor utilizări neautorizate/neprogramate (deschiderea ușii punctului de aprindere, repunerea sub tensiune cu aceasta deschisă, aprinderea sistemului în afara orarului de funcționare prestabilit, etc.)
- Comunicarea aleasă pentru toate echipamentele sistemului de telegestiune s-a bazat pe principii de rentabilitate economică pe durata de viață a sistemului de iluminat. Cu o garanție de minim 5 ani și o durată de viață estimată medie de 24 de ani (la 4150 de ore de funcționare anual) sistemul de iluminat public reprezintă un obiectiv strategic, de funcționarea cărui depinde bunăstarea comunității în care este instalat. Chiar și prin eficientizarea consumurilor de energie estimate prin implementarea acestui obiectiv de investiții, povara financiară a susținerii funcționării permanente și la parametri prevăzuți de SR EN 13201 ramane în sarcina autorității publice locale. Ținând seama de acest lucru, a fost aleasă o soluție de telegestiune care nu generează niciun cost suplimentar pentru funcționarea acestuia.

21

Faza Proiect – P.Th.
Nr. Proiect: 57/PT/2023

La pagina 81 din capitolul V. DETALII DE EXECUȚIE, este descrisă modalitate de execuție și montare a punctelor de aprindere:

3. Montarea punctelor de aprindere

Tipovariantă constructivă va fi aleasă în funcție de proiectarea tehnică, de normativele și prescripțiile de proiectare în vigoare, cât și de constrângerile fizice ce pot apărea la nivelul amplasamentelor.

- în vederea montării, carcasa este prevăzută cu sistem care permite montarea acesteia pe stâlpi, pe perete, sau la sol, pe fundație (soclu), în funcție de tipovarianța constructivă.
- racordarea se face cu conductoare dimensionate conform curentului nominal, care se vor proteja cu tuburi PVC de diametru adecvat, pentru a asigura etanșeitatea stuturilor de intrare;
- asamblările se vor realiza prin elemente de asamblare (șuruburi, șaibe, șaibe elastice, piulițe, nituri), astfel încât să reziste la zdruncinaturile și vibrațiile ce pot să apară în timpul transportului, manipulării sau utilizării;
- accesul cablurilor / conductoarelor se va face numai pe la partea inferioară a acestuia, prin

81

Faza Proiect – P.Th.
Nr. Proiect: 7/ 2023

În cadrul listelor de cantități este reconfirmată cantitatea solicitată:

Formular F4
Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări

Nr.	Denumirea	U.M.	Cantitatea	Pretul unitar (fara TVA) - Lei -	Valoarea (fara TVA) - Lei -	Nr. fisa tehnica
0	1	2	3	4	5 = 3 X 4	6
1 Modernizare SIP						
1	001 Modul de telegestiune in punct luminos	buc	455.00			0
2	002 Punct de aprindere cu telegestiune	buc	4.00			0
3	003 Senzor multifunctional	buc	3.00			0
TOTAL 1						
TOTAL Echipamente in Modernizarea sistemului de iluminat public stradal, in comuna Raucesti, judetul Neamt-faza a doua						

În cadrul formularelor F5 este prezentată fișa tehnică nr. 4 care descrie specificațiile tehnice minimale ale punctelor de aprindere propuse proiect:

FORMULAR F5

OBIECTIV: "Modernizarea sistemului de iluminat public stradal, în Comuna Răucești, Județul Neamț-faza a doua"

BENEFICIAR: Comuna Răucești, Județul Neamț

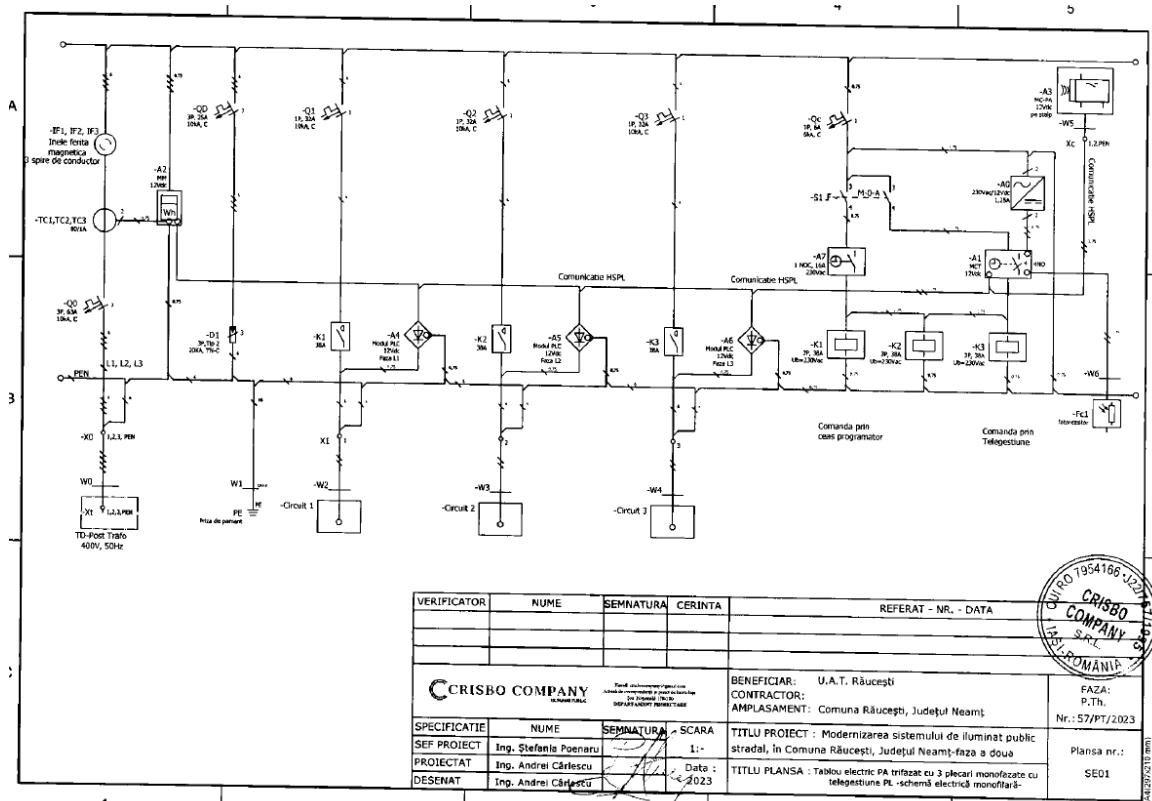
PROIECTANT: SC CRISBO COMPANY SRL

FIȘĂ TEHNICĂ Nr. 4

Utilajul, echipamentul tehnologic: Punct de aprindere trifazat cu Gateway
cu ieșiri monofazate/trifazate

Nr. crt.	Specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini	Correspondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini	Furnizor (denumire, adresa, telefon, fax)
1	Parametri tehnici și funcționali		
1.1	Domeniu de utilizare: controlul și monitorizarea de la distanță a sistemului de iluminat public;		
1.2	Tensiune nominală de alimentare: 400 Vca ± 10%;		
1.3	Frecvența nominală: 50 Hz;		
1.4	Curent de intrare: maxim 63 A/linie;		
1.5	Tensiune nominală de ieșire: 230/400 Vca ± 10%;		
1.6	Curent de ieșire: maxim 32 A/linie/ieșire;		
1.7	Număr circuite de ieșire: minim 3;		
1.8	Configurație de conectare: TN-C;		
1.9	Clasa de izolație electrică: I;		
1.10	Tensiune de comandă: 230 Vac, 12 Vdc;		
1.11	Ciclu de funcționare: 100% (24 h/zi, 7 zile/săptămână)		
1.12	Grad de protecție asigurat de carcasă: minim IP66;		
1.13	Grad de protecție la impact: IK10;		
1.14	Temperatura de funcționare: interval minim -40 ...+50°C;		
1.15	Tip carcasă: metalică;		

În planșa SE1 este prezentată schema electrică monofilară a punctelor de aprindere care cuprinde toate elementele componente ale unui punct de aprindere (contactoare, siguranțe, contor pentru măsurarea energiei electrice, etc) și nu numai echipamentul pentru telegestiune:



Astfel, Autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă această critică total nefondată.

(5) Cu privire la critica „AMBIGUITATEA SI NELEGALITATEA DOCUMENTAȚIEI IN CEEA CE PRIVEȘTE CERINȚA REFERITOARE LA MONTAREA UNUI NUMĂR DE 3 SENZORI MULTIFUNCȚIONALI”

5.1. Scopul unei contestații este de a înlătura acele prevederi care i-ar putea afecta contestatorului posibilitatea de a participa sau de a depune o ofertă admisibilă. Lipsa înțelegerii unor aspecte de la nivelul documentatiei de atribuire (motivate sau imaginare) puteau face obiectul unor clarificări și „ambiguitatea” invocată ar fi fost clarificată. Contestația nu este un instrument de care un ofertant ar trebui să facă abuz, în condițiile în care legislația prevede că se pot solicita clarificări. Este evident că dacă ar fi fost primite clarificări, contestatorului i s-ar fi explicat și clarificat „ambiguitățile avute”.

5.2. Și de această dată contestatorul încercă să inducă în eroare Consiliul. Detalierea necesității senzorilor multifuncționali este prezentată în cadrul proiectului tehnic, după cum urmează:

La pagina 22 este detaliată necesitate senzorilor multifuncționali:

Senzorul Multifuncțional

Sistemul de telegestiune va avea capacitatea de funcționa atât după scenarii prestabilite de către autoritatea publică locală, cât și comandat, local sau integral, de anumiți senzori multifuncționali, montați în zone cu interes crescut. Multifuncționalitatea senzorilor rezida din paleta largă de aspecte pe care este capabil să le detecteze, iar pe baza variațiilor factorilor măsurați, să comande sistemului de telegestiune anumite măsuri necesare a fi luate de sistemul de iluminat. Astfel, senzorul va putea detecta:

- Mișcarea, prin detectarea vehiculelor sau pietonilor și comandarea revenirii din starea de dimare a tronsonului de interes, cu beneficiu direct scăderea consumului de energie electrică pe tronsoanele de drum cu trafic redus pe pe timpul nopții.
- Ceața, ploaia, ninsoarea, ca factori perturbatori ai traficului rutier, cu comandarea revenirii din starea de dimare a aparatelor de iluminat, cu beneficiu direct creșterea gradului de siguranță și confort pe tronsoanele de drum cu trafic pe timpul nopții
- Înclinarea și impactul, pentru detectarea unor accidente rutiere, cu comandarea revenirii din starea de dimare a aparatelor de iluminat adiacente locului unde s-a produs evenimentul, cu beneficiu direct în operativitatea cu care sistemul de iluminat răspunde situațiilor neprevăzute
- Zgomotul, pentru detectarea unor potențiale evenimente pe timp de noapte (focuri de arma, tipete, etc.) cu comandarea revenirii din starea de dimare a aparatelor de iluminat adiacente locului unde s-a produs evenimentul, cu beneficiu direct în creșterea gradului și sentimentului de siguranță pe timp de noapte

Senzorul multifuncțional va respecta cerințele tehnice de calitate și performanță din fișa tehnică anexată proiectului tehnic.

Senzorii multifuncționali vor funcționa împreună cu sistemul de telegestiune pentru a crea un iluminat adaptiv care să răspundă la viteza și dinamismul de dezvoltare a localității:

Prezentare generală sistem telegesiune

De la comunitățile mici la adevăratele metropole, autoritățile publice peste tot în lume se confruntă cu provocări determinate de viteza și de dinamismul transformării urbane. Iluminatul public stradal este un element esențial pentru toate comunitățile. Afectează sentimentul de siguranță și de incluziune socială a locuitorilor, îmbunătățește vizibilitatea conducătorilor auto și creează un aspect primitiv mediului de afaceri și turismului pe timp de noapte.

În timp ce iluminatul stradal este în mod incontestabil important, România are a treia cea mai intensivă economie energetică din UE. Îmbunătățirile din întregul lanț al iluminatului public ar putea reduce consumul de energie și cheltuielile aferente.

În ultimii ani, tot mai multe localități au început să folosească lămpi cu lumină (LED) ce sunt mai eficiente din punct de vedere energetic, dar din nefericire, doar folosirea lămpilor LED nu este suficientă pentru a satisface nevoile și pentru îndeplini obiectivele de reducere a consumului de energie. Adaptiv, sunt necesare soluții de iluminat interoperabile pentru a aduce economiile din sistemul de iluminat public la nivelul următor. Conectarea lămpilor cu LED la un sistem central de management (CMS) și telegestiune permite beneficiarilor să monitorizeze și să reglementeze nivelurile de lumină în moduri fără precedent, având ca rezultat o creștere a economiei de energie și costuri operaționale mai mici.

Necesitatea acestor senzori este detaliată și în cadrul fișei tehnice nr. 3:

	- senzor de ninsoare;
1.11	Trebuie să detecteze mișcarea și sensul de mișcare;
1.12	Unghiul de ajustare a detecției este de minim -80° max- im +80°. Senzorul poate fi utilizat pentru a partaja evenimentele de detectare a mișcării și pentru a crea o funcție de avans luminos;

1.14	la 100%) și să transmită alertă de impact (ex.: accident rutier care a determinat modificarea poziției stâlpului pe care este montat aparatul de iluminat echipat cu senzorul multifuncțional);
1.15	Trebuie să detecteze zgomotul (minim 60 dB și maxim 120 dB, cu precizie de maxim 3 dB) din jurul corpurilor de iluminat;
1.16	Va avea inclus un senzor de lumină pentru a măsura nivelurile de lumină ambientală din proximitatea corpului de iluminat;
1.17	Trebuie să detecteze condiții meteo: ceață, ploaie, ninsoare;
1.18	În conformitate cu standardul SR EN 13201 în condiții de ceață intensă, ploaie sau ninsoare dificultatea sarcinii de navigare crește de la sarcină ușor la sarcină dificilă sau foarte dificilă, motiv pentru care senzorul trebuie să anuleze programul de dimming prestabilit;
1.19	Echipamentul este capabil să activeze sau să dezactiveze fiecare din senzori cu care este prevăzut în funcție de constrângerile de amplasament. De exemplu dacă senzorul este montat într-o zonă foarte zgomotoasă (ex.: șantier sau zonă din vecinătatea unei gări), senzorul de zgomot trebuie să poată fi oprit;
1.20	Echipamentul poate funcționa în mod autonom și astfel poate fi utilizat pentru controlul luminii în funcție de senzorul crepuscular sau pentru aplicații de iluminare la cerere, în care fluxul luminos este mărit atunci când este detectată o activitate sau poate trimite informații către platforma sistemului de telegestiune.

Poziția senzorilor a fost propusă a fost propusă pentru zone de interes din cadrul localității, pentru a asigura iluminatul dinamic.

Este cunoscut faptul că în condiții de ceață intensă, ploaie sau ninsoare scade vizibilitatea, motiv pentru care senzorii trebuie să anuleze programul de dimming prestabilit pentru a asigura un nivel de siguranță rutieră sporit.

Astfel, senzorii sunt necesari autorității contractante, în cadrul documentației de atribuire fiind detaliată necesitate acestora, motiv pentru care Autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă această critică total nefondată.

(6) Cu privire la critica „AMBIGUITATEA ȘI NELEGALITATEA DOCUMENTAȚIEI ÎN CEEA CE PRIVEȘTE CERINȚA REFERITOARE LA SISTEMUL DE TELEGESTIUNE”

6.1. Autoritatea contractantă reiterează că scopul unei contestații este de a înlătura acele prevederi care i-ar putea afecta contestatorului posibilitatea de a participa sau de a depune o ofertă admisibilă.

6.2. Această presupusă „ambiguitate” este datorată lipsei de analiză în detaliu a proiectului tehnic cu scopul vădit de a induce în eroare Consiliul. Cerința este clară și bine definită: „Sistemul va avea în componența sa echipamente care, prin funcționarea lor nu generează costuri suplimentare pentru citirea și transmiterea datelor”.

Un sistem de telegestiune ce folosește ca protocol de comunicație rețele de date mobile (GSM) presupune ca fiecare controler individual de telegestiune să fie echipat cu o cartelă SIM pentru transmiterea datelor dintre aparatele de iluminat și serverul de comanda și control. Protocolul de comunicație bazat pe rețele de date mobile ar presupune ca autoritatea contractantă să încheie un contract cu un operator de telefonie mobilă pentru asigurarea lunară a unui abonament de date pentru 729 cartele SIM, pe toata durata de viață a aparatelor de iluminat (aproximativ 25 ani), acest lucru fiind inacceptabil.

De interes este și decizia CNSC nr. ...

Astfel, cerința în discuție este fundamentată de lipsa costurilor pentru citirea și transmiterea datelor, motiv pentru care Autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă această critică total nefondată.

(7) Cu privire la critica „AMBIGUITATEA SI NELEGALITATEA DOCUMENTAȚIEI IN CEEA CE PRIVEȘTE CERINȚA REFERITOARE LA COMUNICAȚIA DE TIP PLC SOLICITATA PENTRU CONTROLEREL DE CORP, SENZORUL MULTIFUNCTIONAL SI CONCENTRATORUL DE DATE (GATEWAY)”

Cu titlu preliminar, se arată că cerința este formulată în sensul acceptării și altor tehnologii de comunicație, cu condiția lipsei de costuri cu transmisiunea de date:

	sau similar;
1.12	Tip comunicație: fără costuri legate de transmisiunea de date: tehnologie de comunicații pe linia de alimentare care utilizează cablurile de alimentare pentru a primi date și a trimite comenzi (Power Line Communication sau similar);
1.13	Interval de timp...

Astfel, din moment ce sunt acceptate și alte tehnologii de comunicație, această critică este nefondată.

Atât elementele de fezabilitate și rentabilitate economică, cât și constrângerile amplasamentului (clădiri, copaci, relief deluros, alte elemente de bruiaj) impun comunicațiile fără costuri, indiferent dacă acestea se realizează radio sau prin cablul de alimentare a energiei electrice. Arhitectura hardware și de comunicații trebuie să permită, așadar, o instalare independentă de infrastructura unor furnizori de servicii de telecomunicații, cum ar fi cele de telefonie mobilă, care presupun, pe langa riscurile de nefuncționare din cauze topografice, costuri substanțiale cu transmisiunile de date. Sistemul proiectat a fost, așadar, ales să funcționeze fără conectarea la internet a elementelor componente ale sistemului de telegestiune, indiferent de tipul de comunicații ales.

(8) Cu privire la critica „AMBIGUITATEA SI NELEGALITATEA DOCUMENTAȚIEI IN CEEA CE PRIVEȘTE CERINȚELE SOLICITATE LA FISA TEHNICA F5 NR. 1 RD. 1.2, RD. 1.3 SI FISA TEHNICA F5 NR. 2 CONTROLER PUNCT LUMINOS, RD. 1.12”, cerința este formulată în sensul acceptării și altor tehnologii de comunicație, cu condiția lipsei de costuri cu transmisiunea de date:

	sau similar;
1.12	Tip comunicație: fără costuri legate de transmisiunea de date: tehnologie de comunicații pe linia de alimentare care utilizează cablurile de alimentare pentru a primi date și a trimite comenzi (Power Line Communication sau similar);
1.13	Interval de timp...

Astfel, critica contestatarului face referire la anumite specificații scoase din context cu scopul de a induce în eroare Consiliul.

Atât elementele de fezabilitate și rentabilitate economică, cât și constrângerile amplasamentului (clădiri, copaci, relief deluros, alte elemente de bruiaj) impun comunicațiile fără costuri, indiferent dacă acestea se realizează radio sau prin cablul de alimentare a energiei electrice. Arhitectura

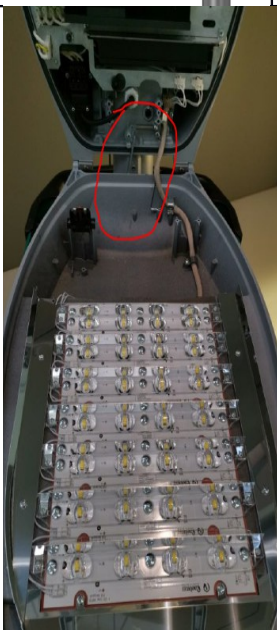
hardware și de comunicații trebuie să permită, așadar, o instalare independentă de infrastructura unor furnizori de servicii de telecomunicații, cum ar fi cele de telefonie mobilă, care presupun, pe lângă riscurile de nefuncționare din cauze topografice, costuri substanțiale cu transmisiunile de date. Sistemul proiectat a fost, așadar, ales să funcționeze fără conectarea la internet a elementelor componente ale sistemului de telegestiune, indiferent de tipul de comunicații ales.

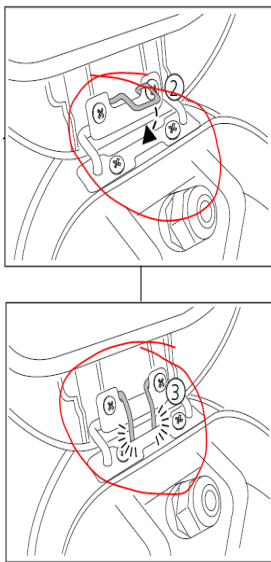
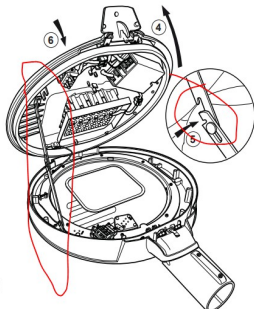
Astfel, din moment ce sunt acceptate și alte tehnologii de comunicație, această critică este nefondată.

(9) Cu privire la critica „AMBIGUITATEA SI NELEGALITATEA DOCUMENTAȚIEI IN CEEA CE PRIVEȘTE CERINȚELE SOLICITATE LA FISA TEHNICA F5 NR. 1 RD. 1.14, REFERITOARE LA “COMPARTIMENTUL ACCESORII ELECTRICE VA FI PREVĂZUT CU UN DISPOZITIV PENTRU MENȚINEREA CAPACULUI IN POZIȚIA „DESCHIS” PE DURATA REALIZĂRII INTERVENȚIILOR CU SIGURANȚA DE MENȚINERE”, ținând seama de durata de viață solicitată, de 100.000 ore, care reprezintă o medie de peste 24 de ani la o durată medie de funcționare de 4.150 de ore/an, o componentă foarte importantă este mentenanța post garanție. De aceea, compartimentele optice trebuie să poată fi deschise fără deteriorarea componentelor. Compartimentul accesorii electrice (aparataj) trebuie să fie prevăzut cu un dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția Deschis pe durata intervențiilor pentru scurtarea timpilor de intervenție în caz de defecțiune ce presupune înlocuirea unor părți componente, în condițiile în care reparațiile vor fi executate la poziție. Timpii de intervenție scurtați duc la minimizarea riscului de blocare a traficului și eficientizează consumurile de resurse umane și utilaj și, implicit, costurile intervenției.

Pentru a demonstra că această cerință nu duce la restricționare anumitor ofertanți, se prezintă un tabel cu aparate de iluminat ale unor producători consacrați pe piața mondială, ce au caracteristici similare. Informațiile sunt publice și pot fi verificate:

Producător	Gama	Tip sistem mentinere	Imagine relevantă	Link
Philips/Signify	DigiStreet	Cu dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția Deschis		https://www.lighting.Philips/Signify.ro/api/assets/v1/file/Philips/SignifyLighting/content/comf2679054-pss-ro_ro/LP_CF_BGP760_EU.ro_RO.PROF.CF.pdf

	Iridium gen4	Cu dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția Deschis		https://www.lighting.Philips/Signify.ro/api/assets/v1/file/Philips/SignifyLighting/content/comf7458684-pss-ro_ro/LP_CF_BGP501_EU.ro_RO.PROF.CF.pdf
	Luma gen2	Cu dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția Deschis		https://www.lighting.Philips/Signify.ro/prof/corpuri-de-iluminat-pentru-exterior/corpuri-de-iluminat-stradal/luma-gen2#p-image-4
FaelLuce	CHALLENGE CITY	Cu dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția Deschis		http://www.faelluce.com/en/products/223-challenge-city

Sylvania	SKYLINE STREET	Cu dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția Deschis		https://www.sylvania-lighting.com/product/en-int/products/0066603/Instruction Sheet, secțiunea Downloads
ENIM Lighting	PYRUS	Cu dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția Deschis		https://www.enimlighting.com/product/pyrus-1/
THORN	Dyana	Cu dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția Deschis		https://www.thornlighting.com/PDB/resources/manual/96260248.pdf

Tabelul nr. 2 – Listă produse cu caracteristici similare

Ținând cont de toate acestea, cerința este argumentată din punct de vedere tehnic și necesară autorității contractante pentru o bună exploatare a sistemului de iluminat, iar solicitarea contestatorului este lipsită de seriozitate și relevanță și, pe cale de consecință, trebuie respinsă ca nefondată.

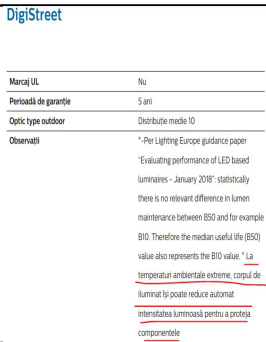
(10) Cu privire la critica „AMBIGUITATEA SI ELEGALITATEA DOCUMENTAȚIEI IN CEEA CE PRIVEȘTE CERINȚELE SOLICITATE LA FISA TEHNICA F5 NR. 1 RD. 1.14, REFERITOARE LA „PLACA LED VA F I PREVĂZUTĂ CU UN SENZOR TERMIC CARE PERMITE, ÎMPREUNA CU TIPUL DE DRIVER UTILIZAT, REDUCEREA FLUXULUI LUMINOS IN CAZUL IN CARE TEMPERATURA PE SURSELE LED DEPĂȘEȘTE PRAGUL CRITIC PRESTABILIT” se arată că LED-urile, ca orice alt dispozitiv semiconductor, generează căldură. Deoarece este bine cunoscut faptul că temperaturile ridicate pot scurta în mod semnificativ durata de viață a unui LED și pot avea un impact negativ asupra fluxului luminos și a duratei de viață, este necesar controlul temperaturii. Tocmai acesta este rolul unui senzor termic (în literatura de specialitate este definit ca fiind termistor cu coeficient negativ de

temperatură - NTC) într-un sistem de iluminat cu LED. Astfel, în cazul în care temperatura pe sursele LED depășește pragul critic prestabilit, senzorul termic transmite informația driverului electronic iar acesta reduce curentul și poate transmite alerte de supraîncălzire sau chiar poate avea o funcție de oprire cu scopul de a proteja placa LED de supraîncălzire.

Răcirea prin managementul termic al carcusei nu rezolvă supraîncălzirea locală a plăcii LED, această supraîncălzire fiind efectul unei creșteri bruște a curentului, fiind un regim temporar de funcționare (dependent de starea rețelei de alimentare sau de existența unui scurtcircuit sau chiar a unei descărcări atmosferice) și nu un regim permanent.

Mențiunea precum că o astfel de soluție poate fi deosebit de periculoasă pentru circulația auto și că poate predisune la accidente grave de circulație este nedovedită, eronată și falsă, cu scopul de a induce în eroare Consiliul. Scopul unei astfel de soluții este tocmai de a evita astfel de situații, fiind o soluție tehnică de protecție.

Pentru a demonstra că această cerință nu duce la restricționare anumitor ofertanți, se prezintă un tabel cu aparate de iluminat ale unor producători consacrați pe piața mondială, ce au caracteristici similare. Informațiile sunt publice și pot fi verificate:

Producător	Gama	Protecție placă LED	Imagine relevantă	Link
Philips/Signify	DigiStreet	Senzor termic		https://www.lighting.Philips/Signify.ro/api/assets/v1/file/Philips/SignifyLighting/content/fp910925863554-pss-ro_ro/910925863554_EU.ro_RO.PROF.FP.pdf
LUG	URBANO	Senzor termic NTC	Available on request DALI, DIM 1..10V, LLOC, twilight sensor, 10kV surge protection, NTC , NEMA connector, ZHAGA connector, Colour temperature - 2200K; 2700K, extension of the warranty to 10 years	https://www.luglightfactor.com/en/products/infrastructural-lighting/variant/130192.5L31.110
	URBINO	Senzor termic NTC	Available on request DIM 1..10V, LLOC, twilight sensor, knife switch, 10kV surge protection, NTC , NEMA connector, ZHAGA connector, Colour temperature - 5700K, extension of the warranty to 10 years	https://www.luglightfactor.com/en/products/infrastructural-lighting/URBINO_LED_PLUS
ENIM Lighting	IRIS	Senzor termic NTC	External temperature management (ETM + NTC) ETM protects the LED module against thermal overstress. An external temperature sensor (NTC) detects the LED module temperature and the LED driver will limit the output current according to this temperature.	https://www.enimlighting.com/product/iris-1-5050/
SITECO	Streetlight 21	Senzor termic	Equipment: overheat protection, power reduction, digital communication interface, constant luminous flux control, time-dependent luminous flux control, flexible luminous flux parameterisation	https://www.siteco.com/asset/emea_en/en/PDF/1182467/5XE2D22D08DA.pdf
ZGSM	RIFLE	Senzor termic NTC	Motion sensor, Knife switch, NTC , DALI, Solar Compatible	https://www.zgsm-china.com/wp-content/uploads/2021/12/

Tabelul nr. 2 – Listă produse cu caracteristici similare

Ținând cont de toate acestea, cerința este argumentată din punct de vedere tehnic și necesară autorității contractante pentru o bună exploatare a sistemului de iluminat, iar solicitarea contestatorului este total lipsită de seriozitate și relevanță și, pe cale de consecință, se solicită respingerea acesteia ca nefondată.

(11) Cu privire la critica „AMBIGUITATEA SI NELEGALITATEA DOCUMENTAȚIEI IN CEEA CE PRIVEȘTE CERINȚELE SOLICITATE LA FISA TEHNICA F5 NR. 1 RD. 1.14, REFERITOARE LA INSCRIPTIONAREA APARATULUI DE ILUMINAT SI LA RD. 1.17, REFERITOARE LA APLICAȚIA MOBILA GRATUITĂ”, se arată că, ținând seama de durata de viață solicitată, de 100.000 ore, care reprezintă o medie de peste 24 de ani la o durată medie de funcționare de 4.150 de ore/an, o componentă foarte importantă este componenta de service și mentenanța post garanție.

Pe toată durata de viață a aparatelor de iluminat, beneficiarul (fie direct prin serviciul propriu de gestiune fie prin intermediul unui operator economic căruia i-a fost delegat serviciul de iluminat public) trebuie să poată identifica oricând datele despre produse.

O simplă etichetă autoadezivă nu poate rezista pe toată durata de viață solicitată a aparatelor de iluminat, respectiv de peste 24 de ani, motiv pentru care se impune o soluție de gravare pe carcasă a unui cod QR sau orice altă tehnologie de inscripționare indestructibilă pentru ca autoritatea contractantă să poată identifica oricând produsul pentru a avea la dispoziție informații despre acesta precum: nume produs, cod produs, furnizor, specificații tehnice ale acestuia, etc.

Astfel, indiferent de motiv (înlocuirea aparatului de iluminat în caz de defect în perioada de garanție, înlocuirea unei componente defecte pe perioada de post – garanție, upgrade al aparatului de iluminat prin adăugarea unui senzor sau orice element din sfera Smart City, modificarea poziției aparatului de iluminat ca urmare a unei reamenajări urbane, o eventuală completare cu același tip de aparat de iluminat ca urmare a extinderii unei zone/străzi) autoritatea să poată identifica oricând produsul.

Informațiile despre aparatele de iluminat trebuie să fie disponibile înainte de implementarea sistemului de telegestiune pentru a avea informații despre aparatele de iluminat și specificațiile tehnice ale acestora în etapa de montaj. În plus, informațiile din sistemul de telegestiune sunt disponibile atât timp cât aparatele de iluminat și controlerile de iluminat sunt sub tensiune și funcționează normal. Însă, în cazul unei defecțiuni ale unui aparat de iluminat, informațiile în sistemul de telegestiune nu mai sunt disponibile și din acest motiv este necesară o aplicație care să nu fie dependentă de sistemul de telegestiune pentru a avea la dispoziție oricând informații.

Pentru a demonstra că această cerință nu duce la restricționare anumitor ofertanți, se prezintă un tabel cu aparate de iluminat ale unor producători consacrați pe piața mondială, ce au caracteristici similare. Informațiile sunt publice și pot fi verificate:

Producător	Gama	Tip cod	Imagine relevantă	Link
------------	------	---------	-------------------	------

Philips/Signify	Iridium gen4	Cod QR		https://www.lighting.Philips/Signify.ro/api/assets/v1/file/Signify/content/aa1183eb8c314cd0abb6adfe0149cfd3/442710386493-583_Iridium4_BGP501_BG P502-MI_updated_tolerances.pdf
	DigiStreet			https://www.lighting.Philips/Signify.ro/api/assets/v1/file/Signify/content/35c4cb6e573642349365adfa00c6098a/583442710390953_MI_updated_tolerances.pdf
Schreder	Gamă extinsă	Cod QR		https://www.schreder.com/en/what-we-do/solutions/smart-label-makes-life-easier-installers-city-managers
Siteco	Gamă extinsă	Cod QR		https://www.siteco.com/iq/iqapp

Tabelul nr. 2 – Listă produse cu caracteristici similare

Ținând cont de toate acestea, cerința este argumentată din punct de vedere tehnic și necesară autorității contractante pentru o bună exploatare a sistemului de iluminat, iar solicitarea contestatorului este total lipsită de seriozitate și relevanță și, pe cale de consecință, se solicită respingerea acesteia ca nefondată.

(12) Cu privire la critica „AMBIGUITATEA SI NELEGALITATEA DOCUMENTAȚIEI IN CEEA CE PRIVEȘTE CERINȚELE SOLICITATE LA FISA TEHNICA F5 NR. 1 RD. 3.14, REFERITOARE LA RAPORTUL DE TESTARE LM-80, TM-21”, cerința de la punctul 3.15 are legătură cu cerința de la punctul 1.13 prin care s-a solicitat durată de viață de minim 100.000 ore, L90B10:

1.13 Durata de viață: minim 100.000 ore, L90B10;

dar și cu cerința de la articolul 11, litera i), alin. (1), din ghidul de finanțare în baza căruia a fost obținută finanțarea acestui proiect:

i) durata de viață nominală: minimum 100.000 ore, L80

Specificația L90B10 se definește astfel: valoarea L definește procentul de flux luminos (lumeni) rămas în comparație cu fluxul luminos inițial. Valoarea B reprezintă datele de defecțiune ale datelor L. Deci valoarea LB indică durata reală de viață a aparatelor de iluminat după o anumită perioadă de timp.

L90B10 la 100.000 de ore, înseamnă că lampa LED păstrează 90% din lumeni față de valoarea inițială și doar 10% lumină nu a reușit să atingă 90% lumen după 100.000 de ore.

Pentru a se asigura că cerința este îndeplinită, autoritatea contractantă a solicitat un raport de testare pentru demonstrarea cerinței cu privire la durata de viață și menținerea fluxului luminos:

3.14	Se va prezenta raportul de testare LM-80, TM-21 pentru LED-urile utilizate în fabricarea aparatelor de iluminat, pentru demonstrarea cerinței cu privire la durata de viață și menținerea fluxului luminos.
------	---

Cerința face referire la un parametru calitativ, fiind una din cerințele tehnice minime pentru echipamentele din proiect, așa cum este solicitat în ghidul de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public.

(13) Cu privire la critica „AMBIGUITATEA SI NELEGALITATEA DOCUMENTAȚIEI IN CEEA CE PRIVEȘTE CERINȚELE SOLICITATE LA FISA TEHNICA F5 NR. 2 CONTROLER PUNCT LUMINOS, RD. 1.12”, cerința este formulată în sensul acceptării și altor tehnologii de comunicație, cu condiția lipsei de costuri cu transmisiunea de date:

	sau similar;
1.12	Tip comunicație: fără costuri legate de transmisiunea de date: tehnologie de comunicații pe linia de alimentare care utilizează cablurile de alimentare pentru a primi date și a trimite comenzi (Power Line Communication sau similar);
1.13	Interval dimmer, minim 10...

Astfel, din moment ce sunt acceptate și alte tehnologii de comunicație, critica este nefondată.

Atât elementele de fezabilitate și rentabilitate economică, cât și constrângerile amplasamentului (clădiri, copaci, relief deluros, alte elemente de bruij) impun comunicațiile fără costuri, indiferent dacă acestea se realizează radio sau prin cablul de alimentare a energiei electrice. Arhitectura hardware și de comunicații trebuie să permită, așadar, o instalare independentă de infrastructura unor furnizori de servicii de telecomunicații, cum ar fi cele de telefonie mobilă, care presupun, pe langa riscurile de nefuncționare din cauze topografice, costuri substanțiale cu transmisiunile de date. Sistemul proiectat a fost, așadar, ales să funcționeze fără conectarea la internet a elementelor componente ale sistemului de telegestiune, indiferent de tipul de comunicații ales.

De interes este și decizia CNSC nr. din 25.08.2023.

Astfel, cerința în discuție este fundamentată de lipsa costurilor pentru citirea și transmiterea datelor, motiv pentru care se solicită Consiliului să respingă această critică nefondată.

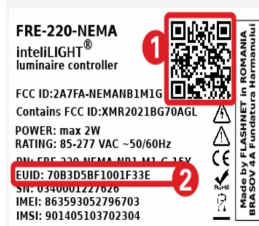
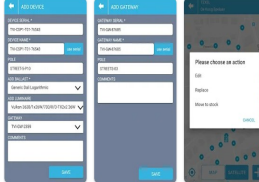
(14) Cu privire la critica „AMBIGUITATEA SI NELEGALITATEA DOCUMENTAȚIEI IN CEEA CE PRIVEȘTE CERINȚELE SOLICITATE LA FISA TEHNICA F5 NR. 2 RD. 1.10, REFERITOARE LA INSCRIPTIONAREA APARATULUI DE ILUMINAT SI LA RD. 1.16, REFERITOARE LA APLICAȚIA MOBILĂ GRATUITĂ”, ținând seama de durata de viață solicitată, de 100.000 ore, care reprezintă o medie de peste 24 de ani la o durată medie de funcționare de 4.150 de ore/an, o componentă foarte importantă este componenta de service și mentenanță post garanție.

Pe toată durata de viață a controlerelor, beneficiarul (fie direct prin serviciul propriu de gestiune fie prin intermediul unui operator economic

căruia i-a fost delegat serviciul de iluminat public) trebuie să poată identifica oricând datele despre produse.

O simplă etichetă autoadezivă nu poate rezista pe toată durata de viață solicitată a controlerelor de telegestiune, respectiv de peste 24 de ani, motiv pentru care se impune o soluție de gravare pe carcasă a unui cod QR sau orice altă tehnologie de inscripționare indestructibilă pentru ca autoritatea contractantă să poată identifica oricând produsul pentru a avea la dispoziție informații despre acesta precum: nume produs, cod produs, furnizor, specificații tehnice ale acestuia, etc.

Pentru a demonstra că această cerință nu duce la restricționare anumitor ofertanți, se prezintă un tabel cu aparate de iluminat ale unor producători consacrați pe piața mondială, ce au caracteristici similare. Informațiile sunt publice și pot fi verificate:

Producător	Gama	Tip cod	Imagine relevantă	Link
Flashnet	inteliLIGHT	Cod QR		https://manuals.plus/intelilight/city-centric-smart-street-light-manual#axzz80q5engi8?utm_content=cmp-true
Schreder	EXEDRA	Cod QR	 https://library.schreder.com/view/293507048/14/	
TVILIGHT	Scan % Go	Cod QR		https://tvilight.com/products/smart-street-light-commissioning-mobile-app/ https://play.google.com/store/apps/details?id=com.tvilight.scanandgo.v1

Lucrările de înlocuire, reparație, întreținere sau orice intervenție asupra controlerului de telegestiune se fac cu întreruperea alimentării cu energie electrică, caz în care informațiile prin sistemul de telegestiune nu sunt disponibile, citirile din controlerul de telegestiune și furnizarea de informații fiind dependentă de alimentarea cu energie. Cu toate acestea, personalul de execuție trebuie să aibă la dispoziție oricând datele despre controlere. În plus, sistemul de telegestiune este pus în funcțiune după instalarea aparatelor de iluminat și implicit a controlerelor, iar la momentul instalării electricienii trebuie să poată citi datele din aplicație datele despre controler pentru o instalare corectă.

(15) Cu privire la critica „AMBIGUITATEA SI NELEGALITATEA DOCUMENTAȚIEI IN CEEA CE PRIVEȘTE CERINȚELE SOLICITATE LA FISA TEHNICA F5 NR. 3 SENZOR MULTIFUNCTIONAL, RD. 1.5”, cerința este formulată în sensul acceptării și altor tehnologii de comunicație, cu condiția lipsei de costuri cu transmisiunea de date:

1.5	Tip comunicație: fără costuri legate de transmisiunea de date: tehnologie de comunicații pe linia de alimentare care utilizează cablurile de alimentare pentru a primi date și a trimite comenzi (Power Line Communication sau similar);
-----	--

Atât elementele de fezabilitate și rentabilitate economică, cât și constrângerile amplasamentului (clădiri, copaci, relief deluros, alte elemente de bruij) impun comunicațiile fără costuri, indiferent dacă acestea se realizează radio sau prin cablul de alimentare a energiei electrice. Arhitectura hardware și de comunicații trebuie să permită, așadar, o instalare independentă de infrastructura unor furnizori de servicii de telecomunicații, cum ar fi cele de telefonie mobilă, care presupun, pe langa riscurile de nefuncționare din cauze topografice, costuri substanțiale cu transmisiunile de date. Sistemul proiectat a fost, așadar, ales să funcționeze fără conectarea la internet a elementelor componente ale sistemului de telegestiune, indiferent de tipul de comunicații ales.

De interes este și decizia CNSC nr.

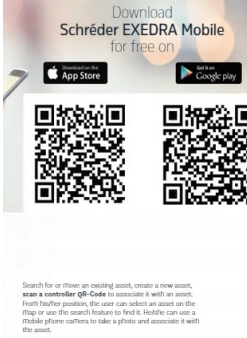
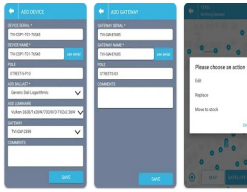
Astfel, cerința în discuție este fundamentată de lipsa costurilor pentru citirea și transmiterea datelor, motiv pentru care Autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă această critică nefondată.

(16) Cu privire la critica „AMBIGUITATEA SI NELEGALITATEA DOCUMENTAȚIEI IN CEEA CE PRIVEȘTE CERINȚELE SOLICITATE LA FISA TEHNICA F5 NR. 4 RD. 1.16, REFERITOARE LA INSCRIȚIONAREA APARATULUI DE ILUMINAT SI LA RD. 1.20, REFERITOARE LA APLICAȚIA MOBILĂ GRATUITĂ”, ținând seama de durata de viață solicitată, de 100.000 ore, care reprezintă o medie de peste 24 de ani la o durată medie de funcționare de 4150 de ore/an, o componentă foarte importantă este componenta de service și mentenanță post garanție, se arată că pe toată durata de viață a punctelor de aprindere, beneficiarul (fie direct prin serviciul propriu de gestiune fie prin intermediul unui operator economic căruia i-a fost delegat serviciul de iluminat public) trebuie să poată identifica oricând datele despre produse.

O simplă etichetă autoadezivă nu poate rezista pe toată durata de viață solicitată a controlerelor de telegestiune, respectiv de peste 24 de ani, motiv pentru care se impune o soluție de gravare pe carcasă a unui cod QR sau orice altă tehnologie de inscripționare indestructibilă pentru ca autoritatea contractantă să poată identifica oricând produsul pentru a avea la dispoziție informații despre acesta precum: nume produs, cod produs, furnizor, specificații tehnice ale acestuia, etc.

Pentru a demonstra că această cerință nu duce la restricționare anumitor ofertanți, se prezintă un tabel cu aparate de iluminat ale unor producători consacrați pe piața mondială, ce au caracteristici similare. Informațiile sunt publice și pot fi verificate:

Producător	Gama	Tip cod	Imagine relevantă	Link
------------	------	---------	-------------------	------

Flashnet	inteliLIGHT	Cod QR	 FREE-220-NEMA inteliLIGHT® luminaire controller FCC ID: 2A7FA-NEMAN81M1G Contains FCC ID: XMR2021BG70AGL POWER: max 2W RATING: 85-277 VAC ~50/60Hz EUI: 70B3D5BF1001F33E SN: 0340001227828 IMEI: 863593052796703 IMSI: 901405103702304	https://manuals.plus/inteliligh/city-centric-smart-street-light-manual#axzz80q5engi8?utm_content=cmp=true
Schreder	EXEDRA	Cod QR	 Download Schreder EXEDRA Mobile for free on App Store Google play https://library.schreder.com/view/293507048/14/	
TVILIGHT	Scan % Go	Cod QR		https://tvilight.com/products/smart-street-light-commissioning-mobile-app/ https://play.google.com/store/apps/details?id=com.tvilight.scanandgo.v1

Lucrările de înlocuire, reparație, întreținere sau orice intervenție asupra controlerului de telegestiune se fac cu întreruperea alimentării cu energie electrică, caz în care informațiile prin sistemul de telegestiune nu sunt disponibile, citirile din echipamentul de telegestiune și furnizarea de informații fiind dependentă de alimentarea cu energie. Cu toate acestea, personalul de execuție trebuie să aibă la dispoziție oricând datele despre produse. În plus, sistemul de telegestiune este pus în funcțiune după instalarea aparatelor de iluminat și implicit a controlerelor, iar la momentul instalării electricienii trebuie să poată citi datele din aplicație datele despre controler pentru o instalare corectă.

(17) Cu privire la critica „AMBIGUITATEA SI NELEGALITATEA DOCUMENTAȚIEI IN CEEA CE PRIVEȘTE CERINȚELE SOLICITATE LA FISELE TEHNICE F5 NR. 4 RD. 3.3 SI NR. 5 RD. 3.2, REFERITOARE LA CERTIFICATUL DE CONFORMITATE SOLICITAT”, se arată că, în conformitate cu HG nr. 668 din 13 septembrie 2017 privind stabilirea condițiilor pentru comercializarea produselor pentru construcții:

Art. 10:

(1) *Produsul pentru construcții care face obiectul unei specificații tehnice nearmonizate se comercializează însoțit de declarația de conformitate întocmită de producător pe baza certificatului de conformitate, a raportului de încercări sau a evaluărilor și verificărilor efectuate de producător, în funcție de schema de certificare aplicabilă.*

Art. 11:

(1) *certificat de conformitate - document care atestă că un produs pentru construcții este conform cu o specificație tehnică nearmonizată și care este elaborat de un organism de evaluare a conformității produselor pentru*

construcții, prin încadrarea aceluși produs în scheme de certificare conform standardului SR EN ISO/CEI 17067:2014 - Evaluarea conformității. Principii fundamentale ale certificării produselor și linii directe pentru schemele de certificare a produselor;

Art. 12:

(1) Declarația de conformitate se elaborează potrivit prevederilor seriei de standarde SR ISO/CEI 17050 Evaluarea conformității. Declarația de conformitate este dată de furnizor.

(2) Declarația de conformitate va conține performanțele determinate și verificate pentru produsul în cauză, potrivit specificației tehnice aplicabile.

Art. 21:

(1) Producătorul sau reprezentantul său autorizat sau, după caz, importatorul care comercializează un produs pentru construcții trebuie să dețină declarația de performanță sau declarația de conformitate a produsului, inclusiv performanțele determinate și verificate de către producător pentru produsul în cauză, dosarul tehnic care a stat la baza emiterii declarației de performanță sau de conformitate, instrucțiunile privind utilizarea produsului în limba română, fișa cu date de securitate a produsului, precum și următoarele documente în valabilitate:

[...]

c) certificatul de conformitate sau, după caz, evaluările și verificările efectuate de producător, în funcție de prevederile specificației tehnice nearmonizate aplicabile, pentru produsele prevăzute la art. 10 alin. (1).

EURO AUDIT încearcă să reducă nejustificat nivelul de calitate stabilit prin Proiectul Tehnic prin propunerea unor echipamente de calitate îndoielnică importate din țări din afara Europei fără certificate de conformitate.

(18) Cu privire la critica „NELEGALITATEA DOCUMENTAȚIEI ÎN CEEA CE PRIVEȘTE CERINȚELE SOLICITATE LA FISELE TEHNICE NR. 2 CONTROLLER PUNCT LUMINOS RD. 3.2, NR. 3 SENZOR MULTIFUNCTIONAL RD. 3.2, NR. 4 PUNCT DE APRINDERE TRIFAZAT CU GATEWAY RD. 3.3, NR. 5 SISTEM DE TELEGESTIUNE RD. 3.2 REFERITOARE LA OBLIGATIVITATEA CERTIFICATULUI DE CONFORMITATE CONFORM DIRECTIVELOR ESENȚIALE”, cerința este clară și bine definită:

3.3	Se va prezenta certificat de conformitate a punctului de aprindere dotat cu sistem de telegestiune, conform directivelor esențiale ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 61439-1:2012, SR EN 61439-5:2015, SR EN 61439-1:2012 - Anexa J, SR EN 60068-2-1:2007, SR EN 60068-2-2:2008, SR EN 62262:2004, SR EN 60529:1995 + A1:2003 + A2:2015 + AC:2017 + AC:2019 emis de către un organism de certificare acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013; Se va prezenta acreditarea organismului de
-----	---

Se va prezenta certificat de conformitate pentru **întreg sistemul de telegestiune**, conform directivelor esențiale ce va confirma că sistemul de telegestiune **cu toate elementele sale componente (controller punct luminos, punct de aprindere cu telegestiune și gateway)** respectă următoarele standarde: SR EN 61439-1:2012, SR EN 61439-5:2012, SR EN 61000-6-3:2007 + A1:2011 + AC:2012, SR EN 55032:2015 + AC:2016, SR EN 55011:2016 + A1:2017, SR EN IEC 61000-3-2:2019, SR EN 61000-3-3:2014, SR EN

Astfel, pentru Punct de aprindere trifazat cu Gateway ale cărui cerințe sunt solicitate în fisa tehnică nr. 4 se solicită certificat de conformitate a punctului de aprindere dotat cu sistem de telegestiune (gateway), iar pentru Sistem de telegestiune iluminat public ale cărui cerințe sunt solciitate în fisa tehnică nr. 5 se solicită certificat de conformitate pentru toate emementele sale componente, motiv pentru care această critică este total nefondată.

(19) Cu privire la critica „NELEGALITATEA DOCUMENTAȚIEI IN CEEA CE PRIVEȘTE CERINȚELE SOLICITATE LA FISA TEHNICA NR. 5 SISTEM DE TELEGESTIUNE RD. 5.1 REFERITOARE LA PUNEREA LA DISPOZIȚIE A UNUI SERVICIU DE ASISTENTA TELEFONICA SI ONLINE GRATUIT, IN LIMBA ROMANA, CU SCOPUL GHIDĂRII INSTALATORULUI SI UTILIZATORULUI ATAT IN PERIOADA DE INSTALARE, CAT SI IN PERIOADA DE GARANȚIE”, se arată că, având în vedere importanța iluminatului public, dar și complexitatea unui sistem de telegestiune ofertanții trebuie să pună la dispoziția autorității contractante un serviciu de asistență telefonică și online gratuit, în limba română, pentru ghidarea instalatorului și utilizatorului atât în perioada de instalare cât și în perioada de garanție pentru a reduce timpul de intervenție asupra sistemului de iluminat, motiv pentru care se solicită Consiliului să respingă această critică nefondată.

În concluzie, Autoritatea contractantă consideră toate criticile aduse ca fiind nefondate, având ca unic scop aplicarea unei tactici neconcurențiale prin care să se diminueze cerințele și caracteristicile tehnice ale produselor, în așa fel încât contestatorul să poată oferta produse inferioare, ce nu satisfac nevoile achizitorului, produse ieftine și care să îi aducă contestatorului avantaj competitiv la momentul aplicării factorului de atribuire.

De altfel, nici una dintre criticile aduse nu arată și nici nu demonstrează efectiv cum îi este afectat/lezat interesul, cum afectează liberul acces al ofertanților, criticile fiind simple afirmații ale contestatorului.

Piața din domeniul corpurilor de iluminat este extrem de bine dezvoltată și efervescentă, existând un număr foarte mare de potențiali ofertanți care ar fi formulat clarificări și ar fi contestat la rândul lor dacă cerințele tehnice criticate de contestator ar fi fost ilegale/restrictive (în realitate nu s-a primit nicio cerere de clarificări sau critici din partea altor potențiali ofertanți, alții decât contestatorul).

De aceea, acuzația contestatorului cum că licitația este pentru a favoriza „un anumit ofertant” este nejustificată, mai ales în condițiile în care toți ceilalți ofertanți din piață au produse ce îndeplinesc cerințele de bun simț formulate de achizitor și nu le-au contestat.

Astfel, autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a contestației, precum și continuarea procedurii.

Prin adresa nr., Autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ... contestatorul a transmis dovada cheltuielilor de judecată efectuate, respectiv Factura seria ... aferentă onorariului avocațial, în valoare de ... lei.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a transmis recipisa de consemare nr., eliberată de ..., în valoare de ... lei, reprezentând cautiune pentru contestație.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „EXECUȚIE LUCRĂRI - Modernizarea sistemului de iluminat public stradal, în Comuna, Județul - faza a doua”, cod CPV 45310000-3.

În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Nemulțumită de prevederile documentației de atribuire, ... SRL a depus la Consiliu contestația în analiză, ce face obiectul dosarului nr.

Consiliul constată că în cuprinsul contestației sunt formulate critici cu privire la cerințe din cadrul documentației de atribuire, cu privire la care contestatorul susține că pot fi îndeplinite doar de echipamentele produse de SRL, precum și la prevederi ale documentației de atribuire, considerate ambigue de către contestator.

O primă critică formulată de contestator cu privire la documentația de atribuire vizează faptul că referatul de verificare întocmit de verificatorul de proiect PF Jan Ignat încalcă dispozițiile art. 2 lit. c) din Legea nr. 10/1995, ceea ce arată, în opinia contestatorului, faptul că proiectul tehnic nu a fost verificat conform prevederilor legale, contestatorul solicitând Consiliului să dispună reverificarea proiectului tehnic în concordanță strict cu prevederile legislației în vigoare și obligarea autorității contractante la prezentarea dovezii contractării serviciilor de verificare a proiectului și a plății respectivelor servicii.

Consiliul constată că nu este întemeiată susținerea cu caracter general potrivit căreia este favorizat operatorul economic SRL, deoarece contestatorul a avut posibilitatea de a formula critici concrete cu privire la prevederi specifice ale documentației de atribuire pe care le consideră restrictive, aceste critici concrete urmând a fi analizate de Consiliu.

Cu privire la solicitarea contestatorului de a fi dispusă reverificarea proiectului tehnic în concordanță cu prevederile legislației în vigoare și obligarea autorității contractante la prezentarea dovezii contractării serviciilor de verificare a proiectului și a plății respectivelor servicii, Consiliul constată că serviciile de verificare tehnică a proiectului nu fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, nefiind de competența Consiliului stabilirea unor măsuri cu privire la solicitarea anterior menționată.

Cu privire la susținerea contestatorului potrivit căreia prin proiectul tehnic au fost impuse cerințe ce excedează celor minim stabilite prin Ordinul Ministrului Mediului, Apelor și Pădurilor nr. 1866/18.10.2021 pentru

aprobarea Ghidului de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, Consiliul constată că aceasta are caracter general, nefiind posibilă investirea completului de soluționare cu analizarea *in integrum* a prevederilor documentației de atribuire.

Se reține că SRL a formulat critici concrete numai cu privire la anumite prevederi ale documentației de atribuire, acestea urmând a fi analizate în continuare de către Consiliu.

Prima critică cu privire la conținutul proiectului tehnic se referă la cele 4 puncte de aprindere, despre care contestatorul susține că ar fi fost insuficient descrise în proiectul tehnic.

Potrivit dispozițiilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, „*Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante*”.

Se reține că la pagina 8 a Proiectului Tehnic nr. 57/PT/2023, se solicită un număr de 8 puncte de aprindere, fiind evidentă cantitatea punctelor de aprindere solicitate prin proiect:

„1.2. Prezentarea scenariului/opțiunii aprobal(e) în cadrul studiului de fezabilitate/documentației de avizare a lucrărilor de intervenții. Scenariul recomandat de căi re proiectant și aprobai de către beneficiar în cadrul Documentației de avizare a lucrărilor de intervenție este Scenariul 2 care presupune: Preluarea amplasamentului;

Încheierea convenției de lucru cu distribuitorul de energie electrică, pentru intervenția în rețelele electrice existente; Demontarea aparatelor de iluminat vechi stradale existente; Demontarea consolelor vechi; Demontarea cablurilor de alimentare vechi; Demontarea clemelor dc legătură vechi; Montarea de aparate de iluminat stradale cu LED-uri eficiente din punct de vedere energetic și luminotehnic, pe toți stâlpii existenți, repartizate pe categorii de putere, după cum urmează: a. Aparat de iluminat LED, dotat cu telegestiune în punct luminos 22 W - -455 bucăți; Montarea dc console de susținere a aparatelor de iluminat cu LED; Montarea de coliere de prindere pe stâlpi a consolelor, fixate prin intermediul unei benzi de montaj din inox și agrafe de strângere (informații referitoare la modalitatea dc montare pe stâlp a colierelor de prindere se regăsesc în piese desenate-Detalii de execuție);

Realizarea legăturii electrice în rețeaua existentă a iluminat public în cutiile de conexiuni și cleme de derivație tip CDD;

Implementarea unui sistem dc telemanagement la nivel de punct de aprindere, pentru un număr de 4 unitati;

Verificări și măsurători electrice, mecanice și luminotchnice pentru corespondența cu datele din proiectul de execuție;

Punere în funcțiune a instalațiilor și echipamentelor noi montate”.

Aceleași informații se repetă în continuare, în cadrul documentației de atribuire la pag. 17:

„Sistemul de telemanagement ce urmează a fi instalat are în componența sa și un program de dimming pentru sporirea eficienței energetice a sistemului de iluminat stradal și reducerea costurilor aferente cu energia electrică; astfel este redus fluxul luminos al lămpilor, în intervale orare cu trafic redus și absența, aproape în totalitate, a circulației pietonale.

Pe langa contorizarea clasică a energiei electrice prin intermediu unui contor electronic cu măsură directă, sistemul de iluminat propus are în componența sa și un sistem de gestionare care permite monitorizarea energiei după cum urmează:

La nivelul fiecărui aparat de iluminat - fiecare punct luminos poate fi controlat individual, poate fi comandată reducerea fluxului luminos sau pornirea ori oprirea acestuia”.

De asemenea, informațiile sunt reluate în tabelul nr. 4 și în tabelul nr. 5 și în cuprinsul pag. 21 din caietul de sarcini, unde se regăsesc funcționalitățile minime ale acestora.

Având în vedere faptul că în documentația tehnică sunt precizate clar cantitatea solicitată pentru punctele de aprindere, funcționalitățile, specificațiile tehnice minimale, este descrisă modalitatea de execuție și montare a punctelor de aprindere și este prezentată schema electrică monofilară, Consiliul constată că autoritatea contractantă a descris în documentația de atribuire partea de investiție referitoare la punctele de aprindere suficient de detaliat pentru a permite elaborarea ofertelor, motiv pentru care urmează să respingă ca neîntemeiată critica nr. I din contestație.

Criticile contestatorului de la punctul II referitoare la senzori urmează să fie respinse ca neîntemeiate, deoarece necesitatea și oportunitatea achiziționării senzorilor multifuncționali rezultă din descrierea de la pag. 22 în caietul de sarcini, în care sunt menționate scenariile în care ar putea fi utilizate funcțiile senzorilor, precum și în cadrul fișei tehnice nr. 3.

În ceea ce privește numărul mic de senzori solicitați (respectiv 3), acesta apare ca fiind explicabil, în contextul prețului ridicat menționat chiar de către SRL în contestație.

Consiliul urmează să respingă ca nedovedite susținerile contestatorului potrivit cărora specificațiile senzorului multifuncțional ar fi caracteristice unui anumit operator economic, deoarece, contrar principiului de drept *„probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat”*, principiu transpus în dreptul autohton prin prevederile art. 249 C.p.c, potrivit cărora *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*, societatea contestatoare nu a depus la dosarul cauzei nicio probă din care să rezulte că doar operatorul economic indicat în contestație poate să furnizeze un senzor cu toate capacitățile de măsurare/detectare cerute prin documentația de atribuire.

Consiliul reține că necesitatea sau oportunitatea achiziționării unei lucrări care să îndeplinească anumite cerințe minime obligatorii și de calitate sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante.

Prin urmare, alegerea autorității contractante de a echipa sau nu rețeaua de iluminat cu senzori multifuncționali care urmează a fi montați în zone strategice ale localității reprezintă un aspect de oportunitate situat în

marja de apreciere a autorității contractante, Consiliul neputând-o sancționa pe aceasta din urmă pentru alegerea structurii, componentei și funcționalităților instalației de iluminat public stradal câtă vreme nu a fost demonstrat caracterul restrictiv al cerințelor criticate.

Contrar susținerii contestatorului potrivit căreia cerințele privind senzorul ar avea un caracter ambiguu, însă din conținutul criticilor se constată că acesta este pe deplin lămurit de semnificația specificațiilor tehnice prin care autoritatea contractantă a descris modul de funcționare a senzorului multifuncțional dorit, aparenta vătămare a contestatorului constând în dificultatea identificării unui senzor care să îndeplinească cumulativ toate cerințele din proiectul tehnic.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă ca neîntemeiată critica II din contestația formulată de SRL.

Criticile contestatorului de la punctele III, IV, V, X și XII vor fi analizate împreună întrucât vizează aceeași chestiune, respectiv tipul comunicației din perspectiva mediului de comunicație între elementele componente ale rețelei de iluminat public stradal, despre care contestatorul susține că ar putea fi îndeplinită doar prin comunicație prin liniile/firele/cablurile de alimentare cu energie electrică, aspect care, însă, nu ar permite controlul componentelor unor aplicații caracteristice comunicației prin rețeaua publică Internet.

Referitor la acest aspect, Consiliul reține ca fiind pertinente explicațiile autorității contractante potrivit căreia scopul formulării cerințelor cu privire la modalitatea de comunicare prin liniile de alimentare cu curent electric sau similar ar fi fost justificate din perspectiva evitării comunicației prin rețea GSM care ar fi condus la costuri considerabile generate de achiziționarea și menținerea unui număr mare de abonamente/SIM-uri/cartele GSM pentru corpuri de iluminat.

Cu toate acestea, Consiliul reține că cerința *„sistemul va avea în componența sa echipamente care, prin funcționarea lor, nu generează costuri suplimentare pentru citirea și transmiterea datelor”*, care nu limitează tipul și mediul de comunicație la o anumită tehnologie își pierde sensul clar și neechivoc în multitudinea de specificații tehnice de forma *„tip comunicație: fără costuri legate de transmisiunea de date: tehnologie de comunicații pe linia de alimentare care utilizează cablurile de alimentare pentru a primi date și a trimite comenzi (Power Line Communication sau similar)”*, care, printr-o analiză atentă, conduce la concluzia ca sunt acceptate doar modalități de comunicare prin linia de alimentare și, implicit, sunt excluse orice modalități de comunicație prin radio.

Or, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă precizează contrariul, respectiv că *„Atât elementele de fezabilitate și rentabilitate economică, cât și constrângerile amplasamentului (clădiri, copaci, relief deluros, alte elemente de bruiaj) impun comunicațiile fără costuri, indiferent dacă acestea se realizează radio sau prin cablul de alimentare a energiei electrice.*

Arhitectura hardware și de comunicații trebuie să permită, așadar, o instalare independentă de infrastructura unor furnizori de servicii de telecomunicații, cum ar fi cele de telefonie mobilă, care presupun, pe lângă riscurile de nefuncționare din cauze topografice, costuri substanțiale cu transmisiunile de date. Sistemul proiectat a fost, așadar, ales să funcționeze

fără conectarea la internet a elementelor componente ale sistemului de telegestiune, indiferent de tipul de comunicații ales”.

Din analiza argumentelor autorității contractante, rezultă că necesitatea sa constă în implementarea unei arhitecturi de rețea care să nu necesite costuri suplimentare pentru transmiterea datelor între elementele componente ale rețelei de iluminat public (similar unui rețele locale din sediul unei organizații) dar care să poată fi controlată din rețeaua publică (altfel spus, din Internet) prin intermediul unei conexiuni unice, aleasă în mod corespunzător.

Având în vedere că specificațiile tehnice din proiectul tehnic nu descriu necesitatea de fapt invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere, iar explicațiile acesteia din urmă tind să dea dreptate societății contestatoare, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a achiesat la criticile contestatorului privind caracterul ambiguu al cerințelor cu privire la modalitatea de comunicație în cadrul rețelei de iluminat, motiv pentru care va admite criticile contestatorului de la punctele III, IV, V, X și XII în vederea respectării principiilor transparenței și tratamentului egal, va obliga autoritatea contractantă la publicarea explicațiilor din punctul de vedere, aferente acestor critici, sintetizate într-un fișier distinct, marcat corespunzător.

Critica contestatorului de la punctul VI privind caracterul restrictiv al solicitării unui anumite modalități de menținere deschisă a capacului compartimentului accesorii electrice, respectiv *„compartimentul accesorii electrice va fi prevăzut cu un dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția „deschis” pe durata realizării intervențiilor cu siguranță de menținere”* urmează a fi admisă, deoarece, astfel cum în mod corect susține autorul contestației, cerința anterior reprodusă exclude alte variante constructive posibile, cum ar fi cea în care capacul ar rămâne în poziția *„deschis”* prin rabatarea în sus cu 180 de grade sau cea în care capacul s-ar deschide în jos, fiind menținut în această poziție prin efectul gravitației, fără ca autoritatea contractantă să menționeze vreun motiv pentru restrângerea/limitarea concurenței la produsele care îndeplinesc strict cerința reprodusă anterior.

Critica contestatorului de la punctul VII privind pretinsul caracter restrictiv al cerinței cu privire la răcirea LED-urilor pe calea reducerii fluxului luminos urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, deoarece contestatorul s-a limitat la susțineri potrivit cărora metoda/tehnologia solicitată de autoritate ar fi depășită din punct de vedere tehnic și moral și că *„(...) tehnologia de fabricație existentă astăzi în lume permite utilizarea unor metode de răcire a LED-urilor, în așa fel încât temperatura pe joncțiunile acestora să se mențină permanent în parametrii optimi (...)”*, fără să probeze faptul că tehnologia de răcire a LED-urilor solicitată de autoritatea contractantă nu ar mai exista în produsele disponibile pe piață.

Mai mult, Consiliul apreciază că susținerile SRL potrivit cărora *„Impunerea de către proiectant cu aprobarea Autorității contractante a acestei cerințe s-a realizat tocmai pentru că ofertantul privilegiat (producător) nu deține pentru corpurile fabricate o tehnologie de răcire a LED-urilor bazată pe mai multe metode de răcire, limitându-se la echiparea corpurilor de iluminat fabricate cu senzor termic (...)”* nu demonstrează

existența vreunei vătămări produsă contestatorului, câtă vreme acesta are deplina libertate de a oferta produse echipate cu LED-uri fabricate după așa-zisa „(...) *tehnologie de fabricație existentă astăzi în lume* (...)” sau care să utilizeze „(...) *mai multe metode de răcire* (...)”, iar, printre acestea, se regăsește și modalitatea solicitată de autoritatea contractantă, respectiv, cea de reducere a fluxului luminos în cazul creșterii temperaturii peste o anumită limită, situație care impune existența unui senzor pe placă.

Având în vedere durata lungă de viață preconizată pentru prezenta investiție (24 de ani conform mențiunilor de la pag. 21 din proiectul tehnic), precum și efectul distructiv al temperaturilor ridicate asupra LED-urilor (aspect care nu este negat de societatea contestatoare), Consiliul apreciază că intenția autorității contractante, de a asigura protecția termică prin verificarea constantă a temperaturii la nivelul componentelor electronice și reducerea fluxului luminos (implicit a energiei electrice utilizată pentru producerea luminii) în cazul depășirii limitei de temperatură, nu are caracter restrictiv ci este o modalitate de gestionare a riscului de defectare a corpurilor de iluminat în cazul apariției unor evenimente nedorite, manifestate prin creșterea locală a temperaturii.

Totodată, Consiliul reține că, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă a indicat produsele echipate cu senzor termic, provenite de la fabricanți/producători diferiți, aspect de natură să demonstreze lipsa pretinsului caracter restrictiv al cerinței.

Criticile de la punctul VIII, XI și XIII privind inscripționarea corpului aparatului de iluminat, controller-ului și punctului de aprindere cu un cod QR prin gravare, poansonare sau altă metodă care să asigure informarea cu privire la aparatul de iluminat (cod produs, producător etc.) urmează a fi respinse ca neîntemeiate, deoarece, solicitarea unui cod QR care să facă trimitere, de exemplu, la o pagină web de pe site-ul producătorului nu are caracter restrictiv, fiind o practică uzuală în multe domenii de interes (turism, comerț, domeniul horeca etc.), iar metoda poansonării/gravării este justificată prin durata lungă de utilizare a sistemului de iluminat, cca. 24 ani, timp în care o eventuală etichetă autocolantă aplicată pe carcasă ar putea deveni ilizibilă sau ar putea să se dezlipească.

Pe de altă parte, în vederea informării complete, corecte și precise, astfel cum dispun prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, Consiliul urmează să oblige autoritatea contractantă la menționarea exemplificativă a tipurilor de înregistrări prin care poate fi probată durabilitatea codului QR pe toată durata de viață a aparatului de iluminat, a controller-ului și punctului de aprindere, cu luarea în calcul a condițiilor de exploatare.

În ceea ce privește criticile privind punerea la dispoziție, gratuit, a unei aplicații mobile disponibilă în Google Play și AppStore, care să aibă funcționalitățile de informare și documentare detaliate în fișele tehnice, Consiliul urmează a le admite, deoarece, operațiunile de mentenanță a componentelor sistemului de iluminat se pot face și fără existența unei astfel de aplicații, printr-o multitudine de modalități tehnice, cum ar fi consultarea documentației încărcată online într-un cloud, consultarea documentației în format letric, evidența intervențiilor în registre online sau registre fizice etc., fără să fie restricționată ofertarea aparatelor de iluminat care nu dispun de acest accesoriu.

Consiliul va reține că scopul formulării specificațiilor tehnice este ca autoritatea contractantă să își descrie, în mod obiectiv, necesitatea care a condus la organizarea procedurii de atribuire, deziderat incompatibil cu cerințele subiective și preferințele autorității contractante concretizate în cerințele subiective și detaliate ale aplicației software, motiv pentru care, va admite criticile contestatorului, urmând să oblige autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, în sensul solicitat de contestator.

Consiliul apreciază că furnizarea unei aplicații software care să faciliteze și să documenteze operațiunile de mentenanță survenite asupra sistemului de iluminat public stradal reprezintă aspecte calitative, care pot face obiectul factorilor de evaluare tehnici reglementați la art. 187 alin. (4) coroborat cu art. (5) lit. a) din Legea nr. 98/2016, astfel încât, să fie desemnată câștigătoare oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, luând în considerare aspecte calitative considerate relevante de către aceasta și care pot viza, printre altele calitatea, inclusiv avantajele tehnice, caracteristicile estetice și funcționale, accesibilitatea, conceptul de proiectare pentru toți utilizatorii, caracteristicile inovatoare, fără a fi restricționat accesul la procedura de atribuire, astfel cum a procedat autoritatea contractantă în forma actuală a documentației de atribuire prin precizarea respectivelor caracteristici sub forma specificațiilor tehnice obligatorii.

În ceea ce privește critica de la punctul IX, aceasta urmează a fi admisă, deoarece, atât testul LM-80 TM-21 solicitat de autoritatea contractantă, cât și testul LM-84 TM-28 dorit de contestator, au aceeași finalitate, respectiv, testarea duratei de viață a LED-urilor, motiv pentru care va obliga autoritatea la remedierea documentației de atribuire în sensul acceptării ambelor variante.

Criticile de la punctul XIV și XV privind pretinsul caracter ambiguu al cerințelor referitoare la certificare urmează să fie admise, deoarece din formularea existentă nu se înțelege dacă certificatele de conformitate solicitate trebuie să fie pentru echipament sau pentru componentele acestuia.

În ceea ce privește, însă, susținerile contestatorului privind pretinsa lipsă de aplicabilitate a standardelor enumerate în cerința cu privire la certificare din fișele tehnice, Consiliul urmează să le respingă ca nefondate deoarece, contrar principiului de drept *„probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat”*, principiu transpus în dreptul autohton prin prevederile art. 249 C.p.c, potrivit căroră *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*, operatorul economic contestator nu a prezentat niciun argument în acest sens.

Referitor la criticile cu privire la solicitarea prezentării certificatului de conformitate, formulate de autoritatea contractantă în fișele tehnice nr. 2 controller punct luminos RD 3.2, nr. 4 punct de aprindere trifazat cu Gateway RD 3.3, nr. 5 sistem de telegestiune RD 3.2 referitoare la obligativitatea certificatului de conformitate potrivit directivelor esențiale, Consiliul reține incidența prevederilor art. 5 și art. 6 din Decizia nr. 768/2008/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 9 iulie 2008 privind un cadru comun pentru comercializarea produselor, care dispun astfel:

-art. 5: „În cazul în care legislația comunitară de armonizare impune ca producătorul să declare că s-a demonstrat îndeplinirea cerințelor referitoare la un produs („declarația CE de conformitate”), legislația prevede întocmirea unei singure declarații pentru toate actele comunitare aplicabile produsului, declarație care să conțină toate informațiile necesare pentru a identifica legislația comunitară de armonizare la care se raportează declarația, menționând și referințele de publicare a actelor în cauză”;

-art. 6: „(1) În cazul în care impune evaluarea conformității, legislația comunitară de armonizare poate prevedea efectuarea evaluării de către autoritățile publice, producători sau organismele notificate”.

Scopul reglementării celor 2 modalități de atestare a conformității se regăsește în cadrul considerentului 29 al Deciziei anterior menționată, potrivit căruia „Marcajul CE, ca și indicație concretă a conformității unui produs, este consecința vizibilă a unui întreg proces cuprinzând evaluarea conformității în sensul larg. Principiile generale care reglementează marcajul CE sunt prevăzute în Regulamentul (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 iulie 2008 de stabilire a cerințelor de acreditare și de supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor. Normele care reglementează aplicarea marcajului CE, care urmează să fie folosite în cadrul legislației comunitare de armonizare care prevede utilizarea aceluși marcaj, ar trebui să fie prevăzute prin prezenta decizie”.

Cu alte cuvinte, în funcție de tipul/natura produsului, demonstrarea conformității în vederea aplicării marcajului CE este condiționată de parcurgerea unui întreg proces de evaluare, ale cărui etape sunt stabilite în Regulamentul (CE) nr. 765/2008 și în alte acte normative incidente, emise pentru domenii specifice activitate.

Or, prin contestația formulată, ... SRL se limitează la simpla exprimare a nemulțumirii cu privire la cerința din documentația de atribuire privind prezentarea certificatului de conformitate CE, fără să indice vreo normă juridică care să permită aplicarea marcajului CE pe controllerul punct luminos, senzorul multifuncțional, punctul de aprindere trifazat cu gateway și sistemul de telegestiune în urma declarării conformității de către producător, în contradicție cu argumentele autorității contractante care arată prin punctul de vedere că, cel puțin din perspectiva legislației naționale în domeniul construcțiilor, este obligatorie supunerea la teste/încercări de conformitate a produselor anterior menționate, motiv pentru care urmează să respingă, ca neîntemeiate, aceste critici.

În ceea ce privește critica de la punctul XVI privind cerința potrivit căreia se va pune la dispoziție un serviciu de asistență telefonică și online gratuit, în limba română, cu scopul ghidării instalatorului atât în perioada de instalare cât și în perioada de garanție, Consiliul urmează a o respinge, ca neîntemeiată, deoarece, din analiza textului anterior reprodus, rezultă că aceasta este aplicabilă doar ofertantului declarat câștigător în etapa de executare a contractului, astfel cum solicită contestatorul, iar, la data depunerii ofertei este suficientă asumarea cerinței și detalierea informațiilor precizate în textul cerinței, respectiv, prezentarea modalităților de acordare a

serviciului de asistență tehnică (website, număr de telefon, email etc.) și a timpilor de răspuns medii.

În vederea respectării principiilor transparenței și tratamentului egal, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la publicarea în SEAP a modificărilor aduse documentației de atribuire, astfel încât acestea să fie aduse la cunoștința operatorilor economici interesați de procedură.

Consiliul subliniază faptul că se impune o reverificare a documentației de atribuire, de către autoritatea contractantă, pentru a vedea dacă sunt necesare și alte modificări ale acesteia, în corelare cu cele reținute de Consiliu în cadrul considerentelor de mai sus.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de acordare a cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației, având în vedere că, potrivit cele anterior reținute, s-a constatat doar parțial temeinicia criticilor formulate, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata sumei de 3500 lei, din totalul de 7.140 de lei pentru care acesta a depus factura seria PDV-023 nr. 77/11.12.2023.

În consecință, luând în considerare cele mai sus reținute, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA, în ceea ce privește criticile de la punctele III, IV, V, X și XII respectiv punctele VI, IX, XIV și XV respectiv punctele VIII, XI, XIII potrivit celor reținute în motivarea prezentei decizii și, pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire și la publicarea în SEAP a modificărilor efectuate, cu respectarea prevederilor legale și a motivării prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate restul criticilor formulate de SRL.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune publicarea în SEAP a unei erate cuprinzând modificările dispuse precum și stabilirea unei noi date limită pentru depunerea ofertelor la un interval de minimum 10 zile de la publicarea modificărilor.

În temeiul dispozițiilor art.26 alin. (9) din Legea nr.101/2016, Consiliul va obliga la plata sumei de 3.500 lei către SRL, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă în ceea ce privește criticile de la punctele III, IV, V, X și XII respectiv punctele VI, IX, XIV și XV respectiv punctele VIII, XI, XIII potrivit celor reținute în motivarea prezentei decizii.

Obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire și la publicarea în SEAP a modificărilor efectuate, cu respectarea

prevederilor legale și a motivării prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate restul criticilor formulate de SRL.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune publicarea în SEAP a unei erate cuprinzând modificările dispuse precum și stabilirea unei noi date limită pentru depunerea ofertelor la un interval de minimum 10 zile de la publicarea modificărilor.

În temeiul dispozițiilor art.26 alin.(9) din Legea nr.101/2016, obligă la plata sumei de ... lei către SRL, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.