

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 3319/C1/3743

Data: 05.11.2025

Prin contestația nr. 785/22.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 66190/23.09.2025, care face obiectul dosarului nr. 3743/2025, formulată de asocieria SRL – SRL, prin lider de asociere SRL, cu sediul în, ..., având CUI: și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin administrator, împotriva raportului procedurii nr. 3/11876/12.09.2025, emis de către autoritatea contractantă emisă de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de licitație deschisă online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul: Modernizare DN 298, km3+000-6+200, ..., cod CPV: 45233120-6, s-a solicitat:

1. Admiterea elementelor prezentei Contestații și anularea-actelor de procedură contestate.

2. Anularea raportului procedurii nr. 3/11876/12.09.2025 în partea ce ține de asocierea SRL - ... SRL (fosta).

3. Anularea comunicării rezultatului procedurii.

4. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de SRL și ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

Prin adresa nr. 1480/01.10.2025, înregistrată la CNSC sub nr./01.10.2025, asocieria SRL – SRL, prin lider de asociere SRL, cu sediul în, ..., ..., ..., ..., având CUI: și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin administrator, formulează cerere de intervenție, prin care solicită, pe cale de excepție, respingerea, ca lipsită de interes, a contestației; pe fondul cauzei, solicită respingerea, ca neîntemeiată, a acesteia.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul precizează că, în urma finalizării evaluării ofertelor admisibile depuse, oferta ... SRL a fost declarată necâștigătoare, pe locul II, cu prețul de: 29.230.233,67 RON și punctaj total: 98,94 pct.; oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de SRL, cu un punctaj de 100 pct.

În opinia sa, contestatorul consideră că punctajul acordat ofertei câștigătoare, de 100 pct., este unul nejustificat, justificând, după cum urmează:

Asocierea ... (fosta) SRL a prezentat, ca manager de proiect, pe ing., pentru care s-au prezentat recomandări pentru următoarele contracte:

1. Reabilitare sistem rutier DN 15 Poiana Largului Hangu
2. Covor Asfaltic pe DN24B KM 26+500 - 33+730
3. Ranforsare Sistem Rutier DN24
4. Ranforsare Sistem Rutier DN28
5. Eliminarea efectelor inundațiilor din iunie/iulie 2010 pe DN2: Poduri km 444+780, km 449+012, km 456+087, km 456+800, Podețe: km 455+250, km 463+441, km 463+853, km 464+566, km 472+268, corp drum si terasamente: km 453+640-453+680, corp drum km 462+300-462+350, șanțuri km 453+100-453+400

Consideră că, în mod nejustificat, au fost luate în considerare toate cele cinci contracte prezentate ca experiența similară a managerului de proiect si acordându-i-se 20 puncte, cu toate că, după primul raport al procedurii, acesta a primit 0 puncte.

Astfel, solicită Consiliului să constate că patru din cele cinci contracte nu se încadrează în niciuna din tipurile de lucrări care au fost solicitate ca experiență similară și anume lucrări de construcție nouă și/sau modernizare și/sau reabilitare și/sau lărgire drumuri naționale și/sau drumuri expres și/sau autostrăzi și/sau drumuri județene.

Cele patru contracte care nu ar trebui să primească punctaj, deoarece, nu sunt lucrări de construcție nouă și/sau modernizare și/sau reabilitare si/sau lărgire drumuri naționale și/sau drumuri expres și/sau autostrăzi si/sau drumuri județene, sunt:

Covor asfaltic pe DN24B KM 26+500 - 33+730

Ranforsare sistem rutier DN24

Ranforsare sistem rutier DN28

Eliminarea efectelor inundațiilor din iunie/iulie 2010 PE DN2: Poduri km 444+780, km 449+012, km 456+087, km 456+800, Podețe: km 455+250, km 463+441, km 463+853, km 464+566, km 472+268, corp drum si terasamente: km 453+640-453+680, corp drum km 462+300-462+350, șanțuri km 453+100-453+400.

În susținerea afirmațiilor sale, prezintă următoarele argumente:

- Pentru contractul: Covor asfaltic pe DN24B KM 26+500 - 33+730

Tip lucrări executate în cadrul contractului ca experiență similară: Ranforsare sistem rutier: strat de binder BADPC25, strat de uzură BA16/BAR16. Conform AND 554/2002 „Normativul privind întreținerea și repararea drumurilor publice”, lucrările de ranforsari ale sistemelor rutiere (cu lianți bituminoși și hidraulici) se încadrează în categoria lucrărilor aferente reparațiilor curente la drumurilor publice și, nicidecum, lucrări de construcție nouă sau modernizare sau reabilitare sau lărgire de drumuri.

Consideră că aceste lucrări reprezintă simple intervenții de întreținere și reparații curente, conform aceluiași AND 554/2002, iar, nu lucrări de construcție nouă, modernizare, reabilitare sau lărgire, așa cum prevede, în mod expres, documentația de atribuire, pentru a fi considerate relevante la factorul de evaluare „Experiența managerului de proiect”.

Mai mult, caracterul de „ranforsare” înseamnă îmbunătățirea capacității portante a structurii rutiere existente, fără modificări de traseu, lățime sau soluții structurale echivalente unei modernizări sau reabilitări.

Prin urmare, consideră că acest contract nu poate fi luat în calcul pentru acordarea punctajului.

În acest sens, contractul - COVOR ASFALTIC PE DN24B KM 26+500 - 33+730, nu trebuia cotate ca număr la experiența similară a managerului de proiect

- Pentru contractul: Ranforsare sistem rutier DN24: Tip lucrări executate: Ranforsare sistem rutier, strat de binder BADPC25, strat de uzură BA16, înlocuire borduri, refacere trotuare-pavaje.

Contestatorul precizează că acest contract este similar celui de mai sus, constând, exclusiv, în ranforsarea sistemului rutier prin straturi asfaltice suplimentare. Din nou, potrivit legislației și normativelor tehnice în vigoare (inclusiv OG nr. 43/1997 privind regimul drumurilor, coroborat cu AND 554/2002), aceste lucrări se încadrează în categoria reparațiilor curente și nu în categoria modernizării/reabilitării drumurilor.

Diferența fundamentală constă în faptul că reabilitarea presupune refacerea întregii structuri rutiere, adesea cu modificări de soluție, pe când „ranforsarea” este doar o măsură de prelungire a duratei de serviciu. Autoritatea contractantă a confundat noțiunile, ceea ce a condus la acordarea nelegală a punctajului maxim.

În acest sens, contractul - Ranforsare Sistem Rutier DN24 nu trebuia cotate ca număr la experiența similară a managerului de proiect

- Pentru contractul: Ranforsare Sistem Rutier DN28

Tip lucrări executate: Ranforsare sistem rutier, strat de binder BADPC25, strat de uzură BA16, înlocuire borduri, refacere trotuare-pavaje.

Lucrările de ranforsare sunt încadrate, conform AND 554/2002, la lucrări de reparații curente, iar, conform FDA, pentru lucrările de reparații nu se acorda punctaj. În acest sens, contractul - Ranforsare Sistem Rutier DN28 nu trebuia cotate ca număr la experiența similară a managerului de proiect

- Pentru contractul Eliminarea efectelor inundațiilor din iunie/iulie 2010 PE DN2: Poduri km 444+780, km 449+012, km 456+087, km 456+800, Podețe: km 455+250, km 463+441, km 463+853, km 464+566, km 472+268, corp drum si terasamente: km 453+640-453+680, corp drum km 462+300-462+350, șanțuri km 453+100-453+400.

Tip lucrări executate: Lucrări de reparații poduri prin consolidare infrastructuri, suprastructura, calibrare albă, podețe noi tip P2, C2.

Acest contract are un obiect complet diferit de cerința din fișa de date: lucrări de remediere și reparații punctuale la poduri, podețe, corp de drum și șanțuri. Lucrările de consolidare și refacere a infrastructurii existente afectate de calamități, deci o măsură de întreținere excepțională/reparații urgente, care nu se subsumează conceptului de modernizare, reabilitare sau lărgire a unui drum național.

În esență, aceste lucrări au fost contracte de restabilire a funcționalității după inundații, nu de investiție în sensul cerut de documentația de atribuire.

În acest sens, consideră că acest contract nu trebuia cotate ca număr la experiența similară a managerului de proiect

Concluzionând, precizează că, din cele cinci contracte prezentate, patru nu îndeplinesc criteriile impuse de autoritatea contractantă pentru acordarea punctajului la factorul „Experiența deținută de Managerul de Proiect”. Singurul contract eligibil rămâne cel privind Reabilitarea sistemului rutier DN15 Poiana Largului - Hangu, care, într-adevăr, poate fi încadrat în categoria „Reabilitare Drum Național”.

Astfel, consideră că Managerul de Proiect propus ar fi trebuit punctat cu 0 puncte (corespunzător unui singur contract eligibil) și, nicidecum, cu 20 de puncte, cum, în mod eronat, a acordat autoritatea contractantă în raportul de reevaluare.

Prin urmare, precizează că punctajul total al asocierii SRL - SC ... SRL trebuie corectat în jos, scăzând 20 puncte din cele 100 acordate, ceea ce înseamnă că oferta acesteia nu mai poate fi clasată pe primul loc.

În ceea ce privește Expert Șef echipă proiectare, arată că asocierea declarată câștigătoare l-a numit pe domnul inginer

Menționează că, pentru experiența similară pentru factorul de evaluare, au fost prezentate recomandări pentru următoarele contracte:

1. Recomandare emisă de către UAT Județul ... pentru Servicii de proiectare pentru obiectivul: „Reabilitarea și modernizarea infrastructurii de transport regional între localitățile Virlezi - Tg. Bujor-

Umbrărești-Viile-Firtanesti-Foltesti (DJ242)", finanțai prin Programul Operațional Regional 2014-2020;

2. Recomandare emisă de către UAT Județul ... pentru Servicii de proiectare pentru obiectivul: „Reabilitarea si modernizare infrastructură de transport între localitățile Matca-Valea Marului-Cudalbi-Slobozia Conachi- Smârdan (DJ 251)", finanțat prin Programul Operațional Regional 2014-2020

3. Recomandare emisă de către UAT Județul ... pentru Servicii de proiectare pentru obiectivul: „Reabilitarea si modernizare infrastructură de transport regional pe traseul Buciumeni-Nicoresti-Cosmesti- Movileni-Barcea (DJ 252)", finanțat prin Programul Operațional Regional 2014-2020;

4. Recomandare emisă de către ... SRL pentru: Servicii de proiectare constând în elaborare proiect tehnic, detalii de execuție, caiete de sarcini și D.T.A.C. pentru drumuri si poduri, documentare economica cu si fără valori, documentații avize și acorduri, verificare tehnică proiect și servicii de asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul executării lucrărilor pentru obiectivul: „Modernizare DJ 203K, km. 38+000 - 75+000, Mărăcineni - Podu Muncii, județul Buzău”.

5. Recomandare emisa de către ... SRL pentru Studiu de Fezabilitate, Expertiza Tehnica, întocmire documentații pentru obținerea avizelor, Proiect Tehnic si Detalii de Execuție, Documentație Tehnică pentru Autorizația de Construire si Documentație Tehnică pentru Organizarea Execuției — Reabilitare DJ 678 limita județ Olt — Drăgoești — Galicea — Budești, km 11 +500 -14+500, km 15+700 -18+700, km 28+650 - 31+650, județul Vâlcea - Modernizare DJ203H, km 16+000-25+500, Banda - ... Odobescu - limita județ Vrancea, județul Buzău - Proiectare si execuție

Contestatorul precizează că nu s-a respectat cerința „recomandări emise si înregistrate de Beneficiarul final” pentru 3 contracte.

Menționează că pentru contractele de la pct. 1), 2) și 3), recomandările depuse la oferta nu erau înregistrate la Beneficiarul final, așa cum impune Nota din fișa de date.

Acestea au fost aduse abia ulterior, ca răspuns la solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă.

- Încadrare juridică: solicitările de clarificări pot explica sau dovedi informații deja existente, nu pot permite completarea ofertei cu documente noi, esențiale pentru punctaj ori substituirea unor documente care lipseau la termenul-limita. Altfel, s-ar încălca principiile egalității de tratament și transparenței (art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016; reguli privind clarificările din HG nr. 395/2016 - clarificările nu pot conduce la modificarea factorilor de evaluare sau la un avantaj competitiv ulterior depunerii).

- Consecința: cele 3 contracte nu puteau fi punctate la momentul evaluării inițiale; aducerea ulterioară a recomandărilor înregistrate a creat un avantaj nepermis asocierii declarate câștigătoare.

Astfel, contestatorul solicită excluderea din calculul punctajului a contractelor 1), 2), 3) pentru lipsa, la termen, a recomandărilor emise și înregistrate de Beneficiarul final.

De asemenea, precizează că, pentru contractele 4) DJ 203K și 5) DJ 678/DJ 203H, recomandările au fost emise de ... SRL, respectiv .. SRL — nu de Beneficiarul final al lucrării.

În ceea ce privește poziția de inginer proiectant drumuri - nominalizat ing.

Contestatorul arată că, pentru dovedirea experienței similare, au fost prezentate recomandări pentru următoarele contracte:

- Servicii de proiectare constând în elaborare proiect tehnic, detalii de execuție, caiete de sarcini și D.T.A.C. pentru drumuri și poduri, documentație economică cu și fără valori, documentații avize și acorduri, verificare tehnică proiect și servicii de asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul executării lucrărilor pentru obiectivul: „Modernizare DJ 203K, km. 38+000 - 75+000, Mărăcineni - Podu Muncii, județul Buzău

- Servicii de proiectare pentru obiectivul: „Reabilitarea și modernizarea infrastructurii de transport regional între localitățile Virlezi-Tg. Bujor- Umbrărești-Viile-Firtanesti-Foltești (DJ242)", finanțat prin Programul Operațional Regional 2014-2020;

- Servicii de proiectare pentru obiectivul: „Reabilitarea și modernizarea infrastructurii de transport între localitățile Matca-Valea Mărului-Cudalbi- Slobozia Conachi-Smârdan (DJ 251)", finanțat prin Programul Operațional Regional 2014-2020

- Servicii de proiectare pentru obiectivul: „Reabilitarea și modernizarea infrastructurii de transport regional pe traseul Buciumeni-Nicorești-Cosmesti- Movileni-Barcea (DJ 252)", finanțat prin Programul Operațional Regional 2014-2020

- Servicii de proiectare drumuri județene - Reabilitarea și modernizarea rețelei de drumuri județene, județul ... - Etapa I";

Contestatorul solicită Consiliului să constate că recomandările depuse în propunerea tehnică inițială pentru contractele:

- Servicii de proiectare pentru obiectivul: Reabilitarea și modernizarea infrastructurii de transport regional între localitățile Virlezi-Tg. Bujor- Umbrărești-Viile-Firtanesti-Foltești (DJ242)", finanțat prin Programul Operațional Regional 2014-2020;

- Servicii de proiectare pentru obiectivul: „Reabilitarea și modernizarea infrastructurii de transport între localitățile Matca-Valea Mărului-Cudalbi- Slobozia Conachi-Smârdan (DJ 251)", finanțat prin Programul Operațional Regional 2014-2020

- Servicii de proiectare pentru obiectivul: „Reabilitarea și modernizarea infrastructurii de transport regional pe traseul Buciumeni-Nicorești-Cosmesti- Movileni-Barcea (DJ 252)", finanțat prin Programul Operațional Regional 2014-2020,

nu au fost înregistrate la beneficiarul final conform solicitării din fișa de date a achiziției.

Prin adresa nr. 1/14342 din 25.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 67243/26.09.2025, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând respingerea, ca neîntemeiată, a acesteia.

Raportat la criticile formulate de contestator, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Ofertantul SRL desemnează în cadrul Propunerii Tehnice pentru funcția de:

- Manager de Proiect pe dl. ing.
- Șef echipă Proiectare - Inginer proiectant CFDP: dl. ing.
- Inginer proiectant de drumuri: dl. ing.

Arată că pentru Managerul de Proiect, ofertantul a prezentat în cadrul Propunerii Tehnice, 5 contracte în vederea acordării punctajului:

1. Contract nr. 209 din 22.12.2008 - Reabilitare sistem rutier DN 15 Poiana Largului Hangu.

2. Contract nr. 191 din 07.11.2008 - Covor asfaltic pe DN 24B km 26+500 - km 33+730.

3. Contract nr. 47 din 16.07.2010 - Ranforsare sistem rutier DN 24B.

4. Contract nr. 46 din 16.07.2010 - Ranforsare sistem rutier DN 28.

5. Contract nr. 86/25.09.2010 - Eliminarea efectelor inundațiilor din Iunie/Iulie 2010 pe DN 2: Poduri: km 444+780, km. 449+012, km.456+087, km 456+800, Podețe: km. 455+250, km. 463+441, km. 463+853, km. 464+566, km. 472+268, Corp drum și terasament km. 453+640 - km. 453+680; Corp drum km. 462+300 - 462+350 Șanțuri km. 453+100 - 453+400.

Autoritatea contractantă prezintă următoarea justificare:

1. Contract nr. 209 din 22.12.2008 - Reabilitare sistem rutier DN 15 Poiana Largului Hangu.

Pentru contractul nr. 209/22.12.2008 având ca obiect: Reabilitare sistem rutier DN 15 Poiana Largului Hangu, conform descrierii din recomandarea emisă de D.R.D.P. nr. 7799/30.08.2012, reiese că s-au realizat lucrări de consolidare versanți, lucrări pentru care se poate acorda punctaj conform cerințelor din Fișa de date.

S-a acordat punctaj, întrucât, s-a considerat că aceste lucrări sunt conform cerințelor din Fișa de date.

2. Contract nr. 191 din 07.11.2008 - Covor asfaltic pe DN 24B km 26+500 - km 33+730

În cadrul Contractul nr. 191/07.11.2008 având ca obiect: „Covor asfaltic pe DN 24B km 26+500 - km 33+730”, tipul lucrărilor executate au constatat în: ranforsarea sistemului rutier, strat de binder BADPC 25, strat de uzura BA 16/BAR 16. În vederea confirmării celor declarate de Ofertant, comisia de evaluare a solicitat clarificări Beneficiarului lucrării respective prin adresa nr. 3/9746 din 21.07.2025; prin adresa nr. 3/10015 din 28.07.2025, beneficiarul transmite răspuns prin adresa nr. 7799/30.08.2012, prin care confirma cele menționate de ofertant, respectiv faptul că, dl. ing. ... a participat la execuția lucrărilor calitate de Manager Proiect, lucrările executate în cadrul contractului se încadrează în lucrări de ranforsare a sistemului rutier pe sectorul menționat.

Menționează ca lucrările de ranforsare reprezintă o măsură tehnică de consolidare structurală aplicată elementelor existente ale părții carosabile, prin care se asigură o creștere a capacității portante și a durabilității structurii rutiere.

S-a acordat punctaj, întrucât s-a considerat că aceste lucrări sunt conform cerințelor din Fișa de date

3. Contract nr. 47 din 16.07.2010 - Ranforsare sistem rutier DN 24.

Autoritatea contractantă precizează că în vederea acordării punctajului pentru Manager de Proiect, ofertantul a prezentat contractele nr. 47/07.11.2008 având ca obiect: „Ranforsarea sistemului rutier aferent Drumului Național DN 24”.

Lucrările executate în cadrul contractului cu constatat în lucrări de ranforsare a sistemului rutier, strat de binder, strat de uzură, înlocuire borduri și refacere trotuare-pavaje.

Menționează că lucrările de ranforsare reprezintă o măsură tehnică de consolidare structurală aplicată elementelor existente ale părții carosabile, prin care se asigură o creștere a capacității portante și a durabilității structurii rutiere.

Totodată în cadrul contractului au fost executate și alte categorii de lucrări: înlocuire borduri, refacere trotuare-pavaje, lucrări care sunt specifice lucrărilor de reabilitare conform cerințelor din fișa de date.

S-a acordat punctaj, întrucât s-a considerat că aceste lucrări sunt conform cerințelor din Fișa de date.

4. Contract nr. 46 din 16.07.2010 - Ranforsare sistem rutier DN 28.

Ofertantul, în vederea acordării punctajului pentru Manager de Proiect, a prezentat contractul nr. 16/16.07.2010, având ca obiect: „Ranforsarea sistemului rutier aferent Drumului Național DN 28”.

Lucrările executate în cadrul contractului cu constatat în lucrări de ranforsare a sistemului rutier, strat de binder, strat de uzura, înlocuire borduri și refacere trotuare-pavaje.

Menționează că lucrările de ranforsare reprezintă o măsură tehnică de consolidare structurală aplicată elementelor existente ale părții carosabile, prin care se asigură o creștere a capacității portante și a durabilității structurii rutiere.

Totodată, în cadrul contractului au fost executate și alte categorii de lucrări: înlocuire borduri, refacere trotuare-pavaje, lucrări care sunt specifice lucrărilor de reabilitare conform cerințelor din Fișa de Date.

S-a acordat punctaj, întrucât, s-a considerat că aceste lucrări sunt conform cerințelor din Fișa de date.

5. Contract nr. 86/25.09.2010 - Eliminarea efectelor inundațiilor din Iunie/Iulie 2010 pe DN 2: Poduri: km 444+780, km. 449+012, km.456+087, km 456+800, Podețe: km. 455+250, km. 463+441, km. 463+853, km. 464+566, km. 472+268, Corp drum și terasament km. 453+640 - km. 453+680; Corp drum km. 462+300 - 462+350 Șanțuri km. 453+100 - 453+400.

În vederea acordării punctajului pentru Managerul de Proiect, ofertantul a prezentat contract nr. 86/25.09.2010, având ca obiect Eliminarea efectelor inundațiilor din Iunie/Iulie 2010 pe DN 2: Poduri: km 444+780, km. 449+012, km.456+087, km 456+800, Podețe: km. 455+250, km. 463+441, km. 463+853, km. 464+566, km. 472+268, Corp drum și terasament km. 453+640 - km. 453+680; Corp drum km. 462+300 - 462+350 Șanțuri km. 453+100 - 453+400.

Lucrările executate în cadrul contractului menționat au constat în lucrări de intervenție în prima urgență la poduri prin consolidarea infrastructurilor a suprastructurilor, calibrare albă, podețe noi, terasamente și de refacere a complexului rutier.

Menționează că, pentru execuția acestor lucrări a fost necesar obținerea avizelor, acordurilor menționate în Certificatul de Urbanism precum și a autorizației de construire emisă de Ministerul Transporturilor și Infrastructurii.

Totodată, menționează că lucrările de intervenții sunt asimilate lucrărilor de investiții care necesită obținerea autorizațiilor de construire fiind lucrări care în conformitate cu Normativul privind întreținerea și repararea drumurilor - AND 554-2002 sunt cuprinse în indicativul E-Reparații capitale la drumurilor publice: consolidarea corpului drumului, terasamentelor, reabilitări ale sistemelor rutiere, consolidări și reabilitări de poduri și pasaje, etc., fiind similar cu cerințele din fișa de date.

S-a acordat punctaj, întrucât, s-a considerat că aceste lucrări sunt conform cerințelor din Fișa de date.

Concluzionând, autoritatea contractantă precizează că cele 5 contracte prezentate îndeplinesc cerințele impuse pentru acordarea punctajului la factorul „Experiența deținută de Managerul de Proiect drept pentru care comisia de evaluare a alocat 20 de puncte”.

2. Experiența deținută de Șef echipă Proiectare.

Ofertantul a prezentat, în cadrul Propunerii Tehnice, 6 contracte în vederea acordării punctajului:

1. Servicii de proiectare pentru obiectivul: „Reabilitarea si modernizarea infrastructurii de Transport regional între localitățile Virlezi- Tg. Bujor-Umbraresti-Ville-Firtatiesti-Foltesti(DJ242)”.

2. Servicii de proiectare pentru obiectivul: „Reabilitarea si modernizarea infrastructurii de Transport între localitățile Matca-Valea Marului-Cudalbi-Slobozia Conachi-Smârdan(DJ251)”.

3. Servicii de proiectare pentru obiectivul: „Reabilitarea si modernizarea infrastructurii de Transport regional pe traseul Buciumeni~Nicoresti-Cosmesti-Movileni-Barcea(DJ252)”

4. Servicii de proiectare constând în elaborare proiect tehnic, detalii de executie, caiete de sarcini si D.T.A.C. pentru drumuri si poduri, documentatie economica cu si fara valori, documentatie avize si acorduri, verificare tehnica proiect si servicii de asistenta tehnica din partea proiectantului pe parcursul executării lucrărilor pentru obiectivul: „Modernizare DJ 203K, km. 38+000 - 75+000, Mărăcineni - Podu Muncii, județul Buzău.

5. Studiu de Fezabilitate, Expertiza Tehnica, întocmire documentatie pentru obținerea avizelor, Proiect Tehnic si Detalii de Execuție, Documentație Tehnica pentru Autorizația de Construire si Documentație Tehnica pentru Organizarea Execuției — "Reabilitare DJ 678 limita județ Olt — Dragoesti — Galicea — Budesti, km 11+500 -14+500, km 15+700 -18+700, km 28+650 - 31+650, județul Vâlcea.

6. „Modernizare DJ203H, km 16+000-25+500, Banda - ... Odobescu - limita județ Vrancea, județul Buzău" - Proiectare si execuție; Serviciile de proiectare au constatat în elaborare Proiect Tehnic, D.T.A.C., detalii de execuție, asistenta tehnica si documentație As-built

în vederea acordării punctajului, ofertantul depune:

1. Recomandare emisa de U.A.T. Județul ...

2. Recomandare emisa de U.A.T. Județul ...

3. Recomandare emisa de U.A.T. Județul ...

4. Recomandare emisa de Consiliul Județean Buzău nr. 11844/30.08.2017

5. Recomandare emisa de ... S.R.L.

6. Recomandare emisa de ... SRL nr. 994/02.07.2018

Pentru a confirma veridicitatea documentelor depuse de Ofertant, comisia de evaluare a solicitat clarificări adresa nr. ACH25/336/20.03.2025, răspuns la solicitare nr. 391/24.03.2025 înregistrat la sub nr. ACH25/ 364 /25.03.2025) având în vedere ca aceste recomandări nu aveau nr. de înregistrare de la Beneficiar (U.A.T Județul ...).

În urma solicitărilor de clarificări, ofertantul transmite: recomandările identice cu cele depuse inițial, singura diferență fiind ca acestea au fost înregistrate la Beneficiarului lucrării, fapt care nu poate fi

considerat ca ar fi creat un avantaj si nici ca acesta si-a completat oferta depusa inițial cu documente noi deoarece aceste recomandări nu erau modificate ci doar confirmau informațiile depuse.

Menționează că, recomandările inițiale erau stampilate și semnate de beneficiar, iar, lipsa nr. de înregistrare poate fi încadrat, cel mult, într-un viciu de formă, conform art. 220, alin. (3) din HG nr. 395/2016.

În consecință, autoritatea contractantă precizează că, aceste contracte prezentate îndeplinesc cerințele impuse pentru acordarea punctajului la factorul „Șef Echipa Proiectare”, drept pentru care, comisia de evaluare a alocat 18 de puncte.

3. Experiența deținută de inginer proiectant drumuri.

Ofertantul a prezentat în cadrul Propunerii Tehnice, 5 contracte în vederea acordării punctajului:

1. Servicii de proiectare constând în elaborare proiect tehnic, detalii de execuție, caiete de sarcini si D.T.A.C. pentru drumuri si poduri, documentație economică cu și fără valori, documentații avize și acorduri, verificare tehnica proiect și servicii de asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul executării lucrărilor pentru obiectivul: "Modernizare DJ 203K, km. 38+000 - 75+000, Mărăcineni - Podu Muncii, județul Buzău"

2. Servicii de proiectare pentru obiectivul: „Reabilitarea si modernizarea infrastructurii de Transport regional intre localitățile Virlezi- Tg. Bujor-Umbraressti-Ville-Firtanesti-Foltesti(DJ242)

3. Servicii de proiectare pentru obiectivul: „Reabilitarea si modernizarea infrastructurii de Transport intre localitățile Matca-Valea Marului-Cudalbi-Slobozia Conachi-Smârdan(DJ251)"

4. Servicii de proiectare pentru obiectivul: „Reabilitarea si modernizarea infrastructurii de Transport regional pe traseul Buciumeni-Nicoresti-Cosmesti-Movileni~Barcea(DJ252)"

5. Servicii de proiectare drumuri județene-reabilitarea si modernizarea rețelei de drumuri județene, județul ...- Etapa 1

Arată că în vederea acordării punctajului, Ofertantul depune:

1. Recomandare emisă de Consiliul Județean Buzău nr. 11846/30.08.2017

2. Recomandare emisă de U.A.T. Județul ...

3. Recomandare emisă de U.A.T. Județul ...

4. Recomandare emisă de U.A.T. Județul ...

5. Recomandare emisă de U.A.T. Județul ... nr. 7519 din 25.08.2017.

Pentru a confirma veridicitatea documentelor depuse de Ofertant, comisia de evaluare a solicitat clarificări având în vedere că aceste recomandări nu aveau nr. de înregistrare de la Beneficiar (U.A.T Județul ...). În urma solicitărilor de clarificări, Ofertantul transmite: recomandările identice cu cele depuse inițial, singura diferență fiind ca acestea au fost înregistrate la Beneficiarului lucrării, fapt care nu poate fi

considerat ca ar fi creat un avantaj Ofertantul și nici ca acesta și-a completat oferta depusa inițial cu documente noi deoarece aceste recomandări nu erau modificate ci doar confirmau informațiile depuse.

Menționează că, recomandările inițiale erau stampilate și semnate de Beneficiar, iar, lipsa nr. de înregistrare poate fi încadrat cel mult într-un viciu de formă, conform art. 220 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 1480/01.10.2025, înregistrată la CNSC sub nr./01.10.2025, asocierea SRL – SRL, prin lider de asociere SRL, formulează cerere de intervenție, prin care solicită, cele precizate în partea introductivă a deciziei.

I. intervenientul invocă excepția lipsei de interes în formularea contestației dedusa judecății solicitând respingerea acesteia ca lipsită de interes.

Referitor la interesul contestatorului de a formula contestația dedusa judecății, solicită Consiliului să ia act de faptul că acesta se plasează în cazul de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, menționează că, ... SRL se plasează în cazul de excludere prevăzut și de art. 167 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

În acest sens, menționează că Direcția Națională Anticorupție efectuează cercetări cu privire la săvârșirea unui număr foarte mare de fapte de corupție în anii 2023-2024 de către contestator, administratorul „în fapt” al acesteia precum și alți funcționari publici.

Arată că faptele de corupție cercetate de către DNA au fost săvârșite în legătură cu achizițiile publice și cu modalitatea de desfășurare a contractelor de achiziții publice încheiate cu Primăria Comunei Cosula, Primăria Orașului Flamanzi, Primăria Comunei Mihai Eminescu, Primăria Comunei Draguseni, Primăria Comunei Mihalaseni, întrucât, aceste contracte au fost încheiate prin săvârșirea mai multor infracțiuni, printre care amintește doar infracțiuni de dare de mită și cumpărare de influență.

De asemenea, Parchetul de pe lângă Judecătoria Dărbani efectuează cercetări împotriva contestatorului sub aspectul săvârșirii a 2 infracțiuni de executarea de activități miniere fără permis sau licență, prev. de art. 57 alin. (2) din Codul penal.

Menționează că, prin hotărârea pronunțată de Judecătoria Darabani la data de 24.04.2025, în dosarul nr. 454/217/2025, s-a dispus respingerea, ca neîntemeiată, a cererii de confirmare a soluției de renunțare la urmărirea penală formulată de Parchetul de pe lângă Judecătoria Darabani în dosarul nr. 308/146/P/2020, iar, în temeiul art. 318 alin. (15) lit. a) C. proc. pen., s-a desființat soluția de renunțare la urmărirea penală dispusă prin ordonanța nr. 308/146/P/2020 din data de 06.03.2025 și s-a trimis cauza la procuror pentru a completa urmărirea penală sub aspectul săvârșirii a 2 infracțiuni de executarea de activități

miniere fără permis sau licență, prev. de art. 57 alin. (2) din Codul penal.

De asemenea, precizează că SC se plasează în situația de excludere prevăzută și de art. 167 lit. h) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește completarea DUAE de către ofertantul în cadrul procedurii de achiziție reprezintă un fals, întrucât ofertantul este de fapt destinatarul unor documente constatatoare negative în vigoare, neanulate și nesuspendate, emise ca urmare a încălcării în mod grav și repetat a obligațiilor principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziției publice, fiind incidente astfel prevederile dispozițiilor lit. g).

Astfel, precizează că acest ofertant este destinatarul documentului constator nr. 4500/05.12.2023, emis de UAT Fântâna Mare Suceava.

Certificatul constator nr. 4500/05.12.2023 a făcut obiectul dosarului nr. 4446/86/2023, însă, cererea de chemare în judecată a fost respinsă de Tribunalul Suceava.

Având în vedere toate aceste considerente, intervenientul solicită Consiliului să ia act de faptul că acest ofertant se află în cazuri de excludere, nefiind, îndeplinit, astfel interesul legitim de a formula contestație.

II. În subsidiar, în cazul în care se va respinge excepția lipsei de interes, solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

Intervenientul precizează că, în conformitate cu propunerea tehnică, depusă, începând cu pag.779 Propunere tehnica execuție, până la pag.790, a prezentat documentele pentru managerul de proiect, prezentând pentru acesta, la pag. 786-787, recomandarea nr. 7799/30.08.2012 emisa chiar de ...-... .., recomandare ce cuprinde 5 proiecte distincte, respectând cerințele documentației de atribuire și factorului de evaluare pentru obținerea punctajului maxim.

După dispunerea de remediere și reevaluarea ofertei prezentei asocieri interveniente, autoritatea contractantă a decis ca managerul de proiect nominalizat, dl., deține experiența similară, pentru acest factor de evaluare (Experiența deținută de Managerul de Proiect) alocând 20 puncte din 20 posibile.

Solicită Consiliului să analizeze lucrările propuse pentru îndeplinirea factorului de evaluare pentru managerul de proiect și să constate că lucrările propuse sunt în acord cu cerințele fișei de date și a caietului de sarcini.

Subliniază că toate cele 5 obiective prezentate se încadrează în cerințele stipulate de către autoritatea contractantă.

Menționează, de asemenea:

- chiar dacă titlul obiectivului de investiție ce face obiectul acestei proceduri este „Modernizare DN 29B, km 3+000 - 6+200”, jud., - tehnic nu se realizează modernizarea drumului național deoarece acesta nu este la nivel de pământ sau balast, ci, deja, prezintă îmbrăcăminte

permanenta asfaltica, „modernizarea” provenind din faptul ca se dorește trecerea de la drum cu 2 benzi de circulație la drum cu 4 benzi de circulație,

- conform fișei de date a achiziției, pentru experiența similară deținută de factorul de evaluare Manager de proiect, se cereau contracte de supervizare execuție lucrări și/sau supervizare proiectare și execuție lucrări și/sau execuție lucrări și/ sau proiectare și execuție lucrări de construcție noua și/ sau modernizare și/sau reabilitare și/sau lărgire drumuri naționale și/sau drumuri expres și/sau autostrăzi și/ sau drumuri județene, consideră că s-au îndeplinit cerințele autorității contractante prin nominalizarea d-lui ... ce deține experiența similară în contracte ce au avut ca obiectiv realizarea a exact aceleași tipuri de lucrări prevăzute în cadrul obiectivului de investiției ce face obiectul prezentei proceduri.

Contractele prezentate se referă la lucrări de modernizări și reabilitări ale drumurilor naționale, realizându-se diverse operațiuni caracteristice lucrărilor de drumuri, atât la infrastructură, cât și la suprastructură sau la elementele specifice drumurilor privind scurgerea apelor, cerința autorității contractante, atât din fișa de date, cât și din caietul de sarcini permițând și prezentarea acestor tipuri de lucrări (modernizare și/sau reabilitare și/sau lărgire drumuri naționale).

Cu privire la criticile contestatorului referitoare la echipa de proiectare, intervenientul apreciază că acestea sunt neîntemeiateș întrucât:

În contextul evaluării factorilor de experiență pentru Șef Echipă Proiectare, trebuie subliniat că, în cadrul propunerii tehnice, au fost prezentate recomandări emise de beneficiarii serviciilor de proiectare,

1. Recomandare emisă de ... SRL, pentru servicii de proiectare constând în elaborare proiect tehnic, detalii de execuție, caiete de sarcini și D.T.A.C. pentru drumuri și poduri, documentare economică cu și fără valori, documentații avize și acorduri, verificare tehnică proiect și servicii de asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul executării lucrărilor, pentru obiectivul: „Modernizare DJ 203K, km. 38+000 - 75+000, Maracinești - Podu Muncii, județul Buzău”.

2. Recomandare emisă de ... SRL, pentru studiu de fezabilitate, expertiză tehnică, întocmire documentații pentru obținerea avizelor, proiect tehnic și detalii de execuție, documentație tehnică pentru autorizația de construire și documentație tehnică pentru organizarea execuției, pentru obiectivele: „Reabilitare DJ 678 limita județ Olt - Drăgoești - Galicea - Budești, km 11+500 - 14+500, km 15+700 - 18+700, km 28+650 - 31+650, județul Vâlcea” și „Modernizare DJ203H, km 16+000-25+500, Bînda - ... Odobescu - limita județ Vrancea, județul Buzău” - proiectare și execuție.

Este important de menționat că recomandările provin de la Beneficiarii serviciilor de proiectare, ceea ce conferă autenticitate și

relevanță experienței prezentate. Recomandările documentează în mod clar și obiectiv activitatea profesională a Șefului Echipă Proiectare în cadrul contractelor relevante, indicând tipurile de lucrări executate, responsabilitățile asumate și rezultatele obținute, toate respectând standardele tehnice aplicabile.

Recomandările corespund strict cerinței de a fi emise de beneficiar, fondul experienței este integral demonstrat.

De asemenea, precizează că, în etapa de verificare a propunerilor tehnice, prin solicitarea de clarificări nr. ACH25/336 din 20.03.2025, s-a indicat că anumite recomandări nu sunt înregistrate la beneficiar și s-a cerut retransmiterea acestora cu număr de înregistrare.

Arată că, prin răspunsul nr. 391/24.03.2025, s-au transmis, punctual, recomandările emise de către U.A.T județul ... cu numere de înregistrare corespunzătoare, remediind viciul de formă constatat.

Subliniază că toate recomandările inițiale erau semnate și ștampilate de beneficiar, iar, lipsa numărului de înregistrare constituia, cel mult, un viciu de formă, conform art. 220 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, prin răspunsul nr.291/24.03.2025, s-au transmis către autoritatea contractantă și alte documente relevante, care să susțină implicarea domnului ing., în calitate de Șef echipa de proiectare, în cadrul contractelor menționate în cele 3 recomandări emise de U.A.T. Județul ..., după cum urmează:

- Foaie de semnături, Referat privind verificarea de calitate la cerința A4, B2. D, Planșa r.5.1. - Profil Transvesal Tip 1, Planșa nr.5.2 - Profil Transversal Tip2, Planșa nr.5.3. - Profil Transversal Tip 3 - din cadrul proiectului nr. 300/03.2018 - "Reabilitarea si modernizarea infrastructurii de transport intre localitățile Matca - Valea Mărului - Cudalbi - Slobozia Conachi - Smardan (DJ 251)";

- Foaie de semnături, Referat privind verificarea de calitate la cerința A4, B2, D, Planșa nr.01 - Plan de încadrare in zona Drum JudeteanDJ 242, Planșa nr.02.001 - Plan de situație Drum JudeteanDJ 242- din cadrul proiectului nr.281/2018 - "Reabilitarea si modernizarea infrastructurii de transport regional intre localitățile Virlezi - Tg.Bujor - Umbraresti - Viile - Firtanesti - Foltesti (DJ 242);

- Foaie de semnături, Referat privind verificarea de calitate la cerința A4, B2, D, Planșa nr.5.1 - Profil transversal tip 1, Planșa nr.5.2 - Profil transversal tip 2, Planșa nr. 5.3 - Profil transversal tip 3 - din cadrul proiectului nr. 260/02.2018 - „Reabilitarea si modernizarea infrastructurii de transport regional pe traseul Buciumeni - Nicorești - Cosmești - Movileni - Barcea".

Menționează, că, în mod corect, autoritatea contractantă a acordat punctajul respectiv, întrucât:

- Experiența deținută de Șef Echipă Proiectare: S-au prezentat documentele pentru Șef Echipă Proiectare nominalizând în acest sens pe

dl., prezentând pentru acesta documentele începând cu pagina 257 a Propunerii Tehnice de Proiectare, iar, la pag. 272-277 s-au prezentat recomandări ce atesta experiența acestuia. În etapa de verificare a propunerilor tehnice s-a primit solicitarea de clarificări nr. ACH25/336 din 20.03.2025, prin care se menționează că o parte a acestor recomandări prezentate nu sunt înregistrate la beneficiar, motiv pentru care, se solicita retransmiterea acestora, cu număr de înregistrare, cerința s-a îndeplinit prin retransmiterea punctuală a acelor recomandări, cu numere de înregistrare de la beneficiar.

Toate recomandările emise de către UAT Județul ... erau semnate și stampilate de către acesta, lipsa numărului de înregistrare putând fi considerată cel mult drept un viciu de formă, îndreptat prin transmiterea informațiilor revizuite cu numerele de înregistrare la beneficiar.

- Experiența deținută de Inginerul proiectant drumuri – s-au prezentat documentele pentru Inginerul proiectant drumuri nominalizând în acest sens pe dl., prezentând pentru acesta documentele începând cu pagina 278 a propunerii tehnice de proiectare, iar la pag. 282-286 s-au prezentat recomandări ce atesta experiența acestuia.

Arată că, în etapa de verificare a propunerilor tehnice s-au primit solicitarea de clarificări cu nr. ACH25/336 din 20.03.2025 prin care se menționează ca o parte a acestor recomandări prezentate nu sunt înregistrate la beneficiar, motiv pentru care, se solicita retransmiterea acestora, cu număr de înregistrare; cerința a fost îndeplinită prin retransmiterea, punctual, a acelor recomandări, cu numere de înregistrare de la beneficiar. Recomandările emise de către UAT Județul ... erau semnate și stampilate de către acesta, lipsa numărului de înregistrare putând fi considerată cel mult drept un viciu de formă, îndreptat prin transmiterea informațiilor revizuite cu numerele de înregistrare de la beneficiar și nicidecum o completare în vederea obținerii unui avantaj.

Prin adresa nr. 1/14342/25.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 68240/30.09.2025, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, pe suport CD.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 69204/03.10.2025, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei.

Având în vedere documentele depuse de SRL în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „CONFIDENȚIAL”, respectiv oferta tehnică și oferta financiară, precum și raportat la faptul că SC SRL solicită „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr.71561/3743/C1/13.10.2025, Consiliul solicită intervenientului SRL să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și

prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”

..... SRL răspunde prin adresa nr. 1656/14.10.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 72003/15.10.2025, făcând trimitere, în susținerea confidențialității ofertei sale, la prevederile legale, în materie, jurisprudența CNSC și a CJUE.

Întrucât, contestatorul a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 72609/3743/C1/16.10.2025, Consiliul îi comunică acestuia, termenul de studiere a dosarului și implicit de depunere a concluziilor scrise.

..... SRL formulează concluzii scrise, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 74793/22.10.2025, precizând că, urmare a consultării dosarului aflat pe rolul CNSC, a identificat documente care demonstrează completarea ofertei după termenul limită.

În concret, face referire la adresa de solicitare clarificări nr. ACH25/336 din 20.03.2025 prin care, comisia de evaluare constată explicit că recomandările depuse inițial pentru dl. (Șef Echipă Proiectare) și dl. (Inginer Proiectant Drumuri) erau neînregistrate la Beneficiar. Răspunsul la clarificări nr. 391/24.03.2025 (înregistrat la ... lași sub nr. ACH25/364/25.03.2025) relevă că Ofertantul SRL recunoaște implicit neconformitatea inițială și depune ulterior termenului limită documentele conforme: „Atașăm recomandările înregistrate de către beneficiarul final.”

Consideră că acest fapt demonstrează că, la data depunerii ofertei, documentele suport pentru acești experți nu îndeplineau cerința imperativă din Fișa de Date („emise și înregistrate”), iar acceptarea lor ulterioară constituie o completare nepermisă a ofertei și o încălcare a principiului egalității de tratament.

Menționează că a identificat un document intern care confirmă încadrarea tehnică eronată a experienței dlui. Ing.: Adresa nr. 3/10015 din 28.07.2025 (adresată Președintelui Comisiei de Evaluare). Acest document, emis în timpul reevaluării, se referă la contractul nr. 191/7.11.2008 („Covor asfaltic pe DN 24B”). Autoritatea Contractantă confirmă rolul de Manager Proiect, dar califică tehnic lucrările astfel:

„(...) lucrările executate în cadrul contractului se încadrează în lucrări de ranforsare a sistemului rutier pe sectorul menționat.” (subl. ns.).

Subliniază că această încadrare (Ranforsare) este relevantă, întrucât, conform Normativului AND 554-2002 Ranforsarea (Indicativ 115) este o lucrare de Reparație Curentă, distinctă de lucrările de Modernizare sau Reabilitare, solicitate imperativ în Fisa de Date. Prin urmare, chiar autoritatea contractantă confirmă natura neeligibilă a acestui contract pentru factorul de evaluare.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes, invocată de către intervenient, contestatorul solicită respingerea acesteia, ca nefondată, apreciind că, invocarea, de către intervenient, a unor pretinse motive de excludere a contestatorului este inadmisibilă.

Susține, de asemenea, că, criticile formulate de intervenient privind pretinsa incidență a motivelor de excludere (fie referitoare la pretinse abateri profesionale, fie la documentul constatator nr. 4500/05.12.2023) sunt, deopotrivă, tardive.

În continuare, susține următoarele critici:

- Nelegalitatea Punctajului Acordat pentru Experiența Deținută de Managerul de Proiect (Ing.).
- Nelegalitatea Punctajului Acordat pentru Experiența Deținută de Inginerul Proiectant Drumuri (Ing.)

Consideră că evaluarea ofertei Asocierii SRL a fost profund viciată prin erori grave de fond și de procedură:

1. Manager de Proiect (Ing.): Evaluare tehnică eronată, prin ignorarea clasificărilor obligatorii din Normativul AND 554-2002 și echivalarea nepermisă a lucrărilor de mentenanță cu cele de investiții. Punctaj corect: 0 puncte (-20 puncte).

2. Șef Echipă Proiectare (Ing.): Vicii formale esențiale (emitent neconform - nerespectarea cerinței „Beneficiar Final”) și vicii procedurale grave (acceptarea completării ofertei după termenul limită - înregistrare ulterioară). Punctaj corect: 0 puncte (-18 puncte).

3. Inginer Proiectant Drumuri (Ing.): Vicii procedurale grave (acceptarea completării ofertei după termenul limită - înregistrare ulterioară). Punctaj de diminuat.

Precizează că punctajul total al ofertei câștigătoare trebuie redus cu cel puțin 38 de puncte. Având în vedere că oferta sa a obținut 98,94 puncte, o reevaluare corectă și legală va conduce la schimbarea clasamentului final și la desemnarea ofertei sale, drept câștigătoare.

Prin adresa nr. 1578/28.10.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 75769/29.10.2025, ... SRL formulează concluzii scrise prin care solicită admiterea excepției lipsei de interes în formularea contestației și respingerea, ca neîntemeiată, a contestației.

Prezentele concluzii scrise, nu vor fi redactate în conținutul deciziei, însă vor fi avute în vedere la soluționarea contestației.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 67362/26.09.2025, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211700064/1 din 25.09.2025, eliberată de CEC Bank Sucursala, în cuantum de 662.863,36 lei, pentru contestația care face obiectul dosarului nr. 3743/2025.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul: Modernizare DN 298, km3+000-6+200, ..., cod CPV: 45233120-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. .../25.11.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 33.143.168,00 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate preț”.

În cauza care formează obiectul prezentei, la data de 01.10.2025, asocieria SRL- ...S SRL a transmis pe e-mail cererea de intervenție înregistrată la CNSC sub nr./01.10.2025, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece, în calitate de ofertant câștigător al procedurii, sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care, Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează, că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”* și art. 5 din același act normativ care prevede că: *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”*, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a publicat în SEAP în data de **23.09.2025** sub identificatorul *„[.../00202] Contestatie nr. 1-14342 - 23.09.2025 - DN 29B.PDF.p7s”*, contestația formulată de ... SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în termen legal, urmând a o analiza împreună cu contestația formulată în prezenta cauză.

Ținând seamă de documentele depuse de asocieria SRL- ...S SRL, în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate

„CONFIDENȚIAL”, respectiv propunerea tehnică și propunerea financiară, precum și raportat la faptul că ...SRL a solicitat „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 26891/1083/ 25.04.2025, Consiliul a solicitat asocierii SRL- ...S SRL, prin adresa nr. 71561/3743/C1/13.10.2025, să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

La această solicitare, a răspuns asocieria prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 72520/16.10.2025, invocând, în susținerea confidențialității ofertelor, prevederile art. 57 din Legea nr. 98/2016, art. 11 lit. c) din Legea nr. 11/1991, respectiv, protejarea interesului comercial și caracterului competitiv al pieței, ceea ce înseamnă că orice informație furnizată beneficiarilor care ar ajunge la concurenți ar oferi un avantaj competitiv respectivei concurențe.

La acest răspuns generalist, ofertantul în cauză nu a administrat niciun mijloc de probă prin care să demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestora, motiv pentru care, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorului care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar, cu excepția informațiilor cu caracter personal.

Având a se pronunța, mai întâi, conform art. 26, alin. 1 din Legea nr. 101/2016, asupra excepției lipsei de interes a contestatoarei invocate de intervenient, pe motiv că, contestatoarea s-ar plasa în cazul de excludere prevăzut de prevederile art. 167 din Legea nr. 98/2016, Consiliul constatând că solicitarea din cuprinsul cererii de intervenție îmbracă forma unei veritabile contestații formulate în afara termenului legal de contestare și fără plata cauțiunii aferente, urmează a respinge această critică ca inadmisibilă.

Procedând la analiza prezentei contestații, se reține că ...SRL critică modul de punctare a ofertei desemnate câștigătoare, la factorul „*Experiența similară*”, apreciind că punctajul acordat la acest factor este nejustificat, raportat la documentele prezentate, motiv pentru care, Consiliul va analiza aceste critici prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire cât și legislația specifică în materie.

Astfel, potrivit Fișei de date , la pct. II.2.5 Criterii de atribuire, s-au prevăzut următoarele:

„Experiența deținută de Managerul de Proiect

Autoritatea contractanta acorda punctaj pentru ofertele care prezinta experienta deținută in poziția de Manager Proiect si/ sau

Director Proiect si/ sau Coordonator Proiect si/ sau Adjunct Director Proiect si/ sau Adjunct Manager Proiect si/ sau Adjunct Coordonator Proiect în cadrul unor contracte de supervizare execuție lucrări si/ sau supervizare proiectare si execuție lucrări si/ sau execuție lucrări si/ sau proiectare si execuție lucrări de **construcție noua** si/ sau **modernizare** si/ **sau reabilitare** si/ **sau lărgire drumuri naționale** si/ **sau drumuri expres** si/ **sau autostrăzi** si/ **sau drumuri județene** in conformitate cu categoriile descrise în OG 43/1997 privind regimul drumurilor - 20%

Punctaj maxim factor: 20

Algoritm de calcul: Experiența deținută în poziția de Manager Proiect si/ sau Director Proiect si/ sau Coordonator Proiect si/ sau Adjunct Director Proiect si/ sau Adjunct Manager Proiect si/ sau Adjunct

Coordonator Proiect în cadrul unor contracte de supervizare execuție lucrări si/ sau supervizare proiectare si execuție lucrări si/ sau execuție lucrări si/ sau proiectare si execuție lucrări de construcție noua si/ sau modernizare si/ sau reabilitare si/ sau lărgire drumuri naționale si/ sau drumuri expres si/ sau autostrăzi si/ sau drumuri județene, se va puncta astfel:

2 contracte: 4 puncte;

3 contracte: 8 puncte;

4 contracte: 12 puncte;

5 sau mai mult de 5 contracte: 20 puncte.

Nota: Ofertanții vor depune Anexa nr. 1 la Formularul nr. 4 "Curriculum Vitae" și documente relevante și/sau recomandări emise și înregistrate de Beneficiar (Beneficiarul final al Contractului) pentru fiecare contract prezentat, din care să rezulte elementele necesare acordării punctajului.

Experiența deținută de Șef Echipă Proiectare

Autoritatea contractanta acorda punctaj pentru ofertele care prezinta experiența deținută în poziția de Coordonator Proiect si/ sau Director Proiect si/ sau Manager Proiect si/ sau Adjunct Coordonator Proiect si/ sau

Adjunct Director Proiect si/ sau Adjunct Manager Proiect si/ sau Șef echipa proiectare si/ sau Adjunct Șef Echipa proiectare si/ sau Șef Proiect si/ sau Adjunct Șef Proiect în cadrul unor contracte în care a fost elaborat si/sau

actualizat si/ sau revizuit un studiu de fezabilitate si/ sau documentații tehnice pentru autorizarea executării organizării lucrărilor (DTAC) si/ sau proiect tehnic pentru construcție noua si/ sau modernizare si/ sau reabilitare si/sau lărgire de autostrăzi si/ sau drumuri naționale si/ sau drumuri expres si / sau drumuri județene, în conformitate cu categoriile descrise în OG 43/1997 privind regimul drumurilor.- 18%

Punctaj maxim factor 18 puncte. Algoritm de calcul: Coordonator Proiect si/ sau Director Proiect si/ sau Manager Proiect si/

sau Adjunct Coordonator Proiect si/ sau Adjunct Director Proiect si/ sau Adjunct Manager Proiect si/ sau Șef echipa proiectare si/ sau Adjunct Șef Echipa proiectare si/ sau Șef Proiect si/ sau Adjunct Șef Proiect in cadrul unor contracte in care a fost elaborat si/sau actualizat si/sau revizuit un studiu de fezabilitate si/ sau documentații tehnice pentru autorizarea executării organizării lucrărilor (DTAC) si/ sau proiect tehnic pentru construcție noua si/sau modernizare si/ sau reabilitare si/ sau lărgire de autostrăzi si/ sau drumuri naționale si/ sau drumuri expres si/ sau drumuri județene, se va puncta astfel:

2 contracte: 4 puncte;

3 contracte: 8 puncte;

4 contracte: 12 puncte.

5 sau mai mult de 5 contracte: 18 puncte.

Nota: Ofertanții vor depune Anexa nr. 1 la Formularul nr. 4 "Curriculum Vitae" și documente relevante și/sau recomandări emise si înregistrate de Beneficiar (Beneficiarul final al Contractului) pentru fiecare contract prezentat, din care să rezulte elementele necesare acordării punctajului.

Experiența deținută de Inginerul proiectant drumuri

Autoritatea contractanta acorda punctaj pentru ofertele care prezinta experiența deținută în poziția de Inginer proiectant de drumuri în cadrul unor contracte in care a fost elaborat si/sau actualizat si/sau revizuit un studiu de fezabilitate si/ sau documentații tehnice pentru autorizarea executării organizării lucrărilor (DTAC) si/ sau proiect tehnic pentru construcție noua si/sau modernizare si/ sau reabilitare si/ sau lărgire de autostrăzi si/ sau drumuri naționale si/ sau drumuri expres si/ sau drumuri județene, in conformitate cu categoriile descrise în OG 43/1997 privind regimul drumurilor.- 10%

Punctaj maxim factor: 10

Algoritm de calcul: Experiența deținută în poziția de Inginer proiectant de drumuri în cadrul unor contracte in care a fost elaborat si/sau actualizat si/sau revizuit un studiu de fezabilitate si/ sau documentații tehnice pentru autorizarea executării organizării lucrărilor (DTAC) si/ sau proiect tehnic pentru construcție noua si/sau modernizare si/ sau reabilitare si/ sau lărgire de autostrăzi si/ sau drumuri naționale si/ sau drumuri expres si/ sau drumuri județene, se va puncta astfel:

2 contracte: 2 puncte;

3 contracte: 4 puncte;

4 contracte: 6 puncte.

5 sau mai mult de 5 contracte: 10 puncte.

Nota: Ofertanții vor depune Anexa nr. 1 la Formularul nr. 4 "Curriculum Vitae" și documente relevante și/sau recomandări emise si înregistrate de Beneficiar (Beneficiarul final al Contractului) pentru fiecare contract prezentat, din care să rezulte elementele necesare acordării punctajului."

Analizând cerințele de punctare a factorului stabilit pentru experiența managerul de proiect, Consiliul reține că ofertanții aveau posibilitatea de a dovedi participarea în cadrul unor contracte de **supervizare execuție lucrări si/ sau supervizare proiectare si execuție lucrări si/ sau execuție lucrări si/ sau proiectare si execuție lucrări de construcție noua si/ sau modernizare si/ sau reabilitare si/ sau lărgire drumuri naționale si/ sau drumuri expres si/ sau autostrăzi si/ sau drumuri județene.**

Or, contrar celor susținute de contestatoare, în cadrul propunerii tehnice a asocierii SRL - ...S SRL, se regăsesc la pag.779 - 790, prezentate documentele pentru managerul de proiect, respectiv recomandarea nr. 7799/30.08.2012 emisă de COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A.-DIRECȚIA REGIONALĂ DRUMURI SI PODURI, recomandare ce cuprinde 5 proiecte, după cum urmează:

1. REABILITARE SISTEM RUTIER DN 15 POIANA LARGULUI HANGU - Tip lucrări executate : Realizarea consolidare versant prin sistem de susținere coloane forate (diametru 900 mm-180 buc), grinzi de rigidizate, sisteme de drenare drenuri sifon (70 buc), refacere sistem rutier.

2. COVOR ASFALTIC PE DN 24 B km. 26+ 500 - 33+730 - Tip lucrări executate : Ranforsare sistem rutier, strat de binder BADPC 25, strat de uzura BA16/ BAR 16

3. RANFORSARE SISTEM RUTIER DN 24 - Tip lucrări executate : Ranforsare sistem rutier, strat de binder BADPC 25, strat de uzura BA16, înlocuire borduri, refacere trotuare - pavaje

4. RANFORSARE SISTEM RUTIER DN 28 - Tip lucrări executate : Ranforsare sistem rutier, strat de binder BADPC 25, strat de uzura BA16, înlocuire borduri, refacere trotuare - pavaje

5. ELIMINAREA EFECTELOR INUNDAȚIILOR DIN Iunie/Iulie 2010 PE DN 2: Poduri: km. 444+780, km. 449+012, km. 456+087, km. 456+800 Podețe: km. 455+250, i km.463+441, km. 463+853, km 464+566, km. 472+268, Corp drum si terasament km. 453+640 - 453+680; Corp drum km 462+ 300 - 462+350, Șanțuri km. 453+100 -453+400 - Tip lucrări executate : Lucrări de reparații poduri prin consolidare infrastructuri, suprastructura, calibrate albie, podețe noi tip P2, C2,

Respectând, astfel, cerințele documentației de atribuire și factorului de evaluare pentru obținerea punctajului maxim, experiența similară prezentată încadrându-se în cerințele stipulate de către autoritatea contractantă.

Consiliul nu poate reține susținerile contestatorului, conform cărora, activitatea de ranforsare nu s-ar încadra în nici una din experiențele similare solicitate, deoarece, din punct de vedere tehnologic, ranforsarea sistemului rutier este un proces tehnic de consolidare a unui drum

existent, a cărei capacitate portantă nu mai este suficientă pentru traficul actual sau de perspectivă. Aceasta implică adăugarea unui nou strat (sau a mai multor straturi) de material, de obicei bituminos, peste îmbrăcămintea rutieră existentă, pentru a-i crește rezistența și durabilitatea; scopul ranforsării este de a se asigura că drumul poate suporta greutatea traficului viitor, prevenind deteriorarea prematură a acestuia, încadrându-se în *„modernizare și/ sau reabilitare și/ sau lărgire drumuri”*, indicate în cadrul documentației de atribuire mai sus iterate.

Prin urmare, o eventuală depunere a acestor contracte, ar fi fost excesivă și în afara regulilor și condițiilor stabilite de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire și nelegală, în raport de principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, dar și de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul ofertanților participanți.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu, atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Consiliul reiterează faptul că propunerea tehnică a unui ofertant trebuie să reflecte posibilitatea concretă că un anumit operator economic poate duce la îndeplinire un contract, drept urmare, autoritatea contractantă este obligată să examineze ofertele în ansamblul lor și să nu dea dovada de un formalism excesiv în considerarea conformității propunerii tehnice.

Este de interes a se reține și faptul că întreaga reglementare a domeniului achizițiilor publice, cu toate drepturile și obligațiile prevăzute părților implicate în acest proces au, ca prim scop, asigurarea respectării principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, principii printre care se regăsește și acela al proporționalității, înțeles ca fiind egală măsură între ceea ce se cere și ceea ce se oferă, respectiv între ceea ce se face și cum se sancționează. Altfel spus, contrar celor susținute de contestator, rigurozitatea și rolul activ în evaluarea ofertelor nu trebuie să conducă la o evaluare formală și excesivă a ofertelor sub imperiul unui formalism exagerat, ci, trebuie analizat din prisma interesului general de utilizare a fondurilor publice alocate, motiv pentru care susținerile contestatoarei urmează a fi respinse ca nefondate.

Caracterul nefondat se reține și în ceea ce privește înregistrarea recomandărilor la beneficiari sau emise de terți (în cazul experienței similare deținute de șef de echipă proiectare), clarificarea de către autoritatea contractantă a cerinței în cauză s-a făcut raportat la

dispozițiile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, „comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora [...]”.

Prin urmare, această omisiune, remediată ulterior nu poate fi încadrată ca o modificare a ofertei, cel mult, în acest caz, putându-se reține incidența instituției viciului de formă - această corectare fiind susținută, în mod neechivoc, de sensul și de conținutul altei informații existente în cadrul aceluiași document prezentat de ofertant - reglementat de art. 135 din HG nr. 395/2016, care stipulează:

„(1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Situația este similară și în ceea ce privește recomandările emise pentru inginerul proiectant drumuri (ing.), considerațiile de mai sus fiind pe deplin aplicabile și în acest caz.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare în conformitate cu criteriile de atribuire, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut prin raportare la prevederile documentației de atribuire și legislația incidentă și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea verificării evaluării ofertei desemnate câștigătoare este neîntemeiată, urmând a fi respinsă.

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...SRL în contradictoriu cu, iar, pe cale consecință, va admite cererea de intervenție formulată de asocierii SRL - SRL.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ...SRL în contradictoriu cu

Pe cale consecință admite cererea de intervenție formulată de asocierii SRL - ...S SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practica deciziei

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 26 (douăzecișase) pagini