

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:**

**DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 307/19.04.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 24486/19.04.2024 (dosar nr. ...), formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., în calitate de lider al ASOCIERII ... SRL/... SRL/... SRL, împotriva comunicării nr. 4745/11.04.2024 privind rezultatul procedurii de atribuire desfășurată prin „licitație deschisă”, de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect *„Prestarea serviciilor de proiectare (fazele DTAC, PT+DE) și asistență tehnică din partea proiectantului pe toată durata de execuție pentru obiectivul de investiții ”Refacerea și reabilitarea drumurilor pentru eliminarea efectelor inundațiilor în ...”*, cod CPV 71000000-8 Servicii de arhitectura, de construcții, de inginerie și de inspecție (Rev. 2), anunț de participare nr. ..., s-au solicitat următoarele: „anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 4745/11.04.2024 precum și a raportului procedurii nr. 4657/10.04.2024, iar în subsidiar să dispună măsuri de remediere în raport de aspectele contestate; anularea tuturor actelor subsecvente și celor care au stat la baza raportului procedurii precum procesul - verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice nr. 3018/06.03.2024, cu obligarea autorității contractante să declare oferta contestatoarei ca acceptabilă; reluarea procedurii de atribuire de la momentul anterior emiterii actelor a căror anulare se solicită; reevaluarea ofertelor depuse, ținând cont de dezlegările CNSC, inclusiv de aspectul că ofertele depuse de ... SRL și ... SRL sunt inacceptabile și/sau neconforme; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații”.

Prin contestația nr. 762/22.04.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 25098/23.04.2024 (dosar nr. ...), formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal

prin administrator ..., în calitate de lider al ASOCIERII ... SRL/... SRL/... SRL, împotriva rezultatului aceleiași procedurii de atribuire organizată de către ..., s-au solicitat: anularea adresei cu nr. 4744/11.04.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, incluzând, dar fără a se limita la raportul procedurii nr. 4657/10.04.2024 și procesele-verbale de evaluare corespunzătoare, precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente și/sau conexe; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ASOCIEREA ... SRL/... SRL/... SRL cu consecința declarării acesteia drept acceptabilă și, respectiv, admisibilă; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ASOCIEREA ... SRL/... SRL cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor legale invocate prin prezenta contestație și, pe cale de consecință, la constatarea neconformității și inadmisibilității acesteia; anularea deciziei autorității contractante prin care oferta ASOCIERII ... SRL/... SRL a fost desemnată câștigătoare; acordarea accesului la oferta depusă de ASOCIEREA ... SRL/... SRL/... SRL; declararea ofertelor ASOCIERII ... SRL/... SRL/... SRL și ASOCIERII ... SRL/... SRL ca fiind neconforme; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire doar ofertelor admisibile, atribuirea contractului de achiziție publică, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexe”, Consiliul conexează dosarele cu nr. ... și ..., urmând a soluționa cele 3 (trei) cauze în cadrul dosarului nr. ....

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra  
cauzei de față,

***Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor***  
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile din dosarele nr. ... și ..., înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 24486/19.04.2024 și nr. 25098/23.04.2024, prin care, societatea ... SRL, în asociere și societatea, ... SRL, în asociere, critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată, respectiv raportului Procedurii nr. 4657/10.04.2024, comunicările aferente și actele care au stat la baza emiterii acestora, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

Prin contestația nr. 307/19.04.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 24486/19.04.2024 (dosar

nr. ...), societatea ... SRL, critică rezultatul procedurii de atribuire, raportul procedurii cu nr. 4657/10.04.2024, procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice nr. 3018/06.03.2024, solicitând reevaluarea ofertei sale, care a fost respinsă, precum și reevaluarea ofertelor depuse de către ... SRL și ... SRL, cu declararea acestora ca inacceptabile și/sau neconforme.

Față de cele de mai sus, contestatoarea arată că scopul contractului ce urmează a fi atribuit, constă în prestarea serviciilor de proiectare (fazele DTAC, PT+DE) și asistență tehnică din partea proiectantului pe toată durata de execuție; serviciile de proiectare constau în: Proiect pentru autorizarea executării lucrărilor de construire - P.A.C.; Proiect de organizare a execuției lucrărilor - P.O.E.; Proiect Tehnic de Execuție (PT+CS+DE) verificat potrivit prevederilor legale, pentru cerințele de calitate de specialiști - atestați de Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Locuințelor în condițiile legii; Asistență tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor (inclusiv fazele determinante și modificări ale proiectului dacă este cazul).

De asemenea, precizează că, potrivit adresei nr. 4745/11.04.2024 și raportului procedurii nr. 4657/10.04.2024, oferta sa a fost *respinsă ca neconformă* potrivit art. 137, alin. 3 lit. a) din H.G. nr. 395/2016, motivat de faptul că nu ar satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Cu privire la aceste aspecte, contestatoarea susține că decizia de respingere a ofertei sale este nelegitimă, cu nerespectarea art. 134, alin. (1) din HG nr. 395/20216, chiar și în condițiile în care în comunicarea rezultatului, autoritatea contractantă precizează: *„Comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la propunerea tehnică, după cum urmează (...)”*, deoarece aceasta, în niciun moment, nu a solicitat vreo clarificare cu privire la propunerea tehnică; singurele solicitări de clarificări au fost făcute din partea ofertanților până la depunerea ofertelor, răspunsul autorității fiind dat, de asemenea, tot în perioada de până la depunerea ofertelor, respectiv răspunsul consolidat la solicitările de clarificări transmis cu nr. 16897/27.12.2023.

Cu privire la motivele de excludere ale ofertei sale, contestatoarea redă fragmente din documentele criticate: *„În oferta Tehnică, la pagina 19, Capitolul „Modul de abordare avut în vedere de ofertant pentru prestarea serviciilor și implementarea contractului”, „Verificarea documentației tehnice va fi asigurată de autoritatea contractantă [...]”, „prezentarea proiectelor elaborate în fața specialiștilor verificali de proiecte atestati, stabiliți de autoritatea contractantă [...]”, cât și la pagina 49, Capitolul „Metodologia de realizare a activitatilor în scopul obținerii rezultatelor așteptate”, „Sarcina privind verificarea proiectului de către un specialist atestat revine autorității contractante, [...] specialiștilor verificali de proiecte atestați, stabiliți de autoritatea contractantă”*; potrivit răspunsului consolidat la solicitarea de clarificări

înregistrata cu nr. 16576: „Solicitare 2: Vă rugăm să eliminați cerința privind verificarea tehnică a proiectului, având în vedere prevederile HG nr. 742/2018 privind Regulamentul de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor a construcțiilor, Art. 6, alin. (2), potrivit căreia: «Verificarea tehnică a proiectelor se realizează potrivit legii, prin grija și responsabilitatea investitorului/proprietarului/administratorului, după caz, pe domenii/subdomenii de construcții și specialități pentru instalațiile aferente Construcțiilor, corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile și stabilite de proiectant/proiectanți și precizate în proiect.» Răspuns 2: Nu se va renunța la aceasta cerință. Proiectul se va preda autorității contractante cu verificarea tehnică a acestuia”.

Potrivit celor arătate mai sus, autoarea contestației afirmă că autoritatea contractantă a constatat nemotivat, ca oferta sa nu respectă, în mod corespunzător, cerințele documentației de atribuire, deoarece a solicitat clarificări în perioada de dinaintea depunerii ofertei referitor la cerința privind obligativitatea efectuării verificării tehnice a DTAC și PTH de către prestator, având în vedere că la data solicitării clarificărilor, erau în vigoare următoarele prevederi: HG nr. 742/2018 privind Regulamentul de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor, art. 6, alin (2): "Verificarea tehnică a proiectelor se realizează potrivit legii, tehnică a proiectelor se realizează potrivit legii, prin grija și responsabilitatea investitorului/proprietarului/administratorului, după caz, pe domenii/subdomenii de construcții și specialități pentru instalațiile aferente construcțiilor, corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile stabilite de proiectant/proiectanți și precizate în proiect;" prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, care la Cap. III, Obligații și răspunderi ale investitorilor, art. 22: "Investitorii sunt persoane fizice sau juridice care finanțează și realizează investiții sau intervenții la construcțiile existente în sensul legii și au următoarele obligații principale referitoare la calitatea construcțiilor: a) stabilirea nivelului calitativ ce trebuie realizat prin proiectare și execuție pe baza reglementărilor tehnice, precum și a studiilor și cercetărilor efectuate; b) obținerea acordurilor și a avizelor prevăzute de lege, precum și a autorizației de construire și acordului/ autorizației administratorului drumului pentru realizarea bransamentelor la rețelele de utilități ale infrastructurii edilitare corespunzător specificului construcției respective, cu plata taxelor de racordare aferente bransamentelor, cu excepția cazului în care lucrările de construcții privesc infrastructura fizică necesară susținerii rețelelor de comunicații electronice pentru care nu este necesară emiterea autorizației de construire sau desființare; c) asigurarea verificării proiectelor prin specialiști verificali de proiecte atestați”.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că autoritatea contractantă, prin răspunsul consolidat, a menținut solicitările din documentația de atribuire, în sensul că prestatorul are obligația de a verifica DTAC-ul și PTH de către verificatorii atestați. Referitor la acest din urmă aspect - asigurarea verificării tehnice de către prestator - autoritatea contractantă a constatat că, în propunerea tehnică, pag. 19 și 49, a fost precizat că verificarea tehnică cade în sarcina autorității contractante și a considerat ca „că ofertantul nu respectă în mod corespunzător cerințele documentației de atribuire”.

Or, susține contestatoarea, chiar dacă în propunerea tehnică, pag. 19 și 49, a precizat că verificarea tehnică cade în sarcina autorității contractante, în cuprinsul propunerii sale tehnice există multe alte informații referitoare la faptul că și-a asumat prestarea verificării tehnice și a demonstrat aceasta prin prezentarea de declarații, legitimații ale verificatorilor tehnici atestați, după cum urmează: pag. 366-368 din propunerea tehnică: ... - verificator atestat pentru domeniile A4,B2,D care prezintă: declarația de disponibilitate pentru a face verificarea proiectului, certificatul de atestare tehnico-profesională nr 1414/27.01.1997, legitimația vizată; pag. 369- 372 din propunerea tehnică: ...- verificator atestat pentru domeniile Af care prezintă: declarația de disponibilitate pentru a face verificarea proiectului, diploma de absolvire, certificatul de atestare tehnico-profesionala seria V.B. nr 08368/04.02.2010 și legitimația vizată; mențiunile de la pag. 25, cap. DESCRIEREA SISTEMULUI CĂLITATII APLICAT - *Controlul calității proiectului în tabel la Managementul contractului - Elaborare DTAC, la punctele:* d. tipărirea documentațiilor, semnarea și stampilarea, verificarea internă a documentelor, verificarea DTAC de către verificatori tehnici atestați; e. predarea documentațiilor verificate către autoritatea contractantă; mențiunile de la pag. 25 - ELABORARE PROIECT TEHNIC DE EXECUȚIE: h. verificarea internă a documentelor și verificarea tehnică a proiectului de către verificatori tehnici atestați conform legislației în vigoare pentru cerințele Af și A4, B2, D; j. Predarea documentațiilor către autoritatea contractantă în numărul de exemplare solicitat de aceasta; Referitor la *Modul de elaborare a proiectului tehnic, la pag. 52 ca și activități care cad în sarcina prestatorului se precizează:* „verificarea internă a documentelor și verificarea tehnică a proiectului pentru cerința Af și A4, B2, D; Responsabili de verificarea internă și verificarea tehnică a documentațiilor la cerința A4, B2, D, Af sunt șeful de proiect, dl. ..., dl. ..., dl. ..., dl. ...; Predarea proiectului tehnic de execuție (1 zi) - ziua 60 - *Proiectul tehnic se predă în termenul contractual autorității contractante pentru recepționare. Responsabil cu predarea proiectului - dl ...*”.

Prin urmare, susține contestatoarea, din cele de mai sus, rezultă că activitatea de verificare tehnică, prin specialiști atestați, se face înaintea

predării documentelor către autoritatea contractantă, deci aceasta activitate nu este în sarcina autorității contractante.

În opinia contestatoarie, autoritatea contractantă a acționat discreționar și nu a luat în considerare toate celelalte documente relevante din propunerea tehnică din care rezultă că verificarea se face de către prestator, iar precizarea din oferta tehnică potrivit căreia *„Verificarea documentației tehnice va fi asigurată de autoritatea contractantă”* nu contravine obligațiilor pe care ar fi trebuit să și le asume autoritatea contractantă pentru a respecta prevederile legale.

De asemenea, susține contestatoarea, dacă autoritatea contractantă ar fi analizat cu atenția cuvenită informațiile din propunerea tehnică, ar fi solicitat clarificări, iar în urma analizării răspunsului transmis, ar fi constatat pe acest aspect că este vorba despre un viciu de formă conform art. 135 din HG nr. 395/2016.

Un alt motiv de respingere a ofertei sale, precizează contestatoarea, este următorul: *„În Oferta tehnică, la pagina 39 - Capitolul „Metodologia de realizare a activităților în scopul obținerii rezultatelor așteptate”, unde Prestatorul prezintă activitățile din timpul contractului - „Toată echipa de proiectare se va întruni la solicitarea șefului de proiect pentru a stabili partea de studii care vor face obiectul activității sale de proiectare, va analiza și verifica studiile stabilite prin DALI”; Potrivit cerințelor caietului de sarcini „Obținere avize, acorduri și alte studii specifice și care pot condiționa soluțiile tehnice, după caz, în funcție de specificul obiectivului de investiții: ”Potrivit Răspunsul Consolidat nr. 16897/27.12.2023: “Confirmăm faptul că ofertanții au obligația să descrie la nivelul propunerii tehnice și să ofere toate serviciile, conform legii și a normativelor în vigoare, ce sunt necesare realizării proiectului tehnic (obținere avize, alte studii etc.) în timpul și bugetul menționat în documentația de atribuire”.*

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că este eronată concluzia autorității contractante conform căreia nu ar fi prezentat modul de întocmire sau completare studii topografice, studii Geotehnice sau alte studii necesare întocmirii proiectării de detaliu cerute prin caietul de sarcini cât și a personalului implicat, având în vedere că studiile menționate fac parte din documentația tehnică pusă la dispoziție de către autoritatea contractantă.

În acest sens, contestatoarea susține că raportat la activitățile pe care trebuie să le îndeplinească, conform caietului de sarcini, în propunerea tehnică a descris și a dezvoltat fiecare punct din caietul de sarcini, fișa de date a achiziției, instrucțiunile pentru ofertanți, motiv pentru care, în opinia sa, este abuzivă și neîntemeiată motivarea excluderii ofertei sale pe motiv că *„nu a prezentat modul de întocmire sau completare Studii topografice, Studii Geotehnice sau alte studii necesare întocmirii proiectării de detaliu cerute prin Caietul de Sarcini cât și a personalului implicat, având în vedere că studiile menționate fac*

*parte din documentația tehnică pusă la dispoziție de către Autoritatea Contractantă”.*

De asemenea, subliniază că proiectantul are obligația de a livra un proiect viabil, care să corespundă condițiilor de calitate impuse prin Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, fiind răspunzător pentru tot ceea ce a proiectat și mai ales dacă din vina sa nu a proiectat corect și vor fi necesare disponibilizări suplimentare de fonduri pentru finalizarea proiectului sau dacă proiectul nu poate fi aplicat.

Referitor la acest aspect, contestatoarea precizează că a analizat și a luat în considerare atât verificarea studiilor topo cât și analizarea studiilor geotehnice, specificând în propunerea tehnică, pag. 4, necesitatea măsurărilor topo, abordând și analizarea studiilor geotehnice (cap. 6.1.3 – soluția tehnică, pag. 84-85), fapt ce demonstrează că și acest motiv de respingere este neîntemeiat, mai ales că nu i s-au solicitat clarificări.

Următorul motiv de respingere este că „Având în vedere Oferta tehnică, pagina 39, Capitolul *„Metodologia de realizare a activităților în scopul obținerii rezultatelor așteptate..”*, unde Prestatorul prezintă activitățile din timpul contractului - *„Toată echipa de proiectare se va întruni la solicitarea șefului de proiect pentru a stabili partea de studii care vor face obiectul activității sale de proiectare, va analiza și verifica studiile, avizele soluțiile stabilite prin DALI..”*, comisia de evaluare a constatat că în Oferta Tehnică nu este prezentată analiza făcută asupra Certificatului de Urbanism și Avize obținute la faza DALI din care trebuie să reiasă modul de îndeplinire a serviciilor întocmire și depunere de avize noi, prelungire Avize existente în perioada de proiectare, având în vedere că Certificatul de urbanism cât și avizele obținute fac parte din documentația pusă la dispoziție pe SEAP”.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că la pag. 41 din propunerea tehnică a precizat: *„Prestatorul va verifica cu atenție toate condițiile impuse în Certificatul de Urbanism precum și condițiile menționate în avizele și acordurile obținute de autoritatea contractantă și care au fost solicitate prin CU. Prestatorul va întocmi documentațiile pentru obținerea avizelor necesare emiterii Autorizației de Construire în cazul în care se constată necesitatea elaborării unor astfel de documentații; Antreprenorul va susține documentațiile pentru obținerea avizelor/acordurilor în fata avizatorilor (daca este cazul), va realiza toate demersurile necesare și va realiza toate modificările solicitate de avizatori. Documentațiile pentru obținerea avizelor/acordurilor se vor elabora în numărul de exemplare solicitat de autoritățile de la care se vor solicita aceste avize și acorduri. Documentațiile întocmite vor îndeplini toate cerințele/condiționalităților impuse prin avizele și acordurile emise de instituțiile abilitate”*, pentru ca la pag. 84-85 din propunerea tehnică să se regăsească mențiunea conform căreia *„Se vor studia toate documentele inclusiv devizul general al investiției. Totodată,*

*membrii echipei de proiectare desemnați pentru prestarea acestor servicii vor începe întocmirea documentațiilor pentru avize și acorduri care vor fi necesare (daca este cazul) pentru obținerea autorizației de construire. Se va avea în vedere faptul că în conformitate cu Certificatul de urbanism se poate obține o singura autorizație de construire care sa cuprindă atât autorizarea lucrărilor de bază cât și autorizarea organizației de șantier. Prestatorul va verifica dacă sunt necesare avize și autorizația pentru construirea organizării de șantier și va elabora toate documentațiile dacă se constată necesitatea lor, va verifica dacă în DALI sunt preluate lucrările pe care le-au prevăzut avizatorii în avizele și autorizațiile emise, dacă în devizul general sunt evidențiate cheltuieli pentru relocări de rețele (daca este cazul), etc. După finalizarea memoriului, a pieselor scrise și desenate, se vor tipări documentațiile într-un exemplar, se va verifica dacă corespund cerințelor avizatorilor, se vor completa, daca este cazul, cu ceea ce lipsește sau nu corespunde, și apoi se vor multiplica în exemplarele solicitate, se vor semna, stampila (...)."*

Prin urmare, contestatoarea afirmă că a tratat cu toată atenția necesitatea și importanta avizelor și acordurilor în tot ceea ce reprezintă elaborarea finală a proiectului tehnic, având în vedere că în proiect trebuie preluate toate solicitările și tratate toate cerințele avizatorilor pentru elaborarea unui proiect viabil.

În continuare, contestatoarea afirmă că un alt motiv de excludere a ofertei sale este și următorul: „În Oferta tehnică, pag. 40 și 59 Cap. „Metodologia de realizare a activităților în scopul obținerii rezultatelor așteptate...”, cât și multiple alte secțiuni din Oferta Tehnică unde Prestatorul prezintă activitățile din timpul contractului pentru elaborarea proiect tehnic de execuție, Caiete de sarcini, Detalii de execuție, termenul de execuție este de maxim 1 luna după obținerea autorizației de construire...Acele etape sunt esențiale în elaborarea la timp a serviciilor de proiectare, elaborarea în termen a documentațiilor tehnice pentru obținerea autorizației de construire a lucrării....predarea acestora în termenul stabilit - 1 luna are ca efect declanșarea activității de autorizare din partea beneficiarului, astfel încât după emiterea autorizației de construire sa se poată demara proiectul tehnic de execuție (...) Comisia de evaluare a constatat că ofertantul condiționează întocmirea PTE în funcție de Autorizația de Construire, având în vedere ca Autoritatea Contractantă nu a permis această ipoteză conform Caietului de Sarcini, prestatorul trebuind să îndeplinească serviciile în maxim 2 luni și să predea documentația întocmită în vederea aprobării și obținerii Autorizației de construire de către AC”.

Contestatoarea susține că nici acest motiv nu se justifică deoarece în elaborarea propunerii tehnice a respectat prevederile legislative care sunt în vigoare cu toate că autoritatea contractantă „a fost inflexibilă” la anumite solicitări de clarificări în perioada înainte de depunere a ofertei.

Astfel, pentru elaborarea proiectului tehnic a respectat prevederile HG nr. 907/2016, Capitolul III- Documentațiile tehnico-economice aferente obiectivelor de investiții finanțate din fonduri publice- Secțiunea 1- Prevederi comune unde la art. 5, alin. 4) se precizează: *„Elaborarea proiectului tehnic de execuție este condiționată de aprobarea prealabilă a indicatorilor tehnico-economici și emiterea autorizației de construire/desființare a executării lucrărilor”*; invocă și prevederile cap. I din HG nr. 907/2016, în ce privește ETAPELE DE ELABORARE a documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/ proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice.

Totodată, contestatoarea susține că, în mod neîntemeiat, autoritatea contractantă i-a respins oferta deoarece *„nu a permis această ipoteză, conform Caietului de Sarcini”*, în condițiile în care a prevăzut întocmirea proiectului tehnic după emiterea autorizației de construire, în conformitate cu prevederile legale (HG nr. 907/2016), autoritatea contractantă încălcând rigorile legislative deoarece a considerat că nu sunt aplicabile, pe motiv că *„Autoritatea contractantă nu a permis această ipoteză, conform Caietului de Sarcini”*.

Un alt motiv, precizează contestatoarea, de respingere a ofertei sale, este că *„Având în vedere Oferta Tehnică pag. 82-83, „GRAFIC DE ELABORARE A DOCUMENTAȚIILOR CU DETALIEREA NUMĂRULUI DE ZILE DE MUNCA ALOCAT PERSONALULUI IMPLICAT în REALIZAREA PROIECTULUI (NUMĂRUL DE ZILE DE MUNCA PREVĂZUT PENTRU FIECARE CATEGORIE DE EXPERT în FIECARE LUNA PE PARCURSUL PERIOADELOR DE EXECUȚIE A CONTRACTULUI)”, cât și pag. 92-93, GRAFIC DE PRESTAREA SERVICIILOR”, unde sunt prezentate în format grafic etapele de proiectare, personalul implicat, cât și zilele lucrătoare ale fiecărui specialist; comisia de evaluare a constatat că duratele de timp ale activităților și ale specialiștilor nu corespund perioadelor indicate în tabele, și nu se poate face o corelare corectă a zilelor lucrate cu toate perioadele de început și sfârșit ale activităților din tabel, de exemplu: vizionare amplasament și corelarea lucrărilor proiectate cu situația din teren, 4 zile lucrătoare: începe în ziua 31 și ar trebui să se termine în ziua 36, dar conform graficelor dumneavoastră se termină în ziua 34; elaborare breviare de calcul, 8 zile: începe în ziua 32 și ar trebui să se termine în ziua 43 dar conform graficelor dumneavoastră se termină în ziua 41”*.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că a elaborat teoretic (pentru că nu ar fi putut cunoaște în mod rezonabil data când va fi emis un ordin de începere al prestărilor de servicii) cele două grafice, considerând că în ziua a 30-a se predă DTAC-ul și DTOE-ul, urmând ca autoritatea contractantă să obțină autorizația de construire cu suportul proiectantului. Conform graficelor a rezultat că cea de-a 30-a zi este, de fapt, ziua de marți a săptămânii, iar în zilele de *miercuri, joi, vineri și luni* se vor analiza documentele și va emite autorizația de construire.

Începând din ziua de *marți* a următoarei săptămâni (care reprezintă cea de-a 31-a zi de prestare efectivă a următoarei etape de proiectare), se începe elaborarea proiectului tehnic și a detaliilor de execuție cu termen de predare 30 zile.

Or, susține contestatoarea, în lipsa unei solicitări de clarificări, autoritatea contractantă a presupus greșit că săptămâna ar avea 6 zile lucrătoare, adică zilele 29-30-31-32-33-34, însă zilele lucrătoare 29-30 (luni și marți) sunt într-o săptămână, iar zilele lucrătoare 31-32-33-34 (marți, miercuri, joi și vineri) sunt în altă săptămână. Totodată, în răspunsul consolidat nr. 16897/27.12.2023, la solicitarea de clarificări la documentația de atribuire, autoritatea contractantă a răspuns că *„Pentru obținerea autorizației, Proiectantul va asigura suport Autorității Contractante în obținerea ei”*.

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea, prin prisma experienței sale în domeniu, precizează că emiterea autorizației nu se poate obține, în mod rezonabil, într-o zi, acesta fiind și motivul de care a ținut cont, luând în considerare o minimă marjă de timp pentru verificarea documentelor, pentru emiterea autorizației, respectiv semnarea acesteia și transmiterea către proiectant. Or, dacă autoritatea contractantă avea neclarități, trebuia să solicite explicații suplimentare, conform art. 133 și art. 134, alin. 1) și 4) din HG nr. 395/2016.

Astfel, societatea contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă a procedat la o aplicare pur formală a prevederilor legale, câtă vreme a procedat la respingerea ofertei sale ca neconformă, fără a solicita minime clarificări și fără a analiza faptul că scopul propunerii tehnice a fost atins prin întregul ansamblu de documente ce au făcut obiectul ofertei depuse.

Referitor la oferta declarată câștigătoare, contestatoarea susține că, în urma studierii documentelor puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, a constatat că a fost încălcat principiul tratamentului egal, deoarece autoritatea contractantă a evaluat oferta ofertantului declarat câștigător față de care „nu a aplicat aceeași rigiditate”.

În acest sens, menționează că, raportat la cerințele fișei de date, din propunerea tehnică a asocierii ... SRL/... SRL rezultă că aceasta a prezentat lista cu experți cheie (pag. 68-69) din care rezultă un număr de 10 persoane, însă nu este specificat dacă aceste persoane sunt angajate în cadrul celor două societăți asociate; cel puțin cu privire la una din persoanele indicate în propunerea tehnică a asocierii, respectiv dl. ..., a fost depusă doar o declarație de disponibilitate, de unde rezultă că acesta nu este angajat în cadrul societăților asociate. În consecință, asocierea nu dispune de 10 (zece) persoane implicate în realizarea prestărilor de servicii care fac obiectul prezentei achiziții care să fie angajate ale celor două societăți.

Totodată, susține contestatoarea, din analiza DUAE, partea IV - Criterii de selecție, pct. C- CAPACITATEA TEHNICA și PROFESIONALA,

este menționat un număr de 1,66 persoane angajate ale ... SRL. Or, în propunerea tehnică, ... SRL a prezentat un număr de 7 persoane, în condițiile în care din documentele aflate la dosar rezultă că în anul înființării, nu a avut niciun angajat, în anul 2022 a avut 1 angajat, rezultând că în anul 2023 nu ar fi avut decât 4 angajați, iar prin raportare la media de 1,66 angajați declarată în DUAЕ, nu are nicidecum 7 angajați, așa cum a prezentat în propunerea tehnică, deoarece dacă ar fi avut, media salariilor ar fi fost 2,66.

Contestatoarea mai arată că în raportul procedurii - anexa 3, în care simt evaluate și punctate ofertele, la pct. 3 se precizează că *„Sunt indicate în totalitate responsabilitățile între membrii echipei de proiectare; indica suplimentar fata de personalul minim solicitat personal suport în graficul de execuție”*. Or, potrivit celor arătate mai sus, numărul persoanelor implicate în proiect „angajate” este de doar 9 (nouă), nefiind întrunită cerința minim obligatorie prevăzută în documentația de atribuire, informațiile prezentate fiind inexacte, motiv pentru care oferta în cauză nu ar fi trebuit declarată admisibilă.

De asemenea, precizează contestatoarea, tot în graficul de prestare, pag. 67 din propunerea tehnică, se menționează că proiectul tehnic se finalizează înaintea obținerii autorizației de construire fără a respecta prevederile HG nr. 907/2016, cu toate că la pag. 25 se precizează *„DUPĂ EMITEREA AUTORIZATIEI DE CONSTRUIRE, DOCUMENTAȚIA TEHNICA DTAC SE VA DEZVOLTA în PROIECTUL TEHNIC PTH și CONSTITUIE PARTE INTEGRANTĂ A ACESTUIA, RESPECTIVA DETALIILOR DE EXECUȚIE”*, aspect care, în opinia sa, demonstrează că DTAC-ul nu se mai poate prelua și dezvolta în proiectul tehnic având în vedere că proiectul tehnic este deja verificat de verficatorii tehnici, deci finalizat înaintea obținerii autorizației de construire.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă a rezlizat o evaluare părtinitoare, în condițiile în care oferta sa a fost declarată neconformă, în timp ce oferta de mai sus „depusă cu mari semne de întrebare”, a fost declarată conformă. În consecință, solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, invocă dispozițiile legale menționate în contestație, Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legea nr. 101/2016. Ca probe, înscrisuri.

Prin adresele cu nr. 25065/1313/C6/23.04.2024 și nr. 25069/1313/C6/23.04.2024, Consiliul a solicitat atât autorității contractante, cât și contestatoarei punct de vedere asupra excepției tardivității contestației invocată din oficiu, contestatoarei solicitându-i totodată transmiterea la dosarul cauzei a dovezii constituirii cauțiunii în conformitate cu art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa cu nr. 317/23.04.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 25452/23.04.2024, societatea ... SRL, în asociere, combate excepția tardivității contestației, sens în care afirmă că raportul procedurii nr. 4657/10.04.2024 și comunicarea rezultatului procedurii nr.

4745/11.04.2024 au fost transmise în SEAP în data de 12.04.2024, conform anexei 6 depusă odată cu contestația (captură de ecran din SEAP).

Prin urmare, susține că a respectat termenul de 7 zile care a început să curgă în ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, motiv pentru care solicită respingerea excepției tardivității formulării contestației ca neîntemeiată.

Prin aceeași adresă, înregistrată la Consiliu sub nr. 25657/24.04.2024, ... SRL depune la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. ... din 23.04.2024, în valoare de 16.525,51 lei, emisă de CEC BANK, Sucursala Bacău.

Prin adresa cu nr. 5213/24.04.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 25753/24.04.2024, autoritatea contractantă răspunde adresei Consiliului precizând că *„nu se poate invoca tardivitatea contestației, întrucât se respectă termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea 101/2016.”*

Prin corespondența electronică, autoritatea contractantă transmite „punctul de vedere” nr. 5329/25.04.2024, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 26056/25.04.2024, solicitând respingerea contestației ca nefondată, în baza prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

În motivare, arată că în urma analizării propunerilor tehnice depuse, a respins oferta prezentată de Asocierea ... SRL/... SRL/... SRL, ca fiind neconformă potrivit art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini. Oferta declarată câștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire, respectiv *„cel mai bun raport calitate-preț”* este cea prezentată de Asocierea ... SRL/... SRL, cu un punctaj de 100 de puncte.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că a respectat principiul egalității de tratament reglementat de art. 2 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și art. 18 alin. (1) din Directiva 2014/24/UE, deoarece a aplicat același tratament tuturor ofertanților participanți la procedură, adică *„unul corect ce nu necesită clarificări din partea comisiei de evaluare, întrucât cele susținute de comisie au fost repetate de cel puțin două ori”*.

Referitor la nesolicitarea de clarificări, autoritatea contractantă precizează că dintr-o eroare materială a precizat în raportul procedurii că s-au cerut clarificări, dar, după cum rezultă din procesul-verbal tehnic final, nu s-au solicitat clarificări.

În ceea ce privește motivul de excludere nr. 1, autoritatea contractantă precizează că își menține punctul de vedere din cuprinsul evaluării, mai ales în situația în care contestatoarea a prezentat în oferta sa, chiar în mai multe secțiuni, informații în contradicție cu cererile de clarificări privind modul de verificare tehnică atestată a proiectelor, mai exact ce verificarea tehnică trebuie asigurată de autoritatea contractantă.

De asemenea, susține autoritatea contractantă, în contestație (pag.5, 6 pct.3.11, pag. 8) contestatoarea firmă că următoarele: „Considerăm, totodată, că în cuprinsul ofertei tehnice precizarea potrivit căreia - *verificarea documentației tehnice va fi asigurată de autoritatea contractantă nu contravine obligațiilor pe care ar trebui să și le asume autoritatea contractantă pentru a respecta tocmai ea, ca autoritate Legea și prevederile legale (...)*”, aceasta din urmă ontrazicându-se chiar și la acest moment.

Cu privire la motivul de excludere nr. 2, autoritatea contractantă menționează că își menține punctul de vedere în sensul că societatea contestatoare *"nu a prezentat modul de întocmire sau completare Studii topografice, Studii Geotehnice sau alte studii necesare întocmirii proiectării de detaliu cerute prin Caietul de sarcini cât și a personalului implicat"*, respectiv: *„Studiu Geotehnic și Studiu Topografic au fost puse la dispoziție în faza de licitație și nu au fost analizate de către Ofertant; Lipsa personalului de specialitate care ar putea să analizeze Studiu Geotehnic - Inginer Geotehnician; Lipsa activităților suplimentare care pot rezulta din completarea Studiilor Geotehnice și a Studiilor Topografice"*.

De altfel, susține autoritatea contractantă, chiar și prin contestație, societatea contestatoare recunoaște că nu a făcut nicio analiză a Studiului Geotehnic și Studiului Topografic, precizând că verificarea lor o să fie făcută abia după semnarea contractului. Or acest lucru, în cazul acceptării ofertei contestoarei și semnării contractului cu aceasta, poate duce la situația în care societatea respectivă poate revendica costuri suplimentare privind completarea studiilor (ceea ce poate conduce la lucrări suplimentare). Pentru evitarea acestor situații, autoritatea contractantă a pus la dispoziție tuturor ofertanților, studiile de teren pentru a fi analizate, evaluate și tratate corespunzător în oferta tehnică.

Referitor criticilor de la motivul de excludere nr. 3, autoritatea contractantă susține că și de această dată a procedat în mod corect ținând cont că societatea contestatoare nu a prezentat *„analiza făcută asupra certificatului de Urbanism și Avize obținute la faza DALI din care trebuie să reiasă modul de îndeplinire a serviciilor de întocmire și depunere avize noi/prelungire avize existente în perioada de proiectare (...) Certificatul de Urbanism și Avizele obținute la faza DALI au fost puse la dispoziție în faza de licitație și nu au fost analizate de către Ofertant; Lipsa analizei CU și a avizelor duce la evaluare incorectă a obținerii de prelungire avize/abținere avize noi avand în vedere că perioada standard de emitere avize la diferite autorități este de 30 de zile"*.

Față de acest aspect, susține că inclusiv prin contestație, societatea contestatoare recunoaște că nu a făcut nicio analiză a certificatului de urbanism și avizelor, precizând că analiza lor o să fie făcută abia după semnarea contractului, variantă ce nu poate fi acceptată deoarece și de

această dată s-ar putea ajunge în situația în care societatea respectivă ar solicita costuri suplimentare și prelungirea perioadei de proiectare.

În ceea ce privește motivul de excludere nr. 4, autoritatea contractantă precizează că își menționează punctul de vedere conform căruia oferta contestatoarei a fost corect respinsă deoarece „*Ofertantul condiționează întocmirea PTE în funcție de Autorizația de construire (...) prestatorul trebuind să îndeplinească serviciile în maxim 2 luni și să predea documentația întocmită în vederea aprobării și obținerii Autorizației de construire de către autoritatea contractantă*”.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că în situația în care contestatoarea avea nelămuriri, trebuia să ceară clarificări, mai ales că în caietul de sarcini și fișa de date se menționa că perioada de proiectare este de două luni. Cu toate acestea, contestatoarea a înțeles să introducă condiționări în oferta, care conduc la neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, iar acceptarea acestora ar conduce la nerespectarea principiului tratamentului egal, ținând cont de faptul că ofertantul câștigător a îndeplinit cerințele documentației tehnice.

Referitor criticilor de la ultimul motiv de excludere - Graficul de proiectare, autoritatea contractantă precizează că acesta nu este corect și nu este corelat cu cerințele documentației de atribuire. În acest sens, precizează că după cum se poate observa din graficul prezentat de contestatoare, o săptămână este formată din 8 zile calendaristice, respectiv din 6 zile lucrătoare. În opinia autorității contractante, dacă ar fi solicitat clarificări, s-ar fi modificat toate perioadele de început și de sfârșit a activităților, rezultând astfel un grafic de proiectare care nu ar fi putut fi citit și care nu ar fi fost în concordanță cu partea scrisă a ofertei.

Prin urmare, susține aceasta, în mod corect, oferta contestatoarei a fost respinsă, iar o solicitare la clarificări ar fi atras modificarea ofertei, care ar fi avut drept consecință, tot respingerea ofertei în cauză.

În ceea ce privește criticile contestatoarei față de oferta desemnată câștigătoare, autoritatea contractantă precizează că societatea contestatoare face confuzie între numărul total de personal cerut și faptul că autoritatea contractantă a specificat „*Cerința privind numărul minim de 10 (zece) persoane angajate ale Ofertantului se referă doar la prezentarea de arhitecți, ingineri*”.

De asemenea, autoritatea contractantă afirmă că mențiunea contestatoarei potrivit căreia domnul ... nu este angajat la ... este una cât se poate de falsă, întrucât în cadrul ofertei au fost prezentate extrase Revisal pentru ... și ..., din care reiese un număr de 11 persoane angajate (cu respectarea cerinței autorității contractante) cât și faptul că domnul ... este angajat la ... cu contract pe perioada nedeterminată din data de 08.02.2022.

Totodată, contestatoarea face confuzie între cerința de calificare, prin care se impunea un anumit număr de personal și cerința caietului de

sarcini prin care se impunea un anumit tip de personal necesar demarării contractului, mai ales că personalul cheie și personalul secundar nu trebuie să fie angajat al ofertantului, putându-se prezenta declarații de disponibilitate în acest sens.

În ce privește critica potrivit căreia „*din analiza DUAE, observăm la partea IV - Criterii de selecție, pct. C - CAPACITATRA TEHNICA și PROFESIONALA - că la efectivele medii anual de personal a rezultat un număr de 1,66 persoane angajate de ... S.R.L. (...)*”, autoritatea contractantă precizează că în cadrul ofertei, ... a prezentat extras Revisal cu doi angajați cu contract nedeterminat din data de 08.02.2022 și un angajat cu contract pe perioadă nedeterminată din data de 31.07.2023. Personalul prezentat în propunerea tehnică de către ... nu trebuie neapărat să fie personal angajat, putând a se îndeplini cerința și prin declarații de disponibilitate (a nu se face confuzie între personalul solicitat prin fișa de date și specialiștii ceruți prin caietul de sarcini).

Cu privire la critica privind datele pentru obținerea Autorizației de construire, respectiv la perioada pentru realizarea asistentei tehnice, autoritatea contractantă precizează că societatea contestatoare prezintă argumente eronate asupra graficului de prestări servicii prezentat de către ofertantul câștigător și dorește să inducă în mod voit în eroare Consiliul.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că după cum se poate observa din oferta câștigătorului, acesta va dezvolta toată documentația tehnică și verificarea MLPAT aferentă în perioadele impuse prin caietul de sarcini, astfel: din graficul de prestări servicii prezentat de ... rezultă o perioadă de 16 zile lucrătoare pentru Obținerea autorizației de construire și nu o zi cum a afirmat contestatoarea; din același grafic, de prestări servicii, prezentat de ... rezultă o perioadă de 6 zile lucrătoare pentru Verificarea MLPAT a PT+DE și nu o zi cum a afirmat contestatoarea. Potrivit graficului de prestări servicii prezentat de ... a rezultat o dezvoltare a documentației DTAC de 13 zile și PTh+DE de 20 de zile cu o suprapunere a activităților de 3 zile, de unde rezultă o perioadă de 30 de zile a celor două activități. Mai mult, din același grafic, de prestări servicii, pct. 13. *Asistenta Tehnica*", rezultă că activitatea respectivă intră în responsabilitatea „*Personalului 1, 2, 5, 6 și 7*” care, conform Legendă, reprezintă personalul cheie al proiectului cât și a 3 persoane care reprezintă personal secundar: 5 - Proiectant CFDP poduri, 6 - Inginer Geotehnician Sprijiniri, 7 - Inginer Economist în Construcții, astfel rezultând acoperirea tuturor specialităților în perioada de asistență tehnică.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, întrucât „oferta contestatoarei a fost respinsă în mod corect pe fondul mai multor neconformități care nu putea să facă obiectul unei solicitări de clarificări, iar oferta ofertantului declarat câștigător a fost în mod corect declarată admisibilă”.

În drept, invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, precum și ale Legii nr. 101/2016.

Prin contestația nr. 762/22.04.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 25098/23.04.2024 (dosar nr. ...), societatea ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII ... SRL/... SRL - ... SRL, critică rezultatul aceleiași proceduri de atribuire solicitând: anularea adresei cu nr. 4744/11.04.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, incluzând, dar fără a se limita la, raportul procedurii nr. 4657/10.04.2024 și procesele-verbale de evaluare corespunzătoare, precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente și/sau conexe; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ASOCIEREA ... SRL/... SRL/... SRL cu consecința declarării acesteia drept acceptabilă și, respectiv, admisibilă; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ASOCIEREA ... SRL/... SRL, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor legale invocate prin prezenta contestației și, pe cale de consecință, la constatarea neconformității și inadmisibilității acesteia; anularea deciziei autorității contractante prin care oferta ASOCIERII ... SRL/... SRL a fost desemnată câștigătoare; acordarea accesului la oferta depusă de ASOCIEREA ... SRL/... SRL/ ... SRL; declararea ofertelor aparținând ASOCIERII ... SRL/... SRL/... SRL și ASOCIERII ... SRL/... SRL ca fiind neconforme; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire doar ofertelor admisibile, atribuirea contractului de achiziție publică, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii.

Din prezentarea succintă a procedurii, contestatoarea subliniază că singura ofertă admisibilă, declarată câștigătoare, este cea depusă de către ASOCIEREA ... SRL/... SRL, cu toate că, în opinia sa, aceasta prezintă numeroase motive de inadmisibilitate.

Precizează că a solicitat autorității contractante acces la dosarul achiziției, însă nu i s-a pus la dispoziție și oferta ASOCIERII ... SRL/... SRL/... SRL pe motiv că aceasta a prezentat o declarație de confidențialitate.

De asemenea, menționează că oferta sa a fost declarată neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/ 2016, fără a i se solicita clarificări, potrivit art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În opinia contestatoarei, ca urmare a solicitărilor de clarificări, oferta sa ar fi fost declarată admisibilă, deoarece:

1. Cu privire la constatarea că *„În Oferta Tehnica nu este prezentată analiza făcută asupra Certificatului de Urbanism și Avize obținute la faza DALI din care trebuie să reiasă modul de îndeplinire a serviciilor de obținere/prelungire Avize existente în perioada de proiectare”* - în Graficul fizic detaliat prezentat la pag. 19 în documentul PROPUNERE TEHNICA a prezentat activitatea 1. Documentata tehnice

pentru obținerea avizelor și acordurilor conform certificatului de urbanism, inclusiv documentație pentru obținerea/prelungirea valabilității certificatului de urbanism, dacă este cazul, iar în cadrul *Metodologiei de realizarea a serviciilor* prezentate la pag. 4-6 în documentul PROPUNERE TEHNICA a descris la pct. 2 *Modul de elaborare a documentațiilor pentru obținerea avizelor și acordurilor conform certificatului de urbanism* în care a prezentat perioada (ziua 1-2) și personalul implicat în derularea acestei activități (ing. ...);

2. Cu privire la constatarea că „Conform *Oferta Tehnica pag.4 al fișierului .pdf, capitolul 2, Modul de elaborare a documentațiilor pentru obținerea avizelor și acordurilor conform certificatului de urbanism; cât și pag. 19 al fișierului .pdf Grafic Fizic Detaliat, persoana responsabilă de îndeplinirea serviciului este ing, .... Așadar comisia de evaluare constată că în îndeplinirea acestor servicii nu este implicată și firma SC ... SRL, firma responsabilă cu "servicii de proiectare structuri de sprijin" conform Acord de Asociere, lucrări care trebuie să apară pe planurile de situație, obligatorii de prezentat către Autoritățile emitente de avize” – în opinia contestatoarei, implicarea asociatului ... SRL nu este necesară la obținerea avizelor și nu poate fi impusă de autoritatea contractantă.*

3. În ce privește: „Comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu a prezentat echipa de proiectare a Asociatului SC ... SRL cu numărul de ore/zile aferent fiecărui specialist, conform cerințelor Fișei de date IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice "Prezentarea structurii echipei propuse, a atribuțiilor și responsabilităților experților și specialiștilor propuși, astfel încât să fie acoperite toate serviciile necesare pentru realizarea activităților contractului.”, autoarea susține că experții propuși de asociere sunt experții solicitați în fișa de date a achiziției - Expert cheie nr 1 - șef proiect (ing ...) și Expert cheie nr 2 - Inginer proiectant (ing. ...), iar specialiștii sunt detaiați generic în tabelul de la pag. 8 din propunerea tehnică.

4. Cu privire la: „Având în vedere cerințele caietului de sarcini "Obținere avize, acorduri și alte studii specifice și care pot condiționa soluțiile tehnice, după caz, în funcție de specificul obiectului de investiții;" cât și Răspunsului Consolidat nr. 16897/27.12.2023 "Confirmăm faptul că ofertantii au obligația să descrie la nivelul propunerii tehnice și să ofere toate serviciile, conform legii și a normativelor în vigoare, ce sunt necesare realizării proiectului tehnic (obținere avize, alte studii etc.) În timpul și bugetul menționat în documentația de atribuire", comisia de evaluare a constatat că în oferta Tehnică ofertantul nu a prezentat modul de întocmire sau completare Studii topografice, Studii Geotehnice sau alte studii necesare întocmirii proiectării de detaliu cerute prin Caietul de Sarcini cât și a personalului implicat” - nu a existat cerința de întocmire sau completare Studii topografice sau Studii geotehnice în cuprinsul Caietului de sarcini, așa

cum dorește să transmită autoritatea contractantă. Aceasta solicitare excede prevederile caietului de sarcini.

5. În ce privește „Comisia de evaluare a constatat că ofertantul un a prezentata echipa de proiectare a Asociatului SC ... SRL cu numărul de ore/zile aferent fiecărui specialist, conform cerințelor Fisei de date IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice "Prezentarea structurii echipei propuse, a atribuțiilor și responsabilităților experților și specialiștilor propuși, astfel încât să fie acoperite toate serviciile necesare pentru realizarea activităților contractului. Graficul de servicii în funcție de etapizarea și eșalonarea propusă de ofertant în strânsă corelare cu personalul de specialitate de care dispune" având în vedere că la pagina 13 a Ofertei tehnice, Asociatului SC ... îi revin 18 zile" - în propunerea tehnică, pag. 203-222, a prezentat documentele pentru ing. ..., ing. ... și ing. ..., pentru care a atașat contractele individuale de munca, de unde rezultă că angajatorul este ... SRL;

6. Cu privire la: „Ofertantul nu a prezentat în propunerea Tehnică "Modul de abordare și gestionare a relației cu subcontractorii, în raport cu activitățile subcontractate (dacă este cazul);" conform cerinței caietului de sarcini" - modul de abordare și gestionare a relației cu subcontractorii, în raport cu activitățile subcontractate (dacă este cazul) este prezentat în documentul PROPUNERE TEHNICĂ.

7. Legat de susținerile că: „Având în vedere cerințele Caietului de Sarcini: "Pentru asigurarea execuției lucrărilor conform legislației în vigoare, atât calitativ cât și cantitativ, este nevoie de asistenta permanentă a Proiectantului atât în timpul execuției, cât și până la recepția finală a lucrărilor: Pe toată durata de derulare a execuției, Proiectantul va oferi moduri de tratare a neconformităților eventual aparute; Va răspunde solicitării Achizitorului, ori de câte ori este necesar, pentru asigurarea conformității cu proiectul și a nivelului de calitate, la orice sesizare privind neconformitățile și/sau neconcordanțele constatate în proiect în vederea soluționării: Proiectul va soluționa neconformitățile, defectele și neconcordanțele aparute în fazele de execuție, prin soluții tehnice, cu acordul Beneficiarului Comisia de evaluare a constată că în oferta tehnică, cerința este îndeplinită doar de manager de proiect prin ... (toată durata) și de ing. topometrist ... (3 zile), fără a asigura în timpul Asistentei Tehnice personal de proiectare Specialitatea Drumuri și Poduri cât și pentru Specialitatea structuri de sprijin proiectate de firma SC ... SRL" - în conformitate cu documentele prezentate în documentul PROPUNERE TEHNICA, pag. 150- 165, dl. ... este Inginer Cai Ferate, Drumuri și Poduri, pentru care petenta a pus și documente în vederea îndeplinirii Factorului tehnic 1: Experiența personalului-cheie".

8. În ce privește constatarea că; „În Oferta Tehnică apar următoarele discrepanțe privind zilele lucrate de fiecare expert în parte

cât și responsabilitățile acestora: • Pag, 4-5-6 Cap. Metodologia de realizare a activităților în scopul obținerii rezultatelor așteptate. Conform activităților cerute prin Caietul de Sarcini se vor detalia modul de îndeplinire al sarcinilor pe care ofertantul trebuie să le îndeplinească, astfel încât documentația tehnică finală să răspundă cerințelor Autorității Contractante și legislației în vigoare, Sunt prezentate activitățile, persoanele nominalizate și timpii aferenți, astfel: 1. ... - 28 zile + Asistenta 2. ... - 43 zile 3. ... - 26 zile 4. ... - 26 zile 5. ... - 26 zile 6. ... - Asistenta 7. SC ... SRL - 41 8. SC ... SRL -41 9. ... - 44 zile + asistență tehnică” - la pct. 8 Modul de verificare al documentațiilor s-au trecut dintr-o eroare ing. ..., ing. ..., ing. ..., ing. ..., ing. ..., SC ... SRL, SC ... SRL, cu mențiunea că verificatorii tehnici atestați nominalizați în oferta sunt ... SRL, ... SRL, ... SRL.

Cu privire la inadmisibilitatea ofertei depusă de către ASOCIEREA ... SRL/... SRL, suține că „autoritatea contractantă a relaxat nepermis cerințele din propria documentație de atribuire”, ofertantul în cauză neîndeplinind următoarele cerințe:

1. Criteriul de calificare privind experiența similară - din DUAE a celor doi asociați nu rezultă că dețin experiența similară solicitată cu privire la proiectarea unui podeț dalat/pod/pasaj/viaduct, acest lucru făcând obiectul cel puțin a unor solicitări de clarificați din partea autorității contractante oferta trebuia declarată inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 215 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

2. Nu respectă solicitările caietului de sarcini - nu a inclus în echipa de proiectare un specialist SSM, potrivit dispozițiilor HG nr. 300/2006, aflându-se în imposibilitatea îndeplinirii condițiilor contractuale.

3. Cu privire la experții propuși, raportat la cerințele impuse prin caietul sarcini, asocierea câștigătoare nu au probat experiența de minim 5 ani a expertului, iar recomandările nu sunt susținute de alte documente, autoritatea contractantă acordând eronat conform procesului-verbal nr. 3018/06.03.2024, 20 de puncte.

4. Cu privire la etapele elaborării documentației tehnico-economice prevăzute în HG nr. 907/2016 - din graficul de prestare a serviciilor al câștigătoarei, reiese faptul că aceasta elaborează PAC în săptămânile 2, 3, 4 parțial, POE în săptămâna 4 parțial, Proiectul tehnic în săptămânile 4, 5, 6, 7, suprapunându-se săptămâna 4 pe toate cele 3 activități - oferta trebuia respinsă ca neconformă în temeiul art. 137 alin. 3 lit. a din HG 395/2016.

5. Cerința privind verificarea P.A.C. și a Proiectului Tehnic de Execuție prin grija antreprenorului - în urma răspunsului consolidat nr. 16897/27.12.2023, autoritatea contractantă nu a renunțat la această cerință - ofertanții care au depus oferta trebuie să fi făcut dovada că

sunt autorizați să presteze servicii de verificare tehnică pentru infrastructura rutieră și ziduri de sprijin, respectiv că vor pune la dispoziție în cadrul contractului verificatori de proiecte atestați în domeniile A1, A4, B2, D, Af. În condițiile în care ofertanții nu sunt autorizați pentru aceste activități și nu au declarat subcontractanți care să presteze serviciile de verificare tehnică, ofertele trebuie considerate neconforme. Conform tabelului prezentat la pag. 84-85 în oferta tehnică, ofertantul nu a inclus în echipa de proiectare verificatori de proiecte atestați pentru niciuna din cerințele la care documentațiile din prezentul contract se supun verificării, aflându-se în imposibilitatea îndeplinirii condițiilor contractuale.

Contestatoarea mai susține că fazele de proiectare sunt: DTAC, PT + DDE și asistenta tehnică din partea proiectantului, nu faza 1 Proiectare și faza 2 Asistenta tehnică, astfel încât propunerea financiară depusă nu respectă cerințele minime detaliate în fișa de date a achiziției. Modalitatea de calcul pentru Cost colectiv de proiectare 300 de zile - 397.487,01 lei și Cost zi proiectare 1.324,96 lei este eronată.

În ce privește inadmisibilitatea ofertei depusă de ASOCIERA ... SRL/... SRL, contestatoarea susține că nu respectă cerințele caietului de sarcini, întrucât experiența similară a experților propuși nu este însoțită de documente relevante sau nefiind însoțită de diploma de studii.

În ce privește autorizarea specialiștilor pentru activitatea de verificare impusă de autoritatea contractantă, ca și în cazul asocierii câștigătoare, în condițiile în care ofertanții nu sunt autorizați pentru aceste activități și nu au declarat subcontractanți care să presteze serviciile de verificare tehnică, ofertele trebuie considerate neconforme în baza prevederilor legale.

De asemenea, și în acest caz, există neconcordanțe în Graficul numărului de zile de muncă alocat personalului implicat în realizarea proiectului, corelat cu activitățile cerute prin caietul de sarcini, deoarece nu s-a alocat nicio zi activității de verificare a documentațiilor, respectiv nu a fost desemnată nicio persoană.

Cu privire la inadmisibilitatea ofertei Asocierii ... SRL/... SRL/... SRL, contestatoarea susține că în condițiile în care ofertanții nu sunt autorizați pentru activități de verificare și nu au declarat subcontractanți care să presteze serviciile de verificare tehnică, ofertele acestei asocieri trebuia considerată neconformă în baza prevederilor legale. Din oferta respectivă, lipsește un specialist SSM.

Față de cele de mai sus, contestatoarea solicită anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 212 alin. (11 lit. a) din Legea nr. 98/2016.

În drept, invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legii nr. 101/2016, precum și actele normative invocate în contestație. Ca probe, înscrisuri.

Prin adresele cu nr. 25535/1353/C6/24.04.2024 și nr. 25537/1353/C6/24.04.2024, Consiliul a solicitat atât autorității contractante, cât și

contestatoarei punct de vedere asupra excepției tardivității contestației invocată din oficiu, contestatoarei solicitându-i totodată transmiterea la dosarul cauzei a dovezii constituirii cauțiunii în conformitate cu art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa cu nr. 5278/24.04.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 25752/24.04.2024, autoritatea contractantă răspunde adresei Consiliului precizând că *„nu se poate invoca tardivitatea contestației, întrucât se respectă termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea 101/2016.”*

Prin adresa nr. 776/23.04.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 25844/24.04.2024, societatea ... SRL depune la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. ... din 23.04.2024, în valoare de 16.700,00 lei, emisă de CEC BANK, Sucursala Iași.

Prin adresa cu nr. 793/24.04.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 25883/25.04.2024, societatea ... SRL, în asociere, combate excepția tardivității contestației, pe motiv că raportul procedurii nr. 4657/10.04.2024 și comunicarea rezultatului procedurii nr. 4744/11.04.2024 au fost publicate în SEAP în data de 12.04.2024, atașând o captură de ecran din SEAP.

Față de cele de mai sus, afirmă că în situația de față se aplică prevederile art. 8 alin. (1), lit. a) din Legea nr. 101/2016 și art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă publicând în JOUE anunțul sub numărul 2023/S 234-735919.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 27032/30.04.2024, autoritatea contractantă a înaintat punctul de vedere nr. 5471/29.04.2024, solicitând respingerea contestației ca nefondată, în baza prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

În motivare, arată că în urma analizării propunerilor tehnice depuse, a respins oferta prezentată de Asocieria ... SRL/... SRL/... SRL, ca fiind neconformă potrivit art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, oferta declarată câștigătoare, în urma aplicării criteriului de atribuire *„cel mai bun raport calitate-preț* aparținând Asocierii ... SRL/... SRL, cu 100 de puncte.

În ceea ce privește nesolicitarea de clarificări, precizează ca dintr-o eroare materială, a menționat în raportul procedurii că a cerut clarificări, dar cum se poate observa din procesul-verbal tehnic final, nu s-au solicitat clarificări.

Referitor la critica *"lipsa analizei și tratarea condițiilor pentru certificatul de urbanism"*, autoritatea contractantă precizează că își menține punctul de vedere din cuprinsul evaluării, în situația în care contestatoarea nu a prezentat în oferta sa, o analiză a Certificatului de urbanism și a avizelor în care să arate ce avize sunt expirate și care trebuie prelungite.

Referitor la critica: „*Analiza făcută asupra Certificatului de Urbanism și Avizele obținute la faza DALI*”, consideră că necesitatea analizării acestor documente nu este o solicitare care excede prevederile caietului de sarcini, întrucât prin caietul de sarcini s-a cerut descrierea tuturor activităților, astfel putând să se demonstreze că ofertantul poate realiza o încadrare corespunzătoare a serviciilor în cele două 2 luni contractuale.

Privitor la critica "*Lipsa personalului de specialitate ce se va ocupa de proiectarea structurilor de sprijin*", menționează că își menține punctul de vedere deoarece societatea contestatoare nu a inclus, în elaborarea documentațiilor pentru obținere avize, personalul de specialitate care se va ocupa de proiectarea structurilor de sprijin.

Referitor afirmația contestatoarei că va realiza mai multe servicii într-o lună, deși ele însumate fac 31 de zile lucrătoare (nu calendaristice), autoritatea contractantă apreciază că în mod corect a ținut cont de faptul că în propunerea tehnică există discrepanțe privind zilele lucrate de fiecare expert în parte, pentru societatea ... SRL, fiind prezentate un număr de zile de lucru diferit în 3 secțiuni ale ofertei tehnice.

Cu privire la critica faptului că societatea contestatoare nu a prezentat echipa de proiectare pentru asociatul ... SRL, învederează că lipsește echipa de proiectare a asociatului ... SRL cu numărul de ore/zile aferent fiecărui specialist, conform cerințelor Fisei de date IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice.

Față de modul de prezentare a echipei de proiectare pentru societatea ... SRL, autoritatea contractantă relevă faptul că Asocierea ... SRL a prezentat doar ca anexa diplomele și cv-urile celor 3 persoane menționate, fără a le nominaliza și a le stabili atribuțiile conform cerințelor.

Cu privire la critica modului de relaționare cu subcontractanții, autoritatea contractantă învederează că nici la acest moment Asocierea ... nu a înțeles cerința și modul de îndeplinire al acesteia, potrivit căreia trebuia să descrie operațiunile de lucru dintre asociați și subcontractanți, cu timpii de predare a documentațiilor conform celor precizate în acordurile de subcontractare.

Referitor la critica privind asigurarea Asistenței Tehnice, contestatoarea recunoaște că perioada de Asistentă Tehnică este asigurată pe toată durata de către Șef proiect ... și Ing. Topometrist (3zile). Prin urmare, în mod corect, a considerat că personalul tehnic este insuficient pentru a asigura Asistentă Tehnică.

Cu privire la „inadmisibilitatea ofertei depusă de Asocierea ... SRL - ... SRL” în sensul că nu îndeplinește criteriul de calificare privind experiența similară, autoritatea contractantă susține că aceasta a îndeplinit cerința prin documentele anexate ca experiență similară.

Și sub aspectul criticii privind „Plan SSM”, arată că nu a cerut nominalizarea unei persoane în calitate de coordonator SSM în echipa de proiectare, acest lucru asigurându-se prin Formularul nr.8. ASOCIEREA ... SRL/... SRL a îndeplinit cerința privind personalul cheie, prezentând pentru fiecare specialist diplomele de studii din care rezultă ca sunt Ingineri cu studii CFDP și care probează 5 ani ca experiență în care au lucrat în minim un contract ca Șef de proiect sau Inginer Proiectant CFDP, conform Caiet de sarcini.

În opinia autorității contractante, contestatoarea face confuzie între numărul total cerut de specialiști și faptul ca aceasta a înțeles să îndeplinească anumite cerințe (solicitări specialiști) prin declarații de confidențialitate. Astfel, afirmația că domnul ... nu este angajat la ... este falsă, întrucât în cadrul ofertei au fost prezentate extrase Revisal pentru ... și ..., din care reiese un număr de 11 persoane angajate (cu respectarea cerinței autorității contractante) cât și faptul că domnul ... este angajat la ... cu contract pe perioada nedeterminată din data de 08.02.2022.

Personalul prezentat în propunerea tehnică de către ... nu trebuie neapărat să fie personal angajat, putând a se îndeplini cerința și prin declarații de disponibilitate (a nu se face confuzie între personalul solicitat prin fișa de date și specialiștii ceruți prin caietul de sarcini), adaugă autoritatea contractantă.

Cu privire la critica privind datele pentru obținerea Autorizației de construire, respectiv la perioada pentru realizarea asistentei tehnice, autoritatea contractantă precizează că societatea contestatoare prezintă afirmații eronate asupra graficului de prestări servicii prezentat de către ofertantul câștigător și dorește să inducă în mod voit în eroare Consiliul. După cum se poate observa din oferta câștigătorului, acesta va dezvolta toată documentația tehnică și verificarea MLPAT aferentă în perioadele impuse prin caietul de sarcini, astfel: din graficul de prestări servicii prezentat de ... rezulta o perioada de 16 zile lucrătoare pentru obținerea autorizației de construire și nu o zi cum a afirmat contestatoarea; conform aceluși grafic de prestări servicii, prezentat de ..., rezultă o perioada de 6 zile lucrătoare pentru Verificarea MLPAT a PT+DE și nu o zi cum a afirmat contestatoarea.

Potrivit graficului de prestări servicii prezentat de ... a rezultat o dezvoltare a documentației DTAC de 13 zile și PTh+DE de 20 de zile cu o suprapunere a activităților de 3 zile, de unde rezultă o perioadă de 30 de zile a celor două activități.

În drept, invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, precum și ale Legii nr. 101/2016.

*Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:*

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație

electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Prestarea serviciilor de proiectare (fazele DTAC, PT+DE) și asistență tehnică din partea proiectantului pe toată durata de execuție pentru obiectivul de investiții "Refacerea și reabilitarea drumurilor pentru eliminarea efectelor inundațiilor în ...", cod CPV 71000000-8 Servicii de arhitectura, de construcții, de inginerie și de inspecție (Rev. 2), anunț de participare nr. ....

La pct. II.2.5) din cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, având următorii factori de evaluare și ponderi aferente: „Prețul ofertei” – 40%; „Experiența personalului-cheie” – 20% și „Propunerea tehnică – Organizarea și metodologia (Pom)” – 40%’. La pct. II.1.5) din cadrul aceluiași document, a precizat că valoarea estimată a contractului de servicii este de 826.275,54 lei, fără TVA.

Conform raportului procedurii nr. 4657/10.04.2024, în procedura de atribuire în cauză au depus oferte următorii operatori economici: ASOCIEREA ... SRL/... SRL; ASOCIEREA ... SRL/... SRL/... SRL; ASOCIEREA ... SRL/... SRL/... SRL; ASOCIEREA ... SRL/... SRL.

Potrivit aceluiași document, în urma evaluării propunerilor tehnice au fost declarate neconforme ofertele depuse de către: ASOCIEREA ... SRL/... SRL/... SRL; ASOCIEREA ... SRL/... SRL/... SRL și ASOCIEREA ... SRL/... SRL;

În urma aplicării criteriului de atribuire, oferta aparținând ASOCIERII ... SRL/... SRL a fost desemnată câștigătoare, totalizând 100 puncte.

Decizia de mai sus a fost transmisă de către autoritatea contractantă după cum urmează:

- ASOCIERII ... SRL/... SRL – ... SRL, prin adresa nr. 4745/11.04.2024;
- ASOCIERII ... SRL/... SRL/... SRL, prin adresa nr. 4744/11.04.2024.

În urma luării la cunoștință a conținutului aferent, au formulat contestații societatea ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII ... SRL/... SRL/... SRL (dosar nr. ...) și societatea ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII ... SRL/... SRL/... SRL (dosar nr. ...), solicitând cele redată în partea introductivă.

Consiliul constată că societățile ... SRL și ... SRL, au constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016.

*Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:*

Prin raportare la dispozițiile art. 26 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul reține că prin adresa nr. 25535/1353/C6/ 24.04.2024 (...), respectiv nr.

25537/1353/C6/24.04.2024 (SC ... SRL) a solicitat părților opinia cu privire la excepția tardivității formulării contestației.

La solicitarea de mai sus, prin adresa nr. 5278/24.04.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 25752/24.04.2024, autoritatea contractantă a răspuns astfel: *„nu se poate invocat tardivitatea contestației, întrucât se respectă termenul prevăut de art. 8 alin. 1) lit.b) din Legea nr. 101/2016”*.

Cu privire la răspunsul contestatoarei față de excepția tardivității, Consiliul are în vedere că prin adresa nr. 793/24.04.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 25883/25.04.2024, societatea ... SRL precizează că *„ (...) raportul procedurii nr. 4657/10.04.2024 (...) comunicarea rezultatului procedurii nr. 4744/11.04.2024 (...) au fost publicate în SEAP în data de 12.04.2024 (...) în situația de față se aplică art. 8 alin. 1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 (...)”*.

Față de cele de mai sus, prin raportare la valoarea estimată a procedurii de atribuire în cauză, respectiv 826.275,54 lei, fără TVA, respectiv natura autorității contractante – CONSILIUL LOCAL, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 7 alin. 1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră *„Autoritatea contractantă are obligația publicării unui anunț de participare și/sau de atribuire în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene în cazul achizițiilor a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice: c) 1.090.812 lei (221.000 EUR), pentru contractele de achiziții publice/acordurile-cadru de produse și de servicii atribuite de consiliul județean, consiliul local, Consiliul General al Municipiului București, precum și de instituțiile publice aflate în subordinea acestora”*.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul stabilește că în speță, sunt incidente dispozițiile art. 8 alin. 1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunșurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”*.

De altfel, norma juridică de mai sus, a fost invocată, în mod corect, și de către autoritatea contractantă în adresa nr. 5278/24.04.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 25752/24.04.2024, spre deosebire de societatea contestatoare care, prin răspunsul nr. 793/24.04.2024,

înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 25883/25.04.2024, a precizat un temei legal eronat.

În aceste condiții, prin raportare la data la care societatea contestatoare a luat la cunoștință de conținutul documentelor atacate, respectiv 12.04.2024, data precizată chiar de către societatea ... SRL în conținutul adresei nr. 793/24.04.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 25883/25.04.2024, Consiliul stabilește că ultima zi a termenului legal de formulare a contestației, era data de **19.04.2024** și nu 22.04.2024, după cum în mod greșit a procedat contestatoarea.

Prin urmare, transmiterea contestației la C.N.S.C., de către de către societatea ... SRL, în data de 22.04.2024, conform probelor existente la dosarul cauzei, este în mod evident, tardive.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite excepția tardivității, invocată din oficiu și va respinge, ca tardivă, contestația formulată de către societatea ... SRL (dosar nr. ...) în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Referitor la contestația formulată de către societatea ... SRL, în termenul legal, respectiv 19.04.2024, în ceea ce privește fondul cauzei, Consiliul reține că aceasta, conform adresei nr. 4745/11.04.2024 a fost respinsă ca neconformă deoarece „(...) *comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la propunerea tehnică 1. (...) ofertantul nu respectă în mod corespunzător cerințele documentației de atribuire (...) 2. (...) ofertantul nu a prezentat modul de întocmire sau completare studii topografice, studii geotehnice sau alte studii necesare întocmirii proiectării de detaliu cerute prin caietul de sarcini cât și a personalului implicat, având în vedere că studiile menționate fac parte din documentația tehnică pusă la dispoziție de către AC (...) 3. (...) în oferta tehnică nu este prezentată analiza făcută asupra certificatului de urbanism și avize obținute la faza DALI din care trebuie să reiasă modul de îndeplinire a serviciilor întocmire și depunere de avize noi/prelungire avize existente în perioada de proiectare, având în vedere că certificatul de urbanism cât și avizele obținute fac parte din documentația pusă la dispoziție pe SEAP (...) 4. (...) ofertantul condiționează întocmirea pte în funcție de autorizația de construire având în vedere că autoritatea contractantă nu a permis această ipoteză, conform caietului de sarcini, prestatorul trebuind să îndeplinească serviciile în maxim 2 luni și să predea documentația întocmită în vederea aprobării și obținerii autorizației de construire de către AC (...) 5. (...) duratele de timp ale activităților și ale specialiștilor nu corespund perioadele indicate în tabele și nu se poate face o corelare corectă a zilelor lucrate cu toate perioadele de început și sfârșit ale activităților din tabel (...)”*.

Cu privire la motivele de mai sus, Consiliul are în vedere faptul că, prin punctul de vedere nr. 5331/25.04.2024, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 26400/26.04.2024, autoritatea contractantă recunoaște că „(...) *În ceea ce privește nesolicitarea de clarificări, precizăm că dintr-o eroare*

*material s-a precizat în raportul procedurii că s-au cerut clarificări, dar cum se poate observa din procesul tehnic final, nu s-au solicitat clarificări (...)"*.

*Altfel spus, autoritatea contractantă confirmă faptul că a respins oferta contestatoarei fără a aplica dispozițiile art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care stipulează că „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”*.

*Referitor la primul motiv de respingere a propunerii tehnice a contestatoarei, respectiv „nerespectarea cerințelor documentației de atribuire”, Consiliul reține că în cadrul procesului – verbal nr. 3018/06.03.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz cu factorii de evaluare, autoritatea contractantă a consemnat următoarele: „ASOCIEREA ... SRL/... SRL/... SRL (...) în oferta tehnică pag. 19 cap. – Modul de abordare avut în vedere de ofertant pentru prestarea serviciilor și implementarea contractului (...) verificarea documentației tehnice va fi asigurată de autoritatea contractantă (...) prezentarea proiectelor elaborate în fața specialiștilor verficatori de proiecte atestați, stabiliți de autoritatea contractantă (...) cât și pag. 49 cap. Metodologia de realizare a activităților în scopul obținerii rezultatelor așteptate (...) Sarcina privind verificarea proiectului de către un specialist atestat revine autorității contractante (...) specialiștilor verficatori de proiecte atestați, stabiliți de autoritatea contractantă (...) Potrivit răspunsului consolidat la solicitarea de clarificări înregistrată cu nr. 16576, respectiv – Solicitare 2: Vă rugăm să eliminați cerința privind verificarea tehnică a proiectului, având în vedere prevederile HG nr. 742/2018 privind Regulamentul de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și construcțiilor, art. 6 alin. 2) – Verificarea tehnică a proiectelor se realizează potrivit legii, prin grija și responsabilitatea investitorului/proprietarului/administratorului, după caz, pe domenii/ subdomenii de construcții și specialități pentru instalațiile aferente construcțiilor, corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile stabilite de proiectant/proiectanți și precizate în proiect (...) Răspuns : Nu se va renunța la această cerință. Proiectul se va preda autorității contractante cu verificarea tehnică a acestuia”*.

*Față de cele de mai sus, Consiliul are în vedere că la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției se precizează următoarele: „Ofertanții vor elabora propunerea tehnică pe baza cerințelor prezentate în documentația tehnică (caietul de sarcini și*

documentele de natură tehnică încărcate în SEAP de autoritatea contractantă). Pentru a fi admisibilă, propunerea tehnică trebuie să îndeplinească în mod corespunzător cerințele autorității contractante. Conținutul propunerii tehnice este detaliat în caietul de sarcini. Ofertanții vor include în oferta tehnică următoarele elemente obligatorii: Prezentarea structurii echipei propuse, a atribuțiilor și responsabilităților experților și specialiștilor propuși, astfel încât să fie acoperite toate serviciile necesare pentru realizarea activităților contractului. Graficul de servicii în funcție de etapizarea și eșalonarea propusă de ofertant în strânsă corelare cu personalul de specialitate de care dispune. Personalul utilizat pentru realizarea serviciilor și organizarea acestuia Propunerea tehnica elaborata de ofertant va respecta in totalitate Cerintele Beneficiarului din prezentul Caiet de Sarcini, precum și Legislatia aflata in vigoare in domeniul constructiilor. Propunerea tehnica se va întocmi astfel încat să rezulte îndeplinirea și asumarea în totalitate a cerințelor documentației de atribuire. Lipsa propunerii tehnice are ca efect declararea ofertei ca neconforme. Prezentarea unor informații care nu au legătura cu prezenta procedură de atribuire conduc la respingerea ofertei. Ofertantul va demonstra corespondenta propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini. Astfel, propunerea tehnică trebuie să demonstreze asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini (...).".

De asemenea, va reține că la pag. 10 din caietul de sarcini, este prevăzută următoarea cerință: „Din punct de vedere al proiectarii (inclusiv pe perioada asistentei tehnice), Antreprenorul va trebui sa realizeze: (...) Proiect Tehnic de Executie (PT+CS+DE), verificat potrivit prevederilor legale, pentru cerințele de calitate de specialiști - atestați de Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Locuințelor în condițiile legii”.

Referitor la cerința în cauză, Consiliul are în vedere că prin răspunsul consolidat nr. 16897/27.12.2023, la „Solicitare 2: Vă rugăm să eliminați cerința privind verificarea tehnică a proiectului, având în vedere prevederile HG nr. 742/2018 privind Regulamentul de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și construcțiilor, art. 6 alin. 2 – Verificarea tehnică a proiectelor se realizează potrivit legii, prin grija și responsabilitatea investitorului/proprietarului/administratorului, după caz, pe domenii/subdomenii de construcții și specialități pentru instalațiile aferente construcțiilor, corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile stabilite de proiectant/proiectanți și precizate în proiect (...)”, autoritatea contractantă a răspuns astfel: „Nu se va renunța la această cerință. Proiectul se va preda autorității contractante cu verificarea tehnică a acestuia”.

Preliminar analizării aspectelor criticate de către contestatoare, Consiliul reiterează că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul

contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările aferente, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Altfel spus, prin depunerea ofertei și necontestarea cerinței în cauză, în termenul imperativ stabilit la art. 8 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea și-a asumat și însușit cerința în cauză, urmând a se conforma acesteia, față de oferta acesteia fiind incident dispozițiile art. 123 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”*.

Prin raportare la cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că la pag. 19 din propunerea tehnică a contestatoarei se precizează că *„Verificarea documentației tehnice va fi asigurată de autoritatea contractantă, prin verificatori de proiecte atestați în condițiile legii (...)”*, în timp ce la pct. C Detalii de execuție din aceeași propunerea tehnică, pag. 49, contestatoarea precizează următoarele: *„Proiectul tehnic se va supune verificării către un vericator de proiect atestat în conformitate cu Ordinul MLPTL nr. 777 din 26 mai 2023 (...). Sarcina privind verificarea proiectului de către un specialist atestat revine autorității contractante, conform prevederilor HG 742/2018 pentru aprobarea Regulamentului privind verificarea și expertizarea tehnică a execuției lucrărilor și construcțiilor, precum și verificarea calității lucrărilor executate (...)”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile contestatoarei, potrivit cărora *„activitatea de verificare tehnică prin specialiști atestați, se face înaintea predării documentelor de către autoritatea contractantă, deci această activitate nu este în sarcina autorității contractante”*, în măsura în care este vorba despre o *„verificare internă”*, după cum însăși contestatoarea recunoște și nu una conform dispozițiilor art. 26 alin. 1) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, care stipulează că *„Specialiștii vericatori de proiecte atestați răspund în mod solidar cu proiectantul în ceea ce privește asigurarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor proiectului”*.

Consiliul nu va reține ca întemeiate, nici alegațiile contestatoarei potrivit cărora *„în cuprinsul propunerii tehnice există multe alte informații referitoare la faptul că subscrisa și-a asumat prestarea verificării tehnice (...) astfel au fost prezentați ... – vericator atestat (...) ... – vericator atestat”*, în măsura în care la pct. Verificarea tehnică din propunerea tehnică, pag. 52, se precizează următoarele: *„În vederea contractării corespunzătoare a vericatorilor tehnici atestați,*

*proiectantul va preciza în cadrul proiectului cerințele pe care aceștia trebuie să le îndeplinească (...)"*.

Prin urmare, față de cele de mai sus, Consiliul constată că societatea contestatoare nu a respectat dispozițiile art. 123 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, motiv pentru care față de oferta acestuia sunt incidente dispozițiile art. 137 alin. 3) lit. a) din același act normativ conform căroră *„În condițiile art. 215 [alin. \(5\)](#) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini"*.

Relevante în speță sunt și dispozițiile art. 147 alin. 1) lit. a) și b) din H.G. nr. 395/2016, conform căroră *„Contractul de achiziție publică/acordul-cadru are cel puțin următoarele anexe, ca parte integrantă: a) caietul de sarcini, inclusiv clarificările și/sau măsurile de remediere aduse până la depunerea ofertelor ce privesc aspectele tehnice și financiare; b) oferta, respectiv propunerea tehnică (...)"*, din a căror interpretare coroborată și aplicarea la situația de fapt, ar însemna că în situația în care oferta contestatoarei ar fi desemnată admisibilă și câștigătoare, *„Sarcina privind verificarea proiectului de către un specialist atestat revine autorității contractante"*, aspect contrar răspunsului din adresa nr. nr. 16897/ 27.12.2023, publicat în S.E.A.P. sub identificator .../00015.

Or, aspectele în discuție cu privire la faptul că *„Proiectul se va preda autorității contractante cu verificarea tehnică a acestuia"* erau foarte clare societății contestatoare mai ales că aceasta *„pentru a clarifica acest aspect a solicitat clarificări în perioada de dinaintea depunerii ofertei referitor la clarificarea cerinței privind obligativitatea efectuării verificării tehnice (...) Autoritatea contractantă prin răspunsul consolidat a menținut solicitările din documentația de atribuire, în sensul că prestatorul are obligația de a verifica (...)"*.

În aceste condiții, Consiliul constată că nu se mai impune solicitarea de clarificări pe acest aspect, de către autoritatea contractantă, întrucât s-ar încălca deopotrivă principiul tratamentului egal, consacrat la art. 2 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, precum și dispozițiile art. 209 alin. 2) din cadrul aceluiași act normativ, care stipulează că *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat"*.

Din această perspectivă, Consiliul constată că în cauză nu sunt incidente nici prevederile art. 135 alin. 3) din H.G. nr. 395/2016, deoarece nu se poate face vorbire despre un viciu de formă, iar o solicitare de clarificare pe acest aspect este susceptibilă de a produce un avantaj incorect contestatoarei.

De altfel, nici cu privire la cel de-al doilea motiv de respingerea ofertei contestatoarei, referitor la faptul că aceasta *„nu a prezentat modul întocmire sau completare studii topografice, studii geotehnice"*,

Consiliul nu va reține ca întemeiate alegațiile contestatoarei potrivit căroră „a specificat necesitatea măsurătorilor topo (...) a abordat și analizarea studiilor geotehnice”, deoarece conform graficului de elaborare a documentațiilor, pag. 82 din propunerea tehnică, singura operațiune pe acest aspect constă în „preluarea de la autoritatea contractantă a documentelor (studio topo, studio geo, certificate de urbanism, DALI (...))”, deși prin răspunsul consolidat nr. 16897/27.12.2023, la solicitarea nr. 4 „Vă rugăm să confirmați faptul că la întocmirea ofertei, ofertanții pot prevedea activități suplimentare imperios necesare proiectării conform normativelor și reglementărilor în vigoare”, autoritatea contractantă a răspuns astfel: „Confirmăm faptul că ofertanții au obligația să descrie la nivelul propunerii tehnice și să oferteze toate serviciile, conform legii și normativelor în vigoare, ce sunt necesare realizării proiectului tehnic (obținere avize, alte studii, etc.) în timpul și bugetul menționat în documentația de atribuire”.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că și de această data, societatea contestatoare nu a respectat dispozițiile art. 123 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, motiv pentru care față de oferta acestuia sunt incidente dispozițiile art. 137 alin. 3) lit. a) din același act normativ, citate mai sus.

În mod corelativ, tot prin raportare la faptul că potrivit graficului în discuție, societatea contestatoare va „prelua de la autoritatea contractantă a documentelor (studio topo, studio geo, certificate de urbanism, DALI (...))”, Consiliul constată că și motivul de respingere a ofertei contestatoarei deoarece „în oferta tehnică nu este prezentată analiza făcută asupra certificatului de urbanism și avize obținute la faza DALI”, este întemeiat, aspect care confirmă incidența art. 137 alin. 3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 față de oferta acesteia.

În concluzie, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins corect oferta contestatoarei în temeiul art. 137 alin. 3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, conform raportului procedurii nr. 4657/10.04.2024 și comunicării rezultatului procedurii nr. 4745/11.04.2024. Pe cale de consecință, Consiliul nu va mai proceda și la analiza celorlalte respinge, în măsura în care, anterior s-a stabilit că, în mod corect, oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă.

În condițiile în care oferta societății contestatoare este inacceptabilă, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, Consiliul va respinge ca lipsită de interes solicitarea acesteia de „reevaluare a ofertei asocierii ASOCIERII ... SRL/... SRL”.

În justificarea acestei finalități, Consiliul are în vedere prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la

*adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”, precum și pe cele ale art. 3 alin. (1) lit. f din același act normativ, potrivit cărora „(...) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.*

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să risce să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Aplicând aceste considerente la speța analizată, Consiliul constată, pe de o parte, că solicitarea de reevaluare a ofertei clasată pe primul loc nu este justificată de existența unor interese care să îndeplinească condițiile expuse anterior, iar, pe de altă parte, că nu este de natură să înlăture caracterul inacceptabil al ofertei asocierii al cărei lider este contestatoarea SC ... SRL și să-i asigure accesul la încheierea contractului, fiind evidentă lipsa de interes a acesteia din urmă.

Astfel, în condițiile în care oferta contestatoarei nu putea fi declarată câștigătoare, este subînțeles că nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante de calificare și declarare câștigătoare a unei alte oferte.

În numeroase decizii de speță, instanțele de validare a deciziilor Consiliului au stabilit că o contestație a unui ofertant descalificat corect, este lipsită de interes, cu titlu de exemplu, practica instanțelor judecătorești în acest sens: Curtea de Apel Tg. Mureș - Secția a II-a Civilă, de contencios administrativ și fiscal - Decizia nr. 144/R/15.03.2022; Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal - Decizia nr. 374/30.03.2022; Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal - Decizia nr. 131 din 27 ianuarie 2016; Curtea de Apel Constanța - Secția de contencios administrativ și fiscal - Decizia nr. 109/31.05.2023 etc.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. 1) și (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul se va pronunța astfel:

Va respinge, contestația formulată de către societatea societatea ... SRL (dosar nr. ...) în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... astfel:

- ca nefondată, solicitarea de reevaluare a ofertei contestatoarei, cu obligarea autorității contractante la *„declararea ofertei subscrisei ca acceptabilă”*;
- ca lipsită de interes, solicitarea de *„reevaluare a ofertei asocierii ASOCIERII ... SRL/... SRL”*;
- va respinge, pe cale de consecință, solicitarea de obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Va admite excepția tardivității formulării contestației de către societatea ... SRL, și, pe cale de consecință, va respinge, ca tardivă, contestația formulată de societatea ... SRL în contradictoriu cu ...,

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Respinge contestația formulată de societatea ... SRL, cu sediul social în ..., în calitate de lider al asocierii ... SRL/ ... SRL/... SRL, în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., astfel:

- ca nefondată, solicitarea de reevaluare a ofertei contestatoarei, cu obligarea autorității contractante la *„declararea ofertei subscrisei ca acceptabilă”*;
- ca lipsită de interes, solicitarea de *„reevaluare a ofertei asocierii ASOCIERII ... SRL/... SRL”*;
- respinge, pe cale de consecință, solicitarea de obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Admite excepția tardivității formulării contestației de către societatea ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, invocată din oficiu.

Pe cale de consecință, respinge, ca tardivă, contestația formulată de societatea ... SRL, cu sediul social în ..., în calitate de lider al ASOCIERIEII ... SRL/... SRL/... SRL, în contradictoriu cu ..., cu sediul în ....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

**Președinte,**

...

**Membru,**

...

**Membru,**

...

