

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 6975/10.02.2023, depusă de către SC ... SA cu sediul în ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., reprezentată convențional prin C. Av. ... cu sediul în ..., formulată împotriva procedurii de licitație deschisă online privind atribuirea acordului-cadru având ca obiect „*Prestare servicii având ca obiect pachete abonament telefonice GSM de voce, SMS, MMS și internet mobil*”, organizată de către ...cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- suspendarea procedurii de atribuire,
- constatarea refuzului nejustificat și abuziv de acces la documente și informații pentru care nu a fost dovedită necesitatea declarării drept confidențiale, cu încălcarea principiilor transparenței și proporționalității;
- anularea raportului procedurii nr. 288808/02.02.2023, în ceea ce privește evaluarea ofertei SC ... SA și declararea acesteia ca admisibilă și câștigătoare, precum și anularea oricăror acte sau măsuri ce stau la baza acestuia (inclusiv, dar fără a se limita la procesele verbale privind evaluarea conformității propunerii tehnice a SC ... SA cu caietul de sarcini), precum și orice acte sau măsuri ulterioare;
- anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 26 alin. (7) din Legea 101/2016, având în vedere că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, întrucât nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 6975/10.02.2023, SC ... SA, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia

autorității contractante de declarare a ofertei SC ... SA fiind câștigătoarea procedurii.

Contestatoarea menționează că potrivit comunicării nr. 241597 / 18.10.2022, oferta sa este inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. e) din H.G. nr. 395/2016 întrucât prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv.

Autoritatea contractantă a declarat ca și ofertă câștigătoare, oferta depusă de SC ... SA cu o valoare totală de 5.657.386,08 lei, fără TVA, acest aspect fiind consemnat în raportul procedurii nr. 241592 / 18.10.2022.

Bazându-se strict pe informațiile la care a avut acces la acel moment, a formulat contestație împotriva raportului procedurii nr. 241592/ 18.10.2022, întrucât oferta SC ... SA este, pe de o parte, neconformă, întrucât nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini și, pe de altă parte, inacceptabilă, întrucât prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare și, conform susținerii autorității contractante, nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv.

Prin contestația formulată, SC ... SA a solicitat anularea raportului procedurii și anularea procedurii de atribuire, dat fiind că nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă și, în consecință, nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire.

Prin Decizia nr. ..., Consiliul a admis contestația formulată de SC ... SA și a dispus reevaluarea propunerii tehnice depuse de SC ... SA.

Consiliul a apreciat întemeiate criticile SC ... SA cu privire la neconformitatea propunerii tehnice depuse de SC ... SA, reținând că verificarea conformității ofertei acesteia a fost realizată formal, dat fiind că, în urma analizei documentelor depuse de SC ... SA în cadrul propunerii tehnice, nu se poate verifica respectarea cerințelor tehnice impuse de documentația de atribuire.

Urmare a deciziei CNSC, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 288808/02.02.2023 declarând și de această dată oferta SC ... drept câștigătoare.

Contestatoarea învederează că a fost încălcat principiul transparenței prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, blocându-se posibilitatea de a aduce critici suplimentare cu privire la oferta SC ... SA, deoarece acesteia i-a fost respins accesul la documentele de clarificare cu privire la propunerea tehnică a acestui ofertant.

Autoritatea contractantă nu a respectat Decizia CNSC, care o obliga la reevaluarea ofertei SC ... SA, ținând cont de considerentele Deciziei, și a declarat drept câștigătoare o ofertă neconformă din punct de vedere tehnic, ce nu respectă cerințele prevăzute de documentația de atribuire.

Având în vedere că autoritatea contractantă a pus la dispoziția contestatoarei documentele din dosarul achiziției într-un termen de 6 zile de la data la care aceasta a primit solicitarea în acest sens, au fost încălcate dispozițiile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul ofertanților la documentele din dosarul achiziției.

Totodată, contestatoarei i-a fost refuzat accesul la întreaga propunere a SC ... SA, precum și la răspunsurile ofertantului la solicitările de clarificări privind oferta tehnică, adresate de autoritatea contractantă ca urmare a Deciziei CNSC.

Ulterior solicitării accesului la dosarul achiziției în data de 02.02.2023, autoritatea contractantă a solicitat din nou SC ... SA să indice acele documente din cadrul ofertei sale care sunt confidențiale, prin Adresa nr. 30187/03.02.2023, deși acesta deja declarase drept confidențială doar propunerea tehnică, iar prin adresa nr. CB2959/03.03.2023 SC ... SA, a transmis autorității că toate elementele din cadrul ofertei sunt confidențiale, respectiv propunerea tehnică, propunerea financiară, clarificări ulterioare.

Față de acest aspect, contestatoarea învederează că solicitările la clarificări și răspunsurile ofertanților nu pot fi declarate confidențiale, întrucât, acestea nu se regăsesc printre documentele pentru care legea prevede posibilitatea declarării drept confidențiale.

Conform solicitării de clarificări nr. 304975/30.12.2021 autoritatea contractantă a solicitat SC ... SA să transmită documente din care să reiasă specificațiile tehnice ale terminalelor ofertate (spre exemplu, fișe tehnice de la producătorul terminalelor) și să clarifice cum îndeplinește cerința din caietul de sarcini privind ofertarea serviciului MMS.

Conform solicitărilor de clarificări nr. 21732/25.01.2023 și nr. 25735/30.01.2023, acestea vizau prezentarea dovezii privind valabilitatea mandatului auditorului SC ... SA. Prin procesul verbal nr. 27308/01.02.2023 privind evaluarea documentelor-suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, autoritatea a consemnat că informațiile preliminare din DUAЕ au fost demonstrate de SC ... SA.

Cu toate acestea, conform Fișei ... a societății SC ... SA, mandatului unuia dintre auditorii societății, respectiv al ...SRL, figurează ca expirat din data de 23.04.2020.

Contestatoarea apreciază că SC ... SA nu a demonstrat informațiile din DUAЕ, întrucât mandatul unuia dintre auditorii săi figurează ca

expirat, iar autoritatea contractantă în mod nelegal a declarat acest ofertant drept câștigător.

Din documentele care au fost puse la dispoziția contestatoarei ca urmare a studierii dosarului achiziției, nu reiese dacă SC ... SA a depus documente justificative prin care să demonstreze conformitatea ofertei sale.

Astfel, prin nepermiterea accesului contestatoarei la documentele de clarificări, autoritatea contractantă a încălcat în mod flagrant principiul transparenței și al proporționalității enunțate în art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, aceasta având obligația să acorde accesul la dosarul de achiziție, cu excepția acelor informații care îndeplinesc condițiile menționate la punctul 52 de mai sus.

De asemenea, contestatoarea învederează că autoritatea contractantă nu a respectat decizia Consiliului privind reevaluarea ofertei SC ... SA.

Prin Decizia CNSC, Consiliul a reținut că autoritatea contractată trebuie să verifice conformitatea ofertei SC ... SA întrucât aceasta a fost realizată formal. De asemenea, Consiliul a reținut că:

"autoritatea contractantă trebuie să realizeze evaluarea sa prin aplicarea strictă a documentației de atribuire, neavând dreptul, în această etapă, să treacă cu vederea anumite specificații tehnice, fie ele chiar și de mică importanță. Din moment ce ele au fost introduse în documentație, nu pot fi ignorate în acest moment, deoarece s-ar încălca principiul transparenței și cel al egalității de tratament. [...] Autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere că în propunerea tehnică depusă de SC ... SA nu au fost asumate, cerință cu cerință, specificațiile tehnice ale terminalelor, iar dovedirea conformității nu a fost realizată prin probele depuse alăturat ofertei și, cu toate acestea, oferta a fost declarată câștigătoare, cu ignorarea documentației de atribuire și a legii".

Deși Consiliul a analizat conformitatea fiecărei specificații tehnice cu prevederile caietului de sarcini și a constatat că SC ... SA nu a respectat aceste specificații, indicând în mod clar autorității contractante că trebuie să reevalueze oferta astfel încât să fie în măsură să verifice conformitatea cerință cu cerință, autoritatea contractantă a făcut o reevaluare pur formală, întrucât SC ... SA nu putea să demonstreze conformitatea ofertei sale, din simplul motiv că terminalele ofertate nu prezintă specificațiile tehnice minime impuse prin caietul de sarcini, iar SC ... SA nu oferă serviciul MMS, astfel cum este solicitat în mod expres prin documentația de atribuire.

În măsura în care SC ... SA ar fi justificat cu adevărat conformitatea ofertei sale tehnice, documentele doveditoare puteau fi puse la dispoziția contestatoarei fără probleme, astfel încât să fie demonstrat faptul că SC ... SA a prezentat într-adevăr o ofertă conformă.

Având în vedere că CNSC a stabilit, cu autoritate de lucru judecat, că evaluarea ofertei tehnice a SC ... SA a fost realizată formal, impunând autorității reevaluarea, cu respectarea celor dispuse prin decizie, în lipsa oricărei probe în sensul demonstrării de către SC ... SA a conformității ofertei sale, contestatoarea apreciază că acesta nu a făcut dovada că a prezentat o ofertă conformă.

În ceea ce privește solicitarea autorității contractante cu privire la clarificarea de către SC ... SA a modalității în care acesta îndeplinește cerința privind ofertarea serviciului MMS, SC ... SA nu avea posibilitatea să demonstreze respectarea acestei cerințe, din două puncte de vedere.

În primul rând, pe site-ul .., nu se regăsește nicio informație cu privire la acest serviciu, astfel cum se regăsește pe site-urile altor operatori, precum ... sau ..., care oferă serviciul MMS. De asemenea, nu se regăsește pe niciun site public informația conform căreia ... ar deține acest serviciu. Prin urmare, apare ca evident că ... nu oferă serviciul MMS.

În al doilea rând, în ipoteza în care, prin răspunsul la clarificări, SC ... SA a afirmat că oferă serviciul MMS, acest lucru reprezintă o modificare a ofertei inițial depuse, care atrage caracterul inacceptabil al ofertei sale.

Conform art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, *"în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă."*

Contestatoarea invocă faptul că oferta SC ... SA este neconformă, întrucât nu îndeplinește cerințele impuse prin caietul de sarcini, astfel că declararea drept conformă și câștigătoare a ofertei RCS&RDS de către autoritate încalcă în mod flagrant principiile achizițiilor publice, respectiv tratamentul egal, transparența și proporționalitatea, precum și dispozițiile legale imperative.

Terminalele ofertate de SC ... SA nu respectă cerințele minime obligatorii prevăzute de caietul de sarcini.

Astfel, în secțiunea 3.4 din caietul de sarcini sunt prezentate cerințele minime pentru echipamentele terminal aferente abonamentelor aparținând Pachetului de servicii de comunicații de voce și date mobile (4G/5G), pentru fiecare dintre cele 3 tipuri de terminale solicitate de autoritatea contractantă.

Anterior datei limită de depunere a ofertelor, atât contestatoarea, cât și alți operatori economici interesați de a participa la procedură, au transmis către autoritatea contractantă solicitări de clarificări cu privire la documentația de atribuire, prin intermediul căroră, printre altele, au solicitat modificarea unora dintre specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini pentru cele 3 tipuri de terminale. Autoritatea contractantă a acceptat unele dintre aceste propuneri de modificare a specificațiilor, astfel că ofertele operatorilor economici trebuiau să fie

întocmite cu respectarea prevederilor caietului de sarcini, astfel cum au fost ulterior amendate, ca urmare a solicitărilor de clarificări.

Prin punctul de vedere nr. 263444/08.11.2022 depus de autoritatea contractantă în cadrul dosarului CNSC nr. 2631/2022, aceasta confirmă faptul că SC ... SA a oferat următoarele terminale:

- > Terminal de tip I - Android - Samsung Galaxy S22 Ultra;
- > Terminal de tip II - Android - Motorola G31;
- > Terminal de tip III - Motorola E40.

Comparând aceste specificații cu cerințele minime impuse de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, rezultă că terminalele oferate de SC ... SA nu respectă aceste specificații minime, ofertantul câștigător participând cu terminale inferioare din punct de vedere tehnic.

Contestatoarea anexează prezentei contestații câte un tabel comparativ cu specificațiile terminalelor de tip II și III, identificate ca neconforme, ce înfățișează, pe de o parte, cerințele minime impuse de autoritatea contractantă și, pe de altă parte, specificațiile terminalelor oferate de ... cu indicarea sursei web în care apar aceste specificații. Aceste comparații sunt pentru terminalele Motorola Moto G31 (tip II) și Motorola Moto E40 (tip III).

În urma acestor comparații, contestatoarea învederează următoarele neconformități, respectiv caracteristicile care nu corespund cu cerințele minime impuse de autoritatea contractantă, fiind inferioare acestora din urma.

I. Terminalul Motorola Moto G31 (tip II)

- Tipul terminalului

Prin documentație se solicită ofertarea unui terminal aparținând gamei mid-range a producătorului terminalului, iar SC ... SA a oferat un terminal ce aparține gamei entry a producătorului (terminalele din gama entry fiind de regula mai ieftine decât cele din gama mid-range).

Reținerile CNSC: din fișele tehnice anexate nu rezultă dacă acestea aparțin SC ... SA sau producătorilor, iar din informațiile prezentate în ofertă nu rezultă nicăieri dacă modelele sunt "mid-range" (gama medie), astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

- Tipul displayului

Prin documentație se solicită "ecran touchscreen capacitiv multi-touch; AMOLED", iar ... a oferat „Ecran tactil OLED”; (ecranul AMOLED fiind mai eficient energetic decât cel OLED).

Reținerile CNSC: în specificațiile tehnice atașate se menționează OLED, și nu AMOLED, astfel cum se solicită prin documentație.

Totodată, din adresa nr. 347/26.10.2022 emisă de producătorul LENOVO către SC ... SA prin care acesta validează specificațiile tehnice aferente modelelor de terminal, reiese că terminalul Motorola G31 este dotat cu ecran OLED, nu AMOLED.

- Rezoluția camerei principale

Prin documentație se solicită pentru camera principală, pentru Android "Minim 12 MP sau superior, 4K@30fps, 1080p@30/60fps, LED flash, panorama, HDR", iar SC ... SA a oferit „50 MP+8MP+2MP, FHD 30 fps, HD 30 fps, Bliț cu un singur LED, panorama, HDR”; (terminalele neoferind rezoluția superioară tip 4K solicitată și nici cea tip 1080p@60fps, care plasează terminalul solicitat de autoritatea contractantă într-o categorie superioară).

Reținerile CNSC: SC ... SA a confirmat specificația ca atare, dar doar parțial, neregăsindu-se și rezoluția 1080p@60 fps. Din niciun document depus nu rezultă îndeplinirea specificației astfel cum este prevăzută în documentația de atribuire, respectiv 4k@30 fps și 1080p@60 fps.

Din captura de ecran de pe site-ul indicat de Autoritate (GSM Arena), se observă rezoluția video 1080@30 fps.

Autoritatea nu a specificat nimic despre neconformitatea constatată referitoare la redarea video, astfel că se impun următoarele precizări:

Referitor la rezoluție:

- 720p = 1280 x 720 - este o rezoluție cunoscută în mod obișnuit ca HD sau "HD Ready";
- 1080p = 1920 x 1080 - rezoluție cunoscută drept FHD sau "Full HD";
- 1440p = 2560 x 1440 - rezoluție cunoscută în mod obișnuit ca QHD ori Quad HD, disponibilă în general pe monitoarele de gaming și pe smartphone-urile premium. 1440p este o rezoluție de patru ori mai mare decât 720p HD sau "HD ready". Pentru a crea confuzie, multe smartphone-uri premium au o așa numită rezoluție 2960x1440 Quad HD+, care intra și ea sub umbrela 1440p.
- 4K sau 2160p = 3840 x 2160 - cunoscută sub numele de 4K, UHD ori Ultra HD. Este o rezoluție foarte mare, întâlnită pe televizoarele și monitoarele premium. 2160p este numită 4K deoarece lățimea sa este apropiată de 4000 de pixeli. Cu alte cuvinte, ea oferă de patru ori mai mulți pixeli decât 1080p FHD ori "Full HD".
- 8K sau 4320p = 7680 x 4320 - cunoscută drept rezoluția 8K și oferă o imagine cu de 16 ori numărul de pixeli de pe un ecran cu o rezoluție 1080p FHD ori "Full HD". Pentru moment, 8K se găsește doar pe televizoare foarte scumpe de la Samsung sau LG. Totuși, se poate testa dacă PC-ul poate să redea o imagine cu atât de multă informație folosind acest exemplu de videoclip filmat la rezoluție 8K: Sursa: <https://www.digitalcitizen.ro/rezolutie-ecran-aspect-de-imagine-ce-inseamna-720p-1080p-1440p-4k-8k/>.

Referitor la FPS:

- FPS = Frame Per Second, număr de cadre pe secundă, rată de cadre și rată de refresh sau reîmprospătare.
- Mișcarea, așa cum este afișată pe un ecran, este de fapt o serie de imagini fixe, prezentate în succesiune rapidă. Ochii și creierul

uman sunt capabile să distingă între imaginile individuale (numite și cadre) doar până la o frecvență de aproximativ 12 imagini pe secundă. La o frecvență mai mare de atât, creierul uman începe să le perceapă ca fiind conectate, iar toate diferențele dintre ele ca fiind mișcare. Așadar, FPS provine de la Frames Per Second (cadre pe secundă) și este, după cum sugerează numele, numărul de cadre care sunt înregistrate sau desenate pe secundă într-un videoclip, joc sau animație. FPS este unitatea de măsură a ratei de cadre (sursa: <https://www.diqitalcitizen.ro/fps/>).

Mai mult, pe site-ul producătorului, singurele informații care se specifică sunt FHD (30 fps) și HD (30 fps), de unde, conform definițiilor de mai sus, rezultă ca terminalul Moto G31 prezintă rezoluții de 720p@30 fps și 1080p@30 fps.

Mod de înregistrare cameră principală Cameră principală: FHD (30 fps) Cameră principală cu unghi extrem de larg: FHD (30 fps) Cameră principală macro: HD (30 fps)

Din documentele puse la dispoziție de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere, dar și conform site-ul producătorului (specificații validate și prin adresa producătorului LENOVO nr. 347/26.10.2022), rezultă în mod cert că terminalul Moto G31 nu respectă specificația tehnică solicitată pentru rezoluție și fps, adică 4k@30 fps și 1080p@60 fps, fiind un terminal cu specificații inferioare celor solicitate și care nu pot oferi calitatea solicitată pentru redarea video.

- Banda de frecvență (rețea)

Prin documentație se solicită "3G: minim HSDPA 850/900/1700(AWS)/1900/2100", iar SC ... SA a oferit „3G: HSDPA 800 / 850 / 900 / 1900 / 2100 (terminalele neavând frecvența 1700 AWS , ceea ce determină un semnal mai slab)".

Reținerile CNSC: Consiliul nu identifică un astfel de parametru în documentele depuse și nu regăsește niciuna dintre specificațiile tehnice menționate la rubrica REȚEA din documentația de atribuire. Oferta depusă de SC ...SA este incompletă, dat fiind că autoritatea contractantă a prezentat o captură de ecran de pe site-ul GSM ARENA, și nu documente din oferta depusă. În tabelul Excel depus de SC ... nu există informații despre gama de benzi de frecvență disponibile pe tehnologia 3G și nicio altă informație solicitată în rubrica REȚEA din documentația de atribuire.

Pentru a demonstra această cerință, SC ... SA a prezentat o declarație a producătorului LENOVO prin care se precizează unele benzi de frecvență aferente a două variante SKU1 și SKU2. Astfel, din declarația producătorului rezultă că SKU1 are anumite frecvențe, iar SKU2 are alte frecvențe.

Informațiile regăsite pe site-urile de informare publică menționează că SKU este Stock keeping unit, adică un identificator al stocurilor.

În mod uzual, fiecare producător de telefoane își dezvoltă variante (terminale) sub umbrela aceluiași model, variante cu câteva specificații diferite și care sunt comercializate în diferite zone geografice.

În această declarație LENOVO nu precizează care variantă se comercializează în zona geografică corespunzătoare României, mizând în această manieră pe lipsa de informații/cunoștințe a interlocutorilor. Ceea ce conduce la concluzia că terminalele produse și comercializate pentru Europa nu dețin toate benzile solicitate.

Din analiza specificațiilor tehnice solicitate în cadrul caietului de sarcini și modificate ulterior prin clarificări, rezultă că rezoluția video solicitată trebuie să fie nativ asigurată prin intermediul capabilităților telefonului oferit.

Prin adresa nr. 357/02.11.2022 emisă de producătorul LENOVO către ...anexa 17), se menționează benzile de frecvență pe care le dețin cele două terminale oferite de SC ... SA, respectiv Motorola E40 și Motorola G31.

Din această adresă reiese că frecvența solicitată prin caietul de sarcini pentru terminalul de tip II (Motorola G31), respectiv "3G: minim HSDPA 850 / 900 / 1700(AWS) / 1900 / 2100", este prevăzută doar în cazul codificării SKU 1, iar SC ... SA nu a oferit explicații cu privire la această codificare SKU, astfel încât Consiliul să poată analiza dacă această cerință a fost sau nu îndeplinită, prin urmare SC ... SA nu a demonstrat că a oferit un terminal care are banda de frecvență solicitată prin documentația de atribuire. Este posibil ca terminalul oferit să se încadreze în SKU2, unde nu se regăsește și banda de frecvență solicitată, iar în lipsa unor clarificări cu privire la aceste aspecte, cerința minimă prevăzută în caietul de sarcini nu se poate considera îndeplinită.

II. Terminalul Motorola Moto E40 (tip III)

- Mesagerie

Prin documentație se solicită "SMS (threaded view), MMS, Email, Push Email sau superior în funcție de producătorul terminalului oferit", iar SC ... SA a oferit „SMS (threaded view), MMS, Email, IM (terminalele nu oferă funcția Push Email)".

- Benzi de frecvență (rețea)

Prin documentație se solicită "4G: minim LTE band 1(2100), 3(1800), 5(850), 7(2600), 8(900), 20(800) sau superior", iar SC ... SA a oferit „4G: 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 19, 28, 40, 66 (terminalele nu au capacitatea de a accesa LTE band de 20, conferind astfel o limitare de semnal când telefonul ar trebui să funcționeze în această bandă de frecvență, bandă specifică de acoperire 4G de tip „deep indoor", adică în interiorul clădirilor").

Reținerile CNSC: SC ... SA a confirmat doar îndeplinirea cerinței, iar autoritatea afirmă că acesta a îndeplinit cerința, fără să verifice în mod concret dacă această cerință este îndeplinită. SC ... SA nu a confirmat fiecare specificație tehnică în parte. Nici în documentația aferentă acestui terminal nu se regăsesc informațiile solicitate la rubrica REȚEA, iar în ofertă nu sunt depuse capturi de ecran din care să rezulte frecvențele de lucru.

Și în cazul acestui terminal, SC ... SA a prezentat aceeași declarație de la producător pentru a justifica îndeplinirea cerințelor privind benzile de frecvență.

- Serviciul MMS

Contestatoarea învederează că nici rețeaua de telefonie mobilă a SC ... SA nu respectă cerințele minime obligatorii prevăzute de caietul de sarcini.

Astfel, în secțiunea 3.2.13 din caietul de sarcini se solicită ca ofertanții „să asigure transmiterea și recepționarea de mesaje MMS”. Acest serviciu de Multimedia Message Service permite utilizatorilor să schimbe mesaje de tip video de până la o anumită cantitate de date, similar cu serviciul de SMS, unde se schimbă doar un număr limitat de caractere. La o simplă căutare pe pagina oficială a furnizorului SC ... SA se constată că acesta nu oferă serviciul solicitat de autoritatea contractantă, serviciu care poate fi regăsit pe paginile oficiale ale altor operatori precum ...sau

De altfel, nu se regăsește pe niciun site public informația conform căreia SC ... SA ar deține acest serviciu.

Conform Anexei nr. 2 la procesul-verbal privind evaluarea propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 222586 / 29.09.2022, SC ... SA precizează că va asigura această cerință printr-un serviciu echivalent.

Autoritatea confirmă că SC ... SA nu a oferit serviciul MMS, însă a oferit un serviciu echivalent, considerând îndeplinită cerința din caietul de sarcini, și a apreciat că nu se impune solicitarea de clarificări.

După răspunsul redat mai sus, rezultă că poate asigura transmiterea de mesaje multimedia prin intermediul aplicațiilor prin internet și prin intermediul unor viteze mari de transfer ale acestuia, respectiv aplicații de mesagerie gratuite precum WhatsApp.

Contestatoarea menționează că Multimedia Messaging Service (MMS) este o tehnologie de comunicații dezvoltată de 3GPP (Third Generation Partnership Project) care a fost dezvoltată pentru a permite transmiterea conținutului multimedia prin mesaje text.

O extensie a protocolului SMS (Short Message Service), MMS definește o modalitate de a trimite și primi, aproape instantaneu, mesaje fără fir care includ imagini, clipuri audio și video, pe lângă text.

Practic, MMS este o extindere din punct de vedere al numărului de caractere și tipului de conținut față de SMS, dar amândouă se bazează

pe același protocol de transmitere mesaje. Singurele condiții pe care beneficiarul final trebuie să se asigure că le îndeplinește pentru a beneficia de acest serviciu sunt:

- rețeaua de voce mobilă la care deține abonamentul să permită transmiterea SMS-urilor și MMS-urilor;
- să dețină un terminal compatibil.

Pentru transmiterea MMS-urilor beneficiarul nu trebuie să aibă serviciile de date mobile active.

Nu în ultimul rând, serviciul MMS este un serviciu asigurat de operatorul de comunicații, și nu de o terță parte, cum ar fi o aplicație independentă precum WhatsApp, și pentru care operatorul de comunicații nu poate garanta livrarea serviciului dacă WhatsApp întrerupe livrarea acestuia, cu excepția cazului în care ar exista un acord de subcontractare între ... și deținătorul WhatsApp pentru acest contract pentru garantarea serviciului, acord pe care contestatoarea susține că nu l-a regăsit la dosarul achiziției, iar SC ... SA nu a declarat niciun subcontractant la această procedură. Furnizarea unei aplicații de mesagerie de tip WhatsApp se încadrează fără niciun dubiu în categoria de soluție alternativă, întrucât principiul de funcționare este complet diferit de cel al MMS-urilor.

În documentația de atribuire nu s-a prevăzut că îndeplinirea acestei cerințe putea fi demonstrată prin ofertarea unui serviciu echivalent, în caietul de sarcini fiind menționat în mod expres că specificațiile tehnice pentru serviciile mobile de voce și date sunt specificații minime obligatorii și eliminatorii.

Totodată, SC ... SA nu a solicitat niciodată solicitări de clarificări cu privire la această cerință, pentru a se asigura că autoritatea contractantă acceptă ofertarea unui serviciu echivalent.

Consiliul a validat această argumentare a contestatoarei, reținând că SC ... SA nu a îndeplinit această cerință:

"acest serviciu face parte din solicitările obligatorii din documentația de atribuire, descărcarea unei aplicații de tip WhatsApp nefiind parte a serviciului de telefonie și transfer de date. Parte a acestui serviciu este conexiunea de internet; care permite descărcarea aplicației și utilizarea ei, dar nu este echivalent MMS."

Prin urmare, neîndeplinirea nici a acestei cerințe atrage neconformitatea ofertei SC ... SA, impunându-se respingerea acesteia.

În acest context, contestatoarea invocă prevederile art. 20 alin. (10) și art. 133 din H.G. nr. 395/2016, precum și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Or, dat fiind că terminalele oferite de SC ... SA nu respectă cerințele minime impuse prin caietul de sarcini, astfel că nu corespund necesității autorității contractante, având în vedere dispozițiile legale citate, oferta acestuia este neconformă, prin urmare ea nu poate fi declarată câștigătoare, impunându-se respingerea acesteia și anularea

procedurii de atribuire, pe motivul că nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Prin urmare, având în vedere că

- au existat doar doi ofertanți, SC ... SA și SA;
- autoritatea contractantă a respins ca inacceptabilă oferta ...
- oferta depusă de SC ... SA este în mod evident neconformă,

rezultă că la prezenta procedură nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă, astfel că nu mai poate fi dispusă nicio măsură de remediere în vederea continuării legale a procedurii, impunându-se anularea acesteia.

Autoritatea contractantă are opțiunea să organizeze o nouă procedură în care aceasta să estimeze în mod corect bugetul achiziției, având în vedere prețurile de piață, astfel încât să fie asigurat accesul neîngrădit al tuturor operatorilor economici interesați de a depune ofertă.

Autoritatea contractantă a depus în copie, documentele necesare soluționării cauzei, anexate punctului de vedere înregistrat la Consiliu sub nr. 8424/20.02.2023, prin care solicită respingerea contestației formulată de către SC SA ca nefondată.

În data de 29.09.2022, comisia de evaluare a finalizat evaluarea propunerilor financiare încărcate în SEAP de operatorii economici participanți la procedura de achiziție publică și a concluzionat faptul că oferta financiară totală încărcată de SC ... SA este în valoare de 8.099.780,16 lei fără TVA cu 2.438.180,16 lei fără TVA în plus față de valoarea estimată de autoritatea contractantă respectiv 5.661.600,00 lei fără TVA, fapt pentru care comisia de evaluare a declarat ca fiind inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. c) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 oferta depusă de ... SA.

În data de 18.10.2022, comisia de evaluare a finalizat evaluarea ofertelor depuse în SICAP de operatorii economici fiind întocmit raportul procedurii nr. 241592 / 18.10.2022. După finalizarea evaluării ofertelor comisia de evaluare a transmis operatorului economic SC ... SA rezultatul procedurii prin adresa nr. 241597 / 18.10.2022.

Ca urmare a transmiterii comunicării privind rezultatul procedurii SC SA a solicitat prin adresa nr. 22 / B2B / 21699 / 33111, accesul la dosarul achiziției publice și la toate documentele care fac parte din acesta.

Prin adresa nr. 243022 / 19.10.2022 autoritatea contractantă a invitat operatorul economic SC ... SA să vizualizeze dosarul achiziției publice la sediul autorității contractante. Având în vedere faptul că operatorul SC ... SA declarat ca fiind câștigător a declarat ca fiind confidențiale oferta tehnică și financiară, autoritatea contractantă a pus la dispoziția reprezentanților Orange Romania exclusiv raportul procedurii și procesele verbale de finalizare pentru fiecare etapă (evaluare DUAЕ, evaluare tehnic, evaluare financiar, evaluare documente

îndeplinire DUAЕ) mai puțin anexele la acestea deoarece conțin informații confidențiale.

În urma sesiunii de studiu al dosarului de achiziție publică S.C. ... S.A. a solicitat autorității contractante transmiterea în format electronic înscrisurile vizionate, respectiv:

- Proces verbal privind evaluarea documentelor suport depuse de candidați-ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ nr. 238279 13.10.2022 - 3 pagini;
- Proces verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc nr. 217476/22.09.2022 – 8 pagini;
- Proces-verbal privind evaluarea conformității propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 223183 29.09.2022 - 6 pagini;
- Raportul procedurii nr. 241592/18.10.2022 - 12 pagini;
- Formular de oferta SC ... SA fără număr de înregistrare 3 pagini;
- Anexa la propunerea tehnică - declarație privind oferta depusă - 2 pagini.

Autoritatea contractantă a transmis prin adresa nr. 247519 / 24.10.2022 operatorului SC ... SA înscrisurile solicitate prin adresa nr. 246652 / 24.10.2022.

În data de 18.10.2022, comisia de evaluare a finalizat evaluarea ofertelor depuse în SICAP de operatorii economici fiind întocmit raportul procedurii nr. 241592 / 18.10.2022. După finalizarea evaluării ofertelor comisia de evaluare a transmis operatorului economic SC ... SA rezultatul procedurii prin adresa nr. 241597 / 18.10.2022.

Referitor la critica contestatoarei conform căreia nu s-a respectat Decizia CNSC, care prevedea obligativitatea reevaluării ofertei SC ... SA, autoritatea contractantă menționează că prin Decizia nr. ..., s-a dispus reevaluarea propunerii tehnice depuse de ofertantul SC ... SA, nicidecum declararea ofertei SC ...SA ca neconformă / inacceptabilă, autoritatea contractantă îndeplinind prevederile deciziei de mai sus astfel:

- comisia de evaluare a solicitat ofertantului SC ... SA, prin adresa nr. 304975/20.12.2022 să clarifice aspectele din oferta tehnică, semnalate de CNSC, termen de răspuns până cel târziu în data de 28.12.2022.

Ofertantul SC ... SA a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări în SICAP în termen, respectiv în data de 28.12.2022 prin adresa nr. CB2907 / 28.12.2022, semnată cu semnătură electronică extinsă prin care a transmis documente din care reiese faptul că răspunsul este concludent. Clarificările și răspunsurile la acestea sunt consemnate în grila tehnică nr. 2 anexată la proces verbal nr. 8572/10.01.2023.

Cu privire la afirmația contestatoarei „Autoritatea contractantă a încălcat dreptul subscrisei de acces la documentele din dosarul achiziției care priveau modalitatea în care ... a dovedit conformitatea ofertei sale tehnice, ca urmare a reevaluării, astfel că nu se poate verifica dacă autoritatea contractantă a respectat Decizia CNSC și dacă oferta tehnică a ... este conformă cu prevederile documentației de atribuire”, dosarul achiziției a fost pus la dispoziția contestatarului și de asemenea, SC ... SA nu se poate substitui CNSC, deci nu este abilitată în a face verificări asupra modalității în care autoritatea contractantă a dus la îndeplinire Decizia CNSC, acest lucru fiind clar reglementat în legislație, Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor fiind cel care poate să verifice și să stabilească, nu SC ... SC.

Referitor la neprezentarea documentelor declarate ca și confidențiale, autoritatea contractantă nu este organ de anchetă pentru a face verificări dacă acestea sunt întradevăr confidențiale sau nu, drept urmare informațiile declarate confidențiale, vor fi tratate ca informații confidențiale și vor fi puse la dispoziția tuturor instituțiilor abilitate, cu atribuții clare de control, verificare și anchetă.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 10263/01.03.2023, SC ... SA formulează concluzii scrise prin care solicită:

- respingerea ca neîntemeiate a susținerilor / apărărilor formulate de către autoritatea contractantă prin intermediul punctului de vedere nr. 46148 / 20.02.2023;
- admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată de SC ... SA.

Autoritatea contractantă, prin punctul de vedere, nu combate în niciun fel argumentele contestatoarei cu privire la neconformitatea ofertei tehnice a ... și cu privire la faptul că autoritatea nu a respectat decizia CNSC privind reevaluarea ofertei ...

Precizările contestatoarei din cadrul prezentelor concluzii scrise se raportează la documentele din dosarul achiziției studiate la CNSC, respectiv la Anexa nr. 2 la Procesul-verbal nr. 8572/10.01.2023 - grila tehnică ce cuprinde evaluarea ofertei tehnice a ..., în care sunt consemnate solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea.

Contestatoarea arată că ... nu a dovedit conformitatea ofertei sale tehnice, ca urmare a reevaluării ofertei sale, iar autoritatea contractantă, în mod contrar dispozițiilor legale, a acceptat așa-zisele justificări prezentate de ..., declarând încă o dată oferta acestuia drept conformă și câștigătoare.

Terminalul de tip II – ANDROID – Motorola G31

Cu privire la specificațiile tehnice menționate de ... în propunerea tehnică inițială, contestatoarea invocă o serie de neconformități/neconcordanțe, fața de specificațiile menționate ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări a ofertei tehnice a

Astfel, autoritatea a solicitat depunerea unor documente ce cuprind specificațiile tehnice traduse în limba română, dat fiind că documentele

depuse inițial de ... erau în limba engleză, astfel că autoritatea se afla în imposibilitatea de a analiza conformitatea specificațiilor tehnice.

Din răspunsul la clarificări la oferta tehnică rezultă că ... afirmă că prezintă specificațiile în limba română de la fiecare terminal, astfel cum sunt acestea detaliate pe site-urile furnizorilor.

Conform extrasului din acest răspuns, așa cum este consemnat de autoritate în Grila tehnică Anexa nr. 2 la procesul-verbal nr. 8572/10.01.2023, SC ... a modificat aproape toate specificațiile oferite anterior, aspect ce poate fi observat cu ușurință prin compararea tabelelor de la punctul 3.4 din Anexa nr. 2 la procesul-verbal nr. 8572/10.01.2023.

Solicitarea autorității contractante a fost în sensul prezentării aceluiași specificații, traduse în limba română. În schimb, ... a profitat de această ocazie pentru a modifica practic specificațiile oferite inițial.

Cu titlu de exemplu, se poate observa în mod clar că ... a modificat următoarele specificații:

- Tip SIM: 4FF (nano sim) vs. Dual SIM (2 Nano-SIM) – inițial ... a oferit un singur nano-SIM, iar ulterior a oferit un Dual SIM, respectiv două nano-SIM;
- Tip display: gOLED vs. Touchscreen capacitiv multi touch AMOLED;
- Procesor grafic: Arm Mali-G52 MC2 @ 1GHz vs. "DA";
- Rezoluție cameră foto principală: 50MP Corfulite_CA SKU) + 8MP (wide & depth) + 2MP (macro), LED, AF vs. 50MP getagging, 4k@30fps, 1080p@30;
- Bluetooth: BT 5.0 vs. 5.0, A2DP, LF;
- Wireless: 802.11 a/b/g/n/ac vs. Wi-Fi 802.11 a/b/g/n/ac, dual-band, Wi-Fi Direct, hotspot;
- La rubricile "mesagerie", "browser navigare internet", "rețea" și "data apariției" nu este menționat nimic în oferta depusă inițial, însă aceste rubrici sunt completate ca urmare a solicitărilor de clarificări.

Prin urmare, prin răspunsul la solicitarea de clarificări ... și-a modificat oferta inițial depusă, aspect ce atrage caracterul inacceptabil al ofertei sale, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește specificațiile tehnice criticate prin contestație, ca urmare a Deciziei CNSC, prin care acesta a obligat autoritatea la reevaluarea ofertei ..., aceasta a transmis ofertantului solicitarea de clarificări nr. 304975/20.12.2022, solicitându-i să transmită documente din care să reiasă specificațiile tehnice (de exemplu, fișe tehnice de la producătorul terminalelor oferite) pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor minime solicitate prin caietul de sarcini, luând în considerare Decizia CNSC.

... a răspuns prin adresa nr. CB2907/28.12.2022 în care a menționat că depune documente din care reiese clar că specificațiile tehnice ale

terminalelor ofertate îndeplinesc cerințele minime solicitate prin caietul de sarcini, respectiv o declarație cu specificațiile tehnice din partea Lenovo.

Gama din care aparține terminalul

În măsura în care acesta a depus într-adevăr o declarație din partea producătorului terminalului prin care acesta atestă că terminalul aparține gamei mid-range, contestatoarea renunță la această critică.

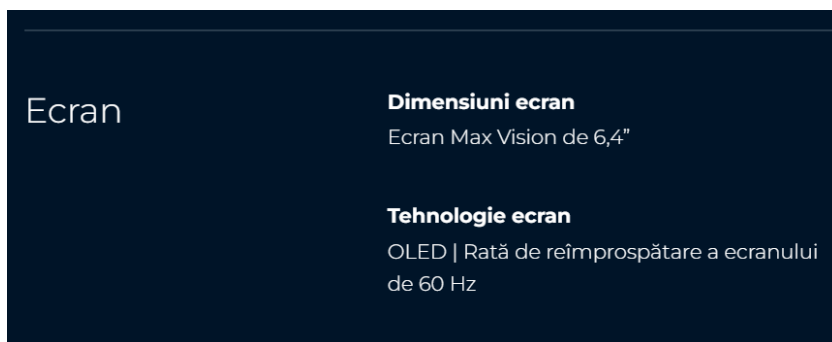
În cazul în care din această declarație nu reiese respectarea cerinței, contestatoarea își menține criticile formulate în cadrul contestației.

Tipul displayului

În ceea ce privește tipul display-ului terminalului, contestatoarea a arătat faptul că terminalul ofertat de ... are ecran tactil OLED, și nu AMOLED, astfel cum se solicită prin documentație. Ecranul OLED are o performanță energetică și tehnologică inferioară față de ecranul AMOLED.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ... afirmă că terminalul ofertat are ecran AMOLED, astfel cum rezultă de pe site-ul gsmarena.com.

Or, captura de ecran de pe site-ul producătorului - <https://www.motorola.com/ro/smartphones-moto-g-31/p> arată în mod clar că terminalul are ecran de tip OLED, și nu AMOLED:



Totodată, din adresa nr. 347/26.10.2022, recepționată de la producătorul LENOVO, prin care acesta validează specificațiile tehnice aferente modelelor de terminal, reiese că terminalul Motorola G31 este dotat cu ecran OLED, nu AMOLED.

Este irelevant faptul că pe alte site-uri sunt menționate alte specificații, singurul site care poate fi luat în considerare fiind cel al producătorului Lenovo, de unde reiese în mod clar că tipul display-ului terminalului ofertat de ... este OLED, și nu AMOLED.

Rezoluția camerei principale

În ceea ce privește rezoluția camerei principale pentru varianta Android, ... se rezumă din nou la o soluție alternativă, soluție nedocumentată și nedemonstrată în cadrul ofertei tehnice depuse, respectiv instalarea unei aplicații care să suplinească unele incapacități tehnice ale modelului de telefon ofertat. ... afirmă că pe dispozitivul

Motorola G31 se poate seta Filmare UHD 4K (3840x2160) cu aplicații disponibile în Magazin Play (ex. MiX Camera, OS13 Camera).

... încearcă să "deghizeze" conformitatea ofertei sale. Este evident că singura modalitate prin care terminalele oferite de ... ar îndeplini cerințele minime prevăzute în documentația de atribuire este recurgerea la diverse alte aplicații și servicii alternative, care însă nu au fost solicitate și nici acceptate de autoritatea contractantă.

De asemenea, adresele de la producătorul Lenovo depuse de contestatoare în Anexele 16 și 17 la contestație nu confirmă specificația tehnică solicitată prin caietul de sarcini.

Autoritatea nu a specificat nimic despre neconformitatea constatată referitoare la redarea video, astfel că autoarea contestației reiterează următoarele precizări din contestație:

Referitor la rezoluție:

- 720p = 1280 x 720 - este o rezoluție cunoscută în mod obișnuit ca HD sau "HD Ready";
- 1080p = 1920 x 1080 - rezoluție cunoscută drept FHD sau "Full HD";
- 1440p = 2560 x 1440 - rezoluție cunoscută în mod obișnuit ca QHD ori Quad HD, disponibilă în general pe monitoarele de gaming și pe smartphone-urile premium. 1440p este o rezoluție de patru ori mai mare decât 720p HD sau "HD ready". Pentru a crea confuzie, multe smartphone-uri premium au o așa numită rezoluție 2960x1440 Quad HD+, care intra și ea sub umbrela 1440p.
- 4K sau 2160p = 3840 x 2160 - cunoscută sub numele de 4K, UHD ori Ultra HD. Este o rezoluție foarte mare, întâlnită pe televizoarele și monitoarele premium. 2160p este numită 4K deoarece lățimea sa este apropiată de 4000 de pixeli. Cu alte cuvinte, ea oferă de patru ori mai mulți pixeli decât 1080p FHD ori "Full HD".
- 8K sau 4320p = 7680 x 4320 - cunoscută drept rezoluția 8K și oferă o imagine cu de 16 ori numărul de pixeli de pe un ecran cu o rezoluție 1080p FHD ori "Full HD". Pentru moment, 8K se găsește doar pe televizoare foarte scumpe de la Samsung sau LG. Totuși, se poate testa dacă PC-ul poate să redea o imagine cu atât de multă informație folosind acest exemplu de videoclip filmat la rezoluție 8K: Sursa: <https://www.digitalcitizen.ro/rezolutie-ecran-aspect-de-imagine-ce-inseamna-720p-1080p-1440p-4k-8k/>.

Referitor la FPS:

- FPS = Frame Per Second, număr de cadre pe secundă, rată de cadre și rată de refresh sau reîmprospătare.
- Mișcarea, așa cum este afișată pe un ecran, este de fapt o serie de imagini fixe, prezentate în succesiune rapidă. Ochii și creierul nostru sunt capabile să distingă între imaginile individuale (numite și cadre) doar până la o frecvență de aproximativ 12 imagini pe secundă. La o frecvență mai mare de atât, creierul nostru începe să le perceapă ca

fiind conectate, iar toate diferențele dintre ele (să spunem că un personaj se mișcă între cadre) ca fiind mișcare. Așadar, FPS provine de la Frames Per Second (cadre pe secundă) și este, după cum sugerează numele, numărul de cadre care sunt înregistrate sau desenate pe secundă într-un videoclip, joc sau animație. FPS este unitatea de măsură a ratei de cadre (sursa: <https://www.digitalcitizen.ro/fps/>).

Mai mult, pe site-ul producătorului, singurele informații despre rezoluția de filmare și redare sunt FHD (30 fps) și HD (30 fps), de unde, conform definițiilor de mai sus, rezultă ca terminalul Moto G31 prezintă rezoluții de 720p@30 fps și 1080p@30 fps.

Mod de înregistrare cameră principală

Cameră principală: FHD (30 fps)

Cameră principală cu unghi extrem de larg: FHD (30 fps)

Cameră principală macro: HD (30 fps)

Prin urmare, rezultă în mod cert că terminalul Moto G31 nu respecta specificația tehnică solicitată pentru rezoluție și fps, adică 4k@30 fps și 1080p@60 fps, întrucât specificațiile prezentate sunt inferioare celor solicitate prin cerințele minime ale caietului de sarcini.

Banda de frecvență

În oferta tehnică depusă inițial de ..., nu se specifică benzile de frecvență pe fiecare tehnologie (în cadrul rubricii "REȚEA").

Suplimentar, conform site-ului gsmarena.com și a cotațiilor anterioare făcute de către Lenovo către societatea contestatoare, varianta ofertată (în România) pentru Modelul Moto G31 este XT2173-3, varianta care nu conține banda de frecvență 1700 (AWS) pentru tehnologia 3G. Pentru aceeași procedură, producătorul Lenovo a furnizat către ...o cotație pentru acest model Moto G31 (Anexa 2 la prezentele concluzii), și, întrebând ce benzi de frecvență deține acest model, producătorul LENOVO a furnizat un fișier excel cu specificațiile tehnice, în care primul sheet conține specificațiile tehnice și al doilea sheet conține benzile de frecvență aferentă fiecărei tehnologii. Astfel, atât pe gsmarena.com cât și în fișierul cu specificații furnizat de producător rezultă că frecvența de 1700 AWS aferentă tehnologiei 3G pentru modelul Moto G31 varianta XT2173-3 nu este inclusă (motiv pentru care ... a decis că nu poate oferta acest terminal, fiind neconform).

MISC	Colors	Mineral Grey, Baby Blue
	Models	XT2173-3
	Price	€ 163.90 / \$ 149.50 / £ 135.00

Contestatoarea apreciază că Lenovo comercializează sub umbrela aceluiași model Moto G31 și varianta XT2173-1 (aparent echivalentul SKU 1 din tabelul inserat în pagina 4 a Adresei 357/02.11.2022 – Anexa 17 la contestație), variantă care probabil este aferentă altor zone de comercializare decât zona Europei. Astfel, conform sursei de informare publică <https://www.frequencycheck.com/bands/umts-hspa-band-4-aws-1>, frecvență solicitată de 1700 AWS se folosește în SUA, Canada, Mexic, Columbia, Porto Rico și Chile. Conform aceleiași surse de informare, doar varianta XT2173-1 conține banda de frecvență 1700 AWS 1, și nu și varianta XT2173-3

Acest aspect întărește afirmația din contestația ... că versiunea SKU 1 prezentată în adresa producătorului nr. 357/02.11.2022 este aferentă unor zone de comercializare diferite de cea a Europei, pentru a acoperi necesitățile zonale.

Terminalul de tip III - Motorola E40

La fel ca în cazul terminalului de tip II – Motorola G31, ... a modificat specificațiile tehnice oferite inițial, aspect ce atrage caracterul inacceptabil al ofertei

Astfel, analizând Anexa nr. 2 la procesul-verbal nr. 8572/10.01.2023 se observă neconcordanțe la caracteristicile "tip sim", "tip display", "rezoluție display", "procesor grafic", "mesagerie", "browser navigare internet", "rezoluție cameră foto principală", "rețea", "comunicații & conectică", "tip baterie" și "data apariției".

În ceea ce privește specificațiile tehnice criticate prin contestație, ... invocă și de această dată o adresă a producătorului terminalelor care ar confirma specificațiile tehnice cerute prin caietul de sarcini.

Mesagerie

Și de această dată ... nu a completat această specificație în cadrul ofertei inițiale, nefiind menționat nimic la rubrica "MESAGERIE".

În măsura în care ... a depus, în procedura de reevaluare a ofertei sale, o declarație din partea producătorului terminalului prin care acesta atestă că terminalul oferă funcția push-email, contestatoarea înțelege să renunțe la această critică.

În cazul în care din această declarație nu reiese respectarea cerinței, contestatoarea își menține criticile formulate în cadrul contestației.

Benzi de frecvență (rețea)

... nu a completat nici această rubrică în cadrul ofertei inițiale (rubrica "REȚEA").

Și în cazul în care ar fi depus aceeași adresă a producătorului 358/02.11.2022, contestatoarea consideră că ...nu a dovedit îndeplinirea cerințelor minime privind benzile de frecvență pentru tehnologia 4G pentru modelul Motorola E40.

Furnizarea serviciului MMS

Prin solicitarea de clarificări nr. 304975/30.12.2021, autoritatea contractantă a solicitat ... să clarifice cum îndeplinește cerința din caietul de sarcini privind ofertarea serviciului MMS.

În Anexa nr. 2 la procesul-verbal nr. 8572/10.01.2023 se menționează ... a răspuns prin adresa nr. CB2907/28.12.2022, în care a precizat că asigură *"această cerință printr-un serviciu superior serviciului MMS, (...) iar acest serviciu este asigurat ... prin intermediul echipamentelor oferite respectiv aplicații native care au funcționalități de criptare end-to-end a conversațiilor, oferind o securitate și o confidențialitate sporită față de serviciul MMS"*.

Cu privire la acest răspuns, autoritatea contractantă a reținut în Anexa nr. 2 la Procesul-verbal nr. 8572/10.01.2023 doar că "a fost transmis în termen, este semnat cu semnătură electronică extinsă drept urmare este acceptat de comisia de evaluare", fără a preciza în mod expres, așa cum a procedat în cazul altor cerințe cu privire la care a solicitat clarificări, că acest răspuns ar fi unul concludent și acceptat, și care să clarifice modalitatea de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini.

Spre exemplu, în cazul cerințelor privind: (i) traficul de voce mobilă în interiorul GRUP UTILIZATORI CLS3, (ii) cerinței de la pct. 3.2.29 din caietul de sarcini, (iii) cerinței privind datele furnizate, care vor fi cele raportate de ANCOM, (iv) cerinței privind enumerarea și descrierea serviciilor de rețea standard, serviciilor de rețea adiționale, țărilor în care operatorul deține acorduri de roaming și a tehnologiilor implementate în rețea, aria de acoperire a acestora și alte facilități, autoritatea contractantă a precizat în mod expres că răspunsurile sunt concludente și clarifică modalitatea de îndeplinire a caietului de sarcini, urmând să fie acceptate de autoritate.

Conform răspunsului ... la solicitarea de clarificări, și de această dată operatorul precizează că oferă un serviciu echivalent serviciului MMS, care este asigurat prin intermediul echipamentelor (telefoanelor oferite).

Din acest răspuns reiese că nu ... este cel care asigură serviciul de mesagerie (MMS), ci echipamentele oferite. Or, acest serviciu trebuie să fie oferit de operatorul de servicii, și nu de telefonul oferit. MMS este o funcționalitate a rețelei operatorului, nu a terminalului, la fel ca și SMS-ul. Cu alte cuvinte nu este suficient ca terminalele oferite să suporte serviciul de MMS, dacă operatorul nu poate asigura serviciul în sine, întrucât serviciul nu va putea fi livrat/asigurat.

MMS nu are o soluție echivalentă, iar ... nu a solicitat prin clarificări acceptarea unei alte soluții, cum ar fi cea pe care o invocă prin răspunsul la clarificări, chiar dacă despre această soluție ... afirmă că ar fi una superioară. Prin solicitarea serviciului MMS, practic autoritatea contractantă a închis oferirea oricărei alte soluții echivalente, iar ...nu a solicitat clarificări pentru a putea oferta un alt serviciu, considerat echivalent

Așadar, în mod evident oferta ... este una neconformă, întrucât operatorul nu ofertează serviciul MMS, cerința minimă prevăzută în mod expres în documentația de atribuire.

După depunerea contestației, contestatoarea a depus cauțiunea în valoare de 113.232 lei, prin recipisa de consemnare nr. 208868985/1/08.02.2023, emisă de CEC Bank, Sucursala VICTORIA.

Cauțiunea constituită se va restitui contestatoarei, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online privind atribuirea acordului-cadru având ca obiect „*Prestare servicii având ca obiect pachete abonament telefonice GSM de voce, SMS, MMS și internet mobil*”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., valoarea estimată a procedurii fiind de 5.661.600 lei.

Ca urmare a comunicării rezultatului procedurii prin care i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, deoarece depășește valoarea estimată, a formulat contestație SC ... SA, criticând oferta SC ... SA, pe care o consideră neconformă. Astfel, aceasta critică inițial o serie de cerințe ale terminalelor pe care consideră că le-a oferit SC ... SA, pentru ca mai apoi, în concluziile scrise, în urma informațiilor obținute din punctul de vedere și din cererea de intervenție, să critice specificațiile tehnice ale terminalelor oferite. Prin Decizia nr. ..., s-a dispus reevaluarea propunerii tehnice depuse de ofertantul SC ...SA, reținându-se următoarele:

„În ceea ce privește, însă, criticile referitoare la depășirea valorii maxime a primului contract subsecvent, Consiliul va analiza ulterior criticile respective, odată cu analiza întregii propuneri financiare.

În ceea ce privește terminalul de tip II – ANDROID – Motorola G31, Consiliul reține că societatea contestatoare critică apărările autorității contractante, susținând, în continuare, neconformitatea acestui produs.

Consiliul reține că modul în care SC ... SA și-a întocmit propunerea tehnică nu permite verificarea îndeplinirii cerințelor tehnice ale terminalelor oferite.

Astfel, în formularul de propunere tehnică, respectiv matricea de conformitate, nu sunt menționate cerință cu cerință specificațiile tehnice ale terminalelor oferite. Astfel, la toate rubricile aferente specificațiilor tehnice ale terminalelor, se menționează, cu caracter general, „Da, conform, corelat cu răspunsul la clarificări” și „Anexate specificațiile tehnice”.

Consiliul reține că din fișele tehnice anexate nu rezultă dacă acestea aparțin producătorilor sau ofertantului câștigător. Într-adevăr, în punctul de

vedere, autoritatea contractantă compară specificațiile cu informațiile de pe site-uri de specialitate, și nu cu informații de la producătorii terminalurilor.

De asemenea, din informațiile prezentate în ofertă nu rezultă de nicăieri dacă modelele sunt "mid-range" (gama medie), așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire.

Consiliul mai reține că în ceea ce privește tipul display-ului terminalului, **în specificațiile tehnice atașate se menționează OLED, și nu AMOLED, astfel cum se solicită prin documentație.**

În ceea ce privește rezoluția camerei principale pentru varianta Android, contestatoarea reiterează că prin caietul de sarcini, astfel cum a fost modificat ca urmare a solicitărilor de clarificări, s-a solicitat ca terminalul să aibă o rezoluție de "Minim 12 MP sau superior, 4K@30fps, 1080p@30/60fps". Conform Anexei nr. 2 la procesul-verbal privind evaluarea propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 222586 / 29.09.2022, SC ... SA a confirmat specificația ca atare "50 MP getagging, 4K@30 fps, 1080 fps", dar nu și 1080p@60 fps (respectiv SC ... SA a confirmat doar parțial cerința).

Consiliul reține că susținerea contestatoarei este reală, neregăsindu-se informațiile în forma solicitată în documentația de atribuire. Astfel, de nicăieri din documentele depuse nu rezultă îndeplinirea specificației adică 4k@30 fps și 1080p@60 fps (FPS = Frame Per Second, număr de cadre pe secundă, rată de cadre și rată de refresh sau reîmprospătare). Astfel, în tabelul depus nu apare nicăieri vreo referire la aceste specificații, iar autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări în acest sens.

În ceea ce privește gama de benzi de frecvențe disponibile pe tehnologia 3G, contestatoarea critică faptul că terminalul ofertat de SC ... SA nu are frecvența 1700 AWS, ceea ce determină un semnal mai slab.

Consiliul nu identifică un astfel de parametru în documentele depuse. De altfel, Consiliul nu regăsește niciuna dintre specificațiile tehnice menționate la rubrica REȚEA din documentația de atribuire, iar autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări pe aceste aspecte.

Faptul că autoritatea a depus în Anexa 2 la punctul de vedere o captură de ecran de pe site-ul GSM ARENA, și nu documente din oferta depusă, respectiv capturi de ecran depuse de contestatoare, nu face decât să confirme că oferta depusă este incompletă. Ori, în condițiile în care ofertanta câștigătoare nu a confirmat, cerință cu cerință, respectarea specificațiilor solicitate, după cum din documentele depuse nu rezultă îndeplinirea specificațiilor respective, declararea acestei oferte drept admisibilă și conformă este eronată. Autoritatea contractantă nu poate ea însăși confirma, în locul ofertantei câștigătoare, îndeplinirea acestor specificații. Prin urmare, nu se pune problema modificării unor fișiere, așa cum suspectează contestatoarea, pentru a introduce informații false, respectiv existența unei benzi de frecvență inexistentă în tabelul Excel, cu extensia .xlsx, **ci în tabelul respectiv nu există informații despre gama de benzi de frecvențe disponibile pe tehnologia 3G și nicio altă informație solicitată în rubrica REȚEA din documentația de atribuire.**

În ceea ce privește terminalul de tip III - Motorola E40, respectiv banda de frecvență pentru tehnologia 4G, contestatoarea a criticat că terminalul nu are capacitatea de a accesa LTE band de 20, conferind astfel o limitare de semnal când telefonul ar trebui să funcționeze în această bandă de frecvență, bandă specifică de acoperire 4G de tip „deep indoor”, adică în interiorul clădirilor. Conform Anexei nr. 2 la procesul-verbal privind evaluarea propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 222586 / 29.09.2022, SC ... SA a confirmat doar îndeplinirea cerinței, iar autoritatea afirmă că SC ... SA a îndeplinit cerința, ofertând un terminal care are caracteristicile solicitate, fără să verifice în mod concret dacă această cerință este îndeplinită.

Consiliul reține că nici în ceea ce privește acest terminal, ofertanta câștigătoare nu a confirmat fiecare specificație tehnică în parte, ci a elaborat oferta în același mod ca pentru terminalul tip 2. Nici în documentația aferentă acestui terminal nu se regăsesc informațiile solicitate la rubrica REȚEA, iar în ofertă nu sunt depuse capturi de ecran din care să rezulte frecvențele de lucru.

Contestatoarea mai arată că SC ... SA nu respectă cerința minimă obligatorie prevăzută în secțiunea 3.2.13 din caietul de sarcini, acesta neofertând serviciul MMS. Conform Anexei nr. 2 la procesul-verbal privind evaluarea propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 222586 / 29.09.2022, SC ... SA precizează că va asigura această cerință printr-un serviciu echivalent.

În ceea ce privește îndeplinirea acestei specificații tehnice, în propunerea tehnică a SC ... SA, pag. 10, se menționează următoarele:

Cerințe autoritate contractantă conform caietului de sarcini	Oferta propusă conform cerințelor caietului de sarcini
3.2.13. Să asigure transmiterea și recepționarea de mesaje MMS.	DA, ... va asigura această cerință printr-un serviciu echivalent. Întrucât specificațiile tehnice care indică o anumită origine sursă, producție, procedeu special, o marcă de fabrică sau un cu brevet de invenție, o licență de fabricație, sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs și NU au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse fiind considerate echivalent. ... vă oferă posibilitatea transmiterii unui mesaj multimedia în condiții net superioare serviciului MMS, prin intermediul aplicațiilor prin internet gratuit și nelimitat, și din punct de vedere al rezoluției, capacităților unui fișier, datorate vitezelor mari de transfer.

Autoritatea contractantă recunoaște în punctul de vedere că SC ... SA nu a oferit serviciul MMS, însă a oferit un serviciu echivalent, considerând îndeplinită cerința din caietul de sarcini, și a apreciat că nu se impune solicitarea de clarificări.

Astfel, din propunerea tehnică se desprinde concluzia că SC ... SA poate asigura transmiterea de mesaje multimedia prin intermediul aplicațiilor prin internet și prin intermediul unor viteze mari de transfer ale acestuia, respectiv aplicații de mesagerie gratuite precum WhatsApp.

Contestatoarea face o distincție relevantă și clară între serviciile Multimedia Messaging Service (MMS), tehnologie de comunicații dezvoltată de 3GPP (Third Generation Partnership Project) care a fost dezvoltată pentru a permite transmiterea conținutului multimedia prin mesaje text. Aceasta arată că o extensie a protocolului SMS (Short Message Service), MMS definește o modalitate de a trimite și primi, aproape instantaneu, mesaje fără fir care includ imagini, clipuri audio și video, pe lângă text și că MMS este o extindere din punct de vedere al numărului de caractere și tipului de conținut față de SMS, dar amândouă se bazează pe același protocol de transmitere mesaje. Singurele condiții pe care beneficiarul final trebuie să se asigure că le îndeplinește pentru a beneficia de acest serviciu sunt:

- rețeaua de voce mobilă la care deține abonamentul să permită transmiterea SMS-urilor și MMS-urilor;
- să dețină un terminal compatibil.

Pentru transmiterea MMS-urilor, beneficiarul nu trebuie să aibă serviciile de date mobile active.

Nu în ultimul rând, serviciul MMS este un serviciu asigurat de operatorul de comunicații, și nu de o terță parte, cum ar fi o aplicație independentă precum WhatsApp, și pentru care operatorul de comunicații nu poate garanta livrarea serviciului dacă WhatsApp întrerupe livrarea acestuia, cu excepția cazului în care ar exista un acord de subcontractare între SC ... SA și deținătorul WhatsApp pentru acest contract pentru garantarea serviciului, acord ce nu se regăsește la dosarul achiziției, iar SC ... SA nu a declarat niciun subcontractant la această procedură. Furnizarea unei aplicații de mesagerie de tip WhatsApp se încadrează fără niciun dubiu în categoria de soluție alternativă, întrucât principiul de funcționare este complet diferit de cel al MMS-urilor.

Consiliul găsește pertinente susținerile contestatoarei. Astfel, dacă autoritatea contractantă nu dorea servicii MMS, considerând suficientă folosirea unor aplicații de tip WhatsApp, trebuia să nu le solicite în documentația de atribuire. Este real că aplicația în discuție, dar și alte aplicații, au o largă utilizare, fiind mult mai populare decât Multimedia Messaging Service (MMS). Cu toate acestea, acest serviciu face parte din solicitările obligatorii din documentația de atribuire, descărcarea unei aplicații de tip WhatsApp nefiind parte a serviciului de telefonie și transfer de date. Parte a acestui serviciu este conexiunea de internet, care permite descărcarea aplicației și utilizarea ei, dar nu este echivalent MMS.

Consiliul mai reține că utilizarea denumirilor SMS, MMS, GSM, Mesagerie Vocală, Internet și alte asemenea, nu sunt denumiri ale unor produse proprietare, ci sunt denumiri generice utilizate larg pe piața de profil. Astfel,

furnizorii de servicii de telefonie mobilă și transfer de date asigură anumite produse, transmiterea MMS-urilor fiind unul dintre ele. Denumirea MMS nu trimite la un anumit producător, așa cum eronat susține ofertanta câștigătoare.

Instalarea pe telefon a unei aplicații depinde de voința utilizatorului telefonului, nefiind un serviciu standard asigurat de furnizor, prin urmare, nu se pune problema echivalenței serviciilor.

Din moment ce documentația de atribuire a rămas definitivă prin necontestarea ei, nu se poate aduce în discuție, la acest moment, echivalența celor două servicii, fiind evident că ofertanta în cauză nu a îndeplinit cerința respectivă. Cu siguranță, neofertarea acestui serviciu conduce la posibilitatea stabilirii unui preț mai mic pe abonament, ori o astfel de posibilitate trebuia stabilită în documentația de atribuire, în mod transparent. Aplicațiile de tip WhatsApp pot fi găzduite pe orice telefon cu o conexiune rezonabilă la internet, dar serviciul MMS nu poate fi oferat de orice operator, or autoritatea contractantă l-a solicitat în documentația de atribuire, deci trebuia oferat.

Consiliul mai reține că interpretarea dată de contestatoare dispozițiilor art. 156 alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016 este corectă, nefiind aplicabilă în cauză, nefiind vorba despre indicarea sau nu în documentația de atribuire a unui anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic ori a unor referințe la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

În ceea ce privește susținerile SC ... SA din cererea de intervenție, referitoare la Terminalul de tip II – ANDROID – Motorola G31, contestatoarea arată că în conformitate cu site-ului oficial al producătorului, ecranul pentru terminalul de tip II oferat (Motorola G31) este OLED, și nu AMOLED, astfel cum se solicită prin documentația de atribuire, ecranul OLED fiind inferior, din punct de vedere al performanței energetice și al performanței tehnologice, ecranului AMOLED.

Verificând oferta câștigătoare, respectiv tabelul Excel atașat propunerii tehnice, Consiliul reține că s-a oferat un ecran OLED, și nu AMOLED, susținerile din contestație fiind reale. Astfel, contestatoarea probează cele susținute și rezultate din oferta câștigătoare inclusiv cu adresa nr. 347/26.10.2022 emisă de producătorul LENOVO prin care acesta validează specificațiile tehnice aferente modelelor de terminal, din care reiese că terminalul Motorola G31 este dotat cu ecran OLED, nu AMOLED.

În ceea ce privește neconformitatea propunerii financiare, Consiliul nu are indicii referitoare la o subdimensionare a valorii contractului. Faptul că ofertantul a luat în calcul un preț mic pentru terminale coincide cu spiritul documentației de atribuire, în propunerea financiară fiind luate în calcul doar valoarea abonamentelor, nu și valoarea terminalelor. Deci, valoarea acordului cadru, implicit a contractului subsecvent, este compusă doar din valoarea abonamentelor, nu și valoarea terminalelor. În același mod este compusă și oferta contestatoarei.

Consiliul are în vedere că piața de profil înregistrează oferte cu costuri mici la terminalele de telefonie pentru abonamentele nou contractate, sau chiar preț 0, fără ca acest lucru să contravină prevederilor legale.

Cu relevanță în cauză este și Hotărârea nr. 3811/2012 din 29.10.2012, pronunțată în dosarul nr. 7264/2/2012 de Curtea de Apel București, care a luat în considerare ofertarea unor prețuri de 0 lei:

„S-a omis de către Consiliu atât durata acordului-cadru, cât și anvergura contractului ce urmează a fi atribuit (peste 8.000 abonamente ce urmează a fi achiziționate), ceea ce ar trebui să conducă la o viziune de afacere adaptată și un interes crescut din partea operatorilor economici.

În contextul actual, al unui rapid și perpetuu progres, Consiliul nu poate reține și considera întemeiate afirmații cu privire la disproporționalitatea specificațiilor tehnice, în raport cu cerințele obiective ale autorității contractante, **având în vedere ca obiectul acordului-cadru îl reprezintă „servicii de telefonie mobilă și transmisie de date”, servicii standard, accesibile oricărui prestator de astfel de servicii, la nivel național.**

Referințe legate de prețuri pentru terminale, (...) în condițiile în care pe toate site-urile de specialitate sau canale de informare, sunt de notorietate ofertele din partea tuturor operatorilor economici din piața de profil pentru produse mult superioare celor solicitate de către autoritatea contractantă, de ex. smartphone-uri sau tablete cu prețuri **pornind de la 0 lei.**

Ca atare, motivele invocate de către contestatar și reținute de către Consiliu, plecând de la specificații restrictive și disproporționate menționate de autoritatea contractantă în documentația descriptivă, până la imposibilitatea estimării de către operatorii economici a costurilor acestui contract și a depune oferte conforme, sunt contrazise prin chiar interesul, disponibilitatea și participarea din partea operatorilor economici din piața de profil la procedura de atribuire.”

Consiliul mai consideră relevante și considerentele reținute de CJUE în cauza C367/19 (**Hotărârea CJUE din 10 septembrie 2020 (C-367/19 Tax-Fin-Lex)**), menționată mai sus, respectiv „32 Astfel, de la alineatul (1) al acestui articol (n.n- articolul 69 din Directiva 2014/24) reiese că, în cazul în care o ofertă pare anormal de scăzută, autoritățile contractante solicită ofertantului să explice prețul sau costurile propuse în ofertă, aceste explicații putând, printre altele, să privească elementele prevăzute la alineatul (2) al articolului menționat. Explicațiile respective contribuie astfel la evaluarea fiabilității ofertei și ar permite să se demonstreze că, deși ofertantul propune un preț de 0 euro, oferta în cauză nu va afecta executarea corectă a contractului.

33 Astfel, în conformitate cu alineatul (3) al aceluiași articol, autoritatea contractantă trebuie să evalueze informațiile furnizate consultând ofertantul și nu poate respinge o asemenea ofertă decât dacă elementele de probă furnizate nu explică în mod satisfăcător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse.

34 Evaluarea acestor informații trebuie, în plus, să fie efectuată cu respectarea principiilor egalității și nediscriminării între ofertanți, precum și ale transparenței și proporționalității, care se impun autorității contractante în conformitate cu articolul 18 alineatul (1) din Directiva 2014/24.

35 Prin urmare, argumentul unui ofertant care a depus o ofertă la prețul de 0 euro potrivit căruia prețul propus în oferta sa se explică prin faptul că urmărește să obțină accesul la o nouă piață sau la referințe dacă această ofertă este acceptată trebuie apreciat în contextul unei eventuale aplicări a articolului 69 din Directiva 2014/24.

36 Având în vedere ansamblul considerațiilor care precedă, trebuie să se răspundă la întrebările adresate că articolul 2 alineatul (1) punctul 5 din Directiva 2014/24 trebuie interpretat în sensul că acesta **nu constituie un temei juridic pentru respingerea ofertei unui ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice doar pentru motivul că prețul propus în ofertă este de 0 euro**”.

Astfel, atât practica judiciară internă, cât și cea europeană, stabilesc posibilitatea operatorilor de a oferi inclusiv prețuri de 0 lei, așa cum, de altfel, a procedat și contestatoarea, în oferta acesteia nefiind defalcate prețuri pentru terminale. Ceea ce rămâne, însă, de verificat de către autoritatea contractantă este conformitatea propunerii tehnice a SC ... SA, ori, așa cum s-a arătat, aceasta a fost realizată formal, cel mai probabil din dorința de a declara, totuși, o ofertă admisibilă, în condițiile în care cealaltă ofertă depusă depășea cu mult valoarea estimată.

Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă trebuie să realizeze evaluarea sa prin aplicarea strictă a documentației de atribuire, neavând dreptul, în această etapă, să treacă cu vederea anumite specificații tehnice, fie ele chiar și de mică importanță. Din moment ce ele au fost introduse în documentație, nu pot fi ignorate în acest moment, deoarece s-ar încălca principiul transparenței și cel al egalității de tratament. Cel mai probabil, în lipsa unor specificații tehnice prevăzute în actuala documentație, operatorii ar fi putut oferi produse conforme în limita valorii estimate. Specificațiile fiind, însă, extrem de numeroase, respectarea tuturor conduce la creșterea prețului ofertelor depuse.

Autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere că în propunerea tehnică depusă de SC ... SA nu au fost asumate, cerință cu cerință, specificațiile tehnice ale terminalelor, iar dovedirea conformității nu a fost realizată prin probe depuse alături de oferta și, cu toate acestea, oferta a fost declarată câștigătoare, cu ignorarea documentației de atribuire și a legii, respectiv Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016:

-Art. 133. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

- Art. 137. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme. (...)

(3) În condițiile art. 215 [alin. \(5\)](#) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini; (..)

(5) Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile”.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu ... și va dispune reevaluarea propunerii tehnice depuse de SC ... SA.

Decizia respectivă nu a fost atacată de părți, astfel că ea se bucură de autoritate de lucru judecat în chestiunile deja tranșate.

Consiliul va analiza exclusiv chestiunile referitoare la punerea în aplicare a deciziei anterioare, și nu criticile nou formulate referitoare la mandatul auditorului ... SRL, întrucât ceea ce nu s-a contestat inițial nu poate fi contestat *omisso medio*, deci în etapa reevaluării nu se poate extinde verificarea inițială.

Consiliul reține, astfel, că prin adresa nr. 304975/20.12.2022, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei câștigătoare clarificări referitoare la aspectele menționate în decizia CNSC.

Prin adresa nr. CB2907/28.12.2022, ofertanta câștigătoare a răspuns autorității contractante, depunând și documente din partea producătorului LENOVO.

Prin adresa nr. 358/02.11.2022, emisă de Lenovo, se arată că produsul Moto g31 este din gama mid-range, ca toate aparatele Moto g. În ceea ce privește benzile de frecvență radio, acestea sunt menționate în adresa respectivă, atât pentru terminalul Tip II, cât și pentru terminalul Tip III. Consiliul reține că aceeași adresă a fost depusă și atașat cererii de intervenție depusă tardiv în cadrul primului dosar, rezultând că există banda de frecvență 1700, în categoria intitulată SKU 1, Consiliul considerând irelevantă susținerea contestatoarei referitoare la semnificația abrevierii SKU, în condițiile în care producătorul LENOVO garantează frecvența de 1700. Ceea ce este relevant, însă, este faptul că la rubrica REȚEA, în cadrul documentației de atribuire se solicitaseră următoarele specificații tehnice, pe care orice ofertă conformă trebuie să le îndeplinească și să le dovedească:

RETEA	2G	minim GSM 850 / 900 / 1800 / 1900
	3G	minim HSDPA 850 / 900 / 1700/ 1900 / 2100
	4G	minim LTE band 1(2100), 3(1800), 5(850), 7(2600), 8(900), 20(800) sau superior
	VITEZA	HSPA 21.1/5.76 Mbps, LTE Cat4 150/50 Mbps sau superior

Ori, modul de prezentare a propunerii tehnice, inclusiv răspunsul la solicitarea de clarificări din etapa reevaluării nu este în măsură să asigure dovedirea cerințelor respective, din moment ce formularul de ofertă în forma sa completată de ofertanta câștigătoare nu dovedește îndeplinirea specificațiilor cerință cu cerință. Deci, în răspunsul la clarificări, ofertanta câștigătoare nu trebuia să precizeze referirile la banda de frecvență SKU 1 și SKU 2, abrevieri pe care nici specialiștii se pare că nu le înțeleg, ci prin referire la aceste specificații prevăzute în documentație.

Consiliul reține, astfel, că în decizia sa anterioară s-a subliniat neconformitatea majoră a ofertei contestatoarei constând în necompletarea corectă și obligatorie a formularului de propunere tehnică, nerezultând asumarea și dovedirea specificațiilor tehnice ale formularelor ofertate. Cu toate acestea, nici în etapa reevaluării nu s-au acoperit aceste lipsuri și, cu toate acestea, oferta a fost declarată conformă și câștigătoare.

În ceea ce privește, însă, Display-ul Moto g31, în decizia anterioară Consiliul a arătat următoarele:

„Consiliul mai reține că în ceea ce privește tipul display-ului terminalului, **în specificațiile tehnice atașate se menționează OLED, și nu AMOLED, astfel cum se solicită prin documentație**”.

Astfel, la pag. 2353 (volumul 5 din documentația atașată dosarului nr. 2631/2022) și pag. 1309 (volumul 3 din documentația atașată dosarului nr. 2631/2022), coloana a doua, specificațiile tehnice ale aparatului ofertat, ofertanta câștigătoare arată, în mod indubitabil, că a ofertat un aparat cu display **gOLED**. În urma solicitării de clarificări nr. 218263/23.09.2022, ofertanta câștigătoare a răspuns prin adresa nr. CB2817/27.09.2022, unde la pct. 6 arată că ar fi depus o traducere a specificațiilor tehnice astfel cum sunt detaliate pe site-urile de specialitate, fără, însă, a depune și un print-screen a acestor specificații și să indice sursa informației (fila 1286 din dosarul achiziției).

În acest tabel tradus, ofertanta câștigătoare menționează pentru aparatul Motorola G31 la specificația display- touchscreen capacitiv multi touch AMOLED, fără, însă, a depune o dovadă în acest sens.

Ceea ce este, însă, cert, este faptul că deși ofertanta câștigătoare a depus de două ori formularul de propunere tehnică, acesta regăsindu-se în dosarul achiziției la pag. 1291-1345 și la pag. 2340-2401, aceasta nu și-a redactat oferta prin confirmarea fiecărei cerințe în parte, conform modelului de formular 8, pentru telefoane, așa cum s-a arătat anterior, nefiind confirmate cerințele în mod individual, ci în bloc. Probabil dacă ar fi respectat modalitatea de prezentare a ofertei, ar fi realizat că a ofertat un ecran gOLEd, și nu AMOLED. Că a ofertat un display gOLED rezultă cu prisosință din trimiterea la specificațiile anexate, respectiv pag. 2353 (volumul 5 din documentația atașată dosarului nr. 2631/2022) și pag. 1309 (volumul 3 din documentația atașată dosarului nr. 2631/2022), astfel că mențiunea din răspunsul la clarificări CB2817/27.09.2022 prin care invocând o traducere a unor specificații tehnice neprecizate, menționează un tip de display AMOLED, în timp ce specificațiile atașate propunerii tehnice stabilesc specificația gOLED, și din răspunsul CB2907/28.12.2022 că ar fi ofertat display AMOLED, apar ca modificări ale propunerii tehnice, de natură a transforma o ofertă neconformă într-una conformă.

Astfel, chiar dacă specificația tehnică este una puțin importantă pentru produsul ofertat, din moment ce autoritatea contractantă a

considerat-o utilă și a introdus-o în documentația de atribuire, atunci trebuie să o respecte.

Consiliul reține că în grila tehnică de evaluare anexă nr. 2 a procesului-verbal nr. 8572/10.01.2023 apar mențiuni pe care operatorul economic declarat câștigător nu le-a prezentat în propunerea sa tehnică referitoare la terminalele oferite. Astfel, coloana 1 se referă la specificațiile caietului de sarcini. Coloana 2 se referă la specificațiile oferite în oferta propusă.

Așa cum s-a arătat anterior, în oferta câștigătoare nu s-a completat cerință cu cerință coloana a doua, astfel cum s-a solicitat în Formularul 8 din documentație, ci se menționează, cu caracter general, „Da, conform, corelat cu răspunsul la clarificări” și „Anexate specificațiile tehnice”, ori din specificațiile tehnice anexate nu rezultă îndeplinirea tuturor cerințelor. Este reală, astfel, susținerea contestatoarei din contestație și din concluziile scrise conform cărora traducerea depusă de ofertanta câștigătoare este diferită de specificațiile tehnice atașate propunerii tehnice la care face referire în grila de conformitate.

Prin urmare, Consiliul reține că propunerea tehnică a fost modificată pe parcursul procedurii.

Consiliul nu găsește niciun temei pentru care autoritatea contractantă a menționat în grila anexă a proceselor verbale de evaluare că societatea contestatoare și-ar fi completat propunerea tehnică astfel cum se prevede în documentația de atribuire, când în realitate, în răspunsul la clarificări CB2817/27.09.2022 nu se vorbește de o modificare a formularului de ofertă în sensul completării lui conform modelului din documentație, ci ofertanta câștigătoare precizează că prezintă detaliile de pe site-urile producătorilor, traduse în limba română. Deci, este vorba de o simplă traducere a unor informații existente pe site-uri, fără, însă, a depune și varianta în limba engleză și a indica site-ul bază a informațiilor.

Este adevărat că decizia anterioară a Consiliului nu stabilește neconformitatea ofertei, rolul său nefiind acela de a stabili acest lucru, ci de a verifica actele întocmite de autoritatea contractantă în etapa de evaluare, acesta stabilind că o serie de specificații tehnice nu reies din informațiile depuse în ofertă, iar autoritatea contractantă a ignorat acest lucru. Autoritatea, însă, asumându-și decizia Consiliului, pe care nu a atacat-o cu plângere, trebuia să reia evaluarea propunerii tehnice prin prisma argumentelor din decizia anterioară și să verifice în ce măsură specificațiile a căror neîndeplinire/nedovedire a fost stabilită în mod definitiv, există precizate în ofertă sau în documentele anexă, nefiind permisă modificarea unor specificații tehnice oferite inițial.

În acest sens, prezintă relevanță următoarele dispoziții legale:

-Art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite

documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

- Art. 134 din normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016: (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia. (...)

(3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum 1 zile lucrătoare.

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor [art. 209](#) din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor [alin. \(1\)](#) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

-Art. 135 din același act normativ: (1) În condițiile [art. 209](#) din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Consiliul reține că înlocuirea modelului de display nu se încadrează nici în categoria abaterilor tehnice minore și nici în categoria viciilor de formă. Astfel, ofertanta câștigătoare a ofertat un model de display ce nu corespunde specificațiilor tehnice, și, ulterior solicitării de clarificări nr. 6 privind traducerea fișierelor excel atașate propunerii tehnice în limba engleză, depune acele traduceri prin care modifică specificațiile tehnice inițiale, inclusiv specificația tehnică referitoare la display. Consiliul mai reține că nici în oferta inițială și nici în răspunsurile la clarificări nu indică sursa informațiilor din tabelele anexate, Consiliul reținând în decizia sa anterioară că „din fișele tehnice anexate nu rezultă dacă acestea aparțin producătorilor sau ofertantului câștigător”. Astfel, în propunerea tehnică nu sunt asumate specificațiile tehnice cerință cu cerință, specificațiile anexă prezentate în limba engleză, cu o serie de neconformități sau cerințe nedovedite față de documentație nu sunt asumate de ofertant, iar în răspunsul la clarificări susține că depune o traducere a site-urilor producătorilor, fără a arăta sursa, și fără a preciza dacă traducerea are

la bază documentul depus în ofertă în limba engleză, așa cum i-a solicitat autoritatea contractantă.

Nu în ultimul rând, deși Consiliul a sesizat o serie de inadvertențe în documentele procedurii, autoritatea contractantă le ignoră, reevaluarea ofertei realizându-se pe baza aceluiași documente aflate deja la dosar, în legătură cu care Consiliul a decis reevaluarea.

Consiliul reține că societatea contestatoare nu a avut acces la documentele ofertantei câștigătoare, contestația bazându-se doar pe informații publice și pe documentele întocmite de autoritatea contractantă. Verificarea realizată de Consiliu a fost realizată în acele limite, stabilite de contestatoare, neexistând posibilitatea depășirii limitelor investiții.

Confidențialitatea ofertelor stabilită de lege are în vedere buna credință a părților, respectiv aplicarea cu strictețe a dispozițiilor legale, ori în cazul de față, Consiliul a sesizat contrariul. Astfel, dacă autoritatea contractantă solicită traducerea documentelor anexă la propunerea tehnică (a se vedea întrebarea nr. 6 pag. 275 din dosarul achiziției publice), atunci acele documente se vor traduce de ofertant, și nu altele, de pe anumite site-uri neprecizate.

Chiar dacă membrii comisiei nu sunt obligați să cunoască limba engleză, existau specificații alfanumerice ce puteau fi ușor citite, de pildă GPRS -12, HSDPA -24, HSUPA -7, LTE 6D/5UL (pag. 1309 din dosarul achiziției), pe când în așa-numita traducere, la rubrica REȚEA, se arată:

2G-GSM	850/900/1800/1900,	3G-HSDPA
850/900/1700(AWS)1900/2100 etc (a se vedea pag. 1285-1287 din dosarul achiziției), comisia de evaluare având posibilitatea ca în mod facil să stabilească faptul că nu avem de-a face cu o traducere a documentului depus în ofertă, ci a unui document neprecizat, diferit de cele din ofertă.		

Consiliul reține, astfel, că nici măcar la acest moment nu există la dosar vreun document din partea producătorului sau asumat de ofertant care să confirme îndeplinirea TUTUROR specificațiilor tehnice solicitate în documentație.

Consiliul are în vedere că încă de la inițierea procedurii s-a arătat de către operatorii interesați că în condițiile respectării tuturor specificațiilor, valoarea estimată ar fi foarte scăzută. Acesta este, probabil, motivul pentru care în procedură contestatoarea a participat cu o ofertă mult prea mare față de valoarea estimată, iar alți operatori tradiționali pe această piață nu au participat. În aceste condiții, a accepta orice abatere oricât de mică de la prevederile documentației de atribuire care ar necesita costuri suplimentare, ar încălca grav atât regulile achizițiilor publice, cât și ale unei concurențe oneste.

Consiliul reține, astfel, că evaluarea realizată de autoritatea contractantă încalcă principiul transparenței și egalității de tratament, în mod clar ofertanta câștigătoare fiind favorizată.

Astfel, față de prima verificare a modalității de evaluare a ofertelor, la dosar nu au fost depuse probe noi care să confirme îndeplinirea cerințelor ce nu au fost dovedite inițial, iar autoritatea contractantă a declarat conformitatea ofertei fără a respecta decizia Consiliului. Consiliul nu consideră necesară verificarea și a celorlalte aspecte referitoare la specificațiile terminalelor, fiind valabile aceleași considerente ca în decizia inițială.

În ceea ce privește serviciile de tip MMS, la pag. 22 și 23 din prezenta se regăsesc considerațiile Consiliului din decizia anterioară referitoare la ofertarea unor aplicații în de transmitere a mesajelor multimedia în locul acestor servicii, deci și sub acest aspect, decizia neatacată se bucură de autoritate de lucru judecat.

În răspunsul la clarificări din etapa reevaluării, ofertanta câștigătoare a răspuns că asigură acest serviciu printr-un „serviciu superior serviciului MMS”, fiind asigurat „prin intermediul echipamentelor oferite, respectiv aplicații native care au funcționalități de criptare end-to-end a conversațiilor, oferind, astfel, o securitate și confidențialitate sporite față de serviciul MMS”.

Consiliul consideră răspunsul neconcludent. Astfel, contestatoarea nu a prezentat nicio dovadă că acele aplicații funcționează fără internet, că pot transmite mesaje în afara rețelei și că pot recepționa mesaje din afara rețelei.

Ori, așa cum s-a arătat în propunerea tehnică, „..... vă oferă posibilitatea transmiterii unui mesaj multimedia în condiții net superioare serviciului MMS, **prin intermediul aplicațiilor prin internet gratuit și nelimitat**, și din punct de vedere al rezoluției, capacităților unui fișier, datorate vitezelor mari de transfer”, Consiliul reținând neconformitatea ofertei pe acest motiv (nu este o soluție echivalentă), reținând că „Din moment ce documentația de atribuire a rămas definitivă prin necontestarea ei, nu se poate aduce în discuție, la acest moment, echivalența celor două servicii, fiind evident că ofertanta în cauză nu a îndeplinit cerința respectivă. Cu siguranță, neofertarea acestui serviciu conduce la posibilitatea stabilirii unui preț mai mic pe abonament, ori o astfel de posibilitate trebuia stabilită în documentația de atribuire, în mod transparent. Aplicațiile de tip WhatsApp pot fi găzduite pe orice telefon cu o conexiune rezonabilă la internet, dar serviciul MMS nu poate fi ofertat de orice operator, or autoritatea contractantă l-a solicitat în documentația de atribuire, deci trebuia ofertat”, fiind evidentă concluzia că neofertarea unui serviciu obligatoriu reprezintă o neconformitate.

Este adevărat că serviciile MMS se folosesc sporadic, spre deosebire de aplicațiile de tip WhatsApp, dar din moment ce autoritatea contractantă le-a solicitat, nu poate renunța la ele după depunerea ofertelor, în etapa de evaluare.

De altfel, chiar procedura se numește „*Prestare servicii având ca obiect pachete abonament telefonice GSM de voce, SMS, **MMS** și*

internet mobil”, fiind, astfel, vorba chiar despre o parte din obiectul procedurii de atribuire.

Consiliul reține, astfel, că în etapa reevaluării, ofertanta câștigătoare nu a adus probe noi în dovedirea îndeplinirii acestei cerințe, față de cele existente cu ocazia verificării anterioare, astfel că sunt valabile aceleași considerente.

Față de cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu ... și va dispune reevaluarea propunerii tehnice depuse de SC ... SA în conformitate cu cele reținute în Decizia nr. ... și în prezenta, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu ... și dispune reevaluarea propunerii tehnice depuse de SC ... SA.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire într-un termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 33 (treizeci și trei) pagini.

....