

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / ... / ...

Data: 22.04.2026

Prin contestația nr. 1587/30.03.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../31.03.2026 (transmisă prin e-mail, la data de 30.03.2025), formulată de ...SA, cu sediul în, având CUI: RO și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin administrator, împotriva documentației de atribuire elaborată de către entitatea contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de concesionare, organizată în vederea atribuirii contractului de concesionare, având ca obiect: *„Concesiune a serviciului de operare a CMID si a stațiilor de transfer,,, transportul deșeurilor reziduale de la stațiile de transfer la depozitul conform de deșeuri nepericuloase precum si colectarea, transportul deșeurilor voluminoase, deșeurilor din construcții si demolări, deșeurilor menajere periculoase din județul”* cod CPV 90500000-2, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire, conform prevederilor legale incidente și ale considerentelor deciziei CNSC ce urmează a fi pronunțată în prezenta cauză, potrivit motivelor de contestație dezvoltate, precum și obligarea autorității contractante la prelungirea termenului de depunere a ofertelor, raportat la volumul și complexitatea remedierilor necesar a fi aduse;
- obligarea autorității contractante la stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor, ce nu va fi mai scurt de 30 zile de la data postării în SICAP a anunțului de tip erată, prin care vor fi remediate neregularitățile existente în documentația de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În preambul, contestatorul face un scurt istoric al procedurii, sens în care, face trimitere și la Decizia CNSC anterior pronunțată, în aceeași procedură, respectiv Decizia nr. / ... / / 13.02.2026, arătând că, urmare acesteia, entitatea contractantă a publicat în SEAP, următoarele documente: Studiul de oportunitate; Formular 21.

Contestatorul prezintă motivele pentru care consideră contestația întemeiată:

1. Documentația de atribuire cuprinde informații contradictorii ceea ce face imposibilă elaborarea ofertei, încălcându-se astfel prevederile art. 5 alin. (1) lit. n) din Legea nr. 100/2016.

Menționează că deși a publicat la data de 20.03.2026 un nou Studiu de oportunitate, în cadrul căruia cantitățile și valorile sunt semnificativ diferite față de documentația inițială, entitatea contractanta nu a procedat și la o actualizare corespunzătoare a documentației de atribuire deja publicate. Astfel, arată că apar diferențe semnificative între valoarea anuală estimată totală și pe tipuri de activități din Fișa de date (11.2.4 Descrierea achiziției publice) și cea indicată în Studiu de oportunitate publicat la data de 20.03.2026.

Subliniază faptul că în continuare, nu sunt indicate cantitățile estimate de deșuri în caietul de sarcini, deși prin Decizia CNSC nr./.../...../13.02.2026 s-a dispus expres în acest sens, o prevedere similara fiind și în Fișa de date la Secțiunea II.2.4 Descrierea achiziției publice: „Cantități anuale estimate: conform caiet de sarcini”.

De asemenea, menționează că aceste nereguli au fost consemnate și de ANAP, prin Avizul nr. 12162/2710/DGEDACMISP/...../ 12.03.2026.

2. Studiul de oportunitate publicat nu îndeplinește cerințele Deciziei CNSC nr./.../...../13.02.2026, în sensul că nu cuprinde calculele care au stat la baza valorii estimate, lipsind fișele de fundamentare ce trebuiau anexate la studiul de fundamentare, așa cum în mod expres s-a stabilit prin decizia CNSC mai sus indicată (pag. 13).

3. Valoarea estimată a procedurii nu a fost determinată în conformitate cu prevederile legale, respectiv art. 12, art. 13 din Legea nr. 100/2016, în sensul că, deși, prin studiul de oportunitate publicat la data 20.03.2026, s-a modificat valoarea estimată anuală atât cea totală, cât și cea pe tipuri de activități, în cuprinsul Studiului de oportunitate publicat la 20.03.2026 nu este indicată vreo valoare estimată a procedurii, iar valoarea estimată din Fișa de date, de la Secțiunea 11.1.5) Valoarea totală estimată: Valoarea estimată fără TVA : 27781897,2; Moneda: RON, a rămas neschimbată, deși la baza determinării acesteia au stat alte valori decât cele din Studiul de oportunitate, respectiv cele indicate prin Fișa de date la secțiunea II.2.4.

4. Studiul de oportunitate publicat la data de 20.03.2026 nu este de natură a susține informațiile publicate în documentația de atribuire publicată, nefiind respectate dispozițiile art. 22 alin. (3) din Legea nr. 51/2006 a serviciilor comunitare de utilități publice, cu modificările și completările ulterioare.

În final, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei.

Conținutul integral al contestației poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului

„[...../.....] Contestatie ...30.03.2026.pdf.p7s” din anexa anunțului de participare publicat în SEAP.

Prin adresa nr. 265/07.04.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 25638/08.04.2026, entitatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, pe suport CD.

Prin adresa nr. 24148/03.04.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 24148/03.04.2026, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212247872/1 din 03.04.2026 emisă de CEC Bank Sucursala Victoria, în cuantum de 220.000,00 lei.

Analizând solicitările contestatorului, CONSILIUL reține următoarele:

....., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de concesiune, având ca obiect: „Concesiune a serviciului de operare a CMID și a stațiilor de transfer,,, transportul deșeurilor reziduale de la stațiile de transfer la depozitul conform de deșeuri nepericuloase precum și colectarea, transportul deșeurilor voluminoase, deșeurilor din construcții și demolări, deșeurilor menajere periculoase din județul” cod CPV 90500000-2, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de concesiune nr. / 27.10.2025, conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 27.781.897,2 lei, fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunțul de participare, criteriul de atribuire al contractului este: „cel mai bun raport calitate-preț”.

Prin Încheierea nr. / ... / ... / 08.04.2026, Consiliul a admis solicitarea contestatorului privind suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea cauzei.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei, Consiliul constată următoarele:

...SA, prin contestația nr. nr. 1587/30.03.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... / 31.03.2026, critică documentația de atribuire, solicitând modificarea acesteia.

Consiliul reține că entitatea contractantă a publicat măsura anulării procedurii, în data de 17.04.2026, în cuprinsul anunțului de participare / 27.10.2025, la secțiunea „Stare procedură”, apare sintagma: „Anulată”.

Astfel, întrucât, entitatea contractantă a procedat la anularea procedurii de atribuire, în cauză, se reține că au fost anulate, implicit, toate actele și documentele achiziției, prin urmare solicitarea de a obliga entitatea contractantă la modificarea documentației de atribuire aferentă unei proceduri anulate, nu poate să producă vreun efect juridic.

Față de aceste aspecte, solicitările contestatorului ...SA, rămân fără obiect, motiv pentru care, Consiliul nu mai procedează la analiza pe fond a contestației formulate de acesta.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de către ...SA în contradictoriu cu

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca rămasă fără obiect, contestația formulată de ...SA, în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
...

PREȘEDINTE
...

Consilier de soluționare
...

Redactat practica deciziei
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 4 (patru) pagini