

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

I. Prin contestația fără număr de înregistrare din data de, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, în nume propriu și al asocierii, cu sediul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CIF, reprezentată legal prin administrator și convențional prin avocat, cu sediul în, sediu procesual ales, împotriva raportului procedurii nr. emis de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....” s-a solicitat Consiliului:

- anularea raportului procedurii nr. și a actelor subsecvente acestuia;

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii prin care s-a comunicat respingerea ofertei depuse de asocieria, ca neconformă;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și emiterea unui nou raport al procedurii prin care oferta asocierii să fie desemnată admisibilă și câștigătoare.

Prin cererea de intervenție nr., înregistrată la Consiliu cu nr., formulată de, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CIF, reprezentată legal prin, s-a solicitat:

- admiterea cererii de intervenție, atât în principiu cât și pe fond;
- respingerea contestației formulată de, ca nefondată.

II. Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CIF, reprezentată legal prin, împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....” s-a solicitat Consiliului:

- anularea proceselor-verbale de evaluare, raportului procedurii nr. și a tuturor actelor subsecvente emise ulterior în temeiul acestora în ce privește oferta depusă de asocierea - cu subcontractanții

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, prin reevaluarea ofertei ante menționate, în conformitate cu cele dispuse prin decizia Consiliului.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare.

Contestațiile vor fi soluționate împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzelor de față, constată următoarele:

I. Prin contestația formulată, ... critică decizia autorității contractante de a-i respinge ca neconformă oferta depusă în cadrul procedurii deoarece *„nu a făcut dovada că este abilitat să presteze serviciile care necesită atestate/autorizări, respectiv documentația tehnică întocmită de un proiectant certificat de Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor necesară în vederea obținerii Avizului de gospodărire a apelor, conform prevederilor Ordinului nr. 828/2019 (...). Ofertantul a prezentat certificatul de atestare nr. 30 emis de Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor al operatorului economic ce nu are calitatea de asociat, subcontractant sau terț susținător”*.

Contestatoarea prezintă istoricul procedurii arătând că urmare a evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr., potrivit căruia toate cele patru oferte depuse au fost declarate admisibile, iar oferta a fost desemnată câștigătoare, în urma aplicării criteriului de evaluare.

Astfel, arată că împotriva acestui raport al procedurii, ofertantul clasat pe locul 2, ..., a formulat contestația ce a făcut obiectul dosarului nr., iar urmare acestei contestații autoritatea contractantă a decis să adopte măsuri de remediere, constând în anularea raportului procedurii nr. și a actelor subsecvente acestuia și continuarea procedurii din etapa *„evaluării tehnice”* a ofertelor.

În continuare, arată că în cadrul procedurii de reevaluare a ofertelor, i-au fost solicitate, de către autoritatea contractantă, clarificări suplimentare, la care a răspuns cu respectarea termenului impus de

aceasta. Aceasta precizează că, în răspunsul la clarificări, a indicat faptul că în măsura în care ar fi necesară obținerea avizului de gospodărire al apelor, documentația aferentă ar urma să fie realizată de societatea, furnizor de servicii al societății, al cărei certificat de atestare a fost depus împreună cu răspunsul la clarificări.

Raportat la starea de fapt, ... apreciază că respingerea ofertei sale este vădit nelegală având în vedere următoarele:

1. Documentația de atribuire nu prevede necesitatea deținerii de către ofertanți a unui certificat de atestare din partea Ministerului Mediului.

Susține că în măsura în care autoritatea contractantă aprecia că executarea contractului de achiziție publică ar presupune deținerea de către ofertanți a unor autorizații speciale, avea obligația să menționeze în mod expres acest lucru, în cuprinsul documentației de atribuire.

Or, o astfel de cerință nu există în Fișa de date/Caietul de sarcini cu privire la exercitarea activității de *"elaborare documentație pentru obținerea avizului de gospodărire al apelor"* și nici măcar o trimitere indirectă la o astfel de condiție pentru participare.

De altfel, menționează că nici măcar în cuprinsul Raportului procedurii, autoritatea contractantă nu a indicat în mod precis, care este temeiul legal al necesității deținerii *"certificatului de atestare"*, făcând trimitere, în mod generic, la dispozițiile Ordinului nr. 828/2019.

Arată că atât în jurisprudența națională, cât și în cea a CJUE, s-a reținut că principiul transparenței și al tratamentului egal nu permit descalficarea unui ofertant pentru neîndeplinirea unei cerințe ce nu se regăsea în documentația de atribuire.

În susținere invocă Hotărârea din 10.10.2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40 și Hotărârea din 06.10.2014, Cartiera dell-Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, pct. 42 și 43, Hotărârea din 02.06.2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C2016:404, PCT. 39.

2. Chiar dacă ar fi necesară obținerea *"avizului de gospodărire al apelor"*, documentația necesară poate să fie realizată prin intermediul unui furnizor de servicii.

Cu privire la acest aspect, reiterează faptul că prin răspunsul la clarificări, a indicat faptul că în măsura în care ar urma să fie necesară obținerea acestui aviz, documentația aferentă ar urma să fie realizată de societatea, furnizor de servicii al societății, al cărei certificat de atestare a fost depus împreună cu răspunsul la clarificări.

Menționează că potrivit dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. w) din Legea nr. 98/2016 prin *"furnizor"* se înțelege *"entitatea care pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant"*.

Or, atâta timp cât în etapa prealabilă atribuirii contractului nu există obligația de desemnare a persoanei care ar realiza documentația necesară

obținerii „avizului de gospodărire al apelor” ofertanții au posibilitatea de a îndeplini aceasta activitate inclusiv prin a recurge la furnizori.

În susținere, invocă Decizia nr. 3051/C3/3329/05.12.2018, Decizia nr. BO2017_5543 și Decizia BO2018_6388.

Subliniază faptul că esențial în speță este ca procedura de obținere a avizului de gospodărire a apelor nu este menționată în caietul de sarcini ca fiind parte a obiectului contractului de achiziție publică, astfel că dacă ar fi necesară, poate fi realizată și prin intermediul unor furnizori de servicii (cum este societatea pentru).

3. Obținerea avizului de gospodărire al apelor nu este necesară în speță.

..... subliniază faptul că a solicitat un punct de vedere cu privire la această chestiune de la autoritatea competentă în materie, respectiv, iar în cuprinsul adresei nr., s-a menționat faptul că *„în condițiile în care investiția se va amplasa în afara zonei inundabile a cursului de, așa cum a fost reglementat prin avizul de gospodărire a apelor nr..... pentru "PUZ - construire locuințe pentru tineri în regim de înălțime P+3E cu 16 apartamente destinate închirierii", eliberat de către, considerăm că nu se justifică emiterea avizului de amplasament, acesta fiind necesar, doar în cazul în care proiectul ce urmează a se realiza pe amplasament se încadrează în prevederile art. 48 sau art. 54 din Legea Apelor 107/1996 cu modificările și completările ulterioare”*.

Astfel, apreciază că având în vedere că un aviz de gospodărire al apelor fusese deja emis în favoarea autorităților locale, în etapa elaborării PUZ, nu este necesar un nou aviz pentru proiectarea și execuția blocului de locuințe.

Mai mult, consideră că, în situația din speță, conform PUZ ce stă la baza executării lucrărilor ce fac obiectul procedurii, avizul pentru gospodărirea apelor nu urmează să fie necesar pentru edificarea blocului de locuințe, ci doar pentru realizarea zidului de sprijin ce nu face obiectul prezentei proceduri.

În acest sens arată următoarele:

- PUZ aprobat anterior pentru zona în care urmează să fie edificat blocul ce face obiectul procedurii a studiat și reglementat toate lucrările ce trebuie realizate la acea locație;

- Obiectul contractului privește doar o parte din ceea ce s-a studiat prin PUZ, adică strict proiectarea și execuția blocului de locuințe, nu și a lucrărilor tehnico-edilitare din zona (inclusiv platou pentru parcări);

- Documentația de atribuire menționează expres că realizarea lucrărilor tehnico edilitare din zonă se vor realiza de către;

- Avizul pentru gospodărirea apelor este necesar exclusiv pentru lucrările tehnico-edilitare din zonă nu și pentru realizarea obiectului prezentului contract.

Astfel, ... consideră că nu doar a fost eliminat din procedură pentru lipsa unei certificări care nu era solicitată prin documentația de atribuire, ci

mai mult, certificarea în discuție este necesară pentru realizarea unor operațiuni ce nu trebuie parcurse și în orice ipoteză, nu fac parte din obiectul contractului.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., autoritatea contractantă a solicitat „analizarea contestației în concordanță cu legislația aplicabilă și cu jurisprudența existentă în aceste spețe”.

Autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii arătând că, prin decizia nr., Consiliul a respins contestația formulată, în calitate de lider al asocierii, iar comisia de evaluare a reluat procedura de achiziție publică, din faza "evaluare tehnică" prin reevaluarea tuturor propunerilor tehnice.

Arată că, în data de ..., a fost aprobat Raportul procedurii refăcut în conformitate cu Nota de fundamentare nr. privind aplicarea măsurilor de remediere urmare a contestației, fiind declarată câștigătoare, în urma aplicării criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut", oferta depusă de

Cu privire la contestația formulată de către face următoarele precizări:

1. Documentația de atribuire prevede că *"La nivelul propunerii tehnice, ofertanții vor prezenta informați în legătură cu modul de asigurare a execuției tuturor operațiunilor în conformitate cu reglementările legale aplicabile, respectiv executarea unor operațiuni cum sunt: proiectare și execuție instalații electrice, proiectare și execuție instalații gaze naturale, montarea și punerea în funcțiune a centralelor termice murale individuale cu funcționare pe gaze naturale, ignifugare materiale combustibile, proiectare și executare sistem de desfumare prin tiraj natural și alte autorizații specifice"*.

2. Jurisprudența existentă în această speță atât prin Decizii ale CNSC cât și prin Hotărâri ale Curții de Apel București relevă faptul că, la momentul ofertării, toți operatorii economici trebuie să facă dovada înțelegerii obiectului de investiție supus procedurii de achiziție publică ceea ce conduce la depunerea de către aceștia a unor oferte sustenabile, viabile și licite.

Pentru a executa lucrările/activitățile pentru obiectivul de investiție „Locuințe pentru tineri, destinate închirierii, județul Bistrița-Năsăud, oraș Năsăud, strada Bistriței nr. 36" este necesară deținerea unor atestate/autorizații eliberate de în condițiile legi, indiferent dacă autoritatea contractantă a menționat sau nu necesitatea deținerii acestora în conținutul documentației de atribuire.

În acest sens invocă: Decizia CNSC nr. 1902/C10/2064 din 29.10.2019; Decizia CNSC nr. 1868/C7/2063 din 24.10.2021; Decizia CNSC nr. 1032/C7/902 din 18.05.2021; Hotărârea Curții de Apel București nr. 794/2020 din 18.06.2020

Susține că relevant, în speță, este Avizul de Gospodărie a Apelor nr., emis de, ..., pentru obiectivul de investiție „.....”, în care se

menționează următoarele: *"Avizul de gospodărire a apelor se emite cu următoarele condiții: După aprobarea documentului PUZ în cadrul Consiliului Local, precedând obținerea Autorizației de Construire pentru obiectivul propus, pentru lucrările care se construiesc pe ape sau care au legătură cu apele, este necesară obținerea Avizului de gospodărire a apelor, conform prevederilor Ordinului nr. 828/2019 al ministrului apelor și pădurilor, privind aprobarea Procedurii și competențelor de emitere, modificare și retragere a avizului de gospodărire a apelor, inclusiv procedura de evaluare a impactului asupra corpurilor de apă, a Normativului de conținut al documentației tehnice supuse avizării, precum și a Conținutului cadru al Studiului de evaluare a impactului asupra corpurilor de apă, în baza unei documentații tehnice întocmită de un proiectant certificat de Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor".*

Astfel, arată că, pe cale de consecință, comisia de evaluare a constatat că asocieria nu deține un astfel de certificat, iar operatorul economic indicat de către contestatoare prin răspunsul la solicitarea de clarificări, respectiv nu este participant la procedură.

Prin cererea de intervenție formulată, ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Intervenienta menționează că oferta depusă de către asocieria este neconformă, deoarece nu poate realiza, în mod legal, părți din obiectul contractului respectiv servicii de elaborare a documentației tehnice - în vederea obținerii avizului pentru gospodărirea apelor - SGA.

Autoritatea contractantă susține că neconformitatea reținută de comisia de evaluare rezidă în identificarea unei imposibilități efective de execuție a contractului ofertat, raportat la neconformitatea modalității de elaborare a ofertei în care s-a omis prezentarea dovezii autorizării specifice și normative impuse pentru realizarea documentației tehnice în vederea obținerii avizului pentru gospodărirea apelor.

Referitor la susținerea contestatoarei conform căreia documentația de atribuire nu prevede necesitatea deținerii certificatului de atestare arată că potrivit Fișei de date, modalitatea de elaborare a propunerii tehnice, citată anterior, se reglementează *"La nivelul propunerii tehnice, ofertanții vor prezenta informații în legătură cu modul de asigurare a execuției tuturor operațiunilor în conformitate cu reglementările legale aplicabile, respectiv executarea unor operațiuni cum sunt: (...) și alte autorizații specifice"*.

Susține că parte a documentației de atribuire este deopotrivă Certificatul de urbanism care reglementează, pe de o parte, incidența acestuia doar pentru faza de studiu de fezabilitate, coroborat cu impunerea ca, în vederea emiterii autorizației de construire, documentația aferentă (P.A.C.) să cuprindă "noi avize" între care și cel de la Administrația pentru protecția mediului (APM).

De asemenea, susține că această cerință se coroborează cu solicitarea cuprinsă specific în adresa APM nr. conform căreia se reține

că "s-a stabilit necesitatea solicitării și obținerii avizului de gospodărire a apelor emis de SGA".

Subliniază faptul că autoritatea contractantă a solicitat, în mod expres, ca ofertanții să declare ca subcontractanți toți participanții la realizarea obiectului contractului, iar, în lipsa declarării acestora ca subcontractori oferta devine și inacceptabilă. Prin nedeclararea tuturor subcontractanților în cadrul ofertelor la momentul depunerii, nu se respectă cerințele documentației de atribuire, iar, prin declararea ca admisibilă a ofertei criticate, se încalcă principiul tratamentului egal, raportat la ceilalți ofertanți care au înțeles să respecte întocmai cerințele autorității contractante și au declarat toți subcontractorii la momentul depunerii ofertelor, împreună cu costurile suplimentare aferente.

Prin urmare, având în vedere faptul că activitatea de proiectare și elaborare a documentației în vederea eliberării avizului de gospodărire a apelor este parte din obiectul contractului, această activitate poate fi realizată doar de asociați, terți susținători sau subcontractanți.

Totodată, precizează că autoarea contestației "citează" trunchiat conținutul adresei nr. în raport de care afirmă că "investiția se va amplasa în afara zonei inundabile" în condițiile în care paragraful 2 al adresei este precizat explicit faptul că (...) este parțial inundabil la producerea debitului maxim cu probabilitatea de depășire de 1% pe cursul de apă Valea Prislopului (afluent necadastrat al).

Cu privire la susținerea contestației potrivit căreia "avizul pentru gospodărirea apelor nu urmează să fie necesar pentru edificarea blocului de locuințe ci doar pentru realizarea zidului de sprijin" arată că aceasta este nu doar nefondată dar relevă o superficială cunoaștere a reglementărilor incidente.

Susține că pentru eliberarea autorizației de construire, aferentă obiectivului de investiție "....." este necesară, prin efectul legii, obținerea avizului de amplasament și a avizului de gospodărire a apelor, deoarece obiectul se află în zona inundabilă și în zona de protecție a unui curs de apă - Valea Prislopului.

II. În cadrul aceleiași proceduri, a formulat o contestație și, operator economic a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare.

Contestația prezintă istoricul procedurii arătând că, în data de, autoritatea contractantă a comunicat Raportul procedurii nr., refăcut în conformitate cu Nota de fundamentare nr. privind aplicarea măsurilor de remediere urmare a contestației nr., potrivit căreia oferta sa este declarată câștigătoare pentru această procedură de atribuire, iar oferta asocierii - este neconformă, în conformitate cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare și respinsă conform art. 137 alin. (1), din același act normativ deoarece:

- ofertantul nu a făcut dovada că este abilitat să presteze serviciile care necesită atestate/autorizări, respectiv documentația tehnică întocmită de un proiectant certificat de Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor

necesară în vederea obținerii Avizului de gospodărire a apelor, conform prevederilor Ordinului nr. 828/2019 al ministrului apelor și pădurilor;

- ofertantul a prezentat certificatul de atestare nr. 30 emis de Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor al operatorului economic ce nu are calitatea de asociat subcontractant sau terț susținător.

Apreciază că decizia comisiei de evaluare de a constata neconformitatea ofertei asocierii - este temeinică și legală însă incompletă deoarece subzistă și motive de neadecvare, inacceptabilitate respectiv, neconformitate ale ofertei precum:

1. Prin comunicarea solicitării de clarificare nr., respectiv acceptarea ca fiind concludent a răspunsului asocierii asupra pct. 1) și 2) din acestea, s-au încălcat prevederile art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

În privința criticii privind servicii de proiectare instalații de gaze naturale și elaborarea documentației tehnice în vederea eliberării avizului de către CPL Concordia pentru execuția lucrărilor de gaze naturale, respectiv a criticii privind disponibilitatea personalului calificat/ atestat/ autorizat în calitate de inginer autorizat ANRE pentru proiectarea în domeniul gazelor naturale autoritatea a solicitat *"să clarifice unele aspecte din propunerea tehnică în ceea ce privește neconcordanțele dintre autorizațiile/atestările prezentate și acordurile de subcontractare, în ceea ce privește proiectarea instalațiilor de gaze naturale"*.

Arată că ofertantul a răspuns solicitării, depunând act adițional la Acordul de subcontractare încheiat cu prin care schimbă obiectul acestuia, completându-l și cu activitatea de proiectare instalații de gaze naturale, iar această conduită a determinat apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantului prin oferirea posibilității modificării propriei ofertei în scopul adecvării acesteia criteriilor de calificare specificate în documentația de atribuire.

Apreciază că situația nu poate fi calificată ca o eroare a ofertei atât timp cât obiectul inițial al acordului de subcontractare este corespunzător DUA, ofertei tehnice și corelativ celei financiare, iar permisiunea de a modifica - *post factum* - obiectul unui acord de subcontractare, în sensul de a permite completarea unor activități din obiectul acestuia reprezintă o modificare inacceptabilă a ofertei care încalcă principiul tratamentului egal.

În privința criticii privind execuție sistem de desfumare (sistemelor și instalațiilor de ventilație pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți) autoritatea a solicitat „să clarifice unele aspecte din propunerea tehnică în ceea ce privește neconcordanțele dintre autorizațiile/atestările prezentate și acordurile de subcontractare, în ceea ce privește execuție sistem desfumare” arată că ofertantul a răspuns depunând act adițional la Acordul de subcontractare încheiat cu prin care schimbă obiectul acestuia, completându-l și cu activitatea de execuție sistem desfumare.

Subliniază că, în esență, considerentele anterioare își găsesc și în acest caz incidență.

În privința criticii privind prestare servicii de elaborare a documentației tehnice în vederea obținerii avizului pentru gospodărirea apelor - SGA arată că autoritatea a solicitat să precizeze cine va întocmi documentația tehnică în vederea obținerii Avizului de gospodărire a apelor și să transmită certificatul de atestare emis de Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor.

Arată că răspunsul ofertantului conform căruia a prezentat certificatul de atestare nr. 30 emis de Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor al operatorului economic ce nu are calitatea de asociat, subcontractant sau terț susținător, a condus la declararea ofertei ca neconformă.

În privința criticii privind prestare servicii de proiectare instalații electrice menționează că s-a solicitat să se prezinte Atestatul ANRE pentru proiectare instalații electrice al subcontractantului

Contestatoarea apreciază că aplicarea prevederilor art. 174 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 este nelegală deoarece cu privire la etapa evaluării tehnice, nu există nicio dispoziție legală, care să stabilească posibilitatea înlocuirii subcontractantului.

De asemenea, menționează că din analiza art. 193 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și a art. 151 din HG nr. 395/2016 rezultă că la depunerea ofertelor ofertantul trebuie să declare ce anume subcontractează. La data ofertării acesta a decis că aceste servicii vor fi efectuate de către subcontractantul motiv pentru care avea obligația legală să completeze corespunzător DUAЕ pentru acesta, nedepunerea DUAЕ pentru subcontractant sau depunerea necorespunzătoare, se încadrează în prevederile HG nr. 395/2016 art. 137 alin. (1) lit. b), oferta fiind corect declarată ca inacceptabilă.

2. Neconcludența răspunsului la solicitarea de clarificare nr.

Reiterează faptul că asocierea trebuia să clarifice aspecte din propunerea tehnică în ceea ce privește neconcordanțele dintre autorizațiile/atestatele prezentate și acordurile de subcontractare.

Consideră că este evident că nu s-a clarificat propunerea tehnică și nici neconcordanțele ofertei, ci s-au modificat documentele de calificare.

3. Încălcarea prevederilor art. 137 alin. (3) lit. d) și art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 și art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 (inadvertențe de fond, respectiv reprezintă acele informații completate de către ofertanți/candidați care nu confirmă îndeplinirea cerințelor minime de calificare/selecție formulate de către autoritatea/entitatea contractantă în fișa de date a achiziției.)

Susține că simpla modificare a acordurilor de subcontractare respectiv înlocuirea subcontractantului cu, subcontractant deja declarat în oferta pentru alte activități, mai apoi modificate la rândul lor prin act adițional) conduce inevitabil la necorelări cu celelalte elemente ale ofertei precum DUAЕ, oferta tehnică, oferta financiară.

Contestatoarea precizează că adiacent acestora le sunt incidente și următoarele motive neadecvare și neconformitate ale ofertei contestate:

4. Oferta depusă de către asocierea este neconformă, deoarece nu poate realiza în mod legal părți din obiectul contractului respectiv Serviciile de verificare tehnică a proiectului faza PAC (DTAC) și faza Proiect Tehnic 8.1.

Precizează că în cadrul propunerii tehnice, asocierea Record PlanImob Cad SRL declară că va realiza atât serviciile de elaborare proiect tehnic pentru autorizarea executării lucrărilor de construire (PAC), proiect tehnic (PT) și detalii de execuție (DDE), cât și verificarea tehnică.

Având în vedere faptul că activitatea de verificare tehnică la cerințele reglementate prin legea nr. 10/1995 coroborat cu Regulamentul de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor, aprobat prin HG nr. 925/1995 este parte din obiectul contractului, această activitate poate fi realizată doar de asociați, terți susținători sau subcontractanți, iar acest aspect trebuie menționat în cadrul documentelor de participare, respectiv acordul de asociere sau acordul de subcontractare.

De asemenea, arată că autoritatea contractantă a solicitat, în mod expres, ca ofertanții să declare ca subcontractanți toți participanții la realizarea obiectului contractului, iar în lipsa declarării acestora ca subcontractanți oferta devine inacceptabilă. Prin nedeclararea tuturor subcontractanților în cadrul ofertelor la momentul depunerii, nu se respectă cerințele documentației de atribuire, iar prin declararea ca admisibilă a ofertei criticate, se încalcă principiul tratamentului egal. Raportat la ceilalți ofertanți care au înțeles să respecte întocmai cerințele autorității contractante și au declarat toți subcontractanții la momentul depunerii ofertelor - împreună cu costurile suplimentare aferente. În cazul în care ofertanta nu este autorizată, prestarea serviciilor se poate realiza doar prin intermediul unui subcontractant declarat în ofertă.

5. Oferta depusă de către Asocierea este neconformă, deoarece nu poate realiza în mod legal părți din obiectul contractului respectiv Întocmire certificat energetic.

Arată că formularul propunerii tehnice, parte a documentației de atribuire impune la cap. *Organizarea și personalul ca Ofertantul va prezenta cel puțin următoarele informații: organigrama - indicarea personalului a rolurilor și responsabilităților.*

Deoarece, fișa de date, prevede ca parte a obiectului contractului "inclusiv întocmire certificat energetic" asocierea trebuia să propună în cadrul ofertei și să facă dovada disponibilității personalului calificat, respectiv auditor energetic, în vederea întocmirii certificatului.

6. Oferta depusă de către asocierea este neconformă, deoarece nu poate realiza în mod legal părți din obiectul contractului respectiv verificarea calității lucrărilor executate pentru realizarea construcțiilor prin personal specializat.

Oferta asocierii nu respectă cerința privind personalul minim necesar executării contractului, respectiv nu prezintă, la nivelul propunerii tehnice,

în secțiunea dedicată personalului contractantului/resurse și organizare, nominalizarea personalului, descrierea responsabilităților pentru fiecare specialist și modul de acces la specialiștii atestați, care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului, respectiv Responsabil tehnic cu execuția în domeniile 1.1. Construcții civile, industriale și agricole. 6.1. Instalații electrice. 6.2. Instalații termice, sanitare și de ventilație/climatizare, 6.3. Instalații gaze naturale combustibile, în conformitate cu Ordinul nr. 98/2015 și Legea 10/1995 privind calitatea în construcții.

7. Oferta depusă de către asocieria este neconformă, deoarece nu poate realiza în mod legal părți din obiectul contractului respectiv serviciile de verificare tehnică deoarece nu dispune de personal autorizat în sensul antemenționat care să dețină atestatele necesare pentru: Verificare de proiecte în specialitatea instalații termice (it) și instalații electrice(ie); Verificare de proiecte în domeniile în specialitatea instalații sanitare (is) și termice (it); Verificare de proiecte în domeniile construcții civile, industriale și agrozo, cu structura din beton armat, zidărie, metal și lemn(a1, a2, a3, a8, a10, a11, a12); Verificare proiecte în domeniile construcții civile, industriale, agrozo (b1), toate domeniile (ccjd, e, f); Verificare proiecte.

8. Oferta depusă de către asocieria este neconformă, deoarece nu poate realiza în mod legal părți din obiectul contractului respectiv lucrările de ignifugare deoarece nu dispune de personal autorizat în sensul antemenționat care să dețină autorizație CNSIPC - Domeniul g) ignifugarea materialelor combustibile Conform OMAI 87/2010.

Oferta asocierii este neconformă, cauzat de caracterul incomplet și defectuos întocmit al graficului de execuție depus, prin lipsa categoriilor de lucrări aferente obiectelor, componente ale obiectivului și lipsei succesiunii tehnologice de realizare a lucrărilor.

Oferta asocierii este neconformă, cauzat de lipsa respectiv caracterul incomplet și defectuos întocmit al următoarelor:

- Planul de asigurare a calității lucrărilor pe timpul execuției particularizat la lucrare;
- Planul propriu de protecție a mediului, pe perioada execuției lucrărilor;
- Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată;
- Modul de împărțire a sarcinilor între operatorii economici implicați, precum și nivelul de implicare din punct de vedere al resurselor materiale și umane utilizate.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., autoritatea contractantă a solicitat „analizarea contestației în concordanță cu legislația aplicabilă și cu jurisprudența existentă în aceste spețe.”

Autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii arătând că, prin decizia nr., Consiliul a respins contestația formulată de, în calitate de lider al asocierii , iar comisia de evaluare a reluat procedura de

achiziție publică, din faza "evaluare tehnică" prin reevaluarea tuturor propunerilor tehnice.

Arată că, în data de, a fost aprobat Raportul procedurii, refăcut în conformitate cu Nota de fundamentare nr. privind aplicarea măsurilor de remediere urmare a contestației, fiind declarată câștigătoare, în urma aplicării criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut", oferta depusă de

Cu privire la serviciile de proiectare de gaze naturale precizează că în cadrul documentelor depuse de către asocieria în propunerea tehnică la pag. 174, se regăsește defalcarea activităților subcontractanților propuși din care rezultă, pentru operatorul economic, ca și activitate, proiectarea instalațiilor de gaze naturale. Pentru acest subcontractant au fost depuse autorizațiile ANRE tip PDIB nr. cu valabilitate și tip PDSB nr. cu valabilitate care se regăsesc, în propunerea tehnică la pag. 182 respectiv 184. Deficiența constatată de către comisia de evaluare constă în faptul că, în acordul de subcontractare nr., la obiectul contractului, se regăsește doar execuția instalațiilor de gaze naturale și punerea în funcțiune a centralelor termice.

Deoarece așa cum rezultă din enumerarea documentelor menționate, operatorul economic este atestat pentru proiectarea instalațiilor de gaze naturale, a prezentat DUAЕ, comisia de evaluare a solicitat prin adresa nr. să se clarifice neconcordanța dintre acordul de subcontractare nr. încheiat cu și propunerea tehnică în ceea ce privește proiectarea instalațiilor de gaze naturale.

Ofertantul a transmis act adițional la acordul de subcontractare nr. (anexat prezentei), drept urmare comisia de evaluare a considerat îndeplinită această cerință de calificare.

Cu privire la execuția sistemului de desfumare precizează că pentru această parte din contract a fost depusă autorizația IGSU nr. 9674 pentru "Instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și a gazelor fierbinți" a operatorului economic care se regăsește, în propunerea tehnică la pag. 187.

Deficiența constatată de către comisia de evaluare constă în faptul, că, în acordul de subcontractare nr., la obiectul contractului, se regăsesc doar lucrări de proiectare și execuție instalații curenți slabi și lucrări de instalații electrice, inclusiv procurare echipamente pentru obiectivul de investiții. Deoarece așa cum rezultă fără echivoc din enumerarea documentelor menționate operatorul economic este atestat pentru instalarea și întreținere a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și a gazelor fierbinți (sistem de desfumare), a prezentat DUAЕ, comisia de evaluare a solicitat prin adresa nr. să se clarifice neconcordanța dintre acordul de subcontractare nr. încheiat cu și propunerea tehnică în ceea ce privește executare sistem de desfumare. Ofertantul a transmis act adițional la acordul de

subcontractare nr. (anexat prezentei), drept urmare comisia de evaluare a considerat îndeplinită această cerință de calificare.

Cu privire la serviciile de proiectare instalații electrice precizează că în cadrul documentelor depuse de către asocieria atât în propunerea tehnică, unde se regăsește defalcarea activităților subcontractanților propuși, cât și din acordul de subcontractare nr. rezultă că, pentru operatorul economic ca și activitate de proiectare instalații electrice. Pentru acest subcontractant nu a fost depus atestat ANRE pentru proiectare instalații electrice, ci a fost depus pentru atestatul ANRE tip B nr. cu valabilitate proiectare și executare instalații electrice.

Arată că i-a solicitat asocierii, prin adresa nr., să prezinte Atestatul ANRE pentru proiectare instalații electrice a subcontractantului, conform acordului-cadru, iar aceasta a solicitat aplicabilitatea prevederilor art. 174 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 în sensul înlocuirii subcontractantului în ceea ce privește proiectarea instalațiilor electrice cu subcontractantul pentru care atestatul ANRE era depus în propunerea tehnică la pag. 186.

Comisia de evaluare a solicitat prin adresa nr., conform prevederilor art. 174 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, înlocuirea subcontractantului, iar ofertantul a transmis act adițional la acordul de subcontractare nr., drept urmare comisia de evaluare a considerat îndeplinită această cerință de calificare.

Cu privire la serviciile de verificare tehnică a proiectului faza PAC (DTAC) și faza proiect tehnic precizează că în cadrul documentelor depuse de către asocieria în propunerea tehnică la pag. 9 și 38 se menționează faptul că *"documentația de proiectare elaborată va fi verificată pe specialități de personal tehnic atestat conform Ordinului nr. 2264/2018"*, fără a nominaliza persoanele implicate în această activitate, drept urmare comisia de evaluare a considerat îndeplinită această cerință de calificare.

Cu privire la întocmire certificat energetic precizează că în cadrul documentelor depuse de către asocieria nu sunt nominalizate persoane implicate în această activitate.

Cu privire la verificarea calității lucrărilor executate pentru realizarea construcțiilor prin personal specializat precizează că în cadrul documentelor depuse de către asocieria la pag. 197 și 199 se regăsește declarația de disponibilitate a Responsabilului tehnic cu execuția pentru domeniul 6.1 - lucrări de instalații electrice, domeniul 6.2 - lucrări de instalații termice, sanitare și de ventilație/climatizare, domeniul 6.3 lucrări de instalații gaze naturale, respectiv declarația de disponibilitate a Responsabilului tehnic cu execuția pentru domeniul 1.1 - lucrări de construcții civile și industriale.

Cu privire la lucrările de ignifugare precizează că pentru această parte din contract a fost depusă autorizația IGSU nr. 9129 - ignifugare a materialelor combustibile a operatorului economic care se regăsește, în

propunerea tehnică la pag. 176, drept urmare comisia de evaluare a considerat îndeplinită această cerință de calificare.

Cu privire la graficul de execuție precizează că graficul prezentat de către asociere include categoriile de lucrări aferente obiectelor și de asemenea succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, drept urmare comisia de evaluare a considerat îndeplinită această cerință de calificare.

Cu privire la Planul de asigurare a calității lucrărilor pe timpul execuției particularizat la lucrare, Planul propriu de protecție a mediului, pe perioada de execuție a lucrărilor, Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată, Modul de împărțire a sarcinilor între operatorii economici implicați, precum și nivelul de implicare din punct de vedere al resurselor material și umane utilizate, autoritatea contractantă precizează că a constatat existența în integralitatea lor în conținutul propunerii tehnice și în urma analizării acestora a rezultat faptul că acestea sunt elaborate în concordanță cu solicitările din documentația de atribuire, informațiile conținute de acestea conducând la decizia comisiei de evaluare care a considerat îndeplinită cerință îndeplinită.

Consiliul are în vedere că, în cauză, ..., ofertant declarat câștigător în cadrul acestei proceduri, a formulat cerere de intervenție prin care solicită Consiliului, respingerea contestației formulate de, ca nefondată.

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție, în sprijinul autorității contractante, și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenient, a acestuia.

Consiliul constată că:

- societatea a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. emisă de în data de, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de lei;

- societatea a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. emisă de ... în data de, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de lei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat, criteriul de atribuire aplicat fiind „prețul cel mai scăzut”. Valoarea totală estimată a contractului ce urmează a fi încheiat este de lei, fără TVA.

Consiliul constată că, în cadrul acestei proceduri, au mai fost formulate contestații ce au fost soluționate astfel:

- contestație formulată de ce a fost soluționată de Consiliu prin decizia nr., în sensul: „Ia act de renunțarea la contestația formulată de, în contradictoriu cu autoritatea contractantă”;

- contestație formulată de ce a fost soluționată de Consiliu prin decizia nr., în sensul: „Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de Respinge contestația formulată de, în contradictoriu cu, astfel: - ca nefondată, în partea ce privește cererea de anulare a deciziei de anulare a raportului procedurii nr. ...; - ca prematură, în partea ce privește apărările formulate de contestatoare cu privire la o posibilă respingere a ofertei sale. Admite cererea de intervenție formulată de”.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, comunicat prin raportul procedurii nr., potrivit căruia oferta sa a fost respinsă ca neconformă, întrucât „nu a făcut dovada că este abilitat să presteze serviciile care necesită atestate/autorizări, respectiv documentația tehnică întocmită de un proiectant certificat de Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor necesară în vederea obținerii Avizului de gospodărire a apelor, conform prevederilor Ordinului nr. 828/2019 al ministrului apelor și pădurilor. Ofertantul a prezentat certificatul de atestare nr. 30 (...) operatorul economic ce nu are calitatea de asociat, subcontractant sau terț susținător”, ... a formulat prezenta contestație solicitând cele menționate în partea introductivă.

Totodată, Consiliul constată că acest aspect a făcut și obiectul clarificărilor, respectiv:

- prin adresa nr., autoritatea contractantă i-a solicitat printre altele: „de asemenea, având în vedere că amplasamentul se învecinează pe latura estică cu un pârâu este necesară obținerea avizului de gospodărire a apelor, conform prevederilor Ordinului nr. 828/2019 (...) vă rugăm să precizați cine va întocmi documentația tehnică în vederea obținerii acestui aviz și să transmiteți certificatul de atestare emis de Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor”;

- prin adresa nr., contestatoarea a răspuns: „subscrisa anexăm prezentei (Anexa 3) Certificatul de atestare nr. 30 emis pentru societatea ce îndeplinește și condițiile necesare pentru elaborarea documentațiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor pe care îl solicitați și cu care subscrisa va contracta în acest sens (...) avizul pentru gospodărirea apelor este necesar exclusiv pentru lucrările tehnico-edilitare din zona NU și pentru realizarea obiectului prezentului contract (...).”.

Procedând la analiza contestației formulată de, Consiliul constată netemeinicia ei.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere, pe de o parte, cerința documentației de atribuire prevăzută la cap. IV.4.1) *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, potrivit căreia: „la nivelul propunerii tehnice, ofertanții vor prezenta informații în legătură cu modul de asigurare a execuției tuturor operațiunilor în conformitate cu reglementările legale aplicabile, respectiv executarea unor operațiuni cum sunt: proiectare și

execuție instalații gaze naturale, montarea și punerea în funcțiune a centralelor termice murale individuale cu funcționare pe gaze naturale, ignifugare materiale combustibile, proiectare și executare system de defumare prin tiraj natural și alte autorizații specifice”, iar, pe de altă parte, analiza efectuată de autoritatea contractantă, privind respingerea ofertei contestatoarei, pe motivul menționat mai sus.

Totodată, procedând la soluționarea criticilor privind lipsa resurselor/autorizațiilor necesare și obligatorii pentru a putea realiza, în condiții de legalitate, toate activitățile ce fac obiectul achiziției, de către contestatoare, Consiliul reține că, potrivit art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016, operatorul economic reprezintă *orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări și/sau a unei construcții, furnizarea de produse ori prestarea de servicii, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități*.

Câtă vreme pentru prestarea tuturor categoriilor de lucrări/servicii sunt necesare anumite autorizații, operatorii economici/autoritățile contractante nu se pot prevala de lipsa menționării cerințelor în documentația de atribuire și să presteze/să accepte prestarea serviciilor/lucrărilor, în mod ilicit. Legalitatea prestării serviciilor/lucrărilor presupune inclusiv deținerea tuturor autorizărilor/atestatelor solicitate de legale incidente.

Decizia civilă nr. 1095 din 26 aprilie 2010 a Curții de Apel București are însemnătate în fundamentarea concluziei de mai sus – „Curtea reține că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici sunt datori, mai mult decât un simplu cetățean diligent, să cunoască dispozițiile legale incidente în formele în vigoare la data exercitării drepturilor procesuale, necunoașterea legii nefiind un motiv pentru eludarea acesteia”.

În consecință, este lipsită de relevanță neincluderea unei cerințe în documentația de atribuire, atât timp cât aceasta este determinată de o reglementare legală specifică, iar, în lipsa ei, serviciile nu pot fi executate, în mod legal.

Așadar, Consiliul reține că, potrivit art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016: *subcontractant reprezintă orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop*.

Așadar, în situația în care anumite servicii/lucrări nu pot fi prestate de ofertant, acestea pot fi prestate de un subcontractant autorizat.

Vizavi de necesitatea includerii în ofertă a subcontractantului, relevante sunt următoarele dispoziții din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare:

- art. 55 alin. (1) Autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului să precizeze în ofertă ori în solicitarea de participare:

a) partea/părțile din contract pe care intenționează să o/le subcontracteze; și

b) datele de identificare ale subcontractanților propuși, dacă aceștia din urmă sunt cunoscuți la momentul depunerii ofertei sau a solicitării de participare.

(2) Subcontractanții propuși trebuie să respecte aceleași obligații ca și ofertanții, în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele și acordurile internaționale în aceste domenii, prevăzute în documentația de atribuire potrivit art. 51 alin. (1);

- art. 60 alin. (1) Reprezintă situații potențial generatoare de conflict de interese orice situații care ar putea duce la apariția unui conflict de interese în sensul art. 59, cum ar fi următoarele, reglementate cu titlu exemplificativ:

a) participarea în procesul de verificare/evaluare a solicitărilor de participare/ofertelor a persoanelor care dețin părți sociale, părți de interes, acțiuni din capitalul subscris al unuia dintre ofertanți/candidați, terți susținători sau subcontractanți propuși ori a persoanelor care fac parte din consiliul de administrație/organul de conducere sau de supervizare a unuia dintre ofertanți/candidați, terți susținători ori subcontractanți propuși;

b) participarea în procesul de verificare/evaluare a solicitărilor de participare/ofertelor a unei persoane care este soț/soție, rudă sau afin, până la gradul al doilea inclusiv, cu persoane care fac parte din consiliul de administrație/organul de conducere sau de supervizare a unuia dintre ofertanți/candidați, terți susținători ori subcontractanți propuși;

(...)

d) situația în care ofertantul individual/ofertantul asociat/candidatul/subcontractantul propus/terțul susținător are drept membri în cadrul consiliului de administrație/organului de conducere sau de supervizare și/sau are acționari ori asociați semnificativi persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al doilea inclusiv ori care se află în relații comerciale cu persoane cu funcții de decizie în cadrul autorității contractante sau al furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire;

- art. 193 alin. (3) În cazul în care ofertantul/candidatul intenționează să subcontracteze o parte/părți din contract, DUAЕ include și informații privind partea din contract care urmează a fi eventual subcontractată și va avea anexat acordul de subcontractare. Subcontractanții pe a căror capacitate se bazează ofertantul/candidatul trebuie să completeze, la rândul lor, DUAЕ separat, incluzând toate informațiile menționate la alin. (1) lit. a), precum și cele de la alin. (1) lit. b) și c) care prezintă relevanță din perspectiva capacităților

subcontractanților pe care se bazează ofertantul/candidatul în cadrul procedurii de atribuire respective. În cazul subcontractanților pe a căror capacitate ofertantul/candidatul nu se bazează, DUAЕ va conține numai informațiile menționate la alin. (1) lit. a).

Prin urmare, ofertanții trebuiau să facă dovada modului de prestare a serviciilor/lucrărilor, respectiv a deținerii autorizațiilor/atestatelor necesare, în caz contrar fiind obligați la nominalizarea subcontractului în oferta depusă inițial și a depunerii DUAЕ-ului aferent.

Din textele legale menționate mai sus, rezultă cu claritate obligația ofertanților de a nominaliza subcontractanți, de a depune DUAЕ-uri pentru aceștia și acordul de subcontractare, până la data limită de depunere a ofertelor, astfel încât, în baza acestora, autoritatea contractantă să poată verifica existența situațiilor mai sus enumerate, pentru a decide asupra admisibilității ofertei.

Astfel, pentru a depune o ofertă admisibilă, ofertanții, în cazul în care nu puteau, în mod legal, să realizeze părți din obiectul contractului, aveau obligația, la momentul depunerii ofertelor, să facă dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin precizarea părții din contract pe care o subcontractează, dar și nominalizarea subcontractantului.

Mai mult decât atât, practica Consiliului dar și a instanțelor judecătorești este în sensul luării măsurii respingerii ofertelor pentru nedepunerea DUAЕ aferent subcontractanților până la data limită de depunere a ofertelor, acesta neputând fi completat prin intermediul clarificărilor. DUAЕ reprezintă o declarație pe baza căreia se verifică îndeplinirea criteriilor de calificare, inclusiv pentru subcontractanți, astfel că nu se poate admite depunerea sa ulterioară.

Totodată, este de reținut că modalitatea de respectare a cerințelor caietului de sarcini, în integralitate, trebuie demonstrată și, implicit, verificată, de autoritatea contractantă, prin intermediul propunerii tehnice, iar aceasta poate fi completată doar cu informații *formale sau de confirmare* (art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016).

În același sens s-a pronunțat și Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 8066/18.12.2014, în care a reținut că *oferta trebuie să se prezinte împreună de asociați și subcontractanți sau terți susținători, astfel încât să se poată asigura atât îndeplinirea tuturor cerințelor documentației de atribuire, cât și obiectul contractului care se va atribui, deoarece, ulterior depunerii ofertei, prezentarea unui alt asociat/subcontractant/terț susținător nu poate fi acceptată nici chiar sub pretextul că acesta ar putea face dovada îndeplinirii uneia dintre cerințele impuse de achiziție*.

Lipsa autorizațiilor face imposibilă îndeplinirea contractului de către un operator economic care nu deține respectivele atestate/autorizări. Autoritatea contractantă avea obligația de a se asigura că serviciile/lucrările care fac obiectul contractului de achiziție publică pot fi realizate,

cu respectarea dispozițiilor legale, de către ofertanți, chiar dacă nu a cerut prezentarea respectivelor documente prin documentația de atribuire pentru a evita riscul prestării unor servicii de către un operator economic neautorizat.

Astfel, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă avea obligația să se asigure, pe calea solicitărilor de clarificări, că operatorii economici, participanți la procedura de atribuire, dețin atestatele/autorizările necesare desfășurării în condiții de legalitate a tuturor serviciilor/lucrărilor solicitate.

Drept urmare, Consiliul apreciază că, în mod corect, autoritatea contractantă a concluzionat că este imposibilă prestarea serviciilor/lucrărilor, aferente prezentei proceduri, în lipsa atestatelor/autorizărilor necesare, de către

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul dispozițiilor în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu, Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de

Procedând la verificarea interesului, în soluționarea contestației formulată de-ofertant declarat câștigător, Consiliul va reține prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră: „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”, coroborate cu cele ale art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ care definesc sintagma „persoană care se consideră vătămată” astfel: „persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

Astfel, interesul este folosul practic, imediat pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației.

Cu alte cuvinte, procedura judiciară nu trebuie să fie pusă în mișcare dacă nu aduce părții un avantaj legal și urmărește doar șicanarea părții adverse.

Pentru a justifica contestația depusă la Consiliu, interesul contestatoarei trebuie, la rândul său, să îndeplinească cumulativ

anumite condiții. Astfel, el trebuie să fie legitim, să fie personal și direct adică folosul practic urmărit prin formularea contestației să aparțină celui care recurge la formularea acesteia și să fie născut și actual deci să existe în momentul în care este formulată contestația, deoarece rolul Consiliului este de a soluționa litigii deja născute.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că prin declanșarea procedurii de soluționare a contestației nu este îngăduit unei persoane să apere interesul altei persoane și deci nici interesul colectiv sau unul viitor și nesigur, deoarece cerința ca interesul să fie personal celui care acționează reprezintă aspectul subiectiv al condițiilor de exercițiu ale acțiunii de a contesta.

Printr-un demers în justiție trebuie să se urmărească asigurarea propriilor interese actuale, nu ale altuia sau salvagardarea legii în general.

De asemenea, Consiliul reține faptul că, în literatura de specialitate, se precizează că interesul procesual este actual, în sensul că dacă cel interesat nu ar recurge la acțiune în momentul respectiv s-ar expune prin aceasta la un prejudiciu. Astfel, rezultă că un interes eventual ca și un interes care a trecut, a fost depășit, nu poate fi luat în considerare.

În plus, contestatoarea nu a dovedit nici vătămarea adusă în condițiile în care prin raportul procedurii a fost desemnat admisibil și câștigător.

Din analiza contestației aparținând, Consiliul reține că acest operator economic își justifică interesul în formularea contestației „prin raportare la prevederile incidente (art. 6 alin. (1) raportat la art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea 101/2016 coroborat cu art. 32 alin. (1) și 33 din cpciv) și având în vedere definiția dată de legiuitor persoanei vătămate (care conferă prin sine calitate procesuală activă) con art. 3 alin. (1) lit. f) din Lege” .

Totodată, Consiliul reține că, prin contestație, ... solicită obligarea autorității contractante la constatarea unor motive noi de neconformitate și/sau inadmisibilitate a ofertei

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, potrivit propriilor explicații, interesul nu este actual.

Având în vedere prevederile art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, este exclusă condiția existenței unui interes actual și direct, din moment ce a fost deja desemnată câștigătoare.

Mai mult, Consiliul reține că nici eventuala admitere a contestației formulate de nu conduce, în mod automat, la concluzia pierderii de

către a actualei calități de ofertant declarat câștigător având în vedere atât prevederile art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016 care stabilesc interdicția CNSC de a decide atribuirea contractului către un anumit operator economic cât și atribuțiile exclusive ale autorității contractante, statuate la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă ca lipsită de interes contestația formulată de Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Conexează contestațiile formulate de și de

Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de

Respinge contestațiile formulate, în contradictoriu cu astfel:

- ca nefondată, contestația formulată de;

- ca lipsită de interes, contestația formulată de

Admite cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....