



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.
Data:

I. Prin contestația nr. (**dosar**), formulată de, cu sediul în, înregistrată la ORC sub nr., emise de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect, ...", s-au solicitat următoarele:

(i) să dispuneți măsuri de remediere constând în revocarea tuturor actelor care au condus la desemnarea ofertei asocierii ca fiind câștigătoare, anularea Raportului procedurii nr. și al oricărui act subsecvent acestuia;

(ii) să obligați autoritatea contractantă, ..., să reevalueze oferta asocierii, în special, sub aspectul prețului ofertat, potrivit prevederilor legale aplicabile;

(iii) să ne permiteți accesul la dosarul cauzei ce face obiectul contestației supuse judecății Consiliului, cu scopul de a da posibilitatea societății noastre să-și apere drepturile legale prejudiciate prin modul în care autoritatea contractantă a înțeles să aplice legislația achizițiilor publice.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie nr., înregistrată la CNSC sub nr., Asocierea, prin liderul, cu sediul în, sediul de mai sus fiind indicat ca sediu procesual pentru comunicarea actelor de procedură, s-a solicitat:

1. Admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție voluntară accesorie;

2. Respingerea în totalitate, ca nefondată, a contestației formulate de operatorul economic împotriva raportului procedurii nr. și a actelor subsecvente;

3. Menținerea ca fiind pe deplin legale și temeinice a tuturor actelor emise de Autoritatea Contractantă care au condus la desemnarea ofertei noastre ca fiind câștigătoare;

4. Respingerea cererii contestatorului de a i se permite accesul la documentele ofertei noastre tehnice și financiare, precum și la corespondența purtată cu Autoritatea Contractantă declarate în mod legal și justificat ca fiind confidențiale.

II. Prin contestația nr.(**dosar**), formulată de, cu sediul în, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin raportul procedurii nr. și a actelor prin care autoritatea a îngrădit accesul la dosarul achiziției, emise de aceeași autoritatea contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat:

1. Admiterea Contestației;

2. Anularea refuzului autorității contractante de a permite accesul Subscrisei la documentele din cadrul dosarului achiziției; Anularea Procesului verbal nr. și a tuturor actelor prin care Autoritatea Contractantă restricționează în mod nelegal accesul la dosarul achiziției și, în consecință:

2.1 Constatarea încălcării art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și,

2.2 În temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, solicităm Consiliului să ne încuviințeze accesul neîngrădit la dosarul achiziției publice, inclusiv la documentele din oferta:

(i) Asocierii

(ii) Asocierii

care nu au fost indicate și probate ca fiind confidențiale;

3. Constatarea nefegalităților ce vizează modalitatea de comunicare a rezultatului procedurii și obligarea Autorității Contractante la remedierea acesteia;

3.1 Încălcarea prevederilor art. 215 alin. (1)-(2) din Legea nr. 98/2016 privind transmiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii.

În principal, solicităm a se constata încălcarea art. 215 întrucât Adresa de comunicare încărcată în SEAP nu este accesibilă Subscrisei.

3.2 Nemotivarea Actelor de comunicare a rezultatului procedurii

4. Anularea Adresei de comunicare a rezultatului procedurii și a Raportului procedurii nr. în partea ce vizează desemnarea ofertelor (i) Asocierii și (ii) Asocierii, ca fiind conforme, admisibile și clasate pe

locul I cu un punctaj de 98,00 puncte, respectiv pe locul II cu un punctaj de 97,82 puncte

5. Anularea tuturor actelor anterioare sau/și subsecvente Adresei de comunicare a rezultatului și a Raportului procedurii, prin care se reține caracterul conform și admisibil al ofertelor sus menționate (clasate pe locurile I și II în clasament), precum și a deciziei de desemnare a ofertei Asocierii ca fiind oferta câștigătoare a procedurii;

6. Obligarea Autorității Contractante la adoptarea măsurilor de remediere în ceea ce privește evaluarea ofertelor (i) Asocierii și (ii) Asocierii, în sensul reevaluării acestora cu luarea în considerare a prevederilor documentației de atribuire și a legislației incidente și constatarea caracterului neconform și inacceptabil al acestora, cu consecința excluderii din procedură;

7. Asigurarea accesului la dosarul constituit pe rolul CNSC, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016.

8. Obligarea autorității contractante fa plata cheltuielilor de judecată efectuate de Subscrisa pentru soluționarea prezentei Contestații, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016,, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă;

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie nr., Asocierea, prin liderul, cu sediul în, s-a solicitat:

5. Admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție voluntară accesorie;

6. Respingerea în totalitate, ca nefondată, a contestației formulate de Asocierea – și a actelor subsecvente;

7. Menținerea ca fiind pe deplin legale și temeinice a tuturor actelor emise de Autoritatea Contractantă care au condus la desemnarea ofertei noastre ca fiind câștigătoare;

8. Respingerea cererii de anulare a măsurilor privind accesul la dosarul achiziției și a modalității de comunicare a rezultatului procedurii, ca fiind neîntemeiate.

Contestațiile vor fi soluționate împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față prin care critică rezultatul procedurii emis de, în cadrul procedurii de mai sus, solicitând cele arătate.

În motivarea contestației, contestatorul prezintă argumente în susținerea cererilor sale.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere înregistrat la CNSC sub nr., ... solicită respingerea contestației, ca nefondată, prezentând argumente în susținere.

În probațiune, au fost depuse documentele dosarului achiziției publice.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie, ... a solicitat cele mai sus precizate, prezentând argumente în susținerea admisibilității cererii sale, dar și argumente în combaterea celor susținute de contestator.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față prin care critică rezultatul procedurii emis de, în cadrul procedurii de mai sus, solicitând cele arătate.

În motivarea contestației, contestatorul critică refuzul autorității contractante de a permite accesul la dosarul achiziției publice, inclusiv la ofertele clasate pe primele două locuri, și, de asemenea, critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii atât din perspectiva transmiterii sale dar și din perspectiva conținutului, precum și evaluarea ofertelor clasate pe primele două locuri.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere înregistrat la CNSC sub nr. 54573/21.07.2026, ... a solicitat respingerea contestației, ca nefondată, prezentând argumente în susținerea legalității deciziilor adoptate în cadrul procedurii.

În probațiune, au fost depuse documentele dosarului achiziției publice.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie, ... a solicitat cele mai sus precizate, prezentând argumente în susținerea admisibilității cererii sale, dar și argumente în combaterea celor susținute de contestator.

Urmare a studierii dosarului cauzei, cu adresa nr. a transmis concluzii scrise, prin care a invocat excepția inadmisibilității contestației pentru neconstituirea cauțiunii.

.... nu a transmis la dosar concluzii scrise ulterior studierii dosarului cauzei, în termenul acordat în acest sens și nici până la data prezentei.

.... a constituit cauțiunea în quantum de

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...

Valoarea totală estimată a achiziției este de ... lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*.

Au fost primite în cadrul procedurii 5 oferte, în urma evaluării cărora a fost emis raportul procedurii nr. ..., în care apare consemnat următorul clasament:

-

Nemulțumiți de rezultatul procedurii astfel stabilit, ... și au depus contestațiile de față, care vor fi soluționate în ordinea înregistrării lor pe rolul Consiliului.

Dosarul nr.

Contestația obiect al dosarului menționat, depusă de, nu a fost însoțită de dovada constituirii cauțiunii astfel că, prin adresa nr., Consiliul a solicitat contestatorului următoarele:

„1. (...) în temeiul prevederilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă solicităm să ne comunicați **dovada constituirii cauțiunii în termenul prevăzut de lege, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat**”.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. a precizat că nu a constituit cauțiunea.

Procedând la soluționarea contestației, relevante se rețin a fi dispozițiile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cu care:

(1) **Pentru soluționarea contestației** formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b);

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 2.000.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b. (...).

Din documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că a transmis contestația, prin e-mail, la data de

Față de normele reproduse, în vigoare și prezumate absolut a fi cunoscute de către autorul contestației, rezultă că acesta era debitorul obligației legale de a constitui, în termen de maximum 5 zile de la sesizarea Consiliului, cauțiunea de 2% din valoarea estimată, cu respectarea dispozițiilor legale invocate mai sus și în limita pragurilor indicate în cuprinsul acestora.

Cum, până la data prezentei, ... nu a depus dovada constituirii cauțiunii în termenul și cuantumul prevăzut de lege, iar termenul stabilit de lege pentru îndeplinirea acestei obligații s-a îndeplinit la data de ... (calculat de la data înregistrării contestației la Consiliu), Consiliul va face aplicarea dispozițiilor imperative ale art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii cauțiunii, și va reține că nu s-a conformat obligației de constituire, în termenul fixat de legiuitor, a respectivei dovezi pentru contestația depusă.

Întrucât contestatorul nu s-a conformat prevederilor legale imperative de constituire a cauțiunii, contestația nu poate fi soluționată, fapt pentru care, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (1) și art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația pentru neconstituirea cauțiunii.

Cererea de intervenție în interesul autorității contractante, depusă de asocieria, va fi respinsă deoarece cadrul procesual pentru soluționarea acesteia nu mai subzistă.

Fără pronunțare cu privire la fondul cauzei.

Dosarul nr.

Prin contestația obiect al dosarului menționat, ..., a cărei ofertă se află clasată pe locul 3, reclamă admisibilitatea ofertelor mai bine clasate în raport cu propria ofertă, susținând că a fost stabilită eronat de comisia de evaluare.

Față de contestație, asocieria (denumită în continuare), a înțeles să depună cerere de intervenție în interesul autorității contractante, pe care Consiliul, văzând că autorul acesteia are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul desemnat câștigător astfel cum rezultă din raportul procedurii nr., o va încuviința în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă.

Referitor la cererile de studiere a dosarului cauzei formulate de contestator și intervenient, se reține că, potrivit legislației în vigoare, accesul la dosarul constituit la Consiliu se face în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

Văzând că ofertantul clasate pe locul 1 (intervenientul) și ofertantul clasat pe locul 2 au depus declarații de confidențialitate, Consiliul a solicitat acestora să precizeze dacă permit accesul la oferta depusă, precum și probarea și prezentarea justificării documentelor declarate confidențiale.

Prin răspunsurile formulate, ofertanții arătați au refuzat să permită accesul la propriile oferte, prezentând argumente care în opinia lor, demonstrează caracterul confidențial declarat.

Față de justificările primite, având în vedere că atât contestatorul cât și intervenientul au avut aceeași conduită, conform declarațiilor de confidențialitate, Consiliul a asigurat accesul la dosarul achiziției, cu excepția propunerilor tehnice și financiare declarate confidențiale. Tratatul egal presupune și aplicarea aceluiași tratament tuturor ofertanților, or, în măsura în care aceștia pretind respectarea confidențialității ofertelor lor, nu există niciun motiv pentru care ofertantele contracandidate nu ar beneficia de același tratament. A susține că doar propriile documente sunt confidențiale, nu și cele ale contracandidaților, nu poate constitui un argument juridic valid. Astfel, contestatorul pretinde apărarea confidențialității ofertei sale, așa cum rezultă din declarația de confidențialitate depusă, în timp ce consideră că documentele ofertelor mai bine clasate în raport cu propria ofertă nu au acest caracter, aspect care echivalează cu invocarea inegalității de drepturi între operatorii economici, apreciat inadmisibil de Consiliu.

Jurisprudența a demonstrat că, atât timp cât organismul responsabil cu soluționarea căii de atac – CNSC, dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, acesta are posibilitatea de a cenzura dreptul de acces la toate informațiile referitoare la procedura de atribuire, astfel încât să fie asigurată menținerea concurenței loiale. Aceasta, cu atât mai mult cu cât calea de atac este formulată împotriva actului autorității contractante, ofertanții, ale căror informații sunt în pericol a fi dezvăluite, fiind terți față de litigiul respectiv.

Modul de a proceda al Consiliului este în acord cu principiul tratamentului egal și se circumscrie celor reținute la pct. 55 din Hotărârea

Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE, a cărei acțiune principală a avut ca obiect dreptul la protecția informațiilor confidențiale, prin care Curtea a reținut că: (...) **Este de competența acestui organism să decidă** în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.

Accesul la documentele emise de comisia de evaluare în exercitarea atribuțiilor sale din etapa de verificare a ofertelor a fost asigurat în considerarea dispozițiilor art. 57 din Legea nr. 98/2016 care stabilesc că declarate confidențiale pot fi doar documentele parte a propunerilor tehnice și financiare precum și răspunsuri la clarificări, iar nu și actele emise în evaluarea ofertelor depuse.

Accesul la informații care conțin date cu caracter personal s-a făcut sub rezerva obligației de nedivulgare a informațiilor cu caracter personal din cadrul documentelor studiate, asumată de reprezentanții contestatorului cărora li s-a adus la cunoștință că aceste date vor fi tratate confidențial, în conformitate cu prevederile Regulamentului UE 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestora.

Pe fond, Consiliul ia act că, într-o primă categorie de critici, contestatorul reclamă, pe de o parte, nelegalitatea modalității de comunicare a rezultatului procedurii, susținând că actul conținând rezultatul procedurii i-a fost transmis într-un format ce nu permite accesarea conținutului documentului, iar, pe de altă parte, conținutul acestuia, susținând că i s-au adus la cunoștință doar punctajele acordate ofertelor lipsind considerentele concrete raportat la care autoritatea contractantă a apreciat că se impune acordarea unui punctaj mai mic ofertei sale, respectiv pentru care a apreciat că ofertantului câștigător i se cuvin 98,00 puncte și ofertei de pe locul 2 i se cuvin 92,82 puncte.

Consiliul va respinge această critică având în vedere că autoritatea contractantă a asigurat contestatorului accesul la documentele dosarului achiziției în ceea ce privește oferta sa, urmare a cererii în acest sens, astfel că acesta a luat cunoștință de conținutul actelor de evaluare și implicit de considerentele avute în vedere de comisia de evaluare la acordarea punctajului său.

De asemenea, contestatorului i s-a asigurat accesul la sediul CNSC, la documentele dosarului achiziției publice transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, ocazie care i-a permis acestuia să ia cunoștință de conținutul integral al actelor de evaluare întocmite de

comisia de evaluare, deci și de considerentele care au condus la acordarea punctajelor alocate ofertelor clasate pe locurile 1 și 2.

În acest context de fapt, o reîntoarcere a procedurii în etapa de dinaintea comunicării rezultatului procedurii doar spre a se realiza o transmitere respectiv o adresă de comunicare în conformitate cu rigorile legale, s-ar constitui într-un demers formalist, de natură a prelungi inutil procedura.

Procedând, în continuare, la analiza temeiniciei criticii referitoare la oferta desemnată câștigătoare, Consiliul o apreciază, de asemenea, ca nefondată, din următoarele motive:

Astfel, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu ar fi efectuat o verificare efectivă a fundamentării economice a prețului ofertat de asocierea declarată câștigătoare, pentru considerentul că solicitarea de clarificări adresată acesteia ar fi avut un caracter general.

În soluționare, relevante sunt reținute a fi următoarele prevederi legale:

- art. 210 alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016, având conținutul:

(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).

- art. 136 din HG nr. 395/2016, având conținutul:

(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii

prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

Oferta se încadrează a categoria celor având un preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul legii, prețul ofertat, de ... lei, reprezentând 74,42% din valoarea estimată, aspect reținut și de comisia de evaluare care a înțeles să dea eficiență dispozițiilor legale suscitade și să ceară asocierii, prin adresa nr., printre altele, în temeiul prevederilor legale de mai sus,

(...) Vă solicităm să justificați fundamentarea economică a modului de formare a prețului prezenta prin raportare la prevederile art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Ofertantul a răspuns prin adresa nr., precizând că anexează defalcarea prețurilor pentru activitățile categoriile de lucrări prezentate în cuprinsul Anexei nr. 2 la formularul de ofertă financiară, răspuns la care a anexat o serie de documente justificative.

Acest răspuns a fost considerat concludent de comisia de evaluare.

Având în vedere critica contestatorului, în opinia Consiliului, caracterul suficient al demersului de verificare nu poate fi stabilit exclusiv prin raportare la formularea, privită în mod izolat, a solicitării de clarificări, ci trebuie examinat în corelație cu răspunsul furnizat de ofertant, cu documentele justificative anexate acestuia și cu posibilitatea efectivă a autorității contractante de a verifica, pe baza ansamblului informațiilor primite, sustenabilitatea prețului ofertat.

Or, din examinarea răspunsului transmis rezultă că ofertantul a înțeles în mod neechivoc ceea ce i s-a cerut, respectiv necesitatea justificării fundamentării economice a modului de formare a prețului și a prezenta explicații detaliate asupra principalelor componente de cost avute în vedere la elaborarea ofertei.

Astfel, ofertantul a precizat că a întocmit analize de preț detaliate pentru toate operațiunile cuprinse în Anexa nr. 1 a formularului de ofertă financiară, prin descompunerea prețurilor unitare în material, manoperă, utilaj și mijloace de transport, la care au fost adăugate cheltuieli indirecte de 8% și profit de 4%.

Totodată, în ceea ce privește costul materialelor, acesta a indicat sursele principale de aprovizionare și a arătat că, în susținerea prețurilor avute în vedere, anexează oferte de preț ale furnizorilor. Au fost furnizate, de asemenea, explicații referitoare la capacitatea furnizorilor, la existența unor surse alternative de aprovizionare, precum și la faptul că ofertantul

dispune de propriile capacități de producție pentru anumite categorii de materiale, respectiv mixturi asfaltice, betoane și agregate.

În privința manoperei, ofertantul a precizat nivelul de salarizare avut în vedere, respectiv un tarif orar de 30 lei/oră, inclusiv taxe, precum și modul de raportare al randamentelor de execuție la normele și ratele de productivitate utilizate.

Referitor la utilajele și echipamentele de lucru, răspunsul cuprinde o defalcare a tarifelor orare prin indicarea consumului de combustibil, costului combustibilului, costurilor aferente deserventului, amortismentului și reparațiilor, precum și tariful orar rezultat. Ofertantul a explicat, totodată, că ratele de productivitate ale echipamentelor, corelate cu duratele activităților și cu tarifele orare de funcționare, au fost avute în vedere la formarea prețurilor unitare.

De asemenea, au fost prezentate explicații privind modul de organizare și metodele utilizate în procesul de lucru, costurile serviciilor de proiectare și ponderea acestora în valoarea totală ofertată.

În susținerea explicațiilor furnizate, ofertantul a anexat analizele de preț detaliate și ofertele de preț pentru materialele necesare execuției lucrărilor, răspunsul la solicitarea de clarificări și documentele justificative aferente însumând un volum semnificativ de înscrisuri.

În aceste condiții, simpla împrejurare că solicitarea de clarificări nu a enumerat exhaustiv o anumită categorie de cost care trebuia justificată nu este, prin ea însăși, de natură să conducă la concluzia insuficienței acesteia și nici a verificării efective a prețului.

Relevante sunt conținutul concret al răspunsului și documentele pe baza cărora comisia de evaluare a putut realiza verificarea. Ofertantul nu numai că nu a invocat vreo imposibilitate de a înțelege întinderea solicitării, ci, dimpotrivă, a răspuns punctual asupra componentelor esențiale ale prețului și a furnizat documente justificative în susținerea acestora.

De altfel, după accesul la dosarul achiziției și posibilitatea de a examina documentele prezentate de ofertantul declarat câștigător, contestatorul nu a formulat concluzii scrise prin care să identifice în concret anumite componente de preț rămase nejustificate, necorelări între explicațiile furnizate și documentele anexate ori elemente de cost susceptibile să demonstreze caracterul nesustenabil al prețului ofertat.

Prin urmare, în lipsa unor argumente concrete care să evidențieze caracterul insuficient sau neconcludent al justificărilor furnizate, critica întemeiată pe caracterul general al solicitării de clarificări nu poate conduce la constatarea nelegalității evaluării.

Totodată, Consiliul reține că din cuprinsul procesului-verbal final privind evaluarea propunerilor financiare nr., comisia de evaluare nu s-a limitat la simpla primire și atașare la dosarul achiziției a răspunsului și documentelor justificative prezentate de ofertant, ci a procedat la

examinarea efectivă a acestora, în vederea verificării caracterului sustenabil al prețului oferat.

Astfel, consemnările cuprinse în actul menționat evidențiază faptul că explicațiile și documentele prezentate în susținerea prețului au fost analizate de comisia de evaluare prin raportare la elementele componente ale acestuia.

Prin urmare, Consiliul nu poate reține nici vreo acceptare pur formală a răspunsului, ci, din contră, parcurgerea de către comisia de evaluare a etapei de verificare a răspunsului primit.

În concluzie, nefiind identificate elemente care să conducă la infirmarea evaluării ofertei câștigătoare, prin prisma criticii analizate, Consiliul va menține decizia de desemnare drept câștigătoare a ofertei

Față de această concluzie, critica contestatorului îndreptată împotriva ofertei clasată pe locul 2 nu va mai fi analizată deoarece interesul acestuia de a înlătura din procedură ofertele mai bine clasate în raport cu oferta sa spre a deveni câștigător al procedurii, nu poate fi atins.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge contestația, ca nefondată.

Față de soluția prefigurată, cererea de intervenție depusă de va fi admisă.

Cererea de plată a cheltuielilor de judecată, formulată de contestator, va fi respinsă, pe de o parte, deoarece nu s-a făcut dovada unor atare cheltuieli, iar, pe de altă parte, deoarece nu s-a dovedit culpa procesuală a autorității contractante.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

I. Respinge contestația depusă de, în contradictoriu cu, pentru neconstituirea cauțiunii.

Admite cererea de intervenție depusă de asocieria

II. Respinge, ca nefondată, contestația, în contradictoriu cu

Admite cererea de intervenție depusă de asocieria

Respinge cererea de plată a cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.