CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... – Director executiv, formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 12971/21.09....., emis de ..... SA, cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de entitate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Multifinger 70 mm- 40 degete”, cu anunț de participare nr. ....., publicat în SEAP la data de ....., s-a solicitat Consiliului .....

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../19.10....., SC ..... SRL, cu sediul social în ....., ..., ..., judeţul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... – Administrator și convențional prin ....., a înaintat Consiliului, în temeiul dispoziţiilor coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 din Codul de procedură civilă, o cerere de intervenţie, solicitând încuviințarea, în principiu, a prezentei cereri de intervenție și, subsecvent încuviințării acesteia, respingerea contestației formulate de SC ..... SRL, în principal, ca tardivă și, în subsidiar ca inadmisibilă și nefondată, precum și obligarea contestatoarei la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 12971/21.09....., emis de ..... SA, în calitate de entitate contractantă în procedura de atribuire arătată, potrivit căruia oferta sa a fost clasată pe locul 2, câștigătoare a procedurii fiind declarată oferta depusă de SC ..... SRL.

În opinia contestatoarei oferta aparținând SC ..... SRL nu corespunde cerințelor stabilite prin caietul de sarcini, produsul ofertat nefiind compatibil cu sculele de carotaj SONDEX și cu telemetria acestora.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 14154/18.10....., înregistrată la CNSC sub nr. 44223/18.10....., entitatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea ei, pe cale de excepție, ca inadmisibilă și, pe fondul cauzei, nefondată.

În susținerea excepției, având în vedere valoarea estimată, fără TVA, de 1.041.322,00 lei, entitatea contractantă susține că, în speță, sunt incidente dispozițiile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 conform cărora contestatoarea avea obligația de a transmite notificarea prealabilă în termen de "(...) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul in care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii",

Astfel, având în vedere că SC ..... SRL a luat cunoștință de rezultatul procedurii la data de 21.09....., entitatea contractantă susține că notificarea prealabilă nr. 13408/02.10..... este formulată în afara termenului statuat de prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) din lege.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../19.10....., SC ..... SRL a înaintat Consiliului, în temeiul dispoziţiilor coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 din Codul de procedură civilă, o cerere de intervenţie, solicitând încuviințarea, în principiu, a prezentei cereri de intervenție și, subsecvent încuviințării acesteia, respingerea contestației formulate de SC ..... SRL, în principal, ca tardivă și, în subsidiar ca inadmisibilă și nefondată, precum și obligarea contestatoarei la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu.

În susținerea excepțiilor invocate, intervenienta se raportează, pe de o parte, la dispozițiile coroborate ale art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea

nr. 101/2016 și art. 12 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016 (privitor la excepția de tardivitate a contestației) și, pe de altă parte, la dispozițiile coroborate ale art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 și art. 12 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016 (privitor la excepția inadmisibilității contestației), arătând că SC ..... SRL nu a respectat, în demersul său, termenele procedurale stabilite de lege.

Faţă de susţinerile părţilor şi de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „Multifinger 70 mm- 40 degete", ... SA (în calitate de entitate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ....., la data de ....., precum și a documentației de atribuire.

Nemulțumită de rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 12971/21.09....., SC ..... SRL a înaintat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Consiliul are în vedere că, în cauza prezentă, SC ..... SRL a formulat cerere de intervenţie în termenul precizat la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, demers ce a fost încunoştiinţat părţilor interesate și considerată de Consiliu admisibilă, urmând a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condiţiile impuse de dispoziţiile art. 64 şi următoarele din Codul de procedură civilă, autoarea ei prezentând interes în finalizarea procedurii de atribuire.

În punctul de vedere depus la Consiliu și comunicat contestatoarei (la dosarul cauzei existând dovada transmiterii prin e-mail), entitatea contractantă a invocat excepţia inadmisibilităţii contestaţiei motivat de faptul că, în formularea notificării prealabile, aceasta nu a respectat termenele prevăzute la art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, respectiv notificarea formulată în data de 02.10..... nu este în termenul legal de notificare de 5 zile care se împlinea în data de 26.09.....

Consiliul costată că, în speță, ... SA a organizat procedura, licitație deschisă, în temeiul dispozițiilor Legii nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale și ale HG nr. 394/2016, privind Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016.

Consiliul reţine că în speţă sunt incidente următoarele prevederi legale, de imediată aplicare, din Legea nr. 101/2016:

- art. 6 alin. (1): *„(1) Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de:*

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii";

- art. 6 alin. (2): „*Notificarea prealabilă se face în scris şi conţine cel puţin datele de identificare ale persoanei care se consideră vătămată, neregulile sesizate şi măsurile de remediere pe care le consideră necesare a fi luate, după caz*";

- art. 6 alin. (10): „*Sesizarea Consiliului sau a instanţei, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă*";

- art. 8: „(1) *Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:*

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz".

- art. 11 alin. (2) şi (3), care dispune:

„(2) Contestatorul ataşează la contestaţie dovada notificării prealabile a autorității contractante şi copia răspunsului autorităţii contractante, dacă există, dovada înaintării contestaţiei către autoritatea contractantă, copia actului atacat, după caz, precum şi mijloacele de probă de care dispune.

(3) Contestația formulată pe cale administrativ-jurisdicțională nu se taxează";

- art. 12 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016, care dispune:

„(1) Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege se aplică în cazul atribuirii contractelor sectoriale a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice:

a) 1.858.177 lei, pentru contractele sectoriale de produse şi de servicii, precum şi pentru concursurile de soluţii".

Din conținutul acestor prevederi legale, rezultă că sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea întocmai a procedurii de notificare prealabilă, sintagma „se poate face numai după", utilizată

de legiuitor, demonstrând caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură prealabilă.

De asemenea, din textul art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, rezultă că notificarea prealabilă se realizează în termenul expres indicat de legiuitor, respingerea contestaţiei, ca inadmisibilă, intervenind în cazul în care nu este îndeplinită obligația integrală de notificare.

Prin urmare, verificarea îndeplinirii etapei de notificare prealabilă privește atât existența unei astfel de notificări, cu un conținut minimal impus de lege, dar și respectarea termenului de sesizare, fiind în competența organului administrativ-jurisdicțional sau a instanței, funcție de calea urmată de contestator, să analizeze condițiile de fond ale înaintării contestației.

Nu se poate susţine, în mod temeinic, faptul că depunerea unei notificări prealabile peste termenul arătat expres în cuprinsul art. 6 alin. (1) din lege, ar acoperi rigorile asociate obligaţiei în acest sens, de vreme ce legiuitorul a înţeles să impună termene precise pentru parcurgerea etapei preliminare depunerii contestaţiei și nu termene orientative.

Astfel, Consiliul apreciază că, prin raportare la data luării la cunoştinţă de către contestatoare a actului atacat (21.09.....), notificarea prealabilă nr. 1725/02.10..... a fost formulată în afara termenului prevăzut de art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, termen care s-a împlinit la data de 26.09....., ora 24:00 (potrivit art. 5 din lege), stabilit în funcție de valoarea estimată a contractului (1.041.332 lei), care este sub pragul prevăzut de dispozițiile art. 12 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016, la 5 zile.

În concluzie, pe baza probelor administrate, Consiliul reţine că autoarea contestaţiei nu a făcut dovada înaintării în condițiile legii a notificării prealabile, conform termenului prevăzut de Legea nr. 101/2016.

Prin neîndeplinirea acestei obligaţii procedurale, contestatoarea şi-a asumat riscul aplicării sancţiunii prevăzute de lege într-o asemenea situaţie, adică respingerea contestaţiei, ca inadmisibilă [art. 6 alin. (1) teza iniţială din Legea nr. 101/2016].

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția inadmisibilității contestației, invocată de entitatea contractantă ..... SA și va respinge, ca inadmisibilă, contestaţia formulată de SC ..... SRL.

În mod implicit, Consiliul va respinge cererea de intervenţie, ca rămasă fără obiect, precum și capătul de cerere privind cheltuielile de judecată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția inadmisibilității contestației, invocată de entitatea contractantă ..... SA și respinge, ca inadmisibilă, contestaţia formulată de către SC ..... SRL.

Respinge, implicit, ca rămasă fără obiect, cererea de intervenție înaintată de SC ..... SRL, precum și capătul de cerere privind cheltuielile de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) și art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**