

2 În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 62703/03.12.2021, formulată de, cu sediul în și sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor emise în cadrul prezentului dosar la, având cod fiscal....., reprezentată convențional de, împotriva documentației de atribuire nr. DF1131150 / 18.11.2021, publicată în cadrul anunțului de participare nr. CN1037036/21.11.2021, elaborată de către, cu sediul în....., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii prin licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii acordului-cadru de furnizare având ca obiect *Piese de schimb mecanice pentru.....*, Lotul ..., s-au solicitat:

- în principal, obligarea entității contractante la modificarea/remedierea documentației de atribuire aferentă Lotului ... și, implicit, la publicarea unei noi documentații de atribuire modificată/remediată în sensul:

1. obligării entității contractante la realizarea demersurilor necesare în fața autorității de omologare competente pentru a încadra în mod corect produsele de schimb enumerate în Anexa 1 a caietului de sarcini și în Anexa 1 la acordul-cadru ca făcând sau nu parte din categoria produselor care *„prezintă un risc grav pentru buna funcționare a sistemelor esențiale pentru siguranța vehiculului sau pentru performanța lui de mediu”*, cu consecința publicării unei documentații de atribuire remediată/modificată, conformă cu reglementările europene în vigoare;

2. obligării entității contractante la modificarea algoritmului de calcul al punctajului acordat pentru factorii de evaluare constând în termenul de garanție și termenul de livrare acordate de către ofertanți;

3. obligării entității contractante la divizarea obiectului Lotului în mai multe loturi - de exemplu 3 (trei) loturi distincte, precum și reconfigurarea documentelor întregii proceduri în concordanță cu această măsură.

- în subsidiar, în ipoteza în care se consideră că nu se pot lua măsuri de remediere privind modificarea documentației de atribuire astfel încât aceasta să fie conformă cu principiile achizițiilor sectoriale, să se dispună anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. (c) din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică documentația de atribuire nr. DF1131150/18.11.2021, elaborată de către, în calitate de entitate contractantă, în procedura amintită, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În motivare, ... prezintă argumente în susținerea deficiențelor documentației de atribuire reclamată, respectiv a încălcării de către entitatea contractantă a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor sectoriale.

În punctul de vedere nr. 198026/09.12.2021, înregistrat la CNSC sub nr. 64427/10.12.2021, ..., în calitate de entitate contractantă, solicită respingerea contestației, ca nefondată și neîntemeiată, și justifică faptul că a aplicat în mod corect și legal cele dispuse de Consiliu prin decizia nr....., respectiv a actualizat cerințele caietului de sarcini, conform celor dispuse de CNSC.

Prin adresa nr. 63681/3167/C2/08.12.2021, Consiliul a solicitat, dovada constituirii cauțiunii în termenul prevăzut de dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în quantumul stabilit de articolul menționat.

Conform corespondenței înregistrată la CNSC sub nr. 65223/15.12.2021, contestatoarea, prin reprezentant convențional, a confirmat primirea adresei mai sus menționată din partea Consiliului, înregistrată sub nr. 915/DB../10.12.2021 și a precizat că societatea nu a achitat cauțiunea în termenul legal, astfel încât nu poate face dovada consemnării cauțiunii, conform dispozițiilor legale aplicabile.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura prin licitație deschisă, în vederea atribuirii acordului-cadru de furnizare având ca obiect *Piese de schimb mecanice pentru*, Lotul, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. CN1037036/21.11.2021.

Nemulțumită de cerințele din cuprinsul documentației de atribuire, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de, în contextul în care s-a constatat că această contestație nu este însoțită de dovada constituirii cauțiunii, potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, a fost necesară verificarea îndeplinirii condiției legale, sens în care, prin adresa nr. 63681/3167/C2/08.12.2021, Consiliul a solicitat contestatoarei dovada constituirii cauțiunii în termenul prevăzut de dispozițiile legale anterior invocate, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat.

..... a primit această solicitare a Consiliului, așa cum rezultă din corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 65223/15.12.2021, și a precizat, în cadrul aceleiași adrese, că nu a achitat cauțiunea în termenul legal, astfel încât nu poate face dovada consemnării cauțiunii, conform dispozițiilor legale aplicabile.

În soluționarea cauzei prezintă relevanță dispozițiile art. 61¹ alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b);

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 2.000.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b).

(2) În cazul unei proceduri de atribuire a acordului-cadru, prevederile alin. (1) se raportează la dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv.

(2¹) În cazul unei proceduri de atribuire împărțite pe loturi, prevederile alin. (1) se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot contestat.

(2²) În cazul în care procedura de atribuire a acordului-cadru este organizată pe loturi, prevederile alin. (1) se raportează la dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv aferent fiecărui lot contestat.

În prezenta cauză se constată că societatea a formulat și înaintat Consiliului contestația sa, prin e-mail, în data de 02.12.2021, fiind înregistrată la sediul CNSC sub nr. 62703, în data de 03.12.2021, astfel încât, aceasta avea obligația de a constitui cauțiunea cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare la data sesizării Consiliului, și redate mai sus, respectiv în 5 zile de la data sesizării organismului administrativ-jurisdicțional.

Față de normele reproduse, în vigoare și prezumate absolut a fi cunoscute de către, aceasta era debitoarea obligației legale de a constitui, în termen de maximum 5 zile de la sesizarea Consiliului, o cauțiune de 2% din dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv aferent lotului contestat, în limita pragurilor de mai sus. În pofida acestei obligații, societatea a formulat contestația fără să constituie cauțiunea necesară, ea nefiind constituită și probată în cele 5 zile care s-au scurs de la sesizarea Consiliului. Termenul de 5 zile fiind un termen de decădere, respectarea lui nu este lăsată la aprecierea contestatoarei.

Autoarea contestației era datoare să manifeste o minimă diligență în îndeplinirea, în termenul acordat, a obligațiilor procesuale care îi reveneau, astfel încât Consiliul să primească, până la această dată, dovada constituirii cauțiunii, dacă nu prin depunerea directă a ei la registratura Consiliului, atunci prin transmiterea la numerele de fax/adresa de e-mail puse la dispoziție și prin expedierea originalului cu serviciul poștal. Celeritatea este unul dintre principiile care guvernează soluționarea contestațiilor în materia achizițiilor publice [art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016]. Conform art. 10 alin. (1) C. proc. civ., părțile au obligația să îndeplinească actele de procedură în condițiile, ordinea și termenele stabilite de lege sau de judecător și să contribuie la desfășurarea fără întârziere a procesului, iar conform art. 185 alin. (1) din același cod, când un drept procesual trebuie exercitat într-un anumit termen, nerespectarea acestuia atrage decăderea din exercitarea dreptului și actul de procedură făcut peste termen este lovit de nulitate.

Reținând, așadar, culpa contestatoarei, Consiliul va face aplicarea dispozițiilor imperative ale art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră contestația va fi respinsă în cazul în care contestatoarea nu prezintă dovada constituirii cauțiunii, și va reține că societatea nu s-a conformat obligației de constituire, în termenul fixat de legiuitor, a respectivei dovezi pentru contestația depusă.

Întrucât contestatoarea nu s-a conformat prevederilor legale imperative de constituire a cauțiunii, contestația nu poate fi soluționată, fapt pentru care, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (1) și art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de, pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare asupra altor excepții și asupra fondului cauzei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de, pentru neconstituirea cauțiunii.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.