

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1497/C6/1543

Data: 30.06.2023

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 30048/07.06.2023, formulată de către ..., cu sediul în ..., având CIF ..., înregistrată la registrul comerțului sub nr. F35/567/2020, reprezentată convențional de CABINET DE AVOCAT „...”, ..., având adresa de corespondență la sediul reprezentantului convențional, împotriva raportului procedurii nr. 8566/30.05.2023 și adresei nr. 8568/30.05.2023 din cadrul procedurii de atribuire simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Lucrări de reparații și renovare la obiectivele ...*”, cod CPV 45453000-7 Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev. 2), organizată de organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. SCN1117271/17.11.2022, s-au solicitat următoarele: „*1. anularea adresei nr. 8568/30.05.2023; 2. anularea raportului procedurii nr. 8566/ 30.05.2023; 3. obligarea autorității contractante la continuarea procedurii*”.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 30048/07.06.2023, ... critică raportul procedurii nr. 8566/30.05.2023 și adresa nr. 8568/30.05.2023 privind comunicarea rezultatului procedurii, referitoare la loturile nr. 8 și 9, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Lucrări de reparații și renovare la obiectivele ...*”, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

Față de cele de mai sus, contestatoarea învederează că la data de 02.02.2023, la data de 02.02.2023, s-a comunicat adresa nr. 1944/02.02.2023 și raportul procedurii nr. 1938/02.02.2023, în care se arăta

că oferta depusă de ... a fost declarată admisibilă și câștigătoare a lotului 7, însă a fost respinsă pentru loturile 8 și 9.

Singurul motiv reținut de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei pentru loturile 8 și 9 a fost acela că specificațiile din propunerea tehnică nu ar avea legătură cu cerințele din caietul de sarcini, astfel că oferta nu ar satisface corespunzător cerințele caietului de sarcini, fiind declarată neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a din normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

Față de această comunicare, care încălca principiul transparenței și nu indică motivele concrete pentru care s-a decis respingerea ofertei, ... a promovat o contestație la CNSC, care a fost admisă, prin Decizia nr. 400/C6/331 din 21.02.2023.

În motivarea acestei decizii se reține că autoritatea contractantă nu a comunicat motivele concrete pentru care s-a respins oferta, astfel că s-a dispus comunicarea rezultatului procedurii cu respectarea art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea cu nr. 98/2016 și întocmirea raportului procedurii conform normelor legale.

În urma acestei decizii, autoritatea contractantă a emis adresa nr. 4111/13.03.2023 și raportul procedurii nr. 4110/13.03.2023, prin care a menținut decizia de respingere a ofertei subscrisei pentru loturile 8 și 9, cu aceeași motivare susținută în apărările din punctul de vedere transmis la Dosarul nr. 331/C6/2023, respectiv, că subscrisa ar fi prezentat proceduri de realizare a altor lucrări decât cele solicitate în caietul de sarcini și ar fi introdus materiale, ore de manoperă și utilaje care nu au legătură cu lucrările solicitate prin caietul de sarcini.

... învederează faptul că a contestat și aceste măsuri, iar, prin Decizia nr. 816/C6/715 din 11.04.2023, Consiliul a admis contestația, obligând autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei subscrisei, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Deși decizia a fost primită de autoritatea contractantă la data de 19.04.2023, aceasta nu a respectat termenul de 15 zile stabilit de CNSC (care impunea ca reevaluarea să se realizeze până la data de 04.05.2023), ci, după ce a transmis subscrisei o solicitare de clarificare la care s-a răspuns în mod concludent, la data de 30.05.2023 s-a comunicat adresa nr. 8568/30.05.2023 și raportul procedurii nr. 8566/30.05.2023, pe calea căreia s-a adus la cunoștință că a decis anularea procedurii pentru cele 2 loturi rămase (8 și 9), în temeiul art. 212 art. (1) lit. c) din Legea cu nr. 98/2016, deoarece ar fi fost *„primită o adresă de la inițiatorul achiziției prin care solicită renunțarea la efectuarea lucrărilor aferente loturilor 8 și 9 întrucât administrația aeroportuară va reface împrejmuirile celor 2 radiofaruri”*.

Această motivare este lipsită de orice urmă de sustenabilitate și transparență (în condițiile în care nu se aduce nicio lămurire suplimentară cu privire la prezumtivă adresă primită de la administrația aeroportuară) și constituie o circumstanță artificială de anulare a

procedurii, situație prohibită expres de art. 224 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 98/2016, nefiind admisibil ca autoritatea contractantă să decidă, după bunul său plac, că nu mai dorește lucrările scoase la licitație.

Concret, pe de-o parte, faptul că administrația aeroportuară ar dori să refacă împrejuririle celor 2 radiofaruri nu constituie o imposibilitate de încheiere a contractului, (din moment ce, în momentul de față aceasta este doar o chestiune ipotetică), deci, nu ne aflăm în ipoteza prevăzută de art. 212 art. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, iar, pe de altă parte, la fel cum operatorii economici care au depus oferte nu au posibilitatea de a se răzgândi în privința semnării contractului dacă sunt declarați câștigători, nici autoritatea contractantă nu mai are posibilitatea de a se răzgândi în privința unei licitații care a fost inițiată și se află în fază avansată de atribuire, aspect ce ține de respectarea principiului asumării răspunderii, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

În acest sens, nu este întâmplător faptul că singurul contracandidat al subscrisei care a depus oferte pentru loturile 8 și 9, ... SRL, care a și fost declarat câștigător în două rânduri, a oferat exact valoarea maximă estimată în cazul ambelor loturi (39.436 lei - lotul 8 și 122.062 lei - lotul 9), situație extrem de rar întâlnită în practică (niciun operator economic neofertând exact valoarea maximă decât dacă știe de dinainte că va fi declarat câștigător), care conduce la o bănuială rezonabilă în privința corectitudinii desfășurării licitației, în sensul că, cel mai probabil, autoritatea contractantă a avut o înțelegere prealabilă cu operatorul economic care a oferat prețul maxim, iar, văzând că, în urma deciziilor CNSC nu ar mai putea atribui contractul către acest operator, a decis anularea licitației, prin crearea unor circumstanțe artificiale.

De altfel, cu siguranță, dacă ... nu ar fi contestat rezultatul procedurii, contractul ar fi fost de mult încheiat cu ofertantul favorizat de autoritatea contractantă și, probabil, ar fi fost și executat deja, fără a se invoca circumstanțele artificiale susținute acum de autoritatea contractantă.

Cu privire la această situație, artă că am promovat și o plângere penală împotriva autorității contractante, precum și o sesizare la Curtea de Conturi, deoarece apreciez că există indicii suficiente privind fraudarea licitației.

De asemenea, probabil dintr-un sentiment de răzbunare pentru faptul că am stricat planurile autorității contractante prin contestațiile pe care le-am promovat, la scurt timp după semnarea contractului pentru lotul 7 (licitație la care am fost singurul ofertant), autoritatea a decis rezilierea acelui contract, pe motiv că nu ar mai avea nevoie de lucrări.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, iar în probatoriu au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 30573/1543/C6/08.06.2023, Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 61¹ alin. (21) din Legea nr. 101/2016, să

depună la dosarul cauzei, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, dovada constituirii cauțiunii.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 31273/12.06.2023, ... a depus, în original, recipisa de consemnare nr. 209218979/1, în sumă de 3.231,00 lei, emisă de CEC BAK – Sucursala Timișoara la data de 09.06.2023.

Prin adresa nr. 31778/1543/C6/13.06.2023, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele necesare soluționării contestației.

Prin corespondența înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 31487/12.06.2023, autoritatea contractantă a transmis, în format electronic (e-mail), punctul de vedere nr. 9165/12.06.2023, prin care a solicitat respingerea contestației ca nefondată.

În preambul, autoritatea contractantă învederează că a fost înființată la 01.12.1991, prin HG nr. 74/1991, fiind organizată sub formă de regie autonomă autofinanțată, având obiect principal de activitate controlul traficului aerian. De asemenea, prezintă un scurt istoric al derulării procedurii de atribuire, cu mențiunea că a întocmit un nou raport al procedurii, pentru loturile nr. 8 și 9, cu nr. 4110/13.03.2023, respectiv o altă comunicare privind rezultatul procedurii (nr. 4111/13.03.2023), pentru ofertantul ..., conform Deciziei CNSC nr. 816/C6/715 din 11.04.2023.

Referitor la fondul cauzei, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, întrucât, în opinia sa, „toate acuzațiile, la fel ca în contestațiile depuse anterior, au fost formulate cu rea credință asupra autorității contractante cât și către ofertantul desemnat câștigător, devreme ce acestea au fost formulate într-un mod tendențios, acuzațiile bazându-se pe simple supoziții”.

Referitor la afirmația contestatoarei privind faptul că nu a pus în aplicare corect Decizia nr. 816/C6/715, prin faptul că nu a respectat termenul de 15 zile stabilit de CNSC, autoritatea contractantă precizează că acest termen se referă la intervalul de timp dintre transmiterea Deciziei către autoritatea contractantă și punerea în aplicare a acesteia și nu reprezintă un termen de finalizare a procedurii de atribuire. Astfel, autoritatea contractantă a respectat Decizia CNSC nr. 816/C6/715 din 11.04.2023 anulând cele două documente (raportul procedurii și comunicările privind rezultatul procedurii) prin procesul-verbal nr. 6519/25.04.2023, întorcându-se totodată în procesul de evaluare tehnică și transmițând solicitarea de clarificări către contestatoare în data de 26.04.2023.

Referitor la acuzația contestatoarei privind anulare procedurii lipsită de orice urmă de sustenabilitate și transparență și faptul că motivare autorității contractante constituie o circumstanță artificială de anulare a procedurii, autoritatea contractantă precizează faptul că în raportul procedurii care a fost publicat în SEAP în data de 30.05.2023, a fost consemnat la pct. 8 faptul că „în timpul acestui proces, a fost primită o

adresă de la inițiatorul achiziției prin care solicită renunțarea la efectuarea lucrărilor aferente loturilor 8 și 9 întrucât administrația aeroportuară va reface împrejuririle celor 2 radiofaruri, lucru benefic pentru ... prin reducerea cheltuielilor de exploatare și protejarea mai bună a patrimoniului". Astfel, autoritatea contractantă nu poate fi acuzată de faptul că motivul anulării procedurii este lipsit de sustenabilitate și nici de faptul că nu a fost aplicat principiul transparenței, întrucât contestatoarea a fost informată, atât prin raportul procedurii cât și prin comunicarea privind rezultatul procedurii, de motivul care a condus la anularea procedurii.

În susținerea faptului că procedura a fost anulată cu respectarea prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă învederează că în perioada reevaluării propunerii tehnice, comisia de evaluare a ofertelor a fost informată prin adresa nr. 1459/15.05.2023, primită de la DSNĂ Timișoara (subunitatea ... care a întocmit referatele de necesitate în baza cărora a fost aplicată procedura de atribuire aferentă celor două loturi), de faptul că este necesară renunțarea la lucrările prevăzute în loturile 8 și 9, întrucât, ... va reface împrejuririle celor 2 radiofaruri, lucru benefic pentru ... prin reducerea cheltuielilor de exploatare și protejarea mai bună a patrimoniului. DSNĂ Timișoara a fost informată, în prealabil, de către SN.

..., că aceasta va realiza, până la sfârșitul anului în curs, în cadrul programului „Sistem integrat de securitate aeroportuară (SISA)”, un gard perimetral inteligent care va include în zona de operațiuni aeriene a aeroportului (pe care se vor aplica măsuri de control acces prin grija autorității aeroportuare) și radiofarurile „TSR” și „TIM”, noul gard perimetral realizându-se în interiorul zonei administrate de Ministerul Transporturilor și Infrastructurii.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că terenul pe care urmau să se realizeze lucrările cuprinse în loturile 8 și 9 este proprietate a statului român și se află în administrarea ..., care în această calitate are obligația de a asigura securitatea zonei de operațiuni aeriene, subscrisa având doar calitatea de chirie (locatar). ... este locator. Potrivit art. 1786 lit. b) Codul civil, *„locatorul este ținut, chiar fără vreo stipulație expresă să mențină bunul în stare corespunzătoare de folosință pe toată durata locațiunii”*.

Potrivit prevederilor art. 1788 alin. (1) din Codul civil „Locatorul este obligat să efectueze toate reparațiile care sunt necesare pentru a menține bunul în stare corespunzătoare de întrebuințare pe toată durata locațiunii, conform destinației stabilite potrivit art. 1799.

(3) Dacă, după încheierea contractului, se ivește nevoia unor reparații care sunt în sarcina locatorului, iar acesta din urmă, deși încunoștințat, nu începe să ia de îndată măsurile necesare, reparațiile pot fi făcute de locatar[...].”

În speță, autoritatea contractantă, în baza dispozițiilor de mai sus, a demarat procedura pentru împrejmuirea celor 2 radiofaruri, timp în care locatorul (Aeroportul ...) a hotărât executarea lucrărilor cu propriile resurse. În atare situație, ... a fost neviotă să anuleze procedura, dând astfel eficiență dispozițiilor art. 1788 alin. (1) din Codul Civil.

Referitor la afirmația repetitivă a contestatoarei că în fiecare dintre cele trei contestații depuse, cu privire la faptul că „autoritatea contractantă a avut o înțelegere prealabilă cu operatorul economic care a oferat prețul maxim, iar văzând că în urma deciziilor CNSC nu ar mai putea atribui contractul către acest operator, a decis anularea licitației, prin crearea unor circumstanțe artificiale”, autoritatea contractantă consideră că aceasta reprezintă o acuzație nefondată și bazată pe simple supoziții, aducând atingere corectitudinii modului de lucru a comisiei de evaluare și integrității autorității contractante.

În ceea ce privește acuzația privind faptul că „probabil dintr-un sentiment de răzbunare pentru faptul că am stricat planurile autorității contractante prin contestațiile pe care le-am promovat, la scurt timp după semnarea contractului pentru lotul 7 (licitație la care am fost singurul ofertant), autoritatea a decis rezilierea acelui contract, pe motiv că nu ar mai avea nevoie de lucrări”, autoritatea contractantă arată că nu are niciun fundament, fiind bazată strict pe supoziții, rezilierea contractului pe lotul 7 - Lucrări de reparații la obiectivul „Platformă Meteo Cluj”, la care face referire contestatoarea, rezultând ca urmare a informării primite de la ... prin care ne-a comunicat că va executa o nouă delimitare a terenului aflat în administrarea sa, iar terenul pe care se află Stația Meteo va fi scos din Partea Critică a Zonei de Securitate cu Acces Restricționat, practic se va demola clădirea existentă și mutată. ... nu a avut cunoștință de aceste modificări aduse de ...a momentul demarării procedurii de achiziție. Urmare a faptului că Stația Meteo va fi relocată, aceste lucrări nu mai au justificare. Menționăm faptul că decizia ... de a reloca Stația Meteo a condus, de asemenea, la denunțarea unilaterală și a contractului aferent lotului 4 - Lucrări de reparații la obiectivul "Clădirea Observator Meteo Cluj", astfel nejustificând u-se acuzația contestatoarei.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis, în original, corespondența nr. 9343/14.06.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 31986/14.06.2023, reprezentând documentele necesare soluționării contestației.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 32718/19.06.2023, ... a formulat „concluzii scrise”, subliniind faptul că apărările autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere trimis sunt lipsite de sustenabilitate, impunându-se admiterea contestației așa cum a fost formulată, cu cheltuieli de judecată, raportat la următoarele considerente:

În ceea ce privește termenul de 15 zile în care ar fi trebuit dusă la îndeplinire Decizia nr. 816/C6/715/11.04.2023, contrar punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă, acest termen se referă la finalizarea procedurii de reevaluare a ofertei, iar nu la inițierea acesteia, deoarece, în caz contrar, pe de-o parte, nu s-ar explica de ce ar trebui să beneficieze autoritatea contractantă de 15 zile în care să nu aibă obligația de a realiza nicio măsură în cadrul procedurii, iar, pe de altă parte, ne-am afla în ipoteza unui termen nedeterminat, dacă nu s-ar prevedea decât momentul de început, iar nu și cel de sfârșit.

Astfel, tocmai pentru că licitațiile publice trebuie să se realizeze cu celeritate și pentru a preveni încercări de tergiversare nejustificată din partea autorităților contractante, legislația și deciziile emise în cadrul contestațiilor prevăd termene certe și imperative (cum este termenul de 15 zile în care ar fi trebuit finalizată reevaluarea dispusă), iar nu unele vagi/ nedeterminate.

Mai mult decât atât, în contextul în care de la momentul primirii Deciziei nr. 816/C6/715/11.04.2023, autoritatea contractantă nu a făcut altceva decât să anuleze raportul procedurii și rezultatul acesteia (pentru care nu a fost nevoie de nicio altă formalitate) și să transmită subscrisei o solicitare de clarificare, nu se justifică perioada de 41 de zile scursă de la momentul primirii deciziei și până la emiterea ultimului raport al procedurii (format mai puțin de 5 pagini, ce conțin informații extrem de puține), cu atât mai mult cu cât nu se relevă nici măcar că s-ar fi analizat răspunsul subscrisei la clarificare.

Această situație prezintă importantă deoarece relevă conduita abuzivă a autorității contractante, ce, în loc să se preocupe de finalizarea cu celeritate a procedurii, a încercat, în mod repetat să atribuie contractul către operatorul economic cu preț maxim pe care l-a agreat de la bun început, iar, văzând că acest lucru nu mai este posibil, a căutat să anuleze procedura, prin fabricarea unor circumstanțe artificiale și încălcarea legislației.

În acest sens, atrag atenția supra faptului că temeiul de drept reținut pentru anularea procedurii, art. 212 art. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, se referă la imposibilitatea de încheiere a contractului.

Ceea ce reclamă, însă, autoritatea contractantă, nu este imposibilitatea de încheiere a contractului, ci dorința sa de a nu mai încheia contractul, pe motiv că, în viitor, s-ar putea reface împrejurimile celor două faruri care ar trebui reabilitate, fapt benefic pentru ... deoarece ar reduce cheltuielile sale.

Prin urmare, ceea ce invocă autoritatea contractantă nu este o imposibilitate de încheiere a contractului ci o revenire unilaterală asupra deciziei sale de realizare a lucrărilor scoase la licitație, în mod tardiv, după depunerea ofertelor, când procedura deja se afla într-o fază avansată de finalizare. În mod evident, nu este aplicabil art. 212 art. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, în prezent lucrarea fiind posibil de realizat,

astfel că nu există niciun impediment în finalizarea procedurii, deci, nu ne aflăm în situația imposibilității de încheiere a contractului.

În aceeași măsură în ofertantul declarat câștigător nu are posibilitatea de a se răzgândi în privința semnării contractului (într-o asemenea situație putându-i-se percepe despăgubiri și executa garanția de participare), nici autoritatea contractantă nu mai are posibilitatea de a se răzgândi în privința realizării lucrărilor, după ce acestea au fost scoase la licitație și este depășită data limită de depunere a ofertelor, iar procedura este într-un stadiu avansat de finalizare (cum este situație de față).

Pe de altă parte, ... atrage atenția supra prezumtivei adrese pe care autoritatea contractantă o invocă ca motiv de anulare a procedurii, adresa 1459/15.05.2023, care nu i-a fost comunicată și nu este indicată în raportul procedurii, ci, numărul său apare pentru prima dată în punctul de vedere transmis la dosarul contestației, iar așa cum afirmă autoritatea contractantă în punctul de vedere transmis, ar fi fost primită de la DSNA Timișoara, o subunitate a Prin urmare, din moment ce inițiatorul procedurii este tocmai autoritatea contractantă, ..., aceasta invocă drept motiv de anulare a procedurii o adresă proprie (emisă de o subunitate a sa), cu alte cuvinte, ... își comunică sieși că nu mai dorește realizarea lucrărilor scoase la licitație, ceea ce este inadmisibil. O astfel de situație constituie, în mod evident, o circumstanță artificială de anulare a procedurii, situație prohibită expres de art. 224 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 98/2016, nefiind admisibil ca autoritatea contractantă să decidă, după bunul său plac, că nu mai dorește lucrările scoase la licitație.

Mai mult, se observă și faptul că dorința de realizare a unor prezumtive lucrări viitoare (de refacere a împrejurărilor celor 2 radiofari) nu este un fapt cert, nefiind sigur că se va produce, astfel că anularea unei proceduri nu poate avea la bază ipotetice împrejurări viitoare în privința cărora nu există nicio certitudine. De altfel, până la momentul pretins de realizare a prezumtivei refacerii a împrejurărilor celor 2 radiofari (finalul anulării în curs, după cum susține autoritatea contractantă), obiectul celor 2 loturi contestate ar fi putut să fie de mult executat, raportat la durata de execuție estimată și ofertată.

Raportat la aceste aspecte, apreciez că este evidentă conduita abuzivă și nelegală a autorității contractante, licitația fiind anulată sub pretextul unor circumstanțe artificiale, ce maschează dorința autorității contractante de a nu încheia contractul cu alt operator economic decât cel cu preț maxim, pe care l-a preferat de la bun început. Astfel, situația este denatură penală și urmează a fi analizată și de DNA și Curtea de Conturi, în cadrul sesizărilor depuse deja în acest sens.

Concluziile scrise au fost însoțite de dovada transmiterii acestora către autoritatea contractantă.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o achiziție publică, pe loturi, desfășurată prin procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Lucrări de reparații și renovare la obiectivele ...”, cod CPV 45453000-7 Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev.2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. SCN1117271/17.11.2022.

Conform mențiunilor de la pct. II.1.6. din cadrul fișei de date a achiziției, obiectul loturilor contestate este următorul: lotul nr. 8 – „Reabilitare Antenă și împrejmuire Radiofar TSR GIARMATA”; lotul nr. 9 – „Reabilitare Antenă și împrejmuire Radiofar TIM Remetea Mare”.

Potrivit mențiunii de la pct. II.2.5) din anunțul de participare aferent, criteriul de atribuire utilizat este „prețul cel mai scăzut”; valoarea estimată a lotului nr. 8 este de: 39.436,00 lei, fără TVA, iar valoarea estimată a lotului nr. 9 este de: 122.062,00 lei, fără TVA.

Întru-un prim ciclu procesual, Consiliul a analizat contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 6751/10.02.2023, ..., soluționată prin Decizia nr. 400/C6/331 din 21.02.2023, prin care CNSC a dispus următoarele: *„Admite, în parte, contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 6751/10.02.2023, formulată de către ... (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (...), astfel: admite solicitarea de anulare a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1944/02.02.2023 cu întocmirea unei alte adrese în conformitate cu art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și emiterea raportului procedurii conform normelor legale citate în acest sens; respinge, ca prematură, solicitarea de reevaluare a ofertei ...; respinge, ca nemotivată, afirmația asupra ofertei desemnată câștigătoare, aparținând SM LARISUK CONSTRUCT SRL. Obligă autoritatea la continuarea procedurii de atribuire cu anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1944/02.02.2023 și transmiterea unei noi adrese de comunicare cu respectarea dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și întocmirea raportului procedurii potrivit normelor legale citate în acest sens, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare. Obligă autoritatea contractantă la plata sumei de 700 lei către ... (...).”*

Decizia de mai sus a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel București, care a emis Hotărârea nr. 118/26.04.2023, prin care a respins plângerea ca nefondată.

În cel de-al doilea ciclu procesual, Consiliul a soluționat contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 14312/16.03.2023, formulată de către ..., soluționată prin Decizia nr. 816/C6/715 din 11.04.2023, prin care CNSC a dispus următoarele: *„Admite contestația formulată de către ... (...), în contradictoriu cu ... - ... (...) și anulează raportul procedurii nr. 4110/13.03.2023 în partea care privește evaluarea propunerii tehnice a contestatoarei pentru loturile nr. 8 și nr. 9, precum și toate actele*

subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 4111/13.03.2023.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză prin reevaluarea propunerii tehnice a contestatoarei, pentru loturile nr. 8 și nr. 9, cu aplicarea întocmai a Deciziei nr. 400/C6/331/21.02.2023, respectiv a dispozițiilor art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu solicitarea de clarificări pe aspectele anterior menționate, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei (...).

Ulterior luării la cunoștință a deciziei nr. 816/C6/715 din 11.04.2023, autoritatea contractantă a elaborat raportului procedurii nr. 8566/ 30.05.2023, potrivit căruia „comisia de evaluare a reluat procesul de evaluare tehnică a celor 2 oferte pe loturile 8 și 9. În timpul acestui proces, a fost primită o adresă de la inițiatorul achiziției prin care solicită renunțarea la efectuarea lucrărilor aferente loturilor 8 și 9 întrucât administrația aeroportuară va reface împrejurimile celor 2 radiofaruri, lucru benefic pentru ... prin reducerea cheltuielilor de exploatare și protejarea mai bună a patrimoniului.

9. Concluzii si semnături

Comisia de evaluare, constată în baza celor expuse mai sus că procedura de atribuire nu poate fi finalizată prin încheierea contractelor și propune următoarele:

- anularea procedurii în conformitate cu prevederile articolului 212 alin (1) litera c) din Legea 98/2016, deoarece este imposibilă încheierea contractului”.

Rezultatul de mai sus a fost transmis ... prin adresa nr. 8568/30.05.2023, care, nemulțumită fiind, a formulat contestația care face obiectul prezentei cauze, solicitând cele redate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul constată că, ulterior Deciziei CNSC nr. 816/C6/715 din 11.04.2023, rămasă definitivă, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 8566/30.05.2023, în conținutul căreia se regăsesc următoarele precizări: „Ca urmare a depunerii contestației, formulată de ofertantul ... (...), Consiliul (...) a emis Decizia nr. 816/ C6/715 din 11.04.2023 înregistrată la R.A – ... cu nr. 6192/ 19.04.2023.

Prin această Decizie, Consiliul (...) obligă autoritatea contractantă RA – ... la următoarele:

- anularea Raportul procedurii nr. 4110/13.03.2023;
- anularea Comunicării rezultatului procedurii nr. 4111/13.03.2023, transmisă către ...;
- reevaluarea propunerii tehnice depuse de ... pe loturile 8 și 9 și solicitarea de clarificări.

Astfel, comisia de evaluare a întocmit procesul verbal nr. 6519/ 25.04.2023 de punere în aplicare a Deciziei CNSC nr. 816/C6/715 din 11.04.2023, a anulat Raportul procedurii pentru loturile 8 și 9 nr. 4110/13.03.2023 precum și comunicarea rezultatului procedurii nr. 4111/ 13.03.2023, transmisă către Totodată, comisia de evaluare a reluat procesul de evaluare tehnică a celor 2 oferte pe loturile 8 și 9. În timpul acestui proces, a fost primită o adresă de la inițiatorul achiziției prin care solicită renunțarea la efectuarea lucrărilor aferente loturilor 8 și 9 întrucât administrația aeroportuară va reface împrejurimile celor 2 radiofaruri, lucru benefic pentru ... prin reducerea cheltuielilor de exploatare și protejarea mai bună a patrimoniului. (...).

Comisia de evaluare, constată în baza celor expuse mai sus că procedura de atribuire nu poate fi finalizată prin încheierea contractelor și propune următoarele:

- anularea procedurii în conformitate cu prevederile articolului 212 alin (1) litera c) din Legea 98/2016, deoarece este imposibilă încheierea contractului”.

Consiliul nu va reține ca întemeiate alegațiile contestatoarei potrivit căroră „autoritatea contractantă nu a respectat termenul de 15 zile stabilit de CNSC”, întrucât acesta se referă la intervalul de timp în care autoritatea trebuie să înceapă punerea în aplicare a deciziei respective și nicidecum la finalizarea procesului de evaluare.

Motivul de anulare a procedurii de atribuire, invocat de către autoritatea contractantă, respectiv adresa de la inițiatorul achiziției, despre care face vorbire, nu a fost adusă la cunoștință ofertanților, aceasta nefiind indicată, în mod concret nici în raportul procedurii și nici în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea rezumându-se doar în a menționa: „Ca urmare a primirii unui adrese din partea inițiatorului achiziției (...) a fost luată decizia de a anula procedura de atribuire (...) în conformitate cu articolul 212 alin. (1) litera c) din Legea 98/2016”.

Potrivit afirmațiilor autorității contractante, adresa care a stat la baza deciziei sale de anulare a procedurii de atribuire, pentru loturile 8 și 9, este emisă de ... DSNA TIMIȘOARA și are nr. 1459/15.05.2023, în conținutul căreia se regăsesc următoarele informații:

«În anul 2021 DSNA Timișoara a propus realizarea în cursul anului 2022 a 3 lucrări de reabilitare:

- 1.Reabilitare antenă și împrejmuire radiofar „TA”*
- 2.Reabilitare antenă și împrejmuire radiofar „TSR”*
- 3.Reabilitare antenă și împrejmuire radiofar „TIM”.*

Prima dintre lucrări s-a efectuat în cursul anului 2022, procedura de achiziția a fost „Cumpărare directă” iar următoarele 2 au fost cuprinse ca și Lot 8, respectiv Lot 9 în procedură simplificată online: "Lucrări de reparații și renovare la obiectivele ..." Cod CPV: 45453000-7. Datorită contestației

depuse, până în prezent achiziția și semnarea unui contract pentru realizarea acestor lucrări nu s-a finalizat.

În anul 2023 a demarat proiectul "Sistem integrat de securitate aeroportuară (SISA)", care prevede construirea unui drum perimetral de securitate, gard perimetral de securitate, sistem de supraveghere video cu circuit închis pe întreg perimetrul zonei de operațiuni aeriene. Investițiile privind clădirile, împrejuririle, echipamentele de navigație, meteorologice și comunicații instalate în aceste locații precum și lucrările de întreținere au fost efectuate de către ..., terenul fiind concesionat de la Primăriile în a căror UAT se află aceste locații.

...., Ministerul Transporturilor și Infrastructurii și Ministerul Apărării au clarificat situația juridică a terenurilor administrate de către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii prin S.N. astfel încât terenurile aferente radiofarurilor „TSR” și „TIM” se află în administrarea ...

În această calitate, prin proiectul SISA, administrația aeroportuară, reface total sau parțial (în funcție de dispunerea mijloacelor de navigație, meteorologice și de comunicații ale ...) împrejuririle celor 2 radiofaruri, lucru benefic pentru ... prin reducerea cheltuielilor de exploatare și protejarea mai bună patrimoniului.

Având în vedere cele menționate mai sus, prin prezenta vă rugăm să aprobați renunțarea la efectuarea acestor lucrări (Lot 8 și Lot 9). Menționăm că în momentul în care proiectul SISA va fi finalizat, DSNA Timișoara va reevalua cantitățile de lucrări necesare și va solicita o nouă aprobare pentru realizarea acestor lucrări.”

Referitor la acest aspect, din analiza adresei nr. 1459/15.05.2023, comunicată de către, înregistrată la sediul ... – ... cu nr. 7754/16.05.2023, doar ulterior deciziilor CNSC mai sus precizate, Consiliul constată că nu există nici un element care să determine situația statuată de dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia:

„Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: (...)

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului; ”

În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).”

După cum se poate observa mai sus, față de cele evocate anterior, Consiliul constată că această adresă a fost emisă de către inițiatorul achiziției nu doar după publicarea documentației de atribuire, după depunerea ofertelor, evaluarea acestora, ci și după emiterea a două decizii ale CNSC, rămase definitive, în condițiile în care această acțiune a ... trebuia efectuată înainte de inițierea procedurii de atribuire, de postare a documentației de atribuire, documentație, care potrivit art.

20 alin. (2) din HG nr. 395/2016, trebuie să conțină *„orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”*.

Legiuitorul, prin normele citate mai sus, a permis autorității contractante să utilizeze măsura extremă a anulării procedurii de atribuire *„pe parcursul procedurii de atribuire”*, dar nu oricum și nu oricând, ci doar în urma unor *„erori sau omisiuni”*, foarte clare, legate de respectiva procedură de atribuire, care ar fi condus la imposibilitatea de a se adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 [alin. \(2\)](#) din Legea nr. 98/2016.

Or, prin modul în care autoritatea contractantă a decis, în acest caz, anularea procedurii pentru loturile 8 și 9, doar ca urmare a *„unei adrese”*, în conținutul căreia se precizează *„menționăm că în momentul în care proiectul SISA va fi finalizat, DSNA Timișoara va reevalua cantitățile de lucrări necesare și va solicita o nouă aprobare pentru realizarea acestor lucrări”* (aspecte care nu sunt certe, ci viitoare) nu aplicat în mod corect dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, pe care le-a invocat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Legat de acest aspect, Consiliul ține seama și de faptul că operatorii economici, participanți la procedura de atribuire în cauză, au depus eforturi, logistică etc. pentru întocmirea ofertelor.

În concluzie, față de cele prezentate anterior, Consiliul constată, pe de o parte, că autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire în cauză, în mod nelegal, deoarece aceasta, potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, avea obligația de a respecta cele dispuse prin Decizia CNSC nr. 816/C6/715 din 11.04.2023, respectiv de *„continuare a procedurii de atribuire în cauză prin reevaluarea propunerii tehnice a contestatoarei, pentru loturile nr. 8 și nr. 9, cu aplicarea întocmai a Deciziei nr. 400/C6/331/ 21.02.2023, respectiv a dispozițiilor art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu solicitarea de clarificări pe aspectele anterior menționate.”*

Pe de altă parte, autoritatea contractantă nu a respectat nici dispozițiile art. 145 din HG nr. 395/2016, care stabilesc: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul de a amâna încheierea contractului cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii”*, precum și pe cele ale art. 146 alin. (2) din același act normativ: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 [alin. \(2\)](#) din Lege.”*

Prin urmare, față de cele de mai sus, Consiliul va obliga autoritatea la anularea raportului procedurii nr. 8566/30.05.2023 și a actelor subsecvente acestuia.

Mai mult, anularea acestui document se impune și pentru faptul că nu a fost semnat de către membrii comisiei de evaluare, or, dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. m) și n) și alin. (2) din HG nr. 395/2016 impun următoarele:

„(1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: (...)

m) stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare sau, după caz, formularea propunerii de anulare a procedurii;

n) elaborarea proceselor-verbale aferente fiecărei ședințe, a rapoartelor intermediare aferente fiecărei etape în cazul procedurilor cu mai multe etape și a raportului procedurii de atribuire.

(2) Rapoartele intermediare și raportul procedurii de atribuire se înaintează de către președintele comisiei de evaluare conducătorului autorității contractante spre aprobare.”

De asemenea, relevante sunt și prevederile art. 216 alin. (2) lit. g) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia: *„Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații: (...) g) justificarea motivelor pentru care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire”.*

Prin urmare, față de normele legale citate anterior, orice raport al procedurii de atribuire, fie el și de anulare a respectivei proceduri de atribuire, se întocmește doar de către membrii comisiei de evaluare, al cărei președinte îl va înainta conducătorului autorității contractante spre aprobare, iar în condițiile în care acesta din urmă nu-l aprobă, devin incidente prevederile art. 127 alin. (3) din HG nr. 395/2016, conform căreia: *„În cazul în care nu aprobă raportul procedurii, conducătorul autorității contractante va motiva în scris decizia sa și poate, după caz: a) returna raportul, o singură dată, comisiei de evaluare spre corectare sau reevaluare parțială; b) solicita o reevaluare completă, caz în care o nouă comisie de evaluare va fi numită”.*

Față de aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele reținute, Consiliul va admite contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... – ... și va anula raportul procedurii nr. 8566/30.05.2023 și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 8568/30.05.2023, în ceea ce privește loturile 8 și 9.

Va obliga autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire, cu respectarea Deciziei CNSC nr. 816/C6/715 din 11.04.2023, pentru loturile 8 și 9.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată o, Consiliul o va respinge ca nedovedită, întrucât, până la emiterea prezentei, la dosarul cauzei nu se regăsesc acte doveditoare în acest sens (facturi fiscale, chitanțe, ordine de plată etc.).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ..., cu sediul în municipiul ..., în contradictoriu cu ... – ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și anulează raportul procedurii nr. 8566/30.05.2023 și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 8568/30.05.2023, în ceea ce privește loturile 8 și 9.

Obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire, cu respectarea Deciziei CNSC nr. 816/C6/715 din 11.04.2023, pentru loturile 8 și 9, în termen de 15 zile de la comunicare.

Respinge ca nedovedită cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 16(șaisprezece) pagini.