



**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ....**

**Data: ....**

**I.** Prin contestația nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. 18201/24.03.2025 (dosar nr. (...)), depusă (...), prin (...) SRL, în calitate de lider al asocierii, cu sediul în (...), înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), având CUI RO (...), reprezentată legal prin administrator dl. (...), împotriva rezultatului procedurii de atribuire prin licitație deschisă a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „(...)”, cod CPV (...) (Rev.2), inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...), organizată de (...) prin (...), cu sediul în B(...), în calitate de autoritate contractantă, s-au solicitat următoarele:

1. Anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 4F/104679/14.03.2025, prin care oferta (...) SRL a fost respinsă ca inacceptabilă;

2. Anularea raportului procedurii nr. 4F/104676/14.03.2025, în ceea ce privește evaluarea propunerii financiare a (...) SRL, a actelor anterioare, concomitente și ulterioare ori conexe care fundamentează sau pe care se fundamentează raportul procedurii;

3. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei financiare a (...) SRL cu luarea în considerare a dispozițiilor legale din materia achizițiilor publice și declararea acesteia ca fiind admisibilă;

4. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor legale care guvernează materia achizițiilor publice și a documentației de atribuire.

În temeiul art. 19 din legea nr. 101/2016, contestatorul a solicitat acces la documentele dosarului constituit la CNSC.

**II.** Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată .., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. (...), care formează obiectul dosarului **nr. (...)**, formulată de către (...), cu sediul în (...), înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...),

având CUI (...), reprezentată convențional prin avocat (...), cu adresa de comunicare a tuturor actelor procedurii în (...), persoana desemnată pentru primirea corespondenței fiind dna. (...), împotriva rezultatului procedurii, emis de către aceeași autoritate contractantă și în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat următoarele:

(a) anularea raportului procedurii nr. 4F/104676/14.03.2025, a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 4F/104680/14.03.2025, precum și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente acestora care privesc modalitatea de evaluare a ofertei depuse de către (...);

(b) obligarea autorității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire, cu consecința stabilirii caracterului acceptabil al ofertei (...) și constatarea caracterului neconform al ofertei depuse de către (...), cu consecința respingerii din procedura de atribuire.

În temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul a solicitat Consiliului acces la dosarul achiziției publice.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarul nr. (...), la dosarul nr. (...).

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

#### CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile formulate de (...) SRL (dosar nr. (...)) și (...) (dosar nr. (...)).

##### **I. Dosar nr. (...).**

I. Contestatorul prezintă un scurt istoric al procedurii de atribuire și precizează că a răspuns concret și complet la întrebările transmise de către autoritatea contractantă, respectiv nu a modificat prin răspuns propunerea financiară, având în vedere următoarele argumente:

Autoritatea contractantă susține în mod greșit că (...) SRL a înlocuit tipul de beton ofertat inițial Beton de ciment B200-BC-15 STAS 3622, cu tipul de beton conform proiectului tehnic, respectiv Beton CH35, în condițiile în care așa cum a prezentat în răspunsul la solicitarea de clarificări nu s-a înlocuit tipul de beton ofertat inițial (B200-BC-15 STAS 3622) cu tipul de beton CH35, ci doar s-a corectat/îndreptat o eroare de redactare/abatere tehnică minoră în cadrul listelor de cantități de lucrări, la CAPITOLUL 031 PROTECȚIE CU BETON LA GABIOANE în sensul indicării greșite a betonului de ciment B200-BC-15 STAS 3622 în loc de beton CH 35, operațiune ce este permisă de prevederile art. 134 alin. (7) lit. b) și alin. (8) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr.

98/2016, aprobate prin HG nr. 39/2016, cu atât mai mult cu cât această corectură a reprezentat o abatere tehnică minoră nici măcar nu a presupus o modificare a prețului total al ofertei (și nici a prețului unitar) și evident nu a condus nici la modificarea clasamentului (oferta financiară a (...) SRL este mult mai mică decât cea a ofertantului declarat câștigător).

Prin urmare, procedând astfel (respingând oferta ca inacceptabilă), pentru o chestiune vădit ne semnificativă, contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat și principiul proporționalității, astfel cum este acesta consacrat de dispozițiile art. 2 alin. (2) din lit. e) din Legea nr. 98/2016.

Mai mult decât atât, procedând în această manieră, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a avut în vedere nici jurisprudența constantă a CJUE, care a statuat în sensul că „ (...) *articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual în special întrucât necesită o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 40 și Hotărârea din 11 mai 2017, Archus și Gama, C-131/16, EU:C:2017:358, punctul 29)*”.

De asemenea, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a ținut cont nici de îndrumarea privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, emisă de Agenția Națională pentru Achiziții Publice.

Totodată, contestatorul precizează că motivarea autorității contractante este confuză întrucât pe de o parte afirmă: „*comisia de evaluare a constatat că ofertantul a menținut prețul de 360 lei/mc (n.n. constatare corectă), astfel cum a fost ofertat pentru articolului înlocuit Beton de ciment B200-BC-15 STAS 3622*”, iar pe de altă parte în tabelele inserate sub această mențiune din adresa de comunicare a rezultatului procedurii și care conțin informații referitoare la capitolul 031 Protecție de beton la gabioane, cantitatea aferentă (1618,44 mc) este identică atât în cadrul proiectului cât și în oferta inițială și în oferta retransmisă, iar „*PREȚUL UNITAR*” este neschimbat, respectiv 360 lei.

(...) SRL susține că, confuzia autorității, nepermisă la acest nivel, se poate observa în paragraful de sub tabelele incluse la pagina 2 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, aceasta susținând că „*pentru același tip de beton, ofertantul folosește preturi unitare diferite după cum reiese inclusiv din cadrul Formularului C6 retransmis — Lista consumurilor de resurse material, după cum urmează:*

*Poziția 4, Beton CH35 1618,44 mc cu prețul de 360 lei fără TVA;*

*Poziția 24, Beton CH35 4873,87 mc cu prețul de 580 lei fără TVA.*

*Comisia de evaluare considera că prin aceasta modalitate de întocmire a răspunsului la solicitarea de clarificări, ofertantul modifică propunerea financiară, în sensul că modifica prețul unitar de 580 lei/mc al betonului CH35, aferent cantității de 1618,44 mc prevăzută în capitolul 031 Protecție cu beton la gabioane, (...) la 360 lei/mc, situație încadrată de HG 395/2016 la art. 134 alin (6)”. În cazul în care ofertantul modifică prin*

*răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) continuul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.*

Or, ceea ce nu înțelege autoritatea contractantă este faptul că, pe de o parte nu există nicio prevedere legală care să interzică unui ofertant, în condițiile în care lucrează cu furnizori diferiți (chestiune ce a fost prezentată și dovedită de (...)SRL, așa cum s-a consemnat chiar în adresa de comunicare a rezultatului procedurii - a se vedea primele două paragrafe de la pagina 4), să utilizeze prețuri unitare diferite pentru același articol (tip de beton) în cadrul propunerii financiare, iar pe de altă parte așa cum rezultă din răspunsul dat de (...)SRL „**PREȚUL UNITAR AL BETONULUI CH 35 PREVĂZUT LA CAPITOLUL 031 PROTECȚIE CU BETON LA GABIOANE, aferent cantității de 1618,44 mc NU A FOST MODIFICAT, acesta fiind identic (360 lei) atât în oferta inițială cât și în oferta retransmisă**”. Or, această împrejurare este certificată chiar de autoritatea contractantă prin mențiunile făcute în adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Contestatorul precizează că în conformitate cu norma juridică indicată de autoritatea contractantă, respectiv art. 134 alin. (6) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publice/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin HG nr. 395/2016, ceea ce sancționează legiuitorul este modificarea conținutului propunerii tehnice sau propunerii financiare prin răspunsurile prezentate de ofertant, or în cazul de față această normă juridică nu este aplicabilă întrucât (...)SRL nu a modificat prin răspunsurile transmise nici propunerea tehnică (aspect confirmat chiar de comisia de evaluare care prin procesul verbal nr. 4F/104638/29.01.2025 a considerat „**CONCLUDENT**” răspunsul prin care a clarificat menționarea/ redactarea eronată/greșită a betonului de ciment B200 STAS 3622, în loc de beton CH 35 la capitolul 031 Protecție cu beton la gabioane) și nici propunerea financiară, în condițiile în care prețul unitar ce se regăsește indicat la capitolul 031 Protecție cu beton la gabioane atât în oferta inițială, cât și oferta retransmisă este același, respectiv 360 lei (corespunzător cantității prevăzute - 1618,44 mc). Chiar și dacă (ceea ce nu este cazul) s-ar fi modificat prețul total al ofertei prin răspunsul la solicitarea de clarificări, această situație este permisă de lege.

Astfel, contestatorul menționează că deși încă de la momentul evaluării propunerii tehnice comisia de evaluare a considerat că justificarea oferită de (...)SRL se încadrează în categoria unei abateri tehnice minore, aceasta și-a rezervat dreptul de a verifica respectarea dispozițiilor art. 134 alin. (9) lit. a) din Normele metodologice amintite, la momentul evaluării propunerii financiare, în sensul că acea abatere tehnică minoră nu trebuie să depășească 1% din prețul total al ofertei.

Or, în tabelul inclus la pagina 3 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă indică la capitolul 031 Protecție cu beton la gabioane Beton CH 35 cantitatea corectă (1618,44 mc), însă la prețul unitar trece două prețuri, respectiv 360 de lei și 580 de lei, în

condițiile în care așa cum se poate observa din tabelele inserate la pagina 2 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, (...)SRL menționează că „*NU A MODIFICAT PREȚUL UNITAR*” ofertat, aferent cantității de 1618,44 mc pentru capitolul 031, acesta fiind de 360 de lei, nu de 580 de lei, așa cum greșit susține autoritatea contractantă.

Prin urmare, contestatorul susține că nu înțelege cum a ajuns autoritatea contractantă la concluzia potrivit căreia diferența de preț este de 356.056,80 lei în minus, ceea ce ar reprezenta în opinia acesteia un procent de - 1,16% din valoarea totală a ofertei retransmise, or norma juridică evocată de autoritatea contractantă [art. 134 alin. (9) lit. a) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016] precizează că modificarea propunerii tehnice (decizia autorității vizează propunerea financiară, nu propunerea tehnică, care a fost considerată admisibilă), nu poate fi considerată abatere tehnică minoră (așa cum a considerat comisia de evaluare în speță) dacă „*cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei*”, or din calculele autorității contractante „*(oricum lipsite de orice bază factuală reală)*”, prețul total al ofertei este cu minus 1,16%, nu cu plus 1,16%.

De altfel, contestatorul menționează că cea mai deplină dovadă a faptului că răspunsul său a fost complet și concret, deci concludent, rezultă chiar din mențiunile existente în primul paragraf de la pagina 4 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, unde se consemnează faptul că prețul unitar ofertat de (...)SRL, aferent cantității de 1618,44 mc de beton CH 35 (furnizate de (...), în baza contractului de furnizare nr. 5991/25.10.2024), indicate la capitolul 031 Protecție cu beton la gabioane, este de 360 de lei.

Autoritatea contractantă susține că răspunsul (...)SRL ar fi neconcludent în considerarea faptului că „*documentele prezentate de ofertant sunt elaborate „pro causa”, ofertantul neavând cunoștință, la data de 25.10.2024 (data contractului de furnizare nr. 5991), de modificările pe care autoritatea contractantă urma să le decidă la data de 01.11.2024*”. Or, această alegație este eronată în condițiile în care informația referitoare la includerea betonului CH 35 la capitolul 031 Protecție cu beton la gabioane nu se regăsea doar la pct. 2 din răspunsul consolidat nr. 4E/155770/01.11.2024, ci această informație era disponibilă în cadrul documentației de atribuire și înainte de data de 01 noiembrie 2024, respectiv în „*PLANȘA ZIDURI DE SPRIJIN DIN GABIOANE MAL DREPT*”.

Contestatorul precizează că inițial, în evaluarea propunerii tehnice, autoritatea contractantă a considerat concludent răspunsul transmis de (...)SRL.

De asemenea, (...)SRL susține că a răspuns corect și complet la solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă, sens în care apreciază că decizia de a-i respinge oferta ca inacceptabilă este nelegală și netemeinică, impunându-se cenzurarea acesteia.

Având în vedere argumentele prezentate și ținând seama de probele administrate, contestatorul solicită Consiliului admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

**Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr.(...), (...)**prin (...) **a transmis punctul său de vedere** cu privire la contestația formulată de (...)SRL, având în vedere următoarele considerente:

Încă de la momentul evaluării propunerii tehnice, autoritatea contractantă a constatat faptul că în cadrul listelor de cantități de lucrări pe categorii de lucrări (Formularul F3), contestatarul nu a luat în calcul tipul de beton solicitat pentru execuția Protecției cu beton la gabioane.

Autoritatea contractantă precizează că documentația de atribuire a prevăzut prin fișa de date a achiziției, secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, prezentarea formularelor F3 elaborate fără valori, tocmai în sensul verificării respectării cantităților solicitate.

Ulterior, prin punctul 2 din răspunsul consolidat nr. 4E/155770/01.11.2024 la documentația de atribuire, autoritatea contractantă susține că a fost clarificat tipul de beton ce se va folosi pentru execuția Protecției cu beton la gabioane, după cum urmează: *„Pentru grosimea gabioanelor se va folosi un beton CH 35 de 20 cm, în conformitate cu planșele ce fac parte din proiect”*. Drept urmare, betonul B 200 STAS 3622 din cadrul celor două capitole a devenit beton CH 35.

Autoritatea contractantă susține că prevederile documentației de atribuire și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire care cuprinde și clarificările transmise de autoritatea contractantă în etapa de elaborare a ofertelor, cât și pentru autoritatea contractantă, care are obligația de a verifica ofertele prin raportare la cerințele expres stabilite în documentele licitației.

Astfel, autoritatea contractantă susține că toți operatorii interesați să depună oferta, inclusiv contestatarul, aveau obligația să elaboreze oferta în conformitate cu cerințele documentației de atribuire. Conformitatea unei oferte se stabilește prin raportare la cerințele documentației de atribuire, la care se adaugă clarificările transmise de autoritatea contractantă în etapa de elaborare a ofertelor, așa cum stabilesc regulile de desfășurare a procedurilor de atribuire statuate de Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

În urma verificării formularelor F3 prezentate de contestator în oferta tehnică depusă, autoritatea contractantă precizează că, comisia de evaluare a constatat că în cadrul capitolului 031 Protecție cu beton la gabioane, este prevăzut Beton de ciment B200 STAS 3622 în loc de beton CH 35, motiv pentru care au fost solicitate clarificări cu privire la acest aspect, prin adresa nr. 4F/104629/23.01.2025.

Prin răspunsul din data de 27.01.2025 la solicitarea de clarificări de la momentul evaluării propunerii tehnice, contestatorul a declarat: *„Răspunsul la solicitarea de clarificări a fost luat în considerare la întocmirea ofertei (a se vedea capitolul 039 Protecție cu beton la gabioane). Dintr-o eroare de redactare, în cadrul listelor de cantități de lucrări, capitolul 031 Protecție cu beton la gabioane a fost redactat eronat beton de ciment B200 STAS 3622, în loc de beton CH 35 (corect).*

*Pentru conformitate, vă retransmitem atașat prezentei listele cuprinzând cantitățile de lucrări cu denumirea corectată în mod corespunzător."*

Totodată, autoritatea contractantă menționează că (...)SRL a retransmis listele de cantități, având înlocuit în capitolul 031 Protecție cu beton la gabioane la apărări de mal, articolul Beton de ciment B200 STAS 3622 cu articolul Beton CH 35.

Comisia de evaluare a considerat răspunsul concludent, în sensul prevederilor art. 134 alin. 7, lit. b) și alin. (8) din HG nr. 395/2016 „7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos: b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

*(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte".*

Comisia de evaluare a considerat răspunsul concludent sub rezerva verificării respectării prevederilor art. 134 alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016 la momentul evaluării propunerii financiare, respectiv „a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei", coroborat cu prevederile art. 134 alin. (7), lit. b) din același act normativ, ca urmare corectării prin schimbarea articolului Beton de ciment B200-BC-15 STAS 3622 de la capitolul 031 Protecție cu beton la gabioane, cu Betonul CH 35.

Autoritatea contractantă susține că (...)SRL a aplicat parțial cele stabilite prin clarificarea la documentație transmisă și pune pe seama unei greșeli de redactare omisiunea privind tipul de beton de la capitolul 031 protecție cu beton la gabioane.

La momentul evaluării propunerii financiare, autoritatea contractantă precizează că, comisia de evaluare a solicitat prin adresa nr. 4F/104662/25.02.2025, retransmiterea propunerii financiare în concordanță cu cele asumate la evaluarea propunerii tehnice, în ceea ce privește tipul de beton ce se va folosi pentru protecția gabioanelor.

În urma analizării Formularului F3 retransmis în data de 26.02.2025, autoritatea contractantă menționează că, comisia de evaluare a constatat că în cadrul capitolului 031 Protecție cu beton la gabioane, contestatorul a înlocuit tipul de beton ofertat inițial Beton de ciment B200-BC-15 STAS 3622, cu Betonul CH35, situație care nu contravine legislației achizițiilor publice, fiind asimilată unei abateri tehnice minore, așa cum a fost specificat la momentul evaluării propunerii tehnice, însă sub rezerva verificării încadrării în procentul de 1% a respectivei abateri tehnice, conform art. 134 alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Urmare a verificării propunerii financiare retransmisă, autoritatea contractantă a constatat că pentru Beton CH35 din cadrul capitolului 031 Protecție cu beton la gabioane, contestatorul a folosit același preț ofertat pentru articolul înlocuit Beton de ciment B200-BC-15 STAS 3622.

Autoritatea contractantă prezintă sub formă de tabel cantitățile de beton „Beton CH35” prevăzute în cadrul Formularului F3, prețurile unitare regăsite în cadrul ofertei inițiale, precum și prețurile regăsite în cadrul ofertei retransmise ca urmare a solicitării de clarificare.

Astfel, autoritatea contractantă susține că pentru același tip de beton, contestatorul folosește prețuri unitare diferite, după cum reiese, inclusiv din cadrul Formularului C6 retransmis - Lista consumurilor de resurse material, respectiv:

- Poziția 4, Beton CH35 1618,44 mc, cu prețul de 360 lei fără TVA;
- Poziția 24, Beton CH35 4873,87 mc, cu prețul de 580 lei fără TVA.

Drept urmare, autoritatea contractanta concluzionează că autoarea contestației a modificat propunerea financiară, în sensul modificării tipul de beton fără a uniformiza/păstra prețul unitar pentru același tip de produs prevăzut în oferta inițială, respectiv de 580 lei/mc pentru betonul CH35.

Astfel, autoritatea contractanta susține că pentru cantitatea de 1618,44 mc prevăzută în capitolul 031 Protecție cu beton la gabioane, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatorul păstrează prețul de 360 lei/mc, care era prevăzut pentru tipul de Beton de ciment B200, beton înlocuit.

Luând în considerare cele specificate, autoritatea contractanta consideră că situația identificată se încadrează în prevederile HG nr. 395/2016, art. 134 alin. (6) *„în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”*

În urma efectuării unui simplu calcul aritmetic, autoritatea contractanta concluzionează faptul că prin modificarea prețului betonului CH35 de la 580 lei/mc la 360 lei/mc, rezultă o diferență de 356.056,80 lei. Această diferență de preț de 356.056,80 lei fără TVA cauzată de menținerea artificială a prețului scăzut pentru 1648,44 mc de Beton CH35, raportată la valoarea totală a ofertei retransmise, de 30.690.173,93 lei fără TVA, reprezintă un procent de 1,16 %.

Autoritatea contractantă precizează că acest procent reprezintă cuantificarea teoretică în valoare monetară a abaterii tehnice, cu care ar crește valoarea ofertei dacă s-ar fi ofertat prețul de 580 lei/mc și pentru Betonul CH35 din capitolul 031 Protecție cu beton la gabioane.

Drept urmare, autoritatea contractantă consideră că această modificare este făcută pentru a menține artificial un preț scăzut al ofertei, pentru a nu depăși procentul de 1% din prețul total al ofertei și pentru a fi încadrată ca o abatere tehnică minoră în sensul art. 134 alin (9) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă susține că în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări transmis în data de 26.02.2025, contestatorul a prezentat și următoarele contracte:

1. Contract de furnizare nr. 5991/25.10.2024 încheiat între (...) și (...)SRL, pentru furnizarea de materiale în perioada derulării contractului având ca obiect „(...)”, în cadrul căruia este prevăzut conform punctului 4

din Anexa 1 la contract, cantitatea de 1619 mc de Beton CH35 cu prețul de 360 lei fără TVA/mc.

2. Contract de furnizare nr. 436/28.10.2024 încheiat între (...)și (...)SRL, pentru furnizarea de materiale în perioada derulării contractului având ca obiect „(...)”, în cadrul căruia este prevăzut conform Anexei 1 la contract, cantitatea de 4874 mc de Beton CH35 cu prețul de 580 lei fără TVA/mc.

Având în vedere răspunsul consolidat nr. 4E/155770/01.11.2024 postat în SEAP în data de 01.11.2024, prin intermediul căruia autoritatea contractantă a clarificat tipul de beton folosit pentru grosimea gabioanelor din cadrul Formularului F3, din Beton de ciment B200 STAS 3622, în Beton CH35, autoritatea contractantă a considerat răspunsul neconcludent, ținând cont de faptul că documentele prezentate de contestatar sunt elaborate *„pro cauza”*, acesta neavând cunoștință, la data de 25.10.2024 (data contractului de furnizare nr. 5991), de clarificările pe care autoritatea contractantă urma să le transmită la data de 01.11.2024.

Autoritatea contractantă face precizarea că a avut în vedere la momentul evaluării ofertelor respectarea întregii legislații în domeniul achizițiilor publice, inclusiv principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, iar chestiunea *„vădit nesemnificativă”* așa cum o percepe contestatorul a fost demonstrată anterior ca fiind de fapt o modificare a ofertei financiare, intenționată pentru a menține scăderea artificială a prețului ofertei, oferind ca justificare un contract de furnizare produs încheiat *„pro cauza”* anterior datei la care s-a clarificat documentația de atribuire.

Totodată, autoritatea contractantă susține că prevederile documentației de atribuire și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire care cuprinde și clarificările transmise de aceasta în etapa de elaborare a ofertelor, cât și pentru autoritatea contractantă, care are obligația de a verifica ofertele prin raportare la cerințele expres stabilite în documentele licitației.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că toți operatorii interesați să depună oferta, inclusiv contestatarul avea obligația să elaboreze oferta în conformitate cu cerințele documentației de atribuire. Conformitatea unei oferte se stabilește prin raportare la cerințele documentației de atribuire, la care se adaugă clarificările transmise de autoritatea contractantă în etapa de elaborare a ofertelor, așa cum stabilesc regulile de desfășurare a procedurilor de atribuire statuate de Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

Drept urmare, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că verificarea ofertei prezentată de ASOCIEREA (...)SRL - (...)) s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și să se rețină drept pertinentă și legală respingerea acestei oferte ca fiind inacceptabilă.

Totodată, autoritatea contractantă consideră că este îndreptățită să solicite obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecata ocazionate

de soluționarea prezentei cauze, precum și daune interese cu privire la prejudiciile ce vor decurge din nesemnarea contractului de lucrări.

Determinând că argumentele contestației nu au forța necesară să infirme evaluarea ofertelor realizată de către comisia de evaluare, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației având în vedere cele prezentate și totodată își menține deciziile, așa cum au fost expuse prin raportul de atribuire al procedurii de achiziție.

Concluzionând, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, consideră că a respectat întocmai legislația în domeniul achizițiilor publice, în speță principiile de la art. 2 din Legea 98/2016, respectiv, nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența, proporționalitatea, asumarea răspunderii, luând act totodată și de jurisprudența prezentată.

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă susține că verificarea ofertelor, așa cum a fost efectuată în etapa de evaluare a ofertelor, respectă regulile și principiile care guvernează legislația specifică în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului sunt neîntemeiate și ar trebui respinse.

## **II. Dosar nr. (...).**

### **1. Contextul formulării contestației.**

Deoarece prin modul de realizare a evaluării s-au creat prejudicii, contestatorul (...) consideră că justifică și dovedește un interes legitim în formularea contestației. Raportat la aceste aspecte, apreciază că justifică un interes născut, direct și actual în formularea contestației.

### **2. Temeinicia contestației.**

Contestatorul susține următoarele:

(i) nelegalitatea deciziei de respingere a ofertei (...), bazată pe o pretinsă modificare a propunerii financiare, deși modificările aduse se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore;

(ii) caracterul neconform al ofertei (...) întrucât: (i) prețul ofertat este nesustenabil și incorect în raport de activitățile implicate de executarea contractului; (ii) punctajul aferent componentei tehnice a fost greșit acordat.

#### **2.1 Nelegalitatea deciziei de respingere a ofertei (...)**

Comunicarea rezultatului procedurii, precum și raportul procedurii menționează ca motiv al respingerii ofertei (...) - neconcludența răspunsului de clarificare din perioada de evaluare a ofertelor, respectiv modificarea propunerii financiare prin răspunsul furnizat, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016:

Contestatorul precizează că sunt relevante în speță solicitările de clarificări adresate de comisia de evaluare în perioada de evaluare a propunerilor tehnice. Astfel:

i. Prin solicitarea de clarificări nr. 4F/156884 din 28.11.2024, comisia de evaluare a solicitat (...), „*inter alia*”, clarificarea îndeplinirii cerinței documentației de atribuire privind tipul de beton ce se va folosi pentru grosimea gabioanelor, luând în considerare că prin răspunsul consolidat nr.

4E/155770/01.11.2024 la documentația de atribuire, punctul 2 a fost specificat: „*Pentru grosimea gabioanelor se va folosi un beton CH 35 de 20 cm, în conformitate cu planșele ce fac parte din proiect*”.

Față de această solicitare de clarificări, (...) a răspuns prin adresa nr. 24/074/5995/03.12.2024 în sensul că referitor la listele cuprinzând cantitățile de lucrări prezentate în oferta depusa la capitolul 39 Protecție cu beton la gabioane la apărări de mal, la poziția 39.2, a fost ofertat Beton C12/15 și solicită considerarea acestei inadvertențe ca o abatere tehnică minoră, diferența de valoare între betonul C12/15 ofertat și betonul CH 35 solicitat prin clarificarea nr. 4E/155770 din data de 01.11.2024 fiind mai mică de 1% din valoarea totală a ofertei financiare.

ii. Prin solicitarea de clarificări nr. 4F/104631/23.01.2025, comisia de evaluare, constatând că și în cadrul capitolului 031 Protecție cu beton la gabioane, la poziția 31.2 este prevăzut Beton C12/15 a revenit cu solicitarea de a clarifica îndeplinirea cerinței din documentația de atribuire privind tipul de beton ce se va folosi pentru grosimea gabioanelor, luând în considerare că prin răspunsul consolidat nr. 4E/155770/01.11.2024 la documentația de atribuire, punctul 2 s-a specificat: „*Pentru grosimea gabioanelor se va folosi un beton CH 35 de 20 cm, în conformitate cu planșele ce fac parte din proiect*.” Totodată, comisia de evaluare a solicitat retransmiterea în consecință a listelor cuprinzând cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări.

Față de această solicitare de clarificări subsecventă, contestatorul susține că a răspuns prin adresa nr. 25/102/5995/28.01.2025 arătând că referitor la listele cuprinzând cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, capitolul 031 Protecție cu beton la gabioane, poziția 31.2, a fost ofertat Beton C12/15 și a solicitat considerarea acestei inadvertențe ca o abatere tehnică minoră, diferența de valoare între betonul C12/15 ofertat și betonul CH 35 solicitat prin clarificarea nr. 4E/155770 din data de 01.11.2024 fiind mai mică de 1% din valoarea totală a ofertei financiare. Prin același răspuns, a retransmis anexat listele cuprinzând cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări.

Ulterior, în perioada de evaluare a propunerilor financiare, prin solicitarea de clarificări nr. 4F/104663/25.02.2025, comisia de evaluare a solicitat retransmiterea propunerii financiare, în concordantă cu cele asumate, având în vedere punctul 1 din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 24/074/5995/03.12.2024, precum și răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 25/102/5995/28.01.2025 privind tipul de beton ce se va folosi pentru grosimea gabioanelor.

Față de această solicitare de clarificări, contestatorul susține că a răspuns prin adresa nr. 25/103/5995/26.02.2025 retransmițând propunerea financiară întocmai și conform celor asumate prin răspunsurile de clarificare anterioare.

Cu toate acestea, contestatorul precizează că, conform celor reținute în comunicarea privind rezultatul procedurii se observă așadar că, dacă în ceea ce privește evaluarea tehnică, modificările aduse de (...) cu privire la

tipul de beton au fost acceptate de comisia de evaluare ca fiind abateri tehnice minore, această abordare nu a mai fost considerată ulterior.

Contestatorul consideră că în mod absurd și de neînțeles, comisia de evaluare a determinat că modificarea prețului unitar pentru toate articolele de Beton CH, atât timp cât nu a făcut obiectul solicitărilor de clarificări, nu ar putea fi asimilată unor abateri tehnice minore. Ca deplină dovadă a faptului că prețul avut în vedere la tipul de beton este cel menționat în răspunsurile de clarificare stă chiar oferta obținută de (...) de la divizia competentă din cadrul (...) (Frischbeton).

Or, necesitatea modificării prețului pentru toate articolele care conțineau Beton CH era consecința firească și evidentă a modificărilor operate, respectiv schimbarea articolului Beton C12/15, de la capitolul 031 Protecție cu beton la gabioane și capitolul 39 Protecție cu beton la gabioane la apărări de mal, cu Betonul CH.

Contestatorul susține că modificarea tipului de beton la două articole asupra cărora s-au solicitat clarificări atrăgea după sine modificări automate la toate celelalte articole care conțineau acel tip de beton, chiar în absența unor solicitări de clarificări exprese. În egală măsură, prețul unitar era cel aferent tipului de beton CH, cu consecința modificării prețurilor la nivelul tuturor articolelor care conțineau acest tip de beton.

Pe cale de consecință, contestatorul precizează că și acele articole asupra cărora a intervenit independent de o solicitare de clarificări din partea comisiei de evaluare, urmau să fie tratate în categoria abaterilor tehnice minore, după cum rezultă inclusiv din îndrumarea ANAP privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor.

Prin urmare, contestatorul consideră că în condițiile în care cuantificarea teoretică a modificărilor operate la nivelul ofertei reprezenta 0,0001% din prețul total al ofertei (43,30 lei în valoare absolută), soluția firească era de

a le considera abateri tehnice minore, ceea ce ar fi condus la admisibilitatea ofertei sale și nicidecum la soluția aplicării celei mai grave sancțiuni - respingerea ca inacceptabilă. Astfel, sancțiunea excluderii ofertei din competiție este mult prea drastică, față de presupusa deficiență care a cauzat-o, motiv pentru care, prin aplicarea ei, se poate reține că autoritatea contractantă s-a abătut de la principiul proporționalității, pe care era obligată să îl respecte.

Contestatorul menționează că dacă ar fi respectat principiul proporționalității și asumării răspunderii, autoritatea contractantă ar fi adoptat soluția calificării ofertei sale ca fiind admisibilă și conformă. Conduita autorității contractante pe parcursul evaluării ofertei Asocierii (...) denotă, de fapt, încălcarea principiilor aplicabile materiei achizițiilor publice, principiul proporționalității, tratamentului egal, asumării răspunderii și transparenței, după cum rezultă din chiar jurisprudența comunitară invocată.

Așadar, contestatorul consideră că se impunea ca autoritatea contractantă să dea curs dispozițiilor legale privind abaterile tehnice

minore întrucât sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016.

## 2.2 Caracterul neconform al ofertei (...).

Din analiza documentelor și informațiilor limitate la care a avut acces odată cu studierea dosarului achiziției publice la autoritatea contractantă, contestatorul a constatat că evaluarea ofertantului declarat câștigător s-a realizat cu încălcarea documentației de atribuire și a legislației în vigoare, respectiv cu evidenta favorizare a acestui operator economic în condițiile în care oferta acestuia a fost singura considerată admisibilă pentru aplicarea criteriului de atribuire.

2.2.1 Oferta (...) este neconformă. Prețul ofertat de (...) este nesustenabil și incorect în raport de activitățile implicate de executarea contractului.

În acest sens, contestatorul invocă prevederile art. 210 alin. (1) și alin. (3) din Legea 98/2016.

Din economia dispozițiilor art. 133 din H.G. nr. 395/2016, contestatorul precizează că obligația ofertanților este de a corela propunerea financiară cu elementele propunerii tehnice, pentru a se evita executarea defectuoasă a contractului, iar sancțiunea nerespectării acestei obligații este tocmai respingerea ofertei ca neconformă; practic, prețul ofertat trebuie să reflecte și să fie pe deplin corelat cu (i) toate activitățile/lucrările/serviciile necesare pentru a se realiza obiectul contractului, (ii) orice cerință a documentației de atribuire, pentru a cărei îndeplinire sunt implicate costuri pentru ofertant, (iii) legislația în vigoare.

Contestatorul susține că prețul ofertat de (...) - 34.349.373,13 lei fără TVA este nesustenabil și incorect în raport de activitățile implicate de executarea contractului. Prețul ofertat nu putea fi atins altfel decât prin includerea unor costuri cu manopera extrem de reduse, aspect ce poate fi facil observat din analiza formularului C7 - Consumuri mână de lucru.

Ofertarea aceluiași tarif salarial pentru toate categoriile de forță de muncă, fără a ține cont de necesitatea implicării majoritar de forță de muncă calificată (pentru cofrare, armare, betonare), reprezintă o premisă fundamental greșită.

Contestatorul precizează că trebuie avut în vedere că la nivelul anului 2024 salariul minim în construcții era în cuantum de 27,714 lei/oră pentru 165,333 ore pe lună, reprezentând în medie 27,714 lei/oră, iar salariul mediu brut era peste 7.000 lei/lună, respectiv peste 40,47 lei/oră. În plus, la costurile propriu-zise aferente salariilor, se adaugă numeroase alte costuri precum costurile de cazare în măsura în care personalul de execuție urmează a fi relocat pe proiect.

Comisia de evaluare a ignorat aceste aspecte și nu a întreprins nicio verificare sub aspectul tarifelor considerate pentru remunerarea salariaților.

Verificarea propunerilor financiare în ceea ce privește justificarea prețurilor, urmărește să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant care nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă din cauza prețului nesustenabil al ofertei,

dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor.

Contestatorul consideră că ofertele depuse în cadrul procedurilor de achiziție reprezintă angajamente asumate de ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul (calculat în baza unor salarii care trebuie să respecte prevederile legale) nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă un element esențial al propunerii tehnice și financiare a cărei realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, nediscriminării, utilizarea eficientă a fondurilor și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante. Autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare are obligația de a clarifica legalitatea oricărui preț suspect ofertat, anterior luării unei decizii în privința ofertei.

Așadar, contestatorul susține că autoritatea contractantă a ignorat importanța și impactul prețurilor ofertate și nu a verificat caracterul real și sustenabil al tarifelor pentru forța de muncă real necesară (calificată) în execuția contractului, fapt ce impunea respingerea ofertei (...).

2.2.2 (...) a indicat perioada maximă de garanție a lucrărilor, în mod declarativ, fără însă a avea în vedere cuantificarea, în propunerea financiară, a obligațiilor și activităților necesar a fi executate după terminarea lucrărilor. Punctajul maxim pentru acest factor de evaluare a fost acordat în mod greșit.

Contestatorul susține că (...) a cotate insuficient activitățile necesar a fi realizate pe parcursul perioadei de garanție, punctajul maxim pentru acest factor de evaluare fiind acordat în mod greșit; punctarea acestui factor de evaluare nu poate fi corect abordată câtă vreme există activități omise și/sau, astfel cum urmează a detalia, au fost oportunist indicate valori nesustenabile și incorect fundamentate.

În acest sens, contestatorul consideră că relevante sunt următoarele aspecte:

(i) (...) a declarat o perioadă de garanție a lucrărilor de peste 84 de luni în raport de care devine nesustenabil prețul ofertat întrucât, în realitate, activitățile necesar a fi executate după terminarea lucrărilor au fost cotate insuficient;

(ii) în prețul ofertat, (...) nu a avut în vedere obligațiile necesar a fi realizate pe parcursul perioadei prelungite de garanție a lucrărilor, indicând în mod pur declarativ perioada de peste 84 de luni; cu alte cuvinte, (...) a ofertat o garanție extinsă a lucrărilor doar în vederea obținerii punctajului maxim pentru acest factor de evaluare, cu toate că activitățile aferente nu au fost avute în vedere, în mod suficient, în cadrul prețului ofertat;

(iii) resursele implicate, inclusiv personalul cheie, necesită costuri pe care ofertantul trebuie să le suporte pe perioada ulterioară finalizării executării lucrărilor. În perioada de garanție, ofertantul trebuie să utilizeze materiale și tehnologii pentru asigurarea calității lucrărilor, în acest sens fiind impusă redarea, în cadrul ofertei, a unui plan de management al calității. Practic, pe perioada de garanție a lucrărilor, ofertantul trebuie să realizeze o serie de activități specifice precum: (i) monitorizare și

inspectarea lucrărilor; (ii) remedierea defectelor, (iii) luarea măsurilor pentru protecția mediului în conformitate cu reglementările naționale în vigoare, pe și în afara șantierului pentru a evita orice pagubă sau neajuns provocat persoanelor, proprietăților publice sau altora, rezultat din poluare, zgomot sau alți factori generați de metodele sale de lucru, (iv) asigurarea calității corespunzătoare a tuturor materialelor utilizate etc.

(iv) incontestabil, o perioadă prelungită a garanției lucrărilor (mai mare de 60 de luni indicată prin documentația de atribuire ca fiind perioada minimă acceptată) implică niște costuri suplimentare (pe care (...) nu le-a avut în vedere) generate de necesitatea de a păstra calitatea lucrărilor pe o perioadă mai lungă decât cea avută în vedere de către autoritatea contractantă la data estimării valorii procedurii de atribuire.

Contestatorul precizează că perioada prelungită a garanției implică și posibilitatea de a remedia o gamă mai largă a eventualelor defecțiuni ale lucrării executate și/sau degradări structurale și/sau defecțiuni ale lucrărilor de consolidare, aspect de natură a conduce la costuri semnificative.

În plus, contestatorul menționează că atât timp cât activitățile necesar a fi realizate după terminarea lucrărilor, respectiv în perioada de garanție, nu sunt integral asumate, propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce determină deopotrivă nesustenabilitatea prețului oferat.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă „a eșuat” în a analiza diligent modalitatea în care (...) poate asigura, în mod real, garanția lucrărilor pe o perioadă de peste 84 de luni de luni, precum și prețul oferat pentru activitățile incluse în cadrul obiectului contractului (care, evident, cuprind și activitățile aferente perioadei de garanție a lucrărilor). Frecvent sancționată în practică în materia achizițiilor, declararea oportunistă a unor valori/durate trebuie verificată de către autoritatea contractantă pentru a nu permite rezultate artificiale ale evaluării.

În acest sens, contestatorul invocă practica CNSC.

2.2.3 (...) a propus în mod oportunist ca manager de contract o persoană care nu îndeplinea cerințele privind experiența în cadrul unor contracte de lucrări noi și/sau de modernizare și/sau de reabilitare și/sau de consolidare construcții hidrotehnice. Punctajul maxim pentru acest factor de evaluare a fost acordat în mod greșit.

Prin fișa de date s-a impus ca factor de evaluare - experiența deținută de managerul de contract care urma să fie punctată în funcție de numărul de contracte de execuție și/sau de consolidare construcții hidrotehnice. Oferta depusă de (...) a primit punctajul maxim pentru acest factor de evaluare, respectiv 24 de puncte pentru 8 contracte.

Contestatorul susține că domeniul construcțiilor hidrotehnice este extrem de specializat, iar proiectele realizate în acest domeniu în România sunt limitate. Asigurarea gestionării a cel puțin 8 proiecte similare - contracte de lucrări noi și/sau de modernizare și/sau de reabilitare și/sau de consolidare construcții hidrotehnice - de către persoana propusă ca

manager de contract de către ofertantul (...), este puțin probabilă și impunea verificări amănunțite din partea comisiei de evaluare.

(...) precizează că cerințele impuse de autoritatea contractantă impuneau ca ofertanții să prezinte în mod obligatoriu în cadrul propunerii tehnice documente relevante/recomandări emise de Beneficiar (Beneficiarul final al Contractului) și/sau Angajator pentru fiecare contract prezentat, din care să rezulte îndeplinirea cerințelor obligatorii de experiență solicitată. „NU” se luau în calcul recomandările emise de beneficiari pentru contractele aflate încă în derulare la data limită de depunere a ofertelor.

Contestatorul remarcă că cerința privind experiența similară era clară în sensul în care erau acceptate numai proiecte de construcții hidrotehnice în care persoana propusă desfășurase activitate ca manager de contract, iar nu o altă funcție sau un alt tip de activitate presupus adiacent. Raportat la propriile sale cerințe, autoritatea contractantă a acționat într-o manieră superficială atunci când a evaluat experiența persoanei propuse ca manager de contract. Astfel, în mod eronat a fost punctat factorul de evaluare (experiența deținută de managerul de contract) în cazul ofertei declarate câștigătoare, spre dezavantajul celorlalți ofertanți.

Or, este evident că ce urmărea autoritatea contractantă prin cerința impusă era ca persoana nominalizată pentru poziția de manager de contract, în mod cumulativ:

i. Să fi avut în trecut un anumit titlu în executarea unor contracte similare: manager de contract/proiect, deoarece acest titlu conferă o anumită garanție cu privire la activitățile desfășurate de persoana respectivă, precum și

ii. Să fi derulat efectiv în trecut activități similare cu cele solicitate pentru această poziție în caietul de sarcini al prezentei proceduri: să gestioneze, coordoneze și să programeze toate activitățile contractantului la nivel de contract, în vederea asigurării îndeplinirii contractului, în termenul și la standardele de calitate solicitate; să asigure toate resursele necesare aplicării sistemului de asigurare a calității conform reglementărilor tehnice în vigoare; să gestioneze și să raporteze dacă execuția lucrărilor se realizează cu respectarea clauzelor contractuale și a conținutului caietului de sarcini; să stabilească obiectivele proiectului, planuri, stabilirea de cerințe de performanță, precum și să desemneze rolurile participanților la proiect; să utilizeze optim resursele de muncă, materiale și echipamente, precum și să le asigure la cele mai eficiente costuri; să pună în aplicare diverse operații prin coordonare adecvată; să dezvolte comunicare eficientă și mecanisme pentru rezolvarea conflictelor apărute între diferiți participanți.

În absența îndeplinirii acestor condiții în mod cumulativ, contestatorul susține că persoana propusă de către (...) nu putea primi punctajul maxim pentru acest factor de evaluare tehnic.

Pentru motivele invocate, contestatorul apreciază că se impune, pe de o parte, reevaluarea ofertei (...) și stabilirea caracterului acceptabil al

acesteia, precum și constatarea caracterului neconform al ofertei depuse de către (...), cu consecința respingerii din procedura de atribuire.

**Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...)** prin (...) **a transmis punctul său de vedere** cu privire la contestația formulată de (...), având în vedere următoarele considerente:

I. Critica cu privire la nelegalitatea deciziei de respingere a ofertei (...):

Încă de la momentul evaluării propunerii tehnice, autoritatea contractantă precizează că a constatat că în cadrul listelor de cantități de lucrări pe categorii de lucrări (Formularul F3), contestatorul nu a luat în calcul tipul de beton solicitat pentru execuția Protecției cu beton la gabioane.

Autoritatea contractantă susține că documentația de atribuire a prevăzut prin fișa de date a achiziției, secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, că ofertanții trebuie să prezinte formularele F3 elaborate fără valori, tocmai în sensul verificării respectării cantităților solicitate.

Ulterior, prin punctul 2 din răspunsul consolidat nr. 4E/155770/01.11.2024 la documentația de atribuire, autoritatea contractantă menționează că a fost clarificat tipul de beton ce se va folosi pentru execuția Protecției cu beton la gabioane, după cum urmează: *„Pentru grosimea gabioanelor se va folosi un beton CH 35 de 20 cm, în conformitate cu planșele ce fac parte din proiect”*. Drept urmare, betonul B 200 STAS 3622 din cadrul celor două capitole a devenit beton CH 35.

Autoritatea contractantă susține că prevederile documentației de atribuire și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire care cuprinde și clarificările transmise de autoritatea contractantă în etapa de elaborare a ofertelor, cât și pentru autoritatea contractantă, care are obligația de a verifica ofertele prin raportare la cerințele expres stabilite în documentele licitației.

Astfel, autoritatea contractantă susține că toți operatorii interesați să depună oferta, inclusiv contestatarul, aveau obligația să elaboreze oferta în conformitate cu cerințele documentației de atribuire. Conformitatea unei oferte se stabilește prin raportare la cerințele documentației de atribuire, la care se adaugă clarificările transmise de autoritatea contractantă în etapa de elaborare a ofertelor, așa cum stabilesc regulile de desfășurare a procedurilor de atribuire statuate de Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

În urma verificării formularelor F3 prezentate de contestator în oferta tehnică depusă, autoritatea contractantă precizează că, comisia de evaluare a constatat că în cadrul capitolului 031 Protecție cu beton la gabioane, este prevăzut Beton de ciment B200 STAS 3622 în loc de beton CH 35, motiv pentru care au fost solicitate clarificări cu privire la acest aspect, prin adresa nr. 4F/104629/23.01.2025.

Prin răspunsul nr. 24/074/5995/03.12.2025 la solicitarea de clarificări de la momentul evaluării propunerii tehnice, contestatorul a declarat:

*„Referitor la listele cuprinzând cantitățile de lucrări prezentate în oferta depusa la capitolul 39 Protecție cu beton la gabioane la apărări de mal, la poziția 39.2, precizăm că a fost ofertat Beton C12/15 și vă rugăm să considerați această inadvertență ca o abatere tehnică minoră, diferența de valoare între betonul C12/15 ofertat și betonul CH35 solicitat prin clarificarea nr. 4E/155770 din data de 01.11.2024 fiind mai mica de 1 % din valoarea totală a ofertei financiare.”*

Prin răspunsul nr. 25/102/5995/28.01.2025 la solicitarea de clarificări de la momentul evaluării propunerii tehnice, contestatorul a declarat:

*„Referitor la listele cuprinzând cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, capitolul 031 Protecție cu beton la gabioane, poziția 31.2, precizăm că a fost ofertat Beton C12/15 și vă rugăm să considerați această inadvertență ca o abatere tehnică minoră, diferența de valoare între betonul C12/15 ofertat și betonul CH 35 solicitat prin clarificarea nr. 4E/155770 din data de 01.11.2024 fiind mai mica de 1% din valoarea totală a ofertei financiare. Retransmitem anexat listele cuprinzând cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări.”*

Totodată, autoritatea contractantă susține că ofertantul a retransmis listele de cantități, având înlocuit atât în capitolul 031 Protecție cu beton la gabioane la apărări de mal, cât și în capitolul 039 Protecție cu beton la gabioane la apărări de mal, articolul Beton C12/15 cu articolul Beton CH.

Autoritatea contractantă subliniază că autoarea contestației nu a ținut cont de cele stabilite prin clarificarea la documentație transmisă și pune pe seama unei abateri tehnice minore omisiunea privind tipul de beton de la cele două capitole.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că la momentul evaluării propunerii tehnice, inclusiv al răspunsurilor la solicitările de clarificări, au fost reținute următoarele conform procesului verbal nr. 4F/104649/10.02.2025:

*„Comisia de evaluare consideră răspunsul concludent, în sensul prevederilor art. 134 alin. (7) litera b) și alin. (8) din HG nr. 395/2016 «(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos: b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuala modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire. (8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte».*

Comisia de evaluare considera răspunsul concludent sub rezerva verificării respectării prevederilor art. 134 alin. (9) litera a) din HG nr. 395/2016 la momentul evaluării propunerii financiare, respectiv «a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei» coroborat cu prevederile art. 134 alin. (7), litera b) din același act normativ, ca urmare corectării prin schimbarea articolului Beton C12/15, de la capitolul 031 Protecție cu beton la gabioane și capitolul 39 Protecție cu beton la gabioane la apărări de mal, cu Betonul CH”.

La momentul evaluării propunerii financiare, autoritatea contractantă menționează că, comisia de evaluare a solicitat prin adresa nr. 4F/104663/25.02.2025, retransmiterea propunerii financiare în concordanță cu cele asumate la evaluarea propunerii tehnice, în ceea ce privește tipul de beton ce se va folosi pentru grosimea gabioanelor.

În urma analizării Formularului F3 retransmis prin adresa nr. 25/103/5995/26.02.2025, comisia de evaluare a constatat că a fost înlocuit tipul de beton ofertat inițial, respectiv Beton C12/15, cu Beton CH și a fost corectat inclusiv prețul unitar pentru cele două articole care au făcut obiectul clarificărilor, fiind de 425,67 lei/ mc (Beton CH), în loc de 374 lei/mc (Beton C12/15).

Totodată, autoritatea contractantă susține că, comisia de evaluare a constatat că, contestatorul a modificat și prețurile articolelor de Beton CH din cadrul capitolului 019 Beton CH35 la praguri deversoare și 029 Beton CH35 la scara de pești, cu toate că acest lucru nu a făcut obiectul solicitărilor de clarificări.

Chiar dacă, cuantificarea teoretică în valoare monetară produsă de aceste modificări în accepțiunea contestatorului, nu depășește procentul de 1% din prețul total al ofertei prevăzut de art. 134 alin. (9) litera a) din HG nr. 395/2016, cu toate acestea comisia de evaluare nu a încadrat această modificare ca o abatere tehnică minoră în sensul prevederilor art. 134 alin. (8), întrucât, modificarea efectuată a condus la depunerea unei noi oferte, luând în considerare că au fost modificate toate prețurile unitare pentru betonul CH.

Autoritatea contractantă susține că modificările propunerii financiare au fost făcute inclusiv la nivelul capitolului 019 Beton CH35 la praguri deversoare și 029 Beton CH35 la scara de pești, prin schimbarea prețurilor articolelor de Beton CH, de la 456 lei/mc ofertat inițial, la 425,67 lei/mc.

Având în vedere aceste aspecte, autoritatea contractantă precizează că, comisia de evaluare a constatat că modificările operate de contestator, au condus la depunerea unei noi oferte, prin schimbarea prețului la toate articolele de Beton CH, care în loc să fie 456 lei/mc așa cum a fost ofertat inițial, în urma retransmiterii propunerii financiare, prețul Betonului CH a fost modificat la 425,67 lei/mc.

Drept urmare, având în vedere că modificările operate de contestator la nivelul capitolului 019 și 029 nu au făcut obiectul solicitărilor de clarificări, autoritatea contractantă susține că, comisia de evaluare a declarat „*RĂSPUNSUL NECONCLUDENT*”, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că, comisia de evaluare a demonstrat că a fost modificată oferta financiară prin schimbarea tuturor prețurilor la Betonul CH, situație încadrată de HG nr. 395/2016 la art. 134 alin. (6).

## II. Critica cu privire la caracterul neconform al ofertei (...):

Autoritatea contractantă menționează faptul că evaluarea tuturor ofertelor a fost realizată în conformitate cu cerințele documentației de atribuire. Conformitatea unei oferte se stabilește prin raportare la cerințele

documentației de atribuire, la care se adaugă clarificările transmise de autoritatea contractantă în etapa de elaborare a ofertelor, așa cum stabilesc regulile de desfășurare a procedurilor de atribuire statuate de Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, iar în urma evaluării ofertelor prezentate, a fost demonstrat că oferta (...) a fost întocmită în conformitate cu documentația de atribuire și cu respectarea legislației în vigoare.

Critica cu privire la prețul ofertat de (...) ca fiind nesustenabil și incorect în raport de activitățile implicate de executarea contractului.

Autoritatea contractantă susține că, comisia de evaluare a analizat propunerea financiară încărcată în SEAP raportat la cerințele documentației de atribuire, precum și sub aspectul corelării cu propunerea tehnică prezentată, existenței corecțiilor admise de lege, al încadrării în valoarea estimată a contractului, al prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările ce urmează a fi executate și a constatat următoarele:

o Anexa nr. 4 - „Centralizator” este corelată cu Anexa nr. 4 a Caietului de sarcini;

o Formularele F3 - Listele cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, sunt corelate cu Formularele F3 puse la dispoziție prin documentația de atribuire, drept urmare au fost cotate toate activitățile solicitate de autoritatea contractantă;

o În concordanță cu Formularele F3 precum și cu cerințele fișei de date a achiziției sunt și următoarele:

- Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv - Formularul F1;
- Centralizatorul cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări - Formularul F2;
- Lista cuprinzând cantitățile de lucrări - Formularul F3;
- Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale - Formularul C6;
- Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru - Formularul C7;
- Lista cuprinzând consumurile de ore funcționare a utilajelor de construcții - Formularul C8;
- Lista cuprinzând consumurile privind transporturile - Formularul C9.

o Nu au fost constatate erori aritmetice;

o Valoarea ofertată de (...) de 34.349.373,13 lei fără TVA, se încadrează în valoarea estimată a achiziției de 41.426.106,19 lei fără TVA;

o Prețul ofertei (...) de 34.349.373,13 lei fără TVA și raportat la valoarea estimată a achiziției de 41.426.106,19 lei fără TVA, reprezintă un procent de 82,92 %, deci peste procentul de 80% prevăzut la art. 136 alin (4) din HG nr. 395/2016.

Drept urmare, autoritatea contractantă precizează că, comisia de evaluare a constatat că prețul propus nu este neobișnuit de scăzut prin raportare la prețurile pe baza cărora a fost stabilită valoarea estimată și că se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, drept urmare nu a fost necesar a se solicita clarificări în sensul prevederilor art. 210 din Legea nr.98/2016, respectiv oferta cu preț neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările ce urmează a fi executate.

Autoritatea contractantă menționează că la analiza ofertelor financiare s-a avut în vedere verificarea tuturor elementelor de preț, inclusiv valoarea orelor de manoperă ofertate, care în cazul (...), așa cum reiese din Formularul nr. 7 - Consumuri cu mâna de lucru, s-a dovedit a fi peste valoarea de 27,714 lei pe oră, care reprezintă minimul salarial în construcții la nivelul anului 2024. Astfel, comisia de evaluare nu a considerat necesar să solicite clarificări în această privință, tariful orar cu mâna de lucru fiind întocmit cu respectarea legislației în vigoare la data depunerii ofertelor.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează faptul că modul de elaborare a prețurilor ofertate, rămâne la latitudinea fiecărui operator economic, cu condiția respectării cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare, așa cum a fost clarificat și prin punctele 3; 9; 18 sau 19 din răspunsul consolidat nr. 4E/155733/21.10.2024.

Referitor la critica privind acordarea punctajului pentru perioada de garanție a lucrărilor, autoritatea contractantă redă prevederile cerinței din fișa de date, *„secțiunea II. 2.5 Criterii de atribuire”* și arată că, așa cum reiese și din procesul verbal nr. 4F/104649/10.02.2025, comisia de evaluare a acordat punctajul pentru acest factor în funcție de cele declarate de ofertanți în cadrul Formularului nr. 12, iar perioada de garanție a lucrărilor executate, ofertată atât de (...) cât și de (...) a fost de peste 84 luni, motiv pentru care a fost acordat punctaj maxim ambilor operatori economici.

Documentația de atribuire a prevăzut prin formularele F3, toate cantitățile necesare execuției lucrărilor, iar cotarea separat a unor activități suplimentare pentru perioada de garanție oferită peste cele 84 de luni nu a fost solicitată, rămânând la latitudinea fiecărui ofertant să folosească propriile consumuri, perioada de garanție fiind de asemenea răspunderea exclusivă a acestora, iar la ofertarea unei anumite perioade de garanție fiecare dintre ofertanți, erau datori să își evalueze propriile riscuri și să dimensioneze în consecința oferta din punct de vedere financiar.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă precizează că în cadrul propunerii tehnice a (...), la pag. 10 pdf. sunt *prevăzute „Măsuri aplicate de ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată”* cu referire la perioada de garanție ofertată, în continuarea cărora este prezentat și *„Planul calității”* aplicat lucrării și care prevede o serie de responsabilități asumate de (...), inclusiv pentru perioada de garanție a lucrărilor.

În ceea ce privește critica referitoare la acordarea punctajului pentru managerul de contract:

În acest sens, autoritatea contractantă redă prevederile cerinței din fișa de date, *„secțiunea II.2.5 Criterii de atribuire”* și precizează că, comisia de evaluare a acordat punctajul pentru acest factor de evaluare în funcție de numărul de contracte de lucrări de construcții hidrotehnice, în care și-a desfășurat activitatea în calitate de manager de contract, persoana nominalizată pentru această funcție.

Autoritatea contractantă susține că (...) a prezentat recomandări pentru mai mult de 8 contracte finalizate, în care persoana nominalizată a îndeplinit funcția de manager proiect în cadrul unor lucrări hidrotehnice, motiv pentru care a fost acordat punctaj maxim.

Recomandările prezentate au fost emise de beneficiarii finali ai contractelor precum și de angajatorul managerului de contract.

Așa cum reiese și din procesul verbal nr. 4F/104649/10.02.2025, autoritatea contractantă precizează că se poate constata fără niciun dubiu că obiectele contractelor fac referire la executarea unor lucrări hidrotehnice, ceea ce nu a mai necesitat formularea de clarificări suplimentare privind acest aspect.

Prevederile documentației de atribuire și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, care cuprinde și clarificările transmise de autoritatea contractantă în etapa de elaborare a ofertelor, cât și pentru autoritatea contractanta, care are obligația de a verifica ofertele prin raportare la cerințele expres stabilite în documentele licitației.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că ofertantul avea obligația să elaboreze oferta în conformitate cu cerințele documentației de atribuire. Conformitatea unei oferte se stabilește prin raportare la cerințele documentației de atribuire, la care se adaugă clarificările transmise de autoritatea contractantă în etapa de elaborare a ofertelor, așa cum stabilesc regulile de desfășurare a procedurilor de atribuire statuate de Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, iar în cazul de față se poate reține caracterul inacceptabil al ofertei depuse de (...) întrucât aceasta nu este întocmită în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă susține că, autoarea contestației face simple supoziții privind nerespectarea modului de aplicare a criteriului de atribuire, prin acceptarea unor documente puse la dispoziție de către (...), fără a avea cunoștința în detaliu de acestea și fără a fi în măsură să analizeze situația existentă având în vedere că oferta contestată este declarată confidențială și drept urmare nu a avut acces la documentele pe care le consideră că nu răspund cerințelor.

În ceea ce privește critica adresată cu privire la faptul că autoritatea contractanta nu a făcut nicio verificare a documentelor prezentate pentru aplicarea criteriului de atribuire sau elemente din oferta financiară, aceasta subliniază faptul că dovada analizării și verificării ofertelor se află în procesele-verbale încheiate în timpul derulării procesului de evaluare și în raportul procedurii, care sunt parte a dosarului achiziției, toate aceste acte fiind întocmite cu respectarea legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice, dovedind încă odată că acuzațiile contestatorului nu au nicio bază, fiind doar simple supoziții, astfel contestația trebuie respinsă ca nefondată.

Așadar, autoritatea contractantă consideră că, comisia de evaluare își cunoaște atribuțiile prevăzute la art. 65 alin. (2) coroborat cu art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și rezultă fără putință de tăgadă că verificarea

ofertelor respectă regulile și principiile care guvernează legislația specifică în domeniu.

Totodată, autoritatea contractantă susține că în cazul unei eventuale solicitări a contestatorului cu privire la admiterea cererii pentru studierea dosarului achiziției, supune atenției Consiliului informațiile prezentate de către operatorul economic pe care le declară ca fiind confidențiale, menționate la capitolul 2.4.7. *„Informații din cadrul ofertelor declarate de ofertanți că fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală (în sensul prevederilor legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale) ”* din cadrul raportului procedurii de atribuire.

În acest sens, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 21 alin. (3) din Legea 101/2016 și arată că CNDSC este organ administrativ-jurisdicțional, iar nu birou de informare publică asupra conținutului ofertelor la procedurile de achiziție, iar contestatorul nu poate să uzeze de dreptul său de a studia documentele aflate în dosarul achiziției înaintat de către autoritatea contractantă doar pentru că dorește să le studieze în vederea identificării de posibile noi motive de contestare, fapt inadmisibil conform prevederilor legale incidente în domeniul achizițiilor publice sau în scopul aducerii de argumente la acest moment pentru elemente pe care doar le presupune ca fiind atacabile prin contestație.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că nu este admisibil și nici permis ca o contestație să fie depusă la Consiliu doar pentru a avea acces autoarea ei la documentele ofertelor celorlalți participanți la procedura de achiziție publică și a le studia în vederea descoperirii motivelor care ar putea să îi susțină contestația depusă. Un asemenea comportament din partea operatorilor economici ar fi atât contrar legii, cât și abuziv, trebuind a fi sancționat ca atare.

Autoritatea contractantă invocă prevederile art. 2 și art. 12 din Codul de procedura civilă.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că prin comisia de evaluare, nu a creat un avantaj evident, așa cum susține contestatorul, ci a respectat întocmai legislația în domeniul achizițiilor publice, în speță principiile de la art. 2 din Legea 98/2016, respectiv, nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența, proporționalitatea, asumarea răspunderii, luând act totodată și de jurisprudența prezentată.

Drept urmare, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că verificarea ofertelor s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și să rețină drept pertinent și legal modul de evaluare a acestora în urma căruia a fost declarată *„INACCEPTABILĂ”* oferta depusă de (...) și desemnată câștigătoare oferta depusă de către (...).

Subsidiar, autoritatea contractantă solicită Consiliului să considere contestația depusă ca fiind tardivă, întrucât data de intrare atât la CNSC cât și la DRDP Bucureștii a fost 27.03.2025, ulterior termenului de depunere al unei eventuale contestații, așa cum este prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr.101/2016.

Astfel, luând în considerare data de 14.03.2025, respectiv postarea în SEAP a raportului și comunicarea rezultatului procedurii, termenul limită până la care se putea depune contestație a fost data de 24.03.2025 și nicidecum 27.03.2025.

Determinând că argumentele contestației nu au forța necesară să infirme evaluarea ofertelor realizată de către comisia de evaluare, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației având în vedere cele prezentate și totodată își menține deciziile, așa cum au fost expuse prin raportul de atribuire al procedurii de achiziție.

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă susține că verificarea ofertelor, așa cum a fost efectuată în etapa de evaluare a ofertelor, respectă regulile și principiile care guvernează legislația specifică în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului sunt neîntemeiate și ar trebui respinse.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) SRL (dosar nr. (...)) a formulat concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată 23.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) (dosar nr. (...)) a formulat concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului.

Prezenta cauză a fost soluționată pe baza documentelor înaintate de autoritatea contractantă pe suport electronic (CD), înregistrate la Consiliu sub nr. (...) și transmise prin mijloace electronice (e-mail), înregistrate la Consiliu sub nr. (...).

#### **Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:**

(...) prin (...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „(...)”, cod CPV (...) (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...), stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor, la data de 04.11.2024 ora 15:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, fiind între 41.426.106,19 lei și 55.925.243,36 lei, la elaborarea propunerii financiare ofertanții urmând a se raporta la valoarea minimă a intervalului de 41.426.106,19 lei.

Așa cum rezultă din Declarația de participare publicată în SEAP la data de 04.11.2024 15:15, în prezenta procedură de atribuire au depus oferte cinci operatori economici.

Prin Raportul procedurii nr. 4F/104676/14.03.2025, membrii Comisiei de evaluare au declarat câștigătoare oferta depusă de (...), celelalte patru oferte fiind respinse, ca inacceptabile.

Nemulțumiți de rezultatul procedurii de atribuire, au formulat contestație în cadrul termenului legal următorii ofertanți:

- asocierea (...) SRL - (...), prin (...) SRL (contestația care formează obiectul dosarului **nr. (...)**);

- (...) (contestația care formează obiectul dosarului **nr. (...)**).

#### **Aspecte privind studierea dosarului cauzei la sediul CNSC:**

Ambele contestatoare asocierea (...) SRL - (...)) și (...) au solicitat acces la documentele dosarului constituit la CNSC în temeiul prevederilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Procedând la verificarea documentelor aflate la dispoziția sa, Consiliul constată următoarele:

- Ofertantul desemnat câștigător (...) a declarat ca fiind confidențiale propunerea tehnică, propunerea financiară și răspunsurile la solicitările de clarificări cu privire la acestea;

- asocierea (...) SRL - (...)) a declarat ca fiind confidențiale propunerea tehnică și clarificările ulterioare (documente personal specialitate – manager contract), precum și propunerea financiară și clarificările ulterioare: prețuri unitare, oferte de preț, manoperă orară, cota de profit și cheltuieli indirecte etc;

- (...) a declarat confidențiale propunerea tehnică – în totalitate (inclusiv clarificările ulterioare), propunerea financiară – în totalitate (inclusiv clarificările ulterioare) și documentele de calificare – în totalitate (inclusiv clarificările ulterioare).

Consiliul reține că art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 stipulează următoarele: *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă”.*

În soluționare, Consiliul mai reține că în cauza Varec, C-450/06, cu referire la modul de acțiune al organismului responsabil cu soluționarea căilor de atac, s-au stabilit următoarele:

*39 Desigur, aceste dispoziții vizează conduita autorităților contractante. Totuși, se impune să se recunoască faptul că efectul util al acestora ar fi grav compromis dacă, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, toate informațiile privind această procedură de atribuire ar trebui, fără nicio limitare, puse la dispoziția autorului acestei acțiuni și chiar a altor persoane, precum intervenienții.*

*40 Într- un asemenea caz, **simpla introducere a unei căi de atac ar da***

***acces la informații care ar putea fi utilizate pentru a denatura concurența sau pentru a aduce atingere intereselor legitime ale operatorilor economici care au participat la procedura de atribuire a contractului de achiziții publice în discuție. O astfel de posibilitate ar putea***

**chiar stimula operatorii economici să introducă acțiuni doar în simplul scop de a obține acces la secretele comerciale ale concurenților lor. (...)**

43 În consecință, în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, **organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar.**

44 Se pune problema dacă această interpretare este conformă noțiunii de proces echitabil în sensul articolului 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, semnată la Roma la 4 noiembrie 1950 (denumită în continuare „CEDO”).

45 Într-adevăr, după cum reiese din decizia de trimitere, Varec a invocat

în fața Conseil d'État că dreptul la un proces echitabil implică garantarea caracterului contradictoriu al oricărei proceduri judiciare, că principiul contradictorialității reprezintă un principiu general de drept, că își găsește temeiul în articolul 6 din CEDO și că acest principiu implică dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de toate înscrisurile sau observațiile prezentate instanței pentru a influența decizia acesteia și pentru a le discuta.

46 În această privință, trebuie subliniat că articolul 6 alineatul (1) din CEDO prevede, printre altele, că „[orice persoană are dreptul la judecarea în mod

echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o

instanță independentă și imparțială [...]”. Potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, caracterul contradictoriu al unei proceduri reprezintă unul dintre elementele care permit să se aprecieze caracterul echitabil al acesteia, însă poate fi pus în balanță cu alte drepturi și interese.

47 Principiul contradictorialității implică, în general, dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de probele și de observațiile prezentate în fața instanței și de a le discuta. Cu toate acestea, în anumite cazuri, poate fi necesar ca anumite informații să nu fie comunicate părților pentru a putea garanta drepturile fundamentale ale unui terț sau pentru a proteja un interes public important (a se vedea Curtea Europeană a Drepturilor Omului, Hotărârea Rowe și Davis împotriva Regatului Unit din 16 februarie 2000, Recueil des arrêts et

décisions 2000- II, § 61, și Hotărârea V. împotriva Finlandei din 24 aprilie 2007,

nepublicată încă în Recueil des arrêts et décisions, § 75). (...)

50 În sfârșit, menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice reprezintă un interes public important, a cărui apărare este admisă în temeiul jurisprudenței citate la punctul 47 din prezenta hotărâre.

51 Rezultă astfel că, **în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă.** Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.

52 Principiul protecției informațiilor confidențiale, precum și a secretelor comerciale trebuie pus în aplicare astfel încât să fie compatibil cu cerințele unei protecții juridice efective și cu respectarea dreptului la apărare al părților în litigiu

(a se vedea, prin analogie, Hotărârea din 13 iulie 2006, Mobistar, C- 438/04,

Rec., p. I- 6675, punctul 40) și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau

al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, astfel încât să se asigure respectarea faptului că procedura, în ansamblul său, respectă dreptul la un proces echitabil.

53 În acest scop, organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie în mod necesar să poată dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale (a se vedea, prin analogie, Hotărârea Mobistar, citată anterior, punctul 40).(...)"

În același sens s-a reținut și în Hotărârea Curții din 31 ianuarie 2008 — Comisia Comunităților Europene/Regatul Spaniei, Cauza C-32/07 (pct. 37-55).

De asemenea, este de amintit Hotărârea Curții din 7 septembrie 2021

- „Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras” UAB în cauza C-927/19,

(pct. 113-136) și pct. 137:

„Având în vedere considerațiile care precedă, trebuie să se răspundă la a patra, a opta și a noua întrebare că: – articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citit în lumina principiului general de drept al Uniunii la o bună administrare, trebuie interpretate în sensul că o autoritate contractantă, sesizată de un operator economic cu o cerere de comunicare a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în oferta unui concurent căruia ia fost atribuit contractul, nu este obligată să comunice aceste informații atunci când transmiterea lor ar conduce la încălcarea normelor de drept al Uniunii referitoare la protecția informațiilor confidențiale, chiar dacă cererea operatorului economic este prezentată în cadrul unei căi de atac a aceluiași operator privind

legalitatea aprecierii de către autoritatea contractantă a ofertei concurentului. Atunci când refuză să transmită asemenea informații sau când, odată cu formularea unui astfel de refuz, respinge calea de atac administrativă formulată de un operator economic cu privire la legalitatea aprecierii ofertei concurentului în cauză, autoritatea contractantă este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului la bună administrare și dreptul concurentului la protecția informațiilor confidențiale, așa încât decizia sa de refuz sau decizia sa de respingere să fie motivată, iar dreptul la o cale de atac eficientă de care beneficiază un ofertant respins să nu fie lipsit de efect util; 3/30/22, 6:19 PM CURIA – Documents [https://curia.europa.eu/juris/document/document\\_print.jsf?docid=245661&text=&dir=&doclang=RO&part=1&occ=first&mode=lst&pageIndex=0...](https://curia.europa.eu/juris/document/document_print.jsf?docid=245661&text=&dir=&doclang=RO&part=1&occ=first&mode=lst&pageIndex=0...) 30/35 – articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citite în lumina articolului 47 din cartă, trebuie interpretate în sensul că instanța națională competentă sesizată cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante prin care se refuză comunicarea către un operator economic a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în documentația transmisă de concurentul căruia i-a fost atribuit contractul sau cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante de respingere a căii de atac administrative formulate împotriva unei astfel de decizii de refuz este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului de a beneficia de o cale de atac efectivă și dreptul concurentului său la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestuia. În acest scop, **instanța menționată, care trebuie în mod necesar să dispună de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză cu privire la caracterul comunicabil al informațiilor menționate, trebuie să procedeze la o examinare a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente.** Ea trebuie de asemenea să poată anula decizia de refuz sau decizia de respingere a căii de atac administrative, dacă acestea sunt nelegale, și, dacă este cazul, să trimită cauza autorității contractante sau chiar să adopte ea însăși o nouă decizie dacă dreptul său național îi permite acest lucru.

Astfel, Consiliul, luând în considerare declarațiile de confidențialitate depuse de părți, apreciază că accesul la propunerile tehnice și financiare este condiționat de acceptul ofertanților care au depus respectivele declarații de confidențialitate, dat fiind prevederile art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, conform căroră: „În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. **Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți**”.

În acest sens, Consiliul a pus la dispoziția societății (...) SRL toate documentele aflate la dosarul cauzei mai puțin propunerile tehnice și financiare la ofertanților (...) și (...) deoarece această contestatoare nu a formulat critici cu privire la cele două oferte (context în care studierea lor apare ca lipsită de interes), asocierea (...) SRL - (...)) criticând exclusiv decizia autorității contractante de a-i respinge oferta.

În ceea ce privește cererea de acces la dosarul constituit la Consiliu formulată de (...), Consiliul i-a pus la dispoziția acestei contestatoare, toate documentele aflate la dosarul cauzei, cu excepția părților din

propunerea tehnică și a celei financiare declarate confidențiale de (...) (indicate în acest sens prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...)), urmând a efectua verificări în direcțiile indicate prin contestație de (...).

Consiliul apreciază că în această manieră au fost protejate drepturile părților dar s-a realizat și o informare a acestora care să le permită formularea susținerilor și apărarea drepturilor proprii în prezenta cauză.

Astfel, Consiliul a acordat părților acces la toate procesele verbale întocmite de comisie în prezenta procedură de atribuire, la solicitările de clarificări și răspunsurile aferente (inclusiv la cele care vizează propunerea tehnică și financiară), la DUAE și documentele de calificare, toate aceste înscrisuri făcând parte din dosarul achiziției publice, conform art. 148 lit. k), l) și n) din HG nr. 395/2016.

Aspectele legate de confidențialitatea ofertelor trebuie analizate și cu asigurarea aplicării principiului tratamentului egal, conform art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În aprecierea Consiliului, dreptul de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a respectării tratamentului egal al participanților la procedura de atribuire. Accesul la un proces echitabil/liber la justiție nu presupune încălcarea principiului tratamentului egal ori a altor prevederi legale.

**În ceea ce privește contestația formulată (...), prin (...)SRL, care formează obiectul dosarului nr. (...),** Consiliul constată că în cuprinsul acesteia se critică decizia autorității contractante de a respinge oferta asocierii (...)SRL - (...)), solicitările adresate Consiliului vizând următoarele aspecte:

1. Anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 4F/104679/14.03.2025, prin care oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă;

2. Anularea Raportului procedurii nr. 4F/104676/14.03.2025, în ceea ce privește evaluarea propunerii financiare a contestatoarei, a actelor anterioare, concomitente și ulterioare ori conexe care fundamentează sau pe care se fundamentează raportul procedurii.

3. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei financiare a contestatoarei cu luarea în considerare a dispozițiilor legale din materia achizițiilor publice și declararea acesteia ca fiind admisibilă;

4. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor legale care guvernează materia achizițiilor publice și a documentației de atribuire.

Cu respectarea prevederilor art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, (...)SRL a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de 1.118.504,87 lei, conform recipisei de consemnare nr. 211154288/1 din data de 20.03.2025 emisă de CEC Bank – Sucursala Ploiești.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61<sup>1</sup> alin.

(5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Prin adresa nr. 4F/104679/14.03.2025, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei faptul că oferta acesteia a fost considerată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din H.G. 395/2016, întrucât răspunsul furnizat de ofertant nu este concludent și, totodată, prin răspunsul furnizat a modificat propunerea financiară, motiv pentru care, raportat la prevederile art. 137 alin. (1) din H.G. 395/2016, oferta asocierii (...) SRL - (...) a fost respinsă.

De asemenea, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei faptul că în urma evaluării ofertelor depuse și aplicării criteriului de atribuire, oferta declarată câștigătoare este cea depusă de către (...) cu subcontractant (...) SRL, cu o propunere financiară de 34.349.373,13 lei fără TVA și cu un punctaj total pentru oferta prezentată de 100 de puncte, cu respectarea prevederilor documentației de atribuire.

În cadrul actului atacat, autoritatea contractantă a comunicat în mod detaliat asocierii (...) SRL - (...) motivul respingerii ofertei sale după cum urmează:

*„Autoritatea Contractantă subliniază că documentația de atribuire neatacată în termenul legal este obligatorie în forma elaborată de aceasta, atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 75 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 din H.G. nr. 395/2016), cât și pentru comisia de evaluare, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate în derularea procesului de evaluare a ofertelor (art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016).*

*Comisia de evaluare a solicitat clarificări privind Propunerea financiară în conformitate cu prevederile art. 209, alin. (1) din Legea 98/2016 (...) totodată, în concordanță cu prevederile art. 209 alin. (2) din Legea 98/2016 (...) comisia de evaluare a considerat că nu poate crea un privilegiu operatorului economic, solicitând noi clarificări, încălcând astfel principiile de la art. 2 din Legea 98/2016.*

*În urma analizării răspunsului transmis cu privire la tipul de beton ce se va folosi pentru grosimea gabioanelor, respectiv articolul de beton din cadrul capitolului 031 Proiecție cu beton la gabioane, în cadrul formularului F3 retransmis, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a înlocuit tipul de beton oferit inițial Beton de ciment B200-BC-15 STAS 3622, cu tipul de beton conform proiectului tehnic, respectiv Beton CH35.*

*Totodată, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a menținut prețul de 360 lei/mc, astfel cum a fost oferit pentru articolului înlocuit Beton de ciment B200-BC-15 STAS 3622.*

*Menționez faptul că în cadrul proiectului sunt prevăzute următoarele cantități de beton Beton CH35:*

| capitol                              | cantitate  |
|--------------------------------------|------------|
| 019 Beton CH35 la praguri deversoare | 3750,76 mc |
| 029 Beton CH35 la scara de pești     | 339,696 mc |

|                                                      |                   |
|------------------------------------------------------|-------------------|
| <b>031 Protecție cu beton la gabioane</b>            | <b>1618,44 mc</b> |
| 039 Protecție cu beton la gabioane la aparari de mal | 783,417 mc        |

În cadrul ofertei initiale regăsim:

| capitol                                                                                                     | cantitate         | preț unitar                                                      |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|------------------------------------------------------------------|
| 019 Beton CH35 la praguri deversoare                                                                        | 3750,76 mc        | 580 lei                                                          |
| 029 Beton CH35 la la scara de pești                                                                         | 339,696 mc        | 580 lei                                                          |
| <b>031 Protecție cu beton la gabioane</b><br><b>Articol: Beton de ciment B200-BC-15</b><br><b>STAS 3622</b> | <b>1618,44 mc</b> | <b>Beton de ciment</b><br><b>B200- BC-15 -</b><br><b>360 lei</b> |
| 039 Protecție cu beton la gabioane la aparari de mal Articol: Beton CH35                                    | 783,417 mc        | 580 lei                                                          |

În cadrul ofertei retransmise regăsim:

| capitol                                                                  | cantitate         | pret unitar    |
|--------------------------------------------------------------------------|-------------------|----------------|
| 019 Beton CH35 la praguri deversoare                                     | 3750,76 mc        | 580 lei        |
| 029 Beton CH35 la la scara de pești                                      | 339,696 mc        | 580 lei        |
| <b>031 Protecție cu beton la gabioane Articol:</b><br><b>Beton CH35</b>  | <b>1618,44 mc</b> | <b>360 lei</b> |
| 039 Protecție cu beton la gabioane la aparari de mal Articol: Beton CH35 | 783,417 mc        | 580 lei        |

Astfel, comisia de evaluare scoate in evidenta faptul ca pentru același tip de beton, ofertantul folosește preturi unitare diferite dupa cum reiese inclusiv din cadrul Formularului C6 retransmis -

Lista consumurilor de resurse material, dupa cum urmeaza:

Poziția 4, Beton CH35 1618,44 mc cu prețul de 360 lei fara TVA;

Poziția 24, Beton CH35 4873,87 mc cu prețul de 580 lei fara TVA.

Comisia de evaluare considera ca prin aceasta modalitate de întocmire a răspunsului la solicitarea de clarificari, ofertantul modifica propunerea financiara, in sensul ca modifica prețul unitar de 580 lei/mc al betonului CH35, aferent cantitatii de 1618,44 mc prevăzută in capitolul 031 Protecție cu beton la gabioane, a fost modificat la 360 lei/mc, situatie încadrata de HG 395/2016 la art. 134 alin. (6) «In cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă».

Concluzia comisiei de evaluare, ca ofertantul modifica oferta, este sustinuta chiar de răspunsul acestuia din data de 27.01.2025 la solicitarea de clarificari, unde ofertantul precizeaza: «Răspunsul la solicitarea de clarificari a fost luat in considerare la întocmirea ofertei (a se vedea capitolul 039 Proiecție cu beton la gabioanej. Dintr-o eroare de redactare, in cadrul listelor de cantitati de lucrări, la capitolul 031 Protecție cu beton la gabioane a fost redactat eronat beton de ciment B200 STAS 3622, in loc de beton CH 35 (corect).

Pentru conformitate, va retransmitem atașat prezentei listele cuprinzând cantitatile de lucrări cu denumirea corectata in mod corespunzător»

Trebuie precizat si faptul ca la momentul evaluarii propunerii tehnice, inclusiv al răspunsului la solicitarea de clarificari, au fost retinute urmatoarele in PV nr. 4F/104638/29.01.2025:

Comisia de evaluare considera răspunsul concludent, în sensul prevederilor art. 134 alin. 7, litera b) și alin. (8) din HG 395/2016 «7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos: b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte»

Comisia de evaluare considera răspunsul concludent sub rezerva verificării respectării prevederilor art. 134 alin. 9 litera a) din HG 395/2016 la momentul evaluării propunerii financiare, respectiv «a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei», coroborat cu prevederile art. 134 alin. 7, litera b) din același Act normativ, ca urmare corectării prin schimbarea articolului Beton de ciment B200-BC-15 STAS 3622 de la capitolul 031 Protecție cu beton la gabioane cu Betonul CH 35.

Astfel, la momentul evaluării propunerii financiare, comisia de evaluare se raportează și la cele concluzionate la momentul evaluării propunerii tehnice.

În urma efectuării unui simplu calcul aritmetic, putem concluziona faptul că prin modificarea prețului betonului CH35 de la 580 lei/mc la 360 lei/mc, rezulta o diferență de 356.056,80 lei, după cum urmează:

| Capitol                                                       | cantitate  | Preț unitar               | valoare                           |
|---------------------------------------------------------------|------------|---------------------------|-----------------------------------|
| <b>031 Protecție cu beton la gabioane Articol: Beton CH35</b> | 1618,44 mc | <u>580 lei</u><br>360 lei | <u>938.695,20</u><br>- 582.638,40 |
|                                                               | DIFERENȚA  |                           | 356.056,80                        |

Această diferență de preț de 356.056,80 lei fără TVA cauzată de scăderea artificială a prețului pentru 1618,44 mc de Beton CH35, raportată la valoarea totală a ofertei retransmise, de 30.690.173, 93 lei fără TVA, reprezintă un procent de 1.16 %.

Drept urmare, această modificare este făcută pentru a menține artificial un preț scăzut al ofertei pentru a nu depăși procentul de 1% din prețul total al ofertei și pentru a fi încadrată ca o abatere tehnică minoră în sensul art. 134, alin (9), lit. a) din HG 395/2016 care prevede: «O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei»

Mai mult decât atât, scoatem în evidență faptul că în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări transmisă în data de 26.02.2025, ofertantul a prezentat și următoarele contracte:

1. Contract de furnizare nr. 5991/**25.10.2024** încheiat între (...) și (...) SRL, pentru furnizarea de materiale în perioada derulării contractului având ca obiect «(...)», în cadrul căruia este prevăzut conform punctului 4 din Anexa 1 la contract, cantitatea de 1619 mc de Beton CH35 cu prețul de 360 lei fără TVA/mc.

2. Contract de furnizare nr. 436/**28.10.2024** incheiat intre (...)si (...)SRL, pentru furnizarea de materiale in perioada derulării contractului avand ca obiect «(...)», in cadrul caruia este prevăzut conform Anexei 1 la contract, cantitatea de 4874 mc de Beton CH35 cu prețul de 580 lei fara TVA/mc.

Din documentația de atribuire rezultă însă următoarele:

### **Proiect inițial**

| capitol                                                                  | cantitate         |
|--------------------------------------------------------------------------|-------------------|
| 019 Beton CH35 la praguri deversoare                                     | 3750,76 mc        |
| 029 Beton CH35 la la scara de pești                                      | 339,696 mc        |
| Total Beton CH35                                                         | 4.090,456 mc      |
| <b>031 Protectie cu beton la gabioane Articol: Beton B200</b>            | <b>1618,44 mc</b> |
| 039 Protectie cu beton la gabioane la aparari de mal Articol: Beton B200 | 783,417 mc        |
| Total Beton B200                                                         | 2.401,857 mc      |

### **Pct. 2 din răspunsul consolidat nr. 4E/155770/01.11.2024**

|                                                                                 |                                                                      |
|---------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------|
| 019 Beton CH35 la praguri deversoare                                            | 1618,44 mc (Nota Consiliului: cantitatea corectă este de 3750,76 mc) |
| 029 Beton CH35 la la scara de pești                                             | 783,417 mc (Nota Consiliului: cantitatea corectă este de 339,696 mc) |
| <b>031 Protectie cu beton la gabioane la aparari de mal Articol: Beton CH35</b> | <b>1618,44 mc</b>                                                    |
| 039 Protectie cu beton la gabioane la aparari de mal Articol: Beton CH35        | 783,417 mc                                                           |
| Total Beton CH35                                                                | 6.492,313                                                            |

Avand in vedere ca răspunsul consolidat nr. 4E/155770/01.11.2024 la solicitările de clarificari postat in SEAP in data de 01.11.2024, prin intermediul caruia autoritatea contractanta a modificat tipul de beton folosit pentru grosimea gabioanelor din cadrul Formularului F3, din Beton de ciment B200 STAS 3622, in Beton CH35, comisia de evaluare considera RĂSPUNSUL NECONCLUDENT, tinand cont de faptul ca documentele prezentate de ofertant sunt elaborate «pro cauza», ofertantul neavand cunostinta, la data de 25.10.2024 (data contractului de furnizare nr. 5991), de modificările pe care autoritatea contractanta urma sa le decidă la data de 01.11.2024.

Prevederile Documentației de atribuire si-au dobândit forța obligatorie atat pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta oferta in conformitate cu cerințele stabilite in Documentația de atribuire care cuprinde si clarificările transmise de autoritatea contractanta in etapa de elaborare a ofertelor, cat si pentru Autoritatea Contractanta, care are obligația de a verifica ofertele prin raportare la cerințele expres stabilite in documentele licitatiei.

Astfel, ofertantul avea obligația sa elaboreze oferta in conformitate cu cerințele documentației de atribuire. Conformitatea unei oferte se stabileste prin raportare la cerințele documentației de atribuire, la care se adauga clarificările transmise de autoritatea contractanta in etapa de elaborare a ofertelor, asa cum

stabilesc regulile de desfasurare a procedurilor de atribuire statuate de Legea nr. 98/2016 si HG nr. 395/2016, iar in cazul de fata se poate retine caracterul inacceptabil al ofertei depuse, intrucat aceasta nu este intocmita in conformitate cu cerințele stabilite in Documentația de atribuire.

Luând in considerare aspectele expuse, comisia de evaluare declara INACCEPTABILA oferta depusa (...) in conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) si (6) din H.G. 395/2016, intrucat răspunsul furnizat de ofertant nu este concludent, si totodata prin răspunsul furnizat modifica propunerea financiara.

Drept urmare, raportat la prevederile art. 137 alin. (1) din H.G. 395/2016, comisia de evaluare respinge oferta depusa (...).

În soluționarea contestației formulată de (...)SRL, Consiliul reține ca fiind relevant Răspunsul la solicitările de clarificări cu privire la documentația de atribuire, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 4E/155770/ 01.11.2024, publicat în SEAP, în cuprinsul căruia, răspunzând următoarei solicitări de clarificări adresată de un operator economic interesat, și anume: „2. Vă rugăm să clarificați ce tip de beton se va folosi pentru protecția gabioanelor – 20 cm, întrucât în listele de cantități este beton de ciment B200 STAS 3622 **iar în planșa PG05 scrie «Beton protecție gabioane CH 35 – 20 cm»**”, autoritatea contractantă a menționat următoarele: „Pentru grosimea gabioanelor se va folosi un beton CH 35 de 20 cm, în conformitate cu planșele ce fac parte din proiect”.

Verificând listele de cantități, parte integrantă din Caietul de sarcini, Consiliul constată că în cadrul acestora autoritatea contractantă a menționat următoarele:

| capitol                                                                         | cantitate         |
|---------------------------------------------------------------------------------|-------------------|
| 019 Beton CH35 la praguri deversoare                                            | 3750,76 mc        |
| 029 Beton CH35 la la scara de pești                                             | 339,696 mc        |
| Total Beton CH35                                                                | 4.090,456 mc      |
| <b>031 Protectie cu beton la gabioane Articol: Beton B200</b>                   | <b>1618,44 mc</b> |
| <b>039 Protectie cu beton la gabioane la aparari de mal Articol: Beton B200</b> | <b>783,417 mc</b> |
| Total Beton B200                                                                | 2.401,857 mc      |

De asemenea, Consiliul constată că în planșa PG05, publicată în SEAP la data de 24.09.2024, este menționat „Beton protecție gabioane CH 35 – 20 cm”, astfel încât orice operator economic diligent putea observa această neconcordanță.

În acest context, Consiliul constată că prevederile documentației de atribuire nu erau corelate, motiv pentru care solicitarea de clarificări formulată de un operator economic interesat și anume „Vă rugăm să clarificați ce tip de beton se va folosi pentru protecția gabioanelor – 20 cm, întrucât în listele de cantități este beton de ciment B200 STAS 3622 **iar în planșa PG05 scrie «Beton protecție gabioane CH 35 – 20 cm»**”, a fost

necesară și a avut ca scop lămurirea dispozițiilor documentației de atribuire.

Ca urmare a punctului 2 din răspunsul consolidat nr. 4E/155770/01.11.2024, listele de cantități au fost modificate după cum urmează:

|                                                                                 |                   |
|---------------------------------------------------------------------------------|-------------------|
| 019 Beton CH35 la praguri deversoare                                            | 3750,76 mc        |
| 029 Beton CH35 la la scara de pești                                             | 339,696 mc        |
| <b>031 Protecție cu beton la gabioane la aparari de mal Articol: Beton CH35</b> | <b>1618,44 mc</b> |
| <b>039 Protecție cu beton la gabioane la aparari de mal Articol: Beton CH35</b> | <b>783,417 mc</b> |
| Total Beton <b>CH35</b>                                                         | 6.492,313 mc      |

Analizând propunerea financiară a asocierii (...)SRL - (...)), Consiliul constată că în cadrul acesteia asocierea contestatoare a menționat următoarele:

| capitol                                                                                 | cantitate         | preț unitar                               |
|-----------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|-------------------------------------------|
| 019 Beton CH35 la praguri deversoare                                                    | 3750,76 mc        | 580 lei                                   |
| 029 Beton CH35 la la scara de pești                                                     | 339,696 mc        | 580 lei                                   |
| <b>031 Protecție cu beton la gabioane Articol: Beton de ciment B200-BC-15 STAS 3622</b> | <b>1618,44 mc</b> | <b>Beton de ciment B200-BC-15-360 lei</b> |
| <b>039 Protecție cu beton la gabioane la aparari de mal Articol: Beton CH35</b>         | <b>783,417 mc</b> | <b>580 lei</b>                            |

Verificând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul reține că prin adresa nr. 4F/104629/23.01.2025, membrii acesteia au solicitat asocierii contestatoare următoarele:

„Avand in vedere ca in cadrul listelor cuprinzând cantitatile de lucrări pe categorii de lucrări prezentate in oferta depusa, la capitolul 031 Protecție cu beton la gabioane, este prevăzut Beton de ciment B200 STAS 3622, se solicita sa clarificați cum considerați ca indepliniti cerința documentației de atribuire cu privire la tipul de beton ce se va folosi pentru grosimea gabioanelor, luând in considerare ca prin răspunsul consolidat nr. 4E/155770/01.11.2024 la documentația de atribuire, punctul 2 a fost specificat: «Pentru grosimea gabioanelor se va folosi un beton CH 35 de 20 cm, în conformitate cu planșele ce fac parte din proiect». Totodata se solicita retransmiterea in consecința a listelor cuprinzând cantitatile de lucrări pe categorii de lucrări”.

Asocierea (...)SRL - (...)) a formulat următorul răspuns:

„Urmare a adresei dumneavoastra nr. 4F/104629/23.01.2025 privind solicitarea de clarificari la procedura de atribuire mai sus mentionata, noi S.C. (...)SRL in calitate de Lider de Asociere va transmitem urmatoarele:

Răspunsul la solicitarea de clarificari a fost luat in considerare la Întocmirea ofertei (**a se vedea capitolul 039 Protecție cu beton la gabioane**). Dintr-o eroare de redactare, in cadrul listelor de cantitati de

lucrări, la capitolul 031 Protecție cu beton la gabioane a fost redactat eronat beton de ciment B200 STAS 3622, în loc de beton CH 35 (corect).

Pentru conformitate, va retransmitem atașat prezentei listele cuprinzând cantitățile de lucrări cu denumirea corectată în mod corespunzător”.

În cadrul listelor de cantități refăcute, prezentate fără valori, în condițiile în care solicitarea de clarificări viza propunerea tehnică, asocierea contestatoare a menționat următoarele informații:

| capitol                                                                  | cantitate         |
|--------------------------------------------------------------------------|-------------------|
| 019 Beton CH35 la praguri deversoare                                     | 3750,76 mc        |
| 029 Beton CH35 la la scara de pești                                      | 339,696 mc        |
| <b>031 Protecție cu beton la gabioane Articol: Beton CH35</b>            | <b>1618,44 mc</b> |
| 039 Protecție cu beton la gabioane la aparari de mal Articol: Beton CH35 | 783,417 mc        |

Prin adresa nr. 4F/104662/25.02.2025, Comisia de evaluare a solicitat asocierii contestatoare următoarele:

„Urmare a verificării/evaluării propunerii financiare încărcate în SEAP, comisia de evaluare solicită următoarele clarificări:

1. Având în vedere răspunsul la solicitarea de clarificări din data de 27.01.2025 privind tipul de beton ce se va folosi pentru grosimea gabioanelor (...) se solicită retransmiterea propunerii financiare, în concordanță cu cele asumate. (...)

4. Urmare a verificării/analizării propunerii financiare sub aspectul asigurării ca prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, comisia de evaluare a constatat că valoarea ofertată de 30.690.172,83 lei fără TVA, raportată la valoarea estimată a achiziției de 41.426.106,19 lei fără TVA, reprezintă un procent de 74,08%, deci sub procentul de 80% prevăzut la art. 136 alin 4 din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

În consecință, comisia de evaluare solicită justificarea prețului oferat.

În conformitate cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, comisia solicită să se prezinte detalii și precizări considerate semnificative în special cu privire la: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate; b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor; c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant; d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51, alin (1) din Legea nr. 98/2016; e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218 din Legea nr. 98/2016; f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”.

Asocierea (...) SRL - (...)) a formulat următorul răspuns:

„1. Referitor la punctul 1 din solicitarea de clarificari primita, va retransmitem atașat prezentei propunerea financiara, în concordanta cu cele asumate prin răspunsul la solicitarea de clarificari din data de 30.01.2025.

(...)

3. Referitor la punctul 3 din solicitarea de clarificari primita, va retransmitem atașat prezentei propunerea financiara, cu afișarea tuturor zecimalelor luate în calcul, astfel încât să se poată realiza verificarea calculelor aritmetice, în vederea verificării corespunzătoare a formularelor F3.

4. Referitor la punctul 4 din solicitarea de clarificari primita, va transmitem atașat prezentei justificarea prețului ofertat (detalii și precizări pe care le apreciem ca fiind semnificative), atât în ceea ce privește fundamentarea economică a modului de formare a prețului cât și cu privire la soluțiile tehnice adoptate. Astfel, în cuprinsul documentelor justificative atașate (contracte furnizare materiale - anexa la prezentul document, paginile 47-56, contracte închiriere utilaje, echipamente, mijloace de transport - anexa la prezentul document, paginile 57-62, calculații de pret instalatie foraj, proprietate S.C. (...) SRL - anexa la prezentul document, paginile 63, 66, tarif manopera - anexa la prezentul document, pagina 71), se regăsesc toate informațiile referitoare la modul de formare a prețului.

a) Precizam ca procesul de producție și metodele de construcție utilizate îndeplinesc condițiile de calitate impuse prin Caietul de Sarcini și respectă întocmai normativele, standardele și regulamentele în vigoare, specifice investiției.

b) Menționăm faptul că soluțiile tehnice propuse de proiectantul lucrării și acceptate de beneficiar au fost avute în vedere de subscrisa la elaborarea ofertei, acestea urmând să fie puse în operă. Confirmăm prin prezenta că nu beneficiem de condiții deosebite de favorabile pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor, prețurile oferite fiind rezultatul negocierilor cu furnizorii cu care colaborăm în mod frecvent.

c) Așa cum am menționat anterior, se va respecta întocmai proiectul propus, fără a opera modificări în ceea ce privește modalitățile de execuție sau materialele ce vor fi puse în operă. Confirmăm prin prezenta că nu se vor folosi alte soluții tehnice (soluții alternative), altele decât cele menționate în documentația pusă la dispoziție de Autoritatea Contractantă.

d) Precizam că la elaborarea ofertei am ținut cont de respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv respectarea reglementărilor obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în aceste domenii, care trebuie respectate pe parcursul executării contractelor de achiziție publică. Cuantificarea valorică a cheltuielilor generate de respectarea acestor prevederi se regăsește în cheltuielile indirecte previzionate pentru aceasta

lucrare, respectiv la poziția «cheltuieli indirecte» de la paginile 36 și 39 din anexa la prezentul document - propunerea financiară.

e) Referitor la respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218 din Legea nr. 98/2016, precizăm ca lucrările necesare pentru finalizarea în condiții optime a contractului vor fi executate integral de asociatul S.C. (...) SRL și respectiv asociatul (...), fără a fi implicați subcontractanți.

Conform art. 6.1 din acordul de asociere nr. 2119/01.11.2024, S.C. (...) SRL (Lider Asociere) va fi desemnat titular de cont, în vederea efectuării operațiunilor financiar contabile, respectiv emiterea și încasarea facturilor aferente contractului de achiziție publică.

În cazuri excepționale, la apariția unor situații neprevăzute care impun implicarea unui sub contractant după semnarea contractului de achiziție publică (ex. Schimbări de soluție cerute de Beneficiar, calamități, etc.), S.C. (...) SRL va identifica și va propune un sub contractant care va fi aprobat de Autoritatea Contractantă. În această situație, S.C. (...) SRL (Lider Asociere) va fi considerat responsabil de calitatea lucrărilor executate de sub contractant, iar decontarea lucrărilor executate de sub contractant se va face prin intermediul S.C. (...) SRL.

Răspunderea pentru modul de îndeplinire a contractului de achiziție publică revine în totalitate S.C. (...) SRL (Lider Asociere).

f) Nici Asocierea (...) SRL - (...), în calitate de ofertant, și niciunul dintre membrii acesteia, individual, nu beneficiază de ajutor de stat.

Prin prezenta, ne asumăm în mod clar ca toate lucrările oferite vor fi executate în conformitate cu cerințele de calitate precizate în Caietul de sarcini și respectiv în standardele și normativele în vigoare”.

Anexat acestui răspuns asocierea (...) SRL - (...) a prezentat un nou formular de ofertă în valoare de 30.690.173,93 (Nota Consiliului: formularul de ofertă depus la data limită de depunere a ofertelor avea valoarea de 30.690.172,83 lei), depunând, totodată, și formularele F3, în cadrul cărora se regăsesc următoarele informații centralizate, relevante în analiza prezentei cauze:

| capitol                                                                  | cantitate         | pret unitar    |
|--------------------------------------------------------------------------|-------------------|----------------|
| 019 Beton CH35 la praguri deversoare                                     | 3750,76 mc        | 580 lei        |
| 029 Beton CH35 la scara de pești                                         | 339,696 mc        | 580 lei        |
| <b>031 Protecție cu beton la gabioane Articol: Beton CH35</b>            | <b>1618,44 mc</b> | <b>360 lei</b> |
| 039 Protecție cu beton la gabioane la apărări de mal Articol: Beton CH35 | 783,417 mc        | 580 lei        |

precum și următoarele contracte care justifică prețurile oferite cu privire la Betonul CH35, respectiv:

- contractul de furnizare nr. 5991/25.10.2024 (înregistrat la (...) SRL sub nr. 2108/25.10.2024), încheiat între (...) și (...) SRL, pentru furnizarea de materiale în perioada derulării contractului având ca obiect „(...)”, în anexa căruia este prevăzut la punctul 4, materialul Beton CH35, cantitatea de 1619 mc și prețul de **360 lei** fără TVA/mc, la finalul anexei existând

următoarea Notă: **„Pentru Betonul CH 35 se poate livra cantitatea de 1619 mc”;**

- Contractul de furnizare nr. 436/28.10.2024 (înregistrat la (...)SRL sub nr. 2109/25.10.2024) încheiat între (...)și (...)SRL, pentru furnizarea de materiale în perioada derulării contractului având ca obiect „(...)”, în cadrul căruia este prevăzut în anexa căruia este prevăzut materialul Beton CH35, cantitatea de 4874 mc și prețul de **580 lei** fără TVA/mc.

Analizând decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, întrucât răspunsul furnizat nu este concludent și prin acesta s-a modificat propunerea financiară, Consiliul o apreciază ca eronată pentru următoarele considerente:

Documentația de atribuire nu interzice ca pentru același tip de material un ofertant să aibă furnizori diferiți și, pe cale de consecință, să cuprindă în cadrul propunerii financiare prețuri unitare diferite, în condițiile în care acesta poate dovedi corectitudinea/realitatea fiecărui preț ofertat pe bază de contracte încheiate cu respectivii furnizori, așa cum s-a întâmplat în prezenta cauză, în condițiile în care autoritatea contractantă prin punctul 4) al adresei nr. 4F/104662/25.02.2025 i-a solicitat contestatoarei să justifice și prețul ofertat.

Autoritatea contractantă nu a făcut dovada faptului că prețul de 360 lei/mc aferent cantității de 1619 mc, furnizată de (...) este unul aparent *„neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referința în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri”*, neputând fi acceptat în procedură.

Sușinerile autorității contractante referitoare la faptul că documentele prezentate de ofertant prin răspunsul la clarificări sunt documente „pro cauza”, deoarece ofertantul nu avea la cunoștință, la data de **25.10.2024** [data încheierii contractului de furnizare nr. 5991/25.10.2024 (înregistrat la (...)SRL sub nr. 2108/25.10.2024), încheiat între (...) și (...)SRL] de modificările pe care autoritatea contractantă urma să le decidă la data de 01.11.2024 prin *Răspunsul la solicitările de clarificări cu privire la documentația de atribuire*, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 4E/155770/01.11.2024, nu pot fi reținute pentru următoarele motive:

- afirmațiile autorității contractante sunt speculative și nedovedite;
- în planșa PG05, publicată în SEAP la data de 24.09.2024, este menționat *„Beton protecție gabioane CH 35 – 20 cm”*, astfel încât orice operator economic diligent putea observa că pentru grosimea gabioanelor se va folosi un beton CH 35 – 20 cm;
- Listele de cantități publicate în SEAP la data de 24.09.2024, conțineau cantitățile aferente *„protecțiilor cu beton la gabioane”* după cum urmează:

|                                                             |                       |
|-------------------------------------------------------------|-----------------------|
| <b>031 Protecție cu beton la gabioane</b>                   | <b>1618,44<br/>mc</b> |
| <b>039 Protecție cu beton la gabioane la aparari de mal</b> | <b>783,417</b>        |

astfel încât nu se poate susține că informația nu exista la data de 25.10.2024, dată la care s-a încheiat contractul de furnizare nr. 5991/25.10.2024 (înregistrat la (...)SRL sub nr. 2108/25.10.2024), între (...) și (...)SRL.

De altfel acest aspect a și fost menționat în cadrul contestației de (...)SRL iar autoritatea contractantă nu a prezentat în punctul de vedere niciun fel de susțineri în legătură cu acest aspect.

Se reține în acest context faptul că și întrebarea adresată de operatorul economic interesat confirmă faptul că planșa PG05 (parte integrantă din documentația de atribuire) menționa folosirea betonului CH 35 pentru protecția gabioanelor, după cum urmează: „2. Vă rugăm să clarificați ce tip de beton se va folosi pentru protecția gabioanelor – 20 cm, întrucât în listele de cantități este beton de ciment B200 STAS 3622 **iar în planșa PG05 scrie «Beton protecție gabioane CH 35 – 20 cm»**”, răspunsul autorității contractante fiind următorul: „Pentru grosimea gabioanelor se va folosi un beton CH 35 de 20 cm, în conformitate cu planșele ce fac parte din proiect”.

În cadrul concluziilor scrise, autoarea contestației susține că: „având în vedere experiența subscrisei în efectuarea acestor tipuri de lucrări, am considerat că în elaborarea ofertei trebuie să avem în vedere la capitolul 031 Protecție cu beton la gabioane tipul de beton CH 35 și nu beton de ciment B200 STAS 3622, așa cum în mod eronat s-a menționat în formularele F3 inițiale, tocmai datorită indicațiilor tehnice pe care le-am regăsit în PLANȘA ZIDURI DE SPRIJIN DIN GABIOANE MAL DREPT și care, au fost de altfel confirmate ulterior de autoritatea contractantă, prin mențiunea existentă la pct. 2 din răspunsul consolidat nr. 4E/155770/01.11.2024, în care s-a precizat faptul că «Pentru grosimea gabioanelor se va folosi un beton C 35 de 20 cm, în conformitate cu planșele ce fac parte din proiect»;

- prin urmare, cele două contracte prezentate de subscrisea nu au fost elaborate pro causa așa cum în mod fals și nedovedit susține CNAIR, ci au fost prezentate pentru a justifica autorității contractante că subscrisea are doi furnizori pentru tipul de beton CH 35, ce ne furnizează acest articol cu prețuri diferite, însă prețul aferent articolului beton CH35 indicat la capitolul 031 Protecție cu beton la gabioane este de 360 de lei/mc, astfel încât subscrisea nu avea de ce să modifice prețul unitar ofertat inițial pentru cantitatea de 1.618,44 mc”.

Consiliul apreciază ca fiind relevante aceste susțineri deoarece betonul CH 35 este un beton hidrotehnic iar betonul B 200 (noua codificare i-a alocat denumirea de clasa C12/15) este folosit în special pentru turnări clasice de fundații, elemente de structură clădiri, ceea ce nu este cazul în prezenta procedură de atribuire.

Autoritatea contractantă nu a făcut niciun fel de verificări pentru a avea informații certe referitoare la faptul că ofertantul „a fabricat” contractul de furnizare nr. 5991/25.10.2024 (înregistrat la (...)SRL sub nr.

2108/25.10.2024), încheiat între (...) și (...)SRL, în anexa căruia este prevăzut la punctul 4, materialul Beton CH35, cantitatea de 1619 mc și prețul de **360 lei** fără TVA/mc, la finalul anexei fiind inserată următoarea Notă: **„Pentru Betonul CH 35 se poate livra cantitatea de 1619 mc”**.

În acest sens, membrii Comisiei de evaluare trebuiau să solicite clarificări suplimentare asocierii (...)SRL - (...)), respectiv prezentarea unor documente actuale care să confirme faptul că furnizorul (...) confirmă prețul din contractul nr. 5991/25.10.2024 (înregistrat la (...)SRL sub nr. 2108/25.10.2024), data încheierii acestuia, precum și prezentarea unor înscrisuri care emană de la ofertant și/sau furnizor (de exp. extras din registrul de corespondență s.a.) care pot dovedi data încheierii contractului.

În lipsa unor astfel de verificări susținerile autorității contracte sunt speculative și nedovedite, aceasta neputând lua o decizie pe baza unor bănueli, suspiciuni fiind necesar ca pentru respingerea unui oferte să aibă la dispoziție informații certe.

În acest context, Consiliul reține că răspunsul la clarificări prin care a fost prezentat Comisiei de evaluare, contractul de furnizare nr. 5991/25.10.2024, a fost semnat cu semnătură electronică extinsă, Consiliul reținând ca relevante următoarele dispoziții ale Legii nr. 455/2001 privind semnătura electronică:

- **art. 4:**

*„În înțelesul prezentei legi: (...)*

*4. semnătură electronică extinsă reprezintă acea semnătură electronică care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

*a) este legată în mod unic de semnatar;*

*b) asigură identificarea semnatarului;*

*c) este creată prin mijloace controlate exclusiv de semnatar;*

*d) este legată de datele în formă electronică, la care se raportează în așa fel încât orice modificare ulterioară a acestora este identificabilă.*

- **art. 5:**

*„Înscrisul în formă electronică, căruia i s-a încorporat, atașat sau i s-a asociat logic o semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat nesuspendat sau nerevocat la momentul respectiv și generată cu ajutorul unui dispozitiv securizat de creare a semnăturii electronice, este asimilat, în ceea ce privește condițiile și efectele sale, cu înscrisul sub semnătură privată”;*

- **art. 6:**

*„Înscrisul în formă electronică, căruia i s-a încorporat, atașat sau i s-a asociat logic o semnătură electronică, recunoscut de către cel căruia i se opune, **are același efect ca actul autentic între cei care l-au subscris și între cei care le reprezintă drepturile**”;*

- **art. 7:**

*„În cazurile în care, potrivit legii, forma scrisă este cerută ca o condiție de probă sau de validitate a unui act juridic, un înscris în formă electronică îndeplinește această cerință dacă i s-a încorporat, atașat sau i s-a asociat logic o semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat*

*calificat și generată prin intermediul unui dispozitiv securizat de creare a semnăturii”.*

Din dispozițiile legale de mai sus, rezultă că semnătura electronică extinsă este creată pe baza unui certificat digital calificat emis de un furnizor acreditat de servicii de certificare și a unei aplicații specializate pe crearea semnăturii. Semnătura creată astfel are valoare legală și garantează **datelor semnate, autenticitatea** și integritatea.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante referitoare la incidența dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 [*„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*], Consiliul nu o poate reține deoarece prin răspunsul transmis asocierea contestatoare nu a modificat conținutul propunerii financiare, iar această împrejurare rezultă în mod clar din toate documentele aflate la dosar, ceea ce autoritatea contractantă îi impută de fapt acesteia este utilizarea de prețuri diferite pentru același material – beton CH35, cu consecința menținerii prețului unitar ofertat la capitolul 031 - Protecție cu beton la gabioane  
Articol: Beton CH35, 1618,44 mc, 360 lei/mc  
(pentru care a prezentat contractul nr. 5991/25.10.2024, înregistrat la (...)SRL sub nr. 2108/25.10.2024), prin urmare nemodificarea propunerii financiare.

Consiliul apreciază că acest mod de lucru al Comisiei de evaluare a adus atingere utilizării eficiente a fondurilor publice, întrucât asocierea (...)SRL - (...) a ofertat cel mai mic preț în cadrul prezentei proceduri de atribuire, iar atât contestatoarea cât și ofertantul desemnat câștigător (...) (singura ofertă admisibilă rămasă în procedură) au obținut același punctaj la factorii de evaluare tehnici (60 de puncte), și anume *PERIOADA DE GARANȚIE A LUCRĂRILOR – 36 PUNCTE* și *EXPERIENȚA DEȚINUTĂ DE MANAGERUL DE CONTRACT – 24 PUNCTE*.

Față de cele mai sus menționate, în considerarea prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată (...), prin (...)SRL (dosar **nr. (...)**), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...) prin (...), va anula, în parte, Raportul procedurii nr. 4F/104676/14.03.2025, actele premergătoare și cele subsecvente acestuia, în ceea ce privește evaluarea propunerii financiare depuse (...), precum și mențiunile referitoare la aplicarea criteriului de atribuire.

Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea propunerii financiare depuse (...), cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a considerentelor prezentei decizii și a legislației incidente.

**În ceea ce privește contestația formulată de (...), care formează obiectul dosarului nr. (...),** Consiliul constată că în cuprinsul acesteia se critică, pe de o parte, decizia autorității contractante de a respinge oferta depusă de (...), iar pe de altă parte se formulează critici cu

privire la oferta câștigătoare depusă de (...), solicitările adresate Consiliului vizând următoarele aspecte.

- anularea Raportului procedurii nr. 4F/104676/14.03.2025, a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 4F/104680/14.03.2025, precum și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente acestora care privesc modalitatea de evaluare a ofertei depuse de către (...);

- obligarea Autorității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității Procedurii de atribuire, cu consecința stabilirii caracterului acceptabil al ofertei (...) și constatarea caracterului neconform al ofertei depuse de către (...), cu consecința respingerii din procedura de atribuire.

Cu respectarea prevederilor art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, (...) a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de 1.118.505 lei, conform recipisei de consemnare nr. 1/26.03.2025, emisă de Raiffeisen Bank.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61<sup>1</sup> alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Contestația a fost transmisă prin poștă la data de **24.03.2025**, în cadrul termenului stipulat de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 *„10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal”*, în speță având incidență dispozițiile art. 183 alin. (1) și (3) Cod proc. civilă și neavând relevanță *„data de intrare”* la CNSC și la DRDP București, motiv pentru care nu pot fi reținute susținerile autorității contractante din finalul punctului de vedere nr. (...), înregistrat la Consiliu sub nr. (...), referitoare la tardivitatea contestației.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Prin adresa nr. 4F/104680/14.03.2025, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei faptul că oferta acesteia a fost considerată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din H.G. 395/2016, întrucât răspunsul furnizat de ofertant nu este concludent și, totodată, prin răspunsul furnizat a modificat propunerea financiară, motiv pentru care, raportat la prevederile art. 137 alin. (1) din H.G. 395/2016, oferta (...) a fost respinsă.

De asemenea, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei faptul că în urma evaluării ofertelor depuse și aplicării criteriului de atribuire, oferta declarată câștigătoare este cea depusă de către (...) cu subcontractant (...) SRL, cu o propunere financiară de 34.349.373,13 lei fără TVA și cu un punctaj total pentru oferta prezentată de 100 de puncte, cu respectarea prevederilor documentației de atribuire.

În cadrul actului atacat, autoritatea contractantă a comunicat în mod detaliat ofertantului (...), motivul respingerii ofertei sale după cum urmează:

„Autoritatea Contractantă subliniază că documentația de atribuire neatacată în termenul legal este obligatorie în forma elaborată de aceasta, atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 75 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 din H.G. nr. 395/2016), cât și pentru comisia de evaluare, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate în derularea procesului de evaluare a ofertelor (art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016).

Comisia de evaluare a solicitat clarificări privind Propunerea financiară în conformitate cu prevederile art. 209, alin. (1) din Legea 98/2016 (...) totodată, în concordanță cu prevederile art. 209 alin. (2) din Legea 98/2016 (...) comisia de evaluare a considerat că nu poate crea un privilegiu operatorului economic, solicitând noi clarificări, încălcând astfel principiile de la art. 2 din Legea 98/2016.

În urma analizării răspunsului transmis cu privire la tipul de beton ce se va folosi pentru grosimea gabioanelor, respectiv articolul de beton din cadrul capitolelor 031 Protecție cu beton la gabioane și 039 Protecție cu beton la gabioane la aparari de mal, în Formularul F3, retransmis, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a înlocuit tipul de beton ofertat inițial, respectiv Beton C12/15, cu Beton CH.

Ofertantul a corectat și prețul unitar pentru aceste două articole, fiind de 425,67 lei/ mc.

Totodată, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a modificat și prețurile articolelor de Beton CH din cadrul capitolelor 019 Beton CH35 la praguri deversoare și 029 Beton CH35 la scara de pești, cu toate că acest lucru nu a făcut obiectul solicitărilor de clarificări.

Menționăm faptul că în cadrul ofertei inițiale regăsim următoarele:

| capitol                                                                    | cantitate  | preț unitar | valoare          |
|----------------------------------------------------------------------------|------------|-------------|------------------|
| 019 Beton CH35 la praguri deversoare Articol: Beton CH                     | 3750,76 mc | 456 lei     | 1.710.346,56 lei |
| 029 Beton CH35 la scara de pești Articol: Beton CH                         | 339,696 mc | 456 lei     | 154.901,38 lei   |
| 031 Protecție cu beton la gabioane Articol: Beton C12/15                   | 1618,44 mc | 374 lei     | 605.296,56 lei   |
| 039 Protecție cu beton la gabioane la aparari de mal Articol: Beton C12/15 | 783,417 mc | 374 lei     | 292.997,96 lei   |

În cadrul ofertei retransmise regăsim:

| capitol                                                | cantitate  | pret unitar | valoare          |
|--------------------------------------------------------|------------|-------------|------------------|
| 019 Beton CH35 la praguri deversoare Articol: Beton CH | 3750,76 mc | 425,67 lei  | 1.569.586,01 lei |
| 029 Beton CH35 la scara de pești Articol: Beton CH     | 339,696 mc | 425,67 lei  | 144.598,40 lei   |
| 031 Protecție cu beton la gabioane Articol: Beton CH   | 1618,44 mc | 425,67 lei  | 688.921,35 lei   |
| 039 Protecție cu beton la                              | 783,417 mc | 425,67 lei  | 333.477,11 lei   |

|                                                 |  |  |  |
|-------------------------------------------------|--|--|--|
| gabioane la aparari de mal<br>Articol: Beton CH |  |  |  |
|-------------------------------------------------|--|--|--|

Având în vedere aceste aspect, comisia de evaluare considera că modificările operate de ofertant, au condus la depunerea unei noi oferte, prin schimbarea prețului la toate articolele de Beton CH.

Concluzia comisiei de evaluare, ca ofertantul modifica oferta, este sustinuta chiar de răspunsurile acestuia din data de 03.12.2025 și 28.01.2025 la solicitările de clarificari, unde precizeaza:

«Referitor la listele cuprinzând cantitățile de lucrări prezentate în oferta depusa la capitolul 39 Protecție cu beton la gabioane la aparari de mal, la poziția 39.2, precizam ca a fost ofertat Beton C12/15 și va rugăm să considerați aceasta inadvertență ca o abatere tehnică minoră, diferența de valoare între betonul C12/15 ofertat și betonul CH 35 solicitat prin clarificarea nr. 4E/155770 din data de 01.11.2024 fiind mai mică de 1 % din valoarea totală a ofertei financiare»

și

«Referitor la listele cuprinzând cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, capitolul 031 Protecție cu beton la gabioane, poziția 31.2, precizam ca a fost ofertat Beton C12/15 și va rugăm să considerați aceasta inadvertență ca o abatere tehnică minoră, diferența de valoare între betonul C12/15 ofertat și betonul CH 35 solicitat prin clarificarea nr. 4E/155770 din data de 01.11.2024 fiind mai mică de 1% din valoarea totală a ofertei financiare. Retransmitem anexat listele cuprinzând cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări»

Astfel, la momentul evaluării propunerii tehnice, inclusiv al răspunsurilor la solicitările de clarificari, au fost reținute următoarele conform PV nr. 4F/104649/10.02.2025:

Comisia de evaluare considera răspunsul concludent, în sensul prevederilor art. 134 alin. 7, litera b) și alin. (8) din HG 395/2016 «(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos: b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire. (8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte»

Comisia de evaluare considera răspunsul concludent sub rezerva verificării respectării prevederilor art. 134 alin. 9 litera a) din HG 395/2016 la momentul evaluării propunerii financiare, respectiv «a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei», coroborat cu prevederile art. 134 alin. 7, litera b) din același Act normativ, ca urmare corectării prin schimbarea articolului Beton C12/15, de la capitolul 031 Protecție cu beton la gabioane și capitolul 39 Protecție cu beton la gabioane la aparari de mal, cu Betonul CH.

La momentul evaluării propunerii financiare, comisia de evaluare ține cont de cele concluzionate la momentul evaluării propunerii tehnice, însă modificările aduse propunerii financiare retransmise, nu pot fi asimilate unor abateri tehnice minore în sensul prevederilor art. 134 alin. (7) lit. b) și alin. 9 din HG 395/2016, având în vedere că schimbarea prețului unitar pentru toate articolele de Beton CH, nu a făcut obiectul solicitărilor de clarificari.

Drept urmare, comisia de evaluare considera RĂSPUNSUL NECONCLUDENT, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG 395/2016 «In cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă»

Comisia de evaluare concluzionează ca ofertantul a modificat oferta, situație încadrată de HG 395/2016 la art. 134 alin (6) care prevede: «în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă».

Prevederile Documentației de atribuire si-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în Documentația de atribuire, care cuprinde și clarificările transmise de autoritatea contractantă în etapa de elaborare a ofertelor, cât și pentru Autoritatea Contractantă, care are obligația de a verifica ofertele prin raportare la cerințele expres stabilite în documentele licitației.

Astfel, ofertantul avea obligația să elaboreze oferta în conformitate cu cerințele documentației de atribuire. Conformitatea unei oferte se stabilește prin raportare la cerințele documentației de atribuire, la care se adaugă clarificările transmise de autoritatea contractantă în etapa de elaborare a ofertelor, așa cum stabilesc regulile de desfășurare a procedurilor de atribuire statuate de Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, iar în cazul de față se poate reține caracterul inacceptabil al ofertei depuse, întrucât aceasta nu este întocmită în conformitate cu cerințele stabilite în Documentația de atribuire.

Luând în considerare aspectele expuse, comisia de evaluare declară INACCEPTABILĂ oferta depusă de (...) cu subcontractanți: ZUBLIN ROMANIA SRL; STARBAC VEST SRL; FAMILY FOREST SRL și tert sustinator: (...) International GmbH, în conformitate cu prevederile art. 134, alin. (5) și (6) din H.G. 395/2016, întrucât răspunsul furnizat de ofertant nu este concludent, și totodată prin răspunsul furnizat modifică propunerea financiară.

Drept urmare, raportat la prevederile art. 137, alin. (1) din H.G. 395/2016, comisia de evaluare respinge oferta depusă de (...) cu subcontractanți: ZUBLIN ROMANIA SRL; STARBAC VEST SRL; FAMILY FOREST SRL și tert sustinator: (...) International GmbH”.

În soluționarea contestației formulată de (...), Consiliul reține că fiind relevant Răspunsul la solicitările de clarificări cu privire la documentația de atribuire, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 4E/155770/01.11.2024, publicat în SEAP, în cuprinsul căruia, răspunzând următoarei solicitări de clarificări adresată de un operator economic interesat, și anume: „2. Vă rugăm să clarificați ce tip de beton se va folosi pentru protecția gabioanelor – 20 cm, întrucât în listele de cantități este beton de ciment B200 STAS 3622 iar în planșa PG05 scrie **«Beton protecție gabioane CH 35 – 20 cm»**”, autoritatea contractantă a menționat următoarele: „Pentru grosimea gabioanelor se va folosi un beton CH 35 de 20 cm, în conformitate cu planșele ce fac parte din proiect”.

Verificând listele de cantități, parte integrantă din Caietul de sarcini, Consiliul constată că în cadrul acestora autoritatea contractantă a menționat următoarele:

| <i>capitol</i>                                                                  | <i>cantitate</i>    |
|---------------------------------------------------------------------------------|---------------------|
| <i>019 Beton CH35 la praguri deversoare</i>                                     | <i>3750,76 mc</i>   |
| <i>029 Beton CH35 la la scara de pești</i>                                      | <i>339,696 mc</i>   |
| <i>Total Beton CH35</i>                                                         | <i>4.090,456 mc</i> |
| <b>031 Protecție cu beton la gabioane Articol: Beton B200</b>                   | <b>1618,44 mc</b>   |
| <b>039 Protecție cu beton la gabioane la aparari de mal Articol: Beton B200</b> | <b>783,417 mc</b>   |
| <i>Total Beton B200</i>                                                         | <i>2.401,857 mc</i> |

De asemenea, Consiliul constată că în planșa PG05, publicată în SEAP la data de 24.09.2024, este menționat „Beton protecție gabioane CH 35 – 20 cm”, astfel încât orice operator economic diligent putea observa această neconcordanță.

În acest context, Consiliul constată că prevederile documentației de atribuire nu erau corelate, motiv pentru care solicitarea de clarificări formulată de un operator economic interesat și anume „Vă rugăm să clarificați ce tip de beton se va folosi pentru protecția gabioanelor – 20 cm, întrucât în listele de cantități este beton de ciment B200 STAS 3622 **iar în planșa PG05 scrie «Beton protecție gabioane CH 35 – 20 cm»**”, a fost necesară și a avut ca scop lămurirea dispozițiilor documentației de atribuire.

Ca urmare a punctului 2 din răspunsul consolidat nr. 4E/155770/01.11.2024, listele de cantități au fost modificate după cum urmează:

|                                                                                 |                   |
|---------------------------------------------------------------------------------|-------------------|
| <i>019 Beton CH35 la praguri deversoare</i>                                     | <i>3750,76 mc</i> |
| <i>029 Beton CH35 la la scara de pești</i>                                      | <i>339,696 mc</i> |
| <b>031 Protecție cu beton la gabioane la aparari de mal Articol: Beton CH35</b> | <b>1618,44 mc</b> |
| <b>039 Protecție cu beton la gabioane la aparari de mal Articol: Beton CH35</b> | <b>783,417 mc</b> |
| <i>Total Beton CH35</i>                                                         | <i>6.492,313</i>  |

Analizând propunerea financiară a ofertantului (...), Consiliul constată că în cadrul acesteia asocierea contestatoare a menționat următoarele:

| <i>capitol</i>                                                | <i>cantitate</i>  | <i>preț unitar</i> | <i>valoare</i>          |
|---------------------------------------------------------------|-------------------|--------------------|-------------------------|
| <i>019 Beton CH35 la praguri deversoare Articol: Beton CH</i> | <i>3750,76 mc</i> | <i>456 lei</i>     | <i>1.710.346,56 lei</i> |
| <i>029 Beton CH35 la scara de pești Articol: Beton CH</i>     | <i>339,696 mc</i> | <i>456 lei</i>     | <i>154.901,38 lei</i>   |
| <i>031 Protecție cu beton la</i>                              | <i>1618,44 mc</i> | <i>374 lei</i>     | <i>605.296,56</i>       |

|                                                                                   |                   |                |                       |
|-----------------------------------------------------------------------------------|-------------------|----------------|-----------------------|
| <i>gabioane Articol: Beton C12/15</i>                                             |                   |                | <i>lei</i>            |
| <i>039 Protecție cu beton la gabioane la aparari de mal Articol: Beton C12/15</i> | <i>783,417 mc</i> | <i>374 lei</i> | <i>292.997,96 lei</i> |

Verificând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul reține că prin adresa nr. 4F/156884/28.11.2024, membrii acesteia au solicitat contestatoarei următoarele:

*„Urmare a verificarii/evaluarii propunerii tehnice prezentate, comisia de evaluare a constatat urmatoarele aspecte si solicita clarificari:*

*1. Avand in vedere ca in cadrul listelor cuprinzând cantitatile de lucrări prezentate in oferta depusa, la capitolul 39 Protecție cu beton la gabioane la aparari de mal, poziția 39.2 este ofertat Beton C12/15, se solicita sa clarificați cum considerați ca indepliniti cerința documentației de atribuire cu privire la tipul de beton ce se va folosi pentru grosimea gabioanelor, luând in considerare ca prin răspunsul consolidat nr. 4E/155770/01.11.2024 la documentația de atribuire, punctul 2 a fost specificat: «Pentru grosimea gabioanelor se va folosi un beton CH 35 de 20 cm, în conformitate cu planșele ce fac parte din proiect»”.*

*(...) a formulat, prin adresa nr. 24/074/5995/03.12.2024, următorul răspuns:*

*„1. Referitor la listele cuprinzând cantitatile de lucrări prezentate in oferta depusa la capitolul 39 Protecție cu beton la gabioane la aparari de mal, la poziția 39.2, precizam ca a fost ofertat Beton C12/15 si va rugam sa considerați aceasta inadvertența ca o abatere tehnica minora, diferența de valoare între betonul C12/15 ofertat si betonul CH 35 solicitat prin clarificarea nr. 4E/155770 din data de 01.11.2024 fiind mai mica de 1% din valoarea totala a ofertei financiare”.*

Prin adresa nr. 4F/104631/23.01.2025, membrii Comisiei de evaluare au solicitat noi clarificări contestatoarei:

*„Urmare a verificării listelor cuprinzând cantitatile de lucrări pe categorii de lucrări, comisia de evaluare a constatat ca si in cadrul capitolului 031 Proiecție cu beton la gabioane, la poziția 31.2 este prevăzut Beton C12/15. Astfel se solicita sa clarificați cum considerați ca indepliniti cerința documentației de atribuire cu privire la tipul de beton ce se va folosi pentru grosimea gabioanelor, luând in considerare ca prin răspunsul consolidat nr. 4E/155770/01.11.2024 la documentația de atribuire, punctul 2 a fost specificat: «Pentru grosimea gabioanelor se va folosi un beton CH 35 de 20 cm, în conformitate cu planșele ce fac parte din proiect». Totodata, se solicita retransmiterea in consecința a listelor cuprinzând cantitatile de lucrări pe categorii de lucrări”.*

*(...) a formulat, prin adresa nr. 25/102/5995/28.01.2025, următorul răspuns:*

*„Referitor la listele cuprinzand cantitatile de lucrari pe categorii de lucrari, capitolul 031 Protectie cu beton la gabioane, pozitia 31.2, precizam ca a fost ofertat Beton C12/15 si va rugam sa considerati aceasta inadvertenta ca o abatere tehnica minora, diferenta de valoare între*

*betonul C12/15 ofertat si betonul CH 35 solicitat prin clarificarea nr. 4E/155770 din data de 01.11.2024*

*fiind mai mica de 1% din valoarea totala a ofertei financiare.*

*Retransmitem anexat listele cuprinzand cantitatile de lucrari pe categorii de lucrari”.*

*În cadrul listelor de cantități refăcute, prezentate fără valori, în condițiile în care solicitarea de clarificări viza propunerea tehnică, contestatoarea a menționat următoarele informații:*

| <i>capitol</i>      | <i>cantitate</i>  |
|---------------------|-------------------|
| <i>019 Beton CH</i> | <i>3750,76 mc</i> |
| <i>029 Beton CH</i> | <i>339,696 mc</i> |
| <i>031 Beton CH</i> | <i>1618,44 mc</i> |
| <i>039 Beton CH</i> | <i>783,417 mc</i> |

*Prin adresa nr. 4F/104663/25.02.2025, Comisia de evaluare a solicitat ofertantului (...) următoarele:*

*„Urmare a verificarii/evaluarii propunerii financiare incarcate in SEAP, comisia de evaluare solicita urmatoarele clarificari:*

*1. Avand in vedere punctul 1 din răspunsul la solicitarea de clarificari nr. 24/074/5995/03.12.2024, precum si răspunsul la solicitarea de clarificari nr. 25/102/5995/28.01.2025 privind tipul de beton ce se va folosi pentru grosimea gabioanelor, se solicita retransmiterea propunerii financiare, in concordanta cu cele asumate”.*

*(...) a formulat prin adresa nr. 25/103/5995/26.02.2025, următorul răspuns:*

*„Ca urmare a adresei dumneavoastră din data de 25.02.2025, cu număr de înregistrare 4F/104663, in scopul clarificării, va transmitem mai jos răspunsul nostru:*

*1. Retransmitem anexat propunerea financiara, in concordanta cu cele asumate la punctul 1 din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 24/074/5995/03.12.2024 precum si răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 25/102/5995/28.01.2025, privind tipul de beton ce se va folosi pentru grosimea gabioanelor.*

*2. Retransmitem anexat si formularele F3-LISTE CU CANTITATI DE LUCRARI PE CATEGORII DE LUCRARI, cu afisarea tuturor zecimalelor luate in calcul.*

*Va rugam sa aveți in vedere si răspunsurile noastre la solicitările de clarificări menționate mai sus, in care am menționat ca inadvertentele constatate reprezinta o abatere tehnica minora care nu depaseste 1% din valoarea totala a ofertei financiare”.*

*Anexat acestui răspuns (...) a prezentat un nou formular de ofertă în valoare de 41.425.451,15 lei (Nota Consiliului: formularul de ofertă depus la data limită de depunere a ofertelor avea valoarea de 41.425.407,85 lei), depunând, totodată, și formularele F3, în cadrul cărora se regăsesc următoarele informații centralizate, relevante în analiza prezentei cauze:*

| <i>capitol</i>                                                         | <i>cantitate</i> | <i>pret unitar</i> | <i>valoare</i>   |
|------------------------------------------------------------------------|------------------|--------------------|------------------|
| 019 Beton CH35 la praguri deversoare Articol: Beton CH                 | 3750,76 mc       | 425,67 lei         | 1.569.586,01 lei |
| 029 Beton CH35 la scara de pești Articol: Beton CH                     | 339,696 mc       | 425,67 lei         | 144.598,40 lei   |
| 031 Protecție cu beton la gabioane Articol: Beton CH                   | 1618,44 mc       | 425,67 lei         | 688.921,35 lei   |
| 039 Protecție cu beton la gabioane la aparari de mal Articol: Beton CH | 783,417 mc       | 425,67 lei         | 333.477,11 lei   |

Analizând decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, întrucât răspunsul furnizat nu este concludent și prin acesta s-a modificat propunerea financiară, Consiliul o apreciază ca întemeiată pentru următoarele considerente:

- menționarea de către contestatoare, în propunerea financiară încărcată în SEAP la data limită de depunere a ofertelor, în Formularul F3 – Lista cuprinzând cantitățile de lucrări, la capitolele 031 și 039, a Betonului C12/15 în locul betonului CH 35, constituie o abatere tehnică;

- conform *Îndrumării ANAP privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor*, autoritatea contractantă trebuie să analizeze respectiva abatere din perspectiva neîncadrării în situațiile prevăzute la art. 134 alin. (9) lit. a) – e) din HG nr. 395/2016 inclusiv prin cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri, cuantificare ce se poate realiza în etapa de evaluare a propunerii financiare;

- Documentația de atribuire nu interzice ca pentru același tip de material un ofertant să aibă furnizori diferiți și, pe cale de consecință, să cuprindă în cadrul propunerii financiare prețuri unitare diferite, în condițiile în care acesta poate dovedi corectitudinea/realitatea fiecărui preț ofertat pe bază de contracte încheiate cu respectivii furnizori/oferte etc.;

- (...), în cadrul adresei nr. 25/103/5995/26.02.2025 (răspuns la solicitarea de clarificări nr. 4F/104663/25.02.2025), a modificat prețurile unitare la toate articolele de beton CH 35, prin urmare **nu** doar la capitolele 031 și 039 unde a fost identificată abaterea tehnică ci și la capitolele 019 și 029, unde ofertantul menționase în mod corect materialul beton CH35, prețuit cu valoarea 456 lei/mc.

Astfel în propunerea financiară încărcată în SEAP la data limită de depunere a ofertelor de către (...), existau următoarele informații:

| <i>capitol</i>                                         | <i>cantitate</i> | <i>preț unitar</i> | <i>valoare</i>   |
|--------------------------------------------------------|------------------|--------------------|------------------|
| 019 Beton CH35 la praguri deversoare Articol: Beton CH | 3750,76 mc       | <b>456 lei</b>     | 1.710.346,56 lei |
| 029 Beton CH35 la scara de pești Articol: Beton CH     | 339,696 mc       | <b>456 lei</b>     | 154.901,38 lei   |
| 031 Protecție cu beton la                              | 1618,44 mc       | <b>374 lei</b>     | 605.296,56       |

|                                                                                   |                   |                |                       |
|-----------------------------------------------------------------------------------|-------------------|----------------|-----------------------|
| <i>gabioane Articol: Beton C12/15</i>                                             |                   |                | <i>lei</i>            |
| <i>039 Protecție cu beton la gabioane la aparari de mal Articol: Beton C12/15</i> | <i>783,417 mc</i> | <b>374 lei</b> | <i>292.997,96 lei</i> |

iar în propunerea financiară a ofertantului (...) anexată adresei nr. 25/103/5995/26.02.2025 (răspuns la solicitarea de clarificări nr. 4F/104663/25.02.2025), se regăsesc următoarele informații:

| <i>capitol</i>                                                                | <i>cantitate</i>  | <i>pret unitar</i> | <i>valoare</i>          |
|-------------------------------------------------------------------------------|-------------------|--------------------|-------------------------|
| <i>019 Beton CH35 la praguri deversoare Articol: Beton CH</i>                 | <i>3750,76 mc</i> | <b>425,67 lei</b>  | <i>1.569.586,01 lei</i> |
| <i>029 Beton CH35 la scara de pești Articol: Beton CH</i>                     | <i>339,696 mc</i> | <b>425,67 lei</b>  | <i>144.598,40 lei</i>   |
| <i>031 Protecție cu beton la gabioane Articol: Beton CH</i>                   | <i>1618,44 mc</i> | <b>425,67 lei</b>  | <i>688.921,35 lei</i>   |
| <i>039 Protecție cu beton la gabioane la aparari de mal Articol: Beton CH</i> | <i>783,417 mc</i> | <b>425,67 lei</b>  | <i>333.477,11 lei</i>   |

Conform *Îndrumării ANAP privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor*, este permisă corectarea abaterilor tehnice și prin corectarea propunerii financiare, dar **numai în părțile și sub aspectele vizate de abateri tehnice**, în speță doar la capitolele 031 și 039 unde a fost identificată abaterea tehnică, prin urmare nu și la capitolele 019 și 029.

Modificarea prețului unitar la toate articolele de beton CH 35 echivalează în opinia Consiliului cu o modificare a conținutului propunerii financiare context în care devin incidente dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 [*„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*], așa cum în mod corect a reținut și autoritatea contractantă, devenind irelevant faptul că, în urma efectuării tuturor acestor modificări, valoarea propunerii financiare a ofertantului (...) s-a modificat de la 41.425.407,85 lei (criptată în SEAP) la valoarea de 41.425.451,15 lei (valoarea din formularul de ofertă transmis prin adresa nr. 25/103/5995/26.02.2025, răspuns la solicitarea de clarificări nr. 4F/104663/25.02.2025), reprezentând sub 1% din prețul ofertei.

În cuprinsul contestației, autoarea acesteia prezintă un print screen care conține oferta de preț obținută, la data de 24.10.2024, de la divizia competentă din cadrul (...) (Frishbeton) din care rezultă un preț al betonului CH 35 de 425,67 lei/mc.

Lăsând la o parte perioada de valabilitate a ofertei (30 zile), ofertantul contestator putea modifica în cadrul propunerii tehnice doar prețurile aferente capitolelor 031 și 039, afectate de abaterea tehnică, context în care nu pot fi reținute susținerile contestatoarei referitoare la

faptul că „Modificarea tipului de beton la două articole asupra cărora s-au solicitat clarificări atrăgea după sine modificări automate la toate celelalte articole care conțineau acel tip de beton, chiar în absența unor solicitări de clarificări exprese. În egală măsură, prețul unitar era cel aferent tipului de beton CH, cu consecința modificării prețurilor la nivelul tuturor articolelor care conțineau acest tip de beton”.

Consiliul apreciază ca fiind eronată susținerea contestatoarei referitoare la faptul că „și acele articole asupra cărora subscrisa am intervenit independent de o solicitare de clarificări din partea comisiei de evaluare, urmau să fie tratate în categoria abaterilor tehnice minore, după cum rezultă inclusiv din îndrumarea ANAP privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor”, în condițiile în care abaterea tehnică s-a constatat și există doar la capitolele 031 și 039, prin urmare nu și la capitolele 019 și 029, unde ofertantul contestator a modificat, de asemenea, prețul unitar.

În acest context, Consiliul constată că prin majorarea prețului la capitolele 031 și 039, de la 374 lei la 425,67 lei, pentru o cantitate de 2401,857 mc beton CH35 (1618,44 mc pentru capitolul 031 + 783,417 mc pentru capitolul 039), propunerea financiară criptată în SEAP de (...) (41.425.407,85 lei) s-ar fi majorat cu valoarea de 124.103,95 lei care rezultă din următorul calcul matematic:

51,67 lei (valoare care rezultă din diferența sumelor 425,67 lei și 374 lei) x 2401,857 mc = 124.103,95 lei.

În aceste condiții valoarea propunerii financiare a ofertantului STRBAG SRL ar fi devenit 41.549.511,8 lei, depășind astfel valoarea estimată de 41.426.106,19 lei, în raport de care ofertanții trebuiau să elaboreze propunerea financiară.

Astfel, pentru a se încadra în valoarea estimată și pentru ca impactul financiar să fie cât mai mic, (...) a apelat la un artificiu și a diminuat prețul unitar la capitolele 019 și 029 (unde ofertantul menționase în mod corect materialul beton CH35, prețuit cu valoarea 456 lei/mc), de la 456 lei/mc la 425,67 lei/mc, modificând astfel prețuri unitare la articole de deviz neafectate de abateri tehnice, consecința firească fiind astfel modificarea conținutului propunerii financiare, în speță fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 [„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”].

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că în mod corect Comisia de evaluare a luat decizia de a respinge oferta contestatoarei în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, motiv pentru care va respinge, ca nefondat, capătul de cerere care vizează reevaluarea ofertei depusă de (...).

În ceea ce privește criticile formulate de contestatoarea (...) cu privire la oferta (...) desemnată câștigătoare prin Raportul procedurii nr.

4F/104676/14.03.2025, Consiliul le va respinge ca fiind lipsite de interes pentru următoarele motive:

- cu ocazia soluționării contestației formulate (...), care formează obiectul dosarului nr. (...), Consiliul a anulat Raportul procedurii nr. 4F/104676/14.03.2025, actele premergătoare și cele subsecvente acestuia, în ceea ce privește evaluarea propunerii financiare depuse (...), precum și mențiunile referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și a obligat autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea propunerii financiare depuse (...), cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a considerentelor prezentei decizii și a legislației incidente;

- valoarea propunerii financiare a asocierii contestatoare (...) SRL - (...) - 30.690.173,93 lei este mai mică decât valoarea propunerii financiare a ofertantului (...) - 34.349.373,13 lei, ambii ofertanți obținând același punctaj la factorii de evaluare tehnici (60 de puncte), și anume *PERIOADA DE GARANȚIE A LUCRĂRILOR - 36 PUNCTE și EXPERIENȚA DEȚINUTĂ DE MANAGERUL DE CONTRACT - 24 PUNCTE*, context în care asocierea (...) SRL - (...) are șansa de a deveni ofertant câștigător în prezenta procedură de atribuire, ca urmare a admiterii contestației care formează obiectul dosarului nr. (...)

- Consiliul a constatat că în mod legal autoritatea contractantă a luat decizia de respingere a ofertei depusă de (...), aceasta rămânând inacceptabilă;

- înlăturarea din procedură a ofertantului (...), nu va conduce la anularea prezentei proceduri de atribuire și inițierea unei noi proceduri, context în care (...) ar justifica un interes în criticarea ofertei (...), considerentele hotărârii CJUE pronunțată în cauza C-131/16, Archus și Gama, precum și ale Hotărârii Curții din 5 septembrie 2019, Lombardi, C-333/18, neavând aplicabilitate.

Hotărârea CJUE pronunțată în cauza C-131/16, Archus și Gama, conține următoarele considerente relevante în speță:

*„50 Trebuie amintit, în această privință, că articolul 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 prevede că statele membre trebuie să asigure accesul la căile de atac, în temeiul unor norme detaliate pe care trebuie să le stabilească în acest sens, cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau riscă să fie prejudiciată printr-o presupusă încălcare.*

*51 Fiind chemată să interpreteze dispozițiile echivalente ale articolului 1 alineatul (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări (JO 1989, L 395, p. 33, Ediție specială, 06/vol. 1, p. 237), Curtea a statuat deja că, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, o*

**c**  
**i**

*(a se vedea în acest sens Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb, C100/12,*

EU:C:2013:448, punctul 33, Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C689/13, EU:C:2016:199, punctul 27, precum și Hotărârea din 21 decembrie 2016, *Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich*, C355/15, EU:C:2016:988, punctul 29), **indiferent care ar fi numărul participanților la procedură și numărul participanților care au introdus căi de atac** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C689/13, EU:C:2016:199, punctul 29).

52 Astfel, pe de o parte, excluderea unui ofertant poate conduce la obținerea de către un alt ofertant a contractului direct în cadrul aceleiași proceduri. Pe de altă parte, în ipoteza unei excluderi a tuturor ofertanților și a deschiderii unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, fiecare dintre ofertanți ar putea să participe și, astfel, să obțină în mod indirect contractul (a se vedea Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C689/13, EU:C:2016:199, punctul 27).

53 Principiul jurisprudențial astfel stabilit prin Hotărârea din 4 iulie 2013, *Fastweb* (C100/12, EU:C:2013:448), și prin Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE (C689/13, EU:C:2016:199), își găsește aplicarea în situația în discuție în cauza principală.

54 Astfel, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice în care au fost depuse două oferte și în care autoritatea contractantă **a adoptat două decizii simultane, de respingere a ofertei unuia dintre ofertanți și, respectiv, de atribuire a contractului în favoarea celui alt, instanța de trimitere este sesizată de ofertantul respins cu o cale de atac îndreptată împotriva acestor două decizii**. În cadrul acestei căi de atac, ofertantul respins invocă excluderea ofertei ofertantului câștigător pentru lipsa conformității acesteia cu specificațiile caietului de sarcini.

55 Într-o asemenea situație, ofertantului care a introdus calea de atac trebuie să i se recunoască un interes legitim în excluderea ofertei ofertantului câștigător, care poate conduce, eventual, la constatarea imposibilității autorității contractante de a efectua selecția unei oferte legale (a se vedea în acest sens Hotărârea din 4 iulie 2013, *Fastweb*, C100/12, EU:C:2013:448, punctul 33, precum și Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C689/13, EU:C:2016:199, punctul 24).

56 Această interpretare este confirmată de dispozițiile articolului 2a alineatele (1) și (2) din Directiva 92/13, care prevăd expres un drept la o cale de atac al ofertanților care nu au fost excluși definitiv, în special împotriva deciziilor de atribuire a contractelor de achiziții publice adoptate de entitățile contractante.

57 *Desigur*, în cauza în care a fost pronunțată Hotărârea din 21 decembrie 2016, *Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich* (C355/15, EU:C:2016:988, punctele 13-16, 31 și 36), Curtea a statuat că unui ofertant a cărui ofertă fusese exclusă de autoritatea contractantă dintr-o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice i se putea refuza accesul la o cale de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului de achiziții publice. Totuși, în această cauză, decizia de excludere a ofertantului menționat fusese confirmată printr-o decizie care a dobândit autoritate de lucru judecat înainte ca instanța sesizată cu calea de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului să se pronunțe, astfel încât ofertantul respectiv trebuia să fie considerat exclus definitiv din procedura de atribuire a contractului de achiziții publice în discuție.

58 În schimb, în cauza principală, *Archus* și *Gama* au formulat **o cale de atac împotriva deciziei prin care era exclusă oferta lor și împotriva**

**deciziei de atribuire a contractului, adoptate simultan, și, prin urmare, nu pot fi considerate ca fiind excluse definitiv din procedura de atribuire a contractului de achiziții publice.** Într-o asemenea situație, noțiunea „un anumit contract” în sensul articolului 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 poate viza, dacă este cazul, eventuala inițiere a unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice.

59 Din considerațiile care precedă rezultă că Directiva 92/13 trebuie să fie interpretată în sensul că, într-o situație precum cea în discuție în cauza principală – în care, **în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, au fost prezentate două oferte, iar autoritatea contractantă a adoptat două decizii simultane, de respingere a ofertei unuia dintre ofertanți și, respectiv, de atribuire a contractului în favoarea celuilalt –, ofertantul exclus, care formulează o cale de atac împotriva acestor două decizii, trebuie să poată solicita excluderea ofertei ofertantului câștigător, astfel încât noțiunea «un anumit contract» în sensul articolului 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 poate viza, dacă este cazul, eventuala inițiere a unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice”.**

Aceeași perspectivă rezultă și din considerentele Hotărârii Curții din 5 septembrie 2019, Lombardi, C-333/18, potrivit căreia: „Astfel, ofertantului clasat, precum în speță, pe locul al treilea și care a introdus acțiunea principală trebuie să îi fie recunoscut un interes legitim în excluderea ofertei adjudecatarului și a ofertantului plasat pe locul al doilea, întrucât nu se poate exclude ca, **chiar dacă oferta sa este considerată nelegală, autoritatea contractantă să fie determinată să constate imposibilitatea de a selecționa o altă ofertă legală și să efectueze ulterior organizarea unei noi proceduri.** În special, în cazul în care acțiunea ofertantului care nu a fost ales ar fi considerată întemeiată, autoritatea contractantă ar putea lua decizia de a anula procedura și de a iniția o nouă procedură de atribuire pentru motivul că ofertele legale rămase nu corespund suficient așteptărilor autorității contractante”.

Pe cale de consecință, în condițiile în care se menține caracterul inacceptabil al ofertei (...), criticile aduse de acest contestator în referire la oferta (...), care nu mai are calitatea de ofertant câștigător și are un preț mai mare decât cel al asocierii (...) SRL - (...)) a cărei contestație a fost admisă, vor fi respinse, ca lipsite de interes, în condițiile în care prezentul contract nu poate fi atribuit ofertantului (...).

Prin raportare la prevederile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 și ținând seama de faptul că (...) trebuie să justifice un interes determinat, legitim, personal, născut și actual, care trebuie să existe atât la data formulării contestației cât și la data emiterii deciziei, luând în considerare și faptul că oferta (...) se menține a fi inacceptabilă, Consiliul apreciază că reevaluarea ofertei depusă de (...), eventual eliminarea acesteia din procedură nu ar aduce niciun folos practic contestației.

În această situație, Consiliul va respinge ca lipsite de interes criticile formulate de (...) cu privire la oferta depusă de (...).

În consecință, luând în considerare cele anterior menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge,

ca nefondată, contestația formulată de (...) (dosar nr. (...)), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...) prin (...)

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Admite contestația formulată (...), prin (...) SRL (**dosar nr. (...)**), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...) prin (...).

Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. 4F/104676/14.03.2025, actele premergătoare și cele subsecvente acestuia, în ceea ce privește evaluarea propunerii financiare depuse (...), precum și mențiunile referitoare la aplicarea criteriului de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea propunerii financiare depuse (...), cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a considerentelor prezentei decizii și a legislației incidente.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...) (**dosar nr. (...)**), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...) prin (...)

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

**PREȘEDINTE,**

**MEMBRU,**

**MEMBRU,**

Redactat în 5 exemplare originale, conține 54 pagini.