În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziţie publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice şi a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006,cu modificările şi completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 2051/20.05.2016, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 15507/20.05.2016, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului J... şi Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva adresei nr. 12601/ 13.05.2016, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă cu sediul în ..., în cadrul procedurii de licitaţie deschisă privind atribuirea contractului de achiziţie publică de furnizare având ca obiect Achiziţie echipamente medicale: linie endoscopică digestivă, linie endoscopică ORL + BMF, lotul 1, s-a solicitat anularea deciziei de respingere a ofertei SC ... SRL şi recunoaşterea conformităţii ofertei tehnice a acesteia cu cerinţele minimale impuse de documentaţia de atribuire.

În baza legii şi a documentelor depuse de părţi,
CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) şi (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziţie publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice şi a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările şi completările ulterioare, admite contestaţia formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu ... şi dispune anularea deciziei de anulare a procedurii în partea dedicată lotului 1 şi reevaluarea ofertei contestatoarei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 280 alin. (1) şi (3) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 34/2006.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire într-un termen de maxim 10 zile de la comunicarea prezentei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestaţia nr. 2051/20.05.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 15507/20.05.2016, SC ...SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în discuţie, critică rezultatul procedurii de atribuire, oferta sa fiind respinsă în temeiul art. 38 din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea menţionează că potrivit adresei nr. 12601/ 13.05.2016, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, comisia de evaluare a respins oferta sa tehnică pentru neconformitatea produselor oferite cu următoarele două cerinţe:

1. Cerinţa „cu funcţie de rigiditate progresivă" la poziţia 3 VIDEOCOLONOSCOP

2. Cerinţa „Posibilitatea de investigare endoscopică cu bandă îngustă de culoare (mod de intensificare a contrastului pentru a distinge structurile vasculare ale ţesutului" la poziţiile: 1 – 2 videogastroscop, 3. videocolonoscop, 5. videoprocesor şi sursa de lumină.

Contestatoarea susţine că deşi prin oferta tehnică şi documentele anexate răspunsului nr. 551/05.05.2016 la cererea de clarificări a autorităţii contractante din 03.05.2016 a demonstrat explicit îndeplinirea acestor cerinţe, comisia de evaluare a declarat oferta sa tehnică neconformă cu argumente bazate pe preferinţe tehnologice şi constructive nesolicitate în documentaţia de atribuire.

Prin adresa nr. 15655/... C4/23.05.2016, Consiliul a solicitat SC ... SRL în temeiul prevederilor art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, completarea contestaţiei cu motivarea în fapt şi în drept.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 15940/25.05.2016, SC ... SRL a răspuns solicitării, precizând următoarele:

1. Cerinţa: „cu funcţie de rigiditate progresivă" la poziţia 3. VIDEOCOLONOSCOP.

Documentaţia tehnică atestă funcţia „rigiditate progresivă" pentru modelul oferit; motivele respingerii sunt lipsa unor caracteristici constructive nesolicitate.

Astfel, argumentele membrilor comisiei pentru respingerea ofertei sunt următoarele:

Dr. ... – „Funcţie rigiditate progresivă colonoscop – reglarea autonomă a rigidităţii este imposibilă, aceasta făcându-se prin sistem de reglaj la opţiunea utilizatorului (reglaj în trepte) respectiv o rigiditate mai crescută faţă de normal a tubului de inserţie, nefiind un reglaj gradual, în funcţie de necesitatea examinatorului, aceasta fiind fixă",

Dr. ... – „Funcţie rigiditate progresivă colonoscop – reglarea automată a rigidităţii este imposibilă, acesta făcându-se prin sistem de reglaj la opţiunea utilizatorului (reglaj în trepte) respectiv o rigiditate mai crescută faţă de normal a tubului de inserţie, nefiind un reglaj gradual, în funcţie de necesitatea examinatorului, aceasta fiind fixă",

Dr. ... – „În urma cererii de clarificare reiese faptul că rigiditatea progresivă nu este controlabilă, modificându-se automat, independent de voinţa medicului".

Faţă de cele precizate anterior, contestatoarea menţionează că deşi domnii doctori au regăsit în documentaţia prezentată, dovada că modelul ofertat are caracteristica solicitată „cu funcţie de rigiditate progresivă" îl

consideră „inadmisibil” pentru că „nu are reglaj în trepte” şi „nu este controlabilă”. Această caracteristică nu a fost solicitată în caietul de sarcini.

Contestatoarea susţine că a ataşat documente care atestă îndeplinirea cerinţei (extras din documentaţie cu evidenţierea textului „rigiditate (flexibilitate” în alte locuri) progresivă”: prospectul „The 90i and 90K endoscope series” (Endoscoape seriile 90i şi 90K), la pagina 2, descrisă astfel: „Graduated flexibility to facilitate the examination” (flexibilitate gradată pentru uşurarea examinării) şi „insertion tube with increased rigidity in comparison with standard equipment” (tub de inserţie cu rigiditate progresivă în comparaţie cu echipamentele standard) referitor la modul oferit EC – 3890Fi2.

2. Cerinţa: „Posibilitatea de investigare endoscopică cu bandă îngustă de culoare (mod de intensificare a contrastului pentru a distinge structurile vasculare ale ţesutului)” la poziţiile: 1-2 Videogastroscop, 3 Videocolonoscop, 5 Videoprocesor şi sursă de lumină.

Documentaţia tehnică atestă clar şi repetat funcţia solicitată, argumentele respingerii ofertei sunt bazate pe lipsa unor caracteristici constructive nesolicitate. În versiunea în limba română a documentaţiei, traducătorul a ales cuvântul „strălucire” în loc de „contrast” pentru „brightness”.

Contestatoarea prezintă argumentele membrilor comisiei pentru respingerea ofertei sale astfel:

Dr. ..., Dr. ... – Posibilitatea de investigare endoscopică cu bandă îngustă de culoare se referă la folosirea de filtre de tăiere a lungimilor de undă pentru albastru şi verde, care duce la o vizibilitate mult mai crescută a structurilor vasculare neformate, această posibilitate neputându-se realiza doar prin simpla reglare a strălucirii, contrastului şi tonului, reglaje existente la toate tipurile clasice de endoscoape. Acest tip de investigaţie necesită filtre speciale de lumină nedovedite prin nota de clarificare.

Faţă de cele precizate anterior, contestatoarea susţine că cerinţa „Posibilitatea de investigare endoscopică cu bandă îngustă de culoare (mod de identificare a contrastului pentru a distinge structurile vasculare ale ţesutului)” nu menţionează prezenţa „filtrelor speciale de lumină”, prin urmare nu trebuia dovedită această caracteristică constructivă.

Domnii doctori confundă „simpla reglare a strălucirii, contrastului şi tonului, reglaje existente la toate tipurile clasice” care sunt reglaje uzuale de pe panoul frontal sau din meniurile de reglare, cu funcţiile i-scan, funcţii care îndeplinesc cerinţa şi care folosesc banda îngustă de culoare şi intensifică contrastul pentru a distinge structurile vasculare ale ţesutului.

Dr. ... - Posibilitatea de investigare endoscopică cu bandă îngustă de culoare (mod de intensificare a contrastului pentru a distinge structurile vasculare ale ţesutului). Din răspuns, în urma cererii de clarificare, nu reiese faptul că se disting structurile vasculare de celelalte structuri tisulare.

Faţă de cele precizate anterior, contestatoarea afirmă că documentaţia tehnică (prezentă şi în oferta tehnică şi în răspunsul la cererea de clarificări), menţionează explicit funcţiile de intensificare a contrastului (tradus brightness – strălucire) pentru distingerea structurilor

vasculare ale ţesutului. A fost oferit şi un atlas de imagini care exemplifică diferenţa între imaginile normale şi imaginile prelucrate cu funcţiile de intensificare a contrastului.

Contestatoarea invocă documentele care atestă îndeplinirea cerinţei:

1. Manual procesor PENTAX

Performanţa solicitată este îndeplinită de videoprocesorul EPK-i5000 (şi implicit de toate endoscoapele compatibile cu acesta şi conectate).

Funcţiile care asigură posibilitatea de investigare endoscopică cu bandă îngustă de culoare sunt numite generic de către producătorul PENTAX – funcţii i-Scan. Se face referire la funcţiile: SE (Surface enhancement), CE (Contrast enhancement) şi TE (Tone enhancement), descrise în manualul „Procesor video Pentax", la pag. 27 :

„Image Processing Functions

Using SE

The SE image procesiing mode has been designed to enhance the visibility of the vessel arhitecture and mucosal structures by accentuating localized fluctuations in brightness" (...).

„The CE mode enhances red structures in the endoscopic image by detecting the areas where the brightness is low".

Traducerea în limba română:

Funcţii de prelucrare a imaginii (...)

Utilizarea SE

Modul SE de procesare a imaginii a fost conceput pentru a spori vizibilitatea arhitecturii vasculare şi a structurilor de mucoasă, acceptând fluctuaţiile locale ale strălucirii (...).

Utilizare CE

Modul CE intensifică structurile de culoare roşie pe imaginea endoscopică, detectând zonele unde strălucirea este scăzută (...).

2. Pentax Medical i-Scan mini Atlas for Gastroenterology

- La pagina nr. 3 s-a evidenţiat următorul text: „Vascular details and mucosal surface architecture is highlighted using HD + and the i-scan modes", în română: „Detaliile vasculare şi arhitectura suprafeţei mucoasei sunt intensificate prin folosirea HD + şi a modurilor i-scan".

- La pagina 4 s-a evidenţiat următorul text aparţinând domnului Prof. Ralf Kiesslich de la Universitatea din Mainz, (în română) SE evidenţiază arhitectura ţesutului superficial care poate fi folosirea pentru depistarea leziunilor delimitate sau pentru alteraţiile difuze (ex. Inflamaţii, atrofii). Funcţia I-scan Tone Enhancement (TE) se concretizează pe arhitectura vasculară şi a ţesutului.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluţionării contestaţiei precum şi punctul său de vedere nr. 13679/25.05.2016, înregistrat la Consiliu cu nr. 16334/30.05.2016, în care solicită respingerea contestaţiei ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă susţine că în urma analizei şi evaluării ofertelor tehnice prezentate de SC ... SRL şi SC ... SRL pentru „echipamentul linie endoscopică digestivă – lotul 1 şi luând în considerare răspunsurile acestora la cererea de clarificări, membrii comisiei de evaluare au exprimat puncte de vedere diferite, elaborând în acest sens,

Note individuale de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 76 alin. (5) din HG nr. 925/2006, ataşate raportului procedurii de atribuire astfel:

- Dl ... - preşedinte al comisiei de evaluare a întocmit Nota individuală înregistrată sub nr. 12475/12.05.2016, în care susţine că în urma analizei ofertei tehnice depusă de SC ...SRL şi a răspunsurilor la cererea de clarificare nr. 751/07.05.2016, s-a constatat că oferta tehnică prezentată îndeplineşte toate condiţiile solicitate în documentaţia de atribuire, fiind declarată ofertă admisibilă.

- Dl ing. ... - membru al comisiei de evaluare a întocmit Nota individuală înregistrată sub nr. 12474/12.05.2016, în care susţine că în urma analizei ofertei tehnice depusă de SC ... SRL şi a răspunsurilor la cererea de clarificare nr. 751/07.05.2016, a constatat că oferta tehnică prezentată îndeplineşte toate condiţiile solicitate în documentaţia de atribuire, fiind declarată ofertă admisibilă.

- Dl. dr. ... - membru al comisiei de evaluare a întocmit referatul înregistrat sub nr. 12505/12.05.2016, prin care solicită respingerea ofertelor tehnice depuse pentru lotul nr 1 - Linie endocopică digestive, întrucât nu îndeplinesc toate caracteristicile tehnice din caietul de sarcini.

În ceea ce priveşte oferta SC ... SRL, se arată următoarele:

Funcţie rigiditate progresivă colonoscop - reglarea automată a rigidităţii este imposibilă, aceasta făcându-se prin sistem de reglaj la opţiunea utilizatorului (reglaj în trepte), respectiv o rigiditate mai crescută faţă de normal a tubului de inserţie, nefiind un reglaj gradual, în funcţie de necesitatea examinatorului, aceasta fiind fixă.

Posibilitatea de investigare endoscopică cu banda îngustă de culoare se referă la folosirea de filtre de tăiere a lungimilor de undă pentru albastru şi verde care duce la o vizibilitate mult crescută a structurilor vasculare neoformate, această posibilitate neputându-se realiza doar prin simpla reglare a strălucirii, contrastului şi tonului, reglaje existente la toate tipurile clasice de endoscoape. Acest tip de investigaţie necesită filtre speciale de lumină nedovedite prin nota de clarificare.

Potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 şi luând în considerare cele arătate, se consideră ca neconformă oferta tehnică depusă de SC ... SRL pentru lotul nr. 1 şi a fost declarată ofertă inadmisibilă.

- Dl. dr. ... - membru al comisiei de evaluare a întocmit Nota individuală înregistrată sub nr. 12513/12.05.2016, precizând următoarele:

Funcţie rigiditate progresivă colonoscop - reglarea automată a rigidităţii este imposibilă, aceasta făcându-se prin sistem de reglaj la opţiunea utilizatorului (reglaj în trepte), respectiv o rigiditate mai crescută faţă de normal a tubului de inserţie, nefiind un reglaj gradual, în funcţie de necesitatea examinatorului, aceasta fiind fixă.

Posibilitatea de investigare endoscopică cu bandă îngustă de culoare, se referă la folosirea de filtre de tăiere a lungimilor de undă pentru albastru şi verde care duce la o vizibilitate mult crescută a structurilor vasculare neoformate, aceasta posibilitate neputându-se realiza doar prin simpla reglare a strălucirii, contrastului şi tonului, reglaje existente la

toate tipurile clasice de endoscoape. Acest tip de investigaţie necesită filtre speciale de lumină nedovedite prin nota de clarificare.

Astfel, potrivit art. 36 alin.(2) lit. a) din HG nr. 925/2006 se consideră ca neconformă oferta tehnică depusă de SC ....RL pentru lotul nr. 1 - linie endoscopică digestivă şi a fost declarată inadmisibilă.

- Dl. dr. ... - membru al comisiei de evaluare a întocmit Nota individuală înregistrată sub nr. 12542/13.05.2016, precizând următoarele:

La punctul 3 Videocolonoscop. Cu funcţie de rigiditate progresivă. În urma cererii de clarificare reiese faptul că rigiditatea progresivă nu este controlabilă, modificându-se automat, independent de voinţa medicului. La punctul 3 Videocolonoscop Posibilitatea de investigare endoscopică cu banda îngustă de culoare (mod de intensificare a contrastului pentru a distinge structurile vasculare ale ţesutului). Din răspuns, în urma cererii de clarificare, nu reiese faptul că se disting structurile vasculare de celelalte structuri tisulare.

Potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 şi luând în considerare cele arătate, a fost declarată ca neconformă oferta tehnică depusă de SC ... SRL pentru lotul nr. 1 - linie endoscopică digestivă.

Având în vedere cele precizate anterior, autoritatea contractantă menţionează că întrucât toţi membrii comisiei de evaluare s-au prevalat de prevederile art. 76 alin. (4) din HG nr. 925/2006, pentru lotul nr. 1 – linie endoscopică digestivă au rezultat următoarele:

- SC ... SRL – cinci membri ai comisiei au declarat neconformă oferta depusă,
- SC ... SRL - doi membri ai comisiei de evaluare au declarat conformă oferta depusă iar trei membri ai comisiei de evaluare au declarat neconformă oferta depusă.

Comisia de evaluare a declarat, cu majoritate de voturi (3 voturi pentru şi 2 voturi împotrivă), inadmisibilă oferta depusă de SC ... SRL pentru Lotul nr 1 - Linie endoscopică digestivă.

Analizând susţinerile părţilor şi documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitaţie deschisă privind atribuirea contractului de achiziţii publice de furnizare având ca obiect Achiziţie echipamente medicale: linie endoscopică digestivă, linie endoscopică ORL + BMF''. În acest sens, a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunţul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „preţul cel mai scăzut", iar valoarea estimată a contractului fiind de 1.300.000 lei.

Potrivit procesului verbal al şedinţei de deschidere a ofertelor nr. 11036/26.04.2016, în cadrul procedurii au fost depuse pentru lotul 1, linie endoscopică digestivă, 2 oferte, iar în urma evaluării ofertelor, potrivit raportului procedurii nr. 12590/13.05.2016, ambele oferte depuse pentru acest lot au fost respinse ca neconforme, fiind anulată procedura pentru acest lot. Împotriva acestui rezultat, SC ...SRL a formulat contestaţie, susţinând că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a declarat

oferta sa tehnică neconformă cu argumente bazate pe preferinţe tehnologice şi constructive nesolicitate în documentaţia de atribuire.

Verificând modalitatea în care autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, Consiliul observă că autoritatea contratantă a reţinut, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 12601/ 13.05.2016, neîndeplinirea următoarelor specificaţii tehnice:

-Cerinţa „cu funcţie de rigiditate progresivă" la poziţia 3 VIDEOCOLONOSCOP,

-Cerinţa „Posibilitatea de investigare endoscopică cu bandă îngustă de culoare (mod de intensificare a contrastului pentru a distinge structurile vasculare ale ţesutului" la poziţiile: 1 – 2 videogastroscop, 3. videocolonoscop, 5. videoprocesor şi sursa de lumină''.

În adresa de comunicare a rezultatului procedurii se mai menţionează că dintre cei 5 membri ai comisiei de evaluare, 3 au stabilit neconformitatea ofertei, iar doi au considerat oferta conformă. De asemenea, sunt prezentate argumentele celor 3 membri ai comisiei care au stabilit neconformitatea ofertei.

Cu privire la specificaţia tehnică ,,funcţie de rigiditate progresivă'', opiniile membrilor comisiei care au stabilit neconformitatea ofertei contestatoarei, sunt următoarele:

-Dr. ...,– „Funcţie rigiditate progresivă colonoscop – reglarea autonomă a rigidităţii este imposibilă, aceasta făcându-se prin sistem de reglaj la opţiunea utilizatorului (reglaj în trepte) respectiv o rigiditate mai crescută faţă de normal a tubului de inserţie, nefiind un reglaj gradual, în funcţie de necesitatea examinatorului, aceasta fiind fixă";

-Dr. ... – „Funcţie rigiditate progresivă colonoscop – reglarea automată a rigidităţii este imposibilă, acesta făcându-se prin sistem de reglaj la opţiunea utilizatorului (reglaj în trepte) respectiv o rigiditate mai crescută faţă de normal a tubului de inserţie, nefiind un reglaj gradual, în funcţie de necesitatea examinatorului, aceasta fiind fixă",

-Dr. ... – „În urma cererii de clarificare reiese faptul că rigiditatea progresivă nu este controlabilă, modificându-se automat, independent de voinţa medicului".

Verificând specificaţiile tehnice din cadrul caietului de sarcini, Consiliul observă că în ceea ce priveşte specificaţiile tehnice ale videocolonoscopului, acestea sunt următoarele:

3. VIDEOCOLONOSCOP– 1 BUC.
• CCD HD
• unghi de vedere: min.140°
• posibilitatea de investigare endoscopica cu banda ingusta de culoare
• adancimea campului vizual: min. 4 – 100 mm
• deflexie minima: sus/jos 180°/180°
• deflexie minima: dr./st. 160°/160°
• diametrul maxim al tubului de insertie: 13,2 mm
• diametrul minim al canalului de lucru: 3,7 mm
• canal suplimentar de jet
• lungimea de lucru: min. 1500 mm
• ***cu functie de rigiditate progresiva***

• conector rotativ cu autonomie de 180˚
complet imersibil
• CCD HD
• unghi de vedere: min.140°
• posibilitatea de investigare endoscopica cu banda ingusta de culoare

Astfel, Consiliul reţine că nicăieri nu se solicită ca rigiditatea progresivă să fie automată sau în trepte. Chiar susţinerile membrilor comisiei de evaluare sunt sub semnul întrebării, din moment ce doi dintre aceştia susţin că ,,reglarea autonomă a rigidităţii este imposibilă_aceasta făcându-se prin sistem de reglaj la opţiunea utilizatorului (reglaj în trepte)'', deci deducem că se referă la videocolonoscop EC-3890Fi2 Pentax, din cadrul liniei endoscopice Pentax HI Line HD Plus, care nu are această facilitate, respectiv nu are reglare automată a rigidităţii, considerând, că o asemenea facilitate ar fi imposibilă tehnic. De asemenea, cel de-al treilea expert susţine că ,,rigiditatea progresivă nu este controlabilă, modificându-se automat, independent de voinţa medicului''. Acestea sunt menţiunile exprese din notele individuale ale medicilor, complet irelevante în cauză, din moment ce nu s-a solicitat reglare automată sau manuală, ci doar funcţie de rigiditate progresivă.

În legătură cu acest aspect, în cadrul propunerii tehnice, la descrierea specificaţiilor ,,Lot 1-Linie endoscopică'', la punctul 3-Videocolonoscop, se menţionează în dreptul cerinţei ,,Funcţie rigiditate progresivă''- Da, prospect pagina 2 pct 3.

Verificând în prospect la locul indicat de contestatoare, Consiliul observă că se menţionează ,,Graduated flexibility to facilitate the examination'' (flexibilitate gradată pentru uşurarea examinării) şi ,,insertion tube with increased rigidity in comparison with standard equipment" (tub de inserţie cu rigiditate progresivă în comparaţie cu echipamentele standard) referitor la modul oferit EC – 3890Fi2.

În legătură cu această specificaţie, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei o clarificare prin adresa nr. 11488/03.05.2016, la care adresa nr. 751/07.05.2016, după cum urmează: ,,Regăsiţi informaţia solicitată în textele marcate cu portocaliu, în dreptul notelor ,,Întrebarea 2 din prospectul „The 90i and 90K endoscope series" (Endoscoape seriile 90i şi 90K), la pagina 2, descrisă astfel: „Graduated flexibility to facilitate the examination" (flexibilitate gradată pentru uşurarea examinării) şi „insertion tube with increased rigidity in comparison with standard equipment" (tub de inserţie cu rigiditate progresivă în comparaţie cu echipamentele standard) referitor la modul oferit EC – 3890Fi2. Producătorul asigură această funcţie prin folosirea unei armături speciale care îşi modifică automat rigiditatea, fără a fi necesară intervenţia utilizatorului''.

Consiliul consideră răspunsul contestatoarei parţial concludent, iar în ceea ce priveşte cerinţa respectivă, ea este îndeplinită, în caietul de sarcini nefiind prevăzută nicio cerinţă referitoare la reglaj în trepte sau rigiditate progresivă controlabilă. **Din manualul de utilizare nu rezultă, însă, de nicăieri că rigiditatea ar fi automată, aşa cum susţine contestatoarea, ci graduală ,,Graduated flexibility'', adică în trepte,**

deci cerinţa este îndeplinită, fiind dovedită de manualul producătorului.

În ceea ce priveşte specificaţia referitoare la „Posibilitatea de investigare endoscopică cu bandă îngustă de culoare” la poziţiile: 1 – 2 videogastroscop, 3. videocolonoscop, 5. videoprocesor şi sursa de lumină’’, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii autoritatea a reţinut că ,,Posibilitatea de investigare endoscopică cu banda îngustă de culoare se referă la folosirea de filtre de tăiere a lungimilor de undă pentru albastru şi verde care duce la o vizibilitate mult crescută a structurilor vasculare neoformate, această posibilitate neputându-se realiza doar prin simpla reglare a strălucirii, contrastului şi tonului, reglaje existente la toate tipurile clasice de endoscoape. Acest tip de investigaţie necesită filtre speciale de lumină nedovedite prin nota de clarificare’’.

În conţinutul descrierii specificaţiilor tehnice pentru lotul 1, contestatoarea arată, pentru videogastroscop, că îndeplineşte specificaţia „Posibilitatea de investigare endoscopică cu bandă îngustă de culoare”, aceasta însemnând mod de intensificare a contrastului pentru a distinge structurile vasculare ale ţesutului prin iluminarea ţesuturilor cu lumină cu o anumită lungime de undă.

Potrivit manualului Rolul tehnicilor imagistice moderne în diagnosticarea şi stadializarea cancerului gastric, elaborat de un grup de cercetători de la Universitatea de Medicină şi Farmacie Craiova Facultatea de Medicină în anul 2011, în urma unui studiu care s-a desfăşurat în perioada 2007-2011 ,,ENDOSCOPIA NARROW BAND IMAGING Narrow band imaging (NBI), endoscopia cu lumină în bandă îngustă, este o tehnică imagistică care îmbunătăţeşte vizualizarea patternului mucoasei (pit-pattern), precum şi a vaselor din mucoasă şi submucoasă, prin folosirea caracteristicilor spectrului luminos. Tehnologia constă în plasarea unor filtre cu bandă de trecere îngustă în faţa unei surse de lumină convenţională pentru a obţine iluminarea ţesuturilor cu lumină cu o anumită lungime de undă. Sistemele NBI folosesc în mod curent două filtre cu bandă îngustă care duc la iluminarea ţesutului cu lumină albastră (415 nm) şi verde (540 nm). Lumina cu lungimea de undă de 415 nm are penetrare superficială şi corespunde principalului vârf al spectrului de absorbţie al hemoglobinei, în timp ce lungimea de undă de 540 nm penetrează mai profund, corespunzând celui de al doilea vârf de absorbţie al hemoglobinei. Capilarele din stratul superficial al mucoasei apar colorate în maron, iar cele din mucoasa profundă şi din submucoasă apar colorate în albastru.’’

Potrivit miniatlasului pentru gastroenterologie –Studii de caz din practica clinică HD + şi I-scan, ,,Endoscopia High Definition (HD)combinată cu tehnologia I-scan oferă noi detalii vizibile ale suprafeţei mucoaselor. ...Detaliile vasculare şi arhitectura suprafeţei mucoasei sunt evidente folosind modurile HD+ şi I-scan’’.

Studiile de caz şi mărturiile doctorilor implicaţi în tratarea pacienţilor relevă faptul că endoscopia HD+ şi I-scan cu lumină albă este superioară altor tipuri de vizualizare endoscopică.

Potrivit caietului de sarcini, vor fi acceptate produse superioare în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea îndeplinirii cerintelor solicitate, specificaţiile tehnice fiind minimale.

În acest sens, la fila 3 a caietului de sarcini se menţionează următoarele: *,,Atenţie!! Cerinţele impuse prin caietul de sarcini vor fi considerate ca fiind minimale. În acest sens, oferta de bază prezentată care se abate de la prevederile caietului de sarcini, va fi luată în considerare numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea îndeplinirii cerinţelor solicitate.*

Toate condiţiile şi caracteristicile menţionate în specificaţia tehnică, sunt minime şi obligatorii. Neîndeplinirea unei singure cerinţe atrage de la sine declararea ofertei tehnice ca neconformă''.

Astfel, din documentele depuse de contestatoare, rezultă „Detaliile vasculare şi arhitectura suprafeţei mucoasei sunt intensificate prin folosirea HD + şi a modurilor i-scan". După cum rezultă expres din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a acceptat ab initio că propunerea tehnică poate să se abată de la prevederile caietului de sarcini, cu condiţia îndeplinirii cerinţelor minimale solicitate. Lumina în bandă îngustă este o tehnică imagistică care îmbunătăţeşte vizualizarea patternului mucoasei (pit-pattern), precum şi a vaselor din mucoasă şi submucoasă, deci ceea ce trebuie să verifice autoritatea contractantă este dacă endoscopia HD+ şi I-scan cu lumină albă asigură această vizibilitate. Prin urmare, autoritatea contractantă trebuie să reverifice oferta contestatoarei, pentru a vedea în ce măsură produsul ofertat se încadrează în prevederea caietului de sarcini citată mai sus, respectiv asigură o vizualizare mai bună decât endoscopia cu lumină în bandă îngustă.

În documentele întocmite de autoritatea contractantă, Consiliul nu a identificat niciun argument solid din care să rezulte neconformitatea ofertei contestatoarei sau care să combată documentele depuse de aceasta. Nu în ultimul rând, este de remarcat că doi dintre membrii comisiei de evaluare au constatat că oferta contestatoarei este conformă, dar, cu toatre acestea, nu şi-au argumentat punctul de vedere cu privire la specificaţiile indicate a fi neîndeplinite. Potrivit art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006, invocat de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei contestatoarei, ,,Oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii: a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini''. Autoritatea contractantă nu a dovedit că oferta nu satisface cerinţele caietului de sarcini, afirmaţiile din notele individuale fiind lipsite de suport. Este evident că progresul tehnic în materie de investigaţie imagistică este continuu, iar respingerea unei oferte în condiţiile în care aceasta este de natură a satisface necesităţile autorităţii contractante nu concordă cu legislaţia în materie. Mai mult, chiar autoritatea contractantă şi-a prevăzut în documentaţie posibilitatea de a achiziţiona produse superioare specificaţiilor tehnice indicate, prin urmare, respingerea unei oferte doar pe motiv că nu ar prezenta o serie de filtre de culoare albastră şi verde, nesolicitate în documentaţia de atribuire, apare ca fiind nejustificată.

Faţă de cele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (2) şi (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziţie publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice şi a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările şi completările ulterioare, Consiliul va admite contestaţia formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., şi va dispune anularea deciziei de anulare a procedurii, în partea dedicată lotului 1, şi reevaluarea ofertei contestatoarei.

Redactată în 4 exemplare, cuprinde unsprezece pagini.

PREŞEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU, **MEMBRU,**

... **.....**