



**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. 676/C10/394**

**Data: 09.03.2026**

Prin contestația nr. .... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...., formulată de către ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...., având CUI ....., împotriva raportului procedurii nr. ...., emis de către ..... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „Lucrări pentru construire grădiniță în comuna Răucești, județul Neamț, în vederea dezvoltării infrastructurii educaționale pentru preșcolari”, se solicită:

1. anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 1133/02.02.2026, a raportului procedurii nr. 1126/02.02.2026, a proceselor verbale de evaluare intermediară și a tuturor actelor anterioare și subsecvente în ceea ce privește respingerea ofertei contestatoarei ca fiind inacceptabilă;

2. obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare, cu respectarea cerințelor legale și ale documentației de atribuire, cu aplicarea principiilor prevăzute de Legea nr. 98/2016 și a motivelor care conduc la declararea ofertei contestatoarei ca fiind admisibilă și conformă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă pentru următoarele motive:

I. Scurtă prezentare a situației de fapt

Prin actele contestate în prezenta cauză, autoritatea contractantă a comunicat faptul că oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă în

baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 134 alin. (6) din HG. nr. 395/2016, respectiv pentru modificarea conținutului propunerii tehnice prin răspunsul pe care l-a oferit la pct. 3 al Solicitării de clarificări nr. 390/13.01.2026.

În esență, pct. 3 al Solicitării de clarificări nr. 390/13.01.2026 a vizat clarificarea unor (diferențe între cantitățile solicitate prin documentația de atribuire (proiectul tehnic) și cele oferite de contestatoare în propunerea tehnică:

| Poziția                                          | Denumire                                                                                                      | Cantitate<br>Proiect tehnic | Cantitate<br>Ofertă tehnică |
|--------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------|-----------------------------|
| <b>OBIECTUL: CLĂDIRE GRĂDINIȚĂ - ARHITECTURĂ</b> |                                                                                                               |                             |                             |
| 3                                                | CC02C1 – Montare armat la constr H<35m din bare în grinzi și stilpi D<18 mm plăci D<10 mm cu dist din plastic | 1140 buc                    | 1320 buc                    |

|                                                  |                                                                                              |     |     |
|--------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------|-----|-----|
| <b>OBIECTUL: CLĂDIRE GRĂDINIȚĂ - ARHITECTURĂ</b> |                                                                                              |     |     |
| 92                                               | 01501A1 - Termosistem cu vată minerală bazaltică 20 cm, finisaj tencuială decorativă         | 459 | 190 |
| 96                                               | 00302E3 - Sistem termoiz. socluri cu polistiren extrudat 10 cm, finisaj tencuială decorativă | 49  | 54  |

Prin Răspunsul nr. 36/15.01.2026 ..... a învederat faptul că primul articol (CC02C1) menționat la pct. 3 din solicitarea de clarificări a fost oferit cu o cantitate corectă, conform Răspunsului consolidat la solicitările de clarificări din 14.10.2025, prin care proiectantul a arătat că, pentru acest articol, cantitatea corectă este de 1320 buc. Prin actele atacate s-a reținut că acest răspuns a fost concludent:

menționând faptul că *La poziția 3- CC02C1 se montează tot 1320 kg. Această diferență este justificată prin răspunsul la clarificări publicat în etapa de depunere a ofertelor și care a fost omisă de către comisia de evaluare.*

(extras din Comunicarea privind rezultatul procedurii, pag. 22)

În ceea ce privește celelalte două articole (01501A1; și 00302E3), prin răspuns a arătat că, din eroare, cantitățile au fost completate incorect în formular și a anexat formularul prin care a îndreptat aceste discrepanțe.

De asemenea, contestatoarea a arătat că astfel de erori se înscriu în categoria viciilor de formă și a abaterilor tehnice minore reglementate de art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, fiind îndeplinite condițiile prevăzute de lege, precum și faptul că principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 se opun înlăturării unei oferte din procedură pentru astfel de erori nesemnificative.

Cu toate acestea, prin actele atacate în prezent, autoritatea contractantă a apreciat că societatea contestatoare și-ar fi modificat oferta în mod inacceptabil: *"Pentru celelalte diferențe identificate ca existând între listele de cantități anexate la proiectul tehnic și listele de cantități transmise de către ofertant în propunerea tehnică, comisia de evaluare consideră că prin modificările de cantități aduse de către ofertant prin răspunsul la*

*solicitarea de clarificări se modifică prețul total al ofertei, existând posibilitatea schimbării clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire, ceea ce contravine prevederilor art. 134 alin. (7) Ut. b) din HG nr. 395/2016. Comisia de evaluare nu poate cuantifica în această etapă dacă aceste modificări pot fi considerate abateri minore, deoarece nu are cunoștințe cu privire la prețul total al ofertelor depuse de operatorii economici."*

Având în vedere faptul că oferta .....a obținut punctajul maxim la factorii de evaluare tehnici, faptul că prețul ofertat de aceasta (chiar și cel rezultat în urma îndreptării) este considerabil mai mic decât cel propus de ofertantul declarat câștigător, precum și faptul că motivele de excludere sunt vădit neîntemeiate și disproportionate, a formulat contestația, solicitând Consiliului admiterea acesteia pentru următoarele considerente.

## II. Motivele contestației

Contestatoarea citează dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016, excepțiile definite la art. 134 alin. (7)-(10) și art. 135 din HG nr. 395/2016.

Astfel, se observă așadar că legiuitorul a reglementat in extenso posibilitatea completării/modificării ofertei în cursul procedurii de evaluare, mai cu seamă a propunerii tehnice, scopul fiind acela de a permite îndreptarea acelor erori sau abateri de mică însemnătate, care nu reprezintă o avantajare disproportionată a unui ofertant.

Toate aceste excepții sunt expresia principiului proporționalității, reglementat de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016 și definit exhaustiv în doctrină și în jurisprudența, în sensul că autoritatea contractantă are obligația de a acționa în concordanță cu principiul fundamental al eficienței utilizării fondurilor, care trebuie să guverneze conduita unei administrări eficiente, ceea ce presupune că nu ar trebui să excludă cu multă ușurință o ofertă care putea avantaja interesul public. Autoritatea contractantă trebuie să asigure o largă concurență în materia achizițiilor, pentru a valorifica concursul a cât mai multe oferte, concurența trebuind să se rezume la aspecte obiective pentru a respecta astfel atât principiul utilizării eficiente a fondurilor dar și principiul proporționalității deciziilor sale.

În plus, principiul proporționalității impune ca actele autorităților contractante să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproportionate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, Rec., p. 1-2211, punctul 60).

Cu alte cuvinte, autoritățile contractante au obligația, în temeiul principiului proporționalității, de a se detașa de formalismul excesiv și de a evalua ofertele într-o manieră justă, pentru sporirea concurenței și pentru identificarea celui mai bun raport calitate-preț. În acest sens, lămurirea unor aspecte minore din propunerea tehnică prin permiterea completării ofertei reprezintă nu numai o posibilitate reglementată de art. 134-135 din HG nr. 395/2016, ci chiar o obligație din partea comisiilor de evaluare din cadrul autorităților contractante.

De asemenea, prin Decizia civila nr. 2164/24.05.2012 pronunțată de Curtea de Apel București s-a reținut că *„interesul autorității contractante trebuie să fie acela ca la procedura de atribuire să participe cât mai mulți operatori economici, dintre ofertele cărora să o aleagă pe aceea care răspunde cel mai bine necesităților sale, iar nu să înlăture ofertele depuse pe baza unor interpretări excesiv de formaliste a prevederilor documentației de atribuire sau a prevederilor legale aplicabile”*.

Or, contestatoarea arată că, decizia de a înlătura oferta din procedură este nu doar contrară dispozițiilor art. 134 alin.(7) din HG nr. 395/2016, ci și contrară principiului proporționalității, prevăzut în mod expres de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

Îndreptarea acestor erori se încadrează în definiția abaterii tehnice minore, deoarece nu conduce la depunerea unei noi oferte, cuantificarea monetară este sub pragul de 1%, nu schimbă clasamentul, nu presupune o diminuare calitativă și nu vizează o parte din oferta pentru care documentația a „exclus în mod clar” posibilitatea abaterilor.

De asemenea, aceste completări se încadrează și în definiția viciilor de formă prezentată anterior, întrucât vizează erori ale căror completări sunt susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente în oferta inițială.

2.2. Astfel cum a arătat și prin răspunsul la solicitarea de clarificări, introducerea cantităților diferite pentru cele două articole a fost rezultatul unor simple erori de redactare - cu alte cuvinte, este vorba exact despre "omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte" și despre "erori sau omisiuni din cadrul unui document" conform normelor citate anterior.

Prin răspunsul oferit a confirmat îndeplinirea tuturor condițiilor prevăzute de art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, inclusiv încadrarea în pragul valoric de 1%.

Raportat la motivarea reținută prin actele atacate, fiind vorba despre etapa evaluării propunerilor tehnice (prin definiție, excepțiile prevăzute de art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016 se referă la propunerile tehnice), este de înțeles faptul că autoritatea contractantă nu avea acces la valorile din propunerea financiară, însă acest argument nu poate sta la baza neaplicării prevederilor legale - un astfel de raționament ar echivala cu golirea de conținut a prevederilor art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, întrucât comisiile de evaluare nu cunosc niciodată valoarea propunerii financiare în faza de evaluare a propunerilor tehnice în nicio situație.

Legea se impune a fi interpretată în sensul aplicării ei, iar nu invers (Actus interpretandus est potius ut valeat quam pereat), iar interpretarea propusă de autoritatea contractantă ar conduce la concluzia că excepția referitoare la abaterea tehnică minoră nu ar fi niciodată aplicabilă, pentru că, astfel cum a menționat, în momentul evaluării propunerilor tehnice comisia de evaluare nu are acces la conținutul propunerilor financiare și nu ar putea reține respectarea pragului de 1% sau menținerea clasamentului.

Același raționament este aplicabil și în ceea ce privește împraturarea că nu se putea verifica eventuala schimbare de clasament-în mod evident, clasamentul nu este stabilit în urma evaluării propunerilor tehnice, ci la finalul procedurii de evaluare, ulterior evaluării propunerilor financiare. De

asemenea, o "posibilitate" de schimbare a clasamentului nu este suficientă pentru a reține inaplicabilitatea excepțiilor, legiuitorul menționând în mod expres că *"se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților"*.

Cu alte cuvinte, la aplicarea excepțiilor prevăzute de art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016 trebuie avută în vedere evaluarea în ansamblu, neexistând vreun impediment, legal sau de altă natură, de a aprecia asupra incidenței acestor excepții ulterior finalizării evaluării propunerilor financiare.

În ipoteza în care comisia de evaluare ar fi procedat în acest mod, ar fi reieșit faptul că valoarea modificării reprezintă 62.485,55 lei fără TVA, respectiv 0,94% din prețul total al ofertei. De asemenea, ar fi reieșit faptul că nu ar fi operat o schimbare de clasament, dat fiind că valoarea ofertei societății contestatoare (după îndreptare) este cu aproximativ 200.000 lei fără TVA mai mică decât valoarea celor două oferte declarate admisibile.

2.3. Totodată, comisia de evaluare avea obligația de a formula solicitări de clarificări explicite și suficient de detaliate, conform rigorilor prevăzute de art. 134 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016.

La solicitarea *"vă rugăm să le clarificați"*, societatea contestatoare susține că a răspuns concludent, a corectat erorile, a confirmat încadrarea în pragul de 1% și a menționat că *"Listele corectate cu valori se vor transmite în perioada de evaluare a ofertelor financiare"*, nefiind posibilă transmiterea valorilor în etapa evaluării propunerilor tehnice.

În ipoteza în care comisia de evaluare avea dubii cu privire la aceste împrejurări și dacă nu dorea analiza condițiilor prevăzute de art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016 ulterior finalizării evaluării propunerilor tehnice, avea obligația de a reveni cu solicitări de clarificări punctuale și explicite în sensul dezvăluirii valorii financiare a articolelor îndreptate.

Chiar dacă o asemenea solicitare ar fi fost utilă doar pentru clarificarea respectării condiției privind pragul de 1% (întrucât condiția privind schimbarea clasamentului ar fi putut fi analizată doar după finalizarea evaluării propunerilor financiare), măcar ar fi oferit un indiciu privind încadrarea în condițiile prevăzute de art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016 și ar fi evitat o motivare absurdă precum cea reținută prin actele atacate.

Ca atare, modificarea operată de societatea contestatoare susține că se încadra în rigorile stabilite pentru abaterile tehnice minore/viciile de formă, iar comisia de evaluare avea obligația de a primi aceste argumente, de a evalua în concret modificările și, eventual, de a solicita clarificări punctuale care să trateze eventualele nelămuriri.

În schimb, autoritatea contractantă a refuzat să realizeze această cercetare, raportându-se strict la "posibilitatea" depășirii pragului de 1% sau a schimbării clasamentului - deși tocmai aceste împrejurări se impuneau a fi evaluate de către comisie.

Practic, comisia de evaluare a refuzat să cerceteze modificările operate de societatea contestatoare, deși normele legale citate îi recunosc acest drept și stabilesc o serie de rigori în legătură cu care doar comisia de evaluare poate aprecia.

2.4. Cu titlu de jurisprudență, contestatoarea invocă Decizia civilă nr. 375/11.10.2023 pronunțată de Curtea de Apel București în dosarul nr. 5147/2/2023 prin care a fost soluționată o problema de drept similară, cu citarea inclusiv a jurisprudenței CJUE relevante:

*„ Împrejurarea imputată intimatului, respectiv cotarea în propunerea financiară a clasei de beton C25/30 în loc de clasa C30/37, constituie, în opinia Curții, o veritabilă "eroare materială" care, potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016", poate "fi clarificată cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente". (...)*

În jurisprudența sa, Cauza C-599/10, 5AG ELVSLOVENSKO ȘI ALJII, CJUE a statuat că Articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca *"în mod excepțional, datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită vădit o simpla clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente, cu condiția că această modificare să nu determine propunerea, în realitate, a unei noi oferte"*.

Contestatoarea arată că acest punct de vedere a fost menținut de către Curtea Europeană și reiterat în hotărâri subsecvente ca Manova C 336/12 conducând la formularea art. 56 (3) din Directiva nr. 24/2014 care prevede că (3) în cazul în care informațiile sau documentele care trebuie depuse de către operatorii economici sunt sau par a fi incomplete sau eronate, sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritățile contractante pot, cu excepția unor dispoziții contrare din dreptul intern de punere în aplicare a prezentei directive, să solicite operatorilor economici în cauză să prezinte, să suplimenteze, să clarifice sau să completeze informațiile sau documentele relevante într-un termen adecvat, cu condiția ca astfel de solicitări să fie realizate respectând pe deplin principiile egalității de tratament și transparenței.

Este evidentă eroarea materială care constă în cotarea unei alte clase de beton, iar situația se circumscrie unui viciu de formă, aspect ce reiese, de altfel, și din răspunsurile la clarificări, în care ofertanții invocă o eroare de redactare.

Potrivit art. 135 alin. 3) din HG. nr. 395/2016, *"(...) viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire."*

Dispozițiile legale stabilesc foarte clar condițiile ce trebuie îndeplinite pentru ca o modificare să poată fi apreciată drept corectarea a unui viciu de formă, respectiv:

1. corectarea/completarea erorilor/omisiunilor să fie susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau corectarea/completarea să aibă rol de clarificare sau de confirmare;

2. corectarea/completarea erorilor/omisiunilor să nu fie susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

*În raport de cele reținute, în mod corect a apreciat comisia răspunsul ca fiind concludent și că acceptarea modificării solicitate, în sensul înlocuirii clasei de beton, nu ar crea un avantaj față de ceilalți ofertanți, propunerea*

*financiară urmând a fi modificată corespunzător noii clase de beton, și nici nu ar conduce la propunerea unei alte oferte, în condițiile în care propunerea financiară este completă și corespunde integral cerințelor caietului de sarcini, cu atât mai mult cu cât prin modificarea clasei betonului oferta finală se modifică cu 0.057%, clasamentul rămânând neschimbat."*

În concluzie, comisia de evaluare a ignorat prevederile legale și jurisprudența unitară în materie, care permit completări/corecții ale propunerii tehnice, iar corecțiile operate de contestatoare se înscriu întocmai în aceste definiții.

Societatea contestatoare menționează că actualizarea valorică a propunerii financiare ca urmare a îndreptării unei abateri tehnice minore este permisă, tocmai de aceea fiind reglementat pragul valoric de 1%. De asemenea, corectarea propunerii financiare este permisă și de art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016. În acest sens, invocă Decizia civilă nr. 76/07.02.2022 pronunțată de Curtea de Apel Galați:

*„Așadar, răspunzând primului punct în discuție, Curtea apreciază că modificările aduse de patentă ofertei inițiale, prin precizările oferite, sunt încadrabile în categoria abaterilor tehnice minore, precizările fiind efectuate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte, nu schimbă clasamentul ofertanților și nu diminuează calitativ oferta.*

Curtea nu împărtășește argumentația Consiliului, în sensul că o astfel de omisiune nu poate fi primită deoarece privește propunerea financiară și nu propunerea tehnică. *Un asemenea raționament ar duce la concluzia că o eroare cu caracteristici similare (valoare mai mică de 1%, fără schimbarea clasamentului ofertanților, fără diminuare calitativă a ofertei) va fi posibil a fi corectată în propunerea tehnică, dar va conduce la respingerea ofertei dacă se regăsește în propunerea financiară. O astfel de interpretare nu este în acord cu principiile securității juridice, a egalității de tratament și al proporționalității, principii care trebuie să guverneze procedura achizițiilor publice.*

*Mai mult, chiar HG 396/2016 se referă la cuantificarea în valoare monetară a abaterii/omisiunii, cuantificare care nu poate fi realizată decât prin raportare la oferta financiară. Corectarea abaterilor tehnice minore presupune prin ipoteză inclusiv o modificare a ofertei financiare, care pentru a fi admisă trebuie să se încadreze în limita de 0,99% din valoarea ofertei."*

De asemenea, tot cu titlu de jurisprudență societatea contestatoare invocă considerentele Deciziei CNSC nr.2921/C10/2841, 2845 din 16.10.2024, prin care Consiliul a analizat modificări operate în legătură cu articolele de deviz, unele dintre ele mult mai semnificative decât simple erori de tehnoredactare:

*„Se reține că prin solicitarea de clarificări nr. ..., autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului... SRL în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, clarificări cu privire la o serie de articolele aferente diferitelor obiecte: infrastructură, amenajări exterioare, conducte, etc., iar ofertantul a transmis documentele privind informațiile solicitate.*

*Ulterior, autoritatea a revenit cu adresa nr. ..., unde au fost solicitate și alte informații privind articole de deviz, ca de exemplu: la articolul 23 Cantitatea de TERMOSISTEM CU VATA MINERALA BAZALTICA ROCKWOOL H < 8 M, TENCUIALA DECORATIVA din devizul 11 Anvelopantă nu este corectă, respectiv a fost ofertată o cantitate de... mp în loc de... mp, prețurile unitare pentru o serie de materiale.*

*În urma solicitărilor din ambele adrese de clarificări, ... SRL nu a făcut decât să clarifice și să completeze oferta în limitele dispozițiilor legale aplicabile, fiind vorba despre erori materiale, valorile respective fiind derizorii prin raportare la valoarea totală a contractului de lucrări.*

Completarea descrierilor categoriilor de lucrări nu conduce la modificarea elementelor esențiale ale procedurii de atribuire, informațiile referitoare la ofertă au putut fi corectate sau completate, nefiind vorba despre modificarea unei oferte, cum eronat susține contestatorul.

Din cuprinsul ofertei financiare, rezultă în mod clar că informațiile cuprinse în răspunsul la solicitarea de clarificări erau deja cuprinse în oferta depusă în cadrul procedurii, fiind aplicabile art. 134 alin. din HG nr. 395/2016:

„(6) în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă;

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire”.

Potrivit art. 134 alin. 10 din HG nr. 395/2016, 98/2016, „(...) reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente”.

Prin răspunsurile date, ofertantul... SRL a confirmat că sunt corecte cantitățile din oferta depusă, erorile/neconcordanțele fiind generate și de programul de întocmire a devizelor de lucrări, așa cum a explicat. Într-o situație similară s-a aflat chiar și contestatorul, oferta tehnică a acestuia a avut descrieri incomplete de lucrări, pe care le-a corectat prin răspunsul la clarificări și au fost acceptate de către autoritatea contractantă; autoritatea a solicitat clarificări tuturor ofertanților cu respectarea principiului proporționalității consacrat la art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016.

Așadar, răspunsurile transmise de ofertantul câștigător nu conduc la o modificare a elementelor esențiale ale ofertei, ci doar la corectarea și completarea acesteia.”

2.5. Contestatoarea reiterează faptul că sunt îndeplinite și condițiile referitoare la viciul de formă și eroarea aritmetică, întrucât toate articolele corectate au fost ofertate în propunerea tehnică inițială, fiind îndreptate strict erorile de tehnoredactare strecurate în cadrul ofertei în legătură cu cantitatea.

Totodată, respingerea unei oferte pentru simple erori de mică însemnătate, care pot fi îndreptate cu ușurință, este de natură a încălca principiul proporționalității evocat și analizat anterior.

În acest sens, contestatoarea menționează valoarea nesemnificativă a îndreptării, precum și faptul că respingerea ofertei sale pentru astfel de motive de mică însemnătate conduce la restrângerea artificială a concurenței, dat fiind că prețul ofertat este semnificativ mai avantajos pentru autoritatea contractantă față de cel propus de competitori.

Atrage atenția și asupra faptului că însăși documentația de atribuire a fost afectată de erori (îndreptate prin Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, inclusiv cantitatea articolului CC02C1), solicitarea de clarificări a fost afectată de erori (referirea la cantitatea greșită a articolului CC02C1), fiind vădit disproporționată și discriminatorie sancționarea ..... pentru îndreptarea unor erori similare.

2.6. Nu în ultimul rând, întregul raționament al contestatoarei arată că este confirmat întocmai de îndrumarul ANAP privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor din 14.07.2023, prin care se statuează importanța principiului proporționalității și faptul că autoritățile contractante trebuie să se depărteze de formalismul excesiv, care nu conduce decât la restrângerea concurenței.

Chiar problema de drept concretă din procedură este analizată de ANAP, care reține: „Astfel, orice diferență între cantitățile solicitate de autoritatea/entitatea contractantă și cantitățile oferite în propunerea tehnică sau financiară vor fi considerate erori aritmetice, iar autoritatea/entitatea contractantă trebuie să permită corectarea ofertei. Corectarea erorilor aritmetice se referă la elemente ale propunerii financiare care rezultă în urma unor operații aritmetice, iar corectarea acestora trebuie să fie realizată asupra rezultatului operației aritmetice, menținând datele de intrare nemodificate. De exemplu, prețurile unitare nu ar trebui să fie modificate în cazul în care există un preț total obținut în mod greșit în urma operației de înmulțire dintre prețul unitar și cantitate, ci se va corecta prețul total.”

În concluzie, contestatoarea susține că în mod neîntemeiat și profund disproportionat nu au fost acceptate îndreptările operate de ROVALSTONE SRL, impunându-se obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei, conform argumentelor prezentate anterior.

Prin adresa nr. 1481/11.02.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 9198/11.02.2026, ..... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către ....., solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

I. Descrierea sumară a desfășurării achiziției și a contextului depunerii contestației:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată a contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări pentru construire grădiniță în comuna ..... județul ..... în vederea dezvoltării infrastructurii educaționale pentru preșcolari”, cod CPV 45000000-7 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN 1168540/02.10.2025, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la data de 17.10.2025 ora 15:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate - preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 7.015.090,65 lei. Urmare a solicitărilor primite din partea ofertanților în acest sens, termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost extins la data de 31.10.2025 ora 15:00.

Conform Declarației de participare publicată în SEAP la data de 03.11.2025 ora 08:23, în prezenta procedură de atribuire au fost depuse 7 oferte:

1. ....

În etapa de evaluare a garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, oferta depusă de ..... a fost declarată admisibilă, comisia trecând la etapa următoare de evaluare a propunerii tehnice prezentate de către ofertant.

În urma verificării propunerii tehnice, comisia de evaluare a ofertelor s-a solicitat prin adresa nr. 390/13.01.2026 următoarele clarificări:

1. Pentru postul de expert cheie Inginer instalații a fost propus domnul ..... Pentru persoana propusă nu a fost identificat curriculum vitae solicitat prin caietul de sarcini nr. 12696 din 30.09.2025. Vă rugăm să clarificați aceste aspecte.

2. Responsabil cu protecția datelor au fost desemnate doamnele .....

- Pentru doamna Stolnicu Daniela nu a fost identificate studii/ autorizație/ curs de specializare acreditat conform cerințelor Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal (ANSPDCP);

- Pentru doamna ..... nu a fost identificat modul de acces la specialist (extras Revisal, declarație de disponibilitate, etc.) și studii/ autorizație/ curs de specializare acreditat conform cerințelor Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal (ANSPDCP) pentru acest specialist.

Autoritatea contractantă menționează că aceste informații au fost solicitate la pct. 5, lit. j) din Formularul propunerii tehnice anexat documentației de atribuire. Vă rugăm să clarificați aceste aspecte.

3. În urma analizei formularului F3 - Lista de cantități de lucrări pe categorii de lucrări, au fost constatate unele diferențe între cantitățile solicitate prin proiectul tehnic și cele ofertate în propunerea tehnică, diferențe care sunt menționate în tabelul de mai jos și pe care vă rugăm să le clarificați.

| Poziția                                          | Denumire                                                                                                      | Cantitate<br>Proiect tehnic | Cantitate<br>Ofertă tehnică |
|--------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------|-----------------------------|
| <b>OBIECTUL: CLĂDIRE GRĂDINIȚĂ - ARHITECTURĂ</b> |                                                                                                               |                             |                             |
| 3                                                | CC02C1 – Montare armat la constr H<35m din bare in grinzi si stilpi D<18 mm placi D<10 mm cu dist din plastic | 1.140 kg                    | 1.320 kg                    |
| <b>OBIECTUL: CLĂDIRE GRĂDINIȚĂ – ARHITECTURĂ</b> |                                                                                                               |                             |                             |
| 92                                               | 01501A1 - Termosistem cu vată minerală bazaltică 20 cm, finisaj tencuială decorativă                          | 459                         | 190                         |
| 96                                               | 00302E3 - Sistem termoiz. socluri cu polistiren extrudat 10 cm, finisaj tencuială decorativă                  | 49                          | 54                          |

Ca răspuns la această Adresă de clarificări, ofertantul ....., a transmis în termenul solicitat răspunsurile formulate prin Adresa nr. 36/15.01.2026, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 5508/16.01.2026.

Evaluarea răspunsurilor primite de la ofertantul ..... precum și detalierea motivelor care au condus la declararea ofertei ca fiind inacceptabilă a făcut obiectul documentului Evaluarea propunerii tehnice - cerință punct cu punct a Participantului ..... - 24412319 care a fost înregistrat cu nr. 765 din 21.01.2026. Acesta este anexat la procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare înregistrat cu nr. 773/22.01.2026, încărcat în SEAP.

Astfel cum reiese din rezultatul evaluării, s-a constatat că oferta depusă de către ..... este inacceptabilă potrivit prevederilor art. 215, alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 134, alin. (6) din H.G. nr.

395/2016, și anume: „în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă” (pct. 3 din solicitarea de clarificări nr. 390/13.01.2026)”.  
Prin rezultatul procedurii, respectiv raportul procedurii nr. 1126/02.02.2026, comisia de evaluare a declarat inacceptabilă oferta depusă de ..... și a stabilit câștigătoare oferta depusă de asocierea .....

II. Referitor la motivele din contestație, autoritatea contractantă formulează următoarele răspunsuri:

În urma verificării formularului F3 - Lista de cantități de lucrări pe categorii de lucrări, au fost constatate unele diferențe între cantitățile solicitate prin proiectul tehnic și cele oferite în propunerea tehnică, fapt pentru care s-au solicitat clarificări.

În răspunsul la clarificări operatorul economic face trimitere la documentul Răspunsul consolidat solicitări clarificări cu anexă, prin intermediul căreia autoritatea contractantă a răspuns la solicitările de clarificări primite în perioada de depunere a ofertelor. Autoritatea contractantă a atașat răspunsul proiectantului, prin care a corectat o greșală de tehoredactare, menționând faptul că La poziția 3- CC02C1 se montează tot 1320 kg. Această diferență este justificată prin răspunsul la clarificări publicat în etapa de depunere a ofertelor și care a fost omisă de către comisia de evaluare.

Conform prevederilor art. 134, alin, (6) din H.G. nr. 395/2016 „în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”

Pentru celelalte diferențe identificate ca existând între listele de cantități anexate la proiectul tehnic și listele de cantități transmise de către ofertant în propunerea tehnică, comisia de evaluare consideră că prin modificările de cantități aduse de către ofertant prin răspunsul la solicitarea de clarificări se modifică prețul total al ofertei, existând posibilitatea schimbării clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire, ceea ce contravine prevederilor art. 134, alin. (7), lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

„Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

- a) pot fi încadrate în categoria viciilor deforma; sau
- b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.”

Comisia de evaluare nu a putut cuantifica în această etapă dacă aceste modificări pot fi considerate abateri minore, deoarece nu are cunoștințe cu privire la prețul total al ofertelor depuse de operatorii economici.

Prin urmare, chiar și modificări tehnice limitate pot conduce la o modificare a prețului total al ofertei, fie prin creșterea, fie prin diminuarea acestuia. O asemenea variație de preț, survenită în urma corectărilor, are potențialul de a influența evaluarea financiară comparativă a ofertelor,

putând determina schimbarea ierarhiei inițiale și, implicit, a clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

Aceste modificări cantitative, în mod inerent, au corespondență directă în componenta financiară a ofertei, întrucât fiecare articol de deviz este asociat unor costuri specifice. În consecință, corectările pot determina recalcularea anumitor articole de preț, a cheltuielilor directe sau indirecte, a costurilor cu manopera, utilajele sau materialele, precum și a rezervelor pentru riscuri ori a marjei comerciale.

În acest context, rezultă că acceptarea sau impunerea corectării unor abateri tehnice minore poate produce efecte asupra rezultatelor evaluării, putând conduce la modificarea clasamentului inițial al ofertanților participanți la procedura de atribuire. O asemenea situație ar putea afecta principiile tratamentului egal, transparenței și concurenței loiale, motiv pentru care impactul corectărilor tehnice asupra prețului ofertei trebuie analizat cu maximă rigoare și prudență.

Având în vedere ansamblul constatărilor tehnice și juridice detaliate anterior, rezultă în mod evident că motivele de neconformitate reținute de autoritatea contractantă sunt temeinice, obiective și pe deplin justificate, fiind fundamentate pe cerințe minime clare, explicit formulate în documentația de atribuire și verificate în mod riguros în cadrul procesului de evaluare.

În acest context, se constată că documentația de atribuire a fost clară, coerentă și proporțională, cerințele tehnice fiind justificate de obiectul achiziției și neavând caracter restrictiv sau discriminatoriu. Operatorii economici au avut posibilitatea reală de a formula oferte conforme, iar contestatorul a participat în cunoștință de cauză, asumându-și riscul neîndeplinirii cerințelor minime prin documentele depuse.

În concluzie, autoritatea contractantă arată că, contestația formulată apare ca neîntemeiată, nefiind susținută de probe tehnice sau juridice apte să răstoarne concluziile corecte ale autorității contractante. Față de toate cele expuse, solicită Consiliului respingerea contestației ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii de atribuire, în deplină concordanță cu prevederile legale aplicabile și cu principiile care guvernează achizițiile publice.

Prin adresa nr. 870/09.02.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 11190/19.02.2026, ..... a transmis „concluzii scrise” prin care solicită admiterea contestației pentru motivele expuse pe larg în cuprinsul contestației.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 10657/17.02.2026, autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei documente din dosarul achiziției, în format electronic, necesare soluționării contestației.

### **Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:**

În calitate de autoritate contractantă, ..... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Lucrări pentru construire grădiniță în comuna ....., în vederea dezvoltării infrastructurii educaționale pentru preșcolari”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.....

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului, este de 7.015.090,65 lei fără TVA.

..... a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 212108592/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Suceava la data de 11.02.2026, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 88.000,00 lei.

Analizând aspectele în divergență prin raportare la prevederile legale în materia achizițiilor publice, ținând seama de documentele aflate la dosarul cauzei, inclusiv de cele din dosarul achiziției publice, de susținerile contestatorului, Consiliul constată temeinicia criticilor aduse de către contestatorul ..... motiv pentru care dispune admiterea contestației și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul nu va relua susținerile contestatorului având în vedere că acestea se regăsesc în practica deciziei, ci va sublinia doar faptul că acestea vizează critici legate de modalitatea în care autoritatea contractantă ..... a evaluat oferta depusă de către ..... în ceea ce privește îndreptarea unor *erori/abateri tehnice minore* ce vizau două articole - 01501A1 și 00302E3 – din conținutul propunerii tehnice.

Vizavi de respingerea ofertei pe acest considerent, Consiliul are în vedere argumentul achizitoarei bazat pe faptul că, în urma evaluării răspunsurilor primite de la ofertantul ..... stabilit inacceptabilitatea ofertei pe considerentul că *„pentru celelalte diferențe identificate ca existând între listele de cantități anexate la proiectul tehnic și listele de cantități transmise de către ofertant în propunerea tehnică, comisia de evaluare consideră că prin modificările de cantități aduse de către ofertant prin răspunsul la solicitarea de clarificări se modifică prețul total al ofertei, existând posibilitatea schimbării clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire, ceea ce contravine prevederilor art. 134, alin. (7), lit. b) din H.G. nr. 395/2016.”*

Raportat la motivul reținut de autoritatea contractantă în sarcina ofertei în analiză, Consiliul constată incidența în cauză a prevederilor art. 134 din HG nr. 395/2016, conform cărora *„(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:*

*a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau*

*b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.*

*(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.*

*(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:*

*a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;”.*

În acest sens, se reține că prin răspunsul furnizat de ..... la solicitările de clarificări ce i-au fost adresate în etapa de evaluare a ofertelor, ofertantul contestator a arătat că, din eroare, cele două cantități menționate

anterior au fost completate incorect în formular, anexând la răspunsul respectiv formularul prin care a îndreptat aceste discrepanțe.

Or, abordarea comisiei de evaluare care a considerat că „*prin modificările de cantități aduse de către ofertant prin răspunsul la solicitarea de clarificări se modifică prețul total al ofertei, existând posibilitatea schimbării clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire, ceea ce contravine prevederilor art. 134, alin. (7), lit. b) din H.G. nr. 395/2016*” este în totală contradicție chiar cu prevederile legate invocate de aceasta, care o **obligau** la un astfel de demers în etapa de evaluare a ofertelor, nefiind o opțiune, în condițiile în care achizițtoarea **NU** a verificat dacă oferta în analiză s-ar fi încadrat în vreo astfel de situație, respectiv dacă modificarea intervenită se putea încadra sau nu în categoria viciilor/abaterilor tehnice minore, precum și dacă respectiva modificare a prețului ar fi condus la posibilitatea schimbării clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire, ceea ce contravine prevederilor art. 134 alin. (7) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Susținerile ....., exprimate în punctul de vedere nr. 1481/11.02.2026, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 9198/11.02.2026, conform cărora „*comisia de evaluare nu poate cuantifica în această etapă dacă aceste modificări pot fi considerate abateri minore, deoarece nu are cunoștințe cu privire la prețul total al ofertelor depuse de operatorii economici*” nu poate fi primit de către Consiliu în condițiile în care prevederile legale incidente, redată anterior, nu condiționează un astfel de demers de cunoașterea „*prețul total al ofertelor depuse de operatorii economici*”, ci obligă autoritatea contractantă ca în evaluarea ofertelor să verifice dacă oferta/ofertele în care, o eventuală modificare, se încadrează sau nu în categoria viciilor/abaterilor tehnice minore, precum și dacă respectiva modificare a prețului ar fi condus la posibilitatea schimbării clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

Constatând că autoritatea contractantă nu a efectuat o astfel de verificare obligatorie impusă de lege, Consiliul va obliga ..... la un astfel de demers, respectiv la reverificarea răspunsului nr. 36/15.01.2026 furnizat de ..... precum și la verificarea susținerilor acestuia din conținutul contestației, conform cărora „*În ipoteza în care comisia de evaluare ar fi procedat în acest mod, ar fi reieșit faptul că valoarea modificării reprezintă 62.485,55 lei fără TVA, respectiv **0,94% din prețul total al ofertei**. De asemenea, ar fi reieșit faptul că nu ar fi operat o schimbare de clasament, dat fiind că valoarea ofertei societății contestatoare (după îndreptare) este cu aproximativ 200.000 lei fără TVA mai mică decât valoarea celor două oferte declarate admisibile.*”

Într-o atare situație, neputându-se substitui în atribuțiile stabilite de legislația în materia achizițiilor publice în sarcina autorității contractante, autoritate care, prin comisia de evaluare, are obligația verificării ofertelor sub toate aspectele, inclusiv a verificării dacă oferta în analiză s-ar fi încadrat în vreo astfel de situație, respectiv dacă modificarea intervenită se putea încadra sau nu în categoria viciilor/abaterilor tehnice minore, precum și dacă respectiva modificare a prețului ar fi condus la posibilitatea schimbării clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire - cum este cazul în speță – Consiliul constată că evaluarea efectuată de ..... sub aspectul analizat, a fost deficitară, superficială, în totală neconcordanță cu prevederile art. 133, art. 134 alin. (7) lit. b) și următoarele din HG nr.

3956/2026, care instituie în sarcina comisiei de evaluare obligații în ceea ce privește verificarea ofertelor.

Or, ținând seama de cele constatate anterior, referitoare la modul superficial de evaluare, din partea achizitoarei, din care a rezultat faptul că, în evaluare, comisia a tratat verificarea aspectului legat de eventuala îndreptare a viciilor/abaterilor tehnice minore din oferta în analiză, într-o manieră pur formală, fără o analiză de fond a situației acestei oferte, Consiliul admite criticile sub acest aspect și determină că se impune obligarea autorității contractante ..... la reevaluarea ofertei depusă de către ....., cu luarea în considerare a celor expuse.

Concluzionând, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul admite contestația formulată de către ..... și va anula, în parte, procesul-verbal nr. 765/21.01.2026 și, în parte, raportul procedurii nr. 1126/02.02.2026, în ceea ce privește mențiunile referitoare la oferta depusă de către ..... inclusiv aplicarea criteriului de atribuire.

Va anula toate actele subsecvente raportului procedurii nr. 1126/02.02.2026.

..... ca, în termen de cel mult 15 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire prin reverificarea răspunsului nr. 36/15.01.2026 furnizat de ..... prin raportare la considerentele prezentei decizii și a prevederilor documentației de atribuire.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Admite contestația formulată de către ....., în contradictoriu cu .....

Anulează, în parte, procesul-verbal nr. 765/21.01.2026 și, în parte, raportul procedurii nr. 1126/02.02.2026, în ceea ce privește mențiunile referitoare la oferta depusă de către ....., inclusiv aplicarea criteriului de atribuire.

Anulează toate actele subsecvente raportului procedurii nr. 1126/02.02.2026.

Obligă ..... ca, în termen de cel mult 15 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire prin reverificarea răspunsului nr. 36/15.01.2026 furnizat de ..... prin raportare la considerentele prezentei decizii și a prevederilor documentației de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

**PREȘEDINTE,**

**MEMBRU,**

**MEMBRU,**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 16 pagini.