

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2401/C6/2778

Data: 18.08.2025

Prin contestația nr. 580/22.07.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 49864/23.07.2025, formulată de SC SRL, cu sediul social în localitatea, ..., județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 8109/DGC/15.07.2025 și a raportului procedurii nr. 8106/DGC/15.07.2025, emise de, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de Lucrări de execuție „Corectarea torenților din bazinul hidrografic Ermenesa - D.S.”, s-a solicitat anularea raportului procedurii nr. 8.106/DGC/15.07.2025 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 8.109/DGC/15.07.2025, în părțile ce vizează respingerea ofertei sale și declararea ca admisibilă a ofertei SC SRL ca netemeinică și nelegală, respectiv obligarea autorității contractante la reevaluarea admisibilității ofertei depuse de SC SRL, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și a admisibilității ofertei depuse de SC SRL, constatarea caracterului neconform al acesteia, având în vedere aspectele semnalate chiar de comisia de evaluare.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că, în data de 15.07.2025, prin publicarea în SEAP, a luat la cunoștință de comunicarea rezultatului procedurii nr. 8.109/DGC/15.07.2025, prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă.

Această decizie, a venit în urma unui schimb de clarificări care, în loc să elucideze aspecte esențiale, pare să fi fost un exercițiu de formalism excesiv, menit să găsească un pretext de eliminare.

Astfel, prezintă cronologia evenimentelor:

1. Prin adresa nr. 7.235/DGC/24.06.2025, comisia de evaluare i-a solicitat justificarea detaliată a costurilor pentru un număr impresionant de 61 de elemente: 39 de materiale, 17 utilaje și 5 tipuri de transport, acoperind o arie largă a propunerii financiare.
2. A tratat cu maximă seriozitate această solicitare și a răspuns complet și exhaustiv prin adresa nr. 514/26.06.2025, oferind justificări detaliate, analize de preț și oferte de la furnizori pentru fiecare dintre cele 61 de elemente de cost.
3. Analizând răspunsul său, comisia de evaluare a considerat, în mod corect, ca fiind concludente și justificate toate explicațiile sale, cu o singură și infimă excepție: costul pentru resursa „apă”, care avea cea mai mică pondere valorică dintre toate elementele analizate.
4. Printr-un exces de zel evident și o focalizare disproporționată, comisia a revenit cu o a doua solicitare de clarificări, prin adresa nr. 7.498/DGC/01.07.2025, ignorând complexitatea și valoarea celorlalte 60 de elemente justificate și solicitând exclusiv clarificări privind sursa de apă și, în mod neașteptat, „documentele care ne conferă dreptul de a o exploata”.
5. Prin adresa nr. 529/03.07.2025, a explicat din nou, cu răbdare și logică, raționamentul economic și tehnic: apa este necesară pentru utilizări secundare (udare betoane, compactare terasamente), se va extrage din sursa locală evidentă (Pârâul Ermeneasa) cu o motopompă din dotarea proprie, iar prețul de 1,10 lei/mc a fost calculat transparent, ca raport între tariful orar al motopompei (55 lei/oră) și capacitatea de extracție (50 mc/oră). Documentația de atribuire nu a solicitat și nu a făcut nicio referire la obligația de a prezenta un document privind dreptul de exploatare a resursei de apă la momentul ofertării.

În ciuda acestor explicații logice, transparente și complete, autoritatea contractantă a ales să ignore fondul problemei și să respingă oferta pentru lipsa unei autorizații pe care nu a solicitat-o niciodată și care, după cum va demonstra, nici nu putea fi deținută la acel moment.

În continuare, critică decizia de respingere a ofertei sale:

1. Nelegalitatea deciziei de respingere prin încălcarea flagrantă a principiului proporționalității și caracterul excesiv și derizoriu al motivului de respingere.

Principiul proporționalității, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, impune ca măsurile adoptate de autoritatea contractantă să fie adecvate, necesare și proporționale cu scopul urmărit. În speță, scopul este asigurarea că ofertantul poate executa contractul la parametrii calitativi solicitați.

Valoarea totală a materialului „apă”, pentru care oferta sa a fost respinsă, este de 1.332,10 lei.

Această sumă reprezintă un procent infim, de doar 0,021%, din valoarea totală a ofertei sale (6.224.171,94 lei).

A pretinde că o neclaritate legată de un cost de 0,021% ar putea periclita un contract de peste 6,2 milioane de lei este o concluzie care sfidează logica economică și buna-credință.

Este evident că acest cost este absolut nesemnificativ în economia generală a contractului.

A respinge o ofertă de o asemenea anvergură pentru un aspect derizoriu, care nu are niciun impact real asupra capacității tehnice și financiare de a executa lucrarea, reprezintă o aplicare disproporționată și abuzivă a rigorilor legii.

Practica CNSC este constantă în a sancționa astfel de abordări formaliste și excesive, contestatoarea invocând decizia nr. 1743/C4/676, 691, 710, 711/23.06.2025.

Aplicând *mutatis mutandis* acest raționament la speța de față, este mai mult decât evident că respingerea ofertei sale pentru un cost infim, de 0,021% din total, este nelegală, vădit excesivă și disproporționată.

2. Nelegalitatea deciziei de respingere prin introducerea unei cerințe de calificare noi, nescrisă în documentația de atribuire, cu încălcarea principiilor transparenței și egalității de tratament.

Motivul de drept și de fapt al respingerii, invocat de autoritatea contractantă, este lipsa *„autorizației Administrației Naționale a Apelor Române”*.

Susține că o astfel de cerință nu a fost prevăzută nicăieri în documentația de atribuire, adică nici în fișa de date, nici în caietul de sarcini, nici în anunțul de participare.

Prin solicitarea și ulterior sancționarea drastică a lipsei acestui document, comisia de evaluare a introdus pe parcursul evaluării o veritabilă cerință de calificare, o condiție suplimentară de participare pe care ofertanții nu au avut cum să o cunoască la momentul elaborării ofertelor. Acest demers încalcă flagrant dispozițiile imperative ale art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Dacă legiuitorul consideră astfel de clauze ca fiind „nescrise”, cu atât mai mult o cerință care nu se regăsește nicăieri în documentație nu poate produce efecte juridice și nu poate sta la baza unei decizii de respingere.

Astfel, invocă jurisprudența CNSC și a instanțelor care este constantă în a sancționa astfel de abuzuri, exemplificând decizia nr. 1692/C8/1834, 1837/18.06.2025. În jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene (cauzele C-27/15 și C-42/13) subliniază obligația fundamentală a autorității contractante de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, ca o garanție esențială a principiilor transparenței și egalității de tratament.

Permiterea introducerii de noi cerințe în timpul evaluării ar deschide poarta arbitrariului și favoritismului, anihilând predictibilitatea și corectitudinea procesului de achiziție publică.

3. Eroarea gravă și de neconceput a autorității contractante privind natura documentului solicitat.

Chiar dacă, prin absurd, ar accepta că o astfel de cerință ar fi fost legală, autoritatea contractantă se află într-o confuzie fundamentală și impardonabilă. Aceasta îi impută lipsa autorizației de gospodărire a apelor.

Orice profesionist din domeniul construcțiilor și orice funcționar public cu minime cunoștințe în domeniu știe, sau ar trebui să știe, că reglementările ANAR, citate chiar de pe site-ul oficial al instituției (rowater.ro1), fac o distincție clară și fundamentală:

- Avizul de gospodărire a apelor este actul tehnic-juridic care se emite în faza de proiectare, înainte de demararea lucrărilor, și care stabilește condițiile de execuție.

- Autorizația de gospodărire a apelor este actul care se emite pentru funcționarea sau exploatarea lucrărilor, numai după finalizarea execuției acestora și după verificarea respectării condițiilor din aviz.

Contestatoarea consideră că este absurd și imposibil din punct de vedere faptic și legal, ca un ofertant să dețină o „autorizație” înainte de a fi executat lucrarea.

Solicitarea acestui document demonstrează fie o gravă necunoaștere a cadrului legal specific, fie o rea-credință manifestă, și întărește caracterul abuziv, nefondat și șicanatoriu al demersului comisiei de evaluare.

În continuare, contestatoarea critică decizia de admitere a ofertei SC SRL cu încălcarea flagrantă a principiului tratamentului egal.

În timp ce oferta sa a fost supusă unei examinări și respinsă pentru un detaliu derizoriu, comisia de evaluare a manifestat o îngăduință inexplicabilă față de oferta SC SRL, în valoare de 5.616.273,21 lei (cu circa 607.898 lei mai mică decât a sa), deși a identificat probleme majore de sustenabilitate a prețului.

Această atitudine diferențiată constituie o încălcare gravă a principiului tratamentului egal.

1. Acceptarea unei oferte cu prețuri nesustenabile, în ciuda constatărilor proprii comisii de evaluare.

Conform raportului procedurii, autoritatea contractantă a solicitat clarificări acestui ofertant prin adresa nr. 7499/01.07.2025, reținând următoarele aspecte de o gravitate excepțională:

„(...) din informațiile furnizate de dvs cu privire la valoarea materialelor folosite (...), respectiv articolul 2200393 BALAST NESPĂLAT DE RIU 0-70 MM, 2200446 BOLOVANI DE RIU PENTRU DRUMURI (...), ați descris un mecanism în care se evidențiază faptul că prețul materiei prime furnizată S.C. MIDINTERPREST AGREGAT S.R.L., este mai mare decât valoarea finală a materialului pus în valoare de SC S.R.L.”

Această constatare demonstrează că ofertantul declarat câștigător a oferat materiale cheie la un preț mai mic decât prețul său de achiziție.

O astfel de situație indică un preț nesustenabil, nerealist și care nu poate fi justificat economic, fiind un indiciu clar al unei oferte cu un preț neobișnuit de scăzut care nu poate asigura îndeplinirea contractului.

Acceptarea unei astfel de oferte expune autoritatea contractantă la riscuri majore: executarea necorespunzătoare a lucrărilor, utilizarea de materiale de calitate inferioară, abandonarea șantierului sau solicitări ulterioare de costuri suplimentare.

Cu toate acestea, în mod inexplicabil și contrar oricărei logici, răspunsul a fost considerat „admisibil”, iar oferta a fost declarată câștigătoare.

Acest mod de evaluare demonstrează o dublă măsură și o încălcare flagrantă a principiului tratamentului egal. Pe de o parte, se respinge oferta SC SRL pentru un cost de 0,021% din total, pe baza unei cerințe inventate, iar pe de altă parte, se acceptă cu lejeritate o ofertă cu un preț nesustenabil pentru materiale de bază, un aspect care pune sub semnul întrebării însăși posibilitatea executării contractului la parametrii solicitați.

2. Acordarea unui avantaj necuvenit prin solicitări de clarificări succesive și nelegale.

Mai mult decât atât, procedura prin care comisia a ajuns să accepte răspunsul ofertantului SC SRL este profund viciată.

Comisia a constatat inițial, în urma primului răspuns la solicitarea de clarificări prin adresa nr. 7236/24.06.2025, o problemă gravă de neconformitate: prețul oferat pentru materiale esențiale era mai mic decât costul de achiziție. În acest punct, în mod normal și legal, oferta ar fi trebuit respinsă ca având un preț nejustificat.

Însă, comisia de evaluare a ales să transmită o a doua solicitare de clarificări pe aceeași temă, adresa nr. 7499/01.07.2025, oferindu-i practic ofertantului o a doua șansă de a-și corecta o neconformitate majoră.

Acest demers este o încălcare evidentă a principiilor achizițiilor publice, în special a celui privind tratamentul egal și nediscriminarea, rolul clarificărilor fiind de a lămuri aspecte ale ofertei, nu de a permite modificarea sau corectarea substanțială a acesteia post-depunere.

Acest mod de acțiune, contravine direct prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea 98/2016. Prin transmiterea unei noi solicitări de clarificări, prin care i s-a permis practic ofertantului să anuleze neconcludența și neconformitatea primului răspuns, exact acest lucru l-a făcut autoritatea contractantă este că a creat un avantaj evident.

A transformat o ofertă care, în baza primului răspuns, era în mod obiectiv „neconformă” și trebuia respinsă, într-una „admisibilă”, pe care în final a declarat-o și câștigătoare. Acest tratament preferențial contrastează puternic cu formalismul rigid și nejustificat aplicat în cazul ofertei SC SRL.

3. Neconformitatea propunerii tehnice a ofertantului câștigător prin nerespectarea clarificărilor obligatorii publicate în SEAP.

O altă neconformitate majoră, trecută cu vederea de comisia de evaluare, vizează nerespectarea de către ofertantul SC SRL a unei clarificări esențiale, care a modificat specificațiile tehnice.

Prin Răspunsul consolidat publicat în SEAP, adresa nr. 5.287/DGC/29.04.2025, ca urmare a unei întrebări adresate de un potențial ofertant, achizitoarea a stabilit cu valoare obligatorie pentru toți participanții următoarele, legat de faptul că „*nu se mai produc tuburi de azbociment*”, (conform HG nr. 734/2006), că proiectantul lucrării a precizat că „*acestea pot fi înlocuite cu tuburi din PVC sau din beton având același diametru*”.

Această clarificare face parte integrantă din documentația de atribuire și are caracter obligatoriu. Orice ofertă care nu respectă această dispoziție este, prin definiție, neconformă.

Cu toate acestea, din analiza formularului C6 (Lista consumurilor de resurse materiale) depus de ofertantul SC SRL, rezultă că acesta a oferat „*tuburi de azbociment*”, ignorând complet clarificarea publicată. Prin ofertarea unui material despre care autoritatea contractantă a stabilit oficial că nu mai este disponibil și pentru care a indicat soluții de înlocuire, oferta devine neconformă cu specificațiile tehnice finale ale caietului de sarcini.

De asemenea, pentru aceste tuburi a indicat ca furnizor pe SC MIHTUB SRL - Filipeștii de Târg, județul În urma investigațiilor (s-a sunat direct la acest așa zis furnizor), aceștia au informat că nu comercializează aceste tipuri de materiale, ci doar produse din lemn, acolo fiind un gater. Astfel, rezultă că oferta depusă de SC SRL a fost construită pe falsuri, admise și validate ulterior de comisia de evaluare.

Mai mult, comisia de evaluare nu doar că a ignorat această neconformitate evidentă, dar a și omis să verifice dacă ofertantul a bugetat, în ofertă tuburi de beton tip SENTAB, care erau o componentă importantă a lucrării și nu tuburi armate. Prețul oferat pentru tuburile de beton SENTAB sunt mai mici decât cele de la unicul producător din România (PREFAB SA Călărași).

Prin urmare, oferta SC SRL trebuia respinsă ca neconformă, deoarece nu respectă cerințele obligatorii stabilite prin răspunsul consolidat, încălcând astfel principiul conformității ofertei cu documentația de atribuire.

4. Justificarea neconformă și nesustenabilă a costurilor de transport.

O analiză atentă a modului în care ofertantul SC SRL și-a fundamentat costurile de transport, relevă grave neconcordanțe și prețuri nerealiste, care ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei:

- a) Incoerența și lipsa de fundamentare a tarifelor de transport:

Ofertantul a utilizat tarife per kilometru diferite pentru mijloace de transport similare, fără a oferi o justificare economică plauzibilă.

De exemplu, pentru transportul de agregate și piatră spartă cu autocamionul, a fost utilizat un tarif de 7,536 lei/km, în timp ce pentru transportul betonului cu autobetoniera (un utilaj specializat, cu costuri de operare superioare), a fost utilizat un tarif mult mai mic, de 6,25 lei/km.

Această discrepanță este illogică din punct de vedere economic și sugerează o fundamentare arbitrară a prețurilor, menită doar să atingă un preț total cât mai scăzut, fără a reflecta costurile reale.

Comisia de evaluare avea obligația să observe și să solicite justificarea acestei incoerențe.

- b) Prețul nerealist de scăzut pentru transportul betonului.

Tariful de 6,25 lei/km pentru transportul cu autobetoniera este în mod evident nesustenabil.

Având în vedere costurile actuale pentru combustibil, mentenanța unui vehicul specializat, asigurări, taxe și salariul șoferului, acest tarif nu poate acoperi nici măcar cheltuielile de bază.

Cantitatea totală de beton ce trebuie transportată este de 10.965,32 tone, ceea ce face ca acest cost să fie unul semnificativ în economia contractului.

Chiar și calculul prezentat de ofertant în justificarea sa ($6,25 \text{ lei/km} \times 33 \text{ km} \times 2 \text{ sensuri} / 13,2 \text{ tone} = 31,25 \text{ lei/tonă}$) este problematic, deoarece prețul final ofertat a fost și mai mic, de 30 lei/tonă. După cum se poate observa, valoarea justificată (31,25 lei/tonă) este mai mare decât valoarea ofertată (30 lei/tonă).

Acceptarea unui preț care nu este viabil din punct de vedere economic ridică suspiciuni serioase cu privire la capacitatea ofertantului de a asigura acest serviciu pe toată durata contractului la prețul ofertat, existând riscul ca lucrarea să fie compromisă calitativ sau cantitativ.

În concluzie, decizia autorității contractante de a-i respinge oferta este profund nelegală și netemeinică, fiind:

- disproporționată și excesivă, vizând un aspect derizoriu și nesemnificativ;
- bazată pe o cerință de calificare nouă, nescrisă în documentația de atribuire, ceea ce este interzis de lege;
- fondată pe o eroare gravă privind natura documentelor legale specifice gospodăririi apelor.
- discriminatorie, demonstrând o aplicare a dublei măsuri în comparație cu evaluarea ofertei declarate câștigătoare.

Față de toate cele expuse, SC SRL solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

....., prin adresa nr. 8438/24.07.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 50760/25.07.2025, a formulat un punct de vedere nr. 8435/DGC/24.07.2025 raportat la contestația formulată de contestatoarea SC SRL, atașând și copia după dosarul achiziției publice la procedura de atribuire în cauză.

Prin punctul de vedere, aceasta solicită:

1. în principal, respingerea contestației formulată pe cale administrativ-jurisdicțională de către ofertantul contestator SC SRL ca fiind neîntemeiată sub toate capetele contestației formulate;
2. în secundar, respingerea ca nefondate a criticilor privind cererea de „anularea actelor administrative contestate, respectiv raportul procedurii nr. 8106/DGC/15.07.2025 și comunicarea rezultatului procedurii nr. 8109/DGC/15.07.2025” și ca neîntemeiată a solicitării de „...obligare autorității contractante la reevaluarea admisibilității ofertei depuse de SC SRL, și constatarea caracterului neconform al acesteia”.

Trecând peste exprimarea contestatoarei, prin care expresiile „...această decizie șocantă printr-un exces de zel evident și o focalizare disproporționată,..examinări microscopice, este devastatoare” nu înlocuiesc o argumentație juridică și nu oferă un plus de acuratețe criticii juridice față de o procedură de licitație publică deschisă.

Presupusele silogisme de apreciere subiective asupra ofertelor depuse și a reacției comisiei de licitație, nu sunt susținute de înscrisuri sau prevederi legale având caracter obligatoriu care au fost lipsite de aplicabilitate prin evaluarea ofertelor depuse.

Desigur, pot fi formulate critici cu privire la fapte și acte exhibate de comisia de evaluare care să aibă corespondent în aplicarea principiilor de bază ale unei proceduri transparente, echidistante și cu un tratament egal aplicat participanților la licitație, dar nu poate fi pus un semn de egalitate între inventarea unor situații care nu se desprind nici măcar din lecturarea ofertelor depuse și concluzia finală a comisiei de evaluare.

În mod evident cercetarea realizată de contestatoare cu privire la sursa furnizării de tuburi se cantonează în aceeași plajă de exacerbare a unei presupuse situații nereală, dar care pleacă de la o situație simplă ce atestă neconformitatea presupusei situații. Contestatoarea nu cunoaște nici măcar numele furnizorului pentru ofertantul SC SRL, profesionistul „SC MIHTUB SRL” fiind doar rodul creativității contestatoarei.

Păstrând același palier al furnizării de materiale care să fie puse în valoare în cadrul lucrărilor, producerea unei argumentații cu rol de adevăr absolut exhibit de contestator cu scopul de a evidenția potențială neconformitate a ofertei unui contraofertant, cu referire la tuburile de beton - pag. 8, paragraf 2, se îndepărtează fără dubiu chiar de înscrisul în care ofertantul a depus o „OFERTA MATERIALE DE CONSTRUCȚIE” purtând însemnul particular al denumirii profesionistului care a ofertat către SC SRL.

Mai mult decât atât, alegațiile privind „...din analiza formularului C6 (Lista consumurilor de resurse materiale) depus de ofertantul SC SRL, rezultă fără echivoc că acesta a ofertat ”tuburi de azbociment” ignorând complet clarificarea publicată.”” - pag.7 ultim paragraf, se plasează pe același fundament al plăsmuirii subiective, rupte de realitate, în fapt înscrisul „OFERTA MATERIALE DE CONSTRUCȚIE” aparținând ofertantului SRL conține „...TUB BETON L=3000D D-100MM (ASIMILAT TUBURILOR AZBOCIMENT)”.

Autoritatea contractantă consideră că este inacceptabil ca termenul „asimilat” are aceeași valoare cu „conform”, drept pentru care critica este nefondată.

Cu privire la critica privind „...autoritatea contractantă se află într-o confuzie fundamentală și impardonabilă. Aceasta ne impută lipsa autorizăției de gospodărire a apelor ”, solicită Consiliului să respingă ca

nefondată motivat de împrejurarea că solicitările de clarificări au vizat „...vă solicităm să clarificați situația sursei de apă care să întrunească elementele de legalitate privind exploatarea resursei, precum și orice clarificări ca să elucideze valoarea mc de apă din sursa de proveniență”.

Critica formulată are în vedere „Avizul de gospodărire a apelor este actul tehnic-juridic care se emite în faza de proiectare, înainte de demararea lucrărilor, și care stabilește condițiile de execuție. Autorizația de gospodărire a apelor....numai după finalizarea execuției acestora și după verificarea respectării condițiilor din aviz”, eroarea contestatoarei care nu a oferit nici-unul din actele administrative cu caracter infralegal aviz și autorizație și, chiar mai mult decât atât solicitarea de clarificări viza „elementele de legalitate privind exploatarea resursei” adică dreptul conferit de norma legală pentru exploatarea unui bun că face parte din domeniul public. Trebuie spus că oferta contestatorului face trimitere directă la „..ofertantul a considerat că aceasta se extrage din rețeaua hidrografică existentă, Pârâul Ermenesa....” lipsind de orice reglementare sau permisiune legală exploatarea acestui bun.

Autoritatea contractantă, ... , apreciază că eșafodajul juridic prezentat în contestație are altă adresabilitate ca intenție de acțiune, afirmând că dispozițiile art. 4 alin. (1) din Legea Apelor nr. 107/1996, sursa de apă menționată de contestatoare este în administrarea Apelor Române.

În ceea ce privește critica adusă cu privire la „constatarea făcută chiar de comisia de evaluare, este devastatoare” cu referire la „acceptarea unei oferte cu prețuri nesustenabile, în ciuda constatărilor proprii comisii de evaluare” poate fi elucidată prin prisma clarificării aduse de ofertantul SC SRL care arată că „Să nu fie interpretat greșit contractul de furnizare balast dintre SC SRL și SC SRL clarificăm situația prin faptul că și SC SRL are capacitatea de a sorta materia primă (balast) din exploatare dar nu poate crea sorturi de balastieră”.

În susținerea solicitării sale, autoritatea contractantă menționează că evaluarea ofertelor s-a făcut cu respectarea principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, menționate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin contestație, ofertantul contestator solicită anularea raportului procedurii și a tuturor documentelor subsecvente emise în evaluare ca fiind netemeinice și nelegale precum și reevaluarea ofertei depuse de SC SRL.

Propunerea financiară a operatorului economic SC SRL, clasat pe locul I, reprezintă 60,68 % din valoarea estimată a contractului de achiziție publică, iar cea a ofertantului contestator reprezintă 67,25 % din valoarea estimată a contractului de achiziție publică.

Menționează că propunerea financiară a operatorului economic SC ARGIF SA, ofertantul clasat pe locul II, reprezintă 80,03% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică.

Deși ofertele depuse de operatorii economici SC SRL și SC SRL, reprezentau un procent sub 80% valoarea estimată a procedurii de atribuire, așa cum este precizat în HG nr. 395/2016, la art. 136 alin. (4),

pentru a fi considerată neobișnuit de scăzută, autoritatea contractantă a considerat de cuviință, să solicite clarificări tuturor ofertanților, în vederea justificării detaliate a costurilor.

Având în vedere cele menționate anterior, specifică faptul că, comisia de evaluare a aplicat un tratament egal și transparent pentru toți ofertanții calificați în etapa de evaluare financiară, chiar dacă o propunere financiară depășea 80% din valoarea estimată a contractului, prin transmiterea de solicitări de clarificări în baza art. 210 alin. (1) și alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016 și în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, referitoare la prețurile materialelor, utilajelor și transporturilor utilizate în îndeplinirea contractului de execuție, materiale ce reprezintă valoarea cea mai mare din prețul total al contractului de lucrări de execuție Corectarea torenților din bazinul hidrografic Ermeneasa.

Costul materialelor, utilajelor și transporturilor a fost analizat și verificat de către comisia de evaluare a ofertelor și nu a fost considerat ca fiind neobișnuit de scăzut în raport cu obiectul contracturi și cu valoarea totală a propunerii financiare a operatorului economic declarat câștigător SC SRL, ofertanții având posibilitatea de a utiliza propriile distanțe pentru transportul materialelor și a aplica costurile de funcționare ale propriilor utilaje, iar pentru materiale prețul a fost fundamentat în baza ofertelor de preț de la furnizorii ofertantului.

Pe fondul cauzei, solicită respingerea contestației formulate de SC SRL ca fiind neîntemeiată.

SC SRL, prin adresa nr. 587/24.07.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 50448/24.07.2025, a transmis concluzii scrise ca urmare a analizei punctului de vedere depus de autoritatea contractantă prin adresa nr. 8435/GDC/24.07.2025.

Dorește să sublinieze netemeinicia apărărilor formulate de autoritatea contractantă și reiterează argumentele prezentate în contestație.

Consiliul, prin adresa nr. 50665/2778/C6/25.07.2025, a solicitat contestatoarei prezentarea dovezii constituirii legale a cauțiunii, în sensul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, iar contestatoarea a răspuns prin adresa înregistrată sub nr. 51489/29.07.2025.

SC SRL a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211525173/1, eliberată de CEC BANK SA, Unitatea, la data de 28.07.2025, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 51568/29.07.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de Lucrări de execuție „Corectarea torenților din bazinul hidrografic Ermeneasa - D.S.”, prin

publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1161569/16.04.2025. Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 9.255.943,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 8109/DGC/15.07.2025 și a raportului procedurii nr. 8106/DGC/15.07.2025, SC SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Din analiza contestației, Consiliul reține că autoarea acesteia este nemulțumită de decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca neconformă și de declarare admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de SC SRL, considerând-o nelegală.

În acest sens, se constată că autoritatea contractantă a comunicat petentei, prin adresa nr. 8109/DGC/15.07.2025, că oferta sa este respinsă ca neconformă:

„deoarece raspunsul primit nu justifica in mod corespunzator nivelul scazut al costurilor pentru resursa "apa" ofertantul precizand ca "apa pentru lucrari de drumuri si terasamente" si "apa industrială pentru betoane si mortare" se extrage din rețeaua hidrografică existentă, respectiv Paraul Ermeneasa, pentru aceasta fiind necesară autorizatia Administrației Naționale a Apelor Române, autorizatie ce nu este prezentată autorității contractante.”

În legătură cu acest aspect, în evaluarea propunerii financiare depusă de contestatoare, prin adresa nr. 7235/DGC/24.06.2025, având în vedere prețul aparent neobișnuit de scăzut oferat, autoritatea contractantă a solicitat acesteia, la pct. 1, justificarea/clarificarea prețurilor pentru mai multe articole.

Prin adresa nr. 514/26.05.2025, autoarea contestației a transmis justificările solicitate, comasate pe categorii și furnizorii declarați pentru materialele solicitate. În justificarea prețului oferat, alături de justificările privind prețul celorlalte materiale, în legătură cu apa utilizată, la pct. 1, subpct. 8, contestatoarea a precizat:

„apa industrială lucrări drumuri, apa industrială pentru mortare și betoane: loco surse locale, pret analiza apa TUV- 1316,32 lei/1196,65 mc = 1.1 lei/mc”,

fiind atașat un document reprezentând *Pachet premium analize de apă potabilă – TUV Austria Shop*, în care este menționat costul analizelor de laborator, și olograf, prezentat același calcul anterior menționat pentru obținerea valorii de 1,1 lei/mc.

Ulterior, considerând că se impune o clarificare suplimentară, prin adresa nr. 7498/01.07.2025, revenind, autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

„In vederea edificării membrilor comisiei de evaluare asupra ofertei depuse de dumneavoastră în cadrul procedurii de atribuire a contractului (...), va rugăm să ne transmiteți răspunsul la următoarele solicitări de clarificări:

In baza Art. 210, alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și în conformitate cu prevederile Art. 136, alin. (1) și (2) din H.G. nr. 395/2016 (...), urmarea răspunsurilor oferite de dumneavoastră, la solicitarea de clarificări din 24.06.2025, și a analizării informațiilor furnizate de dvs., va rugăm să clarificați următoarele aspecte:

Potrivit explicațiilor oferite de dvs și a înscrisurilor ce însoțesc aceste explicații, cu privire la apa ce o folosiți în procesul tehnologic ați atașat un înscris intitulat "pachet premium analiza apă potabilă".

Acest înscris conține o adăugire olografa în care presupus există o detaliere a valorii volumului de apă/mc;

In conditiile in care oferta dumneavoastra tehnica face referinte la faptul ca detineti contract de prestarii servicii cu un laborator de analize, va solicitam sa ne precizati daca in scrisul de care am facut vorbire mai sus este rezultatul laboratorului aflat sub contract cu dvs sau este rezultatul unui alt laborator.

Conform art de deviz cu privire la apa industrială pentru lucrări drumuri terasamente în cisterna - 620806 ati inseris o valoare de 1,1 lei/mc.

De asemenea pentru art de deviz apa industrială pentru mortar și betoane de la rețea - 6202818 ati in scris aceeasi valoare.

Conform cerintelor caietului de sarcini apa poate proveni din rețeaua publică sau din alte surse, caz în care nu trebuie să conțină niciun fel de particule în suspensie.

În considerația explicațiilor Dumneavoastră apa provine din surse locale fără să fie menționat localizarea acestora și dacă rezultatul analizei este efectuat asupra acestei surse de apă, iar pe de altă parte explicația dumneavoastră nu este însoțită de niciun document care să vă ofere dreptul să exploatați o resursă de apă.

Având în vedere cele arătate vă solicităm să clarificați situația sursei de apă care să întrunească elementele de legalitate privind exploatarea resursei, precum și orice clarificări care să elucideze valoarea mc de apă din sursa de proveniență."

La această solicitare, cu adresa nr. 529/03.07.2025, autoarea contestației a răspuns după cum urmează:

„Executarea lucrărilor de bază nu presupune consum de utilități. Betoanele prevăzute în proiect vor fi preparate în stații centralizate, conform furnizor declarat SC CIREX BETOANE SRL, Poiana Campina, jud....., care la solicitarea autorității contractante poate prezenta buletin de verificare apă.

"Apa industrială pentru betoane și mortare" din formularul C6 oferit, fiind folosită doar la udarea betoanelor conform Caietului de sarcini, pag.35.

Este posibil să fie nevoie de apă pentru compactarea drumurilor de acces provizorii, a compactării terasamentelor în spatele lucrărilor de artă, în cazul în care acestea nu au umiditatea optimă apă utilizată nu trebuie să fie murdară sau să conțină materii organice în suspensie, iar în cazul în care apă este salcie se va cere acordul beneficiarului (conf. Cai et de sarcini, pag.22)

În cazul în care acestea nu au umiditatea optimă, apă se va lua din rețeaua hidrografică ce aparține Comunei Valea Doftanei, Jud....., paraul Ermeneasa. Pentru consumul casnic apă se va asigura din surse de apă potabile din localitățile apropiate (sat Tesila) sau din sursele recunoscute din zonă - izvoare naturale, nefiind necesar efectuarea de analize speciale (conf.pag.30 din Caietul de sarcini).

Astfel, pentru materialul „apa pentru lucrări de drumuri și terasamente” și „apa industrială pentru betoane și mortare”, ofertantul a considerat că aceasta se extrage din rețeaua hidrografică existentă, Paraul Ermeneasa, cu motopompa 9-16CP din dotare, pretul fiind stabilit ca raport între tariful orar al motompei (55 lei/ora oferit) și capacitatea de extragere în mc/ora de 50 mc)

Pret oferit apă : $55/50 = 1,1$ lei /mc

În documentației de atribuire încărcată de autoritatea contractantă în SEAP, nu se specifică nimic legat de prezentarea vreunui document legat de dreptul de exploatare al constructorului privind resursa de apă, ofertantul prezentând oferta tehnică și financiară, conform cerintelor dvs. din „Formular propunere tehnică” și a listelor cu cantitățile de lucrări”.

În cadrul procesului-verbal nr. 7758/07.07.2025, autoritatea contractantă reține în legătură cu propunerea financiară depusă de contestatoare faptul că sunt necesare clarificări, solicitarea de clarificări adresată în data de 24.06.2025, nevoia de a solicita o nouă clarificare, precum și conținutul celei de a doua solicitări din 01.07.2025, răspunsurile contestatoarei fiind apreciate astfel:

„(i) Qfertantul a raspuns in termen solicitarii de clarificari prezentand raspunsul nr. 529/ 03.07.2025 prin care justifica preturile unitare oferite. Astfel comisia de evaluare constata ca raspunsul primit nu justifica in mod corespunzator nivelul scazut al costurilor pentru resursa "apa" ofertantul precizand ca "apa pentru lucrari de drumuri si terasamente" si "apa industrială pentru betoane și mortare" se extrage din rețeaua hidrografică existentă, respectiv Paraul Ermeneasa,

pentru aceasta fiind necesara autorizatia Administratiei Apelor Romane, autorizatie ce nu este prezentata autoritatii contractante, astfel conform Art. 136, alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, oferta si raspunsul la solicitarea de clarificari sunt respinse ca neconforme.

.....
Oferta financiara depusa de ofertantul SC SRL (...) a fost verificata in intregime sub aspectul existentei corectiilor admise de lege, al incadrarii in valoarea estimata a contractului, al pretului aparent neobisnuit de scazut in raport cu ceea ce urmeaza a fi prestat astfel incat se poate asigura indeplinirea contractului (...)."

Cele precizate în cadrul acestui proces-verbal, anterior reținute, se regăsesc preluate și în raportul procedurii de atribuire.

Analizând toate aceste informații, Consiliul reține că autoarea contestației a oferat un preț de 6.224.171,94 lei, fără TVA, valoare care reprezintă 67,25% din valoarea estimată de 9.255.943,00 lei, fără TVA.

De asemenea, reține că, prin raportare la dispozițiile coroborate ale art. 210 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă avea obligația solicitării justificării prețului oferat, acesta având o valoare aparent neobișnuit de scăzută, ceea ce s-a și întâmplat.

Consiliul constată că, în fapt, autoarea contestație nu a demonstrat tariful unitar de 1,1 lei/mc, documentul atașat acestui calcul justificând valoarea analizelor apă potabilă și nu valoarea costurilor "apa pentru lucrari de drumuri si terasamente" și "apa industrială pentru betoane si mortare".

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă i-a solicitat expres alături de justificarea acestui preț de 1,1 lei/mc, clarificarea situației sursei de apă, demonstrarea posibilității utilizării sursei de apă în condiții de legalitate, iar ofertantul nu a demonstrat nici sustenabilitatea acestei valori și nici modalitatea în care va asigura accesul legal la sursa de apă declarată, la prețul declarat.

Prezentarea costurilor legate de "Pachet premium analiză apă potabilă" nu prezintă nicio relevanță în cauză, solicitarea urmărind stabilirea sustenabilității prețului oferat și condițiile legale de procurare pentru această resursă.

Prin urmare, lipsa de concludență a răspunsului dat de contestatoare este apreciată ca fiind corect stabilită de autoritatea contractantă.

Dacă considera că solicitarea de clarificări excedează prevederilor legale ori ale documentației de atribuire, atunci petenta trebuia să o conteste, inclusiv în ceea ce privește cererea de a depune documente privind dovedirea posibilității utilizării resursei de apă declarate, dar și în această situație avea obligația justificării prețului oferat pentru apa în discuție dacă i s-a solicitat.

Este irelevantă valoarea costurilor pentru această resursă ori ponderea acestora în economia stabilirii sustenabilității valorii oferate, atât timp cât i s-a adresat o solicitare în acest scop, pe care petenta nu a atacat-o, iar prin răspunsul dat nu justifică valoarea utilizată pentru "apa pentru lucrari de drumuri si terasamente" și "apa industrială pentru betoane si mortare".

Legiuitorul a precizat în mod neechivoc obligațiile ofertantului în situația în care primește o solicitare de clarificări de justificarea a prețului oferat, precum și sancțiunile în caz de neconformare, după cum atestă prevederile art. 136 alin. (2) și (3) din HG nr. 395/2016:

„(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.”

Pentru aceste motive, Consiliul apreciază că respingerea ofertei contestatoarei ca neconformă este în acord cu dispozițiile legale, motiv pentru care criticile contestatoarei formulate în acest sens vor fi respinse ca nefondate.

De asemenea, Consiliul constată că, prin demersul său, contestatoarea formulează critici și în legătură cu oferta câștigătoare, fără însă a formula critici cu privire la oferta clasată pe locul II în clasamentul ofertelor admisibile.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 8106/DGC/15.07.2025, oferta SC SRL s-a clasat pe locul I, iar oferta SC ARGIF SA s-a clasat pe locul II, motiv pentru care formularea unor critici doar în legătură cu oferta declarată câștigătoare este apreciată de Consiliul lipsită de interes.

În justificarea acestei finalități, Consiliul are în vedere prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră:

„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”,

De asemenea, sunt considerate relevante și prevederile art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ, potrivit căroră:

„(...) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de către o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Aplicând aceste considerente la speța analizată, prin criticarea doar a ofertei declarate câștigătoare, chiar dacă susținerile contestatoarei ar fi admise, Consiliul constată că o astfel de situație nu i-ar profita acesteia, deoarece oferta sa a fost respinsă de autoritatea contractantă, iar Consiliul a considerat întemeiat acest rezultat.

Însă, chiar și în situația în care criticile sale cu privire la oferta declarată câștigătoare ar fi admise, opțiunea anulării procedurii de atribuire

nu este validă, deoarece există cel puțin o altă ofertă admisibilă, necriticată, astfel încât procedura de atribuire poate continua, fiind posibilă finalizarea ei și încheierea contractului.

Astfel, autoarea contestației nu ar obține niciun folos practic și actual indiferent de cele constatate în legătură cu oferta depusă de SC SRL.

În această situație, este evident că interesul contestatoarei în promovarea cererii sale în legătura cu această procedură de achiziție publică nu există și nici nu poate fi dovedit.

Potrivit unei jurisprudențe constante a Tribunalului Uniunii Europene, respectiv Curții de Justiție a Uniunii Europene, o acțiune în anulare introdusă de o persoană fizică sau juridică nu este admisibilă decât în măsura în care această persoană are un interes să obțină anularea actului atacat (Hotărârea Tribunalului din 28 septembrie 2004, MCI/Comisia, T-310/00). Un astfel de interes presupune ca anularea actului atacat să poată avea, în sine, consecințe juridice (Hotărârea Tribunalului din 14 septembrie 1995, Antillean Rice Mills și alții/Comisia, T-408/93 și T-483/93) și ca acțiunea să poată astfel aduce, prin rezultatul său, un beneficiu părții care a introdus-o (Hotărârea Curții din 25 iulie 2002, Union de Pequenos Agricultores/Consiliul, C-50/00 P).

De asemenea, s-au avut în vedere considerentele hotărârii CJUE în cauza C-131/16, Archus și Gama, potrivit cărora:

„50 Trebuie amintit, în această privință, că articolul 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 prevede că statele membre trebuie să asigure accesul la căile de atac, în temeiul unor norme detaliate pe care trebuie să le stabilească în acest sens, cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau riscă să fie prejudiciată

printr-o presupusă încălcare.

51 Fiind chemată să interpreteze dispozițiile echivalente ale articolului 1 alineatul (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări (JO 1989, L 395, p. 33, Ediție specială, 06/vol. 1, p. 237), Curtea a statuat deja că, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, ofertanții au un interes legitim care înseamnă excluderea ofertei celorlalți în scopul obținerii contractului (a se vedea în acest sens Hotărârea din

4 iulie 2013, Fastweb, C- 100/12, EU:C:2013:448, punctul 33, Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE,

C- 689/13, EU:C:2016:199, punctul 27, precum și Hotărârea din 21 decembrie 2016,

Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich, C- 355/15,

EU:C:2016:988, punctul 29), indiferent care ar fi numărul participanților la procedură și numărul

participanților care au introdus căi de atac (a se vedea în acest sens Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C- 689/13, EU:C:2016:199, punctul 29).

52 Astfel, pe de o parte, excluderea unui ofertant poate conduce la obținerea de către un alt ofertant a contractului direct în cadrul aceleiași proceduri. Pe de altă parte, **în ipoteza unei excluderi a tuturor ofertanților și a deschiderii unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, fiecare dintre ofertanți ar putea să participe și, astfel, să**

obțină în mod indirect contractul (a se vedea Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C- 689/13, EU:C:2016:199, punctul 27).

53 Principiul jurisprudențial astfel stabilit prin Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb (C- 100/12, EU:C:2013:448), și prin Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE (C- 689/13, EU:C:2016:199), își găsește

aplicarea în situația în discuție în cauza principală.

54 Astfel, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice în care au fost depuse două oferte și în care autoritatea contractantă a adoptat două decizii simultane, de respingere a ofertei unuia dintre ofertanți și, respectiv, de atribuire a contractului în favoarea celuilalt, instanța de trimitere este sesizată de ofertantul respins cu o cale de atac îndreptată împotriva acestor două decizii. În cadrul acestei căi de atac, ofertantul respins invocă excluderea ofertei ofertantului câștigător pentru lipsa conformității acesteia cu specificațiile caietului de sarcini.

55 Într- o asemenea situație, ofertantului care a introdus calea de atac trebuie să i se recunoască un interes legitim în excluderea ofertei ofertantului câștigător, care poate conduce, eventual, la constatarea imposibilității autorității contractante de a efectua selecția unei oferte legale (a se vedea în acest sens Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb, C- 100/12, EU:C:2013:448, punctul 33,

precum și Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C- 689/13, EU:C:2016:199, punctul 24).

56 Această interpretare este confirmată de dispozițiile articolului 2a alineatele (1) și (2) din Directiva 92/13, care prevăd expres un drept la o cale de atac al ofertanților care nu au fost excluși definitiv, în special împotriva deciziilor de atribuire a contractelor de achiziții publice adoptate de entitățile contractante.

57 *Desigur, în cauza în care a fost pronunțată Hotărârea din 21 decembrie 2016, Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich (C- 355/15, EU:C:2016:988, punctele 13-16, 31 și 36), Curtea a statuat că unui ofertant a cărui ofertă fusese exclusă de autoritatea contractantă dintr- o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice i se putea refuza accesul la o cale de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului de achiziții publice. Totuși, în această cauză, decizia de excludere a ofertantului menționat fusese confirmată printr- o decizie care a dobândit autoritate de lucru judecat înainte ca instanța sesizată cu calea de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului să se pronunțe, astfel încât ofertantul respectiv trebuia să fie considerat exclus definitiv din procedura de atribuire a contractului de achiziții publice în discuție.*

58 *În schimb, în cauza principală, Archus și Gama au formulat o cale de atac împotriva deciziei prin care era exclusă oferta lor și împotriva deciziei de atribuire a contractului, **adoptate simultan**, și, prin urmare, nu pot fi considerate ca fiind excluse definitiv din procedura de atribuire a contractului*

de achiziții publice. Într- o asemenea situație, noțiunea „un anumit contract” în sensul articolului 1

alineatul (3) din Directiva 92/13 poate viza, dacă este cazul, eventuala inițiere a unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice.

59 *Din considerațiile care precedă rezultă că Directiva 92/13 trebuie să fie interpretată în sensul*

că, într- o situație precum cea în discuție în cauza principală – în care, în cadrul unei proceduri de

atribuire a unui contract de achiziții publice, au fost prezentate două oferte, iar autoritatea contractantă a adoptat două decizii simultane, de respingere a ofertei unuia dintre ofertanți și, respectiv, de atribuire a contractului în favoarea celuilalt –, ofertantul exclus, care formulează o cale de atac împotriva acestor două decizii, trebuie să poată solicita excluderea ofertei ofertantului câștigător, astfel încât noțiunea „un anumit contract” în sensul articolului 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 poate viza, dacă este cazul, eventuala inițiere a unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice.”

Față de considerentele hotărârii CJUE în cauza C-131/16, Archus și Gama, rezultă că autoarea contestației nu poate obține anularea procedurii și inițierea unei noi proceduri câtă vreme, cum s-a arătat mai sus, există o ofertă declarată în mod corect admisibilă.

Prin urmare, concluzionând contestația nu are interesul legitim, în legătură cu această procedură de atribuire, necesar deținerii calității de persoană vătămată, conform dispozițiilor legale anterior citate.

În aceste condiții, având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul

va respinge contestația formulată de către societatea SC SRL, în contradictoriu cu, ca nefondată în ceea ce privește oferta sa și ca lipsită de interes în ceea ce privește oferta depusă de SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către societatea SC SRL, în contradictoriu cu, ca nefondată în ceea ce privește oferta sa și ca lipsită de interes în ceea ce privește oferta depusă de SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

.....

Redactată practica deciziei ...

Redactată în 4 exemplare, conține 16 pagini.