



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. (...), transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la CNSC sub nr. (...), formulată de (...), cu sediul (...), CUI (...), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), reprezentată legal de (...), în calitate de administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire prin licitație deschisă a acordului-cadru de servicii având ca obiect: „(...)”, cod CPV (...)(Rev. 2), organizată de (...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în (...), inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...), s-au solicitat următoarele:

1. anularea raportului procedurii nr. (...), a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. (...) prin care oferta (...) a fost admisibilă, dar necâștigătoare, precum și a adresei de comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire prin care oferta depusă de către (...) a fost declarată admisă și câștigătoare, precum și a oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acestora, emise de către autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, cu privire la evaluarea ofertei (...) S.R.L.;

2. obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, cu consecința stabilirii neconformității și inadmisibilității ofertei (...) S.R.L.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) (oferant desemnat câștigător în cadrul prezentei proceduri de atribuire), cu sediul în (...), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), având CUI (...), reprezentată legal de (...), în calitate de administrator, a formulat **un răspuns la contestația formulată de (...).**

Consiliul a calificat acest înscris ca fiind cerere de intervenție în favoarea autorității contractante.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. porc. Civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată (...).

1. Situația pe fapt

Contestatorul susține că în urma evaluării ofertelor, autoritatea contractantă i-a transmis comunicarea rezultatului procedurii nr. 3203/14.11.2024 prin care l-a informat că oferta sa a fost declarată admisă, dar necâștigătoare, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de (...)care a avut valoarea de 1.139.424,00 lei, fără T.V.A..

Prin adresa nr. (...), înregistrată la secretariatul autorității contractante cu nr. (...), contestatorul menționează că a solicitat acces la dosarul achiziției publice, conform art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016. Acesta susține că s-a prezentat în data de 19.11.2024, ora 14.30, pentru a studia dosarul achiziției încheindu-se în acest sens procesul verbal nr. 3254/19.11.2024.

Contestatorul menționează că raportul procedurii și comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, documente emise de autoritatea contractantă, sunt nelegale și netemeinice, în ceea ce privește declararea ca admisibilă și câștigătoare a ofertei (...)S.R.L., pentru considerentele pe care le va expune în continuare.

2. Nelegalitatea rezultatului procedurii de atribuire

2.1. Contestatorul susține că analiza comisiei de evaluare a fost superficială și din conținutul Procesului verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE nr. 2873/18.10.2024 nu rezultă modalitatea concretă prin care ofertanții demonstrează îndeplinirea cerințelor de selecție și calificare solicitate de către autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției.

Astfel, contestatorul redă cerințele din Fișa de date, respectiv punctele III.1.1.a); III.1.1.b); III.1.2); III.1.3.a); III.1.3.b).

În demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe, comisia de evaluare a întocmit Procesul verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE nr. 2873/18.10.2024.

Studiind acest proces verbal, contestatorul consideră că analiza comisiei de evaluare în ceea ce privește formularele DUAE depuse de către ofertanții (...)S.R.L., (...)S.R.L și (...)a fost una formală, comisia de evaluare declarând admise cele trei oferte, deși din conținutul înscrisului nu rezultă modalitatea concretă prin care ofertanții demonstrează îndeplinirea cerințelor de selecție și calificare solicitate de către autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției.

Contestatorul subliniază faptul că, membrii comisiei de evaluare aveau obligația de a verifica dacă toate informațiile cuprinse în ofertă respectă cerințele minime de calificare (DUAЕ) și totodată, dacă este cazul, de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, completări ale documentelor prezentate inițial în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în speță solicitarea unei/unor clarificări pentru prezentarea tuturor informațiilor privind modul concret de îndeplinire a cerințelor de calificare.

Totodată, contestatorul precizează că și în Ordinul președintelui ANAP nr. 1170/2021, privind aprobarea formularelor standard ale proceselor verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, este prevăzută obligația comisiei de evaluare a ofertelor de a respecta prevederile art. 1 alin. (2): *„Formularele standard prevăzute la alin. (1) lit. a) - f) prezintă concluziile aferente fiecărei faze a procesului de evaluare a candidaturilor/ofertelor și atribuire a contractului, respectiv argumentele în fapt și în drept pentru care au fost stabilite candidaturile/ofertele declarate admise/respinse, având anexate, după caz, toate înscrisurile întocmite cu ocazia evaluării aspectelor ce fac obiectul respectivelor faze”*.

Astfel, contestatorul susține că din studierea dosarului achiziției publice pus la dispoziția sa de către autoritatea contractantă a constatat că decizia acesteia de a declara admise ofertele (...)S.R.L., (...)S.R.L. și (...)nu are la bază o analiză reală a tuturor cerințelor de calificare pe care singură și le-a înscris în documentația de atribuire, neputându-se concluziona dacă respectivele oferte îndeplinesc toate cerințele de calificare sau nu.

Așadar, contestatorul menționează că nu se poate substitui comisiei de evaluare ale cărei atribuții sunt bine detaliate în legislația achizițiilor publice, respectiv la art. 127 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, dar, în calitate de ofertant la prezenta procedură de atribuire, a cărui ofertă a fost declarată admisă, clasată pe locul II în clasament, raportat la modul de lucru al comisiei de evaluare, poate avea dubii legate de capacitatea de analiză a acesteia.

Contestatorul se întreabă cum poate avea garanția că procesul de evaluare a fost neviciat, având în vedere că autoritatea contractantă nu a făcut o minimă evaluare a propriilor cerințe de calificare, respectiv:

- operatorii economici ce depun ofertă, trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul acordului cadru;

- media cifrei de afaceri globale a ofertantului pe ultimii trei ani (2023,2022,2021) trebuie să fie egală sau mai mare decât suma de 1.000.000 lei;

- lista serviciilor similare realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, însoțită de documente justificative pentru

serviciile similare cele mai importante. Având în vedere natura serviciilor ce urmează a fi executate și anume servicii de amenajare și întreținere spații verzi, amenajare peisagistică, elagaj de arbori și tundere garduri vii, menținerea stării fitosanitare, conform specificațiilor din caietul de sarcini, autoritatea contractantă stabilește, că nivel minim, asigurarea următoarelor utilaje: motofierăstrău, instalație/pompă de stropit zone verzi (atomizor), motounelte cu dispozitive de tăiere (motocoase cu motor termic, trimer, mașini electrice de tuns), motocultor, suflantă cu motor, freză pentru zăpadă, scări de diferite dimensiuni, mașină de tuns gazon cu motor, sape, cazmale, greble, foarfeci de tăiat, coșuri pentru resturi vegetale, utilaj PRB-nacelă pentru toaletarea la înălțime a arborilor, buldoexcavator pentru transportul ghivecelor de talie mare (containere), miniexcavator pentru acces alei cu ecartament îngust pentru transport puieți cu balot de pământ, fragmente rocă, și unelte. Se solicită ca ofertantul să declare pe proprie răspundere, că deține în dotare proprie, închiriere sau are puse la dispoziție prin alte forme, utilajele menționate;

- certificate emise de organisme independente care atestă respectarea standardelor de asigurare a calității - ISO 9001/2008 și/sau alte dovezi sau documente echivalente, valabile la data limita de depunere a ofertelor.

Contestatorul menționează că aceeași modalitate de lucru, superficială și fără înscrierea argumentelor în fapt și în drept pentru care au fost stabilite ofertele declarate conforme a fost folosită de către comisia de evaluare și în analiza propunerilor tehnice/propunerilor financiare .

În aceste condiții, contestatorul se întrebă cum poate avea garanția că procesul de evaluare a fost nevițiat, având în vedere că autoritatea contractantă nu a făcut o minimă evaluare a propriilor cerințe de conformitate.

2.2. Oferta (...)nu este admisibilă. Oferta (...)a fost, în mod greșit, considerată admisibilă și conformă, deși nu a demonstrat îndeplinirea cerințelor impuse de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

2.2.1. Astfel, în Fisa de date, cu privire la experiența similară, s-a solicitat:

„III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat

Modalitatea de îndeplinire: Lista serviciilor similare realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, însoțită de documente justificative pentru serviciile similare cele mai importante. Ultimii 3 ani vor fi calculați până la data limită de depunere a ofertei cu mențiunea că modul de calcul al perioadei nu va fi afectat de eventuale decalări ale termenului limită prevăzut în anunțul de participare publicat. Doar la solicitarea autorității contractante, la finalizarea evaluării

ofertelor, operatorii economici vor fi obligați să prezinte următoarele documente justificative: Lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, din care să rezulte că a prestat servicii similare (prin servicii similare autoritatea contractantă înțelege: prestarea unor servicii specifice pentru întreținerea și/sau amenajarea de spații verzi), la nivelul unui contract sau mai multor contracte a căror valoare/valori cumulată/e a fost de min. 1.000.000 lei, fără TVA - Formular nr. 3”.

Cu titlu de exemplu, având în vedere documentele la care a avut acces la ședința de vizualizare a dosarului achiziției publice din data de 19.11.2024, cu privire la modalitatea de îndeplinire cerinței de mai sus, (...) susține că, comisia de evaluare a decis ca ofertantul (...) îndeplinește cerința privind experiența similară, deși, unul dintre contractele prezentate în susținerea experienței similare, este contractul de furnizare nr. 34483/20.02.2023, încheiat cu Municipiul (...), având ca obiect furnizare 150 buc. „*Betula Pendula*” (mesteacăn), 400 buc., „*Platanus Acerifolia*” (platan), în valoare de 269.000 lei, fără T.V.A..

Contestatorul își pune întrebarea cum răspunde acest contract cerinței specifice a autorității contractante care prin servicii similare înțelege: prestarea unor servicii specifice pentru întreținerea și/sau amenajarea de spații verzi.

În acest sens, contestatorul redă secțiunea II.1.4 din Fișa de date și menționează că experiența similară nu trebuie să fie identică, dar specificul prezentei proceduri de atribuire este de servicii și nu de furnizare. În cadrul viitorului acord-cadru de achiziție publică, contractantul va realiza categoriile de servicii menționate la secțiunea II.1. 4 și nu va proceda la livrarea/furnizarea de arbori/arbuști etc..

La fel, consideră a nu demonstra experiența similară și contractul de execuție sistem de irigație spațiu verde, încheiat în urma achiziției directe nr. DA35790362/ 24.05.2024, beneficiar (...), având ca obiect: „*Sistem de irigație spațiu verde semiautomat care a inclus: săparea șanțurilor manual/ mecanizat, adâncime 40-50 cm, țevă principală, fittinguri, racorduri, aspersoare tip spray sau rotor, supapă de golire automată pe fiecare zonă, furtun ultra flexibil, conector apă, boxe*”.

Contestatorul consideră că având în vedere cele declarate de (...) în DUAЕ, autoritatea contractantă avea obligația de a clarifica natura și valoarea serviciilor executate în cadrul contractelor înscrise în DUAЕ și solicitate ca documente suport, pentru a verifica dacă, într-adevăr, acestea îndeplinesc cerința minimă de calificare așa cum a fost elaborată și impusă prin fișa de date a achiziției.

Potrivit legislației în vigoare, aplicabilă în domeniul achizițiilor publice, necesitatea sau oportunitatea stabilirii anumitor cerințe de calificare și selecție, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit. Rolul cerinței privind experiența similară este de a dovedi faptul că operatorii economici participanți au experiență în domeniul serviciilor similare cu ceea ce urmează a fi prestat în urma încheierii contractului/acordului-cadru care face obiectul procedurii de

atribuire, că au cunoștințele/experiența și capacitatea necesară derulării unui astfel de contract și că au finalizat astfel de contracte. Criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute în cadrul documentației de atribuire au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

Așadar, contestatorul precizează că (...)S.R.L nu îndeplinește, cerința privind experiența similară în prestarea de servicii de tipul specificat, respectiv prestarea unor servicii specifice pentru întreținerea și/sau amenajarea de spații verzi, la nivelul unui contract sau mai multor contracte a căror valoare/valori cumulată/e a fost de min. 1.000.000 lei, fără TVA, având în vedere că valorile celor două contracte mai-sus menționate se impune a fi eliminate integral dat fiind că obiectul acestora nu este similar celui impus prin prezenta procedură de atribuire.

Evaluarea a fost una superficială și în vădită contradicție cu documentele probatorii care reflectau, dincolo de orice dubiu, valori totale, posibil a fi valorificate, mult inferioare plafonului impus.

Prin urmare, contestatorul consideră că oferta (...)S.R.L trebuia respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea cerințelor minime de calificare privind experiența similară.

2.2.2. În continuare, contestatorul arată că în Fișa de date, cu privire la experiența similară, s-a solicitat: *„Pentru asigurarea calității serviciilor și pentru demonstrarea capacității profesionale de a presta serviciile care fac obiectul prezentei proceduri, ținând cont de specificul serviciilor care fac obiectul acordului-cadru, precum și a faptului că se lucrează cu patrimoniu vegetal, este necesar ca muncitorii care prestează serviciile să aibă experiență în floricultură/silvicultură/horticultură/amenajare peisagistică, de minim 6 luni. La solicitarea autorității contractante, operatorul clasat pe locul I, va face dovada îndeplinirii criteriilor privind calificarea educațională profesională și experiența în domeniu, prin prezentarea Formularului nr. 5 completat, însoțit de CV-uri și certificate/angajamente de participare/atestare/autorizații sau alte documente similare”.*

Se mai precizează că în cadrul caietului de sarcini, la cap. 5 „Resurse umane”, s-a solicitat: *„pentru asigurarea calității serviciilor și pentru demonstrarea capacității profesionale de a presta serviciile care fac obiectul prezentei proceduri, ținând cont de specificul și de complexitatea acordului-cadru ce urmează a fi încheiat, autoritatea contractantă solicită, ca cerință minimă obligatorie, asigurarea, de către ofertant, a personalului muncitor (minim 19 muncitori) cu o experiență în floricultură/ silvicultură/ horticultură/amenajare/peisagistică de minim 6 luni. Ofertantul va depune o listă cu muncitorii care vor fi mobilizați pentru derularea contractului, din care să rezulte numărul și calificarea*

acestora, însoțită de CV-uri din care să rezulte experiența în domeniu (certificate/ angajamente de participare /atestare/autorizații sau alte documente similare".

Contestatorul precizează că din analiza documentelor la care a avut acces la ședința de vizualizare a dosarului achiziției publice din data de 19.11.2024, cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței de mai sus, a constatat că ofertantul (...)a prezentat 19 muncitori, pentru care a completat formularul Listă personal angajat pentru îndeplinirea contractului, tabel în care a identificat nominal cele 19 persoane, trecând în dreptul fiecăruia dintre ei certificate de instruire în specializarea curs floricultură.

De asemenea, contestatorul menționează că ofertantul (...)a atașat CV-uri din care rezultă experiența în domeniu, din care a constatat că pe lângă experiența trecută în CV-uri ca fiind dobândită în cadrul (...) S.R.L., a fost trecută și experiența ca muncitori plantații, obținută în cadrul (...)S.R.L., în intervalul octombrie 2024 - prezent. Din analiza REV1SAL, rezultă că un număr de 13 muncitori plantații și amenajare zonă verde, au fost angajați în data de 15.10.2024, cu începere activitate din data de 16.10.2024 (în condițiile în care data limită de depunere a ofertelor era 17.10.2024).

Și în acest caz, contestatorul susține că evaluarea a fost una superficială și în vădită contradicție cu documentele probatorii care reflectau, dincolo de orice dubiu, neîndeplinirea cerinței cu privire la experiența muncitorilor nominalizați ca muncitori plantații, cu o experiență de minim 6 luni. Deși autoritatea contractantă a solicitat clarificarea nr. 2971/28.10.2024 în care a menționat că, din analiza REV1SAL a constatat că un număr de 13 muncitori plantații și amenajare zonă verde, au fost angajați în data de 15.10.2024, cu începere activitate din data de 16.10.2024 (în condițiile în care data limită de depunere a ofertelor era 17.10.2024), analiza răspunsului a fost una superficială.

Din datele publice, disponibile pe internet, cu privire la (...) S.R.L., contestatorul susține că societatea, având cod de identificare fiscală (...), cu sediul în Municipiul (...), str. Traian. nr. 439 B, este inactivă din 24.04.2019, fiind radiată din 28.03.2022.

Acesta precizează că datele sunt confirmate și de informațiile postate pe portalul instanțelor de judecată - Tribunalul (...), de unde reiese că, în cadrul dosarului nr. 2288/121/2020, societatea (...) S.R.L a solicitat și a obținut insolvență, emitându-se Hotărârea nr. 66/2022, în data de 09.02.2022. În acest sens, contestatorul atașează extras de site-ul portalului instanțelor de judecată.

Așadar, contestatorul se întreabă cum poate o societate radiată din 28.03.2022 să aibă angajați muncitori după ce nu mai există ca societate.

Tot din analiza informațiilor publice existente on-line, la adresa www.listaфирme.ro, contestatorul susține că societatea (...) S.R.L. a avut în anii 2016, 2017, 2018 câte un angajat, în anul 2019, doi angajați, iar în anul 2020, 0 (zero) angajați. Corelat cu datele de mai-sus, rezultă că în anul 2020, societatea a cerut insolvența la Tribunalul (...).

Din CV-urile depuse de ofertantul (...)S.R.L., rezultă că mare parte dintre muncitori au fost angajați în anul 2020, an în care, din datele publice existente, a avut 0 (zero) angajați.

Este adevărat că, potrivit art. 171 din Legea nr. 98/2016 orice operator economic aflat în una din situațiile care atrag excluderea din procedura de atribuire, poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere, iar în cazul în care autoritatea contractantă consideră aceste dovezi suficiente nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.

Cu toate acestea, în speța de față, raportat la situația de fapt existentă, contestatorul susține că nu pot fi imaginate niciun fel de dovezi care ar putea fi furnizate pentru demonstrarea credibilității operatorului economic (...)S.R.L.

În lumina celor mai sus menționate, contestatorul precizează că evaluarea întreprinsă de autoritatea contractantă a fost în mod vădit superficială și contrară propriei documentații de atribuire, precum și cadrului legal în vigoare.

De asemenea, contestatorul susține că din datele expuse mai-sus este evident că (...)nu are personal muncitor (minim 19 muncitori) cu o experiență în floricultură/ silvicultură/horticultură/amenajare peisagistică de minim 6 luni.

Așadar, contestatorul consideră că, aspectele menționate anterior se impuneau a fi verificate în mod amănunțit de către autoritatea contractantă.

2.2.3. Contestatoarea mai arată că în Fișa de date, cu privire la „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, s-a solicitat:

„Operatorii economici ce depun oferta trebuie să dovedească o formă de înregistrare din țara de rezidență, să reiasă că operatorul economic este legat constituit, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii, precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul Acordului cadru. Modalitatea de îndeplinire: Completare DUAE.

La finalizarea evaluării ofertelor, doar la solicitarea autorității contractante, se va prezenta documentul justificativ:

- Certificat constatator emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului, cu obiect de activitate în domeniul care face obiectul Acordului cadru. Informațiile prezentate în certificatul constatator ONRC trebuie să fie reale și actuale la data limită de depunere a ofertelor.

Obiectul Acordului cadru trebuie să aibă corespondent în codul CAEN din certificatul constatator emis de ONRC.”

Contestatorul consideră că ofertantul (...)nu are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul acordului cadru, cu referire la menținerea stării fitosanitare, activitate importantă în cadrul viitoarelor servicii ce urmează a fi prestate în cadrul viitorului acord-cadru, având în vedere că, în conformitate cu Anexa nr. 1 la caietul de sarcini tratamentele fitosanitare periodice urmează a fi prestate lunar.

Astfel, acesta susține că, membrii Comisiei de evaluare trebuiau să verifice, dacă ofertantul (...)are obținută autorizație de mediu pentru activitățile cod CAEN rev. 2: 0161 - Activități auxiliare pentru producția vegetală (cod CAEN rev. 1 - 0141 - efectuarea de tratamente fitosanitare în vegetație prin utilizarea îngrășămintelor chimice și produselor pentru protecția plantelor); 8130 - Activități de întreținere peisagistică (cod CAEN rev. 1 - 0141 - servicii de amenajare și întreținere spații verzi, amenajare peisagistică, elagaj de arbori și tundere de garduri vii, inclusive protecție fitosanitară) desfășurate atât la sediul social/secundar cât și în afara sediilor, la terți, în baza contractelor de prestări servicii.

Fiind interesați de prezenta procedură de atribuire la care a depus ofertă în data de 17.10.2024 și pentru a se asigura de respectarea prevederilor legale, în data de 16.10.2024, prin adresa nr. 324, contestatorul susține că a solicitat Agenției pentru Protecția Mediului (...), un punct de vedere referitor la obligativitatea deținerii autorizației de mediu, având în vedere că o categorie importantă de servicii din cadrul viitorului acord-cadru o reprezintă menținerea stării fitosanitare corespunzătoare patrimoniului vegetal, pentru Secția (...) din cadrul (...).

Astfel, Agenția pentru Protecția Mediului (...) a transmis, în data de 21.10.2024, adresa nr. 24378, în care menționează:

„activitățile cod CAEN rev. 2: 0161 - Activități auxiliare pentru producția vegetală (cod CAEN rev. 1 - 0141 - efectuarea de tratamente fitosanitare în vegetație prin utilizarea îngrășămintelor chimice și produselor pentru protecția plantelor); 8130 - Activități de întreținere peisagistică (cod CAEN rev. 1 - 0141 - protecție fitosanitară, desfășurate la sediile beneficiarilor în baza contractelor de prestări servicii) se regăsesc în Anexa 1: Lista activităților supuse procedurii de emitere a autorizației de mediu din Ordinul MMDD nr. 1798/2007, cu modificările și completările ulterioare și se supun prevederilor procedurii de reglementare din punct de vedere al protecției mediului.

Pentru desfășurarea activităților sus-menționate este necesar să se solicite și să se obțină autorizație de mediu”.

Din datele publice, disponibile la adresa: <http://apmgl.anpm.ro/> autorizații-de-mediu, contestatorul precizează că (...)nu are obținută, în anul 2024, autorizație de mediu, dar, are obținută în anul 2023, autorizația de mediu nr. 37/27.03.2023, valabilă pe toată perioada în care titularul obține viza anuală, conform legislației de mediu. Având în vedere că termenul de un an se împlinea în data de 26.03.2024, acesta susține că a verificat pe site-ul mai-sus menționat dacă (...)a solicitat și a primit viza anuală, dar a constatat că nu a solicitat-o.

Contestatorul menționează că, în conformitate cu prevederile Ordinului MM AP nr. 1150/27.05.2020, titularul autorizației va solicita obținerea vizei, în fiecare an, cu maximum 90 de zile și minimum 60 de zile înainte de ziua și luna corespunzătoare zilei și lunii în care a fost emisă autorizația de mediu. De asemenea, în anul 2024, (...)S.R.L., nu a obținut autorizație de mediu.

Conform prevederilor legale, dacă nu există contestații, autorizația de mediu se poate emite în maxim 90 zile lucrătoare de la data depunerii complete a dosarului.

Având în vedere că (...)nu are autorizație de mediu pentru activitățile cod CAEN 0161- Activități auxiliare pentru producția vegetală (cod CAEN rev. 1 - 0141 - efectuarea de tratamente fitosanitare în vegetație prin utilizarea îngrășămintelor chimice și produselor pentru protecția plantelor) și 8130 - Activități de întreținere peisagistică (cod CAEN rev. 1 - 0141 - protecție fitosanitară, desfășurate la sediile beneficiarilor în baza contractelor de prestări servicii), contestatorul se întreabă cum își va putea îndeplini societatea o parte din activitățile pe care și le-a asumat în propunerea tehnică în primele 3 luni de la semnarea acordului-cadru (presupunând că a demarat procedurile de obținere a autorizației de mediu).

În concluzie, pentru toate motivele mai-sus arătate, contestatorul solicită CNSC admiterea contestației.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...), a transmis răspuns la contestația formulată de (...), precizând următoarele:

În contestație s-au formulat următoarele acuzații:

1. *„Analiza comisiei de evaluare a fost superficială și din conținutul înscrisului nu rezultă modalitatea concretă prin care ofertanții demonstrează îndeplinirea cerințelor de selecție și calificare solicitate de către autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției”*

Autoritatea contractantă susține că formularul DUAЕ depus de către toți operatorii economici au fost verificate de către comisia de evaluare și conțin toate informațiile minim solicitate de către instituția (...).

În acest sens, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 193 din Legea 98/2016.

Având în vedere că cele înscrise în DUAЕ, de fiecare ofertant în parte, au fost corecte la nivel declarativ, comisia a admis toți operatorii economici care s-au înscris la procedura menționată mai sus și au depus ofertă următorii: (...)SRL; (...)SRL.

2. *„Oferta (...)nu este admisibilă. Oferta (...)a fost, în mod greșit, considerate admisibilă și conformă deși nu a demonstrat îndeplinirea cerințelor impuse de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.”*

2.1. Referitor la experiența similiară, autoritatea contractantă precizează că în documentația de atribuire, instituția a solicitat lista serviciilor similare realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, însoțită de documente justificative pentru serviciile similare cele mai importante. Ultimii 3 ani vor fi calculați până la data limita de depunere a ofertei cu mențiunea că modul de calcul al perioadei nu va fi afectat de eventuale decalări ale termenului limită prevăzut în anunțul de participare publicat.

Modalitatea de îndeplinire/completare D.U.A.E. de către operatorul economic și dacă e cazul, de terț/terții susținător/susținători care va/vor

specifica informațiile privind nivelul lor de experiență prin raportare la contractele executate în trecut, corespunzător susținerii acordate. În D.U.A.E. operatorul va specifica nr. și data contractului invocat drept experiență similară, valoarea, beneficiarul, data și nr. documentului de recepție, precum și ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil.

Doar la solicitarea autorității contractante, la finalizarea evaluării ofertelor, operatorii economici vor fi obligați să prezinte următoarele documente justificative:

- lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, din care să rezulte că a prestat servicii similare (prin servicii similare autoritatea contractanta înțelege: prestarea unor servicii specifice pentru întreținerea și/sau amenajarea de spații verzi), la nivelul unui contract sau mai multor contracte a căror valoare/valori cumulată/e a fost de min. 1.000.000 lei, fără TVA - Formular nr. 3.

- anexat listei cu principalele servicii prestate se vor prezenta certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate sau de către clientul beneficiar din care să rezulte valoarea, perioada și locul prestării serviciilor.

Autoritatea contractantă susține că operatorul clasat pe locul I, (...) SRL, a depus Formularul 3 „*Experiență similară*” la următoarele contracte:

- a) Valoarea contractului nr 123/16.03.2022 este de 100.000 euro, echivalentul a 493.150 lei fără TVA (cursul mediu BNR anul 2022 - 4,9315 lei), încheiat cu Consumcoop (...) societate cooperativă, având ca obiect al contractului activități de pregătire teren în vederea montării de rulouri gazon, aplicat tratamente fitosanitare;

- b) Valoarea contractului nr. 50769/13.03.2023 încheiat cu Municipiul (...) este de 264.600 lei fără TVA. Obiectul contractului constă în activități de pregătire teren în vederea montării de rulouri gazon;

- c) Valoarea contractului nr 321/08.05.2023 și a actului adițional este de 124.018,56 lei fără TVA; Acest contract s-a încheiat cu Universitatea Dunărea de Jos (...) și are ca obiect servicii de întreținere spații verzi aferente Universității Dunărea de Jos (...);

- d) Valoarea contractului nr. 322/08.05.2023 încheiat cu Universitatea Dunărea de Jos (...) și a actului adițional este de 19.020,66 lei fără TVA; Obiectul contractului constă în Servicii de întreținere a spațiilor verzi aferente Universității Dunărea de Jos;

- e) Valoarea achiziției directe cu nr. DA35790370/24.05.2024, este de 99.450 lei fără TVA, reprezentând servicii de acoperire cu gazon, erbicidare, curățat resturi vegetale, îndreptat, tăvălugii, aerat, aplicare hrmon înrădăcinare și montaj.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că, deși operatorul a urcat în SEAP ca experiență similară și alte contracte, aceasta nu le-a luat în considerare, întrucât nu a considerat că fac obiectul acordului-cadru: Contract de furnizare arbori, încheiat cu Municipiul (...), având nr. 34483/20.02.2023 sau achiziția directă încheiată cu (...)

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că valoarea totală a contractelor/achizițiilor directe servicii este de 1.000.239,22 lei fără TVA.

Autoritatea contractantă aduce la cunoștință faptul că acordul-cadru „*Servicii de amenajare și întreținere spații verzi, amenajare peisagistică pentru secțiile (...)*”, completează activitățile specifice unei grădini botanice, datorită lipsei de personal și a volumului mare de lucrări pe o suprafață de 18 ha, respectiv 14 ha în grădina zoologică.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază faptul că recepția lunară, prin întocmirea unui proces verbal de servicii la finalul fiecărei luni, este verificată/cuantificată și semnată de specialiști în domeniile horticultură și silvicultură.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că și serviciile de montare a rulourilor de gazon reprezintă o activitate complexă de amenajare a spațiului verde ce presupune: o alegere a tipului de gazon pretabil condițiilor stationale (soiuri de *Lolium perene*, *Poa* sp., *Festuca* sp.), pregătire temeinică a substratului de înrădăcinare (analize pedologice, realizare de amestecuri specifice de pământ), de asigurare a drenajului (substrat drenant) și/sau acoperire a deficitului de umiditate din sol (sistem de irigații), îmbinarea corespunzătoare a rulourilor și nu în ultimul rând mentenanța corespunzătoare în funcție de condițiile pedoclimatice.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că experiența operatorului clasat pe locul I, (...)SRL, prin contractele încheiate anterior cu diferite instituții, probează solicitările din caietul de sarcini argumentat de specialiștii din secția Grădina Botanică privind derularea unor servicii de amenajare spații verzi.

2.2. Referitor la resursele umane, autoritatea contractantă menționează că a solicitat depunerea unei declarații privind asigurarea cu personal responsabil pentru derularea acordului-cadru.

Pentru asigurarea calității serviciilor și pentru demonstrarea capacității profesionale de a presta serviciile care fac obiectul prezentei proceduri, ținând cont de specificul serviciilor care fac obiectul acordului-cadru, precum și a faptului că se lucrează cu patrimoniu vegetal, autoritatea contractantă susține că este necesar ca muncitorii care prestează serviciile să aibă experiență în floricultură/silvicultură/horticultură/amenajare peisagistică, de minim 6 luni.

La solicitarea autorității contractante, operatorul va face dovada îndeplinirii criteriilor privind calificarea educațională profesională și experiența în domeniu, prin prezentarea Formularului nr 5 completat, însoțit de CV-uri și certificate/ angajamente de participare/atestare/autorizații sau alte documente similare.

Autoritatea contractantă precizează că operatorul clasat pe locul I, (...)SRL a depus Formularul 5 Declarația cu personalul angajat, format din 19 persoane.

Întrucât din documentele ridicate în cadrul procedurii din SEAP, nu s-a făcut dovada experienței în domeniu, autoritatea contractantă susține că s-a solicitat clarificarea cu nr. 2971/28.10.2024.

Aceasta precizează că operatorul a răspuns că, prin eroare umană când s-au scanat CV-urile corespunzătoare angajaților declarați în Lista de personal pus la dispoziția autorității contractante/Registrul salariaților din Revisal, nu s-a scanat și pagina a 2-a de pe verso.

S-au atașat la răspunsul de clarificări CV-urile complete, având declarată experiența minim necesară, având semnătura fiecărui angajat pe ele.

Așadar, autoritatea contractantă menționează că a considerat cerința îndeplinită prin semnarea CV-urilor de către muncitori, prin care își asumă cele declarate.

2.3. Referitor la capacitatea de exercitare a activității profesionale, autoritatea contractantă precizează că operatorii economici ce depun ofertă trebuie să dovedească o formă de înregistrare din țara de rezidență, să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii, precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul acordului- cadru.

La finalizarea evaluării ofertelor, doar la solicitarea autorității contractante, se va prezenta documentul justificativ:

- certificat constatator emis de Oficiul National al Registrului Comerțului, cu obiect de activitate în domeniul care face obiectul acordului- cadru. Informațiile prezentate în certificatul constatator ONRC trebuie să fie reale și actuale la data limită de depunere a ofertelor.

Obiectul acordului-cadru trebuie să aibă corespondent în codul CAEN din certificatul constatator emis de ONRC.

Autoritatea contractantă precizează că operatorul clasat pe locul I, (...) SRL a depus certificatul constatator emis de Registrul Comerțului, generat la 24.09.2024, prin care face dovada că are cod CAEN corespunzător, 8130 „Activități de întreținere peisagistică”.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că instituția nu a solicitat autorizație de mediu pentru activitățile de efectuare a tratamentelor fitosanitare.

În caietul de sarcini, autoritatea contractanta a specificat „monitorizarea stării de sănătate a patrimoniului vegetal”, activitate ce se realizează sub stricta supraveghere a specialiștilor Grădinii botanice.

Pesticidele (fungicide și insecticide) utilizate într-o grădina botanică sunt cele utilizate în mod uzual și fac parte din grupa de toxicitate redusă. Aplicarea pesticidelor se face punctual pe fitotaxoni și nu industrial (NU SE FOLOSESC PRODUSE FITOSANITARE DE UZ PROFESIONAL clasificate ca fiind foarte toxice (T+) și toxice (T)).

Obiectul de activitate al unei grădini botanice nu este de producție și nu urmărește aplicarea la scară largă a pesticidelor așa cum se face în mediul privat (agricultură/pomicultură/viticultură). De asemenea, datorită faptului că spațiile vizitabile ale grădinii botanice sunt destinate publicului vizitator, se are în vedere aplicarea biopesticidelor biochimice, de origine microbiană, și/sau combatere biologică (capcane cu feromoni), adică

biopesticide obținute din produse naturale reducând fenomenul de poluare, deci netoxice.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că operatorul economic (...) folosește și argumentează documente ce nu au fost solicitate de către aceasta în documentația de atribuire drept pentru care consideră ca nefondată precizarea că :„(...)nu are autorizație de mediu”.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră nefondate solicitările (...) formulate prin contestație.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) a transmis răspuns la adresa autorității contractante nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), menționând următoarele:

1.1. Analiza comisiei de evaluare a fost superficială și din conținutul înscrisului nu rezultă modalitatea concretă prin care ofertanții demonstrează îndeplinirea cerințelor de selecție și calificare solicitate de către autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției.

Contestatorul susține că își menține afirmațiile din cadrul contestației nr. (...), înregistrată la CNSC cu nr. (...) și reiterează faptul că din studierea dosarului achiziției publice pus la dispoziția sa de către autoritatea contractantă a constatat că decizia acesteia de a declara admise ofertele (...)S.R.L., (...)S.R.L și (...)nu are la bază o analiză reală a tuturor cerințelor de calificare pe care singură și le-a înscris în documentația de atribuire, neputându-se concluziona dacă respectivele oferte, îndeplinesc toate cerințele de calificare sau nu.

De asemenea, contestatorul menționează că afirmațiile sale referitoare la analiza comisiei de evaluare nu se referă doar la evaluarea DUAE, ci are legătură cu toate înscrisurile elaborate de către membrii comisiei de evaluare. Simpla menționare ca îndeplinite a cerințelor de calificare/specificațiilor tehnice etc. nu reprezintă o analiză a tuturor argumentelor, în fapt și în drept, pentru care au fost stabilite ofertele declarate admise în cadrul prezentei procedurii de atribuire.

Așadar, contestatorul susține că acest lucru l-a arătat în contestație și atrage atenția autorității contractante că ofertele trebuie verificate de către membrii comisiei de evaluare, temeinic, cu respectarea propriei documentații de atribuire și cu privire la toate etapele acesteia (DUAE, tehnic, financiar, îndeplinire DUAE).

Totodată, contestatorul menționează, din nou, că nu se poate substitui comisiei de evaluare ale cărei atribuții sunt bine detaliate în legislația achizițiilor publice, respectiv la art. 127 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, dar, în calitate de ofertant la prezenta procedură de atribuire, a cărui ofertă a fost declarată admisă, clasată pe locul II în clasament, raportat la modul de lucru al comisiei de evaluare, poate avea dubii legate de capacitatea de analiză a acesteia.

1.2. Oferta (...)S.R.L nu este admisibilă. Oferta (...)a fost, în mod greșit, considerată admisibilă și conformă, deși nu a demonstrat îndeplinirea cerințelor impuse de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

1.2.1. Cu privire la experiența similară, contestatorul precizează că își menține afirmațiile din cadrul contestației și reiterează faptul că specificul prezentei proceduri de atribuire este de servicii și nu de furnizare. În cadrul viitorului acord-cadru de achiziție publică, contractantul va realiza categoriile de servicii menționate în documentația de atribuire și nu va proceda la livrarea/furnizarea de arbori/arbuști/rulouri de gazon etc..

Având în vedere că valoarea serviciilor similare considerate de către comisia de evaluare ca fiind prestate este de 1.000.239,22 lei, fără T.V.A., deci cu 239,22 lei peste valoarea solicitată prin documentația de atribuire (1.000.000 lei, fără T.V.A.), contestatorul se întreabă, cum răspunde, de exemplu, contractual nr. 50769/13.03.2023, încheiat cu Municipiul (...), în valoare de 264.400 lei, fără T.V.A., având ca obiect „*Servicii de acoperire cu rulou de gazon*”, cerinței specifice a autorității contractante care prin servicii similare înțelege: prestarea unor servicii specifice pentru întreținerea și/sau amenajarea de spații verzi.

Prin urmare, contestatorul consideră că oferta (...)trebuia respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea cerințelor minime de calificare privind experiența similară.

1.2.2. Cu privire la resursele umane prezentate, contestatorul menționează că își menține afirmațiile din cadrul contestației și reiterează faptul că evaluarea a fost una superficială și în vădită contradicție cu documentele probatorii care reflectau, dincolo de orice dubiu, neîndeplinirea cerinței cu privire la experiența muncitorilor nominalizați ca muncitori plantații, cu o experiență de minim 6 luni.

În plus față de cele menționate în contestație, contestatorul susține că află din adresa autorității contractante nr. (...) că, deoarece din documentele încărcate în 5EAP de către ofertantul (...)S.R.L., nu s-a făcut dovada experienței în domeniu pentru cei 19 persoane, s-a solicitat clarificarea nr. 2971/28.10.2024, la care ofertantul a răspuns, transmitând că, dintr-o eroare umană, atunci când s-au scanat CV-urile angajaților declarați în formularul Listă personal angajat, nu s-a scanat și pagina a 2-a, aferentă celor 19 CV-uri inițial încărcate.

Din cronologia actelor întocmite, contestatorul susține că înțelege că solicitarea de clarificări nr. 2971/28.10.2024 a fost transmisă ofertantului (...)în etapa de evaluare a documentelor suport DUAЕ, etapă premergătoare întocmirii raportului procedurii.

Din analiza documentelor la care a avut acces la ședința de vizualizare a dosarului achiziției publice din data de 19.11.2024, cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței de mai sus, contestatorul precizează că a constatat că, ofertantul (...)a prezentat, până la data limită de depunere a ofertelor (17.10.2024), formularul DUAЕ completat, Formularul nr. 5 - Declarație privind asigurarea cu personal responsabil pentru derularea acordului-cadru, datat 17.10.2024 și Lista cu personalul angajat pentru îndeplinirea contractului, datată 17.10.2024.

Așadar, contestatorul atrage atenția autorității contractante că Procesul de evaluare a ofertelor începe cu verificarea modalității de îndeplinire a criteriilor de calificare referitoare la motivele de excludere și a oricăror criterii de calificare stabilite în cadrul documentației de atribuire.

De asemenea, contestatorul susține că verificarea modalității de îndeplinire a criteriilor de calificare se realizează cu luarea în considerare a prevederilor art. 193 din Legea nr. 98/2016.

În situații excepționale în cazul în care autoritatea contractantă nu poate asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii de atribuire, în orice moment pe durata desfășurării procedurii de atribuire, comisia de evaluare poate solicita ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele justificative, ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAЕ în aplicarea prevederilor art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Solicitarea documentelor justificative, ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAЕ, se realizează cu luarea în considerare a prevederilor art. 197 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, în procesul verbal de evaluare, comisia de evaluare menționează aspectele legate de modalitatea de îndeplinire a criteriilor de calificare care necesită clarificări.

Comisia de evaluare finalizează verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare și consemnează rezultatul verificărilor în procesul verbal de verificare a informațiilor din DUAЕ și din documentele ce îl însoțesc. Procesul de verificare se realizează cu luarea în considerare a prevederilor art. 137 alin. (1) și alin. (2), lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

La finalul acestei activități trebuie să se obțină asigurarea că au fost verificate modalitățile de îndeplinire a criteriilor de calificare pentru fiecare ofertant în parte și că au fost identificate ofertele admisibile și ofertele inacceptabile.

De asemenea, având în vedere: https://anap.gov.ro/web/wp-content/uploads/2016/06/Ghid-utilizare-DUAЕ-operatori-economici_006.pdf, „menționăm că DUAЕ reprezintă o declarație pe propria răspundere a operatorului economic, potrivit căreia acesta nu se află într-una dintre situațiile de excludere prevăzute de legislația națională și îndeplinește criteriile de calificare și selecție precizate de autoritatea/entitatea contractantă la nivelul fișei de date a achiziției, precum și, după caz, respectă regulile și criteriile obiective care au fost stabilite în scopul limitării numărului de candidați calificați care urmează să fie invitați să participe în cadrul procedurilor de atribuire care se derulează în mai multe etape.

În cazul procedurilor de atribuire care se desfășoară într-o singură etapă, doar ofertantul aflat pe primul loc în clasamentul intermediar realizat după evaluarea tuturor ofertelor depuse, conform criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare/simplificat, va trebui să prezinte documentele suport indicate în fișa de date a achiziției, în vederea probării celor asumate prin DUAЕ”.

Din coroborarea celor mai-sus menționate, contestatorul susține că rezultă că, deși DUAE reprezintă o declarație pe propria răspundere a operatorului economic, potrivit căreia acesta nu se află într-una dintre situațiile de excludere prevăzute de legislația națională și îndeplinește criteriile de calificare și selecție precizate de autoritatea contractantă la nivelul fișei de date a achiziției, acest fapt nu exclude obligația autorității contractante de a verifica și consemna în înscrisurile întocmite, modalitatea concretă de îndeplinire a cerințelor de calificare.

Contestatorul precizează că dacă ar fi efectuat evaluarea, comisia de evaluare ar fi observat, încă din etapa de evaluare DUAE, că DUAE prezentat de ofertantul (...)S.R.L., însoțit de Formularul nr. 5 - Declarație privind asigurarea cu personal responsabil pentru derularea acordului-cadru, datat 17.10.2024 și Lista cu personalul angajat pentru îndeplinirea contractului, datată 17.10.2024, nu conține informații legate de modalitatea de îndeplinire a cerinței de calificare înscrisă în Fișa de date a achiziției, secțiunea III.1.3) Capacitatea tehnică și profesională: *„Pentru asigurarea calității serviciilor și pentru demonstrarea capacității profesionale de a presta serviciile care fac obiectul prezentei proceduri, ținând cont de specificul serviciilor care fac obiectul acordului-cadru, precum și a faptului că se lucrează cu patrimoniu vegetal, este necesar ca muncitorii care prestează serviciile să aibă experiență în floricultură/silvicultură/ horticultură/ amenajare peisagistică, de minim 6 luni”*.

De asemenea, contestatorul consideră că stabilirea ca admisibilă a ofertei (...)la acest moment (evaluare DUAE), fără evaluarea existenței/inexistenței la nivelul formularului DUAE a tuturor informațiilor care să probeze îndeplinirea propriilor cerințe de calificare ale autorității contractante contravine prevederilor legale privind achizițiile publice.

Documentele suport DUAE solicitate ofertantului clasat pe primul loc au rolul de a confirma cele înscrise în DUAE și nu de a aduce autorității contractante, pentru prima dată în etapa de evaluare a ofertelor (deși această etapă este premergătoare stabilirii câștigătorului), informații noi, inexistente în DUAE sau în documentele atașate acestuia.

Formularul DUAE nu este o simplă declarație în care ofertanții bifează Da/NU ci un formular care permite autorității contractante să stabilească, încă din etapa inițială a evaluării ofertelor depuse, dacă ofertanții îndeplinesc cerințele sale de calificare, la nivelul minim de complexitate solicitat de aceasta.

În acest sens, contestatorul invocă prevederile art. 132 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, redate.

Din analiza atât a prevederilor documentației de atribuire cât și a dispozițiilor legale privind achizițiile publice, rezultă că ofertanții au obligația de a completa și de a depune DUAE integral, iar asumarea acestora se face prin semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

Contestatorul precizează că neconformarea ofertanților la această cerință legală atrage sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă conform prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016 care dispune în sensul că *„în condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: b) nu a completat DUAЕ în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă (...)”*.

Așadar, contestatorul susține că legiuitorul nu a prevăzut în cadrul legislației aplicabile în materie, posibilitatea de a participa la o procedură de achiziție publică prin depunerea doar a unei părți sau fragmente din DUAЕ, de unde rezultă că prezentarea acestui document în integralitatea lui este o condiție obligatorie *„sine qua non”*, și nu una opțională. Riscul întocmirii și transmiterii integrale a DUAЕ la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al netransmiterii integrale a DUAЕ, potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans”*, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul fișei de date modul de transmitere a acestuia. Sub acest aspect, acesta consideră că, în condițiile existenței prevederilor legale menționate anterior, precum și a dispozițiilor neechivoce din documentația de atribuire, lipsa transmiterii integrale a DUAЕ echivalează cu însăși lipsa transmiterii documentului în cauză.

Contestatorul consideră că solicitarea îndeplinirii cerinței de calificare ca muncitorii care prestează serviciile să aibă experiență în floricultură/ silvicultură/ horticultură/ amenajare peisagistică, de minim 6 luni în etapa de evaluare a documentelor suport DUAЕ poate constitui o completare a ofertei (...)S.R.L.

Din datele expuse mai-sus și din cele înscrise în contestație, contestatorul precizează că este evident, că (...)nu are personal muncitor (minim 19 muncitori) cu o experiență în floricultură/silvicultură/horticultură/amenajare peisagistică de minim 6 luni.

Așadar, contestatorul consideră că, aspectele menționate anterior se impuneau a fi verificate în mod amănunțit de către autoritatea contractantă.

1.2.3. Cu privire la Capacitatea de exercitare a activității profesionale, contestatorul face precizarea că prin contestație nu înțelege să conteste documentația de atribuire, așa cum (nefiind contestată în termenul legal) a devenit ea opozabilă ofertanților interesați, ci doar să atragă atenția că (...)nu are autorizație de mediu pentru activitățile cod CAEN 0161- Activități auxiliare pentru producția vegetală (cod CAEN rev. 1 - 0141 - efectuarea de tratamente fitosanitare în vegetație prin utilizarea îngrășămintelor chimice și produselor pentru protecția plantelor) și 8130 - Activități de întreținere peisagistică cod CAEN rev. 1 - 0141 - protecție fitosanitară, desfășurate la sediile beneficiarilor în baza contractelor de prestări servicii). Așadar, contestatorul își pune întrebarea cum își va putea îndeplini societatea o parte din activitățile pe care și le-a asumat în propunerea tehnică în primele 3 luni de la semnarea

acordului-cadru (presupunând că a demarat procedurile de obținere a autorizației de mediu) sau cum își va atinge autoritatea contractantă obiectivul acordului-cadru, având în vedere că acesta are o durată de derulare de doar 12 luni.

Contestatorul susține că nu contestă existența autorizației de mediu, ci capacitatea de exercitare a activității profesionale a ofertantului (...)S.R.L, care nu își va putea îndeplini, în mod legal, activitățile solicitate în documentația de atribuire.

În concluzie, pentru toate motivele mai-sus arătate, coroborate cu cele din contestație, contestatorul solicită Consiliului, admiterea contestației.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...)a transmis **răspuns la contestația** formulată de (...), menționând următoarele:

1. Referitor la experiența similară, în care se menționează că sistemele de irigații și furnizarea de arbori și arbuști nu fac parte din experiența similară cerută de autoritatea contractantă, intervenientul susține că domeniul peisagisticii include aspecte ale horticulturii, arhitecturii, botanicii, designului, științelor solului, geografiei, sisteme de irigat, plantare arbori, arbuști, plante perene, rulouri gazon, însămânțări, etc. Plantele necesită o îngrijire aparte și totodată, acestea nu pot supraviețui fără o sursă minimă de apă.

Acesta menționează că, experiența similară prezentată este acoperitoare sumei solicitate de către autoritatea contractantă și dacă se scade contractul menționat de contestatar, și anume contract nr. 35790362/24.05.2024.

De asemenea, contestatorul a specificat că furnizarea de arbori și arbuști ornamentali, nu constituie experiența similară. Însuși termenul de amenajare și întreținere spații verzi înseamnă contribuția, unde este cazul, cu procurare și furnizare de plante, arbori și arbuști. Așadar, acesta consideră că și contractul nr. 34483/20.02.2023 face parte din experiența similară.

În concluzie, intervenientul consideră că serviciile de amenajare și întreținere spații verzi implică în mod obligatoriu și asigurarea sursei de apă (prin sistem de irigat) și implicit furnizarea de plante.

În susținerea celor expuse mai sus, intervenientul susține că poate dovedi experiența similară acumulată pe ultimii 3 ani cu alte contracte care nu au fost prezentate în cadrul ofertei, deoarece a considerat că sunt suficiente cele prezentate, având experiența licitațiilor anterioare în care s-a prezentat ca și experiență similară cu aceste contracte, și nu a întâmpinat probleme.

2. Referitor la Lista personal angajat, intervenientul precizează că muncitorii care au fost angajați, au prezentat la angajare CV-uri care au fost acceptate, dat fiind că prezentau experiența în amenajarea spațiilor verzi („*parte dintre ei au mai fost angajați la firma noastră în trecut*”).

Conform Legii nr. 190/2018 - GDPR în România, Regulamentul UE 679/2016, intervenientul susține că nu poate avea acces la informații și date personale din istoricul fiecăruia.

Așadar, intervenientul consideră că personalul său angajat are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectului contractului ce face obiectul licitației.

3. Referitor la autorizație de mediu, intervenientul susține că, conform anunțului de participare CN 1073148/12.09.2024 și caietului de sarcini, nu a fost specificat ca și cerință, obligativitatea prezentării autorizației de mediu, ca urmare nu poate atașa documente ce nu fac parte din caietul de sarcini.

Intervenientul se întreabă dacă este normal ca să conteste lucruri inexistente în caietul de sarcini sau să adauge lucruri (experiență, utilaje, etc) ce nu au solicitate de către autoritatea contractantă.

Concluzionând, intervenientul susține că aceasta contestație este întocmită doar cu scopul de a tergiversa termenul de atribuire a contractului, contestatorul fiind de rea credință.

Documentele necesare soluționării cauzei, au fost transmise Consiliului de către autoritatea contractantă, etapizat, pe suport hârtie, electronic (stick) și prin e-mail, fiind înregistrate la CNSC sub nr. (...), nr. (...)și, respectiv, sub nr. (...).

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

(...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă a acordului-cadru de servicii având ca obiect: „(...)”, cod CPV (...) (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...), stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la data de 17.10.2024 ora 15:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 1.235.040,00 lei, valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent fiind de 1.031.680 lei.

Așa cum rezultă din Procesul-verbal nr. 1 privind evaluarea garanției de participare și a informațiilor din DUAЕ, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 2873/18.10.2024, în prezenta procedură de atribuire au depus oferte 3 operatori economici.

Prin Raportul procedurii nr. (...), membrii Comisiei de evaluare au declarat admisibile toate ofertele depuse și, aplicând criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, au declarat câștigătoare oferta depusă de (...) SRL, pe locul 2 s-a poziționat oferta depusă de (...) iar pe locul 3 oferta depusă de (...) SRL.

Prin adresa nr. (...), autoritatea contractantă a comunicat ofertantului (...) rezultatul procedurii de atribuire, respectiv faptul că oferta acestuia a fost declarată necâștigătoare, numele ofertantului câștigător și prețul ofertat de acesta.

Fiind nemulțumit, acesta a sesizat Consiliul în cadrul termenului legal, solicitând următoarele:

- Anularea Raportului procedurii nr. 3199/4.11.2024, a Comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. (...) prin care oferta

contestatoarei a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, a adresei de comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire prin care oferta depusă de către (...)a fost declarată admisă și câștigătoare, precum și a oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acestora, emise de către Autoritatea contractantă, în cadrul Procedurii de atribuire, cu privire la evaluarea ofertei (...)S.R.L.;

- Obligarea Autorității contractante la continuarea Procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, cu consecința stabilirii neconformității și inadmisibilității ofertei (...)S.R.L.

(...) a prezentat Consiliului, în original, dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv plata cauțiunii în sumă de 41.267,20 lei, constituită prin:

- recipisa de consemnare nr. 210793083/1 din data de 22.11.2024, în valoare de 24.700,80 lei, emisă de CEC Bank – Unitatea nr. 7, (...);

- recipisa de consemnare nr. 210806026/1 din data de 27.11.2024, în valoare de 16.566,40 lei, emisă de CEC Bank – Unitatea nr. 7, (...).

Recipisele de consemnare a cauțiunii se vor restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) (oferant desemnat câștigător în cadrul prezentei proceduri de atribuire) a formulat un răspuns la contestația formulată de (...), susținând că îndeplinește condițiile impuse de autoritatea contractantă, iar scopul contestației este tergiversarea atribuirii contractului, contestatorul fiind de rea credință.

Cu privire la acest înscris, transmis prin mijloace electronice (e-mail), Consiliului, autorității contractante și contestatoarei, la data de 10.12.2024, CNSC apreciază că prezintă caracterul unei cereri de intervenție, formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [*„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”*], în condițiile în care, așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de (...) la data de 04.12.2024, rezultând că cererea de intervenție transmisă Consiliului, autorității contractante și contestatoarei la data de 10.12.2024, a fost formulată în cadrul termenului legal.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția entității contractante, în sensul respingerii contestației formulată de (...).

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, (...) se află pe locul 1 în clasamentul final, iar cererea sa are ca scop respingerea contestației formulate de (...) și menținerea deciziei autorității contractante referitoare la oferta sa, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție depusă de (...) S.R.L.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Prima critică a contestatoarei se referă la faptul că analiza Comisiei de evaluare efectuată în cadrul *Procesului verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE nr. 2873/18.10.2024*, în ceea ce privește formularele DUAE depuse de către ofertanți, a fost una formală, comisia de evaluare declarând admise cele trei oferte, deși din conținutul înscrisului nu rezultă modalitatea concretă prin care ofertanții demonstrează îndeplinirea cerințelor de selecție și calificare solicitate de către autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției.

Analizând conținutului *Procesului verbal nr. 2873/18.10.2024* privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE, Consiliul constată că acesta nu conține o analiză a formularelor DUAE completate de participanții la procedură ci doar verificarea garanțiilor de participare constituite de aceștia.

Conform dispozițiilor art. 193 din Legea nr. 98/2016, DUAE reprezintă o declarație pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții:

a) nu se află în niciuna din situațiile de excludere menționate la art. 164, 165 și 167;

b) îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă;

c) dacă este cazul, îndeplinește criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile prezentei legi.

În etapa de verificare a DUAE, membrii Comisiei de evaluare aveau obligația de a verifica dacă documentul unic de achiziții european, completat de fiecare ofertant, dovedește faptul că acesta nu se află în niciuna din situațiile de excludere menționate la art. 164, 165 și 167 și îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă.

Art. 65 alin. (1) din HG nr. 395/2016 stipulează următoarele: „Comisia de evaluare analizează DUAE în conformitate cu prevederile cuprinse în cap. IV secțiunea a 8-a din Lege”.

Această analiză trebuie consemnată în cadrul *Procesului verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE* și este foarte importantă deoarece conform art. 137 alin. (1) și (2) lit. b) din HG

nr. 395/2016, „ (1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate. (2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire **sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă**”.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul constată că din documentele Comisiei de evaluare rezultă faptul că aceasta nu a efectuat o verificare a formularelor DUAE prezentate de fiecare ofertant.

În cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă menționează că „Având în vedere că cele înscrise în DUAE, de fiecare ofertant în parte, au fost corecte la nivel declarativ, comisia a admis toți operatorii economici care s-au înscris la procedura menționată mai sus și au depus ofertă următorii: (...) SRL; (...) SRL”, însă această afirmație nu are suport în documentele întocmite de membrii Comisiei de evaluare.

În cadrul adresei nr. (...), înregistrată la CNSC sub nr. (...), intitulată „Răspuns la adresa AC nr. (...)”, comunicată și autorității contractante potrivit dovezilor aflate la dosarul cauzei, contestatoarea (...) S.R.L. menționează că „dacă ar fi efectuat evaluarea, comisia de evaluare ar fi observat, încă din etapa de evaluare DUAE, că DUAE prezentat de ofertantul (...) S.R.L., însoțit de Formularul nr. 5 - Declarație privind asigurarea cu personal responsabil pentru derularea acordului-cadru, datat 17.10.2024 și Lista cu personalul angajat pentru îndeplinirea contractului, datată 17.10.2024, nu conține informații legate de modalitatea de îndeplinire a cerinței de calificare înscrisă în Fișa de date a achiziției, secțiunea III.1.3) Capacitatea tehnică și profesională: «Pentru asigurarea calității serviciilor și pentru demonstrarea capacității profesionale de a presta serviciile care fac obiectul prezentei proceduri, ținând cont de specificul serviciilor care fac obiectul acordului-cadru, precum și a faptului că se lucrează cu patrimoniu vegetal, este necesar ca muncitorii care prestează serviciile să aibă experiență în floricultură/silvicultură/ horticultură/ amenajare peisagistică, de minim 6 luni»”.

Analizând DUAE-ul completat de ofertantul (...) S.R.L., Consiliul constată că din informațiile care se regăsesc în Partea IV – Criterii de selecție, punctul C) Capacitatea tehnică și profesională, **nu rezultă** că cei 19 angajați au „experiență în floricultură/silvicultură/ horticultură/ amenajare peisagistică, de minim 6 luni», menționarea cursurilor de specialitate demonstrând acumularea cunoștințelor și nu experiența dobândită de aceștia. De asemenea, CV-urile prezentate la data limită de depunere a ofertelor pentru cei 19 angajați nu probează experiența de minim 6 luni.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul constată că evaluarea formularelor DUAE nu a fost efectuată de Comisia de evaluare, critica sub acest aspect dovedindu-se a fi întemeiată.

A doua critică a contestatoarei se referă la faptul că oferta (...)nu îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară, deoarece contractul nr. 34483/20.02.2023 încheiat cu municipiul (...) și contractul nr. DA35790362/24.05.2024 încheiat cu (...)SA nu pot fi luate în considerare.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține următoarele:

În Fișa de date a achiziției, la punctul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat

Modalitatea de indeplinire:

Lista serviciilor similare realizate in cursul unei perioade care acopera cel mult ultimii 3 ani, insotita de documente justificative pentru serviciile similare cele mai importante. Ultimii 3 ani vor fi calculați până la data limita de depunere a ofertei cu mentiunea ca modul de calcul al perioadei nu va fi afectat de eventuale decalări ale termenului limită prevăzut in anunțul de participare publicat.

Doar la solicitarea autorității contractante, la finalizarea evaluării ofertelor, operatorii economici vor fi obligați sa prezinte următoarele documente justificative:

*Lista principalelor servicii prestate in ultimii 3 ani, din care să rezulte ca a prestat servicii similare (prin servicii similare autoritatea contractanta intelege: **prestarea unor servicii specifice pentru intretinerea si/sau amenajarea de spații verzi**), la nivelul unui contract sau mai multor contracte a caror valoare/valori cumulată/e a fost de min. **1.000.000 lei**, fără TVA – Formular nr. 3*

Formularul nr 3 - Fișa Experiență similară – s-a solicitat pentru a avea o evidență a documentelor prin care face dovada de experiență similară solicitată.

*Anexat listei cu principalele servicii prestate se vor **prezenta certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate sau de către clientul beneficiar din care să rezulte valoarea, perioada si locul prestării serviciilor**.*

În Secțiunea „Formulare” a documentației de atribuire, se regăsește Formularul nr. 3 - Declarație privind experiența similară.

Verificând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul constată că în cadrul DUAЕ, ofertantul (...)a menționat în Partea IV – Criterii de selecție, punctul C) Capacitatea tehnică și profesională, un număr de 7 contracte.

Analizând Procesul-verbal nr. 3124/07.11.2024 privind evaluarea documentelor-suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, Consiliul constată că experiența similară a fost apreciată ca fiind îndeplinită din 5 contracte și anume:

a) Contractului nr 123/16.03.2022 - 100.000 euro, echivalentul a 493.150 lei fără TVA (cursul mediul BNR anul 2022 - 4,9315 lei);

b) Contractul nr. 50769/13.03.2023 - 264.600 lei fără TVA.

c) Contractul nr. 321/08.05.2023 și actul adițional - 124.018,56 lei fără TVA;

d) Contractul nr. 322/08.05.2023 și actul adițional - 19.020,66 lei fără TVA;

e) Valoarea achiziției directe cu nr. DA35790370/24.05.2024 - 99.450 lei fără TVA, totalizând 1.000.239,22 lei fără TVA.

Astfel, Consiliul constată că cele două contracte invocate de contestatoare, și anume Contractul nr. 34483/20.02.2023 – 269.000 lei și și Achiziția directă nr. DA35790362/24.05.2024 – 99.450 lei, nu au fost luate în considerare de către membrii Comisiei de evaluare, cerința privind experiența similară fiind îndeplinită din cele 5 contracte mai sus menționate.

În cadrul adresei nr. (...), înregistrată la CNSC sub nr. (...), intitulată „Răspuns la adresa AC nr. 3297/ 25.11.2024”, comunicată și autorității contractante potrivit dovezilor aflate la dosarul cauzei, contestatoarea (...) S.R.L. menționează că, în ceea ce privește Contractul nr. 50769/13.03.2023 - 264.600 lei fără TVA, încheiat cu municipiul (...) având ca obiect Servicii de acoperire cu rulou de gazon, acesta nu face dovada similarității: **„prestarea unor servicii specifice pentru întreținerea și/sau amenajarea de spații verzi”**.

Analizând Fișa de experiență similară prezentată de ofertantul criticat, Consiliul constată că serviciile prestate în baza contractului nr. 50769/13.03.2023, încheiat cu Municipiul (...) au avut în vedere următoarele activități: *„livrarea și montajul rulourilor de gazon - 4700 mp: s-au erbicidat suprafețele de teren pe care s-au montat rulourile de gazon; s-a curatat terenul de pietre, buruieni, alte resturi vegetale și s-a procedat la evacuarea acestora; terenul a fost desfundat, aerat și nivelat; s-a procedat la tavalugirea terenului; s-a administrat îngrășământ pentru înradacinarea și dezvoltarea gazonului; rulourile de gazon au fost montate conform tehnologiei de plantare, respectiv strâns unul lângă altul fără a rămâne goluri între rulouri; s-a efectuat tavalugirea pe lățime și pe lungime pentru a se asigura un contact mai bun cu solul; s-au udat rulourile montate în aceeași zi în care au fost montate”*.

În raport de definiția similarității menționată de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire și anume: *„prin servicii similare autoritatea contractantă înțelege: prestarea unor servicii specifice pentru întreținerea și/sau amenajarea de spații verzi”*, Consiliul apreciază că activitățile realizate în cadrul contractului nr. 50769/ 13.03.2023, astfel cum au fost enumerate în Fișa de experiență similară, se circumscriu sintagmei „amenajare de spații verzi”, menționată în cadrul cerinței *„prin servicii similare autoritatea contractantă înțelege: **prestarea unor servicii specifice pentru întreținerea și/sau amenajarea de spații verzi**”*.

Cu toate acestea, Consiliul constată că pentru acest contract, ofertantul criticat nu a depus **„certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate sau de către clientul beneficiar din care să rezulte valoarea, perioada și locul prestării serviciilor”**,

astfel cum s-a solicitat prin Fișa de date a achiziției, punctul III.1.3.a), ci doar Fișa de experiență similară completată de ofertant și Contractul încheiat cu municipiul (...), documente care nu dovedesc faptul că acest contract s-a derulat/că aceste activități au și fost realizate, evaluarea autorității contractante fiind incompletă, întrucât nu a analizat dovedirea experienței similare prin **prezentare de certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate sau de către clientul beneficiar din care să rezulte valoarea, perioada si locul prestării serviciilor**, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

A treia critică a contestatoarei vizează faptul că (...)nu are personal muncitor (minim 19 muncitori) cu o experiență în floricultură/silvicultură/horticultură/amenajare peisagistică de minim 6 luni.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține următoarele:

În Fișa de date a achiziției, la punctul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:

Diplome de studii și calificări profesionale

Modalitatea de indeplinire:

- Declarație privind asigurarea cu personal responsabil pentru derularea Acordului cadru: **se va completa Formularul 5.**

*Pentru asigurarea calității serviciilor si pentru demonstrarea capacității profesionale de a presta serviciile care fac obiectul prezentei proceduri, ținând cont de specificul serviciilor care fac obiectul acordului cadru, precum si a faptului ca se lucrează cu patrimoniu vegetal, **este necesar ca muncitorii care presteaza serviciile sa aiba experiență în floricultură/silvicultură/horticultură/amenajare peisagistică, de minim 6 luni.***

*La solicitarea autorității contractante, operatorul clasat pe locul I, va face dovada îndeplinirii criteriilor privind calificarea educațională profesională și experiența în domeniu, prin prezentarea **Formularului nr 5** completat, **însoțit de CV-uri** și certificate/angajamente de participare/atestare/ autorizatii sau alte documente similare”.*

De asemenea, în Caietul de sarcini, la capitolul 5 – Resurse Umane, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

*„Pentru asigurarea calității serviciilor și pentru demonstrarea capacității profesionale de a presta serviciile care fac obiectul prezentei proceduri, ținând cont de specificul și de complexitatea acordului- cadru ce urmează a fi încheiat, autoritatea contractantă solicită, ca cerință minimă obligatorie, **asigurarea, de către ofertant, a personalului muncitor (minim 19 muncitori) cu o experiență în floricultură/silvicultură/ horticultură/ amenajare peisagistică de minim 6 luni. Ofertantul va depune o listă cu muncitorii care vor fi mobilizați pentru derularea contractului, din care să rezulte numărul și calificarea acestora, însoțită de CV-uri din care să rezulte***

experiența în domeniu (certificate/angajamente de participare/ atestate/autorizații sau alte documente similare).

Operatorul economic este obligat să asigure personalului muncitor, echipamentele de lucru și protecție necesare în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu”.

În Secțiunea „Formulare” a documentației de atribuire, se regăsește Formularul nr. 5 având următorul conținut:

DECLARAȚIE

Subsemnatul, ... (nume și prenume) în calitate de al (denumirea operatorului economic), *având sediul înregistrat la, tel.:, fax: , e-mail:, Cod fiscal, Certificat de înmatriculare/înregistrare (nr. înmatriculare/înregistrare,data),* declar pe propria răspundere, sub sancțiunile aplicabile faptei de fals în acte publice, că datele prezentate în tabelul de mai jos privind efectivul personalului angajat și al cadrelor de conducere și care urmează a fi efectiv alocat pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică sunt reale.

LISTA

privind personalului angajat și al cadrelor de conducere care urmează a fi efectiv alocate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică

	Număr
Personal angajat	
Din care personal de conducere	
Personal efectiv alocat pentru îndeplinirea contractului	

Anexez declarației, **CV-urile/angajamente de participare/certificate/atestare/autorizații sau alte documente similare** personalului de conducere precum și ale personalului care va fi alocat efectiv pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică.

Subsemnatul declar că informațiile furnizate, referitoare la experiența anterioară, capacitățile tehnice și personalul angajat și cel de conducere sunt complete și corecte în fiecare detaliu și înțeleg că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita, în scopul verificării și confirmării declarațiilor, situațiilor și documentelor care însoțesc oferta, orice informații suplimentare în scopul verificării datelor din prezenta declarație.

Analizând documentele depuse de ofertantul criticat la data limită de depunere a ofertelor, Consiliul constată că DUAЕ-ul depus, în Partea IV – Criterii de selecție, punctul C) Capacitatea tehnică și profesională, **nu conține informații legate** de modalitatea de îndeplinire a cerinței de calificare înscrisă în Fișa de date a achiziției, secțiunea III.1.3) Capacitatea tehnică și profesională: *«Pentru asigurarea calității serviciilor și pentru demonstrarea capacității profesionale de a presta serviciile care fac obiectul prezentei proceduri, ținând cont de specificul serviciilor care fac obiectul acordului-cadru, precum și a faptului că se lucrează cu patrimoniu vegetal, este necesar ca muncitorii care prestează serviciile să aibă experiență în floricultură/silvicultură/ horticultură/ amenajare peisagistică, de **minim 6 luni**»”.*

De asemenea, CV-urile prezentate la data limită de depunere a ofertelor pentru cei 19 angajați **nu probează experiența de minim 6 luni solicitată de autoritatea contractantă**, aspecte deja analizate de

Consiliu cu ocazia verificării primei critici formulate de contestatoare referitoare la faptul că analiza Comisiei de evaluare efectuată în cadrul *Procesului verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE nr. 2873/18.10.2024*, în ceea ce privește formularele DUAE depuse de către ofertanți, a fost una formală, comisia de evaluare declarând admise cele trei oferte, deși din conținutul înscrisului nu rezultă modalitatea concretă prin care ofertanții demonstrează îndeplinirea cerințelor de selecție și calificare solicitate de către autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției.

Verificând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul mai reține următoarele:

Prin adresa nr. 2971/29.10.2024, membrii Comisiei de evaluare au solicitat ofertantului (...)următoarele:

„2. Pentru a dovedi îndeplinirea cerințelor capacității tehnică /profesională privind condițiile de participare de la secțiunea III.1.3.a) din Fișa de date a achiziției - Diplome studii/calificări profesionale, instituția a solicitat: Pentru asigurarea calității serviciilor si pentru demonstrarea capacității profesionale de a presta serviciile care fac obiectul prezentei proceduri, ținând cont de specificul serviciilor care fac obiectul acordului cadru, precum si a faptului ca se lucrează cu patrimoniu vegetal, este necesar ca muncitorii care prestează serviciile sa aibă experiență în floricultură/silvicultură/ horticultura/amenajare peisagistică, de minim 6 luni.

Societatea dvs a depus Lista personal angajat pentru îndeplinirea contractului, având 19 de angajați care urmează a fi efectiv alocat pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, din care rezultă:

- Domnul (...) - administrator societate (...)SRL, este și muncitor/lucrător in cultura plantelor (contract individual de muncă nr 79/15.10.2024).

- Doamna Buta Carmen Viorica, este angajată ca șef fermă, conform contractului individual de muncă nr 42/27.02.2020 (act adițional schimbare funcție nr 1/2023).

- În Registrul REVISAL, apare un număr de 17 muncitori plantații și amenajare zonă verde, angajați în data de 15.10.2024, cu începere activitate din data de 16.10.2024 (angajații au beneficiat de cursuri de floricultură în perioada 2020-2024).

Prin urmare, autoritatea contractantă solicită următoarele clarificări:

- Vă rugăm să specificați modalitatea ca domnul (...) să poată presta servicii de muncitor (dacă are și atribuții de administrator la societatea sus menționată), timp efectiv de 8/9 ore, la sediul autorității contractante;

- Cum faceți dovada că cei 17 muncitori angajați în data de 15.10.2024 au experiență relevantă obiectului contractului, având în vedere că acest lucru nu reiese din CV-ule atașate în documentația depusă! Cursurile de specializare denotă acumularea cunoștințelor nu și a experienței.

Având în vedere că, în caietul de sarcini depus de autoritatea contractantă, se specifică un număr de ore lunar (Anexa 2 și 3), realizat de un număr minim de 19 muncitori, a căror o minimă experiență este relevantă în ceea ce privește conservarea colecțiilor de arbori, arbuști, subarbuști, plante ierboase ce fac obiectul unui patrimoniu științific la nivelul secției Grădina Botanică, vă solicităm să ne specificați modalitatea de îndeplinire a cerințelor solicitate în caietul de sarcini/fișei de date”.

(...)a răspuns acestei solicitări de clarificări precizând următoarele:

„- Domnul Staicu Alexandru- Ionut - are calitatea de administrator la SC (...)SRL fiind angajat si ca muncitor plantatii si amenajare zona verde.

Printr-o buna planificare, coordonare si competente in domeniu, dand dovada de o abilitate deosebita in conducerea firmei, domnul Staicu Alexandru Ionut va putea îndeplini sarcinile ce ii vor reveni si ca muncitor plantatii, in același timp, datorita tehnologiei avansate de care dispune va putea îndeplini si calitatea de administrator în afara orelor de lucru.

- Doamna Buta Carmen Viorica - angajata ca SEF FERMA, avand calitatea si experiența necesara in domeniul horticola, funcție care ii va permite sa coordoneze, sa îndrume, sa supravegheze și sa muncească efectiv alături de muncitorii angajați.

- Dintr-o eroare umana, cand s-au scanat CV-uriile atașate, s-a scanat doar prima pagina, ele fiind completate si pe verso.

Prezentam CV-urile scanate fata/verso din care reiese experiența relevanta ceruta pentru îndeplinirea contractului.

Domnul Staicu Alexandru-Ionut (înființând si gestionând SC (...)SRL încă din anul 2014 si ocupandu-se efectiv de domeniul spatiilor verzi, amenajare, îngrijire si intretinere, avand beneficiari reprezentativi pe plan local, consideram ca este un atu in plus la experiența ceruta) precum si doamna Buta Carmen-Viorica (care are experiența in domeniu inca din anul 1987) au studii in domeniul agricol/ horticol cu experiența îndelungata, documentele de calificare fiind atașate ofertei, dansii vor fin in masura de a îndruma si coordona muncitorii si efectiv sa munceasca împreuna cu ei, pentru a îndeplini cerințele din contract in cele mai bune condiții”.

Anexat, acestui răspuns, societatea (...)a prezentat Extras din Registrul salariați 15.10.2024, din care rezultă că următorii salariați au fost angajați în cadrul societății, pe perioadă nedeterminată, la data de 15.10.2024, în condițiile în care termenul limită pentru primirea ofertelor a fost 17.10.2024 ora 15:00:

1. (...)
2. (...)
3. (...)
4. (...)
5. (...)
6. (...)
7. (...)
8. (...)
9. (...)

10. (...)
11. (...)
12. (...)
13. (...)

Ceilalți 6 angajați menționați în Extrasul din Registrul salariați 15.10.2024, au fost angajați pe perioadă nedeterminată în cadrul societății (...) la următoarele date:

1. - 11.03.2024;
2. - 27.07.2020;
3. - 15.04.2024;
4. - 13.03.2023;
5. - 30.05.2017
6. - 13.03.2023.

De asemenea, au fost anexate CV-uri celor 19 salariați, pe verso-ul cărora este menționată experiența profesională.

Analizând informațiile care rezultă din aceste CV-uri, Consiliul constată că o parte însemnată din acestea menționează o experiență profesională în cadrul societății (...) SRL, **ulterioară datei de 24.04.2019** (dată la care societatea a devenit inactivă conform deciziei nr.101658/01-APR-19, așa cum rezultă din informațiile publice aflate la adresa www.anaf.ro/inactivi/rezultatInactivi.jsp, Registrul contribuabililor inactivi sau reactivați Căutare după cod fiscal: (...)) **și chiar datei de 28.03.2022** (dată la care societatea a fost radiată, așa cum rezultă din informațiile publice aflate la adresa www.anaf.ro/inactivi/rezultatInactivi.jsp, Registrul contribuabililor inactivi sau reactivați Căutare după cod fiscal: (...)) și din informațiile de la ONRC, atașate de Consiliu la dosarul cauzei).

În legătură cu aceste aspecte susținute și demonstrate în cadrul contestației de (...), nici autoritatea contractantă și nici intervenienta nu fac niciun fel de susțineri.

Astfel, cu titlu de exemplu, Consiliul constată următoarele:

Dl. (...), angajat în cadrul societății (...) S.R.L., pe perioadă nedeterminată, la data de 15.10.2024 (în condițiile în care termenul limită pentru primirea ofertelor a fost 17.10.2024 ora 15:00), menționează în CV o experiență profesională în cadrul (...) SRL în perioada august 2020 – decembrie 2023, care nu poate fi luată în considerare deoarece este **ulterioară datei de 24.04.2019** (dată la care societatea (...) SRL a devenit inactivă conform deciziei nr.101658/01-APR-19, așa cum rezultă din informațiile publice aflate la adresa www.anaf.ro/inactivi/rezultatInactivi.jsp, Registrul contribuabililor inactivi sau reactivați Căutare după cod fiscal: (...)) **și chiar datei de 28.03.2022** (dată la care societatea a fost radiată, așa cum rezultă din informațiile publice aflate la adresa www.anaf.ro/inactivi/rezultatInactivi.jsp, Registrul contribuabililor inactivi sau reactivați Căutare după cod fiscal: (...)) și din informațiile de la ONRC, atașate de Consiliu la dosarul cauzei). Experiența în cadrul societății (...) era de o zi la termenul limită pentru primirea ofertelor.

Aceeași este și situația doamnei (...)angajată în cadrul societății (...)S.R.L., pe perioadă nedeterminată, la data de 15.10.2024 (în condițiile în care termenul limită pentru primirea ofertelor a fost 17.10.2024 ora 15:00), care menționează în CV o experiență profesională în cadrul (...) SRL în perioada aprilie 2020 – decembrie 2023, care nu poate fi luată în considerare deoarece este **ulterioară datei de 24.04.2019** (dată la care societatea (...) SRL a devenit inactivă conform deciziei nr.101658/01-APR-19, așa cum rezultă din informațiile publice aflate la adresa www.anaf.ro/inactivi/rezultatInactivi.jsp, Registrul contribuabililor inactivi sau reactivați Căutare după cod fiscal: (...)) **și chiar datei de 28.03.2022** (dată la care societatea a fost radiată, așa cum rezultă din informațiile publice aflate la adresa www.anaf.ro/inactivi/rezultatInactivi.jsp, Registrul contribuabililor inactivi sau reactivați Căutare după cod fiscal: (...)) și din informațiile de la ONRC, atașate de Consiliu la dosarul cauzei). Experiența în cadrul societății (...)era de o zi la termenul limită pentru primirea ofertelor.

Într-o situație identică se află și doamna (...), angajată în cadrul societății (...)S.R.L., pe perioadă nedeterminată, la data de 15.10.2024 (în condițiile în care termenul limită pentru primirea ofertelor a fost 17.10.2024 ora 15:00), care menționează în CV o experiență profesională în cadrul (...) SRL în perioada iunie 2020 – martie 2021, care nu poate fi luată în considerare deoarece este **ulterioară datei de 24.04.2019** (dată la care societatea (...) SRL a devenit inactivă conform deciziei nr.101658/01-APR-19, așa cum rezultă din informațiile publice aflate la adresa www.anaf.ro/inactivi/rezultatInactivi.jsp, Registrul contribuabililor inactivi sau reactivați Căutare după cod fiscal: (...)) **și chiar datei de 28.03.2022** (dată la care societatea a fost radiată, așa cum rezultă din informațiile publice aflate la adresa www.anaf.ro/inactivi/rezultatInactivi.jsp, Registrul contribuabililor inactivi sau reactivați Căutare după cod fiscal: (...)) și din informațiile de la ONRC, atașate de Consiliu la dosarul cauzei). Experiența în cadrul societății (...)era de o zi la termenul limită pentru primirea ofertelor.

Concluziile anterior menționate sunt valabile și pentru:

- dl. (...), care a menționat în CV o experiență profesională în cadrul (...) SRL în perioada mai 2021 – august 2024, experiența în cadrul societății (...)fiind de o zi la termenul limită pentru primirea ofertelor;

- dna. (...)care a menționat în CV o experiență profesională în cadrul (...) SRL în perioada mai 2020 – septembrie 2024, experiența în cadrul societății (...)fiind de o zi la termenul limită pentru primirea ofertelor, exemplele putând continua.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că evaluarea efectuară de autoritatea contractantă a fost una formală, critica autoarei contestației dovedindu-se a fi întemeiată, o parte din personalul muncitor nedovedind experiența în floricultură/silvicultură/horticultură/amenajare peisagistică de minim 6 luni.

Ultima critică a contestatoarei se referă la faptul că (...)nu are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul acordului

cadru, cu referire la menținerea stării fitosanitare, activitate importantă în cadrul viitoarelor servicii ce urmează a fi prestate în cadrul viitorului acord cadru, având în vedere că, în conformitate cu Anexa nr. 1 la Caietul de sarcini tratamentele fitosanitare periodice urmează a fi prestate lunar. Astfel, Comisia de evaluare trebuia să verifice dacă ofertantul desemnat câștigător are obținută **autorizația de mediu** pentru activitățile cod CAEN rev. 2: 0161 - Activități auxiliare pentru producția vegetală (cod CAEN rev. 1 - 0141 - efectuarea de tratamente fitosanitare în vegetație prin utilizarea îngrășămintelor chimice și produselor pentru protecția plantelor); 8130 - Activități de întreținere peisagistică (cod CAEN rev. 1 - 0141 - servicii de amenajare și întreținere spații verzi, amenajare peisagistică, elagaj de arbori și tundere de garduri vii, inclusive protecție fitosanitară) desfășurate atât la sediul social/secundar cât și în afara sediilor, la terți, în baza contractelor de prestări servicii.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a solicitat ca ofertanții să prezinte autorizația de mediu invocată de contestatoare.

În Fișa de date a achiziției, la punctul III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Operatorii economici ce depun ofertă trebuie să dovedească o formă de înregistrare din țara de rezidență, să reiasă ca operatorul economic este legal constituit, ca nu se afla în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii, precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul Acordului cadru.

Modalitatea de îndeplinire: Completare DUAЕ.

*La finalizarea evaluării ofertelor, **doar la solicitarea autorității contractante, se va prezenta documentul justificativ:***

*- **Certificat constatator** emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului, cu obiect de activitate în domeniul care face obiectul Acordului- cadru. Informațiile prezentate în certificatul constatator ONRC trebuie să fie reale și actuale la data limita de depunere a ofertelor.*

Se permite depunerea certificatului constatator în oricare din formele: original/copie legalizată/copie lizibilă cu mențiunea «conform cu originalul».

Obiectul Acordului cadru trebuie să aibă corespondent în codul CAEN din certificatul constatator emis de ONRC.

Pentru ofertanții străini: Orice documente edificatoare emise în țara de rezidență care să dovedească îndeplinirea obligațiilor scadente de plată a impozitelor către bugetul de stat și bugetul local în conformitate cu prevederile legale din țara în care ofertantul este rezident.

Pentru situația participării la licitație cu oferta comună, fiecare dintre ofertanții asociați, va completa DUAЕ.

Toate documentele justificative aferente cerințelor de calificare solicitate mai sus, vor fi prezentate doar la solicitarea autorității contractante, la finalizarea evaluării ofertelor”.

În plus, prin documentul intitulat „Răspuns clarificare nr. 3” publicat în SEAP de către autoritatea contractantă la data de 15.10.2024 ora 15:04, răspunzând următoarei solicitări de clarificări formulată de un operator economic interesat, și anume: „Având în vedere că pentru menținerea stării fitosanitare corespunzătoare patrimoniului vegetal și aplicarea de tratamente fitosanitare, operatorul economic trebuie să dețină un angajat specialist, dar nu ați specificat că pentru aceasta ofertantul conform art. 31 din OUG 4/1995, litera C, trebuie să fie autorizat pentru prestări de servicii cu produse de protecția plantelor și autorizația trebuie să fie valabilă la data depunerii ofertelor. Consider ca fiind o cerință obligatorie pe care ati solicitat-o anii anteriori, dar nu ați menționat-o în prezent, motiv pentru care solicit anularea licitației.

Este sau NU nevoie ca operatorul economic să dețină această Autorizație având în vedere că se lucrează cu patrimoniului vegetal și se prestează servicii de tratamente fitosanitare către terți persoane, instituții?”, (...) a menționat următoarele: „**Operatorul economic nu este obligat să dețină Autorizația pentru prestări servicii cu produse de protecția plantelor**”.

În raport de cele anterior menționate, Consiliul apreciază că această critică a contestatoarei trebuie analizată prin prisma solicitărilor exprimate de la nivelul documentației de atribuire. Ori, în speță, printre cerințele documentației de atribuire **nu** există o astfel de solicitare pentru **ofertanți**.

Potrivit art.65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, Comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini. De asemenea, art. 137 alin. (2), lit. b) din normele metodologice stabilește că oferta este considerată inacceptabilă dacă a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire. Din ansamblul legislației pe linie de achiziții publice rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele.

Cerințele privind modul de întocmire a ofertelor, prezentarea documentelor de calificare nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese la un moment dat de către o societate ofertantă, fiind imperativ ca autoritatea să asigure operatorilor economici o înțelegere/ interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Consiliul reține ca fiind relevantă concluzia Curții de Justiție a Uniunii Europene regăsită în Hotărârea din 16 aprilie 2015, cauza C-278/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de

Apel Alba Iulia, în procedura SC Enterprise Focused Solutions SRL împotriva Spitalului Județean de Urgență Alba Iulia:

*„Articolul 23 alineatul (8) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul (UE) nr. 1251/2011 al Comisiei din 30 noiembrie 2011, nu este aplicabil unui contract de achiziții publice a cărui valoare nu atinge pragul de aplicabilitate prevăzut de această directivă. În cadrul unui contract de achiziții publice care nu intră sub incidența directivei menționate, dar care prezintă un interes transfrontalier cert, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere, normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că **autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat**”.*

Aceeași instanță de la Luxemburg a statuat că obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată).

De asemenea, Consiliul reține că potrivit jurisprudenței constante a CJUE, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a **respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit** (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, **obligația de transparență** - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. **Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini**, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6

noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată).

În Hotărârea din 14 iunie 2017, Medipac - Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, CJUE a precizat că obligația de transparență interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte (punctul 54).

Astfel, prezentarea în ofertă a autorizației de mediu la care face referire contestatoarea nu a fost impusă drept cerință de calificare în mod clar, precis și neechivoc și nu îndeplinește exigența pentru respectarea principului transparenței procedurii de calificare, astfel cum a fost conturat în jurisprudența CJUE, în special în Hotărârea din cauza Cartiera dell'Adda, anterior menționată, Hotărârea Comisia/CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, punctul 110, și Hotărârea Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44, Hotărârea Curții din 12 martie 2015, eVigilo Ltd, C-538/13, EU:C:2015:166, punctul 32. De asemenea, pentru a putea fi opozabilă ofertanților, fiind vorba de o cerință din categoria celor care țin de capacitatea de exercitare a activității profesionale, respectiv o cerință de calificare, era necesar ca aceasta să fie materializată expres în fișa de date a achiziției și în anunțul de participare, atât principiul transparenței cât și cel al tratamentului egal interzicând o interpretare contrară.

În acest sens sunt și următoarele prevederi din Legea nr. 98/2016:

- art. 49 - *„Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională”;*

- art. 154 - *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”;*

- art. 181 - *„Criteriile privind capacitatea și cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, sunt prevăzute în anunțul de participare”.*

Se impune a fi subliniat că, în concursul dintre clauzele documentației și clauzele legii, *lato sensu*, prevalează primele, în sensul că autoritatea contractantă este ținută să aplice mai întâi propria documentație de atribuire care guvernează licitația, rămasă definitivă prin neatacare, și în subsidiar normele legale. Dacă documentația de atribuire intra în conflict cu legea, acest conflict trebuia soluționat prin atacarea respectivei documentații în termenul stabilit de lege, iar nu la mult după expirarea lui, la sfârșitul licitației (de către un ofertant rămas în pasivitate).

Una dintre regulile de interpretare logică a textelor normative, care poate fi extinsă și la cele consensuale, este că unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă – *ubi lex non distinguit, nec nos*

distinguere debemus, regulă ce presupune că unei formulări generale a textului trebuie să îi corespundă o aplicare generală a acestuia, fără a face apel la distincții pe care nu le prevede.

De asemenea, în conturarea acestei soluții, Consiliul a ținut seama și de Decizia civilă nr. 375/21.06.2019 emisă de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal într-o cauză asemănătoare, în calea de atac a revizuirii, cauză în care Consiliul și instanța de recurs (de soluționare a plângerii împotriva deciziei CNSC) au considerat că rezultă implicit obligativitatea deținerii unui aviz specific, raționament invalidat de Curtea de apel.

În consecință, în raport de cele prezentate, această critică a contestatoarei se dovedește a fi nefondată.

Față de cele mai sus menționate, constatând că membrii Comisiei de evaluare au evaluat în mod eronat oferta (...)S.R.L., în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite, contestația formulată de (...).

Va anula, în parte, Raportul procedurii nr. (...), actele anterioare și subsecvente acestuia, referitoare la admisibilitatea ofertei (...)S.R.L., precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și declararea câștigătoare a acestei oferte.

Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuite prin reevaluarea ofertei depuse de (...)S.R.L., cu respectarea considerentelor prezentei decizii, a legislației incidente și a dispozițiilor documentației de atribuire.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de (...)S.R.L.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...)

Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. (...), actele anterioare și subsecvente acestuia, referitoare la admisibilitatea ofertei (...)S.R.L., precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și declararea câștigătoare a acestei oferte.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuite prin reevaluarea ofertei depuse de (...)S.R.L., cu respectarea considerentelor prezentei decizii, a legislației incidente și a dispozițiilor documentației de atribuire.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de (...)S.R.L.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 5 exemplare originale, conține 38 pagini.