



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 105/C5/3174

Data: 14.01.2022

Prin contestația nr. 1084/02.12.2021, transmisă prin poștă, la data de 02.12.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 62856/03.12.2021, ...SA, cu sediul în ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de dl. ..., în calitate de director general și, convențional, de SCP „...”, având adresa de corespondență la reprezentantul convențional în ..., a contestat documentația de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Delegarea gestiunii serviciului de salubritate în ..., prin contract de concesiune”, cod CPV 90500000-2 (Rev. 2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ... și a solicitat:

„1. obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire, conform prevederilor legale incidente și a Deciziei ce urmează a fi pronunțată în soluționarea prezentei contestații, cu obligația de a stabili în mod corelativ, conform art. 85 din Legea nr. 100/2016, termenul de depunere a ofertelor, ținând seama de amploarea modificărilor care se impun a fi aduse documentației de atribuire;

2. suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații”.

Cererea de suspendare a procedurii formulată de ...SA, a fost soluționată prin Încheierea nr. 3225/C5/3174 din 10.12.2021.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În susținerea contestației, ...SA a învederat faptul că, anterior, autoritatea contractantă a derulat o altă procedură având același obiect, împotriva căreia au fost formulate o serie de contestații, în final, procedura fiind anulată, precum și faptul că în prezenta procedură contestată, autoritatea contractantă a elaborat un caiet de sarcini „cvasi-identific” cu cel aferent serviciului de salubritate din municipiul Odorheiu Secuiesc, în care activitățile de salubritate a căror delegare se urmărește sunt realizate de către operatorul concurent în cadrul primei proceduri.

În ceea ce privește prezenta procedură, ...SA a formulat critici asupra documentației de atribuire, respectiv cu privire la cerința de calificare privind deținerea licenței ANRSC „minim clasa 2 sau echivalent/superior”, impusă la pct. III.1.1.b) subpct. 2 al fișei de date.

Însă, cerința este, pe de o parte, nelegală urmând ca autoritatea contractantă să fie obligată la modificarea documentației de atribuire în sensul eliminării cerinței, întrucât aceasta încalcă prevederile art. 2 lit. e) din Legea nr. 51/2006, modificată prin Legea nr. 225/2016.

Astfel, dacă anterior modificării textului legal referit, Legea nr. 225/2016, definea „delegarea gestiunii unui serviciu de utilități publice” ca fiind „acțiunea prin care o unitate administrativ-teritorială atribuie unuia sau mai multor operatori titulari de licență, în condițiile prezentei legi, furnizarea/prestarea unui serviciu ori a unei activități din sfera serviciilor de utilități publice a cărui/a cărei răspundere o are. Delegarea gestiunii unui serviciu/unei activități de utilități publice implică operarea propriu-zisă a serviciului/activității, punerea la dispoziție a sistemului de utilități publice aferent serviciului/activității delegat/delegate, precum și dreptul și obligația operatorului de a administra și exploata sistemul de utilități publice respectiv. [...]”, după modificarea adusă prin Legea nr. 225/2016, cerința privind deținerea licenței ANRSC la atribuirea delegării a fost eliminată.

Astfel, la ora actuală, prin „delegarea gestiunii unui serviciu de utilități publice” se înțelege „acțiunea prin care o unitate administrativ-teritorială atribuie unuia sau mai multor operatori, în condițiile prezentei legi, furnizarea/prestarea unui serviciu ori a unei activități din sfera serviciilor de utilități publice a cărui/a cărei răspundere o are. Delegarea gestiunii unui serviciu/unei activități de utilități publice implică operarea propriu-zisă a serviciului/activității, punerea la dispoziție a sistemului de utilități publice aferent serviciului/activității delegat/delegate, precum și dreptul și obligația operatorului de a administra și exploata sistemul de utilități publice respectiv, [...]”.

Din același motiv, a fost abrogat și vechiul art. 29 alin. (8) din Legea nr. 51/2006, care prevedea că „Procedurile de atribuire a contractelor de delegare a gestiunii serviciilor de utilități publice sunt: licitația publică deschisă - procedură la care orice operator licențiat interesat are dreptul de a depune oferta”, precum și art. 39 alin. (3) din Legea nr. 51/2006, potrivit căruia „participarea operatorilor la

procedurile pentru delegarea gestiunii serviciilor de utilități publice [...] (era) permisă numai pe baza licenței emise sau recunoscute [...]”.

Cu certitudine, pentru prestarea serviciilor ce fac obiectul contractului (cel puțin în parte), operatorul este obligat să obțină licența ANRSC sau, după caz, să își extindă condițiile asociate licenței pentru aria de deservire rezultată din acest nou contract, conform HG nr. 745/2007. În acest sens sunt și prevederile art. 8.4 alin. (1) și art. 9.1 alin. (3) lit. b) din proiectul de contract.

Însă, această obligație, ulterioară încheierii contractului, nu permite impunerea cerinței pentru participarea la procedură.

Sub un al doilea aspect, cerința este cu atât mai nelegală și disproporționată cu cât operatorii, precum ...SA, care prestează la ora actuală serviciile de colectare și transport a deșeurilor chiar în ..., în baza unui contract de servicii atribuit pentru motive de urgență, nu s-ar putea califica, întrucât ANRSC nu atribuie licența pentru contracte atribuite în atare condiții. În acest sens, ...SA consideră că trebuie avută în vedere adresa ANRSC nr. 800186/ 10.01.2020, ca răspuns la solicitarea societății sale de prelungire a valabilității licenței ANRSC deținută anterior.

Din acest considerent, cerința încalcă și prevederile art. 75 din Legea nr. 100/2016 și pe cele ale art. 28 alin. (1)³ din HG nr. 867/2016, întrucât a deține, la depunerea ofertei, o licență ANRSC, pentru alte servicii de salubritate decât cele care fac obiectul contractului și pentru o altă arie de deservire, nu poate prezenta absolut niciun avantaj pentru autoritatea contractantă, nedemonstrând în niciun fel capacitatea ofertantului de a executa contractul, cât timp în cadrul acestei proceduri ofertantul va trebui să facă dovada deținerii unor numeroase echipamente și utilaje (suplimentare față de cele alocate unui alt contract) și cât timp experiența ofertantului se demonstrează în cadrul cerinței de calificare privind experiența similară.

Referitor la cerința de calificare privind deținerea unei autorizații de mediu, impusă prin pct. III.1.1.b subpct. 3 din fișa de date, ...SA consideră că și aceasta este disproporționată, încălcând prevederile art. 75 din Legea nr. 100/2016 și ale art. 28 alin. (1) din HG nr. 867/2016, fiind complet irelevant dacă, la momentul depunerii ofertei, operatorul deține o autorizație de mediu, aceasta reprezentând un act de reglementare emis pentru un anumit amplasament, după parcurgerea unei întregi proceduri derulate pentru serviciile concrete ce urmează a fi prestate într-o anumită arie teritorială.

Faptul că un operator deține o autorizație de mediu, eventual pentru complet alte servicii decât cele care fac obiectul contractului de delegare din prezenta procedură și pentru un alt județ, nu prezintă absolut nicio relevanță pentru autoritatea contractantă din prezenta cauză, neputând să demonstreze capacitatea operatorului de a executa acest contract.

La fel ca și în cazul licenței ANRSC, faptul că pentru prestarea serviciilor, delegatul va trebui să obțină această autorizație, ceea ce își

asumă prin chiar prevederile art. 9.1 alin. (3) lit. c) din proiectul de contract, nu poate justifica impunerea cerinței ca și criteriu de participare, astfel încât se impune obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire prin eliminarea acestei cerințe de participare.

Referitor la factorul de evaluare tehnic, prevăzut la pct. II.2.5 din fișa de date (și corelativ la art. 77 din caietul de sarcini), ...SA precizează că, sub un prim aspect, potrivit celor rezultate din algoritmul de calcul al punctajului pentru factorul de evaluare tehnic, cel mai mare punctaj (2 puncte) este acordat pentru utilajele electrice, indiferent de vechime. Ori, factorul de evaluare încalcă prevederile art. 44 alin. (1) lit. a) și b), alin. (3) lit. a) și alin. (4) din HG nr. 867/2016.

Avantajul concret pe care factorul de evaluare trebuie să îl aducă trebuie să se raporteze la situația de fapt concretă, însă, chiar în ipoteza în care un asemenea tip de utilaje nu poluează, avantajul global urmărit trebuie să aibă în vedere și:

- numărul de stații de alimentare electrică care există în concret în ... (la acest moment există doar 2);

- timpul de încărcare este de 12 ore, ceea ce înseamnă că în această perioadă (la care se adaugă oricum și timpul aferent parcurgerii distanței până la punctul de încărcare), utilajul nu poate funcționa, ceea ce determină un număr mai mare de utilaje care sunt necesare prestării serviciului (cu creșterea costurilor de personal, piese de schimb, amortizare ori alte cheltuieli financiare, etc.).

Însă, este eronată presupunerea că asemenea utilaje nu ar polua, întrucât poluarea provocată de acumulatorii uzați este mai nocivă decât ceilalți factori de poluare. De asemenea, la baza utilajelor electrice stau stațiile de încărcare, a căror funcționare depinde de rețeaua electrică, cu sursele poluatoare proprii.

Pe de altă parte, sunt o serie de dezavantaje majore ale unor atare utilaje, ignorate de autoritatea contractantă. Astfel, criteriul de reducere a poluării nu aduce un avantaj considerabil, luând în considerare că fiabilitatea și siguranța în exploatare a utilajelor electrice față de cele termice sau hibride este cum mult mai redusă, aflându-ne într-o perioadă în care acest tip de utilaje electrice abia au fost introduse pe piață (oricum nu în producția de serie). Această realitate conduce la o nesiguranță în continuitatea activității de colectare și transport, având în vedere și:

- faptul că utilajele electrice au o autonomie limitată, ceea ce înseamnă practic o dublare a numărului de utilaje astfel încât să se poată asigura continuitatea prestării serviciului;

- lipsa unei rețele adecvate de alimentare cu energie electrică;
- fiabilitate redusă;
- durata de viață a acumulatorilor (produși, ca regulă, în China) este foarte mică, iar costul de înlocuire este foarte mare;
- personalul de întreținere și manevrare este aproape inexistent;

- utilajele electrice sunt foarte sensibile la variația sarcinilor de încărcare, deșeurile, deși au același volum, putând avea o greutate diferită de la o zi la alta.

Față de acest factor de evaluare tehnic, se poate estima o creștere a investiției de 3,5 ori față de motoarele normale EURO 6, respectiv de 2,5 ori față de motoarele hibride. Toate acestea conduc la o creștere nejustificată a tarifelor ce urmează a fi plătite de populație. Mai mult, nu există niciun argument pentru care un utilaj electric mai vechi decât unul cu norma de poluare EURO 5 (pentru care nu se acordă niciun punct) sau mai vechi decât unul cu norma de poluare EURO 6, chiar cu o vechime mai mare de 1 an (pentru care se acordă 1 punct), să primească numărul maxim de puncte.

Din aceste motive, ...SA consideră că factorul de evaluare nu reflectă un avantaj real și evident, iar ponderea alocată conduce la distorsionarea rezultatului procedurii, astfel încât se impune modificarea documentației de atribuire prin eliminarea acestui factor distinct de evaluare și restabilirea, în mod corespunzător, a ponderii factorilor de evaluare tehnici.

Sub un al doilea aspect, prevederile analizate ale documentației de atribuire arată că, în cazul utilajelor multifuncționale, utilajul va fi punctat la fiecare activitate declarată.

...SA dorește modificarea documentației de atribuire, prin precizarea faptului că prin punctarea la mai multe activități declarate, numărul total de puncte acordat nu va putea fi mai mare decât punctajul pe care utilajul multifuncțional l-ar primi dacă ar fi utilizat la o singură activitate, ci punctajele vor fi acordate la fiecare activitate declarată proporțional cu procentul în care acesta va fi folosit la fiecare activitate, punctajul total fiind cel rezultat din aplicarea algoritmului stabilit prin fișa de date și caietul de sarcini. În această modalitate s-ar putea respecta și totalul punctajului acordat pentru factorul de evaluare tehnică.

Așa cum cheltuielile cu utilajele folosite în cadrul mai multor activități se cotează în fișele de fundamentare proporțional cu gradul de folosire a acestora în cadrul activității respective (potrivit celor arătate și în continuare), ...SA apreciază că și punctajul trebuie acordat în aceeași manieră, altfel, factorul de evaluare nereflectând avantajul real pe care îl urmărește autoritatea contractantă.

În ceea ce privește factorul de evaluare financiar, prevăzut la pct. II.2.5 din fișa de date (și corelativ la art. 77 din caietul de sarcini), ...SA a învederat faptul că potrivit documentației de atribuire, algoritmul de calcul al punctajului este punctaj activitate = tariful cel mai mic ofertat în cadrul procedurii/tariful $N \times$ punctajul acordat pentru respectivul tarif.

Ori, această formulă de calcul nu poate funcționa pentru tarife 0 sau negative, posibile, mai ales, în cazul tarifului privind deșeurile reciclabile și biodeșeuri.

Prin urmare, se impune modificarea documentației de atribuire prin precizarea explicită a interdicției de a oferta tarife egale cu 0 sau negative, astfel încât formula de calcul să poată fi aplicată sau,

alternativ, la stabilirea unui algoritm de calcul al punctajului care să fie aplicabil fără distorsionarea rezultatului, în cazul în care unele oferte ar cuprinde tarife negative sau egale cu 0, iar altele ar cuprinde tarife pozitive.

...SA a precizat că, potrivit prevederilor caietului de sarcini supuse contestației, respectiv art. 9 subpt. 1 din caietul de sarcini, colectarea și transportul deșeurilor ar presupune următoarele operațiuni: precolectarea deșeurilor pe 5 fracții, colectarea și transportul deșeurilor, sortarea/ tratarea/eliminarea deșeurilor.

Ori, pornind de la prevederile Legii nr. 101/2006 a serviciului de salubritate a localităților:

În ceea ce privește precolectarea deșeurilor:

a) aceasta este o obligație ce incumbă deținătorilor de deșeuri, operatorii de salubritate având, potrivit art. 21 alin. (2) din acest act normativ, doar obligația de a pune la dispoziția deținătorilor de deșeuri containerele/recipientele, precum și, după caz, sacii necesari realizării activității de precolectare separată a deșeurilor (costurile de achiziționare a acestora urmând a fi incluse în tariful ofertat pentru prestarea activității de colectare separată și transportul separat al deșeurilor, dacă nu sunt puse la dispoziție de delegatar), în speță, această obligație a operatorului de colectare și transport, rezultă din prevederile art. 18 alin. (2) din caietul de sarcini și din prevederile art. 69 lit. n) din Regulamentul de organizare și funcționare a Serviciului Public de Salubritate al Municipiului Satu Mare, aprobat prin HCL Satu Mare nr. 11/31.01.2019;

b) aceeași obligație a utilizatorilor serviciului de salubritate rezultă din prevederile art. 24 alin. (6) lit. d) din Legea nr. 101/2006, potrivit căreia „membrii comunităților locale; persoane fizice sau juridice, au, în calitate lor de utilizatori direcți sau indirecti ai serviciului de salubritate, următoarele obligații: (...) să asigure precolectarea separată, în recipientele asigurate de operatorul serviciului, distinct inscripționate și amplasate în spații special amenajate, a deșeurilor pe care le-au generat în propria gospodărie sau ca urmare a activităților lucrative pe care le desfășoară”;

c) în același sens sunt și prevederile art. 15 alin. (1) din Regulamentul de organizare și funcționare a Serviciului Public de Salubritate al Municipiului Satu Mare, aprobat prin HCL nr. 11/31.01.2019 potrivit căreia „Persoanele fizice și juridice, producătoare de deșeuri municipale, trebuie să realizeze activitatea de colectare separată, conform sistemului de colectare stabilit la nivelul unității administrativ-teritoriale, în condiții salubre, în spații special amenajate și asigurate de către autoritatea administrației publice locale/operatorul de salubritate”;

d) de altfel, faptul că precolectarea selectivă a deșeurilor este o obligație ce revine utilizatorilor serviciului de salubritate rezultă și din prevederile art. 18 alin. (1) din caietul de sarcini;

e) prin aceste motive, se impune obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini, prin eliminarea referirilor la obligația operatorului de colectare și transport de a asigura precollectarea selectivă a deșeurilor din descrierea activităților delegate. În consecință, se va modifica și art. 4.1 alin. (2) lit. a) prima liniuță din Proiectul de Contract.

În ceea ce privește activitățile de sortare, tratare și eliminare a deșeurilor:

a) acestea reprezintă activități de salubritate distincte, potrivit celor rezultate din prevederile art. 2 alin. (3) din Legea nr. 101/2006 însă, care nu fac obiectul acestei proceduri. În consecință, se impune menționarea clară în cuprinsul caietului de sarcini că operatorul ce va fi desemnat în cadrul procedurii are obligația doar de a transporta deșeurile colectate la instalațiile de tratare (sortare și compostare), respectiv de eliminare, iar nu de a realiza el însuși, efectiv, aceste activități.

b) Că aceste servicii de salubritate nu fac obiectul prezentei proceduri rezultă și din prevederile caietului de sarcini, cuprinse cu titlu exemplificativ la:

- art. 12 lit. c), potrivit căreia deșeurile menajere nevalorificabile vor fi transportate la un depozit de deșeuri autorizat;

- art. 13 - „Cel mai apropiat depozit ecologic, stație de sortare, stație de compostare/TMB, de ..., este DEPOZIT REGIONAL PENTRU DEȘEURI NEPERICULOASE DOBA, JUDEȚUL SATU MARE”;

- art. 19 alin. (10) - „Deșeurile colectate vor fi transportate la instalațiile de sortare/depozitele de deșeuri autorizate”;

- art. 32 alin. (10) - „Operatorul va asigura personalul, mijloacele de colectare și transport a deșeurilor vegetale până la Baza de lucru operațională a acestuia, amenajată și pentru acest scop, pentru depozitare temporară, compostare/valorificare sau eliminare prin depozitare la un depozit autorizat de deșeuri”.

c) De asemenea, din Anexa la Formularul de ofertă, rezultă că nu se va oferta tarif de sortare/tratare/eliminare prin depozitare, ceea ce confirmă că aceste activități nu fac obiectul delegării, întrucât în caz contrar, pentru fiecare dintre aceste activități s-ar fi oferit un tarif, potrivit celor rezultate din art. 6 din Ordinul ANRSC nr. 109/2007 privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților, respectiv din prevederile art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2006, similare celor cuprinse în art. 35 alin. (2) din Legea nr. 51/2006.

d) Faptul că în cuprinsul fișei de fundamentare a tarifelor oferite pentru activitățile de salubritate ce fac obiectul procedurii vor fi cuprinse inclusiv cheltuielile suportate de operator (tariful de sortare/tratare/eliminare pe care acesta îl va plăti, la rândul său, operatorului care administrează stația de sortare/tratare/a depozitului la care vor fi transportate deșeurile ce fac obiectul activităților de salubritate obiect al

procedurii), potrivit celor indicate și prin prevederea cuprinsă la art. 66 alin. (3) din caietul de sarcini, nu schimbă cu nimic concluzia, ci chiar o întărește, tarifele cuvenite operatorilor stației de sortare/tratare ori depozitului reprezentând pentru delegatul din cadrul contractului ce urmează a fi încheiat în cadrul prezentei proceduri, doar o cheltuială, iar nu un venit, cuprinderea acestor tarife practicate de un terț în costurile serviciului de salubritate delegat confirmă împrejurarea că aceste activități nu vor fi desfășurate chiar de către operatorul de colectare și transport delegat.

e) din cuprinsul Planului Județean de Gestionare a Deșeurilor pentru perioada 2019 - 2025, aprobat prin H CJ Satu Mare nr. 86/2021, rezultă că:

- în prezent există la nivelul județului o stație de sortare, respectiv o linie de sortare pentru deșeuri municipale, acum în operare. Stația de sortare din cadrul Depozitului Regional de Deșeuri Doba, județul Satu Mare a fost înființată în anul 2011, fiind în administrarea „Serviciului Public de Administrare a Sistemului Integrat de Management al Deșeurilor din județul Satu Mare”, prin Hotărârea Consiliului Județean Satu Mare nr. 110/ 2010;

- mai există, potrivit mențiunilor de la pag. 80 din PJGD, Linia de sortare și balotare de la Tiream, care a fost realizată în cadrul proiectului PHARE CES „Gestionarea deșeurilor în microregiunea Câmpia Careiului și Ierului”, fiind operată de operatorul regional IERUL TIREAM SRL, care realizează și colectarea deșeurilor de pe raza UAT-urilor membre ale A.D.I „Valea Neagră”. Din informațiile primite de la operatorul instalației, IERUL TIREAM SRL, linia de sortare de la Tiream, primește deșeuri de la următoarele UAT-uri: Căpleni, Căuaș, Cămin, Foieni, Urziceni, Petrești, Pișcolt, Bervenii, Sanislău, Ciumești, Tiream, Andrid, UAT-uri unde colectarea deșeurilor se realizează de același operator. Deci, nu este inclus și ...;

- în ceea ce privește compostarea deșeurilor municipale, în prezent există în județ o stație de compostare - Stația de compostare din cadrul Depozitului Regional de Deșeuri Doba, județul Satu Mare. Instalația de compostare funcționează din anul 2011 și este în administrarea Serviciului Public de Administrare a Sistemului Integrat de Management al Deșeurilor din județul Satu Mare (SPASIMD);

- la nivelul județului Satu Mare, nu există la acest moment instalații funcționale de tratare mecano-biologică a deșeurilor municipale;

- începând cu data de 29.06.2011 a fost recepționat Depozitul regional de deșeuri, construit pe teritoriul administrativ al comunei Doba, care a devenit operațional începând cu luna august 2011. Depozitul Regional de Deșeuri este operat de „Serviciului Public de Administrare a Sistemului Integrat de Management al Deșeurilor din Județul Satu Mare”;

- în consecință, infrastructura de salubritate realizată până în prezent la nivelul Județului Satu Mare pentru activitățile de sortare/compostare/eliminare se află deja în administrarea unui alt operator.

f) Documentația de atribuire nu cuprinde nicio mențiune cu privire la modul de realizare efectivă de către operatorul care va fi desemnat câștigător în cadrul acestei proceduri, a activităților de sortare, tratare/eliminare și, cu atât mai puțin, de realizare a infrastructurii de salubritate necesară (suplimentară față de cea existentă, menționată în PJGD), ceea ce nici nu ar fi posibil în cadrul unui contract de delegare a gestiunii, care presupune punerea la dispoziția delegatului, de către delegatar, a infrastructurii de salubritate necesară prestării serviciului, potrivit chiar definiției noțiunii de „delegare a gestiunii”.

Obiectul prezentei proceduri nu îl pot reprezenta activitățile de sortare/tratare/valorificare/eliminare a deșeurilor colectate, sens în care ...SA dorește eliminarea acestei referiri din cuprinsul prevederii analizate a caietului de sarcini [(și corelativ și din art. 4.1 alin. (2) lit. a) din Proiectul de Contract)], în conformitate cu prevederile art. 51 alin. (5)-(7) și art. 71 alin. (1⁵) din Legea nr. 100/2016 și ale art. 19 alin. (2) din HG nr. 867/2016, precum și obligarea autorității contractante la comunicarea, prin completarea în mod corespunzător a documentației de atribuire, a unor informații referitoare la:

a) instalațiile de sortare, valorificare, tratare, depozitare la care urmează a fi transportate deșeurile colectate și distanțele la care sunt amplasate aceste instalații;

b) tipurile de deșuri (codurile de deșuri) primite la aceste instalații și condițiile de acceptare a deșeurilor transportate;

c) tarifele practicate (pentru fiecare tip de deșeu, dacă este cazul) la instalațiile de sortare, valorificare, tratare, depozitare la care urmează a fi transportate deșeurile colectate;

d) dacă operatorul de colectare și transport deșuri ce va fi desemnat în cadrul procedurii are dreptul de a obține venituri din valorificarea deșeurilor reciclabile colectate (sau dacă acest drept îi aparține operatorului stației de sortare), ori, de la OIREP-uri, iar în cazul acordării acestui drept în favoarea operatorului de colectare și transport:

- cum vor fi probate, la ofertare, veniturile estimate a fi obținute din valorificarea deșeurilor reciclabile (documentele ce urmează a fi depuse în cadrul ofertei);

- tariful de salubritate în care vor fi evidențiate aceste venituri;

e) în sprijinul solicitării formulată la lit. d) de mai sus, ...SA consideră că trebuie avute în vedere și prevederile art. 12 lit. c) din caietul de sarcini, potrivit cărora doar deșeurile menajere nevalorificabile vor fi transportate la un depozit autorizat;

f) în mod corespunzător se impune a fi precizat în mod explicit, corelativ fracțiilor de deșuri referite la art. 12 lit. b) din caietul de sarcini (hârtie-carton, ambalaje de sticlă, ambalaje plastice și metal, biodeșuri colectate ca fracție separată), acțiunile concrete pe care urmează să le îndeplinească operatorul de colectare și transport.

În ceea ce privește prevederile art. 9 subpct. 5, coroborat cu art. 55 și art. 59 alin. (2) lit. e) din caietul de sarcini, ...SA a precizat că în obiectul contractului de delegare obiect al procedurii, intră și înființarea

unei patrui ECO, activitatea cuprinzând: verificarea precolectării deșeurilor în 5 fracții, depistarea depozitărilor ilegale pe raza municipiului Satu Mare, precum și aplicarea sancțiunilor prevăzute în regulamentul de salubritate a municipiului Satu Mare.

Includerea în obiectul contractului de delegare a înființării și funcționării patrui ECO este nelegală și adaugă costuri nejustificate serviciului de salubritate. Se observă că rolul patrui ECO este acela de a asigura disciplinarea și sancționarea producătorilor de deșuri care nu respectă obligațiile lor în materie de precolectare a deșeurilor, însă nu are nicio legătură directă cu activitatea operatorului de salubritate.

Patrula ECO asigură îndeplinirea atribuțiilor care revin Poliției Locale și care nu sunt delegate operatorului de salubritate, conform prevederilor art. 9 lit. a), d) și j) din Legea nr. 155/2010 a Poliției Locale, republicată, operatorul de colectare neputând, în niciun caz, să aplice sancțiuni, iar această activitate nu este una de salubritate, potrivit celor rezultate din prevederile art. 2 alin. (3) din Legea nr. 101/2006.

Prin urmare, această activitate urmează a fi eliminată dintre activitățile pe care operatorul de colectare și transport ar urma să le îndeplinească în baza contractului de delegare. În consecință, urmează a fi eliminate și prevederile cuprinse în documentația de atribuire la art. 55 din caietul de sarcini, art. 59 alin. (2) lit. e) din caietul de sarcini, cu referirea corelativă din cuprinsul fișei de date, pct. II.2.5 Nota lit. e), respectiv pct. IV.4.1 – Cap. 8 Înființarea Patrui ECO, respectiv art. 4.1 alin. (2) lit. e) din proiectul de Contract.

...SA invocă art. 11 din caietul de sarcini, precum și faptul activitatea de salubritate este reglementată prin art. 2 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 101/2006.

În același sens sunt și prevederile Regulamentului de organizare și funcționare a Serviciului Public de Salubritate al Municipiului Satu Mare, aprobat prin HCL Satu Mare nr. 11/31.01.2019, cuprinse la:

- art. 2 lit. a), care stipulează „Prezentul regulament se aplică următoarelor activități de salubritate: a) colectarea și transportul deșeurilor menajere și al deșeurilor similare provenite din activități comerciale, din industrie și instituții, [...], fără a aduce atingere fluxului de deșuri de echipamente electrice și electronice, baterii și acumulatori;

- art. 25 alin. (1) - „Deșeurile voluminoase constau în deșuri solide de dimensiuni mari, precum mobilier, covoare, saltele, obiecte mari de folosință îndelungată, altele decât deșeurile de echipamente electrice și electronice, care nu pot fi preluate cu sistemele obișnuite de colectare a deșeurilor municipale.

Cu toate acestea, prin art. 22 din caietul de sarcini, se prevede că:

- art. 22 alin. (1) „Operatorul de salubritate are obligația de a desfășura activitățile de colectare, transport și eliminare a deșeurilor voluminoase (mobilier, covoare, obiecte mari de folosință îndelungată, deșeurile de echipamente electrice și electronice) provenite de la populație, instituții publice și operatori economici, în condițiile legii, în aria administrativ-teritorială a municipiului Satu Mare;

- art. 22 alin. (2) teza a II-a: „Operatorul va înființa și va asigura funcționarea, pe toată durata contractului de concesiune a unui Centru de Colectare pentru deșeuri voluminoase și reciclabile, pe raza municipiului Satu Mare, care va asigura colectarea, pe categorii de deșeuri, de așa natură încât deținătorii de deșeuri voluminoase să poată preda aceste deșeuri, iar operatorul serviciului de salubritate să poată asigura colectarea și transportul periodic al deșeurilor voluminoase spre instalațiile de tratare/eliminare. Centrul de colectare va fi astfel conceput să poată asigura preluarea fără plată și a tuturor deșeurilor reciclabile (deșeuri de hârtie și carton, sticlă, metal, materiale plastice), lemn, textile, ambalaje, deșeuri de echipamente electrice și electronice, deșeuri de baterii și acumulatori, anvelope.

Prin urmare, cât timp activitatea de salubritate reglementată de Legea nr. 101/2006 și care poate face, prin urmare, obiect al delegării de gestiune, nu se referă și la deșeurile de echipamente electrice și electronice, deșeuri de baterii și acumulatori, mențiunile din documentația de atribuire cu privire la acest tip de deșeuri (art. 22 din caietul de sarcini) urmează a fi eliminate, cu modificarea în mod corelativ a cantității anuale de deșeuri voluminoase ce urmează a fi colectate anual, menționată la art. 23 din caietul de sarcini.

...SA a precizat faptul că din prevederile art. 14 alin. (1) și (4) ale caietului de sarcini, rezultă că totalul cantității de deșeuri generate de populație a fost calculat prin raportare la un indice de generare a deșeurilor de 0,9 kg/loc/zi.

Însă, același indice este menționat la pag. 50 din caietul de sarcini, ca fiind de doar 0,8 kg/loc/zi, cât este prevăzut și în Ordinul ANRSC nr. 111/09.07.2007 privind aprobarea caietului de sarcini-cadru al serviciului de salubritate a localităților.

Neconcordanța datelor înscrise în documentația de atribuire în ceea ce privește indicele mediu de generare al deșeurilor duce la diminuarea cantităților necesare a se colecta, conducând implicit la modificări structurale în ceea ce privește numărul de utilaje necesare, cheltuieli materiale, cheltuieli cu munca vie, timpii de efectuare a colectării.

Prin urmare, se impune modificarea documentației de atribuire (cantități de deșeuri, număr utilaje necesare, frecvența colectării, etc.) prin raportare la cantitățile de deșeuri rezultate din aplicarea indicelui de generare corect și prevăzut la nivel legal, de 0,8 kg/loc/zi, conform art. 51 alin. (5)-(7) și art. 71 alin. (1) din Legea nr. 100/2016 și art. 19 alin. (2) din HG nr. 867/2016.

...SA a precizat faptul că potrivit art. 14 alin. (5) din caietul de sarcini, procentele de compoziție în greutate a deșeurilor ar fi: deșeuri reciclabile - 20%, deșeuri biodegradabile - 45%, deșeuri menajere-reziduale - 35%. Însă, aceste procente contravin prevederilor legale, respectiv Anexei 5 din OUG nr. 92/2021, potrivit căreia „în lipsa determinărilor de compoziție a deșeurilor municipale, cantitatea de deșeuri de hârtie, metal, plastic și sticlă din deșeurile municipale se consideră a fi 33%”.

De altfel, același este și procentul menționat în Anexa 2 la Regulamentul de organizare și funcționare a Serviciului Public de Salubritate al Municipiului Satu Mare, aprobat prin HCL Satu Mare nr. 11/ 31.01.2019, lipsa determinărilor la această dată (prezumată în lipsa oricărei referiri a documentației de atribuire la o asemenea determinare, cu precizarea datei și a modalității prin care ar fi fost realizată determinarea) fiind și cea care a determinat stabilirea acestei obligații în sarcina operatorului de colectare și transport prin prevederile art. 61 din caietul de sarcini.

Prin urmare, se impune modificarea tuturor calculelor de cantități din caietul de sarcini din care a rezultat și numărul de utilaje (solicitarea se referă la „colectarea și transportul deșeurilor”, cu cantitățile rezultate din aceste procente), o astfel de modificare necesar a fi impusă în sarcina autorității contractante conducând la o modificare structurală a cantităților colectate pe fracții, a numărului de utilaje necesare, a frecvențelor de colectare, timp și personal.

În ceea ce privește lungimea rețelei stradale a municipiului Satu Mare, aceasta este menționată a fi de 176 km la art. 14 alin. (7) din caietul de sarcini, în timp ce art. 44 alin. (13) din caietul de sarcini se menționează că lungimea străzilor este de 181.519 m, adică 181,519 km.

În consecință, ...SA apreciază că se impune modificarea documentației de atribuire, prin precizarea lungimii corecte, reale a rețelei de străzi, întrucât această valoare influențează: numărul de kilometri parcurși în toată activitatea, consumul de carburanți, lubrifianți, etc., numărul de curse efectuate, timpul de lucru, numărul de personal angajat.

...SA arată că prin dispozițiile caietului de sarcini, autoritatea contractantă indică frecvența de colectare la punctele de colectare (alin. 2) și respectiv de la instituțiile publice și persoanele juridice (alin. 3).

Însă, frecvența este stabilită în mod ambiguu, prin indicarea numărului de ridicări urmată de precizarea „sau după necesitățile constatate”. La alin. (3) lit. a), cerința de frecvență este stabilită prin sintagma „cel puțin o dată pe săptămână”. Aceste formulări introduc un echivoc în ceea ce privește frecvența de colectare ce trebuie avută în vedere de către toți ofertanții, astfel încât se impune modificarea documentației de atribuire, în sensul stabilirii frecvențelor de ridicare în mod clar și neechivoc, astfel încât să se asigure tratamentul egal al ofertanților.

Frecvența de colectare are o influență directă asupra costurilor (număr utilaje, consumuri utilaje, costuri cu munca vie) astfel încât cerința trebuie să fie una neechivocă, aceeași pentru toți participanții și fără posibilitate de interpretare prin introducerea unor cerințe alternative.

Potrivit art. 16 alin. (13) din caietul de sarcini, „Operatorul va elabora un plan de desființare și amenajare a punctelor de colectare supratere, iar acesta va fi avizat de autoritatea contractantă.

Termenul de realizare a punctelor de colectare supraterane, va fi de maxim 9 luni de la semnarea contractului de concesiune”.

Însă, luând în considerare și perioada de mobilizare de maxim 180 de zile, cu consecințe asupra datei efective de începere a contractului, ar însemna ca lucrările efective de execuție (cu obținerea aferentă a autorizațiilor de construire) să fie realizate în termen de 3 luni de la data de începere, termen total nerealist.

În consecință, se impune modificarea documentației de atribuire în sensul prevederii unui termen de 9 luni de la data de începere, cu precizarea în mod explicit a modalității în care vor fi cuprinse aceste costuri în fișele de fundamentare a tarifelor.

Calculând dotările impuse în sarcina operatorului de colectare și transport menționate la art. 18 alin. (2) din caietul de sarcini [(a) un recipient închis cu capac de culoare maro, cu capacitatea de 20 de litri pentru exterior, pubela tip *aerato* cu capacitate de 10 litri pentru interior, respectiv sacoșe/pungi biodegradabile de 10 litri, în care se vor colecta deșeuri biodegradabile (...); b) un recipient închis cu capac, de culoare albastră, cu capacitate de 60 de litri, pentru deșeuri de ambalaje hârtie și carton; c) un recipient închis cu capac, de culoare galbenă, cu capacitate de 60 de litri, pentru deșeuri de ambalaje plastice și metalice; d) un recipient închis cu capac, de culoare verde, cu capacitate de 30 de litri, pentru deșeuri de ambalaje de sticlă; e) un recipient închis cu capac de culoare neagră/gri închis, cu capacitatea de 60 de litri, în care deținătorii de deșeuri vor colecta deșeurile menajere-reziduale] se ajunge la un total de 278,2 litri/persoană/lună, luând în considerare și frecvența.

În schimb, potrivit celor indicate la art. 21 alin. (2) liniuțele 1 și 2 din caietul de sarcini, tarifele s-ar raporta la un volum total de doar 200 litri/lună [Tariful se exprimă conform Legii nr. 31/2019, după cum urmează: „- Colectarea, transportul pentru deșeuri destinate a fi eliminate prin depozitare (deșeuri menajere-reziduale), pentru persoane fizice = lei/gospodărie cu 1 persoană. Tariful reprezintă costul colectării, transportul și eliminarea unei cantități de deșeuri-menajere-reziduale de 60 litri/1 persoană/lună. - Colectarea, transportul pentru deșeuri reciclabile și biodeșeuri pentru persoane fizice = lei/gospodărie cu 1 persoană. Tariful reprezintă costul colectării, sortării, transportul și eliminarea unei cantități de deșeuri reciclabile și biodeșeuri conform următoarelor fracții: fracțiuni de hârtie-carton = 30 litri/1 persoană/lună; ambalaje de sticlă = 10 litri/l persoană/lună; ambalaje plastice și metal = 60 litri/1 persoană/lună; biodeșeuri colectate ca fracție separată = 40 litri/1 persoană/lună].

În consecință, se impune modificarea documentației de atribuire prin indicarea clară și corelată a acestor volume, astfel încât să fie posibilă calcularea corectă a tarifelor și recuperarea integrală a cheltuielilor aferente prestării serviciilor de la producătorii de deșeuri sau, după caz, prin menționarea explicită a plătitorului pentru diferența de 78,2 litri/ persoană/lună rezultată din calculele prezentate mai sus.

...SA arată că art. 20 alin. (4) din caietul de sarcini prevede ca „la fundamentarea ofertei se va lua calcul o frecvență de colectare din punctele de colectare de 6 ori pe săptămână”. Această prevedere este necorelată cu art. 15 alin. (2) lit. a) din caietul de sarcini și nejustificată, fiind de natură a afecta principiul tratamentului egal prin echivocul care poate conduce ofertanții la prezentarea unor oferte neunitare.

La punctele de colectare, pentru deșeurile reciclabile este prevăzută o frecvență de cel puțin 3 ori pe săptămână, în condițiile în care art. 20 alin. (4) din caietul de sarcini impune ca la fundamentarea ofertei să se ia în calcul o frecvență de colectare din punctele de colectare de 6 ori pe săptămână fără a se prevedea tipul de deșeu. În aceste condiții, se pune întrebarea care va fi frecvența ce trebuie avută în vedere pentru deșeurile reciclabile de la punctele de colectare.

...SA a precizat că art. 39 alin. (5) din caietul de sarcini specifică volumul de deșuri ce se va lua în calcul la „întreținerea curățeniei și golit coșuri stradale”, acesta fiind de: 12.000 mc/an. Ori, din datele caietului de sarcini rezultă că doar pentru golirea coșurilor stradale, cantitatea de deșuri colectată din golire este de peste 20.000 mc/an:

- număr coșuri de golit zilnic - 833 [menționate la art. 45 alin. (18)] + 300 buc./zi [potrivit investiției de 3000 coșuri de toată durata contractului, pe care trebuie să le achiziționeze și monteze operatorului, potrivit art. 71 alin. (1), deci 300/an] = 1.133 coșuri; număr goliri pe an: 365 zile volumul unui coș (mediu): 50 l = 0,05 mc - rezultă 1133 buc x 365 zile x 0,05 mc = 20.677 mc/an.

Prin urmare, documentația de atribuire urmează a fi modificată, astfel încât să cuprindă informații corelate, pe baza cantității corecte urmând a fi calculat și necesarul de utilaje, în acord cu cantitățile de deșuri corect determinate.

...SA consideră că din analiza prevederilor invocate se poate observa că autoritatea contractantă impune anumite norme de lucru pentru lucrători, viteze de deplasare, ori, toate aceste impuneri, oricum arbitrare, îngreuează concurența reală între ofertanți, acestora nerecunoscându-li-se dreptul de a întocmi oferta conform propriilor experiențe și know-how, trecându-se astfel peste cerința unui management performant care să caracterizeze serviciul de salubritate.

Toate acestea conduc la neluarea în seama a profesionalismului operatorului, la neglijarea diferenței de tehnologii aplicate de diferiți operatori și la limitarea progresului tehnologiei în realizarea unor productivități diferite de la un operator la altul.

Caietul de sarcini trebuie să definească foarte clar cerințele serviciului de salubritate al municipiului, însă operatorii sunt cei care trebuie să găsească soluții optime pentru a răspunde cerințelor cantitative și calitative, urmărind obținerea unui punctaj cât mai mare pentru a adjuca licitația și, implicit, asigurând managementul performant și un cost optim al serviciului.

Modul în care autoritatea contractantă a conceput specificațiile tehnice minimizează aportul propriu al ofertantului și al experienței

sale, generează costuri suplimentare nejustificate care vor trebui suportate de populație prin tarife, fără să aducă avantaje beneficiarilor de servicii, încălcând implicit prevederile art. 5 alin. (1) pct. (e) din Legea nr. 100/ 2016 și ale art. 20 alin. (7) din HG nr. 867/2016, întrucât introduc cerințe care nu sunt necesare și care împiedică concurența reală între ofertanți.

Mai mult, cerința înscrisă la art. 45 alin. (9) încalcă modul de calcul al necesarului de utilaje și al normei de lucru prevăzut prin Ordinul ANRSC nr. 111/2007, din care rezultă că aceste elemente se stabilesc prin raportare la lungimea, lățimea și suprafața străzii, fiind absurd a considera că lucrătorul care face întreținerea este „îngrădit” a aduna deșeurile doar de pe o fâșie de 0,5 m.

Prin urmare, se impune modificarea documentației de atribuire prin eliminarea acestor prevederi, urmând ca ofertele să fie întocmite cu respectarea cerințelor legale incidente.

...SA arată că potrivit prevederii analizate, „Operatorii serviciului de salubritate vor avea convenții încheiate cu Administrația Națională de Meteorologie, pentru a cunoaște zilnic prognoza pentru următoarele 3 zile privind evoluția temperaturii nocturne și diurne și a cantităților de precipitații sub formă de zăpadă. Costurile convenției vor fi incluse în tarifele ofertate pentru activitățile descrise la art. 49 și art. 50 din prezentul caiet de sarcini”.

Însă, date fiind costurile aferente, unele absolut semnificative, documentația de atribuire trebuie modificată în sensul de a permite operatorilor să identifice, pe baza propriei experiențe, modalitatea concretă prin care vor fi obținute aceste informații.

Prin dispoziția referită a caietului de sarcini, „(6) Operatorul își va asigura din timp, până cel târziu la data de 1 octombrie a fiecărui an, stocurile de materiale necesare pentru desfășurarea în bune condiții a activității de curățare și transport a zăpezii de pe căile publice și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei sau de îngheț și va transmite până la data de 5 octombrie, a fiecărui an de activitate, situația acestora Primăriei Municipiului Satu Mare. (7) Stocul minim va asigura necesarul estimat pentru 10 intervenții pe toate străzile cuprinse în Anexa nr. 9. Stocul minim va fi menținut pe tot parcursul iernii, prin completare după fiecare intervenție, pentru desfășurarea în bune condiții a activității de combaterea poleiului și a gheții”.

Ori, ...SA apreciază că se impune modificarea documentației de atribuire, astfel încât ofertanții să poată aprecia, pe baza experienței proprii și a prognozelor din ultimii 10 ani și în acord cu lanțul propriu de aprovizionare, cantitatea reală de materiale necesare a fi procurate până la data de 1 octombrie a fiecărui an și cu obligația de a asigura și ulterior acestei date, cantitatea efectiv necesară de materiale pentru prestarea în cele mai bune condiții.

Rațiunea solicitării de modificare pornește de la premisa că plata tarifului pentru combaterea poleiului se face prin raportare la suprafața efectiv curățată, astfel încât cheltuielile pentru procurarea unui stoc de

materiale care nu ar fi necesare ar conduce la nerecuperarea cheltuielii efectuate de operator.

Nu este justificat a se impune în mod arbitrar anumite stocuri fără nici cea mai mică corelare cu prognozele meteo, cu posibilitățile concrete de aprovizionare și timpii de aprovizionare cu noi materiale, scopul justificat și cerința desprinsă din acest scop fiind ca operatorul să asigure aprovizionarea cu materialele necesare astfel încât să poată presta serviciul în acord cu cerințele caietului de sarcini.

Caietul de sarcini indică o cantitate de cadavre de animale de 500 kg/an. Însă, pentru calcularea corectă a tarifului aferent acestei activități și pentru dimensionarea corectă a timpilor de prestare a activității, documentația de atribuire trebuie completată prin menționarea clară a cantității/intervenție și a numărului de intervenții/an.

Independent de aceasta, documentația de atribuire trebuie completată prin indicarea societăților autorizate pentru neutralizarea cadavrelor de animale și a tarifelor practicate, subiectul fiind unul care a făcut și obiectul unei decizii a CNSC.

Pentru calculul numărului minim de compactoare ce se impune ca dotare minimă, conform art. 59 alin. (2) lit. a), s-a stabilit formula de calcul cu un grad de compactare = 4. Ori, tehnica actuală are gradul de compactare „6” sau mai mult, performanță pe care documentația de atribuire nu o ia în considerare, lucru care mărește cu 33% numărul de curse ce vor trebui efectuate și în același timp mărește numărul de compactoare necesare, scumpind în mod nejustificat tariful ce urmează a fi suportat de populație.

Utilizarea unui grad de compactare inferior gradului de compactare asigurat de tehnologia cu care sunt dotate actualmente compactoarele denaturează cerințele de dotare a serviciilor cu influențe directe asupra tarifelor.

În consecință, se impune, fie modificarea documentației de atribuire, prin modificarea gradului de compactare la cel real (6), existent pe piața autovehiculelor de colectare și transport a deșeurilor, fie lăsarea la latitudinea ofertanților calcularea numărului necesar de utilaje pentru prestarea activității cu prezentarea în cadrul ofertei a informațiilor și documentelor care sprijină calculul efectuat și modificarea în mod corelativ și a factorului de evaluare tehnic, care prevede un număr minim de utilaje.

Art. 41 alin. (9) din caietul de sarcini, referitor la utilajele de măturat mecanizat (carosabil și trotuare), prevede că „automăturătoarele trebuie să se încadreze în norma de poluare a motorului minim EURO 5 (pot fi și/sau motoare electrice sau hibride, GPL), vor fi omologate conform legislației în vigoare, cu inspecția tehnică valabilă”. Cu toate acestea, prin art. 59 alin. (2) lit. b) se specifică următoarele: „în cazul în care ofertantul în cadrul ofertei nu va prezenta utilaj 100% electric pentru activitatea de măturat mecanic trotuare, oferta va fi considerată inacceptabilă”. Ori, dacă norma minimă de poluare este EURO 5, este discriminatorie condiția impusă pentru

utilajele de măturat mecanic trotuare de a fi 100% electrice, oricare ofertant putând opta pentru alt tip de utilaj echipat cu motor termic, hibrid, GPL sau electric.

...SA consideră că inacceptabilitatea ofertei este abuzivă și discriminatorie. Astfel, cerința de eligibilitate, impusă oricum doar prin caietul de sarcini, încalcă prevederile art. 20 alin. (7) din HG nr. 867/2016, prin introducerea unor obstacole nejustificate care împiedică realizarea unei concurențe efective între operatorii economici.

Cerința este cu atât mai nejustificată cu cât, potrivit celor arătate, la nivelul Municipiului Satu Mare, există în prezent doar 2 puncte de încărcare electrică, ceea ce conduce, într-un final, la mărirea absolut dezavantajoasă a costurilor necesare pentru prestarea serviciului, prin creșterea perioadei de alimentare de 12 ore și, în consecință, a numărului de utilaje și a timpilor de lucru. În acest sens, ...SA a făcut trimitere la Clarificarea nr. 7 (pct. III întrebarea 19) - la data demarării primei proceduri de atribuire nu există nicio stație publică de încărcare mașini electrice. Prin urmare, se impune modificarea documentației de atribuire, în sensul eliminării cerinței impuse prin art. 59 alin. (2) lit. b).

...SA a precizat că prin art. 62 alin. (3) din caietul de sarcini, autoritatea contractantă se angajează să asigure sprijin operatorului de salubritate în identificarea tuturor producătorilor de deșeuri (persoane fizice sau juridice) care nu dețin contract cu operatorul. Ori, Legea nr. 101/2006, prin art. 26 alin. (3) este imperativă, prevăzând ca „Autoritățile administrației publice locale au obligația să instituie taxe speciale conform prevederilor alin. (1) lit. c) și să deconteze lunar operatorilor, direct din bugetul local, contravaloarea prestației efectuate fără contract”.

Prin urmare, se impune completarea documentației de atribuire prin menționarea în mod explicit a obligației autorității contractante rezultată din prevederile legale referite, cuprinse în art. 26 alin. (3) din Legea nr. 101/2006.

Potrivit art. 67 alin. (3) din caietul de sarcini, „ajustarea se va face obligatoriu, în trimestrul IV al anului curent, astfel încât tarifele ajustate și aprobate să intre în vigoare de la începutul anului următor. Nu este admisă ajustarea tarifului pe anul în curs”. În același sens sunt și prevederile art. 14.2 alin. (3) din Proiectul de Contract, referit și prin pct. II.3 din fișa de date. Însă, art. 67 alin. (1) din caietul de sarcini arată că „ajustarea tarifelor se va realiza conform Ordinului ANRSC nr. 109/2007, act normativ care nu prevede nicio dată până la care se formulează cererea de ajustare și în niciun caz faptul că respectiva ajustare nu se poate realiza pentru anul în curs”.

O asemenea perioadă nu este prevăzută nici prin Legea nr. 101/2006, care prevede, la art. 9 alin. (1) lit. g), doar obligația autorității de a aproba anual tarifele de salubritate ajustate.

De asemenea, cum modificările relevante (de exemplu creșterile salariului minim) intră în vigoare la data de 1 ianuarie, iar formula de ajustare prevăzută de art. 14 din Ordinul nr. 109/2007 se raportează la

o creșterea a cheltuielilor totale determinate de influențele reale primite în costuri, este evident că, în trimestrul IV al unui an, nu se poate cunoaște și proba o influență reală a unei creșteri a unor cheltuieli ce vor fi efectuate începând cu trimestrul ulterior (trimestrul I al anului următor).

În acest sens este de observat că salariul minim garantat în plată, ce este un element imprevizibil, nu devine cunoscut decât la momentul stabilirii lui prin Hotărâre de Guvern care se adoptă, în principiu, la finele lunii decembrie a fiecărui an. Ajustarea trebuie luată printr-o hotărâre a Consiliului Local, adoptată pe baza cererii operatorului (care trebuie însoțită de memoriu justificativ și fișa de fundamentare), astfel încât cerința devine practic imposibil de îndeplinit. Prin urmare, ...SA apreciază că se impune modificarea documentației de atribuire în sensul eliminării mențiunilor cu privire la trimestrul în care se va realiza ajustarea tarifelor și la interdicția de ajustare a tarifului pentru anul în curs, menținându-se obligația de ajustare anuală a tarifelor de salubritate cu parametrul de ajustare prevăzut în documentația de atribuire, conform dispozițiilor legale incidente.

...SA a învederat faptul că potrivit Notei înscrise la finalul art. 72 din Caietul de sarcini: „Tarifele oferite vor cuprinde în totalitate cheltuielile cu privire la amortizarea utilajelor folosite și punctate ca factor de evaluare în urma operațiunilor descrise în cadrul caietului de sarcini (în procent de 100%). Totodată, toate investițiile necesare pentru realizarea contractului de concesiune vor fi recuperate în mod egal pe perioada de derulare a contractului, prin includerea lor în tarifele oferite. Ofertanții vor ține cont și de prevederile HG nr. 2139/2004, pentru aprobarea Catalogului privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe. În cazul în care durata de viață a mijloacelor tehnice oferite este mai mică decât durata contractului de concesiune (10 ani), toate costurile privind aceste mijloace vor fi împărțite, în mod egal, pe o perioadă egală cu durată de viață a acestora. Ofertanții vor prezenta pentru fiecare mijloc tehnic oferit durata de viață a acestora pentru justificarea includerii costurilor aferente în tarife. În acest sens în cadrul propunerii tehnice ofertantul va prezenta fișe tehnice sau orice tip de documente justificative din partea furnizorului”.

...SA a învederat că în același sens sunt și prevederile pct. IV.4.2 din fișa de date. Ori, aceste prevederi se impun a fi clarificate în scopul depunerii unor oferte comparabile cu precizarea următoarelor aspecte:

- cum vor fi cotate în fișele de fundamentare cheltuielile aferente utilajelor achiziționate anterior depunerii ofertelor și pentru care deja s-a scurs o perioadă de amortizare, câtă vreme prin documentație se prevede un procent de 100% în care vor fi cotate cheltuielile cu amortizarea;

- cum vor fi cotate în fișele de fundamentare cheltuielile de achiziționare a utilajelor și a investițiilor care vor fi efectuate în anii

următori de contract, amortizarea presupunând, prin definiție, efectuarea cheltuielii, iar nu prognozarea ei;

- cum vor fi cotate în fișele de fundamentare cheltuielile de achiziționare a utilajelor prin leasing operațional/prin închiriere/comodat;

- cum vor fi cotate în fișele de fundamentare cheltuielile aferente achiziționării utilajelor puse la dispoziție de un terț susținător sau care au fost alocate și altor contracte de delegare a gestiunii (eventual într-un alt județ), cu indicarea garanțiilor care trebuie oferite de ofertant în sensul că punerea utilajelor la dispoziția acestui contract nu aduce atingere obligațiilor asumate anterior printr-un alt contract;

- cum vor fi comparabile ofertele în cazul utilajelor luate în comodat de către operator;

- dacă sunt acceptate utilajele/echipamentele asupra cărora operatorul deține un drept de folosință în baza unui contract de comodat (permis potrivit mențiunilor înscrise la pag. 67 din caietul de sarcini), câtă vreme, potrivit art. 2156 teza I din Codul civil, „comodantul poate cere restituirea bunului înainte de momentul prevăzut la art. 2155 alin. (1) atunci când el însuși are o nevoie urgentă și neprevăzută de bun [...]”. Față de acest aspect, ...SA consideră că se impune modificarea documentației de atribuire, prin eliminarea din aceasta a tuturor prevederilor care permit luarea în considerare a utilajelor dovedit a fi deținute în baza unui contract de comodat, contractul de comodat nefiind apt a garanta uzul bunului pentru operator pe durata contractului;

- specificarea, în mod clar, a dreptului ofertanților de a include cheltuielile cu amortizarea/cheltuielile financiare aferente procurării utilajelor în fișele de fundamentare a tarifelor pentru toate activitățile de salubritate în care sunt implicate aceste utilaje, cu indicarea cheii de repartizare a alocării acestor cheltuieli, solicitarea are în vedere cele stabilite de Tribunalul Satu Mare prin Sentința Civilă nr. 107/2020;

- dacă autoritatea contractantă a prevăzut un anumit quantum al cotei de dezvoltare, aceasta trebuind să fie aprobată de autoritatea administrării publice locale, conform art. 6 din Ordinul ANRSC nr. 109/2007;

- stabilirea unei concordanțe între prevederile caietului de sarcini, astfel încât ofertele să fie comparabile:

- a) pe de o parte, „totodată toate investițiile necesare pentru realizarea contractului de concesiune vor fi recuperate în mod egal pe perioada de derulare a contractului, prin includerea lor în tarifele oferite”;

- b) pe de altă parte, „ofertanții vor ține cont și de prevederile HG nr. 2139/2004, pentru aprobarea Catalogului privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe. În cazul în care durata de viață a mijloacelor tehnice oferite este mai mică decât durata contractului de concesiune (10 ani), toate costurile privind aceste mijloace vor fi împărțite în mod egal pe o perioadă egală cu durata de viață a acestora”.

...SA a menționat că în conformitate cu prevederile art. 74 din caietul de sarcini, alocarea anumitor riscuri este „împărțită” între părți, oricum fără a fi stabilit un procent și o modalitate concretă, o explicitare a acestei „împărțiri” a riscurilor.

Trebuie avute în vedere următoarele riscuri: creșterea costului cu forța de muncă, risc de depășire a costurilor, schimbări majore ale inflației, schimbări legislative generale și specifice, finanțare suplimentară, modificări de impozite și taxe, alte riscuri naturale, riscul privind protecția mediului. Ori, pe de o parte, toate aceste riscuri cad sub incidența cazului de ajustare a tarifelor, respectiv a celor de modificare a tarifelor prevăzute de Ordinul ANRSC nr. 109/2007, recunoscute în favoarea operatorului prin caietul de sarcini, potrivit celor deja arătate și edictate tocmai în considerarea principiului înscris în materia serviciilor de salubritate prin art. 25 lit. a) din Legea nr. 100/2016, de „recuperare integrală de către operatori, prin tarife, taxe speciale sau, după caz, subvenții de la bugetul local, a costurilor de operare și a investițiilor pentru înființarea, reabilitarea și dezvoltarea sistemelor de salubritate”. Date fiind aceste prevederi legale incidente, de la care oricum nu se poate deroga, discutând despre un principiu stabilit la nivel legal, prevederile analizate ale documentației de atribuire sunt cu atât mai neclare, nearătând în ce constă această „împărțire” a riscurilor analizate.

Pe de altă, ele sunt circumscrise depășirii costurilor generale, condițiilor economice generale, care, potrivit art. 75 din caietul de sarcini, ar fi alocate într-un procent de 100% la prestator. În consecință, din această perspectivă prevederile documentației de atribuire sunt necorelate, documentația urmând a fi modificată și la art. 75 din caietul de sarcini, cu luarea în considerare a modificărilor care se impun a fi efectuate în cadrul Matricei de riscuri prevăzută la art. 74 din caietul de sarcini.

În finalul contestației sale, ...SA a precizat că independent de modificările care se impun a fi efectuate și asupra Proiectului de Contract ca urmare a modificării prevederilor caietului de sarcini, potrivit celor deja arătate, contestația sa vizează în mod explicit clauza înscrisă la art. 16 privind garanția de bună execuție. Față de acest aspect, ...SA consideră că se impune eliminarea acestei clauze, neprevăzute oricum și în fișa de date, legislația în materia concesiunilor neprevăzând obligația concesionarului de a constitui o garanție de bună execuție. În acest sens, se invocă practica CNSC.

În subsidiar, în măsura în care nu se va dispune eliminarea clauzei, având în vedere și quantumul disproporționat al acesteia (0,5% din valoarea întregului contract), ...SA consideră că se impune modificarea quantumului – 0,5% din valoarea anuală a contractului, astfel încât, să nu inhibe concurența dintre operatori, potrivit celor reținute prin decizia menționată anterior.

Nu în ultimul rând, întrucât potrivit art. 5.1 din Proiectul de Contract, printre documentele Contractului se numără și Regulamentul serviciului de salubritate al Municipiului Satu Mare, care nu a fost

publicat în cadrul documentației de atribuire, ...SA consideră că se impune publicarea acestuia în forma sa actualizată.

...SA a solicitat Consiliului acces la dosarul cauzei.

În dovedirea contestației, ...SA a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 1095/06.12.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și prin poștă, în original, înregistrată la CNSC sub nr. 63243/ 06.12.2021 și, respectiv sub nr. 63596/07.12.2021, ...SA a înaintat Recipisa de consemnare nr. 207680013/1 din 06.12.2021, eliberată de CEC Bank – Sucursala Satu Mare, în sumă de 220.000,00 RON.

Prin adresa nr. 61128/06.12.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 63356/07.12.2021, autoritatea contractantă a informat că, urmare a contestației formulată de ...SA, a decis să modifice documentația de atribuire, după cum urmează:

- Cerințele de la pct. 2 din cadrul fișei de date, pct. III.1.1) Capacitatea de exercitate a activității profesionale, inclusiv cerințele privind înscrierea în registrele profesionale sau comerciale, astfel: „Operatorii economici vor prezenta o declarație pe propria răspundere din care să rezulte că, în cazul în care vor fi desemnați câștigători, în perioada de mobilizare (maxim 180 zile de la semnarea contractului) vor prezenta concedentului licența ANRSC - minim clasa 2, sau echivalent/superior conform HG nr. 745/2007, cu modificările și completările ulterioare”.

- Cerințele de la pct.3 din cadrul fișei de date pct.III.1.1) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, inclusiv cerințele privind înscrierea în registrele profesionale sau comerciale, astfel: „Operatorii economici vor prezenta o declarație pe propria răspundere din care să rezulte că, în cazul în care vor fi desemnați câștigători, în perioada de mobilizare (maxim 180 zile de la semnarea contractului) vor prezenta concedentului Autorizația de Mediu, eliberată în baza HG nr. 1635/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului și Pădurilor, modificată prin HG nr. 774/2010, a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2005 privind protecția mediului, aprobată cu modificările și completările prin Legea nr. 265/2006, cu modificările și completările ulterioare”.

- Introducerea în cadrul caietului de sarcini, la pct. 77, a unei note cu următoarele precizări: „în cadrul propunerii financiare nu se vor accepta tarife negative sau tarife egale cu 0 (zero)”.

- Modificarea art. 22 alin. (1) și (2) din cadrul caietului de sarcini, după cum urmează:

„1) Operatorul de salubritate are obligația de a desfășura activitățile de colectare, transport și eliminare a deșeurilor voluminoase (mobiliu, covoare, obiecte mari de folosință îndelungată) provenite de la populație, instituții publice și Operatori economici, în condițiile legii, în aria administrativ-teritorială al municipiului Satu Mare.

2) Operatorul va înființa și va asigura funcționarea, pe toată durata contractului de concesiune a unui Centru de Colectare pentru deșeuri voluminoase și reciclabile, pe raza municipiului Satu Mare, care va asigura colectarea, pe categorii de deșeuri de așa natură încât deținătorii de deșeuri voluminoase să poată preda aceste deșeuri, iar operatorul serviciului de salubritate să poată asigura colectarea și transportul periodic al deșeurilor voluminoase spre instalațiile de tratare/eliminare. Centrul de colectare va fi astfel conceput să poată asigura preluarea fără plată și a tuturor deșeurilor reciclabile (deșeuri de hârtie și carton, sticlă, metal, materiale plastice), lemn, textile, ambalaje, anvelope”.

- Totodată, cantitatea estimată de la art. 23 din cadrul caietului de sarcini nu se modifică, întrucât autoritatea contractantă are un contract pentru deșeuri de echipamente electrice și electronice, deșeuri de baterii și acumulatori cu o firmă autorizată în acest sens.

- Modificarea la art. 14 alin. (7) din cadrul caietului de sarcini, lungimea rețelei stradale a Municipiului Satu Mare, după cum urmează: „Lungimea de rețea stradală a municipiului Satu Mare este de: 243,85 km, care cuprinde străzile asfaltate și neasfaltate a municipiului Satu Mare.

- Modificarea cerințelor de la art. 15 alin. (2) și alin. (3) din cadrul caietului de sarcini, după cum urmează:

„2) Colectarea din punctele de colectare, se realizează cu următoarele frecvențe:

a) pentru deșeurile reciclabile, în funcție de capacitatea de stocare a recipientelor de 3 ori pe săptămână;

b) pentru deșeurile menajere-reziduale, în funcție de capacitatea de stocare a recipientelor de 6 ori pe săptămână;

c) biodeșeuri colectate ca fracție separată în funcție de capacitatea de stocare a recipientelor de 6 ori pe săptămână.

3) Colectarea deșeurilor de la instituțiile publice și de la persoanele juridice se realizează cu următoarele frecvențe de colectare:

a) pentru deșeurile reciclabile, în funcție de capacitatea de stocare a recipientelor, o dată pe săptămână;

b) pentru deșeurile menajere-reziduale, în funcție de capacitatea de stocare a recipientelor o dată pe săptămână;

c) biodeșeuri colectate ca fracție separată în funcție de capacitatea de stocare a recipientelor de 3 ori pe săptămână”.

- Modificarea cerinței de la art. 16 alin. (13) din cadrul caietului de sarcini, după cum urmează: „Operatorul va elabora un plan de desființare și amenajare a punctelor de colectare supraterane, iar acesta va fi avizat de autoritatea contractantă. Termenul de realizare a punctelor de colectare supraterane, va fi de maxim 12 luni de la semnarea contractului de concesiune”.

- Modificarea cerinței de la art. 69 alin. (6) din cadrul caietului de sarcini și să introducă un nou alineat nr. (7), după cum urmează: art.69:

„6) Operatorul va elabora un plan de desființare a punctelor de colectare supraterane și amenajare a punctelor de colectare supraterane și subterane, iar acest plan va fi aprobat de autoritatea contractantă. Termenul de realizare a punctelor de colectare, va fi de maxim 12 luni de la semnarea contractului de concesiune.

7) Costurile rezultate în urma investiției de la art. 69 pentru realizarea punctelor de colectare supraterane și subterane, vor fi incluse și repartizate în mod egal, în tarifele generale de la subcapitolul 4.1”.

- Eliminarea alin. (4) de la art. 20 din cadrul caietului de sarcini”.

Correspondența autorității contractante nr. 61128/06.12.2021 a fost însoțită de dovada comunicării acesteia către contestatoarea ...SA, de adresa nr. 61127/06.12.2021, precum și de Anunțul de tip erată nr. EN1033117/06.12.2021, publicat în SEAP.

Prin adresa nr. 63537/3174/C5/07.12.2021, Consiliul a solicitat contestatoarei ...SA să depună la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), punctul de vedere nr. 61247/07.12.2021, înregistrat la Consiliu sub nr. 63589/07.12.2021, prin care a informat, punctual, în raport de criticile contestatoarei ...SRL, cerințele din cadrul documentației de atribuire pentru care a decis menținerea acestora, după cum urmează:

Referitor la pct. A lit. c) – „Factorul de evaluare tehnic”, prevăzut la pct. II.2.5 din fișa de date (și corelativ la art. 77 din caietul de sarcini), respectiv pct. 25-35 din contestație, autoritatea contractantă a decis să mențină criteriile de atribuire de la pct. II.2.5 stabilite pentru punctaj „Norma de poluare - emisiile de noxe”.

Referitor la pct. B lit. a) - Art. 9 subpunctul 1 din caietul de sarcini, respectiv pct. 39-40 din contestație, autoritatea contractantă a decis să mențină cerințele caietului de sarcini.

Referitor la pct. B lit. b) - Art. 9 subpunctul 5, coroborat cu art. 55 și art. 59 alin. (2) lit. e) din caietul de sarcini, respectiv pct. 41-44 din contestație, autoritatea contractantă a decis să mențină cerințele caietului de sarcini.

Referitor la pct. B lit. d) - Art. 14 alin. (1) și (4), coroborat cu art. 59 lit. a) din caietul de sarcini, respectiv pct. 50-53 din contestație, autoritatea contractantă a decis să mențină cerințele caietului de sarcini.

Referitor la pct. B lit. e) - Art. 14 alin. (5) din caietul de sarcini, respectiv pct. 54-57 din contestație, autoritatea contractantă a decis să mențină cerințele caietului de sarcini.

Referitor la pct. B lit. i) - Art. 18 alin. (2), coroborat cu art. 21 alin. (2) din caietul de sarcini, respectiv pct. 67-69 din contestație, autoritatea contractantă a decis să mențină cerințele caietului de sarcini.

Referitor la pct. B lit. k) - Art. 39 alin. (5), coroborat cu art. 45 alin. (18) și art. 71 alin. (1) din caietul de sarcini, respectiv pct. 73-75 din contestație, autoritatea contractantă a decis să mențină cerințele caietului de sarcini.

Referitor la pct. B lit. l) - Art. 40 alin. (11), art. 41 alin. (13), art. 42 alin. (8), art. 43 alin. (6), art. 44 alin. (4), art. 45 alin. (9), art. 48 alin. (7) din caietul de sarcini, respectiv pct. 76-82 din contestație, autoritatea contractantă a decis să mențină cerințele caietului de sarcini.

Referitor la pct. B lit. m) - Art. 47 alin. (6) din caietul de sarcini, respectiv pct. 83-84 din contestație, autoritatea contractantă a decis să mențină cerințele caietului de sarcini.

Referitor la pct. B lit. n) - Art. 50 alin. (6) și (7) din caietul de sarcini, respectiv pct. 85-88 din contestație, autoritatea contractantă a decis să mențină cerințele caietului de sarcini.

Referitor la pct. B lit. o) - Art. 54 alin. (16) din caietul de sarcini, respectiv pct. 89-91 din contestație, autoritatea contractantă a decis să mențină cerințele caietului de sarcini.

Referitor la pct. B lit. p) - Art. 59 alin. (2) lit. a) din caietul de sarcini, respectiv pct. 92-95 din contestație, autoritatea contractantă a decis să mențină cerințele caietului de sarcini.

Referitor la pct. B lit. q) - Art. 59 alin. (2) lit. b), coroborat cu art. 41 alin. (9) din caietul de sarcini, respectiv pct. 96-101 din contestație, autoritatea contractantă a decis să mențină cerințele caietului de sarcini.

Referitor la pct. B lit. r) - Art. 62 alin. (3) din caietul de sarcini, respectiv pct. 102-104 din contestație, autoritatea contractantă a decis să mențină cerințele caietului de sarcini.

Referitor la pct. B lit. s) - Art. 67 alin. (3) din caietul de sarcini, coroborat cu art. 14.2 alin. (3) din Proiectul de Contract și cu prevederile II.3 din Fișa de date, respectiv pct. 105-111 din contestație, autoritatea contractantă a decis să mențină cerințele documentației de atribuire.

Referitor la pct. B lit. t) - Art. 72 din Caietul de sarcini și pct. IV.4.2 Fișa de date, respectiv pct. 112-114 din contestație, autoritatea contractantă a decis să mențină cerințele documentației de atribuire.

Referitor la pct. B lit. u) - Art. 74 și art. 75 din Caietul de sarcini - „Matricea riscurilor”, respectiv pct. 115-118 din contestație, autoritatea contractantă a decis să mențină cerințele caietului de sarcini.

Referitor la pct. C - Prevederile Proiectului de Contract (Anexa 18) supuse contestației, respectiv pct. 119-122 din cadrul contestației, autoritatea contractantă a decis să mențină cerințele documentației de atribuire.

În final, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației.

Punctul de vedere nr. 61247/07.12.2021 a fost însoțit de dovada comunicării acestuia către contestatoare.

Prin adresa nr. 63903/3174/C5/08.12.2021, Consiliul a informat autoritatea contractantă cu privire la contestație și a solicitat acesteia să transmită, în copie, dosarul concesiunii.

Prin adresa nr. 64331/3174/C5/09.12.2021, Consiliul a solicitat contestatoarei ...SA să transmită punctul său de vedere cu privire la măsurile de remediere adoptate de către autoritatea contractantă,

respectiv să precizeze, punctual, criticile din contestație pe care înțelege să le mai mențină.

...SA a răspuns prin corespondența transmisă prin fax și mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 64464/ 10.12.2021 și, respectiv, sub nr. 64478/10.12.2021, precizând faptul că înțelege să-și mențină criticile formulate prin contestație la punctele:

- III.A.c), paragrafele 25-35 din contestație - Factorul de evaluare tehnic, prevăzut la pct. II.2.5 din fișa de date (și corelativ la art. 77 din caietul de sarcini), prevederea influențând decisiv modalitatea de întocmire a ofertei și calificarea ofertanților;

- III.B.a), paragrafele 39-40 din contestație - Art. 9 subpunctul 1 din caietul de sarcini, criticile privind inclusiv obiectul Contractului;

- III.B.b), paragrafele 41-44 din contestație - Art. 9 subpunctul 5, coroborat cu art. 55 și art. 59 alin. (2) lit. e) din caietul de sarcini, criticile vizând, ca și în cazul criticii anterioare, obiectul Contractului, cu incidența asupra tarifelor suportate de populație;

- III.B.d), paragrafele 50-53 din contestație - Art. 14 alin. (1) și (4), coroborat cu art. 59 lit. a) din caietul de sarcini, esențiale în ceea ce privește cantitatea de deșeuri prin raportare la care se întocmește oferta, câtă vreme indicele de generare a deșeurilor menționat în documentația de atribuire este diferit în cuprinsul caietului de sarcini și impactează cantitățile de deșeuri;

- III.B.e), paragrafele 54-57 din contestație - Art. 14 alin. (5) din caietul de sarcini, critica privind procentele de materiale reciclabile (de la 20% la 33%) menționate în documentație, prin raportare la care se întocmește oferta și care sunt stabilite prin încălcarea prevederilor legale incidente;

- III.B.i), paragrafele 67-69 - Art. 18 alin. (2), coroborat cu art. 21 alin. (2) din caietul de sarcini, critica ce vizează cantitățile de deșeuri necorelate, element esențial în întocmirea ofertei;

- III.B.k), paragrafele 73-75 - Art. 39 alin. (5), coroborat cu art. 45 alin. (18) și art. 71 alin. (1) din caietul de sarcini - și această critică vizează cantitatea de deșeuri aferentă activității de întreținere a curățeniei și golit coșuri stradale (cantitatea reală rezultată din documentație este dublă față de cea menționată în prevederile analizatei, necesar a fi stabilită pentru întocmirea conformă a ofertei;

- III.B.l), paragrafele 76-82 - Art. 40 alin. (11), art. 41 alin. (13), art. 42 alin. (8), art. 43 alin. (6), art. 44 alin. (4), art. 45 alin. (9), art. 48 alin. (7) din caietul de sarcini, necesar a fi remediate astfel încât ofertanții să își poată elabora ofertele potrivit propriului know-how;

- III.B.m), paragrafele 83-84 - Art. 47 alin. (6) din caietul de sarcini;

- III.B.n), paragrafele 85-88 - Art. 50 alin. (6) și (7) din caietul de sarcini, prevedere ce influențează, de asemenea, modalitatea de întocmire a ofertelor;

- III.B.o), paragrafele 89-91 - Art. 54 alin. (16) din caietul de sarcini, criticile vizând necesitatea completării documentației de atribuire pentru întocmirea unei oferte conforme;

- III.B.p), paragrafele 92-95 - Art. 59 alin. (2) lit. a) din caietul de sarcini, critica vizând modificarea gradului de compactare a deșeurilor (4 - potrivit documentației sau 6 - potrivit tehnicii actuale), element de calcul ce influențează decisiv necesarul de utilaje, consumurile și personalul;

- III.B.q), paragrafele 96-101 - Art. 59 alin. (2) lit. b), coroborat cu art. 41 alin. (9) din caietul de sarcini, critica formulată, similar celei vizând factorul de evaluare tehnic, influențând decisiv modalitatea de întocmire a ofertei și chiar calificarea;

- III.B.r), paragrafele 102 - 104 - Art. 62 alin. (3) din caietul de sarcini, critica vizând modalitatea de plată a tarifelor;

- III.B.s), paragrafele 105 - 111 - Art. 67 alin. (3) din caietul de sarcini, coroborat cu art. 14.2 alin. (3) din Proiectul de Contract și cu prevederile II.3 din Fișa de date, critica vizând nelegalitatea prevederilor documentației cu privire la ajustarea tarifelor;

- III.B.t), paragrafele 112-114 - Art. 72 din caietul de sarcini și pct. IV.4.2 din Fișa de date, critica având incidență, de asemenea, asupra modalității de întocmire a ofertei, prin raportare la modalitatea în care ofertantul va obține utilajele și, în consecință, modalitatea de cotare a acestor cheltuieli în propunerea financiară;

- III.B.u), paragrafele 115-118 - Art. 74 și art. 75 din caietul de sarcini - Matricea riscurilor, și aceste prevederi având influență asupra modalității de întocmire a ofertei;

- III.C, paragrafele 119-122 - Proiectul de Contract, critica vizând garanția de bună execuție, cu incidență specială asupra propunerii financiare.

De asemenea, ...SA a precizat faptul că, urmare a măsurilor de remediere adoptate, nu mai subzistă doar criticile formulate prin Contestație la punctele:

- III.A.a), paragrafele 13-21 din Contestație - Cerința de calificare privind deținerea Licenței ANRSC - minim clasa 2 sau echivalent/superior - remediere adusă prin pct. I din Măsurile de remediere nr. 61128/06.12.2021;

- III.A.b), paragrafele 22-24 din contestație - Cerința de calificare privind deținerea unei autorizații de mediu, impuse prin pct. III.1.1.b subpct. 3 din Fișa de date - remediere adusă prin pct. II din Măsurile de remediere nr. 61128/06.12.2021;

- III.A.d), paragrafele 36-38 din contestație - Factorul de evaluare financiar, prevăzut la pct. II.2.5 din Fișa de date (și corelativ la art. 77 din caietul de sarcini);

- remediere adusă prin pct. III din Măsurile de remediere nr. 61128/06.12.2021;

- III.B.c), paragrafele 45-49 din contestație - Art. 11, coroborat cu art. 22 alin. (1) și (2) teza a II-a, respectiv cu art. 23 din caietul de

sarcini - remediere adusă prin pct. IV din Măsurile de remediere nr. 61128/ 06.12.2021;

- III.B.f), paragrafele 58-59 din contestație – Art. 14 alin. (7), coroborat cu art. 44 alin. (13) din Caietul de sarcini - remediere adusă prin pct. V din Măsurile de remediere nr. 61128/06.12.2021;

- III.B.g), paragrafele 60-63 din contestație – Art. 15 alin. (2) lit. a) - c) și alin. (3) lit. a) - c) din Caietul de sarcini - remediere adusă prin pct. VI din Măsurile de remediere nr. 61128/06.12.2021;

- III.B.h), paragrafele 64-66 din contestație - Art. 16 alin. (13) din Caietul de sarcini;

- remediere adusă prin pct. VII din Măsurile de remediere nr. 61128/ 06.12.2021;

- III.B.j), paragrafele 70-72 din contestație - Art. 20 alin. (4), coroborat cu art. 15 din Caietul de Sarcini - remediere adusă prin pct. VIII din Măsurile de remediere nr. 61128/06.12.2021.

...SA a făcut dovada transmiterii, prin mijloace electronice (e-mail), către autoritatea contractantă a punctului de vedere referitor la menținerea și, respectiv, a criticilor din contestație care nu mai subzistă.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 64581/ 10.12.2021, autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), Strategia de contractare și estimarea valorii contractului.

Prin corespondența nr. 62595/13.12.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 64983/14.12.2021 și, respectiv, sub nr. 66198/20.12.2021, ... a formulat completări la punctul de vedere nr. 61247/07.12.2021.

Referitor la Cap. II Situația de fapt, contextul organizării procedurii de atribuire, respectiv critica din contestație de la pct. 4-12, autoritatea contractantă a comunicat următoarele:

- cu privire la pct. 7 privind procedura de concesiune anulată, inițiată în SEAP, prin publicarea anunțului de concesiune nr. PC1001340/ 09.08.2019, autoritatea contractantă a învederat faptul că aceasta nu a fost anulată pentru neclaritatea documentației de atribuire ci pentru că au fost depuse oferte care nu respectau specificațiile tehnice și/ sau condițiile financiare prevăzute în documentația de atribuire, care s-au datorat, fie dintr-o eroare materială a ofertanților, fie din înțelegerea eronată a cerințelor, pe care ofertanții l-au interpretat în favoarea lor;

- cu privire la pct. 9-10, autoritatea contractantă a precizat faptul că în cadrul consultării pieței organizată de ... pentru delegarea gestiunii serviciului de salubritate în ..., prin contract de concesiune, contestatoarea a fost unul dintre operatorii economici care a răspuns la anunț, iar valoarea estimată a fost determinată și prin tarifele ofertate de către aceasta;

- cu privire pct. 11-12, autoritatea contractantă a învederat faptul că la baza caietului de sarcini aferent procedurii inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de concesiune nr. PC1001797/20.11.2021, a stat

documentația de atribuire aprobată prin HCL nr. 170/25.07.2019, care a suferit modificări în urma procedurii anterioare și a modificărilor legislative, fiind aprobată prin HCL nr. 277/28.11.2021. Caietul de sarcini al municipiului Odorheiu Secuiesc a fost aprobat prin Hotărârea nr. 257/19.12.2019.

Având în vedere aceste aspecte, autoritatea contractantă a solicitat respingerea afirmației contestatoarei în ceea ce privește „copierea în totalitate a textului”, aceasta încercând să inducă în eroare Consiliul, prin afirmații lipsite de adevăr.

Ca urmare a criticii referitoare la pct. A lit. c) – „Factorul de evaluare tehnic” din contestația formulată de ...SA, prevăzut la pct. II.2.5 în fișa de date (și corelat la art. 77 din caietul de sarcini), respectiv la pct. 25-35 din contestație, autoritatea contractantă a precizat că a decis să mențină criteriile de atribuire de la pct. II.2.5 stabilite pentru Punctaj „Norma de poluare - emisiile de noxe”, având în vedere următoarele aspecte:

În cadrul caietului de sarcini publicat și în cadrul fișei de date cu privire la Factorul de evaluare tehnic, nu a fost prevăzută obligativitatea de a se prezenta exclusiv cu utilaje electrice, fiind impus obligatoriu ca un număr de 3 automăturătoare trotuare și 2 autoturisme pentru patrula ECO să fie electrice. La alegerea factorului de evaluare, autoritatea contractantă a ținut cont de prevederile art. 44 alin. (3) lit. a) din HG nr. 867/2016. Astfel, autoritatea contractantă, prin acest factor de evaluare, asigurarea protecției mediului, deoarece contractul de concesiune se încheie pe un termen de 10 ani, astfel că în perioada prestării serviciilor, cantitatea poluării va fi mai scăzută pe raza municipiului Satu Mare.

Având în vedere faptul că viitorul contract de salubritate va fi încheiat pe următorii zece ani, autoritatea contractantă consideră că utilajele solicitate și cele care vor fi prezentate pentru prestarea serviciilor, trebuie să se încadreze în standardele europene, cu emisii reduse sau nepoluante.

Prin caietul de sarcini s-a dat posibilitatea oricărui ofertant să își depună propunerea tehnică și să își stabilească parcul de vehicule, alegând din șase categorii de norme de poluare.

Autoritatea contractantă a enumerat dezavantajele expuse de contestatoare în contestație la pct. 28, 29, 30 și 31, acestea fiind pure speculații, pentru următoarele motive:

- aceste utilaje au propria stație de încărcare, operatorul nu trebuie să le alimenteze de la stațiile de încărcare publice de pe raza municipiului Satu Mare;

- operatorul poate implementa prin programul AFM sistem fotovoltaic pentru asigurarea încărcării electrice a utilajelor din dotare;

- timpul de încărcare la o capacitate de 80% a autovehiculelor se poate obține în 30-60 minute cu încărcare rapidă;

- utilajele au garanție, bateriile au garanție de 10 ani și cele uzate intră în proces de reciclare;

- numărul utilajelor nu trebuie dublat prin faptul că autonomia utilajelor este limitată;
- fiabilitatea lor este mai mare, fiind lipsite de componentele motorului termic, etc.
- ... va avea în 2022 cinci stații publice implementate prin programul finanțat de către AFM.

Este absolut normal să se acorde punctaj mai mare acelor autovehicule care se încadrează în categorii de norme de poluare reduse sau nepoluante.

Autoritatea contractantă a precizat faptul că nu se poate acorda punctaj maxim pentru acestea deoarece autovehiculele cu norme de poluare EURO 5 pot avea o vechime de 10-11 ani, iar cele EURO 6 o vechime de 6 ani.

Prin acest factor de evaluare se dorește încurajarea folosirii utilajelor cât mai puțin poluante, încadrându-se în tendința mondială de reducere a poluării.

Autoritatea contractantă consideră că orice ofertant care dorește executarea serviciilor la nivelul calitativ impus de caietul de sarcini, va găsi și va prezenta în cadrul licitației acea soluție optimă privind alegerea parcului de utilaje care să confere posibilitatea de a stabili tarife competitive.

Prin intrarea în vigoare a prevederilor OUG nr. 71/2021, care transpune în legislația națională prevederile Directivei 2019/1161/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 20.06.2019 de modificare a Directivei 2009/33/CE privind promovarea vehiculelor de transport rutier nepoluante și eficiente din punct de vedere energetic, se stabilește cadrul legal prin care se instituie în sarcina autorităților contractante și entităților contractante obligația de a ține cont de impactul energetic și de mediu pe durata de viață, inclusiv de consumul energetic, de emisiile de CO₂ și de anumiți poluanți, la achiziționarea anumitor vehicule.

Autoritatea contractantă a făcut trimitere la Regulamentul (UE) 2019/631 al Parlamentului European și al Consiliului din 17.04.2019 de stabilire a standardelor de performanță privind emisiile de CO₂ pentru autoturismele noi și pentru vehiculele utilitare ușoare noi și de abrogare a Regulamentelor (CE) nr. 443/2009 și (UE) nr. 510/2011 (reformare), care stipulează că „Emisiile provenite de la vehiculele convenționale echipate cu motoare cu combustie vor trebui reduse și mai mult după 2020. Vehiculele cu emisii zero și cele cu emisii scăzute vor trebui să fie introduse la scară largă și să câștige o cotă de piață semnificativă până în 2030” și la Strategia privind Schimbările Climatice (2013 - 2020), care prevede că „Propune tipuri de măsuri cheie ce trebuie implementate în fiecare sector pentru reducerea emisiilor GES și pentru adaptarea la efectele schimbărilor climatice; (...)

Sector Auto

- Autovehicule echipate cu motoare convenționale (cu ardere internă), dar cu emisii poluante foarte reduse;

- Autovehicule echipate cu motoare convenționale (cu ardere internă), care utilizează parțial sau integral combustibili alternativi (în general biocarburanți lichizi, biogaz, GPL, GNC, etc);
- Autovehicule cu altă sursă de energie (hibride, electrice, cu hidrogen, etc)".

Autoritatea contractantă consideră că ...SA nu poate înțelege schimbările majore care trebuie să se producă în domeniul protecției mediului, întrucât aceasta operează cu utilaje vechi.

Față de aceste considerente autoritatea contractantă a solicitat respingerea criticilor formulate în contestație la pct. 32.

Autoritatea contractantă a învederat faptul că la art. 77 pct. 3 din caietul de sarcini se prevăd următoarele:

„- Total minim: 58 utilaje necesare pentru implicarea directă în prestarea serviciilor, vor fi admise utilaje multifuncționale, cu condiția descrierii (...) acestora în oferta tehnică, pentru fiecare operațiune în parte;

- Numărul maxim de utilaje care se iau în calcul pentru punctare, sunt numărul utilajelor prezentate în oferta tehnică;

- În cazul în care ofertantul va prezenta utilaje multifuncționale atât pentru prestarea serviciilor de colectarea și transportul deșeurilor, salubritate stradală cât și pentru deszăpezire, acesta va enumera activitățile la care utilajul/utilajele/autovehiculul/autovehiculele va/vor fi folosit/folosite, astfel utilajul va fi punctat la fiecare activitate declarată.

Notă: Prin «utilaje» se înțeleg utilajele folosite în activitatea de salubritate a municipiului Satu Mare, conform prevederilor Caietului de sarcini, art. 59, alin. 2, lit. a), b), c), d) și e)."

Punctajul nu se poate acorda proporțional cu procentul în care acesta va fi folosit la diferite servicii, deoarece autoritatea contractantă nu poate să impună prin documentația de atribuire în ce proporție și în cadrul cărei activități se pot folosi utilajele multifuncționale.

Operatorii economici decid procentul de utilizare a utilajelor multifuncționale la fiecare tip de serviciu prestat, astfel potrivit art. 2 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare sunt atinse scopurile legii, respectiv:

- a) promovarea concurenței între operatorii economici;
- b) utilizarea resurselor în condiții de eficiență, economicitate și eficacitate.

Față de aceste considerente autoritatea contractantă a solicitat respingerea criticilor formulate în contestație la pct. 34.

Ca urmare a pct. B lit. a) din contestație, referitor la art. 9 subpct. 1 din Caietul de sarcini, respectiv pct. 39-40 din contestație, autoritatea contractantă a precizat că a decis să mențină cerințele din cadrul caietului de sarcini, având în vedere următoarele aspecte:

În cadrul caietului de sarcini la art. 9 „Descrierea activităților” sunt enumerate activitățile prin care se va realiza, în ansamblu serviciul de „Colectarea și transportul deșeurilor”.

Activitățile enumerate la pct. 9 sunt detaliate în cadrul caietului de sarcini.

„Colectarea și transportul deșeurilor” este descris prin Cap. 4 din caietul de sarcini.

Activitatea de „precolectarea deșeurilor în 5 fracții”, conform caietului de sarcini, nu cade în sarcina operatorului economic, așa cum este prevăzut la art. 18 din caietul de sarcini: „Precolectarea deșeurilor municipale, deșeurilor similare și a deșeurilor reciclabile, punctul 1) Persoanele fizice, persoanele juridice și instituțiile publice au obligația precolectării selective a deșeurilor municipale”.

Față de aceste considerente autoritatea contractantă a solicitat respingerea criticilor formulate în contestație la pct. 40 lit. e).

Autoritatea contractantă a învederat faptul că în cadrul caietului de sarcini, la art. 9, pct. 1 „Descrierea activităților”, sunt enumerate activitățile prin care se va realiza ansamblul serviciului de „Colectarea și transportul deșeurilor”, respectiv și „sortarea/tratarea/eliminarea deșeurilor (unde este cazul)”.

Având în vedere prevederile art. 2 alin. (3) din Legea nr. 101/2006, rezultă clar și fără echivoc că sortarea deșeurilor municipale și a deșeurilor similare în stațiile de sortare fac parte din serviciul de salubritate.

Conform prevederilor art. 17 alin. (5) lit. g) din OUG nr. 92/2021, autoritatea contractantă era obligată să introducă în cadrul caietului de sarcini modalitatea îndeplinirii de către operatori a prevederilor legale, în acest sens în caietul de sarcini, la art. 9, fiind prevăzută posibilitatea pentru sortarea/tratarea/eliminarea deșeurilor (acolo unde este cazul).

Prin prevederile caietului de sarcini, art. 17 alin. (1), autoritatea contractantă obligă operatorii economici să prezinte modalitatea de realizare a indicatorilor prevăzuți în anexa nr. 5, astfel încât să atingă obiectivele de reciclare.

Prin sortarea/tratarea deșeurilor, autoritatea contractantă oferă posibilitatea operatorilor economici să atingă prevederile art. 17 alin. (5) lit. g) din OUG nr. 92/2021 și totodată, prin valorificarea deșeurilor sortate/tratate, autoritatea contractantă vrea să impulsioneze operatorii economici să ofere tarife echitabile.

Având în vedere aceste aspecte și ținând cont de prevederile Legii nr. 101/2006, autoritatea contractantă a solicitat respingerea criticilor din contestației de la pct. 40 (2) lit. a), privind menționarea în cadrul caietului de sarcini a faptului că operatorul economic care va fi desemnat câștigător, are obligația doar de a transporta deșeurile colectate la instalațiile de tratare, respectiv eliminare și nu de a realiza el însuși efectiv aceste activități.

Având în vedere prevederile art. 66 pct. 1, 2 și 3 din caietul de sarcini și ținând cont de prevederile Ordinului ANRSC nr. 109/2007, operatorul economic, în cadrul tarifelor ofertate, este obligat să introducă costurile cu depozitarea/tratarea/sortarea (unde este cazul) a deșeurilor, rezultate din activitățile solicitate în cadrul caietului de Sarcini.

Totodată, autoritatea contractantă nu poate să impună operatorilor economici să înființeze o stație de sortare, nici să îi oblige să colaboreze cu un anumit terț care are o linie de sortare. Autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire și potrivit prevederilor art. 17 alin. (5) lit. g) din OUG nr. 92/2021, obligă doar operatorii economici să prezinte modalitatea de realizare a indicatorilor prevăzuți în anexa nr. 5, astfel încât să atingă obiectivele de reciclare.

Conform „Planului județean de gestionare a deșeurilor în județul Satu Mare (2019 - 2025)”, activitatea de sortare poate fi realizată prin folosirea stațiilor existente sau îmbunătățirea activității de sortare, respectiv prin punerea în funcțiune a unor noi stații de sortare.

Prin introducerea cerințelor solicitate de către contestator la pct. 40 (3) lit. a) - f) din contestație, autoritatea contractantă ar restricționa participarea operatorilor economici la procedura de atribuire a contractului de concesiune și ar îngreuna promovarea concurenței între operatorii economici, încălcând chiar scopul prevăzut la art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 100/2016.

Față de aceste considerente, autoritatea contractantă a solicitat respingerea criticilor formulate în contestație la pct. 40 (3).

Ca urmare a pct. B lit. b) din contestație, referitor la art. 9 subpct. 5, coroborat cu art. 55 și art. 59 alin. (2) lit. e) din Caietul de sarcini, respectiv pct. 41-44 din cadrul contestației, autoritatea contractantă a decis să mențină cerințele din cadrul caietului de sarcini, având în vedere următoarele:

În cuprinsul art. 55 din Caietul de sarcini, se specifică următoarele: „în vederea verificării funcționării sistemului de management integrat al deșeurilor vor fi 2 patrulă ECO per schimb, dotate cu autovehicule electrice. Personalul va fi format din salariații operatorului de salubritate (care vor asigura conducerea autovehiculului și vor avea atribuții de constatare privind calitatea serviciilor prestate de Operator sau a unor neconformități), reprezentant UAT Satu Mare și reprezentant Poliția Locală Satu Mare”.

Patrula ECO, pe lângă cele menționate, va avea o largă activitate de educare, conștientizare și verificare a populației municipiului Satu Mare, pentru a asigura îndeplinirea obligațiilor cetățenilor în materie de pre colectare selectivă a deșeurilor și măsuri privind prevenirea generării deșeurilor în conformitate cu HG nr. 942/2017 privind aprobarea Planului național de gestionare a deșeurilor, Cap. V. „Programul național de prevenire a generării deșeurilor” și V.2.2. „Măsuri existente de prevenire a generării deșeurilor inclusiv analiza eficacității implementării măsurilor”.

Prevederile legale descrise la art. 9 din Legea nr. 155/2010 cuprind verificarea în materie de ridicare, transport și depozitare a deșeurilor (care este, conform caietului de sarcini, sub controlul specialiștilor din cadrul UATM Satu Mare), referitor la deșeurile abandonate, etc.

Patrula ECO are o legătură directă cu activitatea de salubritate, respectiv și cu „pre colectare deșeurilor în 5 fracții”, conform caietului de

sarcini. Având în vedere că pre colectarea deșeurilor nu cade în sarcina operatorului economic, așa cum este prevăzut la art. 18 din caietul de sarcini, este necesară asigurarea patrului ECO.

Poliția Ecologică are un rol major în stoparea depozitării ilegale a deșeurilor și protejarea zonelor verzi și a mediului înconjurător, poate reduce și chiar stopa activități ilegale de depozitare a deșeurilor. Poliția locală are în atribuții și alte sarcini de control, iar Poliția Ecologică are în exclusivitate doar controlul salubrității, pre colectării, colectării deșeurilor și asigurării unui mediu curat și sănătos.

Totodată, autoritatea contractantă a reamintit că, în perioada 2011 – 2013, în ... a funcționat Patrula ECO, în colaborare cu operatorul de salubritate și a avut rezultate deosebite în materie de protecția mediului.

Autoritatea contractantă consideră că, prin această activitate, serviciul de salubritate va avea de câștigat, asigurând un control riguros atât asupra activității operatorului, cât și a persoanelor generatoare de deșuri.

Față de aceste considerente autoritatea contractantă a solicitat respingerea criticilor formulate în contestație la pct. 44.

Ca urmare a criticilor din contestație de la pct. B lit. d), referitoare la art. 14 alin. (1) și (4), coroborat cu art. 59 lit. a) din Caietul de sarcini, respectiv pct. 50-53 din contestație, autoritatea contractantă a decis să mențină cerințele din cadrul caietului de sarcini, având în vedere următoarele:

- conform art. 14 pct. 1) din caietul de sarcini, „Cantitatea de deșuri municipale care se ia în calculul ofertei este de 38.000 t/an. Cantitatea generată anual de persoanele fizice 33.642,01 t/an (102.411 locuitori x 0,9 kg/loc/zi x 365 zile)”.

La stabilirea indicelui de generare a deșeurilor s-a avut în vedere:

- indicele de generare a deșeurilor în conformitate cu prevederile HG nr. 942/2017 privind aprobarea Planului național de gestionare a deșeurilor, Cap. II.3.5 „în practica actuală operatorul de colectare și transport facturează direct utilizatorii casnici sau non-casnici, considerând un indicator de generare de circa 0,9 kg/pers/zi pentru mediul urban, respectiv 0,4 kg/pers/zi pentru mediul rural (...);”

- contestatoarea, pe întreaga derulare a prestării serviciului de salubritate în ..., în toate calculele prezentate în memoriile justificative transpuse în fișele de fundamentare a susținut, susține, calculează și facturează o cantitate de 200 litri/persoană/lună, care conduce la o generare de deșuri de 200 litri/pers./lună x 12 luni = 2,4 mc/pers./an. La o greutate specifică folosită și recunoscută (necontestată de ...SA) de 157 kg/mc rezultă o cantitate totală anuală de 2,4 mc/pers./an x 157 kg/mc = 376,8 kg/persoană/an. De aici rezultă un indice de generare 376,8 kg/pers./an : 365 zile = 1,0323 kg/pers./zi.

- breviarul de calcul nr. 1, Anexa nr. 6, din Ordinul nr. 111/2007 privind aprobarea caietului de sarcini-cadru al serviciului de salubritate a localităților: „În se stabilește prin măsurători și înregistrări statistice și diferă de la o localitate la alta. În pentru calcule globale, estimări etc. se

poate lua: $Im=0,8$ kg/locuitor/zi în mediul urban și $0,15$ kg/locuitor/zi în mediul rural”.

- prevederile art. 59 lit. a) din caietul de sarcini sunt pentru determinarea numărului de „Utilaje pentru desfășurarea activității: Colectarea și transportul deșeurilor”.

Autoritatea contractantă a precizat că pentru uniformizarea datelor și respectarea tendințelor prevăzute în acte normative, în conformitate cu realitățile existente, a stabilit un coeficient de generare a deșeurilor de $0,9$ kg/pers./zi și consideră că a stabilit indicele de generare a deșeurilor conform prevederilor legale în vigoare.

Față de aceste considerente autoritatea contractantă a solicitat respingerea criticilor formulate în contestație la pct. 53.

Ca urmare a criticilor din contestației de la pct. B lit. e), referitoare la art. 14 alin. (5) din Caietul de sarcini, respectiv pct. 54-57 din contestație, autoritatea contractantă a precizat că își menține cerințele din cadrul caietului de sarcini, având în vedere:

- art. 14 alin. (5) din caietul de sarcini, care prevede că „Procentele de compoziție în greutate a deșeurilor sunt: deșeuri reciclabile 20%, deșeuri biodegradabile 45%, menajere-reziduale 35%”;

- Hotărârea nr. 942/2017, unde se specifică: „Pentru județele care nu au în prezent prevăzută implementarea colectării separate a biodeșeurilor, aceasta va fi implementată începând cu anul 2020, astfel încât să se asigure o rată de capturare de minim 40%. Rata de capturare va crește la 45% în anul 2021 și va rămâne la acest nivel până la sfârșitul perioadei de planificare”;

- Secțiunea III. Planificarea gestionării deșeurilor, tabelul III-8 și tabelul III-14 din Hotărârea nr. 942/2017, prevede cantitățile de deșeuri reciclabile și menajere-reziduale pe baza cărora s-au determinat procentele de: deșeuri reciclabile 20%, menajere-reziduale 35%”.

Autoritatea contractantă consideră că a stabilit procentele de compoziție în greutate a deșeurilor în conformitate cu prevederile legale aflate în vigoare, prin urmare se impune respingerea criticilor din contestație de la pct. 57.

Urmare a criticilor din contestație de la pct. B lit. i), referitoare la art. 18 alin. (2), coroborat cu art. 21 alin. (2) din Caietul de sarcini, respectiv pct. 67-69 din contestație, autoritatea contractantă a decis să mențină cerințele din cadrul caietului de sarcini, având în vedere:

- prevederile art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2006;
- faptul că a fost stabilit indicatorul de generare de $0,9$ kg/pers/zi pentru ... și greutatea specifică estimată pentru deșeuri menajere-reziduale necompactate, de 150 kg/mc, pe baza cărora autoritatea contractantă, în cadrul caietului de sarcini, la art. 21 alin. (2), a determinat volumul total de 200 litri/persoană/lună, care va sta la baza tarifelor ofertate;

- capacitatea de stocare a recipientelor este standardizată, ca atare nu poate fi egală cu cantitatea de deșeuri generată de către o persoană. Existența unei capacități de stocare mai mare decât volumul de deșeuri

generat de către o persoană nu înseamnă că va exista o cantitate suplimentară de deșeuri generate, astfel cum susține contestatoarea. La art. 18 alin. (2) din cadrul Caietului de sarcini la notă, s-a prevăzut dotarea pentru o gospodărie individuală, cu maxim 2 persoane și posibilitatea operatorului de a dota gospodăriile în funcție de cantitatea de deșeuri generate.

- contestatoarea confundă cantitatea de deșeuri pentru care trebuie să ofere un tarif, cu capacitățile de stocare efective ale pubelelor.

- volumele pubelelor enumerate în cadrul caietului de sarcini sunt cele standard.

- art. 20 alin. (1) din HG nr. 867/2016, specifică faptul că, în caietul de sarcini, trebuie să fie conținute următoarele:

- „a) specificații tehnice minime;

- (...)

- c) informații referitoare la condițiile de exploatare/regimul de utilizare aferente obiectului contractului de concesiune, precum și alte aspecte ce descriu contextul în care se anticipează că se va derula viitorul contract;

- d) modul de operare vizat pentru derularea proiectului preconizat a se realiza prin concesiune, inclusiv, dacă este cazul, investițiile pe care concesionarul va fi obligat să le realizeze și termenul de realizare a acestora;

- e) descrierea activităților, condiții generale tehnice și de calitate”.

Autoritatea contractantă, pentru aplicarea tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 100/2016, este obligat să stabilească clar care sunt cerințele documentației de atribuire, pentru ca operatorii economici să aibă posibilitatea de a depune oferte unitare.

Față de aceste considerente autoritatea contractantă a solicitat respingerea criticilor formulate în contestație la pct. 69.

Ca urmare a criticii din contestație de la pct. B lit. k), referitoare la art. 39 alin. (5) coroborat cu art. 45 alin. (18) și art. 71 alin. (1) din Caietul de sarcini, respectiv pct. 73-75 din contestație, autoritatea contractantă a precizat că își menține cerințele din cadrul caietului de sarcini, întrucât urmărește menținerea în permanență a numărului actual de coșuri stradale în ..., respectiv de 833 bucăți, așa cum rezultă și din cadrul caietului de sarcini art. 45 pct. 20. Astfel, rezultă clar, faptul că prin schimbarea coșurilor stradale din ... nu se va ajunge la un număr de 1.133 buc. menționate în contestație.

Autoritatea contractantă, la determinarea volumului de deșeuri stabilit la art. 39 alin. (5) din cadrul caietului de sarcini, a ținut cont de faptul că, coșurile stradale nu sunt exploatate la capacitatea maximă de stocare a acestora.

Totodată, autoritatea contractantă a menționat faptul că nu toate coșurile de 0,05 mc sunt pline, motiv pentru care a estimat un grad de umplere de 50 % zilnic, astfel rezultă: 833 buc. de coș de gunoi x 365 zile/an x 0,05 mc x 50 % = 7.601 mc. Prin creșterea cantității la 12.000

mc există și posibilitatea de a crește numărul de coșuri nou amplasate în limita cantității prevăzute în caietul de sarcini.

Față de aceste considerente autoritatea contractantă a solicitat respingerea criticilor formulate în contestație la pct. 75.

Ca urmare a criticilor din contestație de la pct. B lit. l), referitoare la art. 40 alin. (11), art. 41 alin. (13), art. 42 alin. (8), art. 43 alin. (6), art. 44 alin. (4), art. 45 alin. (9), art. 48 alin. (7) din caietul de sarcini, respectiv pct. 76-82 din contestație, autoritatea contractantă a decis să mențină cerințele din cadrul caietului de sarcini, având în vedere prevederile art. 11 din Ordinul 109/2007, ale Ordinului nr. 111/2007 și ale art. 20 alin. (1) din HG nr. 867/2016.

Autoritatea contractantă a observat că ...SA a contestat toate aspectele care definesc clar elementele de calcul, fără să motiveze cele contestate. Pe de altă parte, în cadrul contestației invocă tratamentul egal, dar, în schimb, solicită admiterea „dreptului la întocmirea ofertei conform propriei experiențe și know-how”, care ar fi o încălcare gravă a prevederilor legale în domeniul achizițiilor publice.

În acest sens, autoritatea contractantă pune la îndoială „know-how-ul operatorului”, dacă acesta a publicat date concrete cu privire la diferite activități în domeniul salubrității, dacă acesta este autorul științific al unor publicații în acest domeniu sau a participat la întocmirea/modificarea unor acte normative.

Autoritatea contractantă arată că pentru aplicarea tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 100/2016, este obligată să stabilească clar care sunt cerințele documentației de atribuire, pentru ca operatorii economici să aibă posibilitatea de a depune oferte unitare. Față de acest aspect, autoritatea contractantă a solicitat respingerea criticilor de la pct. 82 din contestație.

Ca urmare a criticilor din contestație de la pct. B, lit. m), referitoare la art. 47 alin. (6) din Caietul de sarcini, respectiv pct. 83-84 din contestație, autoritatea contractantă a decis să mențină cerințele din cadrul caietului de sarcini, având în vedere prevederile art. 62 alin. (3) din Ordinul nr. 82/2015 și consideră că nu se poate vorbi de costuri semnificative raportat la costurile generale, iar invocarea experienței proprii a operatorilor în vederea stabilirii prognozei meteo este ridicolă.

Față de aceste considerente autoritatea contractantă a solicitat respingerea criticilor formulate în contestație la pct. 84.

Ca urmare a criticilor din contestație de la pct. B lit. n), referitoare la art. 50 alin. (6) și (7) din Caietul de sarcini, respectiv pct. 85-88 din contestație, autoritatea contractantă a decis să mențină cerințele din cadrul caietului de sarcini, având în vedere art. 60 alin. a) din Ordinul nr. 82/2015, iar pentru asigurarea acestor prevederi legale, a introdus în cadrul caietului de sarcini la art. 50 pct. 7, următoarele: „Stocul minim va asigura necesarul estimat pentru 10 intervenții pe toate străzile cuprinse în Anexa nr. 9. Stocul minim va fi menținut pe tot parcursul iernii, prin completare după fiecare intervenție, pentru desfășurarea în bune condiții a activității de combaterea poleiului și a gheții”.

La stabilirea stocului minim de 10 intervenții, autoritatea contractantă a luat în calcul experiența din anii anteriori din

Conform prevederilor art. 20 alin. (1) din HG nr. 867/2016, se specifică faptul că, documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini trebuie să conțină următoarele:

„a) specificații tehnice minime;

b) (...)

c) informații referitoare la condițiile de exploatare/regimul de utilizare aferente obiectului contractului de concesiune, precum și alte aspecte ce descriu contextul în care se anticipează că se va derula viitorul contract;

d) modul de operare vizat pentru derularea proiectului preconizat a se realiza prin concesiune, inclusiv, dacă este cazul, investițiile pe care concesionarul va fi obligat să le realizeze și termenul de realizare a acestora;

e) descrierea activităților, condiții generale tehnice și de calitate”.

Autoritatea contractantă, pentru aplicarea tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 100/2016, este obligată să stabilească clar care sunt cerințele documentației de atribuire, pentru ca operatorii economici să aibă posibilitatea de a depune oferte unitare.

Față de aceste considerente, autoritatea contractantă a solicitat respingerea criticilor formulate în contestație la pct. 86.

Ca urmare a criticilor din contestație de la pct. B lit. o), referitoare la art. 54 alin. (16) din Caietul de sarcini, respectiv pct. 89-91 din contestație, autoritatea contractantă a decis să mențină cerințele din cadrul caietului de sarcini, având în vedere următoarele:

Autoritatea contractantă, în cadrul caietului de sarcini, la art. 54, pct. 15 „Colectarea cadavrelor animalelor de pe domeniul public și predarea acestora instalațiilor de neutralizare”, a menționat că: „Tarifele calculate vor cuprinde toate operațiunile de colectare, transport și eliminare, detaliate la punctele 5) - 6) și se vor exprima în lei/kg”, respectiv că unitatea de măsură este de 1 kg, conform pct. 14 din art. 54. Astfel, rezultă că plata se va face pe kilogram și nu pe intervenție, indiferent de numărul intervențiilor pe an. Autoritatea contractantă nu poate să impună și să-i oblige pe operatorii economici să colaboreze cu un anumit terț.

Față de aceste considerente autoritatea contractantă a solicitat respingerea criticilor formulate în contestație la pct. 90 și pct. 91.

Ca urmare a criticilor din contestație de la pct. B, lit. p), referitor la art. 59 alin. (2) lit. a) din Caietul de sarcini, respectiv pct. 92-95 din cadrul contestației, autoritatea contractantă a decis să mențină cerințele din cadrul caietului de sarcini, având în vedere art. 59 pct. 2 lit. a) din caietul de sarcini.

Având în vedere aceste aspecte, autoritatea contractantă a precizat că a determinat necesarul minim de mijloace de transport pentru colectarea și transportul deșeurilor municipale. În acest sens, autoritatea contractantă a folosit gradul de compactare medie 4, capacitatea medie

a utilajelor de 20 mc, numărul de curse efectuate/schimb (2 curse), numărul de schimburi (1 schimb).

Pentru a putea participa la delegarea activității de colectare și transport a deșeurilor municipale, operatorii economici vor demonstra capacitatea de transport folosind relația din Ordinul nr. 111/2007, breviar de calcul nr. 4.

Pentru fiecare utilaj în parte se va folosi gradul real de compactare al utilajului, coroborat cu natura deșeurilor transportat, capacitatea de stocare, numărul de curse, numărul de schimburi.

Față de criticile contestatorului, autoritatea contractantă a menționat că el însuși ar trebui să știe din „propria experiență și know-how” faptul că gradul de compactare diferă în funcție de natura deșeurilor. De exemplu, gradul de compactare al sticlei este 1 (în acest sens se constituie anexa 1).

Față de aceste considerente autoritatea contractantă a solicitat respingerea criticilor formulate în contestație la pct. 95.

Ca urmare a criticilor din contestație de la pct. B lit. q), referitoare la art. 59 alin. (2) lit. b), coroborat cu art. 41 alin. (9) din Caietul de sarcini, respectiv pct. 96-101 din cadrul contestației, autoritatea contractantă a decis să mențină cerințele din cadrul caietului de sarcini, având în vedere faptul că în cadrul acestuia la art. 59 pct. 2 lit. b) se specifică clar și fără echivoc în cadrul tabelului, care sunt utilajele pentru care se solicită să fie 100% electrice.

Având în vedere cele învederate anterior și faptul că utilajele necesare pentru măturat mecanic trotuare vor executa serviciile pe domeniul public, unde reducerea poluării este absolut necesară, precum și faptul că cerința nu este nici abuzivă nici discriminatorie, fiecare ofertant are obligația de a prezenta un utilaj 100% electric pentru măturat mecanic trotuare, autoritatea contractantă consideră că ...SA urmărește „reducerea poluării aerului între pietoni”.

Față de aceste considerente, autoritatea contractantă a solicitat respingerea criticilor formulate în contestație la pct. 101.

Ca urmare a criticilor din contestație de la pct. B, lit. r), referitoare la art. 62 alin. (3) din Caietul de sarcini, respectiv pct. 102-104 din contestație, autoritatea contractantă a decis să mențină cerințele din cadrul caietului de sarcini, având în vedere următoarele:

- în cadrul caietului de sarcini la art. 62 pct. 3 se specifică următoarele: „La cererea Operatorului de salubritate, autoritatea contractantă va asigura sprijin pentru identificarea persoanelor fizice și juridice care nu dețin contract de prestări servicii cu operatorul de salubritate, sprijin acordat cu ajutorul patrulilor ECO”;

- instituirea taxei speciale nu face obiectul caietului de sarcini în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 111/2007;

- taxa specială poate să facă obiectul unei hotărâri a consiliului local, după semnarea contractului de concesiune pe baza solicitării concesionarului, în cazul în care nu va reuși identificarea tuturor

generatorilor de deșeuri și încheierea unui contract de prestări de servicii.

Față de aceste considerente autoritatea contractantă a solicitat respingerea criticilor formulate în contestație la pct. 104.

Ca urmare a criticilor din contestație de la pct. B, lit. s), referitoare la art. 67 alin. (3) din Caietul de sarcini, coroborat cu art. 14.2 alin. (3) din proiectul de Contract și cu prevederile II.3 din fișa de date, respectiv pct. 105-111 din contestație, autoritatea contractantă a decis să mențină cerințele din cadrul documentației de atribuire, având în vedere că în cadrul contractului de concesiune sunt prevăzute servicii de utilități publice și ținând cont de prevederile art. 9 alin. (1) lit. g) din Legii nr. 101/2006 „să aprobe anual tarifele serviciului de salubritate ajustate conform dispozițiilor legale”, autoritatea contractantă prin această prevedere dorește asigurarea predictibilității și modificării periodice a tarifelor de salubritate.

Ca urmare a criticilor din contestație de la pct. B, lit. t), referitoare la art. 72 din Caietul de sarcini și pct. IV.4.2 fișa de date, respectiv pct. 112-114 din contestație, autoritatea contractantă a decis să mențină cerințele din cadrul documentației de atribuire, având în vedere următoarele:

- în cadrul caietului de sarcini la art. 72 „Notă”, sunt specificate următoarele:

„Tarifele oferite vor cuprinde în totalitate cheltuielile cu privire la amortizarea utilajelor folosite și punctate ca factor de evaluare în urma operațiunilor descrise în cadrul caietului de sarcini (în procent de 100%).

Totodată toate investițiile necesare pentru realizarea contractului de concesiune vor fi recuperate în mod egal pe perioada de derulare a contractului, prin includerea lor în tarifele oferite.

Ofertanții vor ține cont și de prevederile HG nr. 2139/2004, pentru aprobarea Catalogului privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe. În cazul în care durata de viață a mijloacelor tehnice oferite este mai mică decât durata contractului de concesiune (10 ani), toate costurile privind aceste mijloace vor fi împărțite, în mod egal, pe o perioadă egală cu durata de viață a acestora. Ofertanții vor prezenta pentru fiecare mijloc tehnic oferit durata de viață a acestora pentru justificarea includerii costurilor aferente în tarife. În acest sens în cadrul propunerii tehnice ofertantul va prezenta fișe tehnice sau orice tip de documente justificative din partea furnizorului”.

Autoritatea contractantă consideră că rezultă clar că operatorii economici vor amortiza utilajele conform documentelor prezentate, astfel:

- dacă utilajul este achiziționat anterior depunerii ofertei, ofertantul va amortiza 100% valoarea rămasă neamortizată a utilajului, conform Legii nr. 15/1994;

- potrivit art. 6 alin. (1) din Ordinul 109/2007, operatorii economici sunt obligați ca în cadrul fișelor de fundamentare să prevadă amortizarea

investițiilor, iar în perioada execuției contractului pentru fiecare investiție nouă, concesionarul va fi obligat să prezinte o fișă de fundamentare nouă în acest sens.

- contractul de leasing se amortizează conform Legii nr. 15/1994;
- contractul de închiriere: o persoană numită locator se obligă să asigure altei persoane numită locatar, folosința integrală sau parțială a unui lucru sau prestarea unui serviciu pe o durată de timp determinată în schimbul unui preț corespunzător, în acest sens operatorul economic nu poate să amortizeze un utilaj, care nu-i aparține;

- contractul de comodat este un contract real prin care o persoană numită comodant dă cu titlu de împrumut unei alte persoane numite comodatatar un bun neconsumptibil pentru a se folosi de acesta, în mod gratuit, în acest sens operatorul economic nu poate să amortizeze un utilaj care nu-i aparține;

- potrivit pct. III. 1.3 a) din fișa de date și prevederilor art. 76 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, operatorii economici, pentru îndeplinirea factoriilor cu privire la utilajele solicitate și punctate, nu au dreptul să recurgă la terți susținători;

- modalitatea de amortizare este aleasă de operatorul economic și nu de autoritatea contractantă, ea realizându-se după regulile contabile, astfel nici indicarea cheilor de repartizare pentru alocarea acestor cheltuieli nu poate fi stabilită și impusă de către autoritatea contractantă;

- regulile legate de amortizarea contabilă și fiscală sunt stabilite pentru a permite operatorilor economici să își deducă valoarea unor mijloace fixe;

- autoritatea contractantă nu a prevăzut în cadrul documentației de atribuire un anumit quantum al cotei de dezvoltare;

- autoritatea contractantă consideră că sunt stabilite foarte clar condițiile de amortizare și includerea lor în „totalitate” în tarifele ofertate.

Față de aceste considerente autoritatea contractantă a solicitat respingerea criticilor formulate în contestație la pct. 114.

Ca urmare a criticilor din contestație de la pct. B, lit. u), referitoare la art. 74 și art.75 din Caietul de sarcini – „Matricea riscurilor”, respectiv pct. 115-118 din contestație, autoritatea contractantă a decis să mențină cerințele din cadrul caietului de sarcini, având în vedere că a stabilit alocarea riscurilor respectând prevederile Ordinului ANRSC nr. 109/2007, așa cum a fost stabilit în cadrul caietului de sarcini art. 74 și 75 (pentru stabilirea cerinței privind „Matricea riscurilor” s-a avut în vedere o decizie anterioară a Consiliului).

Față de aceste considerente, autoritatea contractantă a solicitat respingerea criticilor formulate în contestație la pct. 118.

Ca urmare a criticilor din contestație de la pct. C, referitoare la prevederile Proiectului de Contract (Anexa 18), respectiv pct. 119-122 din contestație, autoritatea contractantă a decis să mențină cerințele din cadrul documentației de atribuire, având în vedere următoarele:

- Referitor la nelegalitatea impunerii constituirii garanției de bună execuție, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 46 alin. (1) din HG nr. 867/2016, care stipulează următoarele: „Garanția de bună execuție se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis de o instituție de credit din România sau din alt stat sau de o societate de asigurări, în condițiile legii”, a introdus garanția de bună execuție în cuantum de 0,5%, în cadrul proiectului de contract publicat.

- Referitor la Regulamentul serviciului de salubritate, autoritatea contractantă arată că în cadrul caietului de sarcini la Cap. 2: „Cadrul legal”, art. 4 a enumerat toate documentele pe baza cărora s-a întocmit documentația de atribuire. Totodată, toate prevederile legale cât și hotărârile consiliilor locale sunt publice și pot fi vizualizate/descărcate de către operatori economici.

Față de aceste considerente autoritatea contractantă a solicitat respingerea criticilor formulate în contestație la pct. 120, 121 și 122.

În final, autoritatea contractantă consideră că susținerile contestatoarei sunt neîntemeiate. Totodată, din conținutul contestației rezultă clar și echivoc scopul contestatoarei de a stopa și de a împiedica organizarea procedurii.

Corespondența nr. 62595/13.12.2021 a fost însoțită de dovada transmiterii acesteia, prin mijloace electronice (e-mail), către ...SA.

Având în vedere cererea ...SA de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. 65797/3174/C5/16.12.2021, contestatoarea a fost invitată, în acest sens, la data de 22.12.2021.

...SA a transmis prin mijloace electronice (e-mail), corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 67679/28.12.2021, prin care, ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante și studierii dosarului, a formulat următoarele „concluzii scrise”:

1. În ceea ce privește factorul de evaluare tehnic, prin contestație nu s-a susținut faptul că ar fi fost impuse utilaje electrice pentru toate activitățile de salubritate ce fac obiectul contractului de delegare, ci faptul că punctarea maximă (la o diferență semnificativă față de celelalte utilaje EURO 6 sau hybrid) nu reflectă un avantaj real și evident, luând în considerare toate inconvenientele prezentate succint la pct. 28 din contestație și inclusiv în privința posibilității concrete de întreținere a acestora cel puțin în perioada primilor ani de derulare a contractului.

2. În sprijinul celor deja afirmate prin contestație și în combaterea argumentelor prezentate de autoritatea contractantă (argumente contrare cu evidența realității - de exemplu că aceste utilaje ar avea propria stație de încărcare ori că aceste utilaje, unele de mare tonaj, s-ar putea încărca în procent de 80% în 30-60 minute), ...depune concluziile grupului de lucru „Big Buyers Inițiative” care subliniază dezavantajele unor asemenea tipuri de utilaje, cu privire la care a fost efectuată analiza, în vederea eventualei implementări în marile orașe europene, până la nivelul anului 2030.

3. Pe de altă parte, prevederile OUG nr. 71/2021 (care oricum stabilesc o anumită pondere într-un contract a vehiculelor nepoluante, nicidecum de 100%, cum ar rezulta din punctajul maxim care s-ar putea obține pentru factorul de evaluare tehnic) nu sunt aplicabile contractelor de concesiune atribuite în baza Legii nr. 100/2016 și nici serviciilor ce fac obiectul contractului. Tocmai din acest motiv actul normativ referit prin punctul de vedere nici nu a fost menționat în cuprinsul Strategiei de contractare ori, al Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Satu Mare nr. 277/28.10.2021 și în niciun alt document aflat la dosarul cauzei premergător publicării documentației de atribuire în SEAP.

4. În ceea ce privește punctajul acordat factorului tehnic, de maxim 40 de puncte, acesta are la baza formula menționată în documentația de atribuire, respectiv $PNP(n) = (\text{Suma punctajelor acordate pentru PNP pentru fiecare utilaj în parte/număr total utilaje}) \times 20$.

5. Astfel, presupunând că toate cele 58 de utilaje/autovehicule ofertate menționate în documentație și reiterate și prin punctul de vedere ar fi electrice, acestea primesc câte 2 puncte, formula de calcul a punctajului fiind $(2 \text{ puncte} \times 58/58) \times 20 = 40$ puncte.

6. Ori, critica formulată prin contestație a pornit de la premisa că prin documentație se impun minim 58 de utilaje/autovehicule, dintre care unele pot fi și multifuncționale. Prin urmare, dacă, de exemplu, cel puțin unul dintre aceste utilaje multifuncționale este folosit în 2 activități, deși numărul total de utilaje rămâne același (58, dintre care unul este multifuncțional), se depășește numărul total de puncte acordat factorului tehnic, punctajul fiind $[2 \text{ puncte} \times 59 \text{ (pentru ca unul din utilaje este punctat de două ori)} / 58] \times 20 = 40,68$ puncte.

7. Astfel fiind, ținând cont de punctul de vedere al autorității contractante, fie trebuie modificată formula de calcul a punctajului acordat factorului tehnic potrivit celor indicate prin contestație, fie documentația trebuie precizată în sensul eliminării referirii la un total de minim 58 de utilaje și menținerii doar a numărului minim de utilaje/vehicule alocat fiecărei activități.

8. Remedierea se impune mai ales în condițiile în care punctul de vedere al autorității contractante față de contestație nu se publică în SEAP, nefiind astfel cunoscut tuturor operatorilor.

9. În ceea ce privește criticile privind pre colectarea deșeurilor, ...SA înțelege, din punctul de vedere al autorității contractante, că aceasta nu apreciază că această activitate ar intra în atribuțiile operatorului. Cu toate acestea, din rațiunile expuse la pct. 8 de mai sus, remedierea se impune.

10. Argumentul privind menționarea acestei activități la Cap. „Descrierea activităților” din caietul de sarcini nu poate reținut, câtă vreme:

a) La același capitol este menționată și sortarea, asupra căreia se insistă prin punctul de vedere, dar mai ales celelalte activități care indubitabil fac obiectul contractului;

b) Activitatea este menționată și la art. 4.1 alin. (2) din Contract, referit la pct. 40 (1) lit. e) din contestație, și care privește obiectul Contractului, deci nu ansamblul serviciului de „Colectarea și transportul deșeurilor”.

11. Criticile privind sortarea deșeurilor: contestația a pornit tocmai de la premisa că sortarea/tratarea/eliminarea deșeurilor sunt activități distincte de salubritate prin raportare la cele având ca obiect colectarea și transportul deșeurilor, măturatul stradal etc. și care fac obiectul contractului.

12. Însă, câtă vreme se discută despre un contract de delegare a gestiunii, prin definiție [potrivit textului legal indicat la pct. 15 din contestație și invocat și la pct. 40 (2) lit. f) din contestație] aceasta presupune punerea la dispoziția operatorului, de către autoritatea contractantă delegatar, a infrastructurii de salubritate, în speță a stației de sortare.

13. Cum aceasta nici nu se întâmplă în cazul acestei proceduri și cum, cu atât mai puțin, documentația nu impune o anumită investiție din partea operatorilor pentru realizarea unei stații de sortare (cum s-ar deduce din punctul de vedere al autorității contractante) cu o anumită valoare, termen de realizare, parametri tehnici etc., prevederile documentației nu pot fi interpretate decât în sensul obligației operatorului de a transporta deșeurile colectate la o stație de sortare/compostare/la o instalație de eliminare.

14. A interpreta în sensul expus prin punctul de vedere prevederile analizate ale documentației ar conduce la posibilitatea de a subînțelege dreptul operatorului de a construi și opera în viitor chiar o instalație de tratare mecano-biologică ori, de ce nu, chiar un depozit ecologic, prevederile analizate ale caietului de sarcini referindu-se la „sortarea/tratarea/eliminarea deșeurilor”, activități supuse în mod evident atribuirii în regim concurențial, cu stabilirea corelativă a valorii estimate și a criteriilor de calificare și atribuire.

15. Faptul că trebuie prevăzuți indicatori de performanță, nu înseamnă sub nicio formă a „deschide o porțiță” pentru extinderea, în mod nelegal, a obiectului contractului de delegare.

16. Mai mult, câtă vreme precollectarea deșeurilor și „sortarea/tratarea/eliminarea deșeurilor” sunt menționate la exact aceeași prevedere din caietul de sarcini, nu există niciun argument pentru care în cazul precollectării selective mențiunea din documentație să fie înțeleasă în sensul prezentării ca veriga a acestei activități în întregul lanț al colectării deșeurilor, iar în cazul sortării/tratării/eliminării, ca activitate ce face obiectul contractului de delegare.

17. Nu în ultimul rând, ...SA arată că punctul de vedere al autorității contractante nu cuprinde niciun contra-argument/opinie cu privire la informațiile necesare a fi puse la dispoziția operatorilor, potrivit celor indicate la pct. 40 (3) din contestație și are în vedere, în special, recunoașterea ori nerecunoașterea dreptului operatorului de colectare de a obține venituri din valorificarea deșeurilor reciclabile - venituri avute în

vedere, de exemplu, de operatorul BRANTNER care, în cadrul consultării de piață a propus un tarif de 0,01 lei/mc ori per gospodărie pentru colectarea și transportul deșeurilor reciclabile ori pentru colectarea deșeurilor biodegradabile (tarif care este imposibil să acopere costurile de operare în situația în care operatorul de colectare și transport nu ar obține venituri și din valorificarea reciclabilelor).

18. De asemenea, ...SA consideră că nu este vorba despre nicio restricționare a concurenței în cazul respectării fluxului deșeurilor într-un județ în care a fost implementat un Sistem de Management Integrat al Deșeurilor, singura obligație a autorității contractante fiind aceea de a prezenta instalațiile de tratare/eliminare la care trebuie transportate deșeurile și tarifele practicate la aceste instalații. De altfel, exact în acest mod s-a procedat în procedura anterioară, neexistând niciun argument legal pentru care, în considerarea principiului transparenței, să se procedeze altfel în cadrul acestei proceduri.

19. Cu privire la criticile cuprinse la pct. 41-44 din contestație privind patrula ECO, ...SA a observat că acestea se mențin integral, argumentele expuse prin punctul de vedere nerăspunzând celor invocate prin contestație cu referire la prevederile Legii nr. 155/2010 și neputând constitui o justificare pentru suportarea de către populație a acestor costuri, prin tarifele de salubritate.

20. În ceea ce privește indicele de generare a deșeurilor, este indubitabil faptul că documentația de atribuire, prin prevederile indicate în cuprinsul contestației, cuprinde informații contradictorii și, prin urmare, se impune uniformizarea acestor informații, pornind de la ambele prevederi legale citate prin punctul de vedere și care prevăd cu aproximație un indice de generare a deșeurilor. Ce este important este că acest indice determină cantități diferite de deșeuri, care generează necesar diferit de utilaje.

21. În ceea ce privește criticile cu privire la procentajele diferitelor tipuri de deșeuri, ...SA a precizat că își menține integral criticile, formulate prin raportare la un act normativ (OUG nr. 92/2021) cu forță juridică superioară HG nr. 942/2017 și ulterior acestuia din urmă și care, prin urmare, trebuie aplicat cu prioritate în condițiile în care nu a fost realizată nicio determinare anterioară a compoziției deșeurilor, potrivit celor indicate prin contestație, necombătute prin punctul de vedere ori prin probe administrate de autoritatea contractantă.

22. Se mențin integral criticile formulate la pct. 67-69 din contestație mai ales în condițiile în care în cadrul primei proceduri de atribuire exact acest tip de prevederi au deschis posibilitatea ofertanților să interpreteze într-o manieră proprie prevederile documentației de atribuire cu privire la cantitățile de deșeuri obiect al contractului. În acest sens, ...SA a făcut trimitere la o decizie a CNSC.

23. În ceea ce privește numărul coșurilor de gunoi (pct. 73-75 din contestație), ...SA observă că documentația de atribuire în forma actuală nu poate fi înțeleasă în sensul menținerii unui număr constant de 833 de coșuri pe întreaga durată a Contractului și, din acest motiv, se impune a

fi remediată pentru a reflecta corect nevoia și cerința autorității contractante, astfel încât să fie posibilă prezentarea unor oferte comparabile și conforme. Oricum ar fi, chiar presupunând că rămân 833 de coșuri, acestea conduc la peste 15.000 mc/an (spre deosebire de cea de 12.000 mc menționată în documentație), fără a lua în considerare și întreținerea.

24. Sub un alt aspect, ...SA a subliniat că prin criticile formulate la pct. 76-88 din contestație nu s-a propus sub nicio formă ignorarea prevederilor legale incidente în fundamentarea tarifelor (aceasta fiind, de altfel, o chestiune care ține de admisibilitatea ofertei), ci solicită permiterea ofertării pe baza know-kow-ului operatorilor de salubritate, se presupune mai experimentați decât autoritatea publică ce a decis să delege serviciul.

25. Mai mult, ceea ce s-a arătat este că suprafețele impuse prin documentație încalcă tocmai prevederile legale, care în niciun caz nu pot prevedea o lățime a străzii de 0,5 m, așa cum este menționat în documentație.

26. Nu în ultimul rând, este de remarcat că observații similare au fost formulate, potrivit celor rezultate din actele dosarului și de către celălalt operator care a răspuns consultării de piață.

27. În privința criticilor menționate la pct. 89-91 din contestație, ...SA a observat că acestea se mențin, cu atât mai mult, cât în cadrul primei proceduri de atribuire ele au făcut obiectul remedierilor impuse prin decizia CNSC pronunțată în cadrul contestației cu privire la documentația de atribuire, neexistând niciun motiv rezonabil pentru care în cadrul acestei de-a doua proceduri informații similare să nu fie puse la dispoziția ofertanților.

28. Criticile cuprinse la pct. 92-95 din contestație își mențin valabilitatea, chiar punctul de vedere al autorității contractante acceptând faptul că pentru fiecare utilaj în parte se va folosi gradul real de compactare al utilajului, coroborat cu natura deșeurii transportat, capacitatea de stocare, numărul de curse, numărul de schimburi, gradul de compactare al sticlei neputând determina un grad mediu de compactare de 4. De altfel, Ordinul ANRSC nr. 111/2007 nu prevede un anumit grad de compactare.

29. Tocmai din acest motiv și luând în considerare chiar punctul de vedere al autorității contractante, documentația de atribuire trebuie să elimine referirea la un anumit grad de compactare și, prin urmare, ofertanții trebuie să aibă posibilitatea de a determina ei înșiși, potrivit breviarului de calcul inclus în Ordinul ANRSC nr. 111/2007, necesarul de utilaje.

30. În mod firesc, o nedemonstrare prin ofertă a respectării breviarului de calcul este susceptibilă să determine neconformitatea ofertei.

31. ...SA a precizat că ceea ce s-a contestat la pct. 96-101 din contestație privește:

a) Necorelarea prevederilor documentației de atribuire, cu privire la aceasta chestiune, punctul de vedere al autorității contractante nu cuprinde niciun argument;

b) Introducerea unui „criteriu de inacceptabilitate” prin caietul de sarcini, observația de mai sus își menține aplicabilitatea și în acest context;

c) Caracterul nejustificat al cerinței, cele expuse în susținerea contestației cu privire la factorul de evaluare tehnic fiind valabile și cu referire la acest punct al contestației.

32. Cu referire la chestiunile expuse la pct. 102-104 din contestație, ...SA apreciază că, în acord cu exact cele menționate de autoritatea contractantă în punctul de vedere, respectiv că taxa specială va face obiectul unei hotărâri de consiliu local, după semnarea contractului de concesiune pe baza solicitării concesionarului, în cazul în care nu va reuși identificarea tuturor generatorilor de deșeuri și încheierea unui contract de prestări de servicii, această mențiune trebuie inclusă în cuprinsul documentației, modalitatea de finanțare a serviciilor prestate făcând indiscutabil obiectul drepturilor și obligațiilor părților ce decurg din contractul de delegare a gestiunii.

33. În privința criticilor formulate la pct. 105-111 din contestație, ...SA a observat că autoritatea contractantă, în punctul de vedere, nu cuprinde niciun contra-argument, astfel încât își menține integral criticile anterior expuse.

34. În ceea ce privește cheltuielile cu amortizarea - pct. 112-114 din contestație, față de cele arătate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, ce determină menținerea argumentelor expuse prin contestație, ...SA consideră că trebuie avut în vedere că nu se oferă niciun argument cu privire la cele referite la pct. 114 subpct. (2), (4), cu precizarea că nicio dispoziție legală nu interzice ca terțul susținător să pună la dispoziția ofertantului anumite utilaje/echipamente (resurse) chiar dacă acestea nu au fost impuse în cadrul criteriilor de calificare, (5), (6), (7).

35. Strict în ceea ce privește comodatul, ...SA apreciază cu fermitate că, dincolo de discuțiile de ordin fiscal ce pot apărea (prețuri de transfer, etc.), față de specificul serviciilor de salubritate ce trebuie prestate în regim de continuitate, documentația de atribuire, fie trebuie să excludă posibilitatea „deținerii” utilajelor în regim de comodat, fie trebuie să cuprindă cerințe suplimentare prin care autoritatea contractantă să își asigure satisfacerea nevoii dincolo de prevederile art. 2156 din Codul civil, ce țin de esența comodatului, mai precis ca urmare a caracterului gratuit al acestuia.

36. Nu în ultimul rând, criticile privind matricea riscurilor și garanția de bună execuție formulate prin contestație își mențin valabilitatea, față de prevederile legale incidente.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), adresa nr. 65373/29.12.2021, înregistrată la

Consiliu sub nr. 68154/30.12.2021, ca urmare a concluziilor scrise transmise ...SA.

Referitor la pct. 1-3 din cadrul „concluziilor scrise”, autoritatea contractantă a precizat că refuză criticile contestatoarei și își menține cele prezentate în cadrul punctului de vedere nr. 61247/07.12.2021 și, respectiv, nr. 62595/13.12.2021.

Referitor la pct. 4-8 din cadrul „concluziilor scrise”, autoritatea contractantă a precizat că, în cadrul caietului de sarcini la Cap. 14: Criterii de calificare, art. 77 pct. 3, se specifică următoarele:

„Algoritm de calcul:

$$PNP(n) = (\text{Suma punctajelor acordate pentru PNP pentru fiecare utilaj în parte} / \text{număr total utilaje}) \times 20$$

Numărul maxim de utilaje care se iau în calcul pentru punctare, sunt numărul utilajelor prezentate în oferta tehnică”.

*număr total utilaje = număr total utilaje punctate”.

Astfel, rezultă că suma punctajului acordat pentru PNP, se împarte cu numărul total de utilaje punctate și nu cu numărul total de utilaje prezentate de către ofertant.

Totodată autoritatea contractantă a subliniat faptul că ...SA a contestat modul de punctare a utilajelor solicitate și nu algoritmul de calcul al factorului de evaluare, prin urmare autoritatea contractantă solicită respingerea criticilor cu privire la acest aspect.

Referitor la pct. 9-10, 11-18, 19, 20, 21, 22 și 23 din cadrul „concluziilor scrise”, autoritatea contractantă a solicitat respingerea criticilor contestatoarei, precum și faptul că își menține cele prezentate în cadrul punctului de vedere nr. 61247/07.12.2021 și, respectiv, nr.62595/13.12.2021.

Referitor la pct. 19 din cadrul „concluziilor scrise”, autoritatea contractantă a precizat că nu poate accepta ca un operator economic să stabilească oportunitatea unui serviciu, aceasta intrând în sarcina autorității contractante, care conform legislației în vigoare stabilește cerințele documentației de atribuire, care va sta la baza procedurii de atribuire.

Referitor la pct. 24, 25 și 26 din cadrul „concluziilor scrise”, autoritatea contractantă a solicitat respingerea criticilor contestatoarei, precum și faptul că își menține cele prezentate în cadrul punctului de vedere nr. 61247/07.12.2021 și, respectiv, nr. 62595/13.12.2021, deoarece nu există o prevedere legală prin care să se stabilească, pentru serviciile de întreținerea curățeniei, care este lățimea fâșiei stradale pe care se execută acest serviciu. Autoritatea contractantă, conform prevederilor legale în domeniul concesionării, stabilește cerințele documentației de atribuire care va sta la baza procedurii de atribuire.

Referitor la pct. 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33 din cadrul „concluziilor scrise”, autoritatea contractantă a solicitat respingerea criticilor contestatoarei, precum și faptul că își menține cele prezentate în cadrul punctului de vedere cu nr. 61247/07.12.2021 și cu nr. 62595/13.12.2021.

Referitor la pct. 33 din cadrul documentului mai sus menționat, autoritatea contractantă respinge criticile contestatoarei și își menține cele prezentate în cadrul punctului de vedere cu nr. 61247/07.12.2021 și cu nr. 62595/13.12.2021.

Contrar celor menționate de către contestatoare la pct. 33, autoritatea contractantă a învederat faptul că a justificat și argumentat cerința din cadrul documentației de atribuire. Totodată a anexat solicitarea contestatoarei cu nr. 1176/23.12.2021 către autoritatea contractantă Primăria Satu Mare, prin care chiar contestatoarea a solicitat modificarea și ajustarea tarifelor în semestrul IV al anului curent, cu aplicarea începând cu data de 01.01.2022.

Referitor la pct. 34, 35 și 36 din cadrul „concluziilor scrise”, autoritatea contractantă a solicitat respingerea criticilor contestatoarei, precizând că își menține cele prezentate în cadrul punctului de vedere cu nr. 61247/07.12.2021 și cu nr. 62595/13.12.2021.

În vederea respectării principiului contradictorialității, stipulat de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, concluziile scrise au fost însoțite de dovada comunicării acestora către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 337/3174/C5/04.01.2022, Consiliul a informat părțile cu privire la prelungirea termenului de soluționare a contestației, în conformitate cu prevederile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

...SA a transmis corespondența intitulată „concluzii scrise suplimentare”, înregistrată la Consiliu sub nr. 347/04.01.2022, prin care a punctat următoarele:

În ceea ce privește factorul de evaluare tehnic, ...SA a reiterat faptul că prin contestație s-a supus analizei punctajul acordat factorului tehnic, potrivit celor expuse la pct. 34 din contestație, prin concluziile scrise fiind doar exemplificat un mod de calcul.

Dincolo de aceasta, este de observat că, chiar prin concluziile scrise formulate de autoritatea contractantă, aceasta recunoaște valabilitatea raționamentului ...SA, notă marcată cu „*număr total utilaje = număr total utilaje punctate”, inclusă la pag. 2 primul rând din concluziile scrise neexistând în cuprinsul documentației de atribuire (fișa de date/ caiet de sarcini/fișa privind Factorii de evaluare). Tocmai din acest motiv, mențiunea referită din concluziile scrise este posterioară încheierii citatului din caietul de sarcini.

Ori, există o diferență între noțiunea de „număr de utilaje prezentate în oferta tehnică” la care se referă documentația și „număr total de utilaje punctate” (și care, în cazul multifuncționalelor poate fi, potrivit documentației, mai mare decât numărul de utilaje prezentate în propunerea tehnică), în mod indiscutabil fiind vorba despre o modificare a algoritmului de calcul cu privire la factorul de evaluare tehnic.

În ceea ce privește criticile formulate la pct. 105-111 din contestație, ...SA a precizat că acestea se referă la ajustarea tarifelor, în înțelesul art. 13-14 din Ordinul ANRSC nr. 109/2007.

Cererea depusă în susținerea argumentelor de către autoritatea contractantă, dincolo de faptul că nu poate reprezenta un contra-

argument în combaterea celor susținute de ...SA, se referă la o cerere de modificare a tarifelor de salubritate, instituție reglementată distinct față de ajustare, prin art. 15-16 din Ordinul ANRSC nr. 109/2017.

Mai mult, chiar dacă ar fi o cerere de ajustare, ...SA consideră că nu există niciun argument pentru care, dacă în cadrul unui anumit contract/proceduri operatorul nu a contestat o anumită prevedere din cuprinsul documentației/contractului, o atare contestație formulată cu privire la o dispoziție similară cuprinsă într-o altă documentație de atribuire, proprie unui alt contract, să nu poată fi formulată.

Correspondența nr. 62595/13.12.2021 a fost însoțită de dovada transmiterii acesteia, prin mijloace electronice (e-mail), către ...SA.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Delegarea gestiunii serviciului de salubritate în ..., prin contract de concesiune”, pe o perioadă de 10 ani, cod CPV 90500000-2 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de concesiune nr. PC1001797/ 20.11.2021, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, la data de 11.01.2022, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate – preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 368.127.329,60 RON. Delegarea gestiunii serviciului de salubritate în ... se face pentru o perioadă de 10 ani.

Prin anunțurile de tip erată, nr. EN1033570 și EN1033571, autoritatea contractantă a stabilit termenul limită de depunere a ofertelor pentru data de 26.01.2022.

Nemulțumită de anumite prevederi ale documentației de atribuire, ...SA a depus contestația care face obiectul prezentei cauze, prin care a solicitat următoarele:

„1. obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire, conform prevederilor legale incidente și a Deciziei ce urmează a fi pronunțată în soluționarea prezentei contestații, cu obligația de a stabili în mod corelativ, conform art. 85 din Legea nr. 100/2016, termenul de depunere a ofertelor, ținând seama de amploarea modificărilor care se impun a fi aduse documentației de atribuire;

2. suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații”.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată contestatoarea ...SA a fost respinsă, ca nefondată, de către Consiliu, prin Încheierea nr. 3225/C5/3174 din 10.12.2021.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare nr. 207680013/1 din 06.12.2021, eliberată de CEC Bank – Sucursala Satu Mare, în sumă de 220.000,00 RON.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Din conținutul contestației rezultă că sunt formulate critici care vizează următoarele cerințe din documentația de atribuire:

1. Cerința de calificare privind deținerea Licenței ANRSC - minim clasa 2 sau echivalent/superior, impusă prin punctul III.1.1.b) subpunctul 2 din Fișa de date;
2. Cerința de calificare privind deținerea unei autorizații de mediu, impusă prin punctul III.1.1.b) subpunctul 3 din Fișa de date;
3. Factorul de evaluare tehnic, prevăzut la pct. II.2.5 din Fișa de date (și corelativ la art. 77 din caietul de sarcini);
4. Factorul de evaluare financiar, prevăzut la punctul II.2.5 din Fișa de date și, corelativ, la art. 77 din caietul de sarcini;
5. Art. 9 subpunctul 1 din caietul de sarcini;
6. Art. 9 subpunctul 5, coroborat cu art. 55 și art. 59 alin. (2) lit. e) din caietul de sarcini;
7. Art. 11, coroborat cu art. 22 alin. (1) și (2) teza a II-a, respectiv cu art. 23 din caietul de sarcini;
8. Art. 14 alin. (1) și (4), coroborat cu art. 59 lit. a) din caietul de sarcini
9. Art. 14 alin. (5) din Caietul de sarcini;
10. Art. 14 alin. (7), coroborat cu art. 44 alin. (13) din caietul de sarcini;
11. Art. 15 alin. (2) lit. a)-c) și alin. (3) lit. a)-c) din caietul de sarcini;
12. Art. 16 alin. (13) din caietul de sarcini;
13. Art. 18 alin. (2), coroborat cu art. 21 alin. (2) din caietul de sarcini;
14. Art. 20 alin. (4), coroborat cu art. 15 din caietul de sarcini;
15. Art. 39 alin. (5), coroborat cu art. 45 alin. (18) și art. 71 alin. (1) din caietul de sarcini;
16. Art. 40 alin. (11), art. 41 alin. (13), art. 42 alin. (8), art. 43 alin. (6), art. 44 alin. (4), art. 45 alin. (9), art. 48 alin. (7) din caietul de sarcini;
17. Art. 47 alin. (6) din caietul de sarcini;
18. Art. 50 alin. (6) și (7) din caietul de sarcini;
19. Art. 54 alin. (16) din caietul de sarcini;
20. Art. 59 alin. (2) lit. a) din caietul de sarcini;
21. Art. 59 alin. (2) lit. b), coroborat cu art. 41 alin. (9) din caietul de sarcini;
22. Art. 62 alin. (3) din caietul de sarcini;
23. Art. 67 alin. (3) din caietul de sarcini, coroborat cu art. 14.2 alin. (3) din proiectul de contract și cu prevederile II.3 din fișa de date;

- 24. Art. 72 din caietul de sarcini și pct. IV.4.2 din fișa de date;
- 25. Art. 74 și art. 75 din caietul de sarcini - matricea riscurilor
- 26. Prevederile art. 18 (cu privire la garanția de bună execuție) și art. 5.1 (cu privire la documentele contractului) din proiectului de contract

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. 61128/06.12.2021, înregistrată la CNSC cu nr. 63356/07.12.2021, a dispus măsuri de remediere cu privire la documentația de atribuire, care vizează criticile privind (Nota Consiliului: se are în vedere numerotarea anterioară a CNSC):

- 1. Cerința de calificare privind deținerea Licenței ANRSC - minim clasa 2 sau echivalent/superior, impusă prin punctul III.1.1.b) subpunctul 2 din Fișa de date;
- 2. Cerința de calificare privind deținerea unei autorizații de mediu, impusă prin pct. III.1.1.b subpunctul 3 din Fișa de date;
- 4. Factorul de evaluare financiar, prevăzut la punctul II.2.5 din Fișa de date și, corelativ, la art. 77 din caietul de sarcini;
- 7. Art. 11, coroborat cu art. 22 alin. (1) și (2) teza a II-a, respectiv cu art. 23 din caietul de sarcini;
- 10. Art. 14 alin. (7), coroborat cu art. 44 alin. (13) din caietul de sarcini;
- 11. Art. 15 alin. (2) lit. a)-c) și alin. (3) lit. a)-c) din caietul de sarcini;
- 12. Art. 16 alin. (13) din caietul de sarcini;
- 14. Art. 20 alin (4), coroborat cu art. 15 din caietul de sarcini;

Măsurile de remediere au fost publicate în SEAP la data de 06.12.2021, iar contestatoarea, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 64464/10.12.2021, a transmis că „*nu mai subzistă*” criticile cu privire la cerințele anterior menționate, ceea ce nu poate fi interpretat decât ca o renunțare la acestea (Nota Consiliului: criticile de la punctele 1, 2, 4, 7, 10, 11, 12, 14 din numerotarea CNSC de la pag. 49-50)

Prin urmare, Consiliul va analiza doar criticile care au fost menținute de contestatoare, după cum urmează (numerotarea criticilor fiind cea dată de CNSC, menționată la pag. 49-50):

Critica nr. 3: Autoarea contestației solicită eliminarea punctajului acordat pentru folosirea unor utilaje electrice pentru activitățile contractului, precum și modificarea algoritmului de punctare aferente factorului de evaluare tehnic, prevăzut la pct. II.2.5 din Fișa de date (și, corelativ, prevăzute la art. 77 din caietul de sarcini).

În primul rând, cu privire la acest factor de evaluare, contestatoarea critică faptul că punctajul acordat este același, indiferent de vechimea utilajului, ceea ce încalcă prevederile art. 44 alin. (1) lit. a) și b), alin. (3) lit. a) și alin. (4) din HG nr. 867/2016, întrucât un utilaj electric vechi este punctat cu punctajul maxim, iar un utilaj cu norma de poluare Euro 5 nu primește puncte. Contestatoarea susține că avantajul adus de factorul de evaluare trebuie să se raporteze la situația de fapt,

concretă. În ... există două stații de alimentare electrică, iar timpul de încărcare este de 12 ore, ceea ce implică un necesar mai mare de utilaje necesare prestării serviciului. Mai mult, utilajele electrice sunt poluante prin faptul că acestea depind de rețeaua electrică, cu surse de poluare specifice acestora, iar acumulatorii utilizați constituie, la rândul lor, o sursă de poluare. De asemenea, contestatoarea aduce argumente cu privire la durata de viață a acumulatorilor, autonomia și fiabilitatea redusă a utilajelor electrice, lipsa personalului de întreținere, sensibilitatea acestora la variația sarcinilor de încărcare și costurile mai mari generate, toate acestea ducând la o creștere nejustificată a tarifelor plătite de populație.

Pentru a analiza argumentele contestatoarei, Consiliul constată că sunt aplicabile prevederile art. 44 din HG 867/2016 (acestea fiind invocate și de contestatoare), care stipulează:

„(1) În sensul art. 86 [alin. \(2\)](#) din Lege, atunci când stabilește criteriile pentru atribuirea contractului de concesiune, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza criterii care:

- a) nu au o legătură directă cu obiectul contractului de concesiune de lucrări sau de concesiune de servicii care urmează să fie atribuit;
- b) **nu reflectă un avantaj real și evident** pe care autoritatea contractantă îl poate obține, **în numele său sau al utilizatorilor finali**, prin utilizarea criteriului respectiv.

(2) Ordinea importanței, precum și cerințele stabilite pentru a permite verificarea efectivă a informațiilor furnizate de ofertanți nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de concesiune.

(3) Pentru fiecare factor de evaluare autoritatea contractantă are obligația de a stabili o pondere care să reflecte în mod corect:

- a) importanța caracteristicii tehnice/funcționale considerate a reprezenta un avantaj calitativ, de mediu și/sau social ce poate fi punctat; sau
- b) quantumul valoric al avantajelor de natură financiară pe care ofertanții le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini sau documentul descriptiv.

(4) Ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de concesiune.”

În fișa de date a achiziției, la punctul II.2.5, sunt menționați factorii de evaluare stabiliți de autoritatea contractantă, printre care este menționat următorul factor de evaluare:

Denumire factor evaluare	Descriere	Pondere
Punctaj Norma de poluare –	Autoritatea contractantă acordă punctaj pentru ofertele, care pentru utilajele solicitate în cadrul caietului de sarcini prezintă o normă de poluare mai mare, față de minim de	40%

emisiile de noxe	Euro 5 acceptată în cadrul caietului de sarcini. Norma de poluare minimă prevăzută în cadrul caietului de sarcini este EURO 5, iar cea maximă punctată, propusă de autoritatea contractantă, este de electric, conform celor prezentate în cadrul documentului factor de evaluare.	
------------------	--	--

În caietul de sarcini și în documentul intitulat „Factorii de evaluare”, care face parte din documentația de atribuire, este precizat:

„2) Punctaj «Norma de poluare – emisiile de noxe»:

Descriere: Autoritatea contractantă acordă punctaj pentru ofertele, care pentru utilajele solicitate în cadrul caietului de sarcini prezintă o normă de poluare mai mare, față de minim de Euro 5 acceptată în cadrul caietului de sarcini. Norma de poluare minimă prevăzută în cadrul caietului de sarcini este EURO 5, iar cea maximă punctată, propusă de autoritatea contractantă este de electric.

Algoritmul de calcul: Autoritatea contractantă acordă punctaj pentru ofertele care prezintă pentru utilajele ofertate o normă de poluare mai mare de EURO 5, după cum urmează:

- **Electric** - pentru care se acordă **2 puncte**.
- **Hybrid/Plugin Hybrid cu NP Euro 6**, pentru care se acordă **1,6 puncte**.
- Norma de poluare Euro 6 (nou sau cu o vechime de maxim 1 an) pentru care se acordă 1,3 puncte.
- Norma de poluare Euro 6 (mai vechi de 1 an), se acordă 1 punct.
- Hybrid cu NP Euro 5, pentru care se acordă 0,5 punct.
- Norma de poluare Euro 5, pentru care se acordă 0 punct.

Anul de referință de la care se calculează vechimea pentru Utilajele punctate este 2021!

Utilajele care au norma de poluare Euro 5 sunt conforme, dar nu se punctează.

În cazul în care ofertantul în cadrul ofertei va prezenta utilaje sub norma de poluare Euro 5, oferta va fi considerată INACCEPTABILĂ.

Numărul minim de utilaje/autovehicule necesar îndeplinirii contractului este:

Nr. Crt.	Denumirea activității	Număr utilaje
1	Colectarea și transportul deșeurilor	21
2	Măturat, spălat, stropit și întreținerea curățeniei căilor	11
3	Curățarea, transportul zăpezii de pe căile publice și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei sau de îngheț în ...	23
4	Colectarea cadavrelor animalelor de pe domeniul public și predarea acestora instalațiilor de neutralizare	1
5	Autovehiculele utilizate pentru înființarea unei patrule	2
	TOTAL	58

Algoritmul de calcul:

$P_{NP}(n) = (\text{Suma punctajelor acordate pentru } P_{NP} \text{ pentru fiecare utilaj în parte / număr total utilaje}) \times 20,$
unde:

$P_{NP}(n)$ – Punctaj Norma de poluare – emisiile de noxe

- Total minim: 58 utilaje necesare pentru implicarea directă în prestarea serviciilor, vor fi admise utilaje multifuncționale, cu condiția descrierii acestora în oferta tehnică, pentru fiecare operațiune în parte.

- **Numărul maxim de utilaje care se iau în calcul pentru punctare, sunt numărul utilajelor prezentate în oferta tehnică.**

- **În cazul în care ofertantul va prezenta utilaje multifuncționale atât pentru prestarea serviciilor de colectarea și transportul deșeurilor, salubritate stradală cât și pentru deszăpezire, în acest sens ofertantul va enumera activitățile la care utilajul/ utilajele/autovehiculul/autovehiculele vor fi folosit/folosite, astfel utilajul va fi punctat la fiecare activitate declarată.**

Notă: Prin «utilaje» se înțeleg utilajele folosite în activitatea de salubritate a municipiului Satu Mare, conform prevederilor Caietului de sarcini, Art. 59, alin. 2, literele a), b), c), d) și e)."

Cu privire la argumentele prezentate de contestatoare, Consiliul constată următoarele:

Așa cum stipulează art. 44 alin. (1) lit. b) din HG 867/2016, factorii de evaluare trebuie să reflecte un avantaj real și evident pe care autoritatea contractantă îl poate obține, **în numele său sau al utilizatorilor finali**. Consiliul constată că legislația permite utilizarea unui factor de evaluare privind norma de poluare a utilajele propuse în oferte, inclusiv prin acordarea de puncte pentru propunerea unor utilaje electrice, prin faptul că acestea aduc un avantaj real și evident pe care autoritatea contractantă îl obține în numele utilizatorilor finali.

Autoritatea contractantă a impus, prin caietul de sarcini, doar ca autovehiculele destinate patrului ECO și utilajele pentru măturatul mecanic al trotuarelor să fie electrice. Pentru celelalte utilaje, autoritatea contractantă a ales să acorde un punctaj superior ofertelor care includ utilaje electrice, dar aceasta nu constituie o obligație pentru operatorii economici. Prin urmare, din acest punct de vedere, nu se poate vorbi de o cerință care limitează nejustificat participarea la procedura de atribuire, ci de un factor de evaluare care stimulează operatorii economici în a identifica și folosi utilaje mai puțin poluante. În plus, contestatoarea nu a justificat în ce fel utilizarea factorului de evaluare este discriminatorie, Consiliul constatând că oricare dintre ofertanți are posibilitatea de a propune utilizarea de autovehicule electrice, hibrid sau de alt tip pentru executarea activităților contractului, conform concepției proprii cu privire la modul de realizare a serviciilor oferite.

Autoritatea contractată urmează să evalueze în viitor ofertele depuse în cadrul procedurii și care propun astfel de utilaje, nefiind relevante în raport cu factorul de evaluare aspectele cu privire la stațiile de încărcare utilizate, durata de încărcare a acumulatorilor, fabricantul și garanția oferită pentru aceștia, în cazul în care ofertele depuse vor propune utilaje electrice

Prin concluziile scrise, depuse de contestatoare ulterior studierii dosarului cauzei, înregistrate la CNSC sub nr. 67679/28.12.2021,

aceasta a prezentat documentul numit „*Raport privind lecțiile învățate*”, întocmit de grupul de lucru „*BIG BUYERS INITIATIVE*”, acesta fiind o inițiativă a Uniunii Europene pentru promovarea colaborării între marii cumpărători publici în implementarea achizițiilor publice strategice. Contestatoarea susține că acest raport subliniază dezavantajele utilajelor de tip electric, precum și faptul că aceste soluții urmează a fi implementate în orașele europene până în anul 2030. Consiliul constată că, în documentul prezentat de contestatoare sunt precizate avantaje (reducere semnificativă a zgomotului și a emisiilor poluante, acces în zone cu emisii reduse, stabilite de autorități publice etc.), dar și provocări în achiziționarea vehiculelor electrice grele, utilizate pentru activități de tipul celor care fac obiectul prezentei proceduri, menționând că majoritatea entităților din cadrul grupului au ca obiectiv o flotă urbană fără emisii și fără a emite o recomandare de a nu fi achiziționate astfel de utilaje pentru nevoile comunităților analizate.

De asemenea, Consiliul constată că, dată fiind durata contractului care face obiectul prezentei proceduri, este cu atât mai mult justificată acordarea de punctaj suplimentar operatorilor economici care propun soluții bazate pe utilaje electrice.

Prin urmare, Consiliul constată că nu se susțin argumentele contestatoarei cu privire la eliminarea factorului de evaluare privind norma de poluare a vehiculelor utilizate pentru realizarea activităților contractului.

În privința ponderii acordate factorului de evaluare tehnic, Consiliul constată că nu au fost formulate critici concrete de către contestatoare, aceasta menționând exclusiv că factorul de evaluare nu reflectă un avantaj real sau evident și duce la distorsionarea rezultatului procedurii și criticând, în mod concret, doar punctajul acordat prin algoritmul de punctare.

În ceea ce privește algoritmul de punctare stabilit de autoritatea contractantă, Consiliul constată că acesta permite punctarea unei soluții bazate pe utilaje electrice, Hybrid/Plugin Hybrid cu normă de poluare Euro 6, norma de poluare Euro 6 (diferențiat în funcție de vechimea vehiculului), Hybrid cu normă de poluare Euro 5. De asemenea, Consiliul constată că se acordă un punctaj cu 25% mai mare pentru factorul de evaluare, în cazul propunerii unei soluții bazate pe utilaje electrice, față de cele Hybrid/Plugin Hybrid cu normă de poluare Euro 6, ceea ce nu constituie o diferență nejustificată de punctaj, în condițiile în care factorul de evaluare tehnic are o pondere de 40% din punctajul total.

Cu toate acestea, în privința algoritmului de punctare aferent factorului de evaluare, Consiliul constată că este necesar ca autoritatea contractantă să clarifice modul de aplicare al acestuia, în situațiile în care ofertanții vor propune utilaje electrice, multifuncționale, pentru mai multe activități distincte ale contractului. Autoritatea contractantă, prin concluziile scrise nr. 62373/29.12.2021, document înregistrat la CNSC sub nr. 68154/30.12.2021, precizează că, în caietul de sarcini, la art. 77, pct. 3, se precizează că „*numărul total de utilaje = număr total de utilaje*

punctate”, notă care ar clarifica modul de acordare al punctajului, dar pe care Consiliul nu a regăsit-o în caietul de sarcini aferent procedurii.

Consiliul constată că nu este posibilă clarificarea documentației de atribuire pe calea concluziilor depuse de autoritatea contractantă în vederea soluționării prezentei cauze.

Prin urmare, pentru considerente mai sus menționate, Consiliul va admite, în parte, critica autoarei contestației și va dispune modificarea conținutului documentației de atribuire, prin menționarea clară a faptului că, pentru punctare, numărul maxim de utilaje care va fi avut în vedere se calculează prin însumarea numărului de utilaje propus de ofertant pentru fiecare activitate în parte, inclusiv în cazul în care se folosesc utilaje multifuncționale.

Critica nr. 5: Autoarea contestației critică aspecte cu privire la activitățile de precollectare a deșeurilor și de sortare/tratare/eliminare a acestor, așa cum sunt acestea menționate la art. 9 subpunctul 1 din caietul de sarcini.

În primul rând, autoarea contestației solicită ca autoritatea contractantă să clarifice faptul că activitatea de **„precollectare”** (selectivă) a deșeurilor nu este o obligație a operatorului economic și aceasta ar trebui să nu fie inclusă în obiectul contractului, dat fiind că este o obligație a deținătorilor de deșeuri, nu a operatorului de salubritate. Contestatoarea precizează că, în articolul criticat din caietul de sarcini și în art. 4 din proiectul de contract, este prevăzut că această activitate face obiectul contractului.

Consiliul constată că, în caietul de sarcini, este prevăzut:

„Art. 9. Descrierea activităților

1. Colectarea și transportul deșeurilor

Aceasta presupune operațiunile:

- **precollectarea** deșeurilor în 5 fracții;
- colectarea și transportul deșeurilor;
- sortarea/tratarea/eliminarea deșeurilor (unde este cazul);”

De asemenea, în proiectul de contract, este prevăzut:

„Art. 4. Obiectul contractului

(...)

4.1. (...) (2) Activitățile ce urmează a fi prestate în baza contractului (...) sunt:

a) colectarea și transportul deșeurilor

Aceasta presupune operațiunile:

- **precollectarea deșeurilor în 5 fracții**
- colectarea și transportul deșeurilor
- sortarea/tratarea/eliminarea deșeurilor (unde este cazul)”.

Cu privire la acestea, autoritatea contractantă, prin punctul de vedere cu privire la contestație nr. 62595/13.12.2021, înregistrat la CNSC sub nr. 64983/14.12.2021, precizează că *„precollectarea deșeurilor în cinci fracții, conform caietului de sarcini, **nu** cade în sarcina operatorului economic, conform prevederilor art. 18 din caietul de sarcini, care precizează că «persoanele fizice, persoanele juridice și*

instituțiile publice au obligația pre colectării selective a deșeurilor municipale»". Contestatoarea, prin concluziile scrise înregistrate la CNSC cu nr. 67679/ 28.12.2021, consideră că este necesar ca această interpretare a autorității contractante să fie făcută cunoscută tuturor operatorilor economici interesați de procedură, prin publicare în SEAP.

Consiliul constată că este justificată critica autoarei contestației, cerința acesteia fiind de a fi eliminată neclaritatea din documentația de atribuire cu privire la activitatea de pre colectare a deșeurilor municipale. Această critică este îndreptățită, dată fiind ambiguitatea prevederilor din caietul de sarcini și din proiectul de contract, în acestea fiind incluse, la activitățile ce urmează să facă obiectul contractului, atât activități cu privire la care autoritatea contractantă susține că sunt în sarcina operatorului economic (cum ar fi colectarea și transportul deșeurilor), cât și activități cu privire la care aceasta susține că nu sunt în sarcina operatorului economic (pre colectarea deșeurilor pe 5 fracții).

În plus, Consiliul constată că nu este posibilă clarificarea documentației de atribuire pe calea concluziilor depuse de autoritatea contractantă în vederea soluționării prezentei cauze.

Prin urmare, Consiliul va admite critica autoarei contestației în partea care privește obligarea autorității contractante de a modifica conținutul caietului de sarcini și al proiectului de contract, în sensul eliminării sintagmei „**pre colectare** a deșeurilor în 5 fracții” din prevederile art. 9.1. din caietul de sarcini, respectiv din art. 4.1. alin. (2).a. din proiectul de contract.

În al doilea rând, contestatoarea solicită ca autoritatea contractantă să elimine cerința potrivit căreia activitățile de **sortare/tratare/eliminare** a deșeurilor sunt în sarcina operatorului economic căruia i se va atribui contractul [prevăzute la art. 9.1. din caietul de sarcini, respectiv art. 4.1.(2).a. din proiectul de contract], argumentând prin faptul că, deși, în cuprinsul punctului criticat din caietul de sarcini, sunt menționate aceste activități ca făcând obiectul contractului, în Legea nr. 101/2006 și în alte secțiuni ale caietului de sarcini se precizează că acestea sunt distincte de activitatea de colectare și transport al deșeurilor. De asemenea, argumentează contestatoarea, în Anexa la formularul de ofertă, nu este menționată cerința de a oferi un tarif distinct pentru sortare/tratare/ eliminare deșeuri [susținând că există obligația legală de a prevedea tarif distinct pentru acestea în cazul în care fac obiectul contractului, conform prevederilor art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2006, care stipulează: „Operatorul care prestează mai multe tipuri de activități sau mai multe servicii va ține evidențe distincte pe fiecare activitate sau tip de serviciu, având contabilitate separată pentru fiecare tip de activitate, serviciu și localitate de operare”], ceea ce confirmă, în opinia sa, că aceste servicii nu fac obiectul delegării de gestiune. În acest sens, contestatoarea argumentează că la nivelul județului Satu Mare există deja infrastructura necesară pentru sortare/compostare/eliminare a deșeurilor municipale, dar această infrastructură este deja în administrarea unui alt operator economic, iar

tariful de sortare/tratare/eliminare care va fi plătit pentru utilizarea acestor facilități este inclus în fișa de fundamentare a tarifelor ofertate pentru activitățile care fac obiectul prezentului contract. Contestatoarea susține că, în schimb, la nivelul județului Satu Mare, nu există instalații funcționale pentru tratarea mecano-biologică a deșeurilor municipale.

Contestatoarea precizează că documentația de atribuire nu cuprinde nicio mențiune cu privire la modul de realizare efectivă de către operatorul desemnat câștigător a activităților de sortare/tratare/eliminare și nici de realizare a infrastructurii de salubritate necesară (suplimentar față de cea existentă), ceea ce nici nu ar fi posibil în cadrul unui contract de delegare a gestiunii, care presupune, potrivit definiției delegării de gestiune, punerea la dispoziția delegatului a infrastructurii de salubritate.

Cu privire la aspectele criticate, privind activitățile de sortare/tratare/eliminare a deșeurilor, Consiliul constată că sunt aplicabile prevederile art. 2 alin. (3) din Legea nr. 101/2006, care stipulează:

„Serviciul de salubritate cuprinde următoarele activități:

a) colectarea separată și transportul separat al deșeurilor municipale și al deșeurilor similare provenind din activități comerciale din industrie și instituții, inclusiv fracții colectate separat, fără a aduce atingere fluxului de deșuri de echipamente electrice și electronice, baterii și acumulatori;

b) colectarea și transportul deșeurilor provenite din locuințe, generate de activități de reamenajare și reabilitare interioară și/sau exterioară a acestora;

c) organizarea prelucrării, neutralizării și valorificării materiale și energetice a deșeurilor;

d) operarea/administrarea stațiilor de transfer pentru deșeurile municipale și deșeurile similare;

*e) **sortarea deșeurilor** municipale și a deșeurilor similare **în stațiile de sortare**;*

f) măturatul, spălatul, stropirea și întreținerea căilor publice;

g) curățarea și transportul zăpezii de pe căile publice și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei sau de îngheț;

h) colectarea cadavrelor animalelor de pe domeniul public și predarea acestora către unitățile de ecarisaj sau către instalațiile de neutralizare;

*i) **organizarea tratării mecano-biologice** a deșeurilor municipale și a deșeurilor similare;*

*j) **administrarea** depozitelor de deșuri și/sau a **instalațiilor de eliminare** a deșeurilor municipale și a deșeurilor similare;*

k) dezinfecția, dezinsecția și deratizarea.”

Totodată, sunt aplicabile prevederile art. 17 alin. (5) lit. g) din OUG nr. 92/2021, care obligă autoritatea contractantă „să stabilească și să includă în caietele de sarcini, în contractele de delegare a gestiunii serviciului de salubritate și în regulamentele serviciului de salubritate indicatori de performanță pentru fiecare activitate din cadrul serviciului

de salubritate, care să cuprindă indicatorii prevăzuți în anexa nr. 5, astfel încât să atingă obiectivele de reciclare prevăzute la lit. b)-e) și penalități pentru nerealizarea lor". Între activitățile pentru care trebuie stabiliți indicatorii minimi de performanță, stipulați în anexa nr. 5 din același act normativ, sunt incluse și colectarea separată a deșeurilor, **operarea stațiilor de sortare, operarea instalației de tratare mecano-biologică.**

Consiliul constată că sunt aplicabile și următoarele prevederi ale Legii nr. 51/2006:

Art. 29. - „(2) Delegarea gestiunii serviciilor de utilități publice, respectiv operarea, administrarea și exploatarea sistemelor de utilități publice aferente, se poate face **pentru toate sau numai pentru o parte dintre activitățile componente ale serviciilor**, pe baza unor analize tehnico-economice și de eficiență a costurilor de operare, concretizate într-un studiu de oportunitate. /.../

(6) Operatorii care își desfășoară activitatea în modalitatea gestiunii delegate furnizează/prestează serviciile de utilități publice prin exploatarea și administrarea infrastructurii tehnico-edilitare aferente acestora, în baza contractului de delegare a gestiunii serviciului, precum și în baza licenței eliberate de autoritatea de reglementare competentă, în condițiile legii speciale. /.../

(11) Contractul de delegare a gestiunii cuprinde în mod obligatoriu clauze referitoare la: /.../

h) sarcinile și responsabilitățile părților cu privire la investiții/programele de investiții, precum reabilitări, modernizări, obiective noi, extinderi, inclusiv modul de finanțare a acestora;

i) indicatorii de performanță privind calitatea și cantitatea serviciului și modul de monitorizare și evaluare a îndeplinirii acestora; /.../”

De asemenea, suplimentar față de prevederile art. 9 din caietul de sarcini, reproduse mai sus, Consiliul constată că există și alte dispoziții ale caietului de sarcini aplicabile activității de sortare/tratare/eliminare a deșeurilor, astfel:

„Art. 12.

Descrierea activităților

Această activitate presupune următorul ciclu de operații:

(...)

- b) colectarea, transportul separat al deșeurilor **reciclabile**, fracții separate:
 - hârtie-carton;
 - ambalaje de sticlă;
 - ambalaje plastice și metal;
 - biodeșeuri colectate ca fracție separată
- c) transportul deșeurilor menajere **nevalorificabile** la un depozit de deșeuri autorizat.

Art. 13 (...) **Cel mai apropiat depozit ecologic, stație de sortare, stație de compostare/TMB**, de ..., este depozitul regional pentru deșeuri nepericuloase Doba, județul Satu Mare."

Art. 17 alin. (1) din caietul de sarcini prevede că: **„Ofertanții vor prezenta obligatoriu modalitatea de realizare a indicatorilor prevăzuți în anexa nr. 5 din OUG nr. 92/2021 privind regimul deșeurilor”**.

Art. 19 alin. (10) din caietul de sarcini prevede că: **„Deșeurile colectate vor fi transportate la instalațiile de sortare/depozitele de deșeuri autorizate”**.

Art. 32 alin. (10) prevede că: **„Operatorul va asigura personalul, mijloacele de colectare și transport a deșeurilor vegetale până la Baza de lucru operațională a acestuia, amenajată și pentru acest scop, pentru depozitare temporară, compostare/valorificare sau eliminare prin depozitare la un depozit autorizat de deșeuri”**.

Art. 66 din caietul de sarcini prevede că:

„Tarifele aplicate pentru activitățile serviciului de salubritate

- 1) Toate tarifele oferite, vor fi fundamentate respectând prevederile Ordinului A.N.R.S.C. nr. 109/2007.
- 2) Tarifele pentru activitățile specifice serviciului de salubritate se fundamentează pe baza cheltuielilor de producție, exploatare, a cheltuielilor de întreținere și reparații, a amortismentelor aferente capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, a costurilor de protecție a mediului, a costurilor de securitate și sănătate în muncă, a costurilor care derivă din contractul de delegare a gestiunii serviciului de salubritate, a cheltuielilor financiare, precum și o cotă de profit.
- 3) **Toate tarifele oferite vor conține și costurile cu depozitarea/tratarea/sortarea** (unde este cazul) a deșeurilor, rezultate din activitățile solicitate în cadrul Caietului de Sarcini."

Consiliul constată că sunt aplicabile și următoarele prevederi ale Ordinului ANRSC nr. 111/2007:

„Art. 1. - Prezentul caiet de sarcini stabilește condițiile de desfășurare a activităților specifice serviciului de salubritate, stabilind nivelurile de calitate și condițiile tehnice necesare funcționării acestui serviciu în condiții de eficiență și siguranță.

Art. 2. - Prezentul caiet de sarcini a fost elaborat spre a servi drept documentație tehnică și de referință în vederea stabilirii condițiilor specifice de desfășurare a serviciului de salubritate indiferent de modul de gestiune adoptat./.../

Art. 19. - Traseele de transport al deșeurilor municipale sunt cele prezentate în anexa nr. ... (se trece numărul anexei la caietul de sarcini care va cuprinde harta zonei de deservire, cu indicarea traseului de transport al deșeurilor municipale la stația de sortare, transfer sau depozit, după caz)./.../

Art. 26. - Operatorul are permisiunea de a desfășura activitatea de sortare a deșeurilor municipale, în condițiile legii, în aria administrativ-teritorială (se va completa aria administrativ-teritorială în care urmează să se presteze serviciul).

Art. 27. - Operatorul care desfășoară activitatea de precollectare, colectare și transport al deșeurilor municipale, inclusiv a deșeurilor toxice periculoase din deșeurile menajere, cu excepția celor cu regim special, va desfășura și activitatea de sortare a deșeurilor municipale și va fi sprijinit de consiliul local, Consiliul General al Municipiului București sau asociația de dezvoltare comunitară (se introduce denumirea consiliului care întocmește caietul de sarcini) pentru a introduce precollectarea selectivă a deșeurilor, prin dezvoltarea metodelor și sistemelor pentru sortarea la sursă și/sau înainte de depozitare. /.../

Art. 29. - **Stațiile de sortare amplasate în aria administrativ-teritorială din zona de operare sunt cele din anexa nr. 2** (se va completa tabelul nr. 6 din anexa la prezentul caiet de sarcini-cadru)."/.../

Art. 35. - Operatorul are permisiunea de a desfășura activitatea de prelucrare, neutralizare și valorificare materială și energetică a deșeurilor, în condițiile legii, în aria administrativ-teritorială (se va completa aria administrativ-teritorială în care urmează să se presteze activitatea).

Art. 36. - Deșeurile municipale generate în aria administrativ-teritorială a municipiului/orașului/localității/asociației de dezvoltare comunitară **se vor transporta la incineratoarele precizate în anexa nr.** (se va completa numărul anexei cu locația incineratoarelor și capacitatea de lucru a acestora) în vederea prelucrării, neutralizării și valorificării materiale și energetice a acestora./.../

Art. 41. - Deșeurile municipale generate în aria administrativ-teritorială de operare care, în urma procesului de sortare, nu mai pot fi reciclate sunt depozitate controlat în următoarele depozite de deșeuri (se trece lista depozitelor la care localitatea este arondată și au autorizație de funcționare)."

Autoritatea contractantă, prin punctul de vedere cu privire la contestație nr. 62595/13.12.2021, înregistrat la CNSC sub nr. 64983/14.12.2021, precizează că, date fiind prevederile Legii nr. 101/2006, activitatea de **sortare** face parte din serviciul de salubritate.

De asemenea, aceasta precizează că, în conformitate cu prevederile OUG nr. 92/2021, trebuie să ofere operatorilor economici posibilitatea de a îndeplini indicatorii prevăzuți de acest act normativ, astfel încât să atingă obiectivele de reciclare și să impulsioneze valorificarea deșeurilor, ceea ce conduce la tarife echitabile pentru serviciile prestate (acestea incluzând, conform prevederilor OUG nr. 92/2021, **operarea stațiilor de sortare, operarea instalației de tratare mecano-biologică**).

Tot autoritatea contractantă precizează că este posibilă îndeplinirea indicatorilor prevăzuți în contract fie prin înființarea unei stații de sortare noi, fie prin utilizarea stațiilor de sortare existente.

Contestatoarea, prin concluziile scrise, înregistrate la CNSC sub nr. 67679/28.12.2021, reiterează că sortarea/tratarea/eliminarea deșeurilor sunt activități distincte de cele de colectare și transport al deșeurilor, măturat stradal și altele care fac obiectul contractului. Dat fiind că este vorba de un contract de delegare de gestiune, așa cum a menționat și în contestație, aceasta presupune punerea la dispoziția operatorului, de către autoritatea contractantă, a infrastructurii de salubritate, în speță a stației de sortare, ceea ce nu s-a întâmplat în cadrul acestei proceduri. Mai mult, cum documentația nu impune o anumită investiție în realizarea unei stații de sortare, cu valori, termene de realizare, parametri tehnici sau alte cerințe concrete, prevederile documentației trebuie, consideră contestatoarea, interpretate în sensul că există obligația transportării deșeurilor la o stație de sortare/compostare/instalație de eliminare existentă. Contestatoarea mai susține că există posibilitatea de a se subînțelege că operatorul are dreptul de a construi și opera în viitor chiar o instalație de tratare mecano-biologică sau un depozit ecologic.

Cu privire la includerea în obiectul contractului de concesiune a activităților de sortare/tratare/eliminare a deșeurilor, Consiliul constată că autoritatea contractantă are acest drept, conferit de prevederile art. 2 alin. (3) din Legea nr. 101/2006. Pe de altă parte, autoritatea contractantă este îndreptățită să solicite operatorilor economici să propună abordări care să conducă la creșterea calității serviciilor prestate, prin stabilirea unor indicatori de performanță, ceea ce presupune și permiterea unor concepte de abordare a serviciilor care să conducă la atingerea indicatorilor asumați de către ofertanți.

Pe de altă parte, Consiliul constată că prevederile caietului de sarcini cu privire la activitatea de **sortare/tratare/eliminare** a deșeurilor sunt neclare, fiind necesară reformularea acestora în sensul celor susținute de autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 62595/13.12.2021, înregistrat la CNSC sub nr. 64983/14.12.2021, în care precizează că **„activitatea de sortare poate fi realizată prin folosirea stațiilor existente sau îmbunătățirea activității de sortare, respectiv prin punerea în funcțiune a unei stații de sortare noi”** (care nu se regăsesc în caietul de sarcini). Susținerea autorității contractante, cu privire la faptul că legislația incidentă serviciilor care fac obiectul procedurii o obligă să includă aceste activități printre cele care sunt în sarcina operatorului economic căruia i se va atribui contractul, îi creează acesteia obligația de a defini clar cerințele cu privire la aceste activități în cadrul caietului de sarcini.

Data fiind susținerea autorității contractante cu privire la faptul că sortarea/tratarea/eliminarea deșeurilor sunt activități care fac obiectul contractului, în această ipoteză urmând să fie în sarcina operatorului economic îndeplinirea obiectivelor de reciclare, este necesară precizarea explicită a cerințelor impuse cu privire la aceste activități [în cadrul art.

9.1. din caietul de sarcini, respectiv art. 4.1.(2).a. din proiectul de contract], permițând operatorilor economici să propună abordări care implică, fie realizarea și operarea unor astfel de instalații, fie transportarea deșeurilor municipale la instalații care asigură sortarea/tratarea/ eliminarea deșeurilor, administrate de alți operatori economici.

Faptul că activitățile principale ale contractului constau în colectarea și transportul deșeurilor și măturat stradal nu implică interdicția de a derula și alte operațiuni, cu scopul de a îmbunătăți calitatea serviciilor derulate, dată fiind și durata contractului. Descrierea succintă a contractului, în cadrul fișei de date, impune numai descrierea operațiunilor principale, detaliile suplimentare fiind furnizate în caietul de sarcini.

În al treilea rând, contestatoarea solicită ca autoritatea contractantă să precizeze, în documentația de atribuire, informații cu privire la:

- Instalațiile de sortare, valorificare, tratare, depozitare la care vor fi transportate deșeurile;
- Tipurile de deșeuri primite la aceste instalații și condițiile de acceptare a deșeurilor transportate;
- Tarifele practicate de aceste instalații;
- Dacă operatorul căruia îi va fi atribuit contractul va avea dreptul de a obține venituri din valorificare deșeurilor reciclabile, sau dacă acest drept aparține operatorului stației de sortare, iar, în cazul în care i se acordă acest drept operatorului de colectare și transport a deșeurilor, indicarea modalității prin care vor fi dovedite în cadrul ofertelor veniturile estimate a fi obținute prin valorificarea deșeurilor reciclabile și tariful de salubritate în care vor fi evidențiate aceste venituri. În acest sens, contestatoarea invocă prevederile art. 12 lit. c) din caietul de sarcini, potrivit căruia doar deșeurile nevalorificabile se transportă la un depozit autorizat;
- indicarea acțiunilor concrete pe care urmează să le îndeplinească operatorul de colectare și transport, corelat cu fracțiile indicate prin cerința de colectare separată a deșeurilor, descrisă la art. 12 lit. b) din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă, prin punctul de vedere cu privire la contestație nr. 62595/13.12.2021, înregistrat la CNSC sub nr. 64983/14.12.2021, susține că dorește să impulsioneze operatorii economici să oferteze tarife echitabile și invocă următoarele prevederi legale:

- OUG nr. 92/2021 - Art. 17 alin. (5), reprodus mai sus, la pag. 57-58 din prezenta decizie.
- Legea nr. 101/2006 - Art. 3. – *„Serviciul de salubritate se organizează și funcționează pe baza următoarelor principii: /.../ f) tariful echitabil, corelat cu calitatea și cantitatea serviciului prestat;”*
- Legea nr. 101/2006 - Art. 21. – *„/.../ (4) Operatorii se obligă să pună în aplicare metode performante de management care să*

conducă la reducerea costurilor de operare, inclusiv prin aplicarea procedurilor concurențiale prevăzute de normele legale în vigoare privind achizițiile publice, și să asigure totodată respectarea cerințelor specifice din legislația privind protecția mediului.”

Consiliul constată că, atunci când întocmește caietul de sarcini pentru procedură, autoritatea contractantă are obligația de a respecta prevederile Ordinului ANRSC nr. 111/2007, care îi impun să indice în caietul de sarcini informații orientative cu privire la stațiile de sortare și instalațiile de tratare și eliminare a deșeurilor care pot fi avute în vedere de operatorii economici atunci când întocmesc ofertele și, în mod implicit, tarifele practicate de acestea, în măsura în care astfel de informații sunt cunoscute de autoritatea contractantă. De asemenea, autoritatea contractantă va trebui să furnizeze informații cu privire la tipurile de deșeuri care pot fi transportate la aceste instalații, bazat pe informațiile pe care le deține din derularea serviciilor de salubritate din prezent, astfel încât să asigure informarea completă și corectă a operatorilor economici cu privire la posibilitățile de sortare/tratare/eliminare a deșeurilor și la respectarea principiului tratamentului egal.

Dat fiind că autoritatea contractantă permite și înființarea unor instalații noi și încurajează operatorii economici să adopte soluții care să conducă la prestarea unor servicii de calitate, operatorii economici au posibilitatea să propună soluțiile pe care le consideră adecvate pentru realizarea activităților și îndeplinirea indicatorilor prevăzuți în caietul de sarcini.

În ce privește modul de estimare a veniturilor obținute din valorificarea deșeurilor reciclabile, ofertanții au posibilitatea de a estima quantumul acestora și de a elabora documentele justificative necesare. În ce privește tarifele în care să fie evidențiate aceste venituri, este responsabilitatea ofertanților de a stabili care este modul optim de abordare, în funcție de conceptul avut în vedere pentru executarea obiectului contractului. Toate aceste aspecte urmează a fi analizate de comisia de evaluare a ofertelor, care urmează a stabili dacă veniturile realizate din valorificarea deșeurilor reciclabile, justificarea acestora și modul de tarificare sunt corecte.

Pe de altă parte, Consiliul reține că însăși contestatoarea, prin critica formulată, precizează că autoritatea contractantă a indicat în caietul de sarcini informații cu privire la unele instalații de acest tip (cum ar fi depozitul ecologic, stația de sortare, stația de compostare/TMB din localitatea Doba, indicată la art. 13 din caietul de sarcini, reprodus mai sus), iar contestatoarea a fost în măsură să identifice și alte instalații din infrastructura de salubritate din regiune, informații care se regăsesc în documente cu caracter public.

Date fiind prevederile documentației de atribuire, nu este posibilă impunerea de către autoritatea contractantă a obligației operatorilor economici de a utiliza numai anumite instalații atunci când elaborează oferta.

Cu privire la solicitarea contestatoarei ca autoritatea contractantă să indice acțiunile concrete pe care urmează să le îndeplinească operatorul de colectare și transport, corelat cu cerința de colectare pe fracții separate a deșeurilor, descrise la art. 12 lit. b) din caietul de sarcini, Consiliul constată că stabilirea acestora este în responsabilitatea operatorilor economici, care vor decide în conformitate cu propria concepție de prestare a serviciilor, astfel încât să asigure îndeplinirea indicatorilor de performanță. Întrucât autoritatea contractantă a permis operatorilor economici un grad ridicat de libertate în propunerea modului de realizare a indicatorilor de performanță cu privire la colectarea și transportul separat al deșeurilor, cu asumarea de către aceștia a îndeplinirii indicatorilor de performanță, nu este posibilă indicarea detaliată a soluțiilor tehnice aplicabile, așa cum solicită contestatoarea.

Mai mult, Consiliul constată că, în cuprinsul contestației, ...SA invocă, în mai multe rânduri, faptul că este necesar ca autoritatea contractantă să permită operatorilor economici să elaboreze ofertele conform propriei experiențe în ceea ce privește serviciile prestate.

Prin urmare, Consiliul va admite, în parte, critica autoarei contestației și va dispune, conform considerentelor de mai sus, eliminarea sintagmei *„precolectare” a deșeurilor în 5 fracții* din prevederile art. 9.1. din caietul de sarcini, respectiv din art. 4.1. alin. (2).a. din proiectul de contract și completarea prevederilor caietului de sarcini, prin precizarea explicită a cerințelor impuse cu privire la activitățile de sortare/tratare/ eliminare [în cadrul art. 9.1. din caietul de sarcini, respectiv art. 4.1. alin. (2).a. din proiectul de contract], în sensul permiterii ca operatorii economici să poată propune abordări care implică, fie realizarea și operarea unor astfel de instalații, fie transportarea deșeurilor municipale la instalații care asigură sortarea/tratarea/eliminarea acestora (care vor fi identificate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, cu precizarea tarifelor aferente sau vor fi identificate de operatorii economici), indicând în acest sens informațiile pe care le deține cu privire la instalațiile existente/tarifele practicate de operatorii economici pentru aceste activități.

Critica nr. 6: Cu privire la înființarea unei patrule ECO, prevăzută la art. 9 subpunctul 5, coroborat cu art. 55 și art. 59 alin. (2) lit. e) din caietul de sarcini, contestatoarea solicită eliminarea acestei activități dintre cele care fac obiectul contractului.

Contestatoarea consideră că este ilegală cerința autorității contractante de a fi înființată patrula ECO care să verifice precolectarea deșeurilor pe 5 fracții, depozitarea ilegală a deșeurilor pe raza municipiului Satu Mare și aplicarea sancțiunilor prevăzute în regulamentul de salubritate al municipiului Satu Mare. Contestatoarea argumentează că aceasta adaugă costuri nejustificate serviciului de salubritate, dat fiind că nu are legătură directă cu serviciul de salubritate, atribuțiile care îi revin acesteia fiind specifice Poliției locale și nefiind o activitate de salubritate.

Analizând argumentele contestatoarei, Consiliul constată că autoarea contestației invocă prevederile art. 9 din Legea nr. 155/2010, care stipulează:

„În domeniul protecției mediului, *poliția locală are următoarele atribuții:*

a) controlează respectarea prevederilor legale privind condițiile de ridicare, transport și depozitare a deșeurilor menajere și industriale;

(...)

d) identifică bunurile abandonate pe domeniul public sau privat al unității/subdiviziunii administrativ-teritoriale sau pe spații aflate în administrarea autorităților administrației publice locale ori a altor instituții/servicii publice de interes local și aplică procedurile legale pentru ridicarea acestora;

(...)

f) verifică asigurarea salubrității străzilor, a căilor de acces, a zonelor verzi, a rigolelor, îndepărtarea zăpezii și a gheții de pe căile de acces, dezinsecția și deratizarea imobilelor;

g) verifică existența contractelor de salubritate încheiate de către persoane fizice sau juridice, potrivit legii;

h) verifică ridicarea deșeurilor menajere de operatorii de servicii de salubritate, în conformitate cu graficele stabilite;

i) verifică și soluționează, potrivit competențelor specifice ale autorităților administrației publice locale, sesizările cetățenilor privind nerespectarea normelor legale de protecție a mediului și a surselor de apă, precum și a celor de gospodărire a localităților;

j) constată contravenții și aplică sancțiuni pentru încălcarea normelor legale specifice realizării atribuțiilor prevăzute la lit. a)-i), stabilite în sarcina autorităților administrației publice locale.”

Consiliul constată că, în caietul de sarcini, este prevăzut:

„Art. 9. Descrierea activităților

(...)

5. Înființarea unei patrule ECO Activitatea presupune operațiunile:

- **verificarea pre colectării deșeurilor în 5 fracții;**
- **depistarea depozitărilor ilegale pe raza municipiului Satu Mare;**
- **aplicarea sancțiunilor prevăzute în regulamentul de salubritate a municipiului Satu Mare.”**

De asemenea, art. 55 din caietul de sarcini prevede:

„CAPITOLUL 8: ÎNFIINȚAREA UNEI PATRULE ECO

Art. 55.

6.1) **Operatorul va pune la dispoziția Autorității Contractante, pe tot parcursul derulării contractului de concesiune două autoturisme electrice**, pentru înființarea Patrului ECO, care vor fi folosite exclusiv doar în timpul programului și numai în interes de serviciu.

6.2) Activitatea presupune operațiunile:

- verificarea pre colectării deșeurilor în 5 fracții;

- depistarea depozitărilor ilegale pe raza municipiului Satu Mare;
- **identificarea persoanelor fizice și juridice, care nu dețin contract valabil** cu Operatorul de salubritate în ...;
- aplicarea sancțiunilor prevăzute în regulamentul de salubritate a municipiului Satu Mare.

3) Operatorul va asigura pe tot parcursul derulării contractului de concesiune funcționarea autoturismelor electrice (inclusiv încărcarea acestora), respectiv personalul necesar.

4) în vederea verificării funcționării sistemului de management integrat al deșeurilor vor fi 2 patrute ECO per schimb, dotate cu autovehicule electrice.

- **Personalul va fi format din salariații operatorului de salubritate (care vor asigura conducerea autovehiculului și vor avea atribuții de constatare privind calitatea serviciilor prestate de Operator sau a unor neconformități), reprezentant UAT Satu Mare și reprezentant Poliția Locală Satu Mare.**

(...).

- 7) Toate costurile aferente organizării și funcționării patrutei ECO, vor fi incluse și repartizate în mod egal în tarifele oferite în subcapitolul 4.1.
- 8) Ofertanții vor prezenta în oferta tehnică, modalitatea propusă pentru această activitate."

Autoritatea contractantă, prin punctul de vedere cu privire la contestație nr. 62595/13.12.2021, înregistrat la CNSC sub nr. 64983/14.12.2021, precizează că activitatea patrutei ECO implică și o largă activitate de educare, conștientizare și verificare a populației din ... în materie de pre colectare selectivă și măsuri pentru prevenirea generării de deșeuri, conform prevederilor HG 942/2017, care prevede, la capitolul V, următoarele:

„V. PROGRAMUL NAȚIONAL DE PREVENIRE A GENERĂRII DEȘEURILOR

(...) Prevenirea acoperă toate etapele ciclului de viață a unui produs, de la extragerea materiei prime, producție, procesare, distribuție, consum și reutilizare, înainte de preluarea deșeurilor de către operatorii de deșeuri. Astfel, prevenirea reprezintă un instrument important nu numai pentru protejarea factorilor de mediu în contextul gestionării deșeurilor dar și pentru reducerea presiunii asupra resurselor naturale.

Programul se înscrie în demersul economiei circulare fiind un instrument pentru evoluția de la actualul model economic spre un model durabil, din punct de vedere al mediului cât și din punct de vedere economic și social".

Cu privire la această critică, Consiliul constată că oportunitatea includerii acestei activități în obiectul contractului este responsabilitatea exclusivă a autorității contractante. Dat fiind că, din patrula ECO, vor face parte atât reprezentanți ai operatorului economic, cât și ai autorității contractante și polițiști locali va permite acesteia să îndeplinească operațiunile prevăzute la art. 55 din caietul de sarcini. Scopul acestei

activități, așa cum a precizat autoritatea contractantă, este în strânsă legătură cu obiectul contractului de concesiune, asigurând atât creșterea calității activităților de pre colectare, cât și verificarea calității serviciilor prestate de operatorul economic cărui i se va atribui contractul de concesiune.

Mai mult, Consiliul constată că ...SA nu a precizat în contestație în ce fel derularea acestei activități o defavorizează, critica fiind formulată exclusiv din perspectiva apărării interesului public general.

Pentru aceste considerente, Consiliul va respinge critica, ca fiind neîntemeiată, conținutul documentației de atribuire rămânând nemodificat în raport cu critica.

Critica nr. 8: Contestatoarea critică faptul că există discrepanțe între nivelul indicelui de generare a deșeurilor prevăzut în caietul de sarcini la art. 14 alin. (1) și (4), respectiv la art. 59 lit. a), solicitând stabilirea acestui indice la nivelul de 0,8 kg/locuitor/zi, conform prevederilor Ordinului ANRSC nr. 111/2007.

Prevederile caietului de sarcini, invocate de contestatoare, menționează:

*„Art. 14. (1) Cantitatea de deșeuri municipale care se ia în calculul ofertei este de 38.000 t/an. Cantitatea generată anual de persoanele fizice 33.642,01 t/an (102.411 locuitori x **0,9 kg/loc/zi** x 365 zi) /.../*

*6.4) Indicele mediu de generare ale deșeurilor menajere estimat în ... este de **0,9 kg/persoană/zi.**”*

„Art. 59. - DOTĂRI MINIME

1) Baza de lucru operațională a operatorului

a.a) Operatorul este responsabil cu amenajarea și autorizarea unei baze de lucru operaționale potrivit prevederilor legale aplicabile, al cărei amplasament, indiferent de locație, trebuie să permită ajungerea pe raza municipiului Satu Mare în condiții normale de trafic a utilajelor/ instalațiilor/echipamentelor/vehiculelor implicate în desfășurarea activităților specifice contractului de delegare a serviciului de salubritate în termen de cel mult 15 minute.

(...)

Dotarea minimă cu mijloace de colectare și transport a deșeurilor, a fost calculată conform breviarului de calcul nr. 4, anexa la Caietul de sarcini-cadru, aprobat prin Ordinul nr. 111/2007,

$$\frac{N \times l(m)}{ro} \leq \sum_{i=1}^{i=n} a(i) \times b(i) \times c(i) \times d(i) \times e(i)$$

unde:

N - numărul de locuitori din localitate;

*l(m) - indicele mediu de producere a deșeurilor menajere ce se ia în calcul, fiind egal cu **0,8 kg/locuitor/zi**;*

ro - greutatea specifică a deșeurilor menajere este de 157 kg/mc (conform măsurărilor efectuate în ... în 2008);

a(i) - numărul de utilaje de aceeași capacitate și grad de compactare;

b(i) - capacitatea de transport a utilajului; [mc] (20 mc deșeu compactat).

c(i) - gradul de compactare; (4)

d(i) - numărul de curse efectuate/schimb; (2 curse)

e(i) - numărul de schimburi/zi. (1 schimb)"

Totodată, contestatoarea invocă prevederile art. 51 alin. (5)-(7), respectiv art. 71 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, care stipulează:

Art. 51 - „(5) În cuprinsul documentației de atribuire entitatea/autoritatea contractantă definește obiectul concesiunii de lucrări sau al concesiunii de servicii prin descrierea necesităților entității/autorității contractante și a caracteristicilor solicitate pentru lucrările sau serviciile care urmează a fi concesionate și stabilește criteriile de atribuire, precum și modul de repartizare a riscurilor.

(6) În cadrul descrierii elementelor prevăzute la alin. (5) entitatea/autoritatea contractantă stabilește care sunt cerințele minime pe care ofertele trebuie să le îndeplinească.

(7) Informațiile furnizate prin documentația de atribuire trebuie să fie suficient de precise, clare și complete pentru a permite operatorilor economici să determine natura și obiectul concesiunii de lucrări sau ale concesiunii de servicii, iar pe baza acestora să decidă transmiterea unei oferte sau neparticiparea la procedura de atribuire."

Art. 71. - „(1) Entitatea/autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura ofertanților/candidaților o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele concesiunii de lucrări sau ale concesiunii de servicii, obiectul contractului, repartizarea riscurilor și modul de desfășurare a procedurii de atribuire."

De asemenea, contestatoarea invocă prevederile art. 19 alin. (2) din HG nr. 867/2016, care stipulează: „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire, care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la obiectul contractului de concesiune și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precum și toate cerințele, criteriile și regulile respectivei proceduri de atribuire."

Autoritatea contractantă, prin punctul de vedere nr. 62595/13.12.2021, înregistrat la CNSC cu nr. 64983/14.12.2021, precizează că a stabilit indicele de generare a deșeurilor de 0,9 kg/locuitor/zi pe baza prevederilor cap. II.3.5 din HG nr. 942/2017, care stipulează: „În practica actuală (...) pentru utilizatorii casnici se utilizează (...) tarife determinate (...) (considerând un indicator de generare de circa 0,9 kg/pers/zi pentru mediul urban, respectiv 0,4 kg/pers/zi pentru mediul rural)".

De asemenea, autoritatea contractantă susține că, în prestarea serviciilor de salubritate în ..., contestatoarea justifică și facturează cantități de deșeuri care corespund unui indice de generare de 1,03 kg/locuitor/zi. Contestatoarea, prin concluziile scrise înregistrate la CNSC cu nr. 67679/28.12.2021, nu neagă veridicitatea acestor calcule ale

autorității contractante, susținând doar că informațiile criticate din documentația de atribuire sunt contradictorii.

Cu privire la stabilirea indicelui de generare a deșeurilor de 0,9 kg/locuitor/zi, prevăzut în caietul de sarcini la art. 14 alin. (1) și (4), Consiliul constată că acesta a fost stabilit de autoritatea contractantă pe baza prevederilor HG nr. 942/2017, dar și a experienței sale în derularea serviciului de salubritate în localitate, inclusiv în cadrul unor contracte în care activitățile de salubritate sunt prestate de contestatoare.

Cu privire la faptul că, în cuprinsul documentației sunt precizate informații contradictorii, Consiliul constată că scopul informațiilor prevăzute la cele două articole citate din caietul de sarcini este diferit. Astfel, informațiile menționate la art. 14 sunt necesare stabilirii **cantității totale de deșeuri care va fi luată în calcul la elaborarea ofertei**, pe când informațiile de la art. 59 din caietul de sarcini sunt destinate stabilirii numărului **minim** de utilaje necesare derulării activităților din cadrul contractului. Mai mult, Consiliul constată că, tot la art. 59 din caietul de sarcini, este menționat: „(...) *numărul utilajelor este minimal, ofertantul va putea opta pentru mărirea numărului de utilaje, astfel încât să fie asigurată capacitate totală de colectare. Numărul acestora și capacitatea de transport va fi descrisă în Oferta Tehnică, acceptând o concepție proprie de organizare și dotare pentru asigurarea serviciului (...)*”. Prin urmare, dat fiind că numărul minim de utilaje a fost calculat luând în considerare o cantitate de deșeuri mai mică decât cea estimată a fi generată în realitate, aceasta nu va limita operatorii economici atunci când vor calcula numărul de utilaje necesar pentru o cantitate mai mare de deșeuri.

Consiliul constată că, impunând un număr minim de utilaje, autoritatea contractantă dorește să se asigure că ofertanții nu vor propune un număr de utilaje care nu asigură colectarea și transportul întregii cantități de deșeuri estimată a fi generată zilnic la nivelul municipiului Satu Mare. Prin urmare, discrepanțele invocate de contestatoare, în opinia Consiliului, nu afectează posibilitatea operatorilor economici de a elabora și depune oferte în cadrul procedurii, aceștia având obligația de a lua în considerare cantitatea estimată de deșeuri, ceea ce conduce la un număr de utilaje care, corelat cu concepția ofertantului de prestare a serviciilor și fără a scădea sub minimul de utilaje impus de autoritatea contractantă, să asigure colectarea și transportul întregii cantități de deșeuri.

Pentru considerentele menționate anterior, Consiliul va respinge critica autoarei contestației, ca neîntemeiată, documentația de atribuire rămânând nemodificată în raport cu critica.

Critica nr. 9: Contestatoarea critică prevederile art. 14 alin. (5) din caietul de sarcini, prin care se stabilesc procente de compoziție în greutate a deșeurilor, susținând că procente aferente anumitor categorii de deșeuri contravin celor stipulate în Anexa 5 la OUG nr. 92/2021, dat fiind că autoritatea contractantă nu a indicat nici o

modalitate sau dată de realizare a unor determinări de compoziție a deșeurilor. Drept urmare, contestatoarea solicită modificarea tuturor calculelor de cantități din caietul de sarcini, din care a rezultat și numărul de utilaje, dat fiind că modificarea afectează cantitățile colectate pe fracții, numărul de utilaje necesare, frecvențele de colectare, timpii de lucru și personalul aferent.

Consiliul constată că, în caietul de sarcini, este prevăzut:

Art. 14 - (5) *„Procentele de compoziție în greutate a deșeurilor sunt: deșeuri reciclabile 20%, deșeuri biodegradabile 45%, menajere-reziduale 35%”,* practic prin această prevedere se informează operatorii economici interesați cu privire la structura procentuală a deșeurilor, iar această informație nu e de natură a o prejudicia pe contestatoare, fiind adusă la cunoștința operatorilor economici interesați, în mod transparent, astfel încât toți ofertanții se vor raporta la aceleași informații.

Art. 61. *„Determinări privind compoziția deșeurilor*

(16.1) *Operatorul va trebui să realizeze pe cheltuiala proprie din 2 în 2 ani determinări privind compoziția deșeurilor menajere-reziduale, deșeurilor biodegradabile și a deșeurilor reciclabile.*

(16.2) *Analizele fizico-chimice ale compoziției deșeurilor se vor determina în laboratoare de încercări (interne sau ale unor terțe persoane) acreditate.*

(16.3) *Determinarea greutății specifice a deșeurilor menajere-reziduale, a deșeurilor biodegradabile și a deșeurilor reciclabile, se va realiza de către Operator în termen de 12 luni de la semnarea contractului de concesiune. La stabilirea ofertelor, ofertanții vor lua în calcul 5 determinări pe cheltuiala proprie așa cum este descris la art. 61 alin 1).”*

În Anexa V la OUG nr. 92/2021 este prevăzut *„(...) În lipsa determinărilor de compoziție a deșeurilor municipale, cantitatea de deșeuri de hârtie, metal, plastic și sticlă din deșeurile municipale se consideră a fi 33%”*. Același text este menționat și în Anexa 2 la Regulamentul de organizare și funcționare a Serviciului Public de Salubritate a Municipiului Satu Mare, aprobat prin HCL nr. 11/31.01.2019.

Autoritatea contractantă, prin punctul de vedere nr. 62595/13.12.2021, înregistrat la CNSC cu nr. 64983/14.12.2021, precizează că a avut în vedere prevederile HG nr. 942/2017, care prevede: *„Pentru județele care nu au în prezent prevăzută implementarea colectării separate a biodeșeurilor, aceasta va fi implementată începând cu anul 2020, astfel încât să se asigure o rată de capturare de minim 40%. Rata de capturare va crește la 45% în anul 2021 și va rămâne la acest nivel până la sfârșitul perioadei de planificare”*. De asemenea, aceasta precizează că a determinat procentele de deșeuri reciclabile și menajere-reziduale, menționate în caietul de sarcini, pornind de la prevederile tabelelor III-8 și III-14 din HG nr. 942/2017.

Consiliul constată că determinarea compoziției deșeurilor este exclusiv responsabilitatea autorității contractante, contestatoarea neindicând prevederile legale care o obligată pe aceasta să prezinte în documentația de atribuire, determinările efectuate cu privire la procentelor de compoziție în greutate a deșeurilor și metodele de realizare a acestora.

De asemenea, Consiliul constată că prevederile citate din OUG nr. 92/2021 se referă la situațiile în care nu au fost realizate determinări de compoziție ale deșeurilor municipale.

Pentru considerentele menționate anterior, Consiliul va respinge critica, ca fiind neîntemeiată, iar documentația de atribuire va rămâne nemodificată în raport cu critica.

Critica nr. 13: O altă critică a contestatoarei, pe care aceasta o menține, privește discrepanța dintre capacitățile recipientelor menționate la art. 18 alin. (2), raportat la volumul total de deșeuri pentru care se cotează tariful de colectare, transport și eliminare a deșeurilor, prevăzut la art. 21 alin. (2) din caietul de sarcini. Contestatoarea solicită, fie corelarea volumelor menționate, fie precizarea explicită a plătitorului pentru diferența de volum, rezultată din aplicarea celor două metode de calcul.

Autoritatea contractantă, prin punctul de vedere nr. 62595/13.12.2021, înregistrat la CNSC cu nr. 64983/14.12.2021, precizează că volumul recipientelor puse la dispoziția gospodăriilor populației este standardizat, iar existența unei capacități de stocare mai mare decât volumul de deșeuri generat de gospodărie nu implică că va fi colectată o cantitate de deșeuri mai mare.

Consiliul constată că, la art. 18 din caietul de sarcini, sunt prevăzute capacitățile recipientelor cu care vor fi dotate gospodăriile individuale, în vederea asigurării precollectării deșeurilor. Volumul cumulat al acestor recipiente nu implică faptul că acestea vor fi pline cu deșeuri la momentul colectării de către operatorul economic, volumul efectiv de deșeuri care va fi colectat fiind o estimare separată a autorității contractante.

Pe de altă parte, la art. 21 punctul (2) este prevăzut modul de calcul al tarifului pentru colectare, transport și eliminare a deșeurilor, care pornește de la indicatorul de generare a deșeurilor de 0,9 kg/persoană/zi și greutatea specifică estimată pentru deșeuri menajere-reziduale necompactate, de 150 kg/mc, aceasta ducând la o estimare de 200 litri/persoană/lună, pentru care se aplică acest tarif (defalcat pe tipuri de deșeuri).

Consiliul constată că modul de calcul al volumului de deșeuri pentru care va fi cotelat tariful de colectare, transport și eliminare, prevăzut la art. 21 din caietul de sarcini, este corect și nu implică faptul că, prin punerea la dispoziția populației a unor recipiente cu capacitate cumulată mai mare, se vor genera deșeuri suplimentare față de estimarea autorității contractante, deoarece gradul de umplere al recipientelor nu este obligatoriu de 100%. Prin urmare, nu rezultă din articolele invocate

de contestatoare o cantitate de deșeuri care trebuie colectată, transportată și eliminată, suplimentar față de cantitățile menționate la art. 21 punctul (2).

Pe de altă parte, informațiile cuprinse în documentația de atribuire sunt suficiente pentru a permite elaborarea ofertelor în cadrul procedurii, în sensul că sunt indicate atât cerințele minime de dotare cu recipiente a gospodăriilor individuale, în vederea precollectării deșeurilor, cât și informațiile necesare pentru cotarea de către ofertanți a tarifelor aferente activității de colectare, transport și eliminare a deșeurilor (volumul estimat de deșeuri la care se va aplica tariful unitar), respectiv 200 litri/persoană/lună.

Pentru aceste considerente, Consiliul va respinge critica formulată de contestatoare, ca fiind neîntemeiată, iar documentația de atribuire va rămâne nemodificată în raport cu critica.

Critica nr. 15: În continuare, Consiliul va analiza critica cu privire la faptul că există o discrepanță între volumul de deșeuri de 12.000 mc/an aferent întreținerii curățeniei și golitului coșurilor stradale, prevăzut la art. 39 alin. (5), și cel de 20.000 mc/an rezultat din datele menționate la art. 45 alin. (18), coroborat cu art. 71 alin. (1) din caietul de sarcini.

În acest sens, autoarea contestației prezintă următorul calcul:

„număr coșuri de golit zilnic - 833 [menționate la art. 45 alin. (18)] + 300 buc/zi [potrivit investiției de 3000 coșuri de toată durata contractului, pe care trebuie să le achiziționeze și monteze operatorul, potrivit art. 71 alin. (1), deci 300/an] = 1.133 coșuri; număr goliri pe an: 365 zile volumul unui coș (mediu): 50 l = 0,05 mc - rezultă 1133 buc x 365 zile x 0,05 mc = 20.677 mc/an”

Consiliul constată că, în caietul de sarcini, sunt menționate următoarele:

Art. 39 – „(5) Cantitatea anuală estimată pentru deșeurile stradale (întreținerea curățeniei și golirea coșurilor) este: 12.000 mc/an.”

Art. 45 – „(18) Operatorul de salubritate are obligația de a menține în stare curată coșurile de deșeuri stradale, de a le spăla și dezinfecta periodic (semestrial), de a le înlocui pe cele degradate ori de câte ori este necesar, fără costuri suplimentare pentru Autoritatea Contractantă și cu anunțarea în prealabil a autorității contractante. Numărul actual de coșuri stradale în ... este de 833 bucăți (...)”

Art. 71 – „Investiții realizate în achiziționarea de coșuri stradale noi

5.1) număr de coșuri noi care vor fi achiziționate și montate este de 3.000 de buc, aproximativ 300 buc/an;

Numărul coșurilor stradale care se vor monta în primul an de operare este de: 280 buc. pe stâlp, 20 buc. pe picior.

5.2) coșurile vor fi similare cu cele existente la ora actuală;

5.3) Investițiile realizate în achiziționarea de coșuri stradale noi sunt necesare pentru:

5.3.a) înlocuirea coșurilor stradale degradate din aria de activitate

5.3.b) **montarea coșurilor stradale noi**, atât pe stâlpi existenți cât și stâlpi noi.

5.4) *amplasarea acestora se va face pe baza programului stabilit de către concedent pentru:*

5.4.a) *cartierele municipiului care sunt în construcție și dezvoltare.*

5.4.b) *suplimentarea numărului existent de pe raza municipiului Satu Mare."*

Autoritatea contractantă, prin punctul de vedere nr. 62595/13.12.2021, înregistrat la CNSC cu nr. 64983/14.12.2021, precizează că investiția prevăzută la art. 71, reprodus mai sus, nu are în vedere creșterea numărului de coșuri stradale la 1.133 de bucăți, conform calculului autoarei contestației. Astfel, autoritatea contractantă precizează că investiția în coșuri noi vizează atât înlocuirea coșurilor degradate, vandalizate sau care lipsesc, cât și instalarea de coșuri de gunoi stradale noi. Mai mult, autoritatea contractantă apreciază că nu toate coșurile care stradale vor fi umplute la capacitatea nominală a acestora, de 0,05 mc, estimând un grad de umplere de circa 50%. Astfel, calculul corect al cantității de deșuri aferente activității este: „833 coșuri x 365 zile x 0,05 mc x 50% = 7.601 mc.”

Pornind de la această cantitate de deșuri și estimând că, prin investiția prevăzută la art. 71 din caietul de sarcini, va crește numărul de coșuri de gunoi stradale care trebuie golite (dar fără a ajunge la 1.133 de bucăți), autoritatea contractantă a stabilit o cantitate de deșuri de 12.000 mc.

Consiliul constată că, pentru elaborarea ofertelor în cadrul procedurii, este necesară precizarea cantității totale de deșuri care va rezulta din golirea coșurilor stradale, autoritatea contractantă indicând această cantitate în cadrul art. 39 alin. (5) din caietul de sarcini, iar pe baza acestei cantități totale se va determina necesarul de utilaje.

De asemenea, Consiliul constată că nu este corect modul de interpretare a cerințelor caietului de sarcini, prezentat de contestatoare, care prezumă că numărul de coșuri de gunoi stradale va crește la 1.133 prin investiția prevăzută la art. 71 din caietul de sarcini, deoarece în caietul de sarcini a fost menționat clar că aceste coșuri noi sunt destinate nu doar suplimentării numărului de coșuri de gunoi stradale existente în ..., ci și înlocuirii celor lipsă sau degradate. Cantitatea de 12.000 mc/an de deșuri provenite din golirea coșurilor de gunoi stradale, și care reprezintă estimarea realizată de autoritatea contractantă, are în vedere menținerea numărului de coșuri existente, suplimentarea acestora și un anumit grad de umplere.

În cadrul criticii, contestatoarea a invocat exclusiv neconcordanța dintre cantitatea de deșuri estimată de autoritatea contractantă și cea calculată de contestatoare, aceasta din urmă fiind eronată, conform constatărilor Consiliului, enumerate anterior. Întrucât contestatoarea nu a avut nici un fel de argumente cu privire la afirmațiile autorității contractante privind gradul de umplere al coșurilor sau alte elemente utilizate de aceasta pentru stabilirea cantității estimate de deșuri

provenite din golirea coșurilor stradale, Consiliul va respinge critica formulată, ca fiind neîntemeiată, iar documentația de atribuire va rămâne nemodificată în raport cu critica.

Critica nr. 16: O altă critică a contestatoarei are în vedere faptul că, la art. 40 alin. (11), art. 41 alin. (13), art. 42 alin. (8), art. 43 alin. (6), art. 44 alin. (4), art. 45 alin. (9), art. 48 alin. (7) din caietul de sarcini, autoritatea contractantă impune anumite norme de lucru pentru lucrători și viteze de deplasare, care sunt arbitrare și îngreunează concurența între operatorii economici, care nu pot elabora ofertele conform propriei experiențe și expertize, iar, în cazul prevederilor art. 45 alin. (9), încalcă prevederile legale prin limitarea la o fâșie de 0,5 m (în loc să fie luată în considerare dimensiunile străzii).

Prevederile vizate din caietul de sarcini sunt:

„Art. 40. Măturatul manual (...)

11) *N_p* (norma de producție) este de **max. 7.000 mp/8 ore/lucrător (...)**”.

„41. Operațiunea de măturat mecanizat (...)

13) Pentru a îndeplini criteriile de eligibilitate privind **dotările minime** cu mijloace mecanice de măturat stradal, trebuie îndeplinită următoarea relație, conform breviarului de calcul nr. 6, anexă la caietul de sarcini-cadru, aprobat prin Ordinul A.N.R.S.C. nr. 111/2007:

$$L \leq \frac{6,5 \times N(u) \times v}{n}$$

unde:

L lungimea totală a străzilor pentru care se asigură serviciul (km)

N(u) numărul de utilaje aferente serviciului

V viteza de deplasare a utilajului (km/h)

n numărul de treceri pe aceeași stradă/schimb

N1(u) utilaje pentru măturat carosabil.

N2(u) utilaje pentru măturat alei.

N1(u)=Numărul minim de utilaje necesar pentru desfășurarea activității de măturat carosabil este de 2 buc.

N2(u)=Numărul minim de utilaje necesar pentru desfășurarea activității de măturat alei este de 3 buc. (din care 1 buc. va fi rezervă)

Notă: viteza de lucru optimă de deplasare a autovehiculelor în timpul activității este de maxim 15 km/h, pe străzile asfaltate, în funcție de trafic și maxim 7 km/oră pe trotuare.”

„Art. 42. Spălatul carosabilului și a trotuarelor (...)

8) **Dotarea minimă** cu mijloace de spălat stradal, se calculează conform breviarului de calcul nr. 7, anexa la Caietul de sarcini-cadru, aprobat prin Ordinul nr. 111/2007 este:

$$S < \frac{5,500 \times N(u) \times V \times l}{n} \text{ mp}$$

unde:

$S =$ - suprafața stradală deservită (mp)
 $N(u) =$ - numărul de utilaje aferente serviciului
 $V =$ - viteza de deplasare a utilajului (km/h)
 $n =$ - numărul de treceri pe aceeași stradă/schimb
 $l =$ - lățimea de acțiune a utilajului (m)
 $N(u) =$ - Numărul minim de utilaje necesare pentru desfășurarea activității de spălat este de 2 buc.

NOTA: Viteza de deplasare a autovehiculului în timpul efectuării activității este de maxim 4 km/oră."

„Art. 43. Stropitul carosabilului (...)

6) **Dotarea minimă** cu mijloace de stropit stradal, se calculează conform breviarului de calcul nr. 7 , anexă la Caietul de sarcini-cadru, aprobat prin Ordinul nr. 111/2007 este:

$$S < \frac{5,500 \times N(u) \times V \times l}{n} \text{ mp}$$

unde:

$S =$ - suprafața stradală deservită (mp)
 $N(u) =$ - numărul de utilaje aferente serviciului
 $V =$ - viteza de deplasare a utilajului (km/h)
 $n =$ - numărul de treceri pe aceeași stradă/schimb
 $l =$ - lățimea de acțiune a utilajului (m)

$N(u)$ = Numărul minim de utilaje necesar pentru desfășurarea activității de stropit este de 2 buc.

NOTA: Viteza de deplasare a autovehiculului în timpul efectuării activității este de maxim 15 km/oră"

„Art. 44. Curățatul rigolelor (...)

4) **Activitatea se realizează de către personalul Operatorului de salubritate, pe timp de zi, norma de lucru este de maxim 400 mp/8 ore/lucrător"**

„Art. 45. Întreținerea curățeniei și golirea coșurilor de gunoi (...)

9) **Norma de lucru pentru activitatea de întreținere a curățeniei stradale este estimată de 16.000 mp/8 ore/lucrător (deplasarea unei persoane cu viteza medie de 4 km/oră x 0,5 m suprafața inspectată și salubritată x 8 ore)"**

„Art. 48. Curățatul manual al zăpezii și gheții (...)

7) **N_p (norma de producție) este de max. 300 mp/ore/1 lucrător"**

Autoritatea contractantă, prin punctul de vedere nr. 62595/13.12.2021, înregistrat la CNSC cu nr. 64983/14.12.2021, precizează că a aplicat prevederile Ordinului nr. 109/2007 al Autorității Naționale de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice (ANRSC), care stipulează, la art. 11, că:

„(3) Fundamentarea cheltuielilor aferente fiecărei activități în parte se face pe baza consumurilor normate de combustibil, lubrifianți, materii prime și materiale, utilități, respectiv energie, apă și/sau gaze în scop tehnologic și a prețurilor acestora în vigoare, a cheltuielilor cu munca

vie, precum și a celorlalte elemente de cheltuieli necesare prestării activității respective.

(4) La stabilirea tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate se au în vedere următoarele criterii: /.../

g) cheltuielile cu munca vie se fundamentează în funcție de cheltuielile cu personalul, **potrivit normelor de muncă**, în raport cu legislația în vigoare și corelat cu principiul eficienței economice”.

De asemenea, autoritatea contractantă invocă prevederile Ordinului nr. 111/2007 al ANRSC, respectiv:

„Anexa nr. 1 - Căile de circulație pe care se execută măturatul manual sau mecanic, incluzând și parcările de reședință

(...)

Determinarea necesarului minim de mijloace de măturat mecanic stradal

$$L \leq \frac{6,5 \times N(u) \times v}{n}$$

unde:

L - lungimea totală a străzilor pentru care se asigură serviciul; [km]

N(u) - numărul de utilaje aferente serviciului;

V - **viteza de deplasare a utilajului; [km/h]**

n - numărul de treceri pe aceeași stradă/schimb.”

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că autoarea contestației nu menționează legislația pretins a fi încălcată.

În primul rând, analizând faptul că autoritatea contractantă a impus norme de lucru și viteze de deplasare a utilajelor, Consiliul constată că prevederile legislative reproduse anterior îi permit autorității contractante să prevadă astfel de norme de lucru sau viteze de deplasare a utilajelor, iar contestatoarea nu a precizat în ce fel acestea încalcă prevederile legale.

Numărul de utilaje și de persoane care rezultă din impunerea vitezelor de deplasare a utilajelor și normele de muncă sunt cerințe minime, operatorii economici având posibilitatea să propună în ofertă un număr superior minimului stabilit de autoritatea contractantă, conform concepției proprii de prestare a serviciilor.

Contestatoarea nu a demonstrat prin calcule și nici nu a argumentat în mod pertinent că normele de lucru impuse de autoritatea contractantă sunt calculate eronat, susținerile acesteia având caracter speculativ. Contestatoarea nu a solicitat modificarea nivelului stabilit de autoritatea contractantă, ci a solicitat eliminarea totală a acestora, Consiliul stabilind că autoritatea contractantă are dreptul de a impune astfel de norme de lucru.

În cel de-al doilea rând, suplimentar considerentelor deja enumerate, analizând impunerea cerinței cu privire la lățimea de 0,5 m a suprafeței inspectate și salubritate, prevăzute la art. 45 alin. (9) din caietul de sarcini, Consiliul constată că autoarea contestației susține că sunt încălcate prevederile din anexele 1 și 2 la Ordinul ANRSC nr.

111/2007. Analizând conținutul acestor anexe, Consiliul constată că sunt relevante următoarele prevederi, care au legătură cu măturatul manual:
„Căile de circulație pe care se execută măturatul manual sau mecanic, incluzând și parcurile de reședință

Nr. crt.	Denumire tronson stradă	Dimensiuni tronson stradă			Dimensiuni trotuar			Zilele din săptămână în care se mătură	manual/ mecanic
		Lung. [m]	Lăț. [m]	Sup. [m ²]	Lung. [m]	Lăț. [m]	Sup. [m ²]		
1									
2									

/.../”

Consiliul constată că prevederile legale invocate de contestatoare nu conțin aspecte care să fi fost încălcate prin stabilirea de către autoritatea contractantă a unei anumite lățimi a suprafeței inspectate și salubrizate, fiind relevante doar suprafețele totale care trebuie măturate. Formula de calcul utilizată de autoritatea contractantă utilizează mai multe variabile pentru stabilirea unei norme de lucru, exprimată ca suprafață inspectată și salubrizată de o persoană, fiind compatibilă cu prevederile anexei invocate de contestatoare. Contestatoarea nu precizează în ce fel mărirea lățimii suprafeței inspectate și salubrizate, prevăzută de autoritatea contractantă, are influență asupra vitezei de deplasare, utilizată în aceeași formulă. Dat fiind că autoarea contestației nu formulează critici concrete cu privire la suprafața maximă impusă de autoritatea contractantă, nesolicitând modificarea acesteia într-un anumit sens, Consiliul consideră că nu este necesară modificarea documentației de atribuire în raport cu critica analizate, pe care o va respinge ca fiind neîntemeiată.

Critica nr. 17: Contestatoarea critică prevederile de la art. 47 alin. (6) din caietul de sarcini, prin care autoritatea contractantă a impus operatorilor economici încheierea unor convenții cu Administrația Națională de Meteorologie în vederea furnizării de prognoze meteorologice.

Consiliul constată că, la art. 7 alin. (6) din caietul de sarcini se prevede: *„Operatorii serviciului de salubritare vor avea convenții încheiate cu Administrația Națională de Meteorologie, pentru a cunoaște zilnic prognoza pentru următoarele 3 zile privind evoluția temperaturii nocturne și diurne și a cantităților de precipitații sub formă de zăpadă. Costurile convenției vor fi incluse în tarifele oferite pentru activitățile descrise la art. 49 și art. 50 din prezentul caiet de sarcini”*.

Autoritatea contractantă, prin punctul de vedere nr. 62595/13.12.2021, înregistrat la CNSC cu nr. 64983/14.12.2021, precizează că a aplicat prevederile ordinului ANRSC nr. 82/2015, care, la art. 62 alin. (3), menționează că: *„Operatorii serviciului de salubritare vor avea convenții încheiate cu Administrația Națională de Meteorologie, pentru a cunoaște zilnic prognoza pentru următoarele 3 zile privind*

evoluția temperaturii nocturne și diurne și a cantităților de precipitații sub formă de zăpadă”.

Consiliul constată că autoarea contestației nu a motivat critica, prin precizarea încălcării unor prevederi legale.

Date fiind prevederile legale invocate de autoritatea contractantă, reproduse mai sus, precum și faptul că operatorii economici au posibilitatea de a include costul generat de încheierea unor astfel de convenții în tarifele ofertate, ceea ce face ca acestora să nu le fie creat un prejudiciu ca urmare a îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini, Consiliul va respinge critica contestatoarei, ca fiind neîntemeiată.

Critica nr. 18: Contestatoarea critică prevederile art. 50 alin. (6) și (7) din caietul de sarcini, prin care autoritatea contractantă a impus asigurarea, până la data de 1 octombrie a fiecărui an, a unor stocuri de materiale necesare pentru desfășurarea în bune condiții a activității de dezăpezire.

Prevederile criticate din caietul de sarcini sunt:

„Art. 50. Combaterea poleiului (...)

6) Operatorul își va asigura din timp, până cel târziu la data de 1 octombrie a fiecărui an, stocurile de materiale necesare pentru desfășurarea în bune condiții a activității de curățare și transport al zăpezii de pe căile publice și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei sau de îngheț și va transmite până la data de 5 octombrie, a fiecărui an de activitate, situația acestora primăriei municipiului Satu Mare.

7) Stocul minim va asigura necesarul estimat pentru 10 intervenții pe toate străzile cuprinse în Anexa nr. 9. Stocul minim va fi menținut pe tot parcursul iernii, prin completare după fiecare intervenție, pentru desfășurarea în bune condiții a activității de combatere a poleiului și a gheții. (...)

Contestatoarea susține că este necesar ca autoritatea contractantă să lase operatorilor economici posibilitatea de a decide, pe baza experienței proprii și a prognozelor din ultimii 10 ani, cantitatea de materiale necesare a fi achiziționate până la data stabilită de autoritatea contractantă. Contestatoarea justifică această cerință prin faptul că nu este posibilă recuperarea costului cu constituirea stocului de materiale în cazul în care nu este necesară combaterea poleiului, deoarece plata tarifului de combatere a poleiului se face prin raportare la suprafața efectiv tratată.

Autoritatea contractantă, prin punctul de vedere nr. 62595/13.12.2021, înregistrat la CNSC cu nr. 64983/14.12.2021, precizează că a aplicat prevederile Ordinului ANRSC nr. 82/2015, care, la art. 60 alin. (3), stipulează următoarele: *„La nivelul unităților administrativ-teritoriale se va întocmi anual, până la data de 1 noiembrie, programul de pregătire și acțiune operativă în timpul iernii, care va cuprinde cel puțin: a) **centralizatorul materialelor antiderapante**, al carburanților și lubrifianților; (...)*”.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a impus ca operatorul economic desemnat câștigător să constituie stocuri minime de materiale necesare deszăpezirii și a prevăzut în caietul de sarcini cerințe explicite cu privire la această solicitare, fiind posibilă elaborarea ofertelor de către operatorii economici.

Faptul că nu a fost prevăzut un mecanism de plată directă pentru această operațiune, care să asigure operatorul economic că își va recupera costurile cu aceste materiale, este în conformitate cu prevederile Legii nr. 100/2016, care stipulează:

Art. 6. - *„(1) Atribuirea unei concesiuni de lucrări sau de servicii implică întotdeauna transferul către concesionar a unei părți semnificative a riscului de operare de natură economică, în legătură cu exploatarea lucrărilor și/sau a serviciilor respective.*

(2) Se consideră că o parte semnificativă a riscului de operare a fost transferată atunci când pierderea potențială estimată suportată de concesionar nu este una neglijabilă.

(3) Riscul de operare este riscul care îndeplinește, în mod cumulativ, următoarele condiții:

a) este generat de evenimente care nu se află sub controlul părților la contractul de concesiune;

b) implică expunerea la fluctuațiile pieței;

c) ca efect al asumării riscului de operare, concesionarului nu i se garantează, în condiții normale de exploatare, recuperarea costurilor investițiilor efectuate și a costurilor în legătură cu exploatarea lucrărilor sau a serviciilor.”

Consiliul constată că operatorul economic are posibilitatea de a utiliza experiența și expertiza proprie în materie de servicii de salubritate pentru a propune tarife adecvate, în funcție de costurile concrete generate de aplicarea cerințelor minime impuse de autoritatea contractantă, menționate în caietul de sarcini.

Prin urmare, Consiliul va respinge critica formulată de contestatoare, ca fiind neîntemeiată, documentația de atribuire rămânând nemodificată în raport cu critica.

Critica nr. 19: În continuare, contestatoarea critică conținutul art. 54 alin. (16) din caietul de sarcini, prin care se stabilește un necesitatea de a fi colectată o cantitate de cadavre de animale de 500 kg/an, dar nu sunt menționate numărul de intervenții anuale, cantitatea/intervenție și societatea autorizată pentru neutralizarea acestora, cu precizarea tarifelor practicate.

Prevederile criticate din caietul de sarcini sunt:

„Art. 54. Colectarea cadavrelor animalelor de pe domeniul public și predarea acestora instalațiilor de neutralizare.

(...) Cantitatea medie anuală estimată este: 500 kg/an.”

Autoritatea contractantă, prin punctul de vedere nr. 62595/13.12.2021, înregistrat la CNSC cu nr. 64983/14.12.2021, precizează că a prevăzut că plata se va face pe kilogram, nu pe intervenție, indiferent de numărul intervențiilor anuale, precum și faptul

că nu poate să impună operatorilor economici să colaboreze cu un anumit terț.

Consiliul constată că sunt aplicabile și următoarele prevederi ale Ordinului ANRSC nr. 111/2007:

„Art. 80. - Cadavrele de animale de pe domeniul public vor fi colectate și transportate în mijloace auto special amenajate și vor fi predate la unitatea de ecarisaj din (se va specifica denumirea celei mai apropiate unități de ecarisaj, care își desfășoară activitatea conform prevederilor legale și care asigură contractual acest serviciu consiliului local) sau la incineratorul din (se va specifica denumirea incineratorului cel mai apropiat, care își desfășoară activitatea conform prevederilor legale și care asigură contractual acest serviciu consiliului local).”

În raport cu critica analizată, Consiliul constată că nu este necesară indicarea de către autoritatea contractantă a frecvenței intervențiilor și a cantităților aferente, dat fiind caracterul imprevizibil al necesarului de intervenții, care nu este sub controlul autorității contractante, fiind suficientă indicarea cantităților totale pe an (kg).

În ceea ce privește solicitarea de indicare a punctelor de predare și a costurilor de predare a cadavrelor de animale, Consiliul constată că abordarea aplicată de autoritatea contractantă pentru această activitate este de a permite operatorilor economici să propună propria concepție de prestare a serviciilor, dar aceasta nu o absolvă de obligația de a furniza, cu titlu informativ, date privind operatorii economici despre care are cunoștință că derulează astfel de activități, respectiv tarifele practicate de aceștia, în special prin prisma experienței dobândite din prestarea în prezent a serviciilor de salubritate.

Date fiind aceste considerente, Consiliul va admite, în parte, critica contestatoarei și va dispune completarea prevederilor caietului de sarcini, în sensul precizării, în cadrul art. 54 alin. (16) din caietul de sarcini, a locațiilor cunoscute de către autoritatea contractantă, la care este posibilă transportarea cadavrelor de animale, respectiv a tarifelor practicate de operatorii economici care derulează astfel de activități.

Critica nr. 20: Contestatoarea critică faptul că autoritatea contractantă, în cadrul art. 59 alin. (2) lit. a) din caietul de sarcini, a calculat numărul minim de utilaje de compactare a deșeurilor utilizând, în cadrul formulei matematice, un grad de compactare egal cu 4, care este inferior gradului de compactare 6, predominant în cadrul utilajelor existente în prezent, ceea ce mărește cu circa 33% numărul de curse care trebuie efectuate și numărul de compactoare, majorând nejustificat tariful serviciilor. Contestatoarea solicită remedierea acestor aspecte, fie prin utilizarea unui grad de compactare real (de 6), fie prin lăsarea la latitudinea operatorilor economici a calculului numărului necesar de utilaje, cu justificarea aferentă. Autoarea contestației precizează că o astfel de modificare, care are impact asupra calculării numărului minim de utilaje necesar a fi propus în ofertă, are impact asupra formulării factorului de evaluare tehnic.

Autoritatea contractantă, prin punctul de vedere nr. 62595/13.12.2021, înregistrat la CNSC cu nr. 64983/14.12.2021, precizează că a utilizat anumite caracteristici tehnice ale utilajelor inclusiv un grad de compactare **mediu** de 4, pentru a calcula necesarul minim de mijloace de transport folosite pentru colectarea și transportul deșeurilor. De asemenea, autoritatea contractantă precizează că se vor folosi, de către operatorii economici care depun oferte, datele reale privind capacitatea de stocare, natura deșeurilor transportate, numărul de curse, numărul de schimburi și gradul de compactare, pentru fiecare utilaj în parte. De asemenea, autoritatea contractantă precizează că gradul de compactare diferă în funcție de natura deșeurilor, acesta fiind de 1 în cazul sticlei.

Consiliul constată că autoarea contestației nu a motivat critica, prin precizarea încălcării unor prevederi legale.

Analizând prevederile caietului de sarcini, criticate de contestatoare, reproduse mai sus și susținerile autorității contractante, Consiliul constată că modul de calcul al numărului minim de utilaje este eronat. Astfel, autoritatea contractantă a utilizat, pentru calcularea necesarului **minim** de utilaje, un grad de compactare **mediu** de 4, în condițiile în care aceasta nu a justificat incorectitudinea afirmațiilor contestatoarei privind existența unor utilaje cu grad de compactare superior, cu privire la care contestatoarea a prezentat și dovezi, odată cu contestația depusă. Prin această modalitate de calcul, operatorii economici nu au posibilitatea reducerii numărului de utilaje sau de curse de transport al deșeurilor, în cazul în care vor propune în ofertă utilaje cu caracteristici tehnice superioare celor luate în calcul de autoritatea contractantă. De exemplu, numărul de utilaje cu grad de compactare superior celui avut în vedere de către autoritatea contractantă, propus de un ofertant, necesar pentru un anumit volum de deșeuri, va fi mai mic decât cel minim impus prin caietul de sarcini, ceea ce va conduce la respingerea ofertei sau va impune majorarea artificială a numărului de utilaje propuse, chiar dacă aceasta conține o soluție tehnică care creează unele avantaje (cum ar fi un număr mai mic de curse de transport deșeuri).

Prin urmare, Consiliul apreciază că, numărul minim de utilaje de compactare a deșeurilor pe care operatorii economici trebuie să îl includă în ofertă va trebui să țină seama de soluțiile cele mai performante existente în piață la acest moment, adaptat, dacă este cazul, pentru fiecare categorie de deșeuri, urmând ca operatorii economici care propun soluții mai puțin performante să aibă obligația și posibilitatea de a propune un număr mai mare de utilaje. Prin această abordare, operatorii economici nu vor fi penalizați în cazul în care propun soluții tehnice mai eficiente pentru realizarea activităților care fac obiectul contractului, fiind nevoiți să mențină cel puțin numărul de utilaje care ar fi necesare în cazul propunerii unei soluții tehnice mai puțin performante.

Numărul minim de utilaje astfel determinat, necesar derulării activităților contractului, va trebui corelat cu alte cerințe și prevederi ale documentației de atribuire, inclusiv cu algoritmul de punctare.

Date fiind aceste considerente, Consiliul va dispune ca numărul minim de utilaje de compactare a deșeurilor să fie calculat pe baza cantităților rezultate din aplicarea formulelor precizate în caietul de sarcini și să fie menționat în cadrul art. 59 alin. (2) lit. a) din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă are, totuși, posibilitatea de a opta și pentru soluția ca, în funcție de utilajele proprii de compactare, ofertanții să poată calcula numărul necesar de utilaje și să prezinte justificarea aferentă, membrii comisiei de evaluare având doar obligația de a analiza justificarea/calculul fiecărui ofertant.

Critica nr. 21: Contestatoarea critică faptul că autoritatea contractantă, în cadrul art. 59 alin. (2) lit. b), a impus ca utilajele destinate măturatului mecanic al trotuarelor să fie electrice, ceea ce contrazice art. 41 alin. (9) din caietul de sarcini (care impune ca utilajele pentru măturat stradal să aibă cel puțin norma de poluare Euro5). Autoarea contestației susține că aceasta este o cerință de eligibilitate, întrucât ofertele care nu respectă cerința vor fi declarate inacceptabile de către autoritatea contractantă, dar această cerință de eligibilitate este precizată numai în caietul de sarcini, contrar dispozițiilor art. 29 alin. (6) din HG nr. 867/2016, ceea ce duce la încălcarea prevederilor art. 20 alin. (7) din același act normativ.

Analizând caietul de sarcini, Consiliul reține că acesta conține următoarele prevederi:

- „Art. 41. Măturatul mecanizat al carosabilului și trotuarelor (...) 9) Automăturătoarele trebuie să se încadreze în norma de poluare a motorului minim Euro 5 (pot fi și/sau motoare electrice sau hibride, GPL), vor fi omologate conform legislației în vigoare, cu inspecția tehnică valabilă”

- „Art. 59 alin. (2) lit. b) (...) Dotarea minimă obligatorie care constituie condiție de eligibilitate pentru aceste activități va fi :

(...)

Nr. crt.	Utilaje necesare pentru activități	Număr minim	Observații
(...)			
2	utilaje necesare pentru măturat mecanic trotuare	3	utilaje 100 % electrice
(...)			

În cazul în care ofertantul (...) NU va prezenta utilaje utilaj 100% electric pentru activitatea de măturat mecanic trotuare, oferta va fi considerată **INACCEPTABILĂ**.

Consiliul constată că, în cadrul capitolului III.1.3.a) Capacitate tehnică și/sau profesională din Fișa de date este precizat un singur criteriu de calificare, respectiv: „Ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat în ultimii 3 ani împliniți la data limită stabilită pentru depunerea

ofertelor, servicii în valoare cumulată de minim 30.000.000,00 lei fără TVA”.

Legea nr. 100/2016 stipulează:

„Art. 93. - (1) În sensul prezentei legi, oferta admisibilă este oferta care nu este inacceptabilă sau neconformă.

(2) Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia și nici cerințele de calificare și de selecție prevăzute în documentele concesiunii.

(3) Oferta este considerată neconformă dacă este lipsită de relevanță față de obiectul contractului de concesiune, neputând satisface în mod evident, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele entității/autorității contractante indicate în documentele concesiunii, inclusiv în situația în care oferta nu respectă specificațiile tehnice și/sau condițiile financiare.”

Prevederile HG nr. 867/2016, invocate de contestatoare, sunt:

- „Art. 20 alin. (7) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate care să împiedice realizarea unei concurențe efective între operatorii economici.”

- „Art. 29 alin. (6) Criteriile de calificare și de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini/documentul descriptiv și care nu sunt prevăzute în anunțul de concesionare sunt considerate clauze nescrise.”

În analiza criticii, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin impunerea utilizării unor utilaje electrice pentru activitatea de măturat mecanic a trotuarelor, nu a formulat o cerință minimă de calificare, caz în care ar fi fost aplicabile prevederile art. 29 alin. (6) din HG nr. 867/2016. Cerința formulată de autoritatea contractantă este o specificație tehnică, care se referă la modul de executare a unei activități, nu la capacitatea operatorului economic de a realiza obiectul contractului, ca în cazul criteriilor de calificare.

Consiliul constată că autoritatea contractantă are dreptul de a impune, prin caietul de sarcini, cerințe tehnice minime cu privire la utilajele folosite pentru derularea activităților contractului, iar contestatoarea nu precizează în ce fel această cerință împiedică concurența efectivă între operatorii economici. Autoarea contestației se limitează la a menționa numărul redus de stații de încărcare de la nivelul municipiului Satu Mare și impactul cerinței asupra costurilor activităților, aspecte care afectează în aceeași măsură toți participanții la procedura de atribuire. Consiliul constată că cerința minimă impusă de autoritatea contractantă asigură reducerea emisiilor și a zgomotului în zonele cu circulație pietonală (utilajele fiind destinate măturatului mecanic al trotuarelor), iar stabilirea unor cerințe de această natură este responsabilitatea exclusivă a autorității contractante.

Cu privire la neconcordanța între articolele caietului de sarcini, sesizată de contestatoare, Consiliul consideră că nu este necesară clarificarea acestui aspect, dat fiind că cerința minimă în discuție este

precizată în caietul de sarcini, iar acesta trebuie interpretat în integralitatea sa.

Cu toate acestea, mențiunea autorității contractante cu privire la respingerea ofertei ca fiind „*inacceptabilă*” în cazul în care nu este îndeplinită o cerință minimă din caietul de sarcini este eronată, sancțiunea aplicabilă într-o astfel de situație fiind declararea ofertei ca fiind „*neconformă*”, așa cum prevede art. 93 alin. (3) din Legea nr. 100/2016, reprodus mai sus. Prin urmare, este necesară modificarea art. 59 alin. (2) lit. b) din caietul de sarcini, în sensul declarării ca **neconforme** a ofertelor care nu îndeplinesc cerința minimă cu privire la propunerea unor utilaje electrice pentru măturatul mecanic al trotuarelor.

Pentru considerentele menționate, Consiliul va admite în parte critica autoarei contestației și va dispune modificarea art. 59 alin. (2) lit. b) din caietul de sarcini, conform celor reținute în considerentele expuse.

Critica nr. 22: Contestatoarea critică faptul că, prin art. 62 alin. (3) din caietul de sarcini, autoritatea contractantă se angajează doar să asigure sprijin operatorului de salubritate în identificarea tuturor producătorilor de deșeuri (persoane fizice sau juridice) care nu dețin contract cu operatorul, în timp ce prevederile art. 26 alin. (3) din Legea nr. 101/2006 prevăd obligația acesteia de a institui taxe speciale și să deconteze lunar operatorilor, direct din bugetul local, contravaloarea prestației efectuate fără contract. Contestatoarea solicită menționarea în mod explicit în caietul de sarcini a obligației autorității contractante, rezultată din legislația precizată anterior.

Prevederile din caietul de sarcini, criticate de contestatoare, sunt:
„Art. 62. Condiții financiare de execuție a serviciilor, monitorizări, verificări, recepții, garanții, pentru serviciul public de salubritate a municipiului Satu Mare (...)

1.3) La cererea Operatorului de salubritate, Autoritatea Contractantă va asigura sprijin pentru identificarea persoanelor fizice și juridice care nu dețin contract de prestări servicii cu operatorul de salubritate, sprijin acordat cu ajutorul patrulelor ECO.”

Art. 26 alin. (3) din Legea nr. 101/2006 prevede: *„Autoritățile administrației publice locale au obligația să instituie taxe speciale, conform prevederilor alin. (1) lit. c), și să deconteze lunar operatorilor, direct din bugetul local, contravaloarea prestației efectuate la utilizatorii fără contract”.*

Autoritatea contractantă, prin punctul de vedere nr. 62595/13.12.2021, înregistrat la CNSC cu nr. 64983/14.12.2021, precizează că *„instituirea taxei nu face obiectul caietului de sarcini, aceasta respectând prevederile Ordinului ANRSC nr. 111/2007”.* Taxa specială poate să facă obiectul unei hotărâri a consiliului local, după semnarea contractului care face obiectul prezentei proceduri, pe baza solicitării concesionarului, în cazul în care nu se va reuși identificarea tuturor generatorilor de deșeuri și încheierea unui contract de prestări de servicii de salubritate.

Consiliul constată că nu este necesară modificarea conținutului art. 62 alin. (3) din caietul de sarcini, dat fiind că obligațiile autorității contractante la care face referire contestatoare sunt impuse prin art. 26 alin. (3) din Legea nr. 101/2006, a cărei respectare e obligatorie de către autoritatea contractantă, fiind suficient ca în caietul de sarcini să se menționeze doar sprijinul pe care aceasta îl va oferi operatorului de salubritate pentru a identifica persoanele fizice și juridice care nu dețin contract de prestare de servicii cu operatorul de salubritate, sprijin acordat cu ajutorul patrului ECO [corelare și cu art. 55 din caietul de sarcini].

Prin urmare, Consiliul va respinge critica formulată de contestatoare, ca fiind neîntemeiată, iar documentația de atribuire va rămâne nemodificată în raport cu critica.

Critica nr. 23: Contestatoarea critică discrepanțele dintre prevederile art. 67 alin. (3) din caietul de sarcini [reluat la art. 14.2 alin. (3) din proiectul de contract și la care se face referire prin pct. II.3 din fișa de date], raportat la prevederile art. 67 alin. (1) din caietul de sarcini. Contestatoarea solicită eliminarea mențiunilor cu privire la trimestrul în care se va realiza ajustarea tarifelor și a interdicției de a ajusta tarifele în anul în curs, menținând obligația de ajustare anuală a tarifelor de salubritate cu parametrul prevăzut în documentația de atribuire.

Cu privire la cele invocate de contestatoare, Consiliul constată sunt relevante următoarele precizări din documentația de atribuire:

- caietul de sarcini – art. 67 alin. (1) **„Ajustarea/modificarea tarifelor pentru activitățile specifice se va realiza conform prevederilor Ordinului A.N.R.S.C. nr. 109/2007”**
- caietul de sarcini – art. 67 alin. (3) – **„Ajustarea se va face obligatoriu în trimestrul IV a anului curent, astfel încât tarifele ajustate și aprobate să intre în vigoare de la începutul anului următor. Nu este admisă ajustarea tarifului pe anul în curs”**.
- proiectul de contract – art. 14.2
(2) – *„Tarifele pentru activitățile specifice serviciului de salubritate se ajustează conform prevederilor art. 4 lit. e), respectiv art. 13 din Ordinul ANRSC nr. 109/2007 cu parametrul de ajustare – indicele prețurilor de consum pe ramura apă, canal, salubritate, comunicat de Institutul Național de Statistică”*.
(3) – *„Ajustarea (conform alin. (2) de mai sus) se va face obligatoriu în trimestrul IV a anului curent, astfel încât tarifele ajustate și aprobate să intre în vigoare de la începutul anului următor. Nu este admisă ajustarea tarifului pe anul în curs”*.
- fișa de date – pct. II.3 *„Ajustarea prețului contractului. Contractul va fi ajustat după următoarea metoda: Conform art.14 din contract”*.

Consiliul constată că sunt relevante pentru critică următoarele prevederi legislative:

- Legea nr. 101/2006:

„Art. 9. - (1) În exercitarea prerogativelor acordate prin prezenta lege, autoritățile administrației publice locale au, față de operatorul serviciului de salubritate, următoarele obligații: /.../

g) să aprobe anual tarifele serviciului de salubritate ajustate conform dispozițiilor legale;”

- Ordinul ANRSC nr. 109/2007:

„Art. 4. - Termenii folosiți în prezentele norme metodologice au următoarele semnificații:

c) **ajustarea** de tarife - operațiunea de analiză a nivelului tarifelor existente și a structurii acestora, conform normelor metodologice elaborate de autoritatea de reglementare competentă, prin care se asigură corelarea nivelului tarifelor stabilite anterior cu evoluția generală a prețurilor și tarifelor din economie.”

„Art. 13. - (1) Tarifele pentru activitățile specifice serviciului de salubritate **se pot ajusta**, cu aprobarea autorității administrației publice locale, la solicitarea operatorilor, în raport cu evoluția parametrului de ajustare, **în baza cererilor de ajustare, însoțite de documentația de fundamentare a tarifelor**, pe elemente de cheltuieli.

(2) Nivelul tarifului rezultat nu poate depăși nivelul actual, ajustat cu indicii de creștere a parametrului de ajustare.

(3) În cazul ajustării tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate, structura cheltuielilor și a veniturilor este prezentată în anexa nr. 2.

(4) Ajustarea tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate se realizează avându-se în vedere următoarele criterii:

a) pentru cheltuielile cu combustibilul tehnologic, cu lubrifianți, cu energia electrică, cu materii prime și materiale consumabile și cu piese de schimb, cu pondere semnificativă în tarif, se va lua în calcul modificarea prețurilor de achiziție față de prețurile în vigoare, în limita prețurilor de piață;

b) cheltuielile cu amortizarea se vor lua în calcul, respectându-se reglementările legale în vigoare;

c) cheltuielile cu redevența determinate potrivit prevederilor legale;

d) cheltuielile pentru protecția mediului se vor lua în calcul la nivelul prevăzut de legislația în vigoare;

e) cheltuielile cu personalul se fundamentează în funcție de legislația în vigoare, corelată cu principiul eficienței economice;

f) fondul pentru închiderea depozitului de deșuri și urmărirea acestuia postînchidere, unde este cazul, în conformitate cu prevederile legale și potrivit aprobării autorității administrației publice locale;

g) o cotă de profit.

Art. 14. - Ajustarea tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate se face potrivit formulei:

$$[\text{Delta(ct)} + \text{Delta(ct)} \times r\%]$$

$\Delta(t) = \frac{Q}{r\%}$, unde:

Q

$\Delta(ct)$ - creșterea cheltuielilor totale determinate de influențele reale primite în costuri;

$r\%$ - cota de profit a operatorului;

Q - cantitatea programată în unități de măsură specifice, luată în calcul la nivelul avut în vedere la determinarea tarifului actual.

În situația în care la activitatea specifică serviciului de salubritate se include o cotă de dezvoltare pentru infrastructura sistemului public, formula de ajustare se adaptează în mod corespunzător.”

Consiliul constată că Ordinul ANRSC nr. 109/2007 nu prevede un anumit moment la care se face ajustarea tarifelor, ci doar modul de calcul utilizat pentru ajustare. Pe de altă parte, Legea nr. 101/2006 instituie o obligație pentru autoritatea contractantă de a aproba anual tarife ajustate pentru activitățile contractului. Astfel, prin stabilirea unui moment anume în care se face ajustarea tarifelor și o dată de aplicare a acestor noi tarife, autoritatea contractantă nu a încălcat prevederile legislației citate.

În ceea ce privește interdicția de a admite ajustarea tarifului pentru anul în curs, Consiliul constată că sunt relevante și următoarele prevederi ale Legii nr. 100/2016:

Art. 6. – „(1) Atribuirea unei concesiuni de lucrări sau de servicii implică întotdeauna transferul către concesionar a unei părți semnificative a riscului de operare de natură economică, în legătură cu exploatarea lucrărilor și/sau a serviciilor respective.

(2) Se consideră că o parte semnificativă a riscului de operare a fost transferată atunci când pierderea potențială estimată suportată de concesionar nu este una neglijabilă.

(3) riscul de operare este riscul care îndeplinește, în mod cumulativ, următoarele condiții:

a) este generat de evenimente care nu se află sub controlul părților la contractul de concesiune;

b) implică expunerea la fluctuațiile pieței;

c) ca efect al asumării riscului de operare, concesionarului nu i se garantează, în condiții normale de exploatare, recuperarea costurilor investițiilor efectuate și a costurilor în legătură cu exploatarea lucrărilor sau a serviciilor.

(4) În sensul alin. (3), riscul de operare poate consta în:

a) fie riscul de cerere - riscul privind cererea reală pentru lucrările sau serviciile care fac obiectul concesiunii de lucrări sau de servicii;

b) fie riscul de ofertă - riscul legat de furnizarea lucrărilor sau a serviciilor care fac obiectul concesiunii de lucrări sau a concesiunii de servicii, în special riscul că furnizarea serviciilor nu va corespunde cererii. Riscul de ofertă poate fi împărțit în riscul de construcție și riscul operațional legat de disponibilitatea serviciilor atunci când construcția și operarea constituie cele două mari faze ale proiectului de concesiune;

c) *fie ambele riscuri, de cerere și de ofertă.*"

De asemenea, Consiliul constată că prevederile Ordinului ANRSC nr. 109/2007 cu privire la **modificările** tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate (distinct față de ajustarea tarifelor) sunt de natură să limiteze riscurile asumate de operatorii economici în cadrul contractului.

Date fiind aceste prevederi legale, Consiliul constată că este posibil ca autoritatea contractantă să impună preluarea unor riscuri de către operatorul economic, dată fiind încadrarea contractului ca și contract de concesiune de servicii.

Prin urmare, Consiliul va respinge critica formulată de contestatoare, ca fiind neîntemeiată, iar documentația de atribuire va rămâne nemodificată în raport cu critica.

Critica nr. 24: Contestatoarea critică faptul că nu este clar modul de amortizare a utilajelor folosite pentru activitățile contractului, precizat în nota de la finalul art. 72 din caietul de sarcini (și, identic, la pct. IV.4.2 din fișa de date) și solicită clarificarea acestor prevederi, astfel încât să fie posibilă compararea ofertelor.

Prevederile din caietul de sarcini, care au relevanță pentru această critică, sunt:

„Notă: Tarifele oferite vor cuprinde în totalitate cheltuielile cu privire la amortizarea utilajelor folosite și punctate ca factor de evaluare în urma operațiunilor descrise în cadrul caietului de sarcini (în procent de 100%).

Totodată toate investițiile necesare pentru realizarea contractului de concesiune vor fi recuperate în mod egal pe perioada de derulare a contractului, prin includerea lor în tarifele oferite.

Ofertanții vor ține cont și de prevederile H.G. 2139/2004, pentru aprobarea Catalogului privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe.

În cazul în care durata de viață a mijloacelor tehnice oferite este mai mică decât durata contractului de concesiune (10 ani), toate costurile privind aceste mijloace vor fi împărțite în mod egal pe o perioadă egală cu durata de viață a acestora.

Ofertanții vor prezenta pentru fiecare mijloc tehnic oferit durata de viață a acestora pentru justificarea includerii costurilor aferente în tarife. În acest sens în cadrul propunerii tehnice Ofertantul va prezenta fișe tehnice sau orice tip de documente justificative din partea furnizorului".

Raportat la acestea, contestatoarea susține că este necesar să se clarifice următoarele (fiind reproduse în dreptul fiecărui demers al contestatoarei și susținerile autorității contractante din punctul de vedere nr. 62595/13.12.2021, înregistrat la CNSC cu nr. 64983/14.12.2021):

(1) *„Cum vor fi cotate în fișele de fundamentare cheltuielile aferente utilajelor achiziționate anterior depunerii ofertelor și pentru care deja s-a scurs o perioadă de amortizare, câtă vreme prin documentație se*

prevede un procent de 100% în care vor fi cotate cheltuielile cu amortizarea;”

Cu privire la această solicitare, autoritatea contractantă menționează că va fi amortizată 100% din valoarea rămasă neamortizată a utilajului, conform prevederilor Legii nr. 15/1994.

Consiliul constată că aspectul pus în discuție are caracterul unei cereri de clarificări (lămurire a unei prevederi din documentația de atribuire), nu al unei critici cu privire la conținutul caietului de sarcini, fiind corectă interpretarea dată cerinței de către autoritatea contractantă, și anume aceea de a include în fișele de fundamentare valoarea rămasă de amortizat, conform prevederilor legale. Clarificarea documentației de atribuire se face conform prevederilor art. 70 alin. (8) din Legea nr. 100/2016 și nu printr-o contestație adresată CNSC.

(2) *„Cum vor fi cotate în fișele de fundamentare cheltuielile de achiziționare a utilajelor și a investițiilor care vor fi efectuate în anii următori de contract, amortizarea presupunând prin definiție efectuarea cheltuielii, iar nu prognozarea ei;”*

Cu privire la această solicitare, autoritatea contractantă citează prevederile art. 6 alin. (1) din Ordinul ANRSC nr. 109/2007, menționând că operatorii economici trebuie să depună, în cadrul ofertei, o fișă de fundamentare, care să prevadă amortizarea investițiilor, iar în perioada de execuție a contractului, pentru fiecare investiție nouă, concesionarul va fi obligat să prezinte o fișă de fundamentare nouă în acest sens.

Consiliul constată că prevederile legale citate de autoritatea contractantă din Ordinul ANRSC nr. 109/2007 stipulează:

Art. 6. - *„(1) Tarifele pentru activitățile specifice serviciului de salubritate se fundamentează pe baza cheltuielilor de producție, exploatare, a cheltuielilor de întreținere și reparații, **a amortismentelor** aferente capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, a costurilor de protecție a mediului, a costurilor de securitate și sănătate în muncă, a costurilor care derivă din contractul de delegare a gestiunii serviciului de salubritate, a cheltuielilor financiare și includ o cotă pentru crearea surselor de dezvoltare și modernizare a sistemelor de utilități publice, precum și o cotă de profit.”*

Dat fiind că legislația citată prevede că fundamentarea tarifelor aferente activităților trebuie să includă amortismentele aferente capitalului imobilizat, Consiliul constată că aspectul pus în discuție are caracterul unei cereri de clarificare, nu al unei critici cu privire la conținutul caietului de sarcini și că este corectă interpretarea autorității contractante.

(3) *„Cum vor fi cotate în fișele de fundamentare cheltuielile de achiziționare a utilajelor prin leasing operațional/prin închiriere/comodat;”*

Cu privire la această solicitare de clarificări, autoritatea contractantă menționează că, în cazul contractelor de leasing, utilajele se amortizează conform prevederilor Legii nr. 15/1994.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că nu este posibilă amortizarea unui bun care nu aparține operatorului economic, date fiind definițiile închirierii și comodatului.

Consiliul constată că aspectul pus în discuție are caracterul unei cereri de clarificare, nu al unei critici cu privire la conținutul caietului de sarcini și că este corectă interpretarea autorității contractante.

(4) *„Cum vor fi cotate în fișele de fundamentare cheltuielile aferente achiziționării utilajelor puse la dispoziție de un terț susținător sau care au fost alocate și altor contracte de delegare a gestiunii (eventual într-un alt județ), cu indicarea garanțiilor care trebuie oferite de ofertant în sensul ca punerea utilajelor la dispoziția acestui contract nu aduce atingere obligațiilor asumate anterior printr-un alt contract;”*

Cu privire la modul de amortizare a utilajelor puse la dispoziție de un terț susținător, autoritatea contractantă menționează în punctul de vedere nr. 62595/13.12.2021, înregistrat la CNSC cu nr. 64983/14.12.2021, că noțiunea de terț susținător se aplică exclusiv pentru îndeplinirea cerințelor de calificare și selecție, nu pentru utilajele solicitate și punctate prin factorii de evaluare din cadrul procedurii.

Contestatoarea, prin concluziile scrise înregistrate la Consiliu sub nr. 67679/28.12.2021, argumentează că nicio dispoziție legală nu împiedică terțul susținător să pună la dispoziția ofertantului anumite utilaje, chiar dacă acestea nu au fost impuse în cadrul criteriilor de calificare.

În ce privește această solicitare a contestatoarei, Consiliul constată că sunt aplicabile următoarele prevederi din Legea nr. 100/2016:

Art. 76. - *„(1) Operatorul economic are dreptul, dacă este cazul și în legătură cu un anumit contract de concesiune, să recurgă la susținerea unui/unor terț/terți în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară și/sau a criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională, indiferent de natura relațiilor juridice existente între operatorul economic și terțul/terții respectiv/ respectivi.”*

Data fiind această prevedere legală, este corectă susținerea autorității contractante, cu privire la faptul că nu se poate vorbi de susținere din partea unor terți (în sensul avut în vedere în textul legal reprodus anterior) în ceea ce privește utilajele solicitate, deoarece prin documentația de atribuire nu a fost impusă o cerință privind capacitatea tehnică și profesională a ofertantului.

În cazul în care ofertantul dorește să utilizeze utilaje puse la dispoziție de terți (în sensul larg al termenului, acela de entitate juridică diferită de ofertant), Consiliul constată că sunt aplicabile prevederile din documentația de atribuire referitoare la modul de dovedire a deținerii acestor utilaje.

Prin urmare, Consiliul constată că nu este necesară precizarea în caietul de sarcini a modalității de amortizare a utilajelor puse la dispoziție de terții susținători, dat fiind că nu este solicitată îndeplinirea unor cerințe privind capacitatea tehnică și profesională a ofertantului,

care să facă posibilă, la rândul său, apelarea la un terț susținător în sensul menționat în Legea nr. 100/2016.

Cu privire la modul de amortizare a utilajelor care sunt alocate pentru alte activități, care nu sunt aferente contractului, Consiliul constată că, raportat la solicitările contestatoarei, sunt relevante următoarele prevederi ale Ordinului ANRSC nr. 109/2007:

Art. 11. – „/.../(2) Tarifele pentru activitățile specifice serviciului de salubritate se determină de către operatori, luând în calcul numai acele cheltuieli care sunt specifice activității respective.

(3) Fundamentarea cheltuielilor aferente fiecărei activități în parte se face pe baza consumurilor normate de combustibil, lubrifianti, materii prime și materiale, utilități, respectiv energie, apă și/sau gaze în scop tehnologic și a prețurilor acestora în vigoare, a cheltuielilor cu munca vie, precum și a celorlalte elemente de cheltuieli necesare prestării activității respective.”

Consiliul mai observă că, la finalul fiecărei fișe de fundamentare din normele aprobate prin ordinul ANRSC nr. 109/2007, există o notă cu următorul conținut: „Structura pe elemente de cheltuieli din fișa de fundamentare este orientativă și va fi adaptată corespunzător, pentru fiecare activitate specifică serviciului de salubritate, luându-se în calcul numai acele cheltuieli aferente activității respective.”

De asemenea, Consiliul va ține seama și de cele dispuse prin sentința civilă nr. 107/2020 a Tribunalului Satu Mare (pag. 84):

„/.../ ofertanta /.../ s-a raportat la procentul de utilizare a utilajelor solicitate prin documentație, ce rezultă din timpii și capacitatea de lucru a utilajelor, precum și din cantitățile de lucrări potrivit documentației de atribuire. Este și firesc, în condițiile în care /.../ în timpul în care utilajele nu sunt utilizate pentru prestarea serviciilor contractate, este necesar să se aibă în vedere și lucrările prestate terților.”

Prin raportare la aceste considerente, Consiliul apreciază că susținerile autorității contractante sunt corecte.

(5) „Cum vor fi comparabile ofertele în cazul utilajelor luate în comodat de către operator;”

Cu privire la această solicitare, autoritatea contractantă menționează că nu este posibilă amortizarea unui bun care nu aparține operatorului economic, dată fiind definiția comodatului.

Consiliul constată că este corectă interpretarea autorității contractante, în aceste situații nefiind posibilă introducerea în tarife a amortizării utilajelor care nu sunt proprietatea operatorului economic.

(6) „Dacă sunt acceptate utilajele/echipamentele asupra cărora operatorul deține un drept de folosință în baza unui contract de comodat (permis potrivit mențiunilor înscrise la pag. 67 din Caietul de sarcini), câtă vreme, potrivit art. 2156 teza I Cod civil, „comodantul poate cere restituirea bunului înainte de momentul prevăzut la art. 2155 alin. (1) atunci când el însuși are o nevoie urgentă și neprevăzută de bun [...]”.

Solicităm obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire prin eliminarea din aceasta a tuturor

prevederilor care permit luarea în considerare ca utilaje dovedit a fi deținute în baza unui contract de comodat, contractul de comodat nefiind apt a garanta uzul bunului pentru operator pe durata contractului;

În ce privește această solicitare a contestatoarei, Consiliul constată că în caietul de sarcini este prevăzut, la art. 77, ultimele două paragrafe, că:

„În perioada de executare a contractului, schimbarea sau înlocuirea utilajelor/autovehiculelor punctate în cadrul procedurii, se va realiza numai cu acordul autorității contractante și se vor folosi utilaje/autovehicule echivalente sau superioare din punct de vedere a normei de poluare) celui punctat în cadrul procedurii

Pentru îndeplinirea acestui criteriu, operatorul va depune o declarație pe propria răspundere, că va schimba sau înlocui utilajele/autovehicule punctate în cadrul procedurii, cu utilaje/autovehicule echivalente sau superioare (din punct de vedere al normei de poluare) celui punctate în cadrul procedurii”

Contestatoarea, prin concluziile scrise înregistrate la CNSC sub nr. 67679/28.12.2021, precizează că, dat fiind specificul de continuitate al serviciilor de salubritate, documentația de atribuire trebuie să excludă posibilitatea dovedirii deținerii utilajelor prin contracte de comodat sau să cuprindă cerințe suplimentare prin care autoritatea contractantă să își asigure satisfacerea nevoii în cazurile prevăzute la art. 2156 Cod Civil.

Prin urmare, dat fiind că sunt precizate în caietul de sarcini regulile de urmat în cazul înlocuirii utilajelor, precum și obligațiile operatorilor economici, aplicabile în această situație, Consiliul consideră că nu se susțin argumentele contestatoarei cu privire la solicitarea de a nu fi permisă dovedirea deținerii utilajelor prin intermediul unor contracte de comodat, nefiind necesară modificarea caietului de sarcini

(7) *„Specificarea în mod clar a dreptului ofertanților de a include cheltuielile cu amortizarea/cheltuielile financiare aferente procurării utilajelor în fișele de fundamentare a tarifelor pentru toate activitățile de salubritate în care sunt implicate aceste utilaje, cu indicarea cheii de repartizare a alocării acestor cheltuieli; solicitarea are în vedere cele stabilite de Tribunalul Satu Mare prin Sentința civilă nr. 107/2020 (potrivit considerentelor reținute la pag. 84 și urm.);”*

Cu privire la această solicitare, autoritatea contractantă menționează că nu este posibilă indicarea unei chei de repartizare pentru alocarea cheltuielilor, modalitatea de amortizare fiind aleasă de operatorul economic, conform sentinței civile nr. 107/20200 a Tribunalului Satu Mare.

Consiliul constată că este corectă interpretarea dată de autoritatea contractantă, potrivit căreia operatorii economici vor trebui să propună modalitatea de amortizare pentru fiecare activitate în funcție de concepția proprie de prestare a serviciilor, în raport de considerentele sentinței civile nr. 107/20200 a Tribunalului Satu Mare, Consiliul constată că nu este necesară completarea caietului de sarcini

(8) *„Dacă autoritatea contractantă a prevăzut un anumit quantum al cotei de dezvoltare, aceasta trebuind să fie aprobată de autoritatea administrației publice locale, conform art. 6 din Ordinul ANRSC nr. 109/2007;”*

Cu privire la această solicitare, autoritatea contractantă menționează că nu a prevăzut în documentația de atribuire o anumită cotă de dezvoltare.

Consiliul constată că răspunsul autorității contractante este lămuritor.

(9) *„Stabilirea unei concordanțe între prevederile Caietului de sarcini, astfel încât ofertele să fie comparabile:*

9.a. *Pe de o parte, «toate investițiile necesare pentru realizarea contractului de concesiune vor fi recuperate **în mod egal pe perioada de derulare a contractului** prin includerea lor în tarifele ofertate»;*

9.b. *Pe de altă parte, «ofertanții vor ține cont și de prevederile H.G. 2139/2004, pentru aprobarea Catalogului privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe. În cazul în care durata de viață a mijloacelor tehnice ofertate este mai mică decât durata contractului de concesiune (10 ani), toate costurile privind aceste mijloace vor fi împărțite **în mod egal pe o perioadă egală cu durata de viață a acestora**».”*

Cu privire la această solicitare, autoritatea contractantă menționează că a prevăzut în documentația de atribuire toate condițiile de amortizare și includerea acestora în totalitate în tarifele ofertate.

Consiliul constată că răspunsul autorității contractante este lămuritor, în sensul că operatorii economici vor lua în considerare împărțirea costurilor în mod egal pe o perioadă egală cu durata de viață a utilajelor, în cazul în care acestea au durata de viață mai mică decât durata contractului de concesiune (10 ani), respectiv pe perioada de derulare a contractului în alte situații.

Pentru respectarea principiilor transparenței și al tratamentului egal, stipulate art. 2 alin. (2) lit. d) și b) din Legea nr/100.2016, Consiliul apreciază că este necesară publicarea în SEAP a întrebărilor formulate de contestatoare și a răspunsurilor aferente întocmite de autoritatea contractantă, astfel încât toți operatorii economici să ia la cunoștință de acestea.

Critica nr. 25: Contestatoarea critică și prevederile art. 74 și art. 75 din caietul de sarcini (matricea riscurilor), prin care anumite riscuri sunt împărțite între părți, dar fără a fi stabilit un procent sau o modalitate concretă de împărțire.

Contestatoarea precizează că are în vedere următoarele riscuri: creșterea costului cu forța de muncă, riscul de depășire a costurilor, schimbări majore ale inflației, schimbări legislative generale și specifice, finanțare suplimentară, modificări de impozite și taxe, alte riscuri naturale, riscuri privind protecția mediului. Toate acestea cad sub incidența cazurilor de ajustare, respectiv de modificare a tarifelor prevăzute în Ordinul ANRSC nr. 109/2007, art. 14-16, iar prin aceasta

sunt încălcate prevederile art. 25 lit. a) din Legea nr. 100/2016. De asemenea, contestatoarea susține că, potrivit art. 75 din caietul de sarcini, aceste riscuri sunt alocate în totalitate către prestator.

În consecință, contestatoarea solicită să fie indicat, la art. 74 din caietul de sarcini, modul de împărțire a riscurilor și să fie modificat, în concordanță cu acesta, conținutul art. 75 din caietul de sarcini.

Conținutul caietului de sarcini, avut în vedere în analiza criticii, este:

Art. 67 „Ajustarea/modificarea tarifelor

1.3.1.1.1) *Ajustarea/modificarea tarifelor pentru activitățile specifice se va realiza conform prevederilor Ordinului A.N.R.S.C. nr. 109/2007.*

1.3.1.1.2) *Tarifele pentru activitățile specifice serviciului de salubritate se ajustează conform prevederilor, art. 4, litera e), respectiv art. 13, al Ordinului A.N.R.S.C. nr. 109/2007, cu parametrul de ajustare - indicele prețurilor de consum pe ramura apă, canal, salubritate, comunicat de Institutul National de Statistică.*

1.3.1.1.3) *Ajustarea se va face obligatoriu în trimestrul IV a anului curent, astfel încât tarifele ajustate și aprobate să intre în vigoare de la începutul anului următor. Nu este admisă ajustarea tarifului pe anul în curs.*

1.3.1.1.4) *Tarifele pentru activitățile specifice serviciului de salubritate se modifică conform prevederilor art. 15, respectiv art. 16. Ordinului A.N.R.S.C. nr. 109/2007.”*

Art. 74 „Matricea riscurilor

MATRICEA RISCULUI PENTRU CONCESIUNE					
Nr. crt.	Denumirea riscului	Descrierea riscului	Alocarea		
			Autoritatea Contractantă	Împărțită	Prestator
Riscul de operare					
1.	Creșterea costului cu forța de muncă	Creșteri neprevăzute de costuri cu forța de muncă		X	
2.	Risc de depășire a costurilor	Depășirea costurilor de operare prognozate		X	
/.../					
6.	Schimbări majore ale inflației	Rata actuală a inflației va depăși rata previzionată a inflației		X	
Riscuri legislative și politice					
7.	Schimbări legislative generale	Modificări legislative care nu vizează direct acest serviciu dar care conduc la creșteri de prețuri		X	
8.	Schimbări legislative specifice	Modificări legislative care vizează direct acest serviciu		X	
Riscuri financiare					
/.../					
11.	Finanțare	Sunt necesare finanțări		X	

	suplimentară	suplimentare pentru costuri neprevăzute			
/.../					
14.	Modificări de taxe și impozite	Rezultatul net este influențat de regimul fiscal		X	
Riscuri naturale					
/.../					
16.	Alte riscuri naturale	Alte fenomene sau evenimente, necuprinse în clauze de forță majoră, împiedică sau amână executarea contractului		X	
Alte riscuri					
17.	Riscul privind protecția mediului	Creșterea costurilor datorată unor măsuri de protecție a mediului neprevăzute inițial		X	
/.../					

(...)"

Art. 75. „Cuantificarea riscurilor

Evaluarea riscurilor s-a făcut pentru cele mai importante riscuri, denumite riscuri-cheie, care pot afecta substanțial prestarea serviciului.

Nr crt	Denumirea riscului	Alocarea la prestator (%)	Alocarea achizitor
1.	Depășirea costurilor generale	100	0
2.	Lucrări efectuate necorespunzător	100	0
3.	Condiții economice generale	100	0
4.	Schimbări legislative	50	50
5.	Indisponibilitatea finanțării	100	0
6.	Finanțare suplimentară	50	50
7.	Modificări ale dobânzilor bancare	100	0
8.	Forța majoră	50	50
	Procentaj mediu %	81,25%	18,75%

(...)"

De asemenea, Consiliul va avea în vedere și prevederile art. 25 din Legea nr. 101/2006 (nota CNSC – în loc de art. 25 din Legea nr. 100/2016, invocat în mod eronat de contestatoare), care stipulează:

Art. 25. „Finanțarea cheltuielilor de funcționare, reabilitare și dezvoltare a serviciului de salubritate și a cheltuielilor de investiții pentru realizarea infrastructurii aferente acestuia se face cu respectarea legislației în vigoare privind finanțele publice locale, în ceea ce privește inițierea, fundamentarea, promovarea și aprobarea investițiilor publice, a principiilor prevăzute la art. 43 alin. (2) din Legea nr. 51/2006, republicată, precum și a următoarelor principii:

a) recuperarea integrală de către operatori, prin tarife, taxe speciale sau, după caz, subvenții de la bugetul local, a costurilor de operare și a

investițiilor pentru înființarea, reabilitarea și dezvoltarea sistemelor de salubritate;

b) menținerea echilibrului contractual. "

Tot în cadrul Legii nr. 101/2006, se regăsesc următoarele prevederi relevante în soluționarea prezentei critici:

Art. 26 - „(5) Cuantumul și regimul tarifelor și taxelor speciale oferite/aprobate se stabilesc, se ajustează sau se modifică de către autoritățile administrației publice locale, în baza fișelor de fundamentare pe elemente de cheltuieli, întocmite de către operatori în conformitate cu normele metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților, elaborate de către A.N.R.S.C. (...)

(7) Ajustarea ori modificarea ulterioară a tarifelor/taxelor prevăzute la alin. (6) se face de către autoritățile administrației publice locale, la solicitarea operatorilor, cu respectarea normelor metodologice elaborate de A.N.R.S.C.”

Majorarea tarifelor prin **ajustare** este reglementată prin dispozițiile regăsite în Ordinul ANRSC nr. 109/2007 la art. 4 și 13, reproduse anterior.

Majorarea tarifelor prin **modificare** este reglementată prin următoarele dispoziții regăsite în Ordinul ANRSC nr. 109/2007:

„Art. 4. - Termenii folosiți în prezentele norme metodologice au următoarele semnificații:

d) modificarea de tarife - operațiunea de analiză a nivelului tarifelor existente și a structurii acestora, conform normelor metodologice elaborate de autoritatea de reglementare competentă, în situațiile când intervin schimbări majore în structura costurilor care conduc la recalcularea tarifelor existente.”

„Art. 15. - (1) Tarifele pentru activitățile specifice serviciului de salubritate pot fi modificate în următoarele situații:

a) la modificarea majoră a costurilor, determinată de punerea în funcțiune a unor utilaje pentru îmbunătățirea calitativă a serviciilor publice de salubritate și numai după intrarea în exploatare a acestora;

b) pentru cazurile care conduc la modificarea structurală a costurilor sau a cantităților ori la modificarea condițiilor de prestare a activității, care determină modificarea costurilor cu o influență mai mare de 5%, pe o perioadă de 3 luni consecutiv;

c) la modificările determinate de prevederile legislative care conduc la creșterea cheltuielilor de protecție a mediului și de securitate și sănătate în muncă.

(2) În cazul modificării tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate, structura cheltuielilor și a veniturilor este prezentată în anexa nr. 2.

(3) Modificarea tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate se determină avându-se în vedere următoarele criterii:

a) pentru cheltuielile cu combustibilul tehnologic, cu lubrifianți, cu energia electrică, cu materii prime și materiale consumabile și cu piese de schimb, cu pondere semnificativă în tarif, se va lua în calcul modificarea prețurilor de achiziție față de prețurile în vigoare, în limita prețurilor de piață;

b) consumurile normate de combustibil, lubrifianți, energie electrică, materii prime și materiale vor fi luate în calcul, astfel încât să asigure respectarea prevederilor alin. (1);

c) cheltuielile cu amortizarea se vor lua în calcul, respectându-se reglementările legale în vigoare;

d) cheltuielile cu redevența determinate potrivit prevederilor legale;

e) cheltuielile pentru protecția mediului se vor lua în calcul la nivelul prevăzut de legislația în vigoare;

f) cheltuielile cu personalul se fundamentează în funcție de legislația în vigoare, corelată cu principiul eficienței economice;

g) fondul pentru închiderea depozitului de deșuri și urmărirea acestuia postînchidere, unde este cazul, în conformitate cu prevederile legale și potrivit aprobării autorității administrației publice locale;

h) o cotă de profit.

Art. 16. - Modificarea tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate se face potrivit formulei:

$T1 = T0 + \Delta(t)$, unde:

T1 - tariful modificat;

T0 - tariful actual;

$\Delta(t)$ - creșterea de tarif;

$$[\Delta(ct) + \Delta(ct) \times r\%]$$

$\Delta(t) = \frac{Q}{Q}$, unde:

Q

$\Delta(ct)$ - creșterea cheltuielilor totale ca urmare a modificărilor intervenite în costuri;

r% - cota de profit a operatorului;

Q - cantitatea programată în unități de măsură specifice, determinată de condițiile concrete în care se prestează activitatea.

În situația în care la activitatea specifică serviciului de salubritate se include o cotă de dezvoltare pentru infrastructura sistemului public, formula de modificare se adaptează în mod corespunzător."

Dat fiind că este prevăzut în caietul de sarcini că ajustarea, respectiv modificarea tarifelor invocate de contestatoare, se realizează în conformitate cu prevederile Ordinului ANRSC nr. 109/2007, Consiliul consideră că, la art. 74, a fost descris corect modul de alocare al riscurilor între părți, nefiind necesară modificarea conținutului acestui articol. Astfel, prin formula de ajustare a tarifelor și prin indicarea

modului cum se face ajustarea și aplicabilitatea tarifelor ajustate, se stabilește, în mod concret, întinderea riscului care va fi asumat de fiecare dintre părți.

Cu privire la discrepanțele dintre prevederile art. 74 și art. 75 din caietul de sarcini, Consiliul constată că se confirmă existența unor prevederi contrare în ceea ce privește riscurile „*Depășirea costurilor generale*”, respectiv „*Condiții economice generale*”, pentru care la art. 74 din caietul de sarcini este menționat:

MATRICEA RISCULUI PENTRU CONCESIUNE					
Nr. crt.	Denumirea riscului	Descrierea riscului	Alocarea		
			Autoritatea Contractantă	Împărțită	Prestator
Riscul de operare					
/.../					
2.	Risc de depășire a costurilor	Depășirea costurilor de operare prognozate		X	
/.../					
6.	Înrăutățirea condițiilor economice generale	Crize economice neprevăzute, la nivel economic internațional		X	
/.../					

Pentru aceleași riscuri, la art. 75 este indicat că aceste riscuri sunt alocate în totalitate prestatorului, astfel:

„Cuantificarea riscurilor:

Evaluarea riscurilor s-a făcut pentru cele mai importante riscuri, demunite riscuri-cheie, care pot afecta substanțial prestarea serviciului:

Nr. crt.	Denumirea riscului	Alocarea la prestator (%)	Alocarea la achizitor
1.	Depășirea costurilor generale	100	0
/.../			
3.	Condiții economice generale	100	0
/.../			

/.../”

Pentru riscul „*Depășirea costurilor generale*”, menționat la art. 75 din caietul de sarcini, Consiliul constată că este necesară modificarea denumirii acestuia în „*Depășirea costurilor generale, cu excepția celor de operare*”, pentru a nu fi în contradicție cu prevederile art. 74 din caietul de sarcini, riscul „*Depășirea costurilor generale*” (diferit de „*Depășirea costurilor de operare*”) rămânând alocat integral la prestator.

Pentru riscul „*Condiții economice generale*”, menționat la art. 75 din caietul de sarcini, Consiliul constată că este necesară modificarea alocării, în sensul că acesta trebuie să fie alocat 50% la prestator și 50% la achizitor, dat fiind că este afectat de modalitatea de ajustare sau modificare a tarifelor, prevăzută în Ordinul ANRSC 109/2007, în sensul că sunt incluse în formula de calcul prețuri care sunt rezultatul cererii și ofertei, care sunt, la rândul lor, afectate de condițiile economice generale

Critica nr. 26: În final, contestatoarea critică prevederile proiectului de contract, propus de autoritatea contractantă.

În primul rând, contestatoarea critică art. 16 (privind garanția de bună execuție) din proiectul de contract, solicitând eliminarea acestei clauze, care nu este prevăzută în fișa de date sau, dacă aceasta nu este posibilă, modificarea cuantumului, prin reducerea de la 0,5% din valoarea întregului contract, la 0,5% din valoarea anuală a contractului.

În analiza criticii, Consiliul constată că sunt aplicabile următoarele prevederi ale Legii nr. 51/2006:

Art. 29. – „/.../(11) Contractul de delegare a gestiunii cuprinde în mod obligatoriu clauze referitoare la: /.../

n) **garanția de bună execuție a contractului**, cu indicarea valorii, modului de constituire și de executare a acesteia; /.../”

Analizând conținutul Fișei de date, Consiliul constată că este menționată doar obligația constituirii unei garanții de participare, dar nu și a unei garanții de bună execuție a contractului. Pe de altă parte, Consiliul constată că sunt relevante următoarele prevederi legale:

- Legea nr. 100/2016:

Art. 5. „(1) Pentru aplicarea prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică după cum urmează:

(...) n) **documentația de atribuire** - documentul concesiunii care **cuprinde** cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințele entității/autorității contractante sau la elementele concesiunii, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, **inclusiv** specificațiile tehnice sau documentul descriptiv, **condițiile contractuale propuse**, formatele și modul de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile candidaților/ofertanților, studiul de fundamentare;”

Art. 71. „(1) Entitatea/autoritatea contractantă are obligația de a elabora **documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura ofertanților/candidaților o informare completă, corectă și precisă** cu privire la cerințele concesiunii de lucrări sau ale concesiunii de servicii, obiectul contractului, repartizarea riscurilor și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.”

- HG nr. 867/2016:

Art. 19. „(4) Instrucțiunile către ofertanți/candidați prevăzute la alin. (3) lit. a) conțin /.../ detalii procedurale cum ar fi precizări privind **garanțiile solicitate** /.../. Toate aceste informații constituie bază pentru generarea automată de către SEAP a anunțului de concesiune.”

Art. 46. „(1) **Garanția de bună execuție se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis de o instituție de credit din România sau din alt stat sau de o societate de asigurări, în condițiile legii**”.

Consiliul constată că nu există prevederi legale care să interzică autorității contractante să solicite constituirea unei garanții de bună execuție. Mai mult, văzând prevederile Legii nr. 51/2006 și ale HG nr.

867/2016, Consiliul constată că legiuitorul a avut în vedere situații în care este impusă de către autoritatea contractantă obligația constituirii unei garanții de bună execuție. Prin urmare, chiar dacă legislația aplicabilă concesiunilor de servicii publice nu impune constituirea unei garanții de bună execuție în vederea executării contractului, Consiliul constată că autoritatea contractantă are dreptul de a stabili o astfel de garanție.

Pentru a decide astfel, Consiliul a avut în vedere și Hotărârea de unificare a practicii administrativ-jurisdicționale din data de 22.05.2019 (disponibilă la adresa de internet <http://www.cnscl.ro/wp-content/uploads/2019/07/Hotarare.unificare.practica.administrativ-jurisdic%C8%9Bionale.22.05.2019.pdf>), în care se menționează:

Art. 2 – „În cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de delegare a gestiunii serviciilor de utilități publice **sunt aplicabile prevederile art. 29 alin. (11) lit. n) din Legea nr. 51/2006** /.../.

Art. 4 – Prezenta hotărâre este **obligatorie pentru membrii Consiliului** până la pronunțarea unei hotărâri diferite de către Înalta Curte de Casație și Justiție în procedura recursului în interesul legii, respectiv în procedura hotărârilor prealabile”

Față de dispozițiile legale anterior menționate și luând în considerare faptul că proiectul de contract face parte din documentația de atribuire, Consiliul apreciază că nu se impune eliminarea din proiectul de contract a cerinței de constituire a garanției de bună execuție.

Pe de altă parte, Consiliul apreciază ca necesară completarea documentației de atribuire, în sensul menționării în instrucțiunile pentru ofertanți (documentul intitulat „Fișa de date”) a obligației de a constitui garanție de bună execuție a contractului și toate celelalte informații aferente acesteia, pentru a pune de acord prevederile instrucțiunilor pentru ofertanți cu cele ale proiectului de contract.

În ceea ce privește cuantumul garanției de bună execuție, Consiliul constată că este adecvat procentul de 0,5% din valoarea contractului de concesiune, nefiind aplicabile acestui aspect considerentele din Decizia nr. 2195/C10/2042/01.10.2021, care precizează că este considerat excesiv procentul de 10% din valoarea întregului contract și precizează că ar putea fi considerat adecvat un procent de 10% din valoarea primului an de contract. Aplicată prezentei cauze, această interpretare a CNSC din decizia menționată ar conduce, dată fiind durata contractului, la un quantum al garanției de bună execuție de circa 1% din valoarea estimată a contractului, care este superior celui impus de autoritatea contractantă în prezenta procedură, de 0,5% din valoarea întregului contract, mult inferior celui considerat ca fiind excesiv de către CNSC.

Date fiind aceste considerente, Consiliul va admite în parte critica autoarei contestației privind garanția de bună execuție, documentația de atribuire urmând a fi completată conform celor reținute.

În al doilea rând, în ceea ce privește art. 5.1 din proiectul de contract, contestatoarea solicită publicarea Regulamentului serviciului de

salubritate al municipiului Satu Mare, care face parte din documentele contractului, dar nu a fost făcut public de autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă, prin punctul de vedere nr. 62595/13.12.2021, înregistrat la CNSC cu nr. 64983/14.12.2021, precizează că a menționat în caietul de sarcini, la art. 4, toate documentele pe baza cărora s-a întocmit documentația de atribuire, iar actele normative și hotărârile Consiliului Local sunt publice și pot fi descărcate de operatorii economici.

Analizând solicitarea contestatoarei, Consiliul va avea în vedere următoarele prevederi ale documentației de atribuire:

- Caietul de sarcini – art. 4 – *„Caietul de sarcini a fost elaborat cu respectarea următoarelor prevederi legale:*
(...)
- *HCL 11/31.01.2019 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a serviciului de salubritate al municipiului Satu Mare*
- *HCL 38/28.02.2019 pentru modificare art. 83 din HCL 11/31.01.2019 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a serviciului de salubritate al municipiului Satu Mare (...)*
- Proiectul de contract – art. 5.1 – *„Documentele contractului sunt:*
(...)
- *Regulamentul serviciului de salubritate al municipiului Satu Mare (...)*

Consiliul constată că, pe site-ul oficial al municipiului Satu Mare se regăsește o pagină de internet (<http://www.satu-mare.ro/hcl>) în cadrul căreia sunt enumerate hotărârile consiliului local. În această listă, Consiliul a regăsit HCL 11/31.01.2019 (<http://www.satu-mare.ro/hcl/HCL-11-19-01-31>) și HCL 38/28.02.2019 (<http://www.satu-mare.ro/hcl/HCL-38-19-02-28>), care sunt precizate în caietul de sarcini. Dat fiind că este disponibil public conținutul *„Regulamentul serviciului de salubritate al municipiului Satu Mare”* (inclusiv modificările acestuia, enumerate prin caietul de sarcini), cu privire la care contestatoarea a solicitat să-i fie pus la dispoziție, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, solicitarea contestatoarei cu privire la acest aspect, iar conținutul documentației de atribuire va rămâne nemodificat în raport cu critica.

În ceea ce privește aspectele menționate în practica CNSC și a instanțelor de judecată invocată de contestatoare, Consiliul nu le poate reține ca relevantă speței în condițiile în care, pe de o parte, în dreptul românesc precedentul judiciar nu constituie izvor de drept, iar pe de altă parte, faptul că fiecare speță în parte are specificul său și un anumit probatoriu administrat în cauză de părți.

În raport de cele reținute, în temeiul ar. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ...SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în

motivare, să modifice/să completeze documentația de atribuire corespunzător criticilor admise și să aducă modificările/completările realizate la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedură, conform celor reținute în considerentele prezentei decizii.

Celelalte critici ale contestatoarei urmează a fi respinse, pentru considerentele din motivarea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Ia act de renunțarea de către ...SA la criticile din contestația sa, care se regăsesc la punctele 1, 2, 4, 7, 10, 11, 12 și 14.

Admite, în parte, contestația formulată de ...SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să modifice/să completeze documentația de atribuire și să aducă modificările/completările realizate la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedură, conform celor reținute în considerentele prezentei decizii.

Respinge restul criticilor contestatoarei, pentru considerentele din motivarea deciziei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 101 pagini.