CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..../.../...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 741/26.07.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 30892/27.07.2017, depusă de ..., având CUI .... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., cu sediul în comuna ..., sat ..., județul ..., privind procedura simplificată într-o singură etapă, online, organizată de Comuna ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna ..., județul ..., pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect *Elaborare proiect tehnic, detalii de execuție, caiete de sarcini, documentații pentru obținere avize și asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul derulării investiției precum și execuția lucrărilor pentru obiectivul - Modernizare Drum Comunal DC47 ...-Gura ..., Comuna ..., Județul ... – cod CPV 45233120-6 - Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2)*, contestatoarea a solicitat revocarea adresei nr. 2439/13.07.2017 de comunicare a rezultatului privind evaluarea propunerilor tehnice și a tuturor actelor subsecvente acesteia, a raportului procedurii (dacă acesta există), precum și reevaluarea propunerii sale tehnice și desemnarea ofertei admisibilă pentru etapa de evaluare financiară.

Prin contestaţia nr. 774/02.08.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 32150/03.08.2017, depusă de ..., în cadrul aceleiași proceduri simplificate, online, organizată de Comuna ..., contestatoarea a solicitat revocarea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2533/21.07.2017, a raportului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia, a adesei nr. 2552/21.07.2017 privind comunicarea rezultatului procedurii către asocierea ..., precum și reevluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii și atribuirea contractului conform criteriului stabilit în fișa de date.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestaţiile care fac obiectul dosarelor nr. ..../2017 și .../2017 au fost conexate, pentru a se pronunţa o soluţie unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia prin care ... critică adresa nr. 2439/13.07.2017 de comunicare a rezultatului privind evaluarea propunerilor tehnice și toate actele subsecvente acesteia.

Astfel, menționează că a depus ofertă conform prevederilor documentației de atribuire, iar prin adresa criticată, autoritatea contractantă a încunoștiințat-o că oferta sa a fost declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, precum și faptul că oferta este și inadmisibilă, fără să argumenteze cele concluzionate.

Contestatoarea arată că, prin adresa nr. 2375/06.07.2017, autoritatea contractantă i-a solicitat o serie de clarificări cu privire la propunerea tehnică, solicitare la care a dat curs, în termen legal, prin adresa nr. 625/10.07.2017, punctând și explicând fiecare solicitare în parte, argumentând prin răspunsul dat că solicitările transmise sunt abateri/omisiuni tehnice minore, prin îndreptarea cărora nu se creează un avantaj în favoarea sa în procesul de evaluare tehnică față de ceilalți participanti la procedură.

Precizează că, ulterior, autoritatea contractantă a publicat în SEAP adresa nr. 2439/13.07.2017, iar în data de 19.07.2017, prin adresa nr. 689, a formulat și înaintat notificarea prealabilă prin care a solicitat remediere aspectelor prezentate mai sus.

Arată că, în data de 21.07.2017, autoritatea contractantă a răspuns la notificarea prealabilă, prin adresa nr. 2539 și i-a comunicat faptul că nu va dispune măsuri de remedierie.

În continuare, ... prezintă argumente prin care demonstrează că decizia de respingere a ofertei sale ca neconformă este netemeinică și nelegală.

Astfel, susține că propunerea tehnică a fost întocmită conform cu cerințelor din documentația de atribuire și conține elementele care atestă faptul că și-a însușit cerințele caietului de sarcini și a documentației de atribuire pentru executarea la nivelul cantitativ și calitativ cerut prin documentație și implicit de legislația și actele normative în vigoare cu privire la executarea lucrărilor de construcții.

În referire la organigrama prezentată pentru întocmirea proiectului tehnic, contestatoarea afirmă că reiese fără dubii că a prezentat informații cu privire la capacitatea tehnică și profesională de elaborare a Proiectului tehnic aferent investiției.

Cu privire la stratul de uzură, precizează că este de reținut faptul că, în documentația de atribuire, s-a prezentat un studiu de fezabilitate și că obiectul contractului de achiziție este de proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări, cu alte cuvinte proiectantul a optat ca pentru stratul de uzură se se folosească mixtură asfaltică BAPC16/BAR16, însă astfel de strat cu mixtură asfaltică BAR16 se utilizează în porțiunile de drum cu pantă, această mixtură asfaltică fiind superioară față de cea solicitată în studiul de fezabilitate.

Referitor la prezentarea PCCVI, contestatoarea menționează faptul că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a indicat în mod clar și a răspuns concludent raportat, atât la cerințele fișei de date, cât și la cele din solicitarea de clarificări.

În referire la prezentarea organigramei, susține că a fost întocmită conform prevederilor fișei de date și, ținând cont că ofertantul este o asociere și că resursele pentru executarea contractului sunt folosite la comun, reiese fără putință de tăgadă că cerința a fost îndeplinită. Mai mult, din contractul de asociere prezentat rezultă, atât drepturile, cât și obligațiile asociaților cu privire la executarea contractului.

Referitor la asigurarea accesului la utilaje/echipamente, contestatoarea afirmă că a indicat paginile 364-365 din propunerea tehnică, unde a prezentat informațiile necesare.

Cu privire la modul de asigurare a echipamentelor necesare derulări contractului, precizează că, prin răspunsul său, contestatoarea a indicat comisiei de evaluare faptul că, în cadrul propunerii tehnice, la paginile 365-366, a prezentat lista echipamentelor/utilajelor necesare derulării contractului în cadrul căreia a indicat și modul de deținere a acestora proprietate/închiriere/comodat.

În referire la reperele privind asigurarea managementului/logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului, contestatoarea susține că a indicat faptul că aceste aspecte se regăsesc în propunerea tehnică depusă.

Cu privire la planul de mediu, afirmă că, prin răspunsul său la solicitarea de clarificări, a indicat unde se regăsește acest plan care conține cerințele solicitate prin fișa de date.

Totodată, precizează că referitor la principiile tratamentului egal și al nediscriminării a clarificat acest aspect și a indicat paginile din propunerea tehnică unde se regăsesc aceste informații.

Referitor la perioada de garanție acordată lucrărilor și modalitatea de asigurare a remedierilor în această perioadă, contestatoarea susține că însăși comisia de evaluare, prin solicitarea de clarificări, a confirmat că există în documentația tehnică aceste informații.

Prin cea de-a doua contestație, depusă în cadrul aceleiași proceduri, ... critică adresa privind comunicarea rezultatului procedurii nr. 2533/21.07.2017, raportul procedurii de atribuire și toate actele subsecvente acestuia, precum și adesa nr. 2552/21.07.2017 privind comunicarea rezultatului procedurii către asocierea ..., desemnată câștigătoare.

Consideră că decizia achizitoarei de respingere a ofertei sale ca neconformă este una nelegală și netemeinică și reiterează, în continuare, cele susținute în prima contestație.

Prin adresa nr. 2708/03.08.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 32584/07.08.2017, Comuna ... a transmis punctul său de vedere, cu privire la contestația formulată de ... solicitând respingerea acesteia, continuarea procedurii de atribuire, inclusiv semnarea contractului.

În acest sens, autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii de atribuire și în ceea ce privește motivele invocate de contestatoare susține că acestea sunt netemeinice și nelegale.

Astfel, prezintă în detaliu motivele care au condus la respingerea ofertei contestatoarei ca nefondată și print screen-ul din SEAP unde se observă în mod clar că a solicitat contestatoarei confirmarea primirii comunicării în urma analizei propunerii tehnice din data de 13.07.2017, fără să existe niciun răspuns din partea acesteia până la data de 17.07.2017 când a trecut la decriptarea propunerilor financiare.

Totodată, autoritatea contractantă prezintă, detaliat, pentru fiecare motiv de respingere a propunerii tehnice prezentate de contestatore, cerința din documentația de atribuire și cele prezentate de ... în propunerea tehnică, indicând și citând paginile corespunzătoare.

Sunt citate prevederi legale considerate edificatoare.

Documentele necesare soluţionării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 32584/07.08.2017.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

Comuna ... a iniţiat procedura simplificată într-o singură etapă, online, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect *Elaborare proiect tehnic, detalii de execuție, caiete de sarcini, documentații pentru obținere avize și asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul derulării investiției precum și execuția lucrărilor pentru obiectivul - Modernizare Drum Comunal DC47 ...-Gura ..., Comuna ..., Județul ...* – cod CPV 45233120-6 - Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. 405782/24.05.2017. Potrivit anunțului, valoarea estimată a contractului este de 5.017.515 lei, fără TVA, criteriul de atribuire prețul cel mai scăzut, iar termenul limită de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru 07.06.2017, ora 15:00.

Nemulțumită de rezultatul evaluării propunerii sale tehnice comunicat cu adresele nr. 2439/13.07.2017 și 2533/21.07.2017, ... a depus la Consiliu contestațiile în analiză.

Trecând la soluționarea primei contestații, Consiliul constată că, prin adresa nr. 2439/13.07.2017, oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, fiind reținute mai multe motive.

Astfel, în ce privește primul motiv de respingere, autoritatea contractantă a reținut următoarele: *Analizand pe fond raspunsul operatorului economic, comisia de evaluare considera cerinta ca fiind neindeplinita, deoarece organigrama prezentata la pag. 50 cuprinde atat ”ing. CCIA" cat si „arhitect", „topo", „geolog", acestia nefiind necesari in realizarea obiectivului nostru de investitie. Prin*

FDA s-a solicitat in mod clar prezentarea Organigramei strict necesara pentru derularea prezentului obiectiv, nicidecum a intregii societăți. Mai mult, ofertantul nu clarifica de ce in cadrul ofertei mentioneaza ca stratul de uzura va fi din BAPC16/ BAR16, cand la lucrarea in cauza materialul utilizat pentru stratul de uzură este BAPC16.

Prin clarificarea nr. 2375/06.07.2017, autoritatea contractantă a cerut asocierii ... – SC .... SRL – SC ... SRL să clarifice materialul utilizat pentru aplicarea stratului de uzură la lucrarea în cauză, respectiv clarificarea mențiunii ”ing. CCIA” prezentată în cadrul organigramei la pag. 50, având în vedere că obiectivul de investiție face parte din categoria lucrărilor de construcții de drumuri.

În răspunsul său nr. 625/10.07.2017, s-a precizat că a fost prezentată organigrama societății pentru a demonstra existența oricăror experți menționați în propunerea tehnică, cu posibilitatea de a numi și experți pe termeni scurt.

Potrivit modelului organigramei puse la dispoziție în cadrul secțiunii ”Formulare”, ofertanții urmau a prezenta organigrama strict necesară pentru derularea contractului, precum și *modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente.*

Din răspunsul la clarificări al contestatoarei, rezultă că aceasta a prezentat organigrama societății, și nu organigrama strict necesară derulării contractului.

Prin contestație s-a susținut că organigrama prezentată pentru întocmirea proiectului tehnic prezintă informații cu privire la capacitatea tehnică și profesională de elaborare a proiectului tehnic aferent acestei investiții.

Nici în răspunsul la clarificări, nici în contestație, societatea contestatoare nu a explicat că sunt necesare persoanele propuse, inclusiv inginer CCIA, în contextul atribuirii unui contract de lucrări de modernizare drum comunal.

Se observă astfel că în mod corect răspunsul a fost considerat neconcludent.

În ceea ce privește stratul de uzură, ofertanta nu a răspuns la clarificarea autorității contractante, fiind astfel aplicabile dispozițiile art. 134 alin. (5) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 ”*În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă*”.

Prin contestație s-a susținut că stratul de uzură cu mixtură asfaltică BAR 16 se utilizează în porțiunile de drum cu pantă și că această mixtură asfaltică este superioară celei prezentate în studiul de fezabilitate.

Separat de faptul că studiul de fezabilitate era obligatoriu a fi respectat art. 75 din Legea nr. 98/2016 stabilind că *Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informaţiile şi cerinţele prevăzute în documentele achiziţiei,* petenta nu a demonstrat superioritatea mixturii asfaltice utilizate.

Faptul că, în cadrul contractului, este inclusă și proiectarea nu înseamnă că ofertanții pot să ignore în elaborarea ofertei cerințele studiului de fezabilitate.

Față de cele de mai sus, se constată că în mod corect a fost reținut primul motiv de respingere a ofertei.

În ce privește cel de-al doilea motiv de respingere, autoritatea contractantă a reținut următoarele: *Analizand pe fond raspunsul operatorului economic, comisia de evaluare precizeaza, la pag. 324-358 se regaseste PCCVI-ul pentru fiecare categorie de lucrari in parte, ce contine: Activitati specifice si relevante la executie; Determinari (verificari) sau caracteristici ce se controleaza; Documentatia in baza careia se realizeaza verificarea/incercarea; Frecventa stabilita; Criterii de acceptare; Confirmare rezultate.*

Comisia de evaluare ofera tuturor participantilor la procedura tratament egal si nediscriminatoriu, actionand intr-o maniera transparenta si proportionala, avand la baza prevederile art. 49 din Legea nr. 98/2016 privind achizitiile publice, asadar, nu poate trece cu vederea neprezentarea PCCVI-ului conform cerintei din FDA, avand in vedere faptul ca ceilalti operatori economici au prezentat exact ceea ce s-a solicitat prin documentația de atribuire. PCCVI-ul prezentat de Asocierea ... – ..., contine "Activitati specifice si relevante la execuție; determinari (verificari) sau caracteristici ce se controleaza; Documentatia in baza careia se realizeaza verificarea/incercarea; Frecventa stabilita; Criterii de acceptare; Confirmare rezultate", nicidecum „metodele de verificare si control utilizate (standarde, normative); - frecventa / faza; - tolerante admisibile; - cine efectueaza controlul/verificarea; - inregistrari de calitate", asa cum s-a solicitat prin FDA. Se mentioneaza si faptul ca prin FDA s-a solicitat clar si concret prezentarea PCCVI'ului pe fiecare categorie de lucrari in parte.

Mai mult, cerintele din FDA sunt distincte, iar operatorii economic au avut obligatia la momentul intocmirii ofertei tehnice sa descrie fiecare punct/subpunct in parte, in conformitate cu documentele ce stau la baza investitiei, precum si sa solicite clarificari cu privire la documentatia de atribuire, daca au existat neclaritati cu referire la cerintele ofertei tehnice sau la modul de indeplinire a acestora.

Prin adresa nr. 2375/06.07.2017, autoritatea contractantă a solicitat asocierii ofertante să indice *unde în cadrul propunerii tehnice depusă și însușită, la pag. 321-358 privind Planul de Control al Calității, Verificării și Incercării, se regăsesc „metodele de verificare și control utilizate (standarde, normative); - frecvența/faza; - tolerante admisibile; - cine efectuează controlul/verificarea; - înregistrări de calitate" așa cum s-a solicitat prin FDA. De asemenea, s-a solicitat să indice unde se regăsește prezentat în PCCVI-ul din cadrul ofertei tehnice, categoria de lucrări „pereu beton la podețul din elemente prefabricate de tip C2".*

Operatorul economic a răspuns cu adresa nr. 625/10.07.2017, în care a mentionat: *In cadrul propunerii tehnice se regaseste PCCVI-ul la paginile 324-358 document ce prezinta controlul calitatii, verificari si incercari a lucrarilor ce se executa in cadrul contractului, mai mult decat atat fiecare procedura tehnica de executie prezinta modalitatea de verificare si incercari pentru fiecare lucrare executata. Invederam comisiei de evaluare urmatorul aspect: la executarea lucrarilor pentru*

podet din elemente prefabricate se va respecta in totalitate proiectul tehnic. In cadrul acestor activitati de realizare a podetului tip C2 intra automat si lucrari de sapatura, fundatii, realizare pereu etc. si ca acestea vor fi executate conform tehnologiei de lucru descrisa in Metodologia lucrarilor, cu alte cuvinte se subintelege ca si lucrarile privind pereul din beton vor fi supuse verificarilor si incercarilor, pentru a raspunde solicitarii dvs. va transmitem PCCVI refacut".

În documentația de atribuire, Cap IV.4.3) Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a solicitat prezentarea: *c) Planului de control si verificare a calitatii lucrarilor executate pentru obiectivul de investitie pe fiecare categorie de lucrari in parte, care trebuie sa contina: - categoriile de lucrari controlate si verificate conform caietelor de sarcini si normelor tehnice; - metodele de verificare si control utilizate (standarde, normative); - frecventa / faza; - tolerante admisibile; - cine efectueaza controlul / verificarea; - inregistrari de calitate.*

Analizând Planul de control, calitate, verificări și încercări prezentat de contestatoare la pag. 325-358 din propunerea tehnică se constată că cele reținute de comisia de evaluare sunt corecte, în sensul că planul depus are un alt conținut decât cel solicitat prin fișa de date a achiziției, respectiv cuprinde *”Activitati specifice si relevante la execuție; determinari (verificari) sau caracteristici ce se controleaza; Documentatia in baza careia se realizeaza verificarea/incercarea; Frecventa stabilita; Criterii de acceptare; Confirmare rezultate",* și nu *„metodele de verificare si control utilizate (standarde, normative); - frecventa / faza; - tolerante admisibile; - cine efectueaza controlul/verificarea; - inregistrari de calitate.*

Astfel fiind, se constată că în mod corect a fost reținut și cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei, autoritatea contractantă neputând accepta depunerea unor documente noi care să înlocuiască documentul depus inițial.

În referire la cel de-al treilea motiv de respingere, s-au reținut următoarele: (...) Avand in vedere precizarea „Relatiile directe/indirecte in cadrul organizatiei sunt specificate in Organigrama pentru indeplinirea proiectului anexata la prezenta documentatie", se observa clar ca in Organigrama prezentata nu sunt evidentiate relatiile directe / indirecte ale organizatiei, asa cum precizeaza operatorul economic.

Dupa cum s-a mentionat anterior, in Organigrama se prezinta doar functiile/ departamentele fara numirea responsabilului, sau din partea carei asociatii face parte. Acordul de asociere este un document distinct fata de celelalte documente. Daca operatorul economic a facut o precizare, este obligat sa isi asume ce a prezentat, precum si sa clarifice/justifice cele mentionate in concordanta cu cerintele documentatiei de atribuire si cu obiectivul de investitie. Avand in vedere acea precizare, la nivelul Organigramei, operatorul economic trebuia sa prezinte/ evidentieze clar acele relatii directe/indirecte in cadrul organizatiei, asa cum mentioneaza in oferta insusita si depusa. Prin urmare, comisia de evaluare considera cerinta ca fiind **neindeplinita**, nu satisface cerintele documentatiei de atribuire, operatorul economic neavand dorinta de a clarifica ce a precizat pe propria raspundere in documentele depuse.

Cu privire la modalitatea de asigurare a specialistilor, operatorul economic precizeaza ca se regaseste la pag. 415-417. La paginile mentionate, se regaseste Planul de asigurare a accesului specialistilor necesari si obligatorii in vederea verificarii nivelului de calitate corespunzator cerintelor fundamentale aplicabile lucrarilor

cuprinse in obiectul contractului, in conformitate cu prevederile Legii 10/1995 si a altor legi incidente, ce cuprinde: organizarea activitatilor privind controlul si receptia lucrarilor; inspectiile de stat cu privire la calitatea lucrarilor de constructii; receptia lucrarilor. Din cadrul documentului prezentat la pag. 415-417 nu reiese de nicaieri Modalitatea de asigurare a accesului la specialistii necesari si obligatorii in vederea verificarii nivelului de calitate corespunzator cerintelor fundamentale aplicabile lucrarilor. Avand in vedere faptul ca, daca operatorii economici nu inteleg anumite cerinte din cadrul documentatiei de atribuire, au posibilitatea de a solicita clarificari, conform Legii nr. 98/2016, art. 160 alin. (1) pentru a depune o oferta conforma cu cerintele procedurii de atribuire, iar cerintele din FDA sunt distincte, clare si concrete, comisia de evaluare considera cerinta ca fiind **neindeplinita**, operatorul economic nu prezinta Modalitatea de asigurare a accesului la specialistii necesari si obligatorii in vederea verificarii nivelului de calitate corespunzator cerintelor fundamentale aplicabile lucrarilor.

Avand in vedere Anexa 5 - Managementul Asigurarii Calitatii care nu s-a regasit in cadrul propunerii tehnice, operatorul economic a mentionat ca este prezentata la pag. 150-189 Planul de asigurare a calitatii lucrarilor, pag. 190-191 Lista Proceduri de executie, pag. 192-323 Proceduri de executie, pag. 324-358 PCCVI, pag. 436-464 autorizatii laborator, pag. 465-484 Lista standardelor si prescriptiilor tehnice aplicate la lucrare, pag. 1121-1126 Plan privind masuri de supraveghere a lucrarilor in perioada de garantie si post garantie.

Comisia de evaluare precizeaza ca paginile mentionate de operatorul economic la care s-ar gasi prezentata Anexa 5 - Managementul Asigurarii Calitatii, nu cuprind ceea ce solicita formularul. (...)

Avand in vedere ca cerintele din FDA sunt distincte, comisia de evaluare constata ca operatorul economic nu indeplineste cerinta, deoarece in propunerea tehnica insusita si depusa nu se regasesc prezentate, urmatoarele: -Descrierea sistemului calitatii aplicat la lucrare; -Planul calitatii propus care trebuia sa cuprinda minimum urmatoarele subpuncte: Scopul si domeniul de aplicare; Partile implicate in realizarea lucrarii; Modul de asigurare a calitatii aplicabil si personalizat pentru lucrarea ofertata; Lista documentelor si procedurilor conform ISO sau echivalent; Lista standardelor si prescriptiilor tehnice care vor fi aplicate pe parcursul lucrarii; Controlul documentelor si a datelor; Identificarea si trasabilitatea; Asigurarea tehnica propusa pentru executia lucrarii; Inspectii si incercari; Controlul AMC-urilor utilizate; Receptia lucrarilor; Perioada de garantie si postgarantie.

În contestație, petenta a susținut că organigrama a fost întocmită în conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției, fără a aduce argumente concrete vizavi de cele reținute de comisia de evaluare.

Analizând documentele din dosar, raportat la cele consemnate de comisia de evaluare, Consiliul constată că, într-adevăr, în propunerea tehnică, la pag. 409, ofertanta a afirmat că ”*relațiile directe/indirecte în cadrul organizației sunt specificate în Organigrama pentru îndeplinirea proiectului anexată documentației*”.

La solicitarea comisiei de evaluare (adresa nr. 2375/06.07.2017) de a explica respectiva precizare, având în vedere modul de prezentare a Organigramei, ofertanta s-a limitat să menționeze următoarele: ”*având în vedere că ofertantul la procedură este o asociere și că prin acordul de asociere prezentat s-au stabilit relațiile dintre cei doi operatori rezultă fără tăgadă că Organigrama prezentată este întocmită în numele asocierii*”.

Astfel cum a reținut și comisia de evaluare, acordul de asociere este un document distinct și atâta vreme cât a făcut o anumită precizare

în propunerea tehnică, ofertantul trebuia să o respecte sau să o clarifice/justifice.

Organigrama prezentată la pag. 414 din propunerea tehnică indică funcțiile/departamentele, fără a fi făcute specificații vizavi de relațiile din cadrul organizației la care însăși ofertanta a făcut referire.

Răspunsul primit la solicitările de clarificări nu poate fi considerat concludent.

Cu privire la modalitatea de asigurare a specialiștilor, la solicitarea expresă a comisiei de evaluare de a justifica modalitatea de îndeplinire a cerinței, ofertanta a indicat pag. 415-417 din propunerea tehnică și a depus un tabel cu specialiștii propuși.

La paginile indicate se regăsește Planul de asigurare a accesului specialiștilor necesare și obligatorii, care cuprinde organizarea activităților privind controlul și recepția lucrărilor și inspecțiile de stat cu privire la calitatea lucrărilor și recepția lucrărilor.

Nici în răspunsul la clarificări și nici în contestație, ofertanta nu a explicat *modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari*. Informațiile generale prezentate în ofertă și tabelul cu specialiștii propuși nu pot fi considerate suficiente față de cerința formulată.

Totodată, este de reținut că, în lipsa unei motivări concrete și a unor explicații clare asupra modului de îndeplinire a cerinței, Consiliul nu poate să considere cerința îndeplinită.

Vizavi de prezentarea Anexei 5 – Managementul asigurării calității, Consiliul constată că, urmare solicitării exprese a autorității contractante, ofertanta a indicat pentru îndeplinirea cerinței pag. 150-189 Planul de asigurare a calitatii lucrarilor, pag. 190-191 Lista Proceduri de executie, pag. 192-323 Proceduri de executie, pag. 324-358 PCCVI, pag. 436-464 autorizatii laborator, pag. 465-484 Lista standardelor si prescriptiilor tehnice aplicate la lucrare, pag. 1121-1126 Plan privind masuri de supraveghere a lucrarilor in perioada de garantie si post garantie.

Consiliul reține că, în modelul anexei 5 prezentate în documentația de atribuire, s-au specificat următoarele:

Vom furniza informaţii privind sistemul de management al asigurării calităţii conform cerinţelor din Caietul de Sarcini şi vom prezenta Programul de asigurare a calităţii propus pentru toate activităţile aferente executării contractului şi descrierea sistemului calităţii aplicat la toate activităţile din executarea contractului, inclusiv listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calităţii.

Programul calităţii trebuie sa cuprindă:

- Descrierea sistemului calităţii aplicat la lucrare, inclusiv listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calităţii;
- Listele cuprinzând procedurile tehnice de execuţie a principalelor categorii de lucrări privind realizarea obiectivului şi planul de control al calităţii, verificării şi încercării;
- Laboratoarele utilizate şi autorizate, cu grad corespunzător lucrărilor.

Planul calităţii propus va cuprinde minimum următoarele subpuncte:

- Scopul şi domeniul de aplicare
- Părţile implicate în realizarea lucrării
- Modul de asigurare a calităţii aplicabil şi personalizat pentru lucrarea ofertată
- Lista documentelor şi procedurilor conform ISO sau echivalent
- Lista standardelor şi prescripţiilor tehince care vor fi aplicate pe parcursul lucrării

- Controlul documentelor şi a datelor
- Identificarea şi trasabilitatea
- Asigurarea tehnică propusă pentru execuţia lucrării
- Inspecţii şi încercări
- Controlul AMC-urilor utilizate
- Recepţia lucrărilor
- Perioada de garanţie şi postgaranţie

Deși, într-adevăr, astfel cum a susținut și autoritatea contractantă, ofertanta a indicat pagini pentru documente cerute la cerința 1, pct. a, b și c din Modul de prezentare a propunerii tehnice, întrucât ambele cerințe făceau referire la modul de asigurare a calității lucrărilor, listele cu procedurile tehnice de execuție, procedurile tehnice de execuție, ofertanta indicând inclusiv autorizațiile de laborator, se constată că o parte a solicitărilor din anexa 5 se regăseau în propunerea tehnică prezentată.

Pe de altă parte, referirea la PCCVI nu asigură îndeplinirea cerinței vizavi de informațiile care ar fi trebuit prezentate în Planul calității propus.

Mai mult decât atât, astfel cum s-a arătat și în analiza cerinței anterioare, este de remarcat lipsa unei motivări în contestație și a unor explicații în răspunsurile la clarificări care să permită o corelare de către Consiliu/comisia de evaluare a informațiilor prezentate în propunerea tehnică.

Societatea contestatoare a avut solicitări concrete din partea comisiei de evaluare asupra modului de îndeplinire a cerințelor, însă răspunsurile transmise nu pot fi considerate lămuritoare.

În ce privește cel de-al patrulea motiv de respingere, legat de modul de asigurare a accesului la echipamentele și utilajele necesare îndeplinirii contractului, Consiliul reține că și modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe a fost clarificată cu ofertanta, acesta indicând pentru îndeplinirea cerinței pag. 364-365, unde se regăsește organigrama cu echipamente/utilaje.

Astfel cum a reținut și autoritatea contractantă, documentația de atribuire, cuprindea atât cerința de a fi prezentată Anexa 4 "Echipamente" completată, semnată și ștampilată în conformitate cu cerințele modelului prezentat în Secțiunea „Formulare", cât și cerința ca operatorii economici să prezinte modalitatea de asigurare a accesului la echipamentele și utilajele necesare îndeplinirii contractului.

În urma răspunsului la solicitarea de clarificări, ofertanta nu a oferit un răspuns concludent vizavi de asigurarea accesului la utilaje, ci doar lista cu utilajele/echipamentele.

Nici în urma luării la cunoștință de motivele autorității contractante care au determinat respingerea ofertei nu au fost aduse explicații asupra modului de îndeplinire a cerinței în discuție.

Din cele de mai sus se poate constata că societatea contestatoare a abordat în mod superficial modul de elaborare a propunerii tehnice, fără a avea în vedere cerințele multiple și detaliate pe care autoritatea contractantă le-a prevăzut în fișa de date a achiziției – *Modul de*

prezentare a propunerii tehnice, iar răspunsurile la clarificări au fost neconcludente, fiind aplicabile dispozițiile art. 134 alin. (5) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

În cazul în care avea nelămuriri asupra modului de îndeplinire a cerințelor impuse, ofertanta avea posibilitatea să solicite clarificări în acest sens, anterior datei limită de depunere a ofertelor.

De altfel, se poate observa că nici prin răspunsurile la clarificări și nici în contestație nu au fost aduse explicații concrete asupra modului de îndeplinire a cerințelor, raportat la întrebările adresate și la motivele de respingere reținute de comisia de evaluare.

Constatând că primele patru motive de respingere a ofertei au fost corect reținute, Consiliul nu va mai analiza celelalte motive, caracterul neconform/inacceptabil al ofertei neputând fi modificat.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va respinge ca nefondată contestația nr. 741/26.07.2017, formulată de ....

Analizând cea de-a doua contestație formulată în cadrul procedurii de ..., Consiliul constată că aceasta are un conținut identic primei contestații, însă privește comunicarea rezultatului final al procedurii nr. ”2533/21.07.2017”. Astfel fiind rămân valabile cele mai sus constatate cu privire la evaluarea propunerii tehnice. În ce privește revocarea adresei nr. 2552/21.07.2017 privind comunicarea rezultatului procedurii către ..., Consiliul constată că nu a fost motivat acest capăt de cerere, întreaga motivare privind motivele de respingere a ofertei contestatoarei.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge ca nefondată și contestația nr. 774/02.08.2017, formulată de ....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondate contestațiile formulate de ..., în contradictoriu cu Comuna ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**