CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data:.....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., formulată de către S.C. ..... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., str....., nr....., bloc....., scara....., apartament....., judeţul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI RO ....., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ...../....., subsecventă adresei nr. 7519/16.07....., emisă de către....., cu sediul în ....., ..., sector....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică, având ca obiect „Achiziţia de servicii interne de instruire şi cazare în cadrul proiectului <<Dezvoltarea continuă a competenţelor personalului din cadrul Organismului Intermediar pentru Promovarea Societăţii Informaţionale>>”, se solicită .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul S.C. ..... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L., critică comunicarea rezultatului procedurii nr. ...../.....,

subsecventă adresei nr. 7519/16.07....., emisă în cadrul procedurii de achiziţie publică menţionată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele :

În fapt, contestatorul arată că, prin caietul de sarcini, aferent procedurii de atribuire în cauză, s-a impus tuturor ofertanţilor interesaţi să participe la procedură o serie de experţi care să îndeplinească cerinţe de selecţie şi calificare, prin prezentarea de copii după diplome şi calificări, cerinţă care nu a fost preluată în fişa de date a achiziţiei, motiv care sunt clauze nescrise şi nu pot fi luate în considerare, conform art. 30 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016.

Cu toate acestea, asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. a nominalizat şi a depus în cadrul propunerii tehnice documentele solicitate, semnate cu semnătură electronică, oferta depusă fiind în conformitate cu caietul de sarcini.

În data de 16.07....., autoritatea contractantă a solicitat S.C. ..... S.R.L., prin intermediul SICAP, în contradicţie cu dispoziţiile art. 64 din Legea nr. 98/....., prin adresa nr. 7519/16.07....., prezentarea de copii conforme cu originalul după diplomele experţilor propuşi, încălcând principiul proporţionalităţii prin dublarea cerinţei. Operatorul economic nu a primit solicitarea de clarificări prin mijloacele de comunicare definite de lege, respectiv : e-mail, fax, poştă, astfel încât nu a avut posibilitatea să confirme de primire documentul transmis de către autoritatea contractantă.

Cu toate acestea, la data de 26.07....., ..., în cadrul etapei de evaluare tehnică, a respins oferta depusă de către asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L., deşi au fost solicitate copii după diplomele experţilor propuşi ştampilate şi semnate cu încălcarea art. 179 din Legea nr. 98/.....

Concluzionând, S.C. ..... S.R.L. solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor obligarea autorităţii contractante la a lua în considerare propunerea tehnică a asocierii sale, aşa cum a fost depusă în cadrul ofertei, precum şi anularea adreselor nr. ...../..... şi nr. 7519/16.07.....

În drept, contestatorul susţine că au fost încălcate prevederile art. 30 alin. (6) din şi art. 142 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, precum şi cele ale art. 64 alin. (1) şi art. 179, lit. g) din Legea nr. 98/2016 şi principiile care guvernează materia achiziţiilor publice, stipulate la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

În probaţiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost depus punctul de vedere al autorităţii contractante nr. 8327/03.08....., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 31934/03.08....., referitor la contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L., prin care,

pe cale de excepţie, se solicită respingerea acesteia ca inadmisibilă, pentru lipsa de interes.

În susţinerea solicitării sale, autoritatea contractantă invocă dispoziţiile art. 32 alin. (1), lit. d) din Codul de procedură civilă şi precizează că orice cerere poate fi formulată şi susţinută numai dacă autorul acesteia justifică un interes.

Astfel, în speţa de faţă, către S.C. ..... S.R.L. a înţeles să critice legalitatea comunicării nr. ...../....., indicând în pretenţia sa un alt act administrativ, care nu poate fi dedus judecăţii şi care nu poate reprezenta interesul său faţă de obiectul cererii de contestaţie.

Pe fondul cauzei, ...solicită Consiliului respingerea contestaţiei formulată de către S.C. ..... S.R.L., ca nefondată.

Procedând la soluționarea contestației formulate de către S.C. ..... S.R.L., prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției inadmisibilității contestației formulată de către S.C. ..... S.R.L., pentru neconstituirea cauțiunii

În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației formulată de către S.C. ..... S.R.L., pentru neconstituirea cauțiunii, Consiliul are în vedere obligația instituită de legiuitor la art. 611 din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 45/....., potrivit căreia „(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune stabilită după cum urmează (...)”.

Constatând că la dosarul cauzei nu se regăsește dovada constituirii cauțiunii de către S.C. ..... S.R.L., prin adresa C.N.S.C. nr. 31293/.....-...../31.07....., Consiliul a solicitat S.C. ..... S.R.L., în temeiul art. 611 din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 45/....., în considerarea prevederilor art. 15 alin. (1) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să transmită dovada constituirii cauțiunii, în cuantumul prevăzut de lege.

Până la data pronunţării prezentei decizii, S.C. ..... S.R.L. nu a răspuns la solicitarea Consiliului, formulată prin adresa nr. 31293/.....-...../31.07.....

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei și ținând seama de prevederile legale incidente cauzei, și anume Legea nr. 101/2016, cu modificările ulterioare, aduse inclusiv prin O.U.G. nr. 45/....., Consiliul constată că, în speță, sunt incidente prevederile art. VIII din același act normativ, potrivit cărora:

„Art. VIII. – Contestațiile, procesele și cererile aflate în curs de soluționare în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, a instanțelor judecătorești, la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, continuă să se judece în condițiile și cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost începute."

De asemenea, este de reținut că dispozițiile art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/....., potrivit cărora „(1) Procedurile de atribuire în curs de desfășurare la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență rămân supuse legislației în vigoare la data inițierii acestora. (2) Prin procedură de atribuire în curs de desfășurare se înțelege orice procedură pentru care s-a transmis un anunț de participare sau, după caz, un anunț de participare simplificat, până la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență" fac referire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire (în speță a procedurii simplificate), nu la procedura de soluționare a contestațiilor.

Așadar, parcurgând conținutul punctului VII din O.U.G nr. 45/..... (act normativ prin care a fost modificată Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică), reiese fără putere de tăgadă că acesta se referă la procedurile de atribuire în curs de desfășurare la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, spre deosebire de prevederile de la punctul VIII din actul normativ incidente, care se referă la procedura de soluționare a contestațiilor, care se judecă în condițiile și cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost începute.

Totodată, în cauză, sunt incidente și prevederile art. 12 alin. (2) din Legea nr. 24/2000, privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, potrivit cărora *„Ordonanțele de urgență ale Guvernului intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, sub condiția depunerii lor prealabile la Camera competentă să fie sesizată, dacă în cuprinsul lor nu este prevăzută o dată ulterioară*".

Întrucât Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/..... a intrat în vigoare la data publicării acesteia în Monitorul Oficial al României, Partea I, respectiv la 04.06....., contestațiile depuse începând cu această dată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sunt supuse prevederilor acesteia.

Ținând seama că prezenta contestație, formulată de către S.C. ..... S.R.L., a fost transmisă, inițial, prin e-mail, către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor la data de ..... şi la aceeaşi dată prin poştă, rezultă că ne aflăm în fața unei contestații formulate după data intrării în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 45/....., fiindu-i aplicabile prevederile acestei ordonanțe.

De vreme ce, în cuprinsul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 45/....., nu este prevăzută o altă dată la care să intre în vigoare,

aceasta a intrat în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, respectiv la 04.06.....

Constatând depunerea contestației după data intrării în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 45/..... și necesitatea soluționării acesteia cu procedura în vigoare la data la care a fost depusă, cu toate că, în soluționare, Consiliul a solicitat S.C. ..... S.R.L. depunerea cauțiunii, conform art. 61¹ din ordonanță, iar contestatorul a cunoscut, la momentul formulării cererii sale, obligațiile care îi reveneau în baza Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 45/....., însă nu a constituit cauţiunea.

Așadar, prin demersul efectuat, Consiliul a manifestat un rol activ, acordându-i contestatorului posibilitatea să își constituie cauțiunea, astfel cum dispun noile reglementări legale, obligație de care petentul nu s-a achitat.

Or, în condițiile în care prezenta contestație formulată de către S.C. ..... S.R.L. a fost transmisă la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor la data de ....., iar data de 04.06..... fiind data intrării în vigoare a O.U.G. nr. 45/....., rezultă indubitabil că ne aflăm în fața unei contestații căreia îi sunt aplicabile prevederile punctului VIII din actul normativ invocat anterior, situație în care S.C. ..... S.R.L. avea obligația constituirii cauțiunii, obligație pe care aceasta nu a înțeles să o respecte, deși i s-a solicitat în mod expres acest lucru, prin adresa nr. 31293/.....-...../31.07.....

Având în vedere considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, coroborate cu cele ale art. 61¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 45/....., pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, publicată în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 459/04.06....., pentru considerentele evocate, Consiliul admite excepția inadmisibilității contestației formulată de către S.C. ..... S.R.L., pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege, excepție invocată din oficiu.

Pe cale de consecință, respinge contestația formulată de către S.C. ..... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L., în contradictoriu cu....., ca inadmisibilă, pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege.

Fără pronunțare pe fondul contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția inadmisibilității contestației formulată de către S.C. ..... S.R.L., pentru neconstituirea cauțiunii, excepție invocată din oficiu.

Respinge contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., str....., nr....., bloc....., scara....., apartament....., judeţul ....., în contradictoriu cu autoritatea contractantă....., cu sediul în ....., ..., sector....., ca inadmisibilă, pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

.....

Redactat în 4 exemplare originale, conţine 6 (şase) pagini.