



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația nr. 212/20.05.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 15576/20.05.2016, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., sectorul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO ..., formulată împotriva adresei nr. 1623/10.05.2016 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, pentru lotul 6, emisă de către ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., sectorul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Stații de lucru diverse tipuri”, se solicită, pentru lotul 6, admiterea contestației, anularea adresei nr. 1623/10.05.2016 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și a raportul procedurii, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de ofertanții cu calitate de operator economic implicat în procedură cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii, precum și obligarea autorității contractante la plata sumei de 820 lei, reprezentând contravaloarea primei de asigurare aferentă poliței de asigurare pentru constituirea garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006.

II. Prin contestația nr. 212/20.05.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 15577/20.05.2016, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., sectorul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO ..., formulată împotriva adresei nr. 1623/10.05.2016 de comunicare a

rezultatului procedurii de atribuire, pentru lotul 7, emisă de către ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., sectorul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Stații de lucru diverse tipuri”, se solicită, pentru lotul 7, admiterea contestației, anularea adresei nr. 1623/10.05.2016 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și a raportul procedurii, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de ofertanții cu calitate de operator economic implicat în procedură cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii, precum și obligarea autorității contractante la plata sumei de 770 lei, reprezentând contravaloarea primei de asigurare aferentă poliței de asigurare pentru constituirea garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006.

III. Prin contestația nr. 212/20.05.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 15578/20.05.2016, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., sectorul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO ..., formulată împotriva adresei nr. 1623/10.05.2016 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, pentru lotul 5, emisă de către ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., sectorul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Stații de lucru diverse tipuri”, se solicită, pentru lotul 5, admiterea contestației, anularea adresei nr. 1623/10.05.2016 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și a raportul procedurii, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de ofertanții cu calitate de operator economic implicat în procedură cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii, precum și obligarea autorității contractante la plata sumei de 810 lei, reprezentând contravaloarea primei de asigurare aferentă poliței de asigurare pentru constituirea garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin cererea de intervenție în nume propriu nr. 247/25.05.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 16254/27.05.2016, depusă de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., et. ..., ..., sectorul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO ..., se solicită admiterea, în principiu, a cererii de intervenție, respingerea contestațiilor formulate de S.C. ... S.R.L., pentru loturile 5, 6 și 7, ca nefondate și neîntemeiate, menținerea raportului procedurii de atribuire și, pe cale de consecință, a tuturor actelor subsecvente acestuia , inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului

procedurii nr. 1620/10.05.2016 și continuarea procedurii de achiziție publică, pentru aceste loturi.

Având în vedere dispozițiile art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliu urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. 1078/2016, nr. 1079/2016 și nr. 1080/2016, contestațiile nr. 212/20.05.2016, urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. 1078/2016.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestațiile formulate de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., sectorul ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., sectorul ..., pentru loturile 5, 6 și 7.

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. A-4245 din 10.05.2016, în ceea ce privește mențiunile referitoare la loturile 5, 6 și 7, precum și actele subsecvente acestuia, aferente loturilor 5, 6 și 7.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire pentru loturile 5, 6 și 7, pentru considerentele din motivare și să stabilească rezultatul procedurii aferent loturilor 5,6 și 7, pe baza clasamentului comunicat prin intermediul SEAP, cu întocmirea unui nou raport al procedurii pentru aceste loturi.

Obligă ... ca, în cadrul aceluiași termen dispus anterior, să aducă la cunoștința operatorilor economici încă implicați în procedura de atribuire noul rezultat al procedurii, pentru loturile 5, 6 și 7.

Obligă ... la plata sumei de 820 lei (lotul 5), a sumei de 770 lei (lotul 6) și a sumei de 810 lei, reprezentând contravaloarea primelor de asigurare aferente polițelor de asigurare pentru constituirea garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006.

Respinge cererea de intervenție nr. 247/25.05.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16254/27.05.2016, depusă de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., str. ... nr. ... et. ..., ..., sectorul ..., ca nefondată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

I. Prin contestația nr. 212/20.05.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 15576/20.05.2016, S.C. ... S.R.L. atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 1623/10.05.2016, emis de ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, publicată în S.E.A.P.

cu nr. ..., considerând netemeinice și nelegale motivele invocate în declararea ca necâștigătoare a ofertei sale, pentru lotul 6.

Contestatorul arată că în raport cu modalitatea de derulare a procedurii - integral prin intermediul mijloacelor electronice (SEAP - procedură online), prin pct. IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare” al fișei de date a achiziției, au fost precizate Instrucțiunile de elaborare și prezentare, de către ofertanți, a propunerilor financiare, pe care le citează și punctează în mod special faptul că *„Neintroducerea prețului unitar fără TVA în spațiul special destinat valorii ofertei financiare din aplicația SEAP, determină respingerea ofertei ca urmare a lipsei de oferta (conform aplicației SEAP este imposibilă aplicarea criteriului de atribuire unui operator economic care nu a introdus prețul unitar fără TVA - a nu se confunda cu formularele pentru propunerea financiară ofertată în spațiul special destinat).*

Prețul unitar fără TVA, se va introduce în SEAP la rubrica special destinată de aplicație pentru propunerea financiară în forma criptată și reprezintă prețul unitar fără TVA al produsului, pentru detalii vezi formularul PF1”.

Astfel, contestatorul precizează că în Formularul PF1 s-a reluat mențiunea conform căreia *„Prețul unitar fără TVA, se va introduce în SEAP la rubrica special destinată de aplicație pentru propunerea financiară în forma criptată”*, fiind evidențiat cu culoare roșie și având următorul conținut: *„Acesta este și prețul unitar care se introduce în SEAP la rubrica special destinată de aplicație pentru propunerea financiară în forma criptată”.*

Respectând instrucțiunile redate mai sus, contestatorul susține că a introdus și salvat în SEAP, la rubrica *„special destinată pentru propunerea financiară în forma criptată”*, prețul unitar pentru „Stație de lucru tip 2.2” din obiectul lotului nr. 6, la valoarea de 2.440 lei, fără TVA.

În urma evaluării ofertelor, în conformitate cu prevederile art. 25 alin. (2) din Norma de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice din O.U.G. nr. 34/2006, sistemul SEAP a generat și i-a transmis înștiințarea conform căreia oferta sa s-a clasat pe locul I în clasamentul ofertanților ale căror oferte au fost considerate admisibile, prezentând în acest sens captura de ecran din sistemul SEAP.

Contrar rezultatului comunicat prin intermediul SEAP, contestatorul menționează că prin adresa nr. 1623/10.05.2016, autoritatea contractantă i-a comunicat un rezultat diferit, prin care se arăta că oferta sa este admisibilă, dar necâștigătoare, oferta câștigătoare fiind cea depusă de către S.C. ... S.R.L.

Întrucât aspectul arătat în cele antementionate contravenează dispozițiilor art. 25 alin. (2)-(3) din Norma aprobată prin H.G. nr. 1660/2006, în sensul că rezultatul comunicat conform art. 206-207 din O.U.G. nr. 34/2006 nu putea fi diferit și contrar față de înștiințarea generată de către sistemul SEAP, contestatorul precizează că s-a adresat autorității contractante. Aceasta, conform adresei nr. A4523/17.05.2016,

i-a pus la dispoziție documentele dosarului achiziției publice, din conținutul cărora s-a constatat că, în fapt, ofertantul declarat câștigător - S.C. ... S.R.L., ignorând instrucțiunile exprese și imperative ale pct. IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare” al fișei de date a achiziției, a introdus în secțiunea dedicată încărcării, salvării și criptării valorii propunerii financiare, în loc de „Prețul unitar fără TVA, se va introduce în SEAP la rubrica special destinată de aplicație pentru propunerea financiară în forma criptată”, valoarea ofertei.

În acest sens, contestatorul redă captura din sistemul SEAP a modului de introducere a prețului de către S.C. ... S.R.L., care la rubrica „Valoare ofertă”, nu a introdus prețul unitar, așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire de către autoritatea contractantă.

Contestatorul consideră că, în situația respectivă, în loc să își respecte instrucțiunile documentației de atribuire, rămasă definitivă și strict obligatorie pentru ofertanți, dar și pentru autoritatea contractantă, prin care s-a precizat imperativ că *„Neintroducerea prețului unitar fără TVA în spațiul destinat valorii ofertei financiare din aplicația SEAP, determină respingerea ofertei ca urmare a lipsei de ofertă (conform aplicației SEAP este imposibilă aplicarea criteriului de atribuire unui operator economic care nu a introdus prețul unitar fără TVA - a nu se confunda cu formularele pentru propunerea financiară ofertată în spațiul special destinat)”*, autoritatea contractantă a înțeles să adreseze o așa-zisă „clarificare” ofertantului declarat câștigător, prin care *„(...) solicită acceptul de a corecta acest viciu de formă și vă rugăm să ne precizați prețul unitar al produsului ofertat”* și redă integral conținutul solicitării.

În continuare, contestatorul precizează că la solicitarea autorității contractante, ofertantul S.C. ... S.R.L. a precizat: *„Acceptăm corectarea acestui viciu de formă pentru lotul 6. Prețul unitar al produsului ofertat pentru lotul 6 este 2.412,74 lei”* și constată că prețul unitar avansat de către ofertant la suma de 2.412,74 lei, relaționat cu cantitatea de 1.000 de complete (buc.) de stații de lucru (cantitatea maximă de produse din obiectul lotului nr. 6) conduce la o valoare a ofertei diferită de cea introdusă în sistemul SEAP, respectiv: $1.000 \times 2.412,74 = 2.412.740$, valoare diferită de 2.412.765,77 lei, valoare introdusă în sistemul SEAP.

Contestatorul apreciază că aspectul esențial, rezultatul din cele arătate mai sus, este următorul:

- ofertantul S.C. ... S.R.L. nu a respectat instrucțiunea documentației de atribuire (sau poate a respectat-o) și a introdus în secțiunea dedicată încărcării propunerii financiare o altă valoare, care autoritatea contractantă, cu de la sine putere, a apreciat că ar trebui să reprezinte altceva decât prețul unitar;

- în loc să facă aplicarea instrucțiunii imperative a documentației de atribuire, autoritatea contractantă a cerut ofertantului să își modifice oferta, operațiune prin care l-a avantajat evident și necuvenit.

Astfel, în loc să aplice regula definitivă și obligatorie mai sus citată, autoritatea contractantă a cerut ofertantului să precizeze, la acel moment, un preț unitar, de unde rezultă că oferta respectivă, elaborată cu ignorarea

totală a regulilor documentației de atribuire, în loc să fie tratată ca atare, a fost menținută în concurs și declarată câștigătoare.

În considerarea celor evocate, contestatorul consideră că s-a ajuns la încălcarea flagrantă, pe lângă prevederile dispozițiilor art. 25 alin. (2) și (3) din Norma aprobată prin H.G. nr. 1660/2006 și a următoarelor dispoziții legale imperative: art. 17 coroborat cu art. 2 alin. (2) lit. a), b) și d), art. 170 și art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006, precum și art. 78 și art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006.

Totodată, contestatorul citează pct. 61, 62 și 69 din Hotărârea CEJ pronunțată la data de 07.04.2016 în cauza C 324/14.

În urma analizării documentelor din dosarul achiziției, contestatorul arată că a constatat că la momentul depunerii ofertei, S.C. ... S.R.L. a depus formularul INV - Inventar de complet gol, necompletat cu nici o informație privind echipamentul ofertat, doar semnat și ștampilat (se prezintă o copie al acestuia), iar printr-o solicitare de clarificare ulterioară trimisă de autoritatea contractantă, aceasta a solicitat încărcarea formularului INV - inventar de complet cu prețurile/ valorile oferate.

Analizând în continuare propunerea tehnică depusă inițial și informațiile cuprinse în Formularului INV - inventar de complet - depus ulterior de S.C. ... S.R.L., contestatorul susține că a observat existența unei neconcordanțe la componenta Hard Disc.

Astfel, la Cap. 3.1 Cerințe privind configurația produsului, nr. crt. 29 Hard disc, nr. cerința C13 Capacitate buffer, s-a solicitat de către autoritatea contractanta ca cerință: minim 64 MB.

Contestatorul arată că în oferta depusă inițial de S.C. ... S.R.L., s-a indicat la Caracteristici produs ofertat pentru acest criteriu: „Capacitate buffer: 64MB” și la rubrica Dovada îndeplinirii cerinței, prin trimitere la documentația tehnică (pagină/paragraf, etc.), s-a indicat următorul link: „Vă rugăm să consultați HP Elite 800 G2 secțiunea Storage - 3.5" SATA 7.2k RPM Hard Disk Drivers - 1TB SATA pag. 13 <http://www8.hp.com/h20195/v2/GetPDF.aspx/c04818335.pdf>.

În continuare, contestatorul prezintă un extras din propunerea tehnică și din Formularul INV – inventar de complet (depus ulterior) a S.C. ... S.R.L.

Astfel, prin corelarea informațiilor date de ofertant în propunerea tehnică inițială, precum și cele din Formularului INV - inventar de complet - depus ulterior și cele din documentul indicat la adresa <http://www8.hp.com/h20195/v2/GetPDF.aspx/cQ4818335.pdf>, contestatorul a constatat că produsul 3.5" SATA 7.2k RPM Hard Disk Drivers - 1TB SATA (indicat în oferta inițială la capitolul Hard Disc) este detaliat la pagina 52 a documentului indicat de ofertant în link. Pentru acest produs, la caracteristica BUFFER SIZE, scrie că are 16MB, așa cum rezultă din extrasul din documentația produsului HP EliteDesk 800 G2 Tower, prezentându-se un print-screen în acest sens.

În formularul INV - inventar de complet - depus prin clarificarea ulterioară de către S.C. ... S.R.L. la punctul 4 Hard Disc în coloana Tip/Marcă, contestatorul arată că acesta a indicat denumirea componentei

ca fiind „HP 1TB 7.2k SATA 6G 3.5" Serial ATA III”, adică acea componentă având buffer size 16MB, indicând însă ca part number următoarea serie: L1Z11AV. Acest part number corespunde însă unei alte componente, din categoria Solid State Hybrid Drives (SSHD) și nu de Hard Disc, așa cum fusese indicat în oferta depusă inițial.

S.C. ... S.R.L. consideră că nu sunt decât două moduri de a înțelege acest punct:

- fie autoritatea contractantă a admis modificarea ofertei inițiale, acceptând componenta respectivă definită de part number-ul „L1Z11AV”, diferită de cea indicată inițial prin denumire în oferta depusă. În acest caz, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, acceptând schimbarea propunerii tehnice depuse.

- fie autoritatea contractantă a luat în considerare menținerea componentei ofertate inițial „3.5" SATA 7.2k RPM Hard Disk Drivers - 1TB SATA pag.13”, neluând în considerare part number-ul indicat în inventarul de complet transmis ulterior depunerii ofertei, la solicitarea autorității contractante. În acest caz, componenta și automat întreg echipamentul, sunt neconforme din punct de vedere tehnic, dată fiind cerința minimală de 64MB pentru parametrul buffer size, cerința C13 a caietului de sarcini.

Un alt aspect pe care contestatorul îl menționează, în ceea ce privește evaluarea conformității tehnice a ofertei S.C. ... S.R.L., este cel legat de conformitatea modelului de UPS ofertat, NJoy Isis 850L.

În contextul elaborării ofertei sale, contestatorul susține că în cursul lunii februarie a.c., a analizat posibilele variante de UPS pe care ar fi putut să le ofereze, urmărind următoarele aspecte: conformitatea cu cerințele caietului de sarcini, compatibilitatea cu restul componentelor ansamblului - unitate centrală și monitor, respectarea cerințelor legale privind categoria de echipamente de tip UPS și, mai ales, un preț cât mai avantajos.

În acest scop, contestatorul arată că a testat și modelul de UPS NJoy Isis 850L, iar rezultatele obținute (conform raport de testare atașat), au arătat că acest UPS nici măcar nu poate suporta încărcări de sarcină electrică mai mari de 300W reali, nici vorba de autonomie „minim 3 minute la încărcare maximă”, conform cerinței C45 a caietului de sarcini (încărcarea maximă trebuia să fie, conform cerinței C40 „putere disponibilă la ieșire minim 400W”).

De altfel, contestatorul consideră că prima îndoială asupra caracteristicilor reale ale acestui produs ar trebui să fie contradicțiile privind valorile anumitor parametrii listați chiar pe site-ul <http://www.ni0v.r0/r0/UPS/isis85QI#specificatii>, unde se arată ca interval acceptat: tensiuni intrare 170-280V, respectiv cei listați în fișa tehnică regăsită pe același site, secțiunea suport, care indică intervalul de tensiuni intrare ca fiind între 162-290V.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul precizează că la data efectuării testului, a decis să nu includă acest UPS în oferta sa, considerând că este neconform și cu documentație tehnică neclară.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu a avut la dispoziție documentația tehnică a fabricantului real al acestui produs, astfel încât să poată constata în mod real neconformitatea lui cu cerințele caietului de sarcini.

Întrucât, prin cele arătate mai sus, rezultatul procedurii a fost în mod profund viciat, S.C. ... S.R.L. reiterează C.N.S.C., pentru lotul 6, solicitarea de admitere a contestației, anularea adresei nr. 1623/10.05.2016 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și a raportul procedurii, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de ofertanții cu calitate de operator economic implicat în procedură cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii, precum și obligarea autorității contractante la plata sumei de 820 lei, reprezentând contravaloarea primei de asigurare aferentă poliței de asigurare pentru constituirea garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006.

În drept, contestatorul evocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006 și Hotărârii de interpretare a CEJ citate în textul motivării, iar în probațiune, depune, în fotocopie, o serie de documente.

II. Prin contestația nr. 212/20.05.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 15577/20.05.2016, S.C. ... S.R.L. atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 1623/10.05.2016, emis de ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, publicată în S.E.A.P. cu nr. ..., considerând netemeinice și nelegale motivele invocate în declararea ca necâștigătoare a ofertei sale, pentru lotul 7.

Contestatorul face aceleași aprecieri ca și în contestația referitoare la lotul 6, exceptând faptul că pentru acest lot, arată că, respectând instrucțiunile din documentația de atribuire, a introdus și salvat în SEAP, la rubrica „*special destinată pentru propunerea financiară în forma criptată*”, prețul unitar pentru „Stație de lucru tip 2.3” din obiectul lotului nr. 7, la valoarea de 2.140 lei, fără TVA.

În urma evaluării ofertelor, în conformitate cu prevederile art. 25 alin. (2) din Norma de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice din O.U.G. nr. 34/2006, sistemul SEAP a generat și i-a transmis înștiințarea conform căreia oferta sa s-a clasat pe locul I în clasamentul ofertanților ale căror oferte au fost considerate admisibile, prezentând în acest sens captura de ecran din sistemul SEAP.

Contrar rezultatului comunicat prin intermediul SEAP, contestatorul menționează că prin adresa nr. 1623/10.05.2016, autoritatea contractantă i-a comunicat un rezultat diferit, prin care se arăta că oferta sa este admisibilă, dar necâștigătoare, oferta câștigătoare fiind cea depusă de către S.C. ... S.R.L.

Corespunzător lotului 7 contestat, S.C. ... S.R.L. precizează că la solicitarea autorității contractante, ofertantul S.C. ... S.R.L. a precizat: „*Acceptăm corectarea acestui viciu de formă pentru lotul 7. Prețul unitar al produsului ofertat pentru lotul 7 este 2.138,45 lei*” și constată că prețul

unitar avansat de către ofertant la suma de 2.138,85 lei, relaționat cu cantitatea de 1.000 de complete (buc.) de stații de lucru (cantitatea maximă de produse din obiectul lotului nr. 7) conduce la o valoare a ofertei diferită de cea introdusă în sistemul SEAP, respectiv: $1.000 \times 2.138,45 = 2.138.850$, valoare diferită de 2.138.876,19 lei, valoare introdusă în sistemul SEAP.

S.C. ... S.R.L. reiterează C.N.S.C., pentru lotul 7, solicitarea de admitere a contestației, anularea adresei nr. 1623/10.05.2016 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și a raportul procedurii, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de ofertanții cu calitate de operator economic implicat în procedură cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii, precum și obligarea autorității contractante la plata sumei de 770 lei, reprezentând contravaloarea primei de asigurare aferentă poliței de asigurare pentru constituirea garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006.

III. Prin contestația nr. 212/20.05.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 15578/20.05.2016, S.C. ... S.R.L. atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 1623/10.05.2016, emis de ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, publicată în S.E.A.P. cu nr. ..., considerând netemeinice și nelegale motivele invocate în declararea ca necâștigătoare a ofertei sale, pentru lotul 5.

Contestatorul face aceleași aprecieri ca și în contestația referitoare la lotul 6, exceptând faptul că pentru acest lot, arată că, respectând instrucțiunile din documentația de atribuire, a introdus și salvat în SEAP, la rubrica „*special destinată pentru propunerea financiară în forma criptată*”, prețul unitar pentru „Stație de lucru tip 2.1” din obiectul lotului nr. 5, la valoarea de 2.410 lei, fără TVA.

În urma evaluării ofertelor, în conformitate cu prevederile art. 25 alin. (2) din Norma de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice din O.U.G. nr. 34/2006, sistemul SEAP a generat și i-a transmis înștiințarea conform căreia oferta sa s-a clasat pe locul I în clasamentul ofertanților ale căror oferte au fost considerate admisibile, prezentând în acest sens captura de ecran din sistemul SEAP.

Contrar rezultatului comunicat prin intermediul SEAP, contestatorul menționează că prin adresa nr. 1623/10.05.2016, autoritatea contractantă i-a comunicat un rezultat diferit, prin care se arăta că oferta sa este admisibilă, dar necâștigătoare, oferta câștigătoare fiind cea depusă de către S.C. ... S.R.L.

Corespunzător lotului 5 contestat, S.C. ... S.R.L. precizează că la solicitarea autorității contractante, ofertantul S.C. ... S.R.L. a precizat: „*Acceptăm corectarea acestui viciu de formă pentru lotul 7. Prețul unitar al produsului ofertat pentru lotul 5 este 2.361,39 lei*” și constată că prețul unitar avansat de către ofertant la suma de 2.361,39 lei, relaționat cu cantitatea de 1.000 de complete (buc.) de stații de lucru (cantitatea

maximă de produse din obiectul lotului nr. 5) conduce la o valoare a ofertei diferită de cea introdusă în sistemul SEAP, respectiv: $1.000 \times 2.361,39 = 2.361.390$, valoare diferită de 2.361.416,66 lei, valoare introdusă în sistemul SEAP.

S.C. ... S.R.L. reiterează C.N.S.C., pentru lotul 5, solicitarea de admitere a contestației, anularea adresei nr. 1623/10.05.2016 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și a raportul procedurii, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de ofertanții cu calitate de operator economic implicat în procedură cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii, precum și obligarea autorității contractante la plata sumei de 810 lei, reprezentând contravaloarea primei de asigurare aferentă poliței de asigurare pentru constituirea garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 247/25.05.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16254/27.05.2016, S.C. ... S.R.L. formulează cerere de intervenție în nume propriu, în care solicită admiterea, în principiu, a cererii de intervenție, respingerea contestațiilor formulate de S.C. ... S.R.L., pentru loturile 5, 6 și 7, ca nefondate și neîntemeiate, menținerea raportului procedurii de atribuire și, pe cale de consecință, a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1620/10.05.2016 și continuarea procedurii de achiziție publică, pentru aceste loturi.

Intervenientul prezintă admisibilitatea cererii sale, arătând că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de dispozițiile legale în vigoare pentru aceasta, precum și un scurt istoric al desfășurării procedurii de achiziție publică.

Referitor la criticile contestatorului privind oferta de preț a intervenientului, acesta evocă prevederile art. 80 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, susținând că până la data limită de depunere a ofertelor, a încărcat în SEAP, pentru fiecare lot ofertat, formularul de ofertă, respectiv formularul PF însoțit de formularul PF1 - Detaliere propunere financiară, Centralizator de prețuri (conform anexei prezentate). După cum rezultă din informațiile conținute, formularul PF conține valoarea totală a ofertei financiare rezultată din înmulțirea prețului unitar a completelor ofertate cu cantitatea solicitată prin caietul de sarcini, iar formularul PF1 conține prețul unitar al fiecărei componente de complet.

Cu alte cuvinte, Formularele de ofertă depuse de intervenient în termenul legal, pentru fiecare lot în parte, conțin toate informațiile necesare autorității contractante pentru a putea aplica criteriul de atribuire, respectiv conțin prețul unitar al completului ofertat.

Cu ocazia introducerii în SEAP a ofertei de preț, intervenientul precizează că a introdus valoarea totală a ofertei financiare, respectiv cea menționată în formularul PF, rezultată din înmulțirea prețului unitar a completelor ofertate cu cantitatea solicitată prin caietul de sarcini. Față de acest aspect, făcând în mod corect aplicarea dispozițiilor art. 80 alin. (3),

autoritatea contractantă i-a solicitat acceptul în vederea corectării viciului de formă.

Având în vedere cele de mai sus și revenind la îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute de legiuitor pentru încadrarea unei erori/omisiuni în categoria viciului de formă, intervenientul menționează că ambele condiții sunt îndeplinite, astfel:

- informațiile privind prețul unitar al completului ofertat, în cazul fiecărui lot în parte, sunt conținute în mod neechivoc în cadrul Formularului PF1;

- solicitarea de clarificare adresată de către autoritatea contractantă nu este de natură a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire. Intervenientul nu și-a modificat oferta, cum în mod injust încearcă contestatorul să inducă această idee.

Pe de altă parte, intervenientul subliniază și faptul că o eventuală decizie de respingere a ofertei sale, urmare a modalității de introducere a prețului în SEAP, ar fi fost nelegală, contrar celor susținute de către contestator, pentru următoarele considerente:

- respingerea unei oferte ca inacceptabilă sau neconformă sunt limitativ stabilite de legiuitor prin art. 36 din H.G. nr. 925/2006.

- oferta sa nu se încadrează în niciuna dintre situațiile limitativ prevăzute de legiuitor care pot conduce la respingerea ofertei ca inacceptabilă sau neconformă;

- potrivit principiului de drept *Ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus* (Unde legea nu distinge, nici noi nu trebuie să distingem).

În ceea ce privește susținerile contestatorului, care vizează presupusa nerespectare de către intervenient a solicitărilor din documentația de atribuire, referitoare la obligația de introducere a prețului, respectiv a sancțiunii aplicabile în caz de nerespectare, intervenientul apreciază că acestea urmează a fi interpretate tot prin raportare la art. 36 din același act normativ. Astfel, respingerea ofertei ar fi fost posibilă doar în cazul lipsei totale a ofertei financiare, fapt ce ar fi generat imposibilitatea aplicării a criteriului de atribuire. Or, intervenientul nu se află în această situație: a încărcat propunerea financiară și a și introdus prețul în SEAP, însă, dintr-o eroare, prețul introdus a fost cel reprezentând contravaloarea întregii cantități a completelor solicitate.

În concluzie, pe baza considerentelor de mai sus, intervenientul solicită C.N.S.C. să respingă susținerile contestatorului ca fiind lipsite de legalitate și temeinicie.

Referitor la criticile contestatorului privind solicitarea transmiterii inventarului, intervenientul menționează că autoritatea contractantă a procedat incorect, solicitând și acceptând ca răspuns la solicitarea de clarificare transmiterea, ulterior datei de depunere a ofertelor, a inventarului de complet formulat.

Cu privire la acest aspect, intervenientul citează pag. 6 din fișa de date a achiziției, susținând că dreptul transmiterii inventarului de complet gol, fără informațiile solicitate, la momentul depunerii ofertei, a fost

recunoscut ofertanților de către autoritatea contractantă prin intermediul aceluiași cerințe ale documentației de atribuire, pe care contestatorul susține că le cunoaște foarte bine. Referirea lor, însă, după cum rezultă din conținutul contestației, se realizează de către petentă rupt din context și exclusiv după cum acestea îi pot profita în argumentarea petiției sale.

În concluzie, intervenientul solicită Consiliului să constate lipsa de temeinicie a susținerilor contestatorului și, drept consecință, să le respingă ca neîntemeiate.

Referitor la criticile contestatorului privind neconformitatea componentei Hard Disc, intervenientul susține următoarele:

- propunerea sa tehnică, depusă pentru fiecare lot în parte, a respectat formatul de matrice de conformitate pus la dispoziție de către autoritatea contractantă; coloana 3 a acesteia, conform solicitărilor, conține caracteristicile specifice ale produsului ofertat;

- pentru componenta de Hard Disc solicitată prin caietul de sarcini, identic sub acest aspect pentru toate cele 3 loturi în discuție, în coloana 3 anterior menționată, cu privire la capacitate buffer, s-a introdus valoarea de 64MB, indicând și link-ul către documentația oficială a produsului; documentația tehnică a produsului ofertat, așa cum a fost indicată prin link-ul menționat, a fost și atașată la propunerea tehnică; astfel, la pagina 13, cum s-a indicat în mod corect la nivelul Matricei de conformitate, se regăsește hard disk-ul ofertat, care dispune de capacitate buffer 64MB. Cu toate acestea, contestatorul, cu destulă experiență în domeniu cât să cunoască faptul că site-urile marilor producători se actualizează periodic, afirmă, totuși, în mod total tendențios, că, accesând link-ul indicat, la pagina 13 nu a regăsit produsul ofertat. Cu toate acestea, a reușit să identifice, la pagina 52, presupusul produs ofertat care, însă, are o capacitate buffer de 16MB și nu 64MB. Contestatorul, deși avea la dispoziție și anexele la propunerea tehnică, adică informațiile disponibile la link-ul respectiv, dar pe hârtie, cu unicul scop de a induce în eroare, afirmă că la pagina 13 nu se regăsește produsul. Este adevărat că la această dată, prin accesarea link-ului indicat, se obține o pagină cu alte informații decât cele de la momentul depunerii ofertei, ca urmare a actualizării site-ului de către producător; însă, faptul că, odată cu propunerea tehnică, s-a furnizat autorității contractante și documentația tehnică referită drept link web, documentație, care, la pagina 13 conține produsul ofertat de intervenient. Contrar acestor documente fără echivoc, inclusiv a matricei de conformitate în care s-a prezentat concret caracteristica produsului ofertat - 64 MB, petenta presupune, în mod unilateral, că produsul este cu totul altul, de altfel neconform.

- susținerea contestatorului potrivit căreia prin precizarea partnumber-ului de către intervenient, s-a înlocuit produsul ofertat, este total eronată. Cerința autorității contractante se referea la includerea în cadrul completului solicitat și a unei unități de stocare, indiferent de forma de prezentare a acesteia. După cum se poate observa și din secțiunea Documentației tehnice anexate, pagina 13, aceasta corespunde unităților de stocare, în toate formele disponibile: hard disc, solid state drive, solid

state hybrid drive, self-encrypting solid state drives. Dintre acestea, așa cum s-a indicat prin propunerea tehnică, produsul oferat este cel de la pagina 13, identificat prin reperele principale de performanță (dimensiune, tip interfață, rotații/min, capacitate): 3.5 inch - dimensiunea unității de stocare; SATA - interfața de conectare; 7.2k RPM - nr. rotații/minut; 1TB - capacitatea de stocare. Or, coroborat cu menționarea capacității buffer-ului la nivelul matricei de conformitate și anume 64MB, reiese fără echivoc faptul că produsul oferat este cel identificat prin partnumber-ul L1Z11AV.

Pentru considerentele expuse anterior, intervenientul solicită Consiliului să constate că cele două ipoteze lansate de contestator, potrivit cărora fie s-a modificat oferta, fie s-a oferat un produs neconform, sunt neîntemeiate: partnumber-ul transmis urmare a solicitării de clarificare adresată de către autoritatea contractantă corespunde produsului indicat prin propunerea tehnică.

Referitor la criticile contestatorului privind neconformitatea componentei UPS oferată de intervenient, model NJoy Isis 850L, la care se invocă și se atașează un raport tehnic de testare din 26.02.2016, intervenientul formulează câteva considerații privind admisibilitatea raportului de testare invocat și atașat, astfel:

- raportul de testare este realizat de contestator însăși, fapt ce generează o bănuială legitimă cu privire la imparțialitatea concluziilor;
- raportul de testare s-a realizat pe un singur produs și nu pe un lot, fapt ce generează, din nou, o bănuială legitimă privind veridicitatea rezultatelor și posibilitatea admiterii aplicabilității concluziilor asupra întregii versiuni a produsului oferat;
- având în vedere Fișa tehnică a produsului, emisă chiar de către producător, care confirmă autonomia de 3 minute la încărcare maximă, o eventuală decizie de admitere a raportului de testare este automat asociată cu ideea potrivit căreia Documentul emis de către producător este FALS, ceea ce nu poate fi admis în afara unei hotărâri irevocabilă a unei instanțe de judecată. Raportul de testare nu precizează și nu poate demonstra calitatea UPS-ului testat: nou sau utilizat;
- raportul de testare nu precizează și nu poate demonstra calitatea echipamentului folosit în teste și nici specificațiile acestuia (CPU; MB; RAM; HDD sau SSD; GPU; Audio; Optical drive; PSU; Cooler; Fans; Case; Keyboard; Mouse; Display; OS);
- raportul de testare nu precizează și nu poate demonstra condițiile de depozitare la care a fost supus UPS-ul testat;
- raportul de testare nu precizează și nu poate demonstra numărul de cicluri de încărcare/descărcare la care a fost supusă bateria;
- raportul de testare nu prezintă capturi de ecran cu UPS-ul și statusul acestuia și nici cu statusul prezentat de software-ul ce însoțește UPS-ul, unde se pot vizualiza toate aceste informații (se prezintă un exemplu în acest sens).

În al doilea rând, cu privire la afirmația contestatorului potrivit căreia „Autoritatea contractantă nu a avut la dispoziție documentația tehnică a fabricantului real al acestui produs, astfel încât să poată constata în mod

real neconformitatea acestui produs”, intervenientul anexează Fișa tehnică a producătorului, așa cum a fost inclusă și în propunerea sa tehnică.

Pentru considerentele de mai sus, intervenientul solicită Consiliului să constate atât irelevanța raportului de testare realizat de contestator, cât și lipsa de temeinicie a susținerilor acestuia.

În concluzie, față de aspectele detaliate mai sus, S.C. ... S.R.L., solicită C.N.S.C. admiterea, în principiu, a cererii sale de intervenție, respingerea contestațiilor formulate de S.C. ... S.R.L., pentru loturile 5, 6 și 7, ca nefondate și neîntemeiate, menținerea raportului procedurii de atribuire și, pe cale de consecință, a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1620/10.05.2016 și continuarea procedurii de achiziție publică, pentru aceste loturi.

În drept, intervenientul arată că își întemeiază cererea pe dispozițiile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006 și pe cele ale Codului de procedură civilă, iar în probațiune, se folosește de proba cu înscrisuri (inclusiv documentele aflate la dosarul achiziției publice), cât și de orice alt mijloc legal de probațiune admis de lege.

Prin adresa nr. A4853/30.05.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16368/30.05.2016, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestațiile formulate de S.C. ... S.R.L., dosarul achiziției publice și ofertele depuse de către contestator și S.C. ... S.R.L.

Prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Prima critică adusă de contestator autorității contractante se referă la modalitatea în care ofertantul declarat câștigător, S.C. ... S.R.L. a depus propunerea financiară.

Referitor la critica că nu s-a introdus prețul unitar fără TVA în spațiul special destinat valorii ofertei financiare, ci valoarea financiară pentru întreaga cantitate a lotului respectiv, autoritatea contractantă citează din fișa de date a achiziției, secțiunea IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, așa cum este consemnată și de contestator, arătând că prin fraza *„Neintroducerea prețului unitar fără TVA în spațiul special destinat valorii ofertei financiare din aplicația SEAP, determină respingerea ofertei ca urmare a lipsei de ofertă (conform aplicației SEAP este imposibilă aplicarea criteriului de atribuire unui operator economic care nu a introdus prețul unitar fără TVA - a nu se confunda cu formulele pentru propunerea financiară ofertată în spațiul special destinat)”*, coroborată cu Nota nr. 2 *„Completarea doar a formularului de ofertă fără introducerea valorii ofertei la rubrica special destinată acesteia în SEAP, care necesită criptare, conduce la excluderea ofertantului pe motiv că nu are propunere financiară. Aceasta se realizează automat de SEAP”*, s-au atenționat operatorii economici interesați asupra aspectului că atât neintroducerea prețului unitar fără TVA, cât și neintroducerea valorii ofertei la rubrica special destinată acesteia în SEAP, conduce la excluderea ofertantului pe

motiv că nu are propunere financiară și acesta se realizează automat de SEAP, deoarece este o procedura integral online.

Spre exemplificare, autoritatea contractantă atașează anexele din SEAP de la lotul nr. 4 din această procedură de atribuire, în care ofertantul S.C. ... S.R.L. apare ca și participant la momentul deschiderii ofertelor, pentru lotul 4, respectiv la data 02.03.2016, a încărcat documentele solicitate și apare ca dată de postare data 02.03.2016, însă accesând butonul Evaluare tot la data de 02.03.2016, oferta nu mai poate fi evaluată de autoritatea contractantă și este eliminat automat de aplicația informatică SEAP, deoarece nu a introdus nici preț unitar, nici valoarea ofertată.

Totodată, autoritatea contractantă menționează faptul că la procedurile de atribuire online, din experiența sa, sunt frecvente astfel de greșeli în care ofertanții introduc la rubrica special destinată acesteia în SEAP în loc de preț unitar - valoarea ofertată, iar în loc de valoarea ofertată - prețul unitar. Acest lucru poate fi corectat numai în cazul de față, respectiv corectat prin viciu de formă cu respectarea a 2 (două) condiții: ofertantul să atașeze cel puțin un document din propunerea financiară, din care să reiasă prețul unitar și ofertantul să accepte corectarea viciului de formă, așa cum prevede art. 80 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la remarcile tendențioase ale contestatorului *„Aspectul esențial însă, (...) cu de la sine putere, (...)”* și *„în loc să facă aplicarea (...), autoritatea contractantă a cerut ofertantului să își modifice oferta, operațiune prin care l-a avantajat evident și necuvenit”*, autoritatea contractantă precizează că a aplicat și respectat întocmai art. 80 alin. (3) și art. 80 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și ia în calcul viciul de formă, deoarece așa cum reiese din anexa la punctul de vedere, ofertantul în cauză a depus formularul PF1 completat și depus în SEAP, acest formular nefiind obligatoriu de depus (acesta a fost depus până la data limită de depunere a ofertei, respectiv 02.03.2016 ora 16.00, așa cum reiese din SEAP).

În acest sens, autoritatea contractantă prezintă captura de ecran din sistemul SEAP pentru formularul PF1, document ce este și anexat și susține că, pe cale de consecință, corectarea viciului de formă este susținut în mod neechivoc de sensul și de conținutul informațiilor existente inițial în formularul PF1.

Remarca contestatorului ca prin modificarea ofertei, autoritatea contractantă a avantajat evident și necuvenit ofertantul, nu este susținută de acesta prin niciun document, deoarece modificarea ofertei, așa cum prevede legislația în domeniul achizițiilor publice, conduce la respingerea acesteia.

Așa cum reiese din documentele prezente în dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă afirmă că a solicitat acceptul ofertantului pentru viciu de formă, așa cum prevede art. 80 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și totodată, a solicitat reconfirmarea prețului unitar al produsului ofertat (preț unitar ce reiese

din formularul PF1 depus în SEAP de ofertant până la termenul limită de depunere a ofertelor), deoarece existau erori aritmetice ce trebuiau corectate cu acceptul respectivului ofertant.

Pentru respectarea strictă a documentație de atribuire și respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, autoritatea contractantă apreciază că a avut o concepție unitară și în cazul următorilor ofertanți:

- pentru lotul 5, 6 ofertanții S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L.;

- pentru lotul 7 ofertanții S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L., care au introdus valoarea totală fără TVA a întregului acord-cadru, în spațiul special destinat pentru criptarea prețului în SEAP. Acest lucru reiese în mod neechivoc din Formularele PF și PF1 depuse de ofertanții în cauză.

Autoritatea contractantă specifică faptul că pentru loturile 3, 5, 6 (excepție a fost lotul 7 în care s-a atașat formularul PF1 și INV) la care a participat, S.C. ... S.R.L. nu a încărcat deloc formularul INV, ci doar formularul PF, fără a completa prețuri sau valorile ofertate (anexa PV 6 înregistrat cu nr. A-3807/22.04.2016), iar prin clarificarea nr. A-3884/26.04.2016 (anexată), s-a solicitat încărcarea formularului INV. Contestatorul a atașat inventarul și a fost înregistrat cu nr. A-4008/03.05.2016, în care specifică faptul că a făcut uz de art. 80 din H.G. nr. 925/2006 și *„a îndreptat două erori aritmetice și de tipărire sesizate de noi în detalierea prețurilor unor componente, acțiune care nu modifică prețul ofertat al echipamentelor pentru nici unul dintre cele 4 loturi”*.

Autoritatea contractantă precizează că a respectat principiile achizițiilor publice prevăzute la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, solicitând în temeiul art. 201 alin. (1) din același act normativ, coroborat cu art. 78 și art. 35 din H.G. nr. 925/2006, clarificări tuturor ofertanților (inclusiv contestatorului și ofertantului declarat câștigător), după caz, în vederea demonstrării conformității ofertelor cu cerințele solicitate.

Referitor la critica contestatorului cu privire la prețul unitar și valoarea ofertei care a fost introdusă în spațiul special destinat și pus la dispoziție prin platforma SEAP, autoritatea contractantă precizează faptul că a aplicat prevederile art. 80 alin. (2¹), coroborat cu art. 80 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, așa cum reiese din documentele aflate la dosarul achiziției publice și a corectat eroarea aritmetică, respectiv a corelat valoarea ofertată (prețul introdus de ofertant în SEAP) prin înmulțirea prețului unitar fără TVA ofertat cu cantitatea maximă estimată pentru acordul-cadru a fiecărui lot.

Pentru exemplificarea detaliilor, autoritatea contractantă prezintă raționamentul pentru lotul nr.5:

- ofertantul a introdus în Formularul PF1 - Detaliere propunere financiară, componentele Stației de lucru tip 2.1, pe care îl prezintă sub formă tabelară în captură de imagine.

- se poate observa din tabel că dacă se înmulțește prețul unitar fără TVA pentru fiecare componentă cu cantitate maximă (1000) se obține o valoare diferită de cea calculată și introdusă de ofertant în spațiul criptat

destinat introducerii prețului/valorii ofertate, astfel: unitate centrală ($1000 \times 1.452,88 = 1.452.880,00$) / valoare introdusă de ofertant: 1.452.885,00; monitor ($1000 \times 292,79 = 292.790,00$) / valoare introdusă de ofertant: 292.799,00; UPS ($1000 \times 224,15 = 224.150,00$) / valoare introdusă de ofertant: 224.159,40; licență: ($1000 \times 391,57 = 391.570,00$) / valoare introdusă de ofertant: 391.573,26. Dacă se însumează prețurile unitare ale componentelor ($1.452,88 + 292,79 + 224,15 + 391,57 = 2.361,39$) rezultă prețul unitar 2.361,39 lei fără TVA.

Autoritatea contractantă a considerat că aceasta este o „eroare aritmetică” ce se încadrează în situația prevăzută la art. 80 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 și a fost corectată în consecință cu acceptul ofertantului, deoarece este o discrepanță între prețul unitar și prețul total al acordului-cadru. De asemenea, interpretarea acestei erori aritmetice, respectiv modificarea totalului general s-a realizat fără modificarea prețurilor unitare inițial ofertate.

De asemenea și prețul unitar fără TVA de 2.361,42 (obținut în urma împărțirii valorii totale ofertate inițial în SEAP la cantitatea maximă din acordul-cadru) clasează ofertantul S.C. ... S.R.L. pe primul loc, deci câștigător conform criteriului de atribuire menționat în anunțul de participare, respectiv prețul cel mai scăzut.

Autoritatea contractantă arată că în ambele situații prețul ofertat de S.C. ... S.R.L. este mai mic decât cel ofertat de S.C. ... S.R.L., respectiv 2.410,00 lei fără TVA. În condițiile diminuării ofertei fără TVA de la 2.361.416,66 la 2.361.390,00, aceasta reprezintă o diminuare de 26,66 lei (0,001129% din valoarea ofertei) și nu produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire. În consecință, operarea acelor modificări/completări aduse prin clarificări, nu determină modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire și nu modifică propunerea financiară, ci corectează eroarea aritmetică apărută.

Pentru eliminarea situațiilor prezentate de contestator, autoritatea contractantă susține că a prevăzut foarte clar și fără echivoc în fișa de date a achiziției la secțiunea IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, Nota nr. 1.

Cu privire la exemplul din Hotărârea CEJ pronunțată la data de 07.04.2016 în cauza C324/14, pct. 61 și 62, ce se dorește de contestator să fie luat ca jurisprudență, autoritatea contractantă opinează că nu este relevantă, deoarece nu există similitudini cu speța dată. Exemplu pct. 61 face referire ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implica așadar, că aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții, fapt ce a fost respectat de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire. Exemplu pct. 62 face referire la faptul că oferta nu poate fi modificată după depunerea sa.

Referitor la critica contestatorului cu privire la Inventarul de complet gol, necompletat cu nicio informație, autoritatea contractantă precizează faptul că a solicitat, în baza art. 78 din H.G. nr. 925/2006, tuturor ofertanților care nu au depus inventarul de complet sau au depus

inventarul incomplet, postarea acestuia în SEAP, inclusiv contestatorului (acesta modificând în interiorul inventarului de complet, dar fără a modifica prețul unitar – se atașează documentele acestuia).

Totodată, autoritatea contractantă, ținând cont de faptul că este o procedura Online, a mai prevăzut în fișa de date a achiziției, la secțiunea „IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei 8. Ofertanții (OF) declarați câștigători în urma desfășurării procedurii de atribuire, sunt obligați ca în termen de 3 zile lucrătoare de la primirea notificării, să prezinte autorității contractante propunerea financiară (formularele nr. PF, PF1 și INV) pe suport de hârtie la sediul acesteia, numai în cazul în care aceștia nu au depus în SEAP formulare pentru propunerea financiară sau dacă s-au corectat erori aritmetice sau vicii de formă. Dacă la momentul ofertării nu se cunosc datele de identificare ale produselor ce vor fi livrate (P/N și S/N), formularul INV va fi transmis autorității contractante fără completarea rubricii corespunzătoare și va fi actualizat la momentul livrării. Formularul INV va face parte integrantă din documentele de recepție, așa cum este prevăzut în modelul de contract subsecvent, la clauza 15.2 alin. (2)”.
„a îndreptat două erori aritmetice și de tipărire sesizate de noi în detalierea prețurilor unor componente, acțiune care nu modifică prețul ofertat al echipamentelor pentru nici unul dintre cele 4 loturi”.

Totodată, autoritatea contractantă menționează faptul că de același tratament a beneficiat și contestatorul, deoarece la loturile nr. 3, 5 și 6, nici acesta nu a postat în SEAP până la termenul limită de depunere a ofertelor și, în plus, acesta arată faptul că a făcut uz de art. 80 din H.G. nr. 925/2006 și „a îndreptat două erori aritmetice și de tipărire sesizate de noi în detalierea prețurilor unor componente, acțiune care nu modifică prețul ofertat al echipamentelor pentru nici unul dintre cele 4 loturi”.

Autoritatea contractantă specifică faptul că pentru lotul 3, 5, 6 (excepție a fost lotul 7 în care S.C. ... S.R.L. a atașat formularul PF1 și INV) la care a participat, contestatorul nu a încărcat deloc formularul INV, ci doar a încărcat formularul PF, fără a completa prețurile sau valorile ofertate (anexa PV 6 înregistrat cu nr. A- 3807/22.04.2016).

Prin adresa de clarificare nr. A-3884/26.04.2016, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului încărcarea formularului INV. Acesta a atașat inventarul, care a fost înregistrat cu nr. A- 4008/03.05.2016, în care se specifică faptul că a făcut uz de prevederile art. 80 din H.G. nr. 925/2006 și „a îndreptat două erori aritmetice și de tipărire sesizate de noi în detalierea prețurilor unor componente, acțiune care nu modifică prețul ofertat al echipamentelor pentru nici unul dintre cele 4 loturi” (anexa nr. 3).

Autoritatea contractantă susține că a respectat prevederile art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 și a tratat egal ofertanții, solicitând în temeiul art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu art. 35 și art. 78 din H.G. clarificări tuturor ofertanților (inclusiv contestatorului și ofertantului declarat câștigător) după caz, în vederea demonstrării conformității ofertelor cu cerințele solicitate.

A doua critică adusă de contestator autorității contractante se referă la faptul că propunerea tehnică a ofertantului S.C. ... S.R.L. nu satisface în

mod corespunzător caietul de sarcini, la care aceasta face următoarele precizări:

Cerințele din specificația tehnică și/sau caietul de sarcini referitoare la HDD-ul stației de lucru sunt: Hard disc - C11. Interfața: SATA 3, C12. Capacitate de stocare instalată: minim 1 TB, C13. Capacitate buffer: min. 64 MB, C14. Viteza de rotație: 7200 rpm, care sunt cerințe de performanță minime pe care componenta hard disk a stației de lucru trebuie să le îndeplinească și se regăsesc în specificația tehnică pentru a asigura o capacitate minimă de stocare și o viteză minimă de procesare a informațiilor de către HDD.

Autoritatea contractantă precizează că, atât contestatorul, cât și ofertanții S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. au ofertat, pentru lotul 5, produsul HP EliteDesk 800G2 Tower Business PC, iar în cadrul propunerilor tehnice, toți ofertanții au făcut referire la documentația tehnică regăsită pe site-ul producătorului HP.

În acest sens, autoritatea contractantă susține că producătorul HP pune la dispoziție o varietate de modalități de a configura calculatorul „HP EliteDesk 800G2 Tower Business PC” și, pentru exemplificare, prezintă paginile 13 și 14 din anexa la propunerea tehnică a S.C. ... S.R.L..

Întrucât documentațiile puse la dispoziție de toți cei 3 ofertanți arătați mai sus, făceau referire la produsul „HP EliteDesk 800G2 Tower Business PC”, care poate fi configurat într-o varietate de moduri și pentru a înlătura orice dubiu în privința stației de lucru oferite, comisia tehnică a pus întrebări de clarificare celor 3 ofertanți (documentul fiind înregistrat cu nr. A2814 din 25.03.2016), prin care toți ofertanții au fost rugați să comunice part number-ele pentru componentele produsului oferit.

Astfel, autoritatea contractantă arată că S.C. ... S.R.L. a răspuns prin documentul înregistrat cu nr. A2982 din 30.03.2016, prin următoarele part numbers:

Componenta	Part number
placă de bază	L1G77AV
memorie RAM	L1G66AV
HDD	L1Z11AV
sursă de alimentare	L4R16AV

Analizând part number-ul pentru componenta HDD oferită de S.C. ... S.R.L., prin intermediul internetului (pe pagina producătorului, HP, disponibilă la link-ul www8.hp.com/h20195/v2/GetPDF.aspx/c04818335.pdf, se regăsește Specificația tehnică - QuickSpecs HP Elite 800 G2 Series Business Desktop a acestui produs, în diferite modalități de configurare) și a documentațiilor depuse în sprijinul propunerii tehnice, rezultă că acesta a ofertat un hard disc de tip SSHD, care satisface în totalitate cerințele din specificația tehnică. Pentru confirmare, autoritatea contractantă atașează pagina detaliată referitoare la această componentă, care este inclusă în propunerea tehnică.

Autoritatea contractantă arată că S.C. ... S.R.L. a depus, în urma întrebării de clarificare nr. A-4010 din 03.05.2016, formularul de inventar pentru stația de lucru ofertată, prin răspunsul cu numărul A4120 din 06.05.2016, pe care îl prezintă sub formă tabelară.

În considerarea celor evocate, autoritatea contractantă menționează că în formularul de inventar nu se regăsește nicio modificare a ofertei sau a elementelor componente ale stației de lucru, precizate prin răspunsurile de clarificare anterioare. Din punct de vedere tehnic și constructiv, un SSHD este tot un HDD ce înglobează tehnologia hard disc-urilor convenționale cu platane și memorie de ultimă generație de tip flash, având viteze și performanțe superioare hard disc-urilor convenționale (HDD).

Totodată, autoritatea contractantă aduce la cunoștință faptul că producătorul HP pe data de 10 mai (data corespunde cu data comunicării rezultatului procedurii), a actualizat specificația tehnică a produsului disponibilă la link-ul www8.hp.com/h20195/v2/GetPDF.aspx/c04818335.pdf. (QuickSpecs HP Elite 800 G2 Series Business Desktop), iar detaliile despre HDD-urile suportate de stația de lucru, prevăzute inițial la pagina 13-14, se regăsesc la paginile 15-16, respectiv la paginile 51-52 caracteristicile de detaliu al HDD ofertat (anexate).

În ceea ce privește UPS-ul, autoritatea contractantă citează cerințele din caietul de sarcini, respectiv punctele C40-C47 și arată că, în urma analizei caracteristicilor modelului de UPS ofertat de către S.C. ... S.R.L., respectiv NJOY ISIS 850L, prin consultarea anexei la propunerea tehnică și a site-ului producătorului de UPS-uri NJOY, se observă că acesta îndeplinește în totalitate cerințele din caietul de sarcini și/sau specificația tehnică. Pentru confirmare, se prezintă specificația tehnică a acestui model de UPS, disponibilă pe site-ul producătorului.

Autoritatea contractantă arată că graficul de funcționare al UPS-ului NJOY ISIS 850L, în funcție de încărcarea acestuia este prezentat la pagina 3 și se observă că la 100% încărcare, echipamentul asigură un timp de funcționare de 3 minute. Evaluarea tehnică în cadrul procedurilor de achiziție publică se realizează consultând foile de catalog și caracteristicile tehnice detaliate de către producător.

Referitor la „Raportul tehnic de testare UPS NJOY ISIS 850 L” de către S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă face precizarea că testarea unui echipament UPS nu este relevantă, că testarea se realizează după anumite standarde (ex. Standard IEC 62040-4, etc.), pe un anumit număr de echipamente, în laboratoare speciale, cu instrumente și aparatură adecvată și, în plus, în cadrul procesului de evaluare a propunerilor tehnice, această activitate se realizează după datele furnizate de producător (consultând foile de catalog și caracteristicile tehnice detaliate de către producător).

Totodată, autoritatea contractantă menționează reaua-credință din partea contestatorului, deoarece în pagina atașată contestației de pe site-ul producătorului HP, s-a făcut un print screen (captură imagine de pe site producător), fără a prinde în aceasta și date de subsol, respectiv data și

versiunea actualizării specificațiilor tehnice ale stației de lucru de către producător. Contestatorul nu a studiat cu atenție și în totalitate procesul de evaluare tehnică a comisiei de evaluare, ci doar a făcut speculații referitoare la neconformitatea HDD-ului și UPS-ului.

Pe cale de consecință, ... consideră că, în conformitate cu argumentele mai sus menționate, contestațiile depuse de S.C. ... S.R.L. pentru loturile 5, 6 și 7, sunt nefondate și solicită C.N.S.C. respingerea acestora.

Prin adresa nr. 235/31.05.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16585/01.06.2016, S.C. ... S.R.L. transmite răspunsul său la punctul de vedere al autorității contractante și la cererea de intervenție, reiterând solicitarea de admitere a contestațiilor, așa cum acestea au fost formulate, întrucât:

Cererea de intervenție în nume propriu formulată de către S.C. ... S.R.L. este inadmisibilă în principiu în raport de dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborate cu cele ale art. 61 alin. (2) și art. 64 alin. (2) din C.pr.civ., deoarece, față de esența obiectului contestațiilor de anulare a actelor administrative nelegale ale autorității contractante și obligarea acesteia la reluarea procedurii de evaluare a ofertelor cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, terțul intervenient nu poate „pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta”, ofertantul concurent intervenient nedeținând nicio prerogativă legală sau responsabilitate în legătură cu legalitatea actelor administrative emise în cadrul procedurii de atribuire, aceasta fiind prerogativă exclusivă a autorității contractante. Prin urmare, terțul intervenient nu poate interveni în nume propriu spre menținerea sau amendarea actelor administrative ale autorității contractante, o astfel de intervenție fiind inadmisibilă.

Pe fond, la fel ca și autoritatea contractantă, în susținerea conduitei nelegale a acesteia adoptată la evaluarea ofertelor, S.C. ... S.R.L. argumentează eronat manevrele procedurale străine legislației în materia achizițiilor publice, aspecte care vor fi dezvoltate în cele ce urmează.

Cu privire la cele susținute în punctul de vedere de către autoritatea contractantă, contestatorul susține că aceasta își recunoaște comportamentul abuziv, eronat și nelegal adoptat la evaluarea ofertelor, invocând considerente străine legislației naționale și europene în vigoare în materie, astfel afirmația conform căreia *„Cu privire la exemplul din Hotărârea CEJ pronunțată la data de 07.04.2016 în cauza C324/14, pct. 61 și 62, ce se dorește de contestator să fie luat ca jurisprudență, autoritatea contractantă opinează că nu este relevantă (...)”*, fiind contrară reglementărilor art. 280 și 288 din Tratatului Privind Funcționarea Uniunii Europene, întrucât hotărârile CEJ sunt obligatorii și executorii, sunt izvor de drept și nicidecum jurisprudență care nu este relevantă, cum susține autoritatea contractantă.

Referitor la afirmația autorității contractante conform căreia *„Autoritatea contractantă a considerat că aceasta este o eroare aritmetică*

ce se încadrează în situația prevăzută la art. 80 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 și a fost corectată în consecință cu acceptul ofertantului, deoarece este o discrepanță între prețul unitar și prețul total al acordului-cadru. De asemenea, îndreptarea acestei erori aritmetice, respectiv modificarea totalului general s-a realizat fără modificarea prețurilor unitare inițial ofertate”, contestatorul solicită a se reține următoarele aspecte:

- în întâmpinare, autoritatea contractantă își modifică aprecierea față de modificarea propunerii financiare a S.C. ... S.R.L., pe care o justifică, de această dată ca fiind „eroare aritmetică”, contrar raportului procedurii și actelor sale conexe, în cadrul cărora prețul unitar criptat de respectivul ofertant în SEAP a fost calificat „viciu de formă”, sens în care se citează din adresa de clarificări a autorității contractante - „(...) Comisia de evaluare în temeiul art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 consideră valoarea introdusă fiind un viciu de formă. Comisia de evaluare consideră că valoarea introdusă criptat în SEAP este un viciu de formă, și totodată nu produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

În temeiul art. 80 alin. (1) comisia de evaluare va solicita acceptul de a corecta acest viciu de formă și vă rugăm să ne precizați prețul unitar al produsului ofertat”, respectiv, din răspunsurile aferente clarificării, furnizate de către acest ofertant: „Acceptăm corectarea acestui viciu de formă pentru lotul (...). Prețul unitar al produsului ofertat pentru lotul (...) este (...) lei”.

- modul în care autoritatea contractantă a procedat este contrar dispozițiilor H.G. nr. 925/2006, în forma în vigoare la momentul evaluării ofertelor, constituite de art. 80 alin. (2) și alin. (2¹).

Astfel, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a modificat prețul unitar criptat în SEAP, contrar prevederilor legale antemenționate, dar mai ales a regulii stricte a pct. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date a achiziției, pe care o citează.

Totodată, contestatorul menționează că preținsele „erori aritmetice” nu pot fi clarificate în condițiile art. 2 alin. (2) din ordonanța de urgență, iar refacerea calculelor a fost efectuată de autoritatea contractantă pe considerente subiective și netransparente și nicidecum „pe baza datelor/informațiilor care sunt cunoscute de către toți participanții”.

Contestatorul susține că, prin modul în care a procedat, autoritatea contractantă a adus atingere însăși esenței și rațiunii de derulare a procedurilor de atribuire prin intermediul mijloacelor electronice, declarând câștigătoare o altă ofertă, diferită de oferta afișată de sistemul SEAP ca fiind ocupanta locului I în cadrul ofertelor admisibile din cadrul procedurii de atribuire, fiind profund afectate astfel principiile transparenței și egalității de tratament a ofertanților.

Cu privire la acest aspect, contestatorul consideră că autoritatea contractantă greșește atunci când afirmă că „În condițiile diminuării ofertei fără TVA de la 2.361.416,66 la 2.361.390,00, reprezentând o diminuare de 26,66 lei, diminuare de 0,001129% din valoarea ofertei, nu produce un

avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire. În consecință, operarea acelor modificări/completări aduse prin clarificări nu determina modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire și nu modifică propunerea financiară, ci corectează eroarea aritmetică apărută”, încercând a induce un caracter al modificării ofertei concurente ca fiind un viciu de formă, susținere care contravine însă în mod evident dispozițiilor art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, diferența valorică indicată de autoritatea contractantă nefiind în niciuna dintre situațiile imperativ reglementate de dispozițiile legale redate mai sus.

Contestatorul evocă neschimbarea clasamentului ofertelor, având în vedere faptul că în clasamentul afișat de sistemul SEAP, ofertele sale depuse pentru loturile nr. 5, 6 și 7 ocupă locul I și nicidecum cele declarate, în mod eronat, câștigătoare de către autoritatea contractantă.

În continuare, contestatorul precizează că autoritatea contractantă simulează a nu înțelege faptul că, situația în care S.C. ... S.R.L. a înțeles să creeze în SEAP o altă valoare, diferită de „Prețul unitar fără TVA”, așa cum s-a instituit prin documentația de atribuire, se constituie într-un „risc al transmiterii ofertei”, astfel cum acesta este reglementat de art. 172 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, care „cade în sarcina operatorului economic”, iar legislația în materie nu dă dreptul autorității contractante să transfere riscul respectivei societăți asupra altor competitori, fără ca o astfel de manevră să nu conducă la încălcarea principiilor reglementate de art. 2 alin. (2) din ordonanța aplicabilă.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă recunoaște că S.C. ... S.R.L. a depus formularul INV - Inventar de complet gol, necompletat cu nicio informație privind echipamentul ofertat, doar semnat și ștampilat, considerând grave încălcările tuturor dispozițiilor legale în materie săvârșite de autoritatea contractantă la modificarea propunerilor financiare introduse, salvate și criptate în SEAP de către acest ofertant și desemnarea abuzivă și nelegală a respectivei societăți ca fiind admisibilă și câștigătoare.

În ceea ce privește aspectele de neconformitate tehnică semnalate de către contestator, respectiv componenta Hard-disc și componenta UPS, acesta solicită să fie luate în considerare următoarele:

Cu privire la componenta Hard-disc, contestatorul arată că în cadrul propunerilor tehnice depuse pentru Loturile 5, 6 și 7, S.C. ... S.R.L. a indicat clar și neechivoc, faptul că componenta ofertată poate fi regăsită la secțiunea „3.5” SATA 7.2k RPM Hard Disk Drives 1 TB SATA” din fișa tehnică a stației de lucru HP Elite 800G2. La această secțiune se regăsește un singur model de hard-disc cu capacitate de 1 TB și acela având parametrul capacitate buffer de 16 MB, inferior valorii de 64 MB solicitate prin caietul de sarcini, așa cum s-a arătat în contestațiile depuse.

Ulterior, atunci când S.C. ... S.R.L. a transmis formularul INV completat cu toate denumirile și seria/cod/număr pe componente, aceasta a păstrat denumirea, indicând în același timp un part-number, L1Z11AV, corespunzător de data aceasta nu unui hard-disc, ci unui SSHD care poate

fi regăsit la o altă secțiune a fișei tehnice a stației ofertate și anume „3.5" Solid State Drives” - așa cum chiar autoritatea contractantă recunoaște în punctul său de vedere: „...din punct de vedere tehnic și constructiv, un SSHD este tot un HDD...”.

Contestatorul apreciază că este evident ca, prin completarea ulterioară a formularului INV cu indicarea part-number-ului L1Z11AV, corespunzător unei alte componente decât cea indicată în oferta depusă, S.C. ... S.R.L. a modificat oferta inițială.

Cu privire la componenta UPS, contestatorul consideră că prin contestația depusă a relatat motivele pentru care, deși modelul Njoy Isis 850L a fost luat de către acesta inițial în considerare, el având un preț competitiv și specificații teoretice conforme caietului de sarcini, în final nu a mai fost inclus în oferta depusă. Cel puțin unul dintre motive poate fi constatat: documentația tehnică neclară, care conține informații contradictorii (atașat specificația, respectiv fișa tehnică prezente și la data curentă pe site-ul producătorului).

În ceea ce privește oferta contestatorului, acesta arată că a depus toate formularele și greșit indică autoritatea contractantă, la pagina 4/16 ultimul paragraf, că nu s-a depus deloc formularul INV la cele 3 loturi contestate, întrucât acesta a fost depus în SEAP înainte de data limită de depunere a ofertelor, după cum rezultă din print-screen-urile redade în continuare, pentru fiecare lot în parte.

Contestatorul arată că pentru loturile 5, 6 și 7 a completat și introdus în SEAP formularul PF fără a conține valoarea ofertată, numai pentru partea privind termenul de valabilitate a ofertei și angajamentul ofertantului. Fișierele conținând formularele PF au fost: [165501 Formular PF lot 5/OP0012749/226] 165501 Formular PF lot 5.pdf.p7s, [165501 Formular PF lot 6/OP0012749/224] 165501 Formular PF lot 6.pdf.p7s și [165501 Formular PF lot 7/OP0012749/225] 165501 Formular PF lot7.pdf.p7s, iar formularele PF1 și INV s-au completat și introdus în SEAP prin bifarea casetei din dreptul documentului (aceste documente nu au fost accesibile autorității contractante în perioada de evaluare tehnică, conținând elemente de preț), iar fișierele conținând formularele PF1 și INV au fost: [165501 Propunere financiară lot 5/OPO012749/235] 165501 Propunere financiară lot 5.pdf.p7s, [165501 Propunere financiară lot 6/OPOOI2749/234] 165501 Propunere financiară lot 6.pdf.p7s și [165501 Propunere financiară lot 7/0 P0012749/233] 165501 Propunere financiară lot 7.pdf.p7s.

În considerarea celor evocate, contestatorul susține că a indicat în formularele INV, pentru fiecare lot, același preț unitar al stațiilor de lucru cu cel introdus în SEAP criptat și menținut ferm pe toată perioada evaluării ofertelor.

În drept, contestatorul evocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006, C.pr.civ., Tratatul de Funcționare a UE și Hotărârile de interpretare ale CEJ citate în text.

Prin adresa nr. 17634/1078, 1079, 1080/C7/10.06.2016, C.N.S.C. a solicitat Agenției pentru Agenda Digitală a României, informații necesare în

soluționarea contestației, referitoare la ofertantul S.C. ... S.R.L., pentru loturile 5, 6 și 7, astfel:

1. dacă ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. i s-a aplicat criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”;

2. în cazul în care i s-a aplicat criteriul de atribuire ofertei depuse de S.C. ... S.R.L., pe ce loc s-a clasat aceasta;

3. în cazul în care nu i s-a aplicat criteriul de atribuire ofertei depuse de S.C. ... S.R.L., motivele pentru care s-a procedat în acest fel;

4. dacă în spațiul special destinat introducerii prețului unitar fără TVA, de către un ofertant, sistemul SEAP poate stabili clasamentul prin raportare la valoare totală a ofertei sau stabilirea clasamentului se efectuează de către SEAP, în mod automat, numai pentru ofertanții care au introdus prețul unitar fără TVA.

Prin adresa nr. 24249/13.06.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 17888/13.06.2016, Agenția pentru Agenda Digitală a României răspunde solicitării și pentru loturile 5, 6 și 7, transmite următoarele:

1. pentru loturile nr. 5 (Stație de lucru tip 2.1), nr. 6 (Stație de lucru tip 2.2) și nr. 7 (Stație de lucru tip 2.3) criteriul de atribuire selectat de către autoritatea contractantă la configurarea procedurii de atribuire și utilizat pe parcursul desfășurării acesteia este „prețul cel mai scăzut”, ceea ce înseamnă că, pentru evaluarea ofertei depuse de către operatorul economic S.C. ... S.R.L., la licitația deschisă nr. 165501, autoritatea contractantă organizatoare a utilizat acest criteriu. Din punct de vedere tehnic, pe parcursul desfășurării unei proceduri de atribuire online, criteriul de atribuire nu se poate modifica.

2. în urma evaluării realizate de către autoritatea contractantă, operatorul economic S.C. ... S.R.L. a fost evaluat astfel:

- pentru lotul nr. 5 (Stație de lucru tip 2.1) acesta s-a clasat pe locul 6 și a fost selectat de către autoritatea contractantă drept câștigător;

- pentru lotul nr. 6 (Stație de lucru tip 2.2) acesta s-a clasat pe locul 5 și a fost selectat de către autoritatea contractantă drept câștigător;

- pentru lotul nr. 7 (Stație de lucru tip 2.3) acesta s-a clasat pe locul 7 și a fost selectat de către autoritatea contractantă drept câștigător.

3. referitor la solicitarea de la pct.4, se arată că la o procedură de atribuire care presupune încheierea unui acord-cadru desfășurat online, operatorii economici raportează oferta de preț pe care o depun în câmpul Ofertă de preț, în perioada de depunere la valoarea estimată totală precizată în detaliile procedurii/lotului respectiv.

Raportarea la prețul unitar se face doar în etapa de faza finală de licitație electronică a acordului-cadru sau la reluarea de competiție a acestuia organizată prin S.E.A.P. În ceea ce privește stabilirea clasamentului la o procedură desfășurată online, acesta se realizează în mod automat de către sistem prin aplicarea criteriului de atribuire - la procedura în speță fiind vorba despre prețul cel mai scăzut.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Acord cadru – Stații de lucru diverse tipuri – 7 loturi”, cod CPV 30214000-2 Puncte de lucru (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ...

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire a fost „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a acordului-cadru a fost cuprinsă între 677.338,24 lei și 9.486.346,29 lei, fără TVA.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. A-1999/03.03.2016, al ședinței de deschidere a ofertelor, pentru lotul 5 operatorii economici care au depus oferte au fost în număr de 8, pentru lotul 6 au fost în număr de 6 operatori economici, iar pentru lotul 7 un număr de 9 operatori economici, printre aceștia fiind și S.C. ... S.R.L., contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. A-4245/10.05.2016, întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că ofertele depuse de către S.C. ... S.R.L. au fost declarate câștigătoare, cu o propunere financiară de 2.361.390,00 lei fără T.V.A., pentru lotul 5, respectiv 2.412.740,00 lei fără T.V.A., pentru lotul 6 și 2.138.850,00 lei fără T.V.A., pentru lotul 7.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost efectuată de autoritatea contractantă către S.C. ... S.R.L. prin adresa nr. 1623/10.05.2016, împotriva rezultatului aferent loturilor 5,6 și 7 fiind formulate prezentele contestații, solicitându-se obligarea autorității contractante să ia în considerare rezultatul procedurii comunicat prin intermediul SEAP, pentru loturile contestate și, pe cale de consecință, anularea raportului procedurii nr. A-4245 din 10.05.2016, în ceea ce privește mențiunile referitoare la loturile 5, 6 și 7, precum și a actelor subsecvente acestuia, aferente loturilor 5, 6 și 7, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de ofertanții cu calitate de operator economic implicat în procedură cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii, precum și obligarea autorității contractante la plata contravalorii primelor de asigurare aferente polițelor de asigurare pentru constituirea garanțiilor de bună conduită, conform art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere, ca o chestiune prealabilă, faptul că după depunerea contestației de către S.C. ... S.R.L., a depus cerere de intervenție în interes propriu S.C. ... S.R.L., solicitând admiterea acesteia, în sensul prevederilor art. 61 alin. (2) din Codul de procedură civilă, respingerea contestației formulate de către S.C. ... S.R.L. ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii prin care oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost desemnată câștigătoare a acordului-cadru aferent procedurii de atribuire în cauză, pentru loturile 5,6 și 7.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, în

calitate de câștigător al procedurii, pentru loturile 5,6 și 7, este evident, Consiliul o va admite în principiu.

Procedând la analizarea celor trei contestații formulate de către S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că, în conținutul acestora, criticile aduse coincid, în sensul că vizează modalitatea în care autoritatea contractantă a procedat atunci când a stabilit că oferta depusă de S.C. ... S.R.L. este câștigătoarea acordului-cadru, pentru loturile 5, 6 și 7, manieră considerată de contestator ca fiind nelegală și în totală contradicție cu cerințele obligatorii impuse chiar de însăși autoritatea contractantă ... prin documentația de atribuire.

Totodată, Consiliul constată că singura diferență legată de conținutul celor trei contestații este cea referitoare la lotul 5, prin cererea introdusă contestatorul aducând și critici legate de conținutul propunerii tehnice depusă de S.C. ... S.R.L., în ceea ce privește formularul INV - Inventar de complet, depus de acest ofertant, conform susținerilor contestatorului, necompletat, cu nici o informație privind echipamentul ofertat, doar semnat și ștampilat, iar printr-o solicitare de clarificare ulterioară, trimisă de autoritatea contractantă, aceasta a solicitat încărcarea formularului INV - inventar de complet cu prețurile/ valorile ofertate, criticile aduse de S.C. ... S.R.L. vizând și componenta „Hard Disc” din propunerea tehnică a S.C. ... S.R.L.

Față de cele menționate anterior, în soluționare Consiliul va avea în vedere, cu prioritate, aspectul legat de modalitatea în care autoritatea contractantă a procedat atunci când a stabilit că oferta depusă de S.C. ... S.R.L. este câștigătoarea acordului-cadru, pentru loturile 5, 6 și 7, prin raportare la cerințele minime obligatorii impuse de ... prin documentația de atribuire și în măsura în care acesta se va dovedi întemeiat nu va mai proceda la soluționarea aspectului legat de propunerea tehnică depusă de către S.C. ... S.R.L., în condițiile în care, în principal, criticile aduse de S.C. ... S.R.L. vizează faptul că autoritatea contractantă nu a luat în considerare clasamentul comunicat prin intermediul SEAP iar, în subsidiar, aspectele tehnice din oferta depusă de S.C. ... S.R.L.

În acest sens, procedând la verificarea susținerilor părților prin raportare la legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice și a conținutului documentației de atribuire, care are caracter definitiv, Consiliul are în vedere că ... a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, **aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice**, fără etapă finală de licitație electronică, în vederea încheierii unui acord-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „stații de lucru diverse tipuri – 7 loturi”.

Raportat la modalitatea de derulare a procedurii de atribuire, și anume integral prin intermediul mijloacelor electronice (SEAP - procedură online), autoritatea contractantă a prevăzut în documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, la pct. IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare” că „Toți OE vor transmite în SEAP propunerea financiară conform formularelor nr. PF, PF1 și INV (Inventar de complet) din „Anexa formulare” și va cuprinde cel puțin componentele completului, așa cum

sunt acestea definite în caietul de sarcini și specificația tehnică...", precizând, în mod expres, și sancțiunea aplicabilă în cazul nerespectării acestei cerințe minime obligatorii, și anume faptul că „**Neintroducerea prețului unitar fără TVA** în spațiul special destinat valorii ofertei financiare din aplicația SEAP, **determină respingerea ofertei ca urmare a lipsei de oferta** (conform aplicației SEAP este imposibilă aplicarea criteriului de atribuire unui operator economic care nu a introdus prețul unitar fără TVA - a nu se confunda cu formularele pentru propunerea financiară ofertată în spațiul special destinat).

Prețul unitar fără TVA, se va introduce în SEAP la rubrica special destinată de aplicație pentru propunerea financiară în forma criptată și reprezintă prețul unitar fără TVA al produsului, pentru detalii vezi formularul PF1".(n.n. sublinierile aparțin C.N.S.C.).

De asemenea, se reține în soluționare că în Formularul PF1 autoritatea contractantă a prevăzut mențiunea conform căreia „Prețul unitar fără TVA, se va introduce în SEAP la rubrica special destinată de aplicație pentru propunerea financiară în forma criptată", fiind evidențiat cu culoare roșie și având următorul conținut: „Acesta este și prețul unitar care se introduce în SEAP la rubrica special destinată de aplicație pentru propunerea financiară în forma criptată".

Din cele redate anterior, reiese fără dubiu că maniera în care trebuia să procedeze autoritatea contractantă (conform propriei sale cerințe, pe care a înțeles să o precizeze, în mod expres, în documentația de atribuire) în cazul în care ar fi constatat că operatorii economici, participanți la procedură, nu au introdus prețul unitar fără TVA în spațiul special destinat valorii ofertei financiare din aplicația SEAP, era aplicarea sancțiunii de respingere a ofertei respective, „**ca urmare a lipsei de ofertă**".

Or, verificând modul în care a procedat autoritatea contractantă, Consiliul constată că aceasta și-a încălcat propria cerință impusă prin documentația de atribuire, prin demersurile efectuate, de a-i solicita ofertantului S.C. ... S.R.L. clarificări în baza art. 80 din HG nr. 925/2006, în sensul acceptului de a corecta un viciu de formă în ceea ce privește prețul total introdus de acesta în spațiul special destinat valorii ofertei financiare, contrar cerinței minime obligatorii din documentația de atribuire, ... încălcând și principiile transparenței și tratamentului egal între operatorii economici, principii prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din OUG nr. 34/2006.

În aceste condiții, Consiliul nu poate lua în considerare susținerile intervenientului S.C. ... S.R.L., exprimate în cererea de intervenție nr. 247/25.05.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16254/27.05.2016, când, de fapt, acesta își invocă propria culpă atunci când recunoaște că a introdus în SEAP valoarea totală a ofertei financiare, respectiv cea menționată în formularul PF, rezultată din înmulțirea prețului unitar a completelor ofertate cu cantitatea solicitată prin caietul de sarcini, iar nu prețul unitar fără TVA, cum era impus prin documentația de atribuire.

Astfel, din documentele aflate la dosarul achiziției publice, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, se constată că S.C. ... S.R.L.

a introdus și salvat în SEAP, la rubrica „*special destinată pentru propunerea financiară în forma criptată*”, prețul unitar pentru „Stație de lucru tip 2.2” din obiectul lotului nr. 6, la valoarea de 2.440 lei, fără TVA, în timp ce S.C. ... S.R.L. a introdus valoarea financiară pentru întreaga cantitate a lotului respectiv, contrar cerinței impuse de autoritatea contractantă, fapt ce atrăgea respingerea ofertei, conform mențiunii exprese din documentația de atribuire (aceleași considerații fiind avute de către Consiliu și în ceea ce privește loturile 5 și 7, situația fiind identică).

Cu toate acestea, deși însăși autoritatea contractantă a instituit această regulă, Consiliul constată că ... **nu a luat în considerare clasamentul comunicat prin intermediul SEAP**, pentru loturile contestate, în urma căruia ofertantul S.C. ... S.R.L. s-a situat pe locul 1, pentru loturile 5, 6 și 7 iar ofertantul S.C. ... S.R.L. pe locul 6 (pentru lotul 5), locul 5 (pentru lotul 6) și locul 7 (pentru lotul 7), conform informațiilor furnizate de către Agenția pentru Agenda Digitală a României prin adresa nr. 24249/13.06.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 17888/13.06.2016, precum și documentelor aflate la dosarul achiziției publice, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, filele 264, 265 și 266 din volumul III al D.A.P. (a se vedea Anexa 1 nr. A-4245/10.05.2016, la Raportul procedurii nr. A-4245/10.05.2016).

În speță, prezintă relevanță dispozițiile HG nr. 1660/2006, pentru aprobarea Normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice, conform cărora „Art. 23 (1) În cazul în care criteriul de atribuire a contractului de achiziție publică este prețul cel mai scăzut, clasamentul este realizat prin ordonarea în mod crescător a prețurilor prevăzute în propunerile financiare”.

Prin raportare la norma legală invocată anterior și la procedura de atribuire aleasă de autoritatea contractantă, și anume procedura de licitație **aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice**, fără etapă finală de licitație electronică, Consiliul are în vedere că stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în cazul aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, era doar prin constatarea clasamentului comunicat prin intermediul SEAP, fără nicio altă intervenție din partea autorității contractante.

În acest sens sunt și susținerile Agenției pentru Agenda Digitală a României, exprimate prin adresa nr. 24249/13.06.2016, ca răspuns la solicitările C.N.S.C. adresate prin adresa nr. 17634/10.06.2016, care precizează că „În ceea ce privește stabilirea clasamentului la o procedură desfășurată online, acesta se realizează în mod automat de către sistem prin aplicarea criteriului de atribuire-la procedura în speță fiind vorba despre prețul cel mai scăzut”.

Într-adevăr, în conformitate cu prevederile art. 24 din HG nr. 1660/2006, invocate de ... în punctul de vedere nr. A4853/30.05.2016, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 16368/30.05.2016, „responsabilitatea stabilirii ofertei câștigătoare revine autorității contractante”.

Însă, în exercitarea atribuțiilor sale, de evaluare a ofertelor depuse în cadrul unei proceduri de atribuire, aceasta trebuie să se raporteze la

dispozițiile art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, să urmărească respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, precum și propriile reguli/cerințe impuse prin documentația de atribuire, evaluarea ofertelor urmând a fi efectuată, în mod egal, între ofertanți, după aceleași reguli impuse tuturor, așadar, în speță, prin raportare la conținutul obligatoriu al documentației de atribuire care prevedea sancțiunea respingerii unei oferte în cazul în care ofertantul nu introducea prețul unitar fără TVA în spațiul special destinat valorii ofertei financiare din aplicația SEAP, cum a procedat ofertantul S.C. ... S.R.L.

În aceste condiții, demersurile efectuate de autoritatea contractantă, de a-i solicita ofertantului S.C. ... S.R.L. clarificări și acceptul pentru corectarea unui viciu de formă, în baza art. 80 din HG nr. 925/2006, exced cadrului legal prevăzut de HG nr. 1660/2006, precum și propriilor cerințe impuse de ... prin documentația de atribuire, Consiliul constatând încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor legale invocate anterior precum și a principiilor tratamentului egal între operatorii economici și a principiului transparenței, consacrate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În consecință, pentru considerentele anterioare, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestațiile formulate de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., pentru loturile 5, 6 și 7.

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. A-4245 din 10.05.2016, în ceea ce privește mențiunile referitoare la loturile 5, 6 și 7, precum și actele subsecvente acestuia, aferente loturilor 5, 6 și 7.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire pentru loturile 5, 6 și 7, pentru considerentele din motivare și să stabilească rezultatul procedurii aferent loturilor 5, 6 și 7, pe baza clasamentului comunicat prin intermediul SEAP, cu întocmirea unui nou raport al procedurii pentru aceste loturi.

Obligă ... ca, în cadrul aceluiași termen dispus anterior, să aducă la cunoștința operatorilor economici încă implicați în procedura de atribuire noul rezultat al procedurii, pentru loturile 5, 6 și 7.

Obligă ... la plata sumei de 820 lei (lotul 5), a sumei de 770 lei (lotul 6) și a sumei de 810 lei (lotul 7), reprezentând contravaloarea primelor de asigurare aferente polițelor de asigurare pentru constituirea garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006.

Pe cale de consecință, în condițiile în care evaluarea efectuată de autoritatea contractantă cu privire la ofertele depuse de către S.C. ... S.R.L. și de către S.C. ... S.R.L. a fost anulată de către C.N.S.C., impunându-se reluarea procedurii de atribuire, conform dispozițiilor date, Consiliul respinge cererea de intervenție nr. 247/25.05.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16254/27.05.2016, depusă de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., et. ..., ..., sectorul ..., ca nefondată.

Conform prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 31 (treizecișidouă) pagini.