



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația nr. 806/31.12.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 25011/31.12.2015, depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., împotriva adresei având nr. 8778/30.12.2015, emisă de către SPITALUL, cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte online”, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect: *„Paturi de spital cu patru secțiuni”*, cod CPV: 33192100-3, s-a solicitat: *„anularea adresei nr. 8778/30.12.2015; reluarea procedurii de la faza de semnare a contractului de furnizare, în conformitate cu modelul de contract și fișa de date a achiziției prevăzute în documentația de atribuire.”*

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă SPITALUL

Menține decizia de anulare a procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 806/31.12.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 25011/31.12.2015, depusă de SC ... SRL, împotriva adresei având nr. 8778/ 30.12.2015, emisă de către SPITALUL, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte online”, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect: *„Paturi de spital cu patru secțiuni”*, cod CPV: 33192100-3, s-a solicitat: *„anularea adresei nr. 8778/30.12.2015; reluarea procedurii de la faza de semnare a contractului de furnizare, în conformitate cu modelul de contract și fișa de date a achiziției prevăzute în documentația de atribuire”*.

În fapt, contestatorul precizează că a depus oferta pentru un număr de 51 de paturi de spital, cu patru secțiuni, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 8375/ 10.12.2015; din documentul în cauză, rezultă că documentele solicitate prin fișa de date a achiziției au fost depuse și bifate cu „X” în cuprinsul procesului verbal.

SC ... SRL precizează că, prin adresa nr. 8347/10.12.2015, autoritatea contractantă l-a invitat în data de 17.12.2015 pentru semnarea contractului de furnizare. Ulterior, la momentul semnării contractului, s-a constatat că acesta nu corespunde cu modelul de contract și fișa de date a achiziției prezentate în documentația de atribuire.

Astfel, prin adresa nr. 745/22.12.2015, SC ... SRL a solicitat revizuirea clauzelor care nu corespund cu caietul de sarcini, reemiterea contractului C 586/17.12.2015, în conformitate cu documentația de atribuire. Motivarea acestei solicitări a avut la bază, în primul rând, faptul că în contractul C 586/17.12.2015, la punctul III. Durata contractului, punct 3.1 – „Prezentul contract este valabil de la data semnării, până la data de 31.12.2015, în timp ce în fișa de date a achiziției, la secțiunea II: Obiectul contractului, la punctul II.3) Durata contractului/acordului cadru/sau termenul pentru finalizare este prevăzut: „ 2 luni începând de la data atribuirii contractului / emiterii ordinelor de început a serviciilor sau lucrărilor”. Prin adresa nr. 8684/22.12.2015, autoritatea contractantă precizează că termenul de 2 luni se calculează de la momentul transmiterii în SEAP a documentației de atribuire (09.11.2015), fapt ce contravine fișei de date: Secțiunea II: Obiectul contractului, punctul II.3) Durata contractului / acordului cadru/sad/sau termenul pentru finalizare, care prevede: *„2 luni începând de la data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de început a serviciilor sau lucrărilor”*.

Contestatorul menționează că, urmare a răspunsului autorității contractante din adresa nr. 8684/22.12.2015, a solicitat acesteia, prin adresa nr. 760/23.12.2015, transmiterea contractului, în vederea semnării acestuia, contract care să respecte modelul aferent din documentația de atribuire. Ulterior, contestatorul arată că prin adresa nr. 8778/30.12.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat că, întrucât SC ... SRL nu a semnat contractul, până la data de 30.12.2015 și luând în calcul că nu se vor putea respecta clauzele contractuale, până la data de 31.12.2015, procedura a fost anulată.

În acest sens, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a procedat în mod abuziv, tergiversând semnarea contractului, încălcând astfel prevederile OUG nr. 34/2006, precum și cele ale HG nr. 925/2006.

Luând în considerare cele mai sus menționate, contestatorul solicită Consiliului, să dispună anularea adresei nr. 8778/30.12.2015, prin care autoritatea contractantă notifică faptul că anulează procedura. Totodată, contestatorul precizează că a depus toate demersurile în vederea semnării contractului, cu respectarea documentației de atribuire. Mai mult, contestatorul precizează că a comandat de la furnizor produsele aferente contractului, așa cum rezultă din factura nr. AYR-151126A din data de 26.11.2015, pentru care s-a achitat avansul, în data de 11.12.2015.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 757/2558-C1/12.01.2016, Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției publice, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256³ din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 290/15.01.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 1096/15.01.2016, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, precizând următoarele aspecte:

- în data de 09.11.2015 a fost întocmită și transmisă în SEAP documentația de atribuire, termenul de finalizare al contractului fiind luna decembrie 2015;
- în urma verificărilor efectuate de ANRMAP, documentația de atribuire a fost respinsă în data de 18.11.2015, ulterior, aceasta fiind refăcută și transmisă spre publicare, în SEAP; în data de 19.11.2015;
- invitația de participare a fost transmisă și publicată în SEAP în data de 20.11.2015, având nr. 382358; ulterior, la aceeași dată, autoritatea contractantă a publicat în SEAP următoarea clarificare: *„produsul va face obiectul unei comenzi unice, ce va fi livrată până la data de 31.12.2015”*;
- în data de 04.12.2015, SC ... SRL a solicitat modificarea termenului de livrare din data de 31.12.2015, care era prevăzut în invitația de participare, în sensul ca acesta să fie *„de minimum 45 zile, deoarece termenul specificat de autoritatea contractantă restricționează concurența și favorizează ofertanții care au*

produsele pe stoc"; autoritatea contractantă a răspuns în sensul că nu se acceptă modificarea termenului de 31.12.2015, deoarece această achiziție publică este finanțată de la bugetul local și termenul maxim de acordare a fondurilor este 31.12.2015 (încheierea anului bugetar);

- astfel, în deplină cunoștință de cauză, SC ... SRL a participat la prezenta procedură de atribuire și a oferat produsul „paturi de spital cu 4 secțiuni”; mai mult decât atât, SC ... SRL a depus în cuprinsul ofertei, și „graficul de livrare”, în care este prevăzut termenul de livrare de 31.12.2015;
- în urma evaluării ofertelor tehnice și financiare, precum și în urma deliberării în SEAP, în data de 10.12.2015, comisia de evaluare a desemnat câștigător al procedurii pe ofertantul SC ... SRL, transmițând către acesta invitația de semnare a contractului, în data de 17.12.2015;
- întrucât SC ... SRL nu s-a prezentat pentru semnarea contractului, în data de 17.12.2015, autoritatea contractantă a procedat în data de 18.12.2015 la transmiterea contractului, prin firma de curierat rapid SC URGENT CARGUS SA (coletul nr. 093344041), la sediul operatorului economic în cauză;
- contractul nu a fost semnat și nici returnat către autoritatea contractantă, până la data prezentei, contestatorul motivând că trebuie modificat termenul contractual de la pct. II.3 – Durata contractului, astfel: „2 luni începând de la data atribuirii contractului”;
- în condițiile date, autoritatea contractantă precizează că în data de 30.12.2015, a fost nevoită să anuleze, în SEAP, invitația de participare, nefiind astfel posibilă finalizarea contractului, în acest sens, fiind anunțați toți participanții la procedură;
- ulterior, SC ... SRL a transmis contestația nr. 806/ 31.12.2015, precum și o copie a OP nr. 231/31.12.2015 a garanției de bună conduită.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 1279/18.01.2016, autoritatea contractantă transmite, în completarea documentelor solicitate, fișa de date a achiziției, precum și caietul de sarcini, aferente prezentei proceduri de atribuire.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

SPITALUL, a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte online”, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect: „*Paturi de spital cu patru secțiuni*”, cod CPV: 33192100-3, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. 382358/20.11.2015.

Conform cap. II.2.1 din invitația de participare, valoarea estimată a achiziției este de 383.000 lei fără TVA. De asemenea, potrivit cap. IV.2.1), din invitația de participare, criteriu de atribuire ales este: „prețul cel mai scăzut”.

Garanția de bună conduită depusă de către contestator este în valoare de 3.830 lei.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 8375/10.12.2015, s-au consemnat depunerea a 7 oferte și documentele de calificare. În urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a declarat oferta depusă de SC ... SRL ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire, aspecte consemnate în Raportul procedurii nr. 8346/10.12.2015. Ulterior comunicării rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a anulat procedura, sens în care a elaborat un nou raport al procedurii nr. 8777/30.12.2015, având în vedere faptul că nu a fost semnat contractul cu ofertantul SC ... SRL.

Având a verifica temeinicia deciziei autorității contractante, Consiliul reține următoarele:

Prin fișa de date a achiziției la cap. II.3 - Durata contractului/acordului cadru/sad sau termenul pentru finalizare autoritatea contractantă a menționat *„2 luni începând de la data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau lucrărilor”*.

La data de 20.11.2015 orele 14:56 (la data publicării invitației de participare în SEAP), autoritatea contractantă a postat în SEAP comentariu ***„Produsul va face obiectul unei comenzi unice ce va fi livrata până la data de 31.12.2015”***.

Ulterior la data de 04.12.2015 (după 14 zile de la data publicării invitației de participare în SEAP) SC ... SRL solicită prin adresa nr. 700/04.12.2015 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 8186/04.12.2015 să accepte un termen de livrare rezonabil de minim 45 de zile. În aceeași dată, orele 12:28, autoritatea contractantă postează pe SEAP răspunsul în sensul că *„urmare a solicitării de clarificări din partea unor participanți la procedura de achiziție paturi spital va comunicăm: **Termenul de livrare solicitat pentru data de 31.12.2015, nu a fost stabilit cu scopul de a reduce concurența sau a favoriza anumiți ofertanți. Finanțarea acestei achiziții publice se realizează din fonduri bugetare, termenul maxim de acordare a finanțării fiind de 31.12.2015, motiv pentru care a fost stabilit acest termen**”*.

Cunoscând toate aceste aspecte, contestatorul a ales prin propria manifestare de voință să depună oferta la data stabilită de către autoritatea contractantă, respectiv data de 09.12.2015 orele 15:00 și mai mult și-a însușit acest termen de livrare sens în care a elaborat graficul de livrare atașat propunerii tehnice, la data de 09.12.2015 semnat olograf și ștampilat de către contestator (fila 16 din dosarul achiziției depus de autoritatea contractantă)

Consiliul reține că societatea contestatoare a ales, prin propria voință, să accepte această dată de livrare impusă de autoritatea contractantă, cunoscând că nu va putea ulterior să o modifice fără încălcarea principiilor expres reglementate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, asumându-și implicit și riscurile care urmau a fi produse.

Consiliul nu poate reține nici susținerile contestatorului formulate în cadrul contestației cu privire la faptul că *„la momentul semnării contractul s-a constatat că acesta nu corespunde modelului de contract și fișa de date prezentate în documentația de atribuire”* având în vedere pe de o parte faptul că riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al nesemnării contractului de achiziție publică potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans”* iar, pe de altă parte, autoritatea contractantă a menționat în mod expres care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească cu privire la termenul de livrare a produselor.

Referitor la susținerile contestatorului cu privire la faptul că autoritatea contractantă a tergiversat abuziv semnarea contestatorului, Consiliul reține următoarele:

- la data de 10.12.2015 autoritatea contractantă a comunicat contestatorului faptul că este declarat câștigător și este invitat la data de 17.12.2015 să semneze contractul – adresa nr. 3247/10.12.2015 – fila 36 din dosarul achiziției depus de autoritatea contractantă;
- la data de 22.12.2015 (după 12 zile de la transmiterea adresei de comunicare a rezultatului procedurii și 5 zile de la curgerea termenului de invitație de semnare a contractului), contestatorul trimite adresa nr. 745/22.12.2015 prin care solicită modificarea clauzelor contractuale;
- autoritatea contractantă în aceeași dată prin adresa nr. 8681/22.12.2015 răspunde contestatorului în sensul că reamintește acestuia faptul că *„termenul de livrare al produselor este 31.12.2015 (...) În aceste condiții ați participat în cunoștință de cauză la procedură și ați ofertat produsul”*.
- La data de 23.12.2015, contestatorul trimite autorității contractante o nouă adresă, înregistrată sub nr. 760/23.12.2015 prin care răspunde autorității contractante la adresa nr. 8684/22.12.2015 în sensul că *„trebuie reeditat contractul exact în formatul modelului de contract prezentat în documentația de atribuire”*;
- la data de 30.12.2015 autoritatea contractantă constată că *„contractul nu a fost semnat, în aceste condiții nemaifiind posibilă derularea și finalizarea contractului la termenul de 31.12.2015”*

Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă în mod corect și transparent a adus la cunoștința tuturor persoanelor interesate faptul că

livrarea produselor este până la data de 31.12.2015 și motivația impunerii acestui termen.

În cazul în care cerințele prevăzute în cuprinsul documentației de atribuire completată prin răspunsurile la clarificări nu erau justificate, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii / eronate / ambiguu formulate sau imposibil de îndeplinit, contestatorul putea solicita autorității contractante noi clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 78 din OUG nr. 34/2006, putea notifica autoritatea contractantă potrivit prevederilor art. 256¹ din ordonanță sau putea contesta respectivele cerințe în termenul legal potrivit art. 255 coroborat cu art. 256² din același act normativ.

Prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și termenul de livrare al produselor împreună cu justificarea stabilirii acestui termen, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, cu atât mai mult cu cât cunoștea poziția autorității contractante cu privire la aceste aspecte încă din data de 20.11.2015 și reamintită la data de 04.12.2015. Cerință care a fost însușită de către contestator și în cadrul graficului de livrare elaborat și atașat propunerii tehnice depuse în cadrul prezentei proceduri.

De asemenea, autoritatea contractantă trebuie, în etapa cuprinsă între comunicarea rezultatului procedurii și semnarea efectivă a contractului, să respecte principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, respectiv cel a nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumarea răspunderii; ori în speță prin acceptarea modificării termenului de livrare al produselor, s-ar fi produs în mod evident un avantaj contestatorului și, implicit, încălcarea principiilor reglementate de prevederile din ordonanță.

Rămânerea în pasivitate a contestatorului, până la curgerea termenului de semnare a contractului, nu poate conduce la repunerea acestuia în termenul de a contesta, la data de 31.12.2015, unele aspecte despre care a luat cunoștință la momentul publicării documentației de atribuire, respectiv data de 20.11.2015 și pe care le-a acceptat prin depunerea ofertei.

Consiliul nu poate reține în soluționarea contestației faptul că a *„depus toate demersurile în vederea semnării contractului de furnizare de produse dar cu respectarea documentației de atribuire așa cum s-a solicitat de nenumărate ori”* având în vedere faptul că SC ... SRL ignoră cerința autorității contractante acceptată de aceasta prin necontestarea în termenul legal cu privire la termenul de livrare al produselor și al motivației impunerii acestui termen.

Achitarea avansului la data de 11.12.2015 de către contestator nu poate fi imputat autorității contractante în condițiile în care aceasta, cu respectarea principiului transparenței a precizat în mod expres și imperativ care sunt cerințele cu privire la termenul de livrare al

produsului, termen de altfel acceptat prin semnătură olografă și ștampilă de către contestator în cadrul graficului de livrare depus în cadrul propriei propuneri tehnice.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu SPITALUL

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, menține decizia de anulare a procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET

..

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 8 (opt) pagini.