



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data: ..

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 55150/14.12.2020, formulată de către SC SRL, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ., reprezentată legal de administrator având sediul procesual ales la ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 4833/08.12.2020, emisă de către DE, cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate proprii, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de achiziții publice având ca obiect „*Servicii de catering pentru alte societăți și instituții*”, cod CPV 55523000-2 – Servicii de catering pentru alte societăți și instituții (Rev. 2), anunț de publicitate nr., s-au solicitat Consiliului următoarele: „*I. În principal: a) anularea adresei nr. 4833/08.12.2020, prin care ne-a fost comunicat rezultatul procedurii de atribuire, fiind desemnata câștigătoare oferta societății S.R.L; b) anularea raportului de atribuire din 07.12.2020 încheiat de comisia de evaluare în procedura, prin care oferta S.C. S.R.L. a fost declarată admisibilă; c) anularea actelor prin care a fost declarată admisibilă oferta S.C. S.R.L. și pe cale de consecință să anulați rezultatul procedurii comunicat acestei ofertante și orice acte subsecvente acestora, în cazul în care s-au emis; d) reexaminarea ofertei S.C. S.R.L., respectiv remedierea raportului procedurii de atribuire cu privire la această ofertă și emiterea unui nou rezultat al procedurii de atribuire prin prisma conformității ofertei sale cu documentația de atribuire; e) reluarea procedurii de atribuire de la etapa reevaluării ofertelor; II. În subsidiar : a) acceptul pentru studiul dosarului achiziției publice, ulterior*

comunicării de către autoritatea contractanta a actelor aferente procedurii contestate și numerotării filelor dosarului la CNSC; b) pentru a beneficia de dreptul prevăzut la art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, privind posibilitatea părților de a depune concluzii scrise, raportat la capătul de contestație de la pct. I. lit. a) la e), vă solicităm amânarea pronunțării deciziei la o data ulterioară accesului la dosarul achiziției și depunerii concluziilor scrise; c) obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 55150/ 14.12.2020, SC SRL critică comunicarea rezultatului procedurii nr. 4833/08.12.2020, emisă de către DE, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate proprii, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de achiziții publice având ca obiect „*Servicii de catering pentru alte societăți și instituții*”, cod CPV 55523000-2 – Servicii de catering pentru alte societăți și instituții (Rev. 2), anunț de publicitate nr., solicitând cele redată în partea introductivă.

Cu titlu prealabil, contestatoarea invocă, cu privire la competența C.N.S.C. în soluționarea contestației, prevederile art. 4 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu privire la termenul legal de contestare, prevederile art. 8 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din același act normativ, în final menționând recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 10.12.2020 emisă de CEC, în valoare de lei.

De asemenea, prezintă istoricul procedurii de atribuire în cauză, arătând că, la data de 09.11.2020, autoritatea contractantă a publicat, pe site-ul propriu, anunțul nr., împreună cu documentația de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de catering pentru alte societăți și instituții*” - cod CPV 55523000-2, respectiv fișa de date a achiziției și caietul de sarcini.

Contestatoarea precizează că, în data de 20.11.2020, s-au depus ofertele care au fost deschise conform celor menționate în cadrul procesului verbal din 23.11.2020.

Ulterior, afirmă contestatoarea, prin adresa nr. 4833/08.12.2020, autoritatea contractantă i-a comunicat, prin e-mail, rezultatul procedurii de atribuire, astfel: „*Prin prezenta vă facem cunoscut că în urma evaluării ofertelor depuse la procedura de atribuire a contractului de prestări servicii de catering pentru alte societăți și instituții, Cod CPV 55523000-2, anunț de publicitate nr., oferta dumneavoastră a fost clasată pe locul II cu o valoare de 3,84 lei/meniu/pacient/zi fără TVA. Oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de către S.C. S.R.L. cu un preț de 1,40 lei/meniu/pacient/zi fără TVA*”.

Contestatoarea precizează că a solicitat accesul la dosarul achiziției publice, care i s-a acordat, conform procesului-verbal nr. 4861/10.12.2020.

În continuare, contestatoarea susține că oferta declarată câștigătoare, respectiv cea depusă de către SC SRL, este neconformă, deoarece nu respectă obligațiile prevăzute în caietul de sarcini cu privire la vechimea solicitată, în sensul că nu respectă cerința caietului de sarcini, care impune obligația ca prestatorul să dețină o vechime în catering – bucătărie, de minimum 5 ani, deoarece ofertantul câștigător se referă la „ultimii 3 ani”, iar în declarația privind lista principalelor livrări pe ultimii 3 ani, depusă de către acesta, se menționează perioada „din 15.04.2016 și până în prezent”, deși, în opinia sa, trebuia să facă dovada prestării acestor tipuri de activitate de catering - bucătărie încă din luna octombrie 2015. Chiar și declarația cu privire la cifra de afaceri, depusă la dosar de către acest ofertant, face referire la „cifra de afaceri pe ultimii 3 ani”.

De asemenea, contestatoarea mai afirmă că oferta declarată câștigătoare este neconformă, deoarece nu respectă obligațiile prevăzute în caietul de sarcini cu privire la formatul ofertei, respectiv propunerea financiară, în sensul că potrivit cerințelor caietului de sarcini referitoare la cele 10 meniuri ale pacienților internați în cadrul ui, oferta trebuia prezentată pentru fiecare meniu în parte, dar SC SRL a prezentat un preț fix, raportat la un singur tip de meniu, oferta nefiind diferențiată pe fiecare tip de regim solicitat a fi contractat.

În acest sens, contestatoarea precizează că ofertantul în cauză a prezentat în formular un singur tip de cost:

	Tarif hrana	Tarif servicii adiționale
Mic dejun	3 lei	0,3 lei
Prânz	5 lei	0,8 lei
Cină	4 lei	0,3 lei

Conform formularului de mai sus, a rezultat un preț per/meniu tarif hrană de 12 lei și tarif servicii adiționale 1,4 lei.

Față de cele de mai sus, contestatoarea invocă prevederile art. 127 alin (1) lit. n) și art. 131 alin.(4) din H.G. nr. 395/2016, susținând că autoritatea contractantă a evaluat propunerea financiară și documentele depuse de ofertantul SC SRL în mod sumar, minimal și pur formal, fără a respecta prevederile legale în materie.

Totodată contestatoarea invocă și prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, respectiv cele ale art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, afirmând că nerespectarea unor cerințe solicitate în cadrul documentației de atribuire, precum și riscul respingerii ofertei cad în sarcina ofertantului, cu atât mai mult cu cât, aceeași obligație a fost prevăzută de normele legale incidente în cauză, respectiv prevederile H.G. nr. 429/2008 cu privire la nivelul alocațiilor de hrană pe fiecare tip de regim solicitat de autoritatea contractantă, precum și în caietul de

sarcini. Or, în condițiile în care SC SRL a ales să nu respecte prevederile acestor documente, autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 și să respingă această ofertă ca inacceptabilă.

În continuare, susține că oferta clasată pe primul loc nu a respectat obligațiile prevăzute prin fișa de date a achiziției și prevederile caietului de sarcini, conform cărora ofertanții aveau obligația de deține autorizație de funcționare în termen la data derulării procedurii, în opinia sa SC SRL nu a depus la dosar documentul „Notificare Certificarea Conformității de norme de” pentru locația unde prestează serviciile specifice activității de catering, conform prevederilor Legii nr. 95/2006 și a Ordinului nr. 1030/2009 al ministrului sănătății, care să ateste că obiectivul în care își desfășoară activitatea în, este autorizat și certificat de pentru activitatea de catering.

În legătură cu aceste aspecte, contestatoarea menționează că ofertantul în cauză a depus procesul-verbal de control nr. 3295/02.04.2015, document care nu are regimul autorizării și certificării conformității cu normele de igienă și sănătate publică pentru activitatea de catering raportat la locația antementionată, unde a declarat că prepară hrana și desfășoară activitățile specifice serviciului de catering.

De asemenea, contestatoarea susține că oferta SC SRL are un preț neobișnuit de scăzut, iar autoritatea contractantă nu a analizat această ofertă în ansamblul său și nu a verificat dacă propunerea financiară se corelează cu propunerea tehnică, respectiv celelalte elemente depuse la dosar.

Referitor la prețul neobișnuit de scăzut, contestatoarea arată că autoritatea contractantă s-a rezumat la a reține că tariful serviciilor adiționale de 1,4 lei/meniu/pacient/zi, ofertat de SC SRL este mai mic decât prețul serviciilor adiționale oferite de societatea sa, respectiv de 3,84 lei/meniu/pacient/zi, fără să analizeze prețul ofertat în ansamblul ofertei, analiză care ar fi relevat un preț neobișnuit de scăzut, raportat la valoarea achiziției publice.

Față de acest aspect, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 127 alin. (1) lit. h) din H.G. nr. 395/2016, respectiv cele ale art. 210 din Legea 98/2016, deoarece *„oferta totală a acestui ofertant se ridică la valoarea totală de 36.528,614 lei, respectiv 5 % din valoarea estimată prin fișa de date, calculată astfel: 12 lei tarif hrana unic ofertat/ meniu + 1,4 lei tarif servicii adiționale/ meniu = 13,4 lei/ meniu/ pacient/zi; 13,4 lei/meniu x 3664 pacienți x 31 zile x 24 luni = 36.528,614 lei”*, în condițiile în care valoarea estimată a contractului, fără TVA, este de 673.460,76 lei.

Având în vedere că valoarea estimată a achiziției se determină pe baza ofertelor de preț existente pe piață (oferte primite, solicitate, existente în cataloage SEAP, etc.) la acel moment, iar valoarea de „673.460,76 lei” reprezintă valoarea cea mai apropiată de valoarea pieței la momentul determinării acesteia, contestatoarea afirmă că

autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, trebuia să solicite clarificări referitoare la preț. Cu toate acestea, autoritatea contractantă nu a solicitat SC SRL nicio clarificare cu privire la costul nejustificat și neobișnuit de mic, cu privire la tariful serviciilor adiționale.

Totodată, contestatoarea mai afirmă că ofertantul desemnat câștigător a declarat inițial un numărul de 9 salariați responsabili pentru îndeplinirea contractului, la care se adăuga medicul nutriționist solicitat prin caietul de sarcini și dovedit a fi contractat conform actelor depuse la dosar, iar ulterior, prin nota de fundamentare de preț depusă, a indicat un număr de 8 (opt) persoane, inclusiv medicul nutriționist, care „s-a pierdut din calcul costul lunar al salarizării a două persoane”.

Cu privire la certificările și analizele medicale ale personalului salariat care se ocupă de îndeplinirea contractului, contestatoarea arată că, la dosar, au fost depuse doar 3 fișe de medicina muncii, din care două apar pe niște nume care nu se regăsesc pe lista cu personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului - respectiv fișele pentru și

Similar, susține contestatoarea, la capitolul dovedirii certificatelor de instruire a personalului au fost prezentate certificatele patronilor societății, care nu sunt identificați pe lista salariaților responsabili pentru îndeplinirea contractului, restul documentelor cu privire la salariați fiind inexistente.

Revenind la prețul neobișnuit de mic al componentei tarifului serviciilor adiționale, oferat de SC SRL, contestatoarea afirmă că acesta nu a fost fundamentat, deși conform notei de fundamentare depusă de ofertant, rezultă: „Total costuri lunare aferente tarifului serviciilor adiționale = 48.400 lei”.

Având în vedere costurile de mai sus, care în opinia contestatoarei ar rezulta din cele 3 contracte aflate în derulare, declarate de către SC SRL, contestatoarea prezintă următorul calcul: $48.400 \text{ lei} : 4 = 12.100 \text{ lei /lună}$; $3664 \text{ pacienți} : 24 \text{ luni} = 152,67 \text{ pacienți /lună}$; $12.100 \text{ lei /lună} : 152,67 \text{ pacienți / lună} = 79,27 \text{ lei /meniu/pacient}$ cost servicii adiționale, conform anexelor la propunerea tehnică depusă de acest ofertant, și nu 1,4 lei/meniu/pacient, cât a prevăzut în ofertă. Subliniază că tariful serviciilor adiționale, de 1,4 lei/ meniu/pacient, nu poate fi matematic justificat, fiind „nesuspendabil si nelegal, neputând fi susținut legal decât dacă se intră în costul minimal bugetat pentru hrana zilnică, ceea ce este interzis”.

În continuare, susține că oferta clasată pe locul I nu este conformă, deoarece nu respectă cerințele caietului de sarcini raportat la prevederile nivelului alocațiilor de hrană specifice regimurilor alimentare solicitate prin același document, sens în care redă lista celor 10 regimuri de hrană pentru pacienții internați, împreună cu valorile aferente fiecăruia, precum și cerința: „Se va respecta valoarea meniurilor conform HG 429/2208 actualizată prin HOTARAREA nr. 665

din 14 septembrie 2016, publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 750 din 27 septembrie 2016”.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că ofertanții aveau obligația să prezinte oferta financiară aferentă: unui regim diabetic, pentru care tariful de hrană prevăzut în anexa la Hotărârea 429/2008 este de 15 lei; unui regim hepatic, pentru care tariful prevăzut în anexa la Hotărârea 429/2008 este de 15 lei, motiv pentru care propunerea financiară depusă de SC SRL, care are un tarif de hrană de 12 lei, adică cu 3 lei mai mic decât tariful legal de hrană pentru acest tip de regim expres prevăzut în caietul de sarcini, încalcă atât prevederile caietului de sarcini, cât și prevederile legii speciale în materie.

În concluzie, contestatoarea susține că având în vedere oferta SC SRL, membrii comisiei de evaluare și-au îndeplinit în mod necorespunzător atribuțiile prevăzute la art. 127 alin (1) lit. h) din H.G. nr. 395/2016, deoarece s-au rezumat la compararea tarifului serviciilor adiționale oferite, respectiv 1,4 lei/ meniu/ pacient/ zi, față de 3,84 lei /meniu/ pacient/ zi, fără a efectua verificări cu privire la sustenabilitatea prețului oferit, aspect față de care invocă dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

În drept au fost invocate prevederile Legii nr. 98/2016, cele ale H.G. nr. 395/2016, precum și cele ale Legii nr. 101/2016, iar în probațiune, au fost solicitate înscrisuri.

Atașat contestației, SC SRL a depus, în original, recipisa de consemnare nr.

Prin adresa nr., Consiliu i-a solicitat autorității contractante să transmită punctul de vedere referitor la contestație și copia dosarului achiziției publice, inclusiv oferta SC SRL.

Prin adresa nr. 64/07.01.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 900/07.01.2021, ... DE a transmis punctul de vedere la contestația SC SRL, prin care răspunde criticilor formulate, astfel:

1. Referitor la critica ce viza vechimea în bucătărie - catering de minimum 5 ani, menționează că are încheiat cu SC SRL un contract de prestări servicii de catering începând cu anul 2014 și până în 2020, în ultimii 6 ani, pe segmentul de servicii (catering), această societate fiind singura care s-a prezentat la procedura de atribuire a contractului, procedură derulată anual, motiv pentru care a considerat că este îndeplinită cerința de minimum 5 ani vechime în bucătărie.

Cu privire la certificatul constatator depus de către societatea câștigătoare la dosar, precizează că aceasta „deține un constatator pentru serviciile de catering din data de 10.07.2015 cod CAEN 5621”, nefiind identificat nici în oferta contestatoarei, un alt document în afara certificatului constatator emis de ONRC, din care să rezulte vechime în catering de minimum 5 ani.

2. În ceea ce privește critica potrivit căreia SC SRL a prezentat o ofertă financiară care nu este diferențiată pe fiecare tip de regim solicitat, invocă aplicabilitatea prevederilor H.G. nr. 429/2008, care prevăd „Nivelul alocațiilor de hrana pentru consumurile colective din unitățile sanitare publice, pentru bolnavii psihici și bolnavii psihici cu internare obligatorie, norma de hrana este în sumă fixă de 12 lei/ zi”. În opinia autorității contractante, nu are relevanță faptul că propunerea financiară a câștigătoarei nu este diferențiată, deoarece există o dispoziție legală care prevede o sumă fixă, sens în care invocă și dispozițiile H.G. nr. 665/2016, indicate în cadrul caietului de sarcini.

3. Cu referire la critica privind lipsa unui document emis de există autorizare și certificare pentru activitatea de catering, arată că acest document există, fiind depus la dosar în cadrul documentelor de calificare și poartă denumirea „nr. VA 19994/10.11.2015, emis de către, fiind identic cu documentul depus de societatea contestatoare în dovedirea autorizării de funcționare. Nu mai există la dosarul achiziției publice vreun alt document depus de cei 2 ofertanți care să ateste existența unei autorizații de funcționare pentru spațiul unde se desfășoară serviciul de catering.

Prin adresa nr. 64/07.01.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 1026/08.01.2021, ... a transmis, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 1027/08.01.2021, SC SRL a răspuns la punctul de vedere de mai sus, menționând că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile legale, deoarece a transmis punctul de vedere la mai mult de 7 zile de la primirea contestației. De asemenea, combătând susținerile autorității contractante, reiterează o parte din argumentele deja prezentate în cadrul contestației.

Cu privire la documentul intitulat „contestatoarea arată că a invocat lipsa autorizației emisă de ă, iar autoritatea contractantă a indicat autorizația emisă de, fiind într-o evidentă confuzie, și necunoscând legislația specifică în materia serviciilor de catering.

Cu referire la criticile ce vizau prețul neobișnuit al ofertei SC SRL, lipsa analizei privind corelarea propunerii financiare cu cea tehnică și celelalte elemente depuse la dosar, precum și neconformitatea ofertei câștigătoare pentru încălcarea prevederilor caietului de sarcini în ceea ce privește nivelul alocațiilor de hrană specifice regimurilor alimentare, contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă nu a contestat aspectele criticate, reiterând solicitările din preambulul prezentei contestații.

Totodată, solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, constând în onorariu de avocat, sens în care atașează factura nr. ă.

Ca urmare a solicitării exprese din cadrul contestației, prin adresa nr., Consiliul i-a transmis contestatoarei invitația de a studia dosarul

format în cadrul C.N.S.C.; conform documentelor existente la dosarul cauzei, aceasta s-a prezentat în data de 12.01.2021.

Ulterior studierii dosarului cauzei, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 2155/14.01.2021, în susținerea criticilor sale, contestatoarea a transmis o *„serie de elemente care să susțină motivele contestației”*.

În acest sens, contestatoarea menționează că S.C. S.R.L. nu respectă cerința privind *„vechimea solicitată”*, deoarece în declarația privind lista principalelor livrări în ultimii 3 ani se precizează numai *„servicii de catering din 15.04.2016 și până în prezent: fără a se prezenta nicio dovadă cu privire la activitatea derulată*.

De asemenea, reiterează afirmația potrivit căreia S.C. S.R.L. nu a respectat formatul în care trebuia prezentată propunerea financiară, conform anexei nr. 1 din caietul de sarcini, referitoare la *„meniurile orientative pe zilele săptămânii detaliate pe fiecare regim alimentar”*.

Contestatoarea revine cu argumente și cu privire la critica potrivit căreia oferta S.C. S.R.L. nu respectă cerința caietului de sarcini referitoare la prezentarea *„autorizației de funcționare în termen la data derulării procedurii”*, la critica conform căreia oferta declarată câștigătoare are un preț neobișnuit de scăzut, respectiv că *„aceasta încalcă prevederile caietului de sarcini raportat la respectarea prevederilor nivelului alocațiilor de hrană specifice regimurilor alimentare solicitate”*.

Prezintă calcule bazate pe *„costurile aferente celor 3 contracte în derulare”* ale SC SRL, afirmând că tariful ar fi de *„82,32 lei/meniu/pacient cost servicii adiționale și nicidecum 1,4 lei meniu/pacient”*.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat, în temeiul art. 7 lit.c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, procedura simplificată proprie, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de achiziții publice având ca obiect *„Servicii de catering pentru alte societăți și instituții”*, cod CPV 55523000-2 – Servicii de catering pentru alte societăți și instituții (Rev. 2), prin publicarea pe site-ul propriu anunțului de publicitate nr..2020, atașată fiind și documentația de atribuire.

La pct. II.1.4) din cadrul fișei de date a achiziției, pag. 41, se menționează valoarea estimată a acordului-cadru de 673.460,76 lei, fără TVA; de asemenea, la pct. II.2.1) se menționează că serviciile de catering sunt destinate *„pentru un număr minim de aproximativ 1.832 pacienți pentru 12 luni și 3.664 pacienți pentru 24 de luni”*; conform celor precizate la pct. IV.2) din cadrul aceluiași document, pag. 45, criteriul de atribuire utilizat a fost *„cel mai mic preț/cel mai mic cost/serviciile adiționale (pregătire, ambalare, expediere)/ meniu”*.

În cadrul procesului-verbal nr. 4676/23.11.2020 al ședinței de deschidere a ofertelor, pag. 21 – 23, autoritatea contractantă a consemnat faptul că „următorii operatori economici au depus oferte: SC SRL și SC SRL”.

Ulterior evaluării ofertelor, conform celor consemnate în cadrul raportului procedurii nr. 4798/07.12.2020, pag. 12 – 20, respectiv a valorilor ofertate de către SC SRL, respectiv SC SRL:

	SC SRL	SC SRL
Propunere financiară	3,84	1,40
	Regim comun cu sare – 10,00 lei Regim comun fără sare – 10,00 lei Regim diabet cu sare – 15,00 lei Regim diabet fără sare – 15,00 lei Regim hepatic – 15,00 lei Regim ulcer – 10,00 lei Regim pt. persoane cu intoleranță la lactoză – 10,00 lei Regim vegetarian – 10,00 lei Regim copii 0-3 ani – 10,00 lei Regim medici de gardă – 10,00 lei	12 lei
Termen de valabilitate a ofertei	90 (până la data de 18.02.2021)	90 (până la data de 24.02.2021)

autoritatea contractantă a declarat oferta SC SRL ca fiind câștigătoare.

Față de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 4833/08.12.2020, pag. 10, SC SRL a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând cele redacte în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Referitor la fondul cauzei, cu titlu generic, Consiliul apreciază că este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările aferente, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acestora și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire; prin urmare, la acest moment, orice critică vizând cerințele caietului de sarcini este, în mod evident, tardivă.

De asemenea, Consiliul apreciază ca demne de reținut și dispozițiile art. 20 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora „caietul de sarcini

conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că prima critică a contestatoarei vizează modul în care ofertantul desemnat câștigător, SC SRL a respectat cerința din cadrul rubricii – Obligațiile prestatorului, din caietul de sarcini, pag. 53, potrivit căreia „*Prestatorul să dețină o vechime în catering – bucătărie de **minim 5 ani***”.

Așadar, conform cerinței enunțate anterior, ofertanții trebuie să aibă o vechime minima în domeniul cateringului/bucătăriei care să se înscrie în perioada 23.11.2015 - 23.11.2020 (data limită de depunere a ofertelor).

De asemenea, potrivit mențiunilor din preambulul motivării aferente, cerința de mai sus a fost acceptată și însușită de către SC SRL, față de oferta acesteia fiind incidente prevederile art. 123 alin. (1) din cadrul H.G. nr. 395/2016, care stipulează următoarele: „*Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)*”.

Procedând la verificarea documentelor prezentate de către SC SRL, Consiliul reține că în cadrul certificatului constatator nr. 710145/12.11.2020, pag. 125, se precizează următoarele: „*Activități la sediu: 5621 – Activități de alimentație (catering) pentru evenimente – Data certificatului constatator: 10.07.2015*”. Altfel spus, începând cu data de 10.07.2015, SC SRL a avut dreptul să presteze servicii de catering.

Or, în condițiile în care data respectivă este anterioară celei de 23.11.2015, Consiliul consideră că, prin raportare la modul în care această cerință este formulată – „*vechime în domeniul: catering*”, documentul prezentat de către SC SRL este suficient în dovedirea respectării acesteia, motiv pentru care declarația privind lista principalelor livrări în ultimii 3 ani nefiind relevantă în această situație.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca nefondată critica contestatoarei referitoare la „*vechimea solicitată*”, urmând a proceda la soluționarea celei de-a critici a acestei, potrivit căreia „*oferta SC SRL nu respectă obligațiile prevăzute în caietul de sarcini cu privire la formatul ofertei, raportat la oferta financiară*”.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare că la pct. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare din cadrul fișei de date a achiziției, pag. 45, se precizează următoarele: „*Actul prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic în relația contractuală cu autoritatea contractantă, îl reprezintă formularul de ofertă. Propunerea financiară va conține tariful pentru serviciile adiționale (pregătire, ambalare și transport/un meniu) fără T.V.A.*”.

Totodată, Consiliul va reține și faptul că în cadrul anexei la formularul de ofertă, pag. 67, trebuia precizate următoarele informații: „*Denumire meniu: Mic dejun, prânz, cină; Tarif hrană; Tarif servicii adiționale*” fără a exista nicio mențiune cu privire la prezentarea, în mod diferențiat, a tarifelor în funcție de regimul prescris în cadrul caietului de sarcini.

Verificând propunerea financiară aparținând SC SRL, pag. 209 – 211, Consiliul va lua în considerare că tariful pentru serviciile adiționale propus de către aceasta este de 1,4 lei/meniu/zi/pacient; conform anexei la formularul de ofertă, structura tarifului fiind următoarea: „*Denumire meniu/Tarif hrană/Tarif servicii adiționale: Mic dejun: 3 lei / 0,3 lei; Prânz: 5 lei / 0,8 lei; Cina: 4 lei/0,3 lei*”; tarif servicii adiționale: $0,3 + 0,8 + 0,3 = 1,4$ lei.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca nefondată și cea de-a doua critică a contestatoarei, referitoare la „*formatul ofertei financiare*” aparținând SC SRL, întrucât conform motivării anterioare, aceasta a prezentat exact informațiile solicitate prin anexa la formularul de ofertă, document care este parte a documentației de atribuire.

Cea de-a treia critică a contestatoarei se referă la faptul că, în opinia contestatoarei, oferta aparținând SC SRL nu respectă cerința caietului de sarcini prin care se solicită prezentarea „*autorizației de funcționare în termen la data derulării procedurii*”.

În acest sens, Consiliul va reține că la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, pag. 43, 44, sunt enumerate următoarele documente: „*Autorizație de funcționare în termen la data derulării procedurii, autorizație sanitar veterinară în termen la data derulării procedurii, autorizația mijloacelor de transport ce livrează hrana, dovada că operatorul economic are angajat dietetician, copie contract de muncă/contract de prestări servicii, declarație de conformitate pentru ambalajele folosite*”.

De asemenea, Consiliul apreciază ca relevante fiind și prevederile de la pct. 2 lit. b) din cadrul cap. 2 - Unități de vânzare cu amănuntul supuse înregistrării sanitare veterinare și pentru siguranța alimentelor și controlului sanitar veterinar și pentru siguranța alimentelor din cadrul Ordinului nr. 111/2008 privind aprobarea Normei sanitare veterinare și pentru siguranța alimentelor privind procedura de înregistrare sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor a activităților de obținere și de vânzare directă și/sau cu amănuntul a produselor alimentare de origine animală sau nonanimală, precum și a activităților de producție, procesare, depozitare, transport și comercializare a produselor alimentare de origine nonanimală, conform cărora: „*Unități care desfășoară alte activități supuse înregistrării sanitare veterinare și pentru siguranța alimentelor și controlului sanitar veterinar și pentru siguranța alimentelor: Catering - unitate cu spații, dotări și instalații adecvate în care se desfășoară activități pentru recepția de materii*

prime de origine animală și nonanimală provenite din unități autorizate și/sau înregistrate sanitar veterinar și pentru siguranța alimentelor, depozitarea și prelucrarea acestora în produse destinate valorificării către alte unități de vânzare cu amănuntul și/sau către consumatorul final”.

Potrivit dispozițiilor art. 3 alin. (3) din cadrul aceluiași act normativ, *„Înregistrarea sanitară veterinară a activităților de vânzare directă a produselor primare de origine animală se efectuează de către direcția sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor județeană, respectiv a municipiului, în baza solicitării (...)”, ... cu amănuntul păstrându-și valabilitatea atât timp cât sunt îndeplinite condițiile sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor în vigoare.*

Din coroborarea normelor juridice de mai sus, rezultă că autorizarea de funcționare solicitată este de fapt - *cu amănuntul.*

Procedând la verificarea actelor prezentate de către SC SRL în cadrul ofertei sale, Consiliul constată că aceasta a respectat cerința fișei de date a achiziției și a prezentat *cu amănuntul nr. VA 19994 din 10.11.2015, emis de către –...., pag. 159.*

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile contestatoarei potrivit cărora *„SC SRL a înțeles să inducă în eroare autoritatea contractantă prin depunerea la dosar a unui proces verbal de control”,* constatând că documentul în cauză permite ofertantei respective să își desfășoare activitatea în mod legal în locația precizată în cadrul acestuia.

În continuare, Consiliul reține că prin critica numărul patru, contestatoarea susține că *„oferta aparținând SC SRL are un preț neobișnuit de scăzut (...) față de cea a subsemnatei care are un tarif servicii adiționale de 3,84 lei”.*

Față de cele de mai sus, Consiliul reamintește informațiile privitoare la tariful propus de SC SRL, în valoare de 1,4 lei/meniu/zi/pacient și structura aferentă acestuia (*„Denumire meniu/Tarif hrană/Tarif servicii adiționale: Mic dejun: 3 lei / 0,3 lei; Prânz: 5 lei / 0,8 lei; Cina: 4 lei/0,3 lei”;* tarif servicii adiționale: $0,3 + 0,8 + 0,3 = 1,4$ lei).

În justificarea tarifului ofertat (1,4 lei), SC SRL a prezentat și următoarea *„justificare de formare a prețului/serviciile adiționale”,* pag. 212, după cum urmează: *„1.Cheltuieli de personal: 8 salariați aferenți pregătirii hranei: șofer (2.230 ron/lună), șofer (2.230 ron/lună), bucătar (2.600 ron/lună), bucătar (2.400 ron/lună), ajutor bucătar (2.230 ron/lună), ajutor bucătar (2.230 ron/lună), contabil (700 ron/lună), doctor nutritionist (100 ron/lună); 2) Cheltuieli ambalare: tacâmuri (1.800 ron/lună), casserole (7.400 ron/lună), tăvițe (2.90 ron/lună), folie alimentară (1.950 ron/lună), pungi, sosiere, sare, piper, hârtie (1.650 ron/lună); 3) Cheltuieli transport: 2.000 km/lună x 10% consum = 200 ltr. (1.250 ron/lună); 4) Cheltuieli anexe: chirie (1.000 ron/lună), gaze natural (5.500 ron/lună), curent*

electric (6.900 ron/lună), apă (980 ron/lună), salubritate (350 ron/lună), dezinfectie/deratizare (2.000 ron/lună); Total cheltuieli: 48.400 ron". În susținerea „notei de fundamentare”, fiind anexate o serie de documente (preponderent facturi fiscale), pag. 213 – 221.

Totodată, Consiliul va respinge, ca nefondate, și alegerile contestatoarei potrivit căroră „s-a pierdut din calcul costul lunar al salarizării a două persoane”, întrucât pentru derularea efectivă a contractului în cauză, nu au fost alocate costuri persoanelor neimplicate efectiv – managerul, și secretară, , fiind însă cuantificat serviciul prestat de către medicul nutriționist.

Similar, Consiliul constată că nu sunt întemeiate nici susținerile referitoare la „certificările și analizele medicale ale personalului salariat”, în măsura în care, în cadrul documentelor depuse se regăsesc spre exemplu buletinul de analize medicale nr. 8080558/02.03.2020 emis pentru- bucătar, pag. 139, În ceea ce privește „certIFICATELE de instruire a personalului”, Consiliul nu va lua în considerare alegerile aferente, în măsura în care, pe de-o parte, contestatoarea nu a fost în măsură să identifice cerința corespondentă, iar pe de alte parte, potrivit acesteia, prestatorul „trebuie să asigure prin personal propriu instruit un program (...) care să permită prestarea fără întrerupere și în bune condiții a serviciului de preparare și furnizare a hranei”, conținut care nu impune prezentarea unui anume document.

Revenind la problematica cuantumului propunerii financiare, Consiliul reține că potrivit dispozițiilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, „Autoritatea contractantă calculează valoarea estimată a unei achiziții având în vedere valoarea totală de plată, fără TVA, estimată de autoritatea contractantă, luând în considerare orice eventuale forme de opțiuni și prelungiri ale contractului menționate în mod explicit în documentele achiziției”.

Din verificarea documentul anexate dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare că la pct. 5 din cadrul referatului de necesitate și estimare a valorii privind achiziția nr. 3515/25.08.2020, pag. 102 – 103, pentru serviciile adiționale (servicii conexe,: pregătire, ambalare, transport) autoritatea contractantă a prevăzut o valoare de **121.716,45 lei/an**; propunerea financiară aparținând SC SRL (48.400 ron) reprezentând aproximativ 40% (39,76%) și nicidecum „5%”, cât a afirmat contestatoarea.

De altfel, pe lângă faptul că SC SRL prezintă niște calcule care par a nu avea nicio legătură nici măcar cu propria valoare ofertată, de 3,84 lei, respectiv „82,32 lei/meniu/pacient cost servicii adiționale”, aceasta invocă și contractele prezentate de către SC SRL în cadrul declarației privind lista principalelor livrări în ultimii 3 ani, pag. 155, deși conform documentației de atribuire nu a existat o cerință în acest sens.

Nu în ultimul rând, Consiliul va respinge, ca nefondate și alegerile contestatoarei cu privire la faptul că „propunerea financiară a

SC SRL nu respectă nivelurile alocațiilor de hrană specifice regimurilor alimentare solicitate prin caietul de sarcini", deoarece, la rubrica „Obligațiile prestatorului” din cadrul caietului de sarcini, pag. 52, se precizează că „prestatorul va pregăti hrana bolnavilor (...) ținând cont de valoarea alocației de hrană stabilită conform anexei la HG nr. 665/2016”;

- în cadrul articolului unic din H.G. nr. 665/2016 pentru modificarea anexei la Hotărârea Guvernului nr. 429/2008 privind nivelul alocațiilor de hrană pentru consumurile colective din unitățile sanitare publice se precizează următoarele: „Începând cu data de 1 octombrie 2016, anexa la Hotărârea Guvernului [nr. 429/2008](#) privind nivelul alocațiilor de hrană pentru consumurile colective din unitățile sanitare publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 329 din 25 aprilie 2008, se modifică și se înlocuiește cu anexa la prezenta hotărâre - Bolnavi psihic și bolnavi psihic cu internare obligatorie - lei/bolnav internat/zi - 12 lei - NOTĂ: Nivelul alocațiilor de hrană cuprinse în prezenta anexă este maximal”.

De altfel, plafonul maximal de 12 lei/meniu/pacient/zi este una dintre constantele utilizate de către autoritatea contractantă la calculul valorii estimate a procedurii de atribuire în cauză, respectiv referatul de necesitate și estimare a valorii nr. 3515/25.08.2020, document accesibil și contestatoarei cu ocazia studiului dosarului cauzei în data de 12.01.2021.

Referitor la criticile suplimentare invocate de către contestatoare în cadrul adresei înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 2155/14.01.2021, Consiliul va avea în vedere dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”, și le va respinge ca inadmisibile.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, va respinge și solicitarea contestatoarei de „obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații”.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC SRL, cu sediul în municipiul 3, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, cu sediul în municipiul

Pe cale de consecință, respinge solicitarea contestatoarei de *„obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații”*.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.