



**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ....**

**Data: ...**

I. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 61904/30.09.2024, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal de ..., cu sediul procesual ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură la ... din ..., împotriva deciziei nr. 2964/18.09.2024, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii de atribuire, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Servicii de catering, respectiv pregătirea, prepararea și livrarea zilnică a meselor școlarilor*”, s-a solicitat: admiterea contestației, anularea deciziei nr. 2964/18.09.2024, obligarea autorității contractante la continuarea și finalizarea procedurii cu adoptarea măsurilor de remediere și anularea proceselor-verbale de evaluare ale ofertelor tehnice și financiare ale ofertantului SC ... SRL, anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii, descalificarea ofertei SC ... SRL în baza art. 137 alin. (1) și alin. (2), lit. e) din HG nr. 395/2016 și desemnarea ofertei SC ... SRL ca ofertă câștigătoare, precum și acordarea de cheltuieli de judecată.

II. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 66366/16.10.2024, formulată de SC ... SRL, cu datele de identificare precizate mai sus, ca urmare a studierii dosarului achiziției la sediul CNSC în data de 14.10.2024, împotriva rezultatului procedurii emis de către autoritatea contractantă ..., în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat:

- a a) anularea, în parte, a procesului-verbal nr. 2928/13.09.2024, în partea privind punctarea propunerii financiare a ofertantului ... SRL, având în vedere că această ofertă este inacceptabilă și neconformă;
- a b) anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 2929/13.09.2024 – în partea privind declararea ofertei ... SRL drept admisibilă, deși oferta este inacceptabilă și neconformă, deci inadmisibilă;
- a c) anularea în tot a adresei nr. 2930/13.09.2024;
- a d) anularea în tot a adresei nr. 2391/13.09.2024 și a tuturor actelor subsecvente;

și obligarea autorității contractante la continuarea și finalizarea procedurii cu adoptarea următoarelor măsuri de remediere:

- a a) respingerea ofertei ... SRL ca inacceptabilă și neconformă în baza art. 137 alin. (1), alin. (2) lit. c) și e), alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 și art. 215 alin. (4) și alin. (5) din Legea 98/2016;

și

- a b) desemnarea ofertei SC ... SRL ca ofertă câștigătoare și atribuirea acordului-cadru către aceasta, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016.

- b De asemenea, se solicită cheltuieli de judecată.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. ... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire.

#### CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent să soluționeze contestația formulată de SC ... SRL, prin care critică decizia nr. 2964/18.09.2024, emisă de ..., prin care autoritatea a decis anularea procedurii proprii de atribuire a acordului-cadru de servicii, fiind solicitate adoptarea măsurilor precizate mai sus.

I. În cadrul contestației obiect al dosarului nr. ..., contestatoarea face precizarea că, după evaluarea tuturor ofertelor, autoritatea contractantă a emis decizia nr. 2964/18.09.2024 prin care a dispus anularea procedurii proprii de atribuire a acordului-cadru de servicii, în temeiul dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 și reluarea procedurii după aprobarea bugetului.

În motivarea deciziei, autoritatea contractantă a arătat că adoptă această măsură întrucât la momentul demarării procedurii de atribuire nu avea aprobat bugetul pentru acest program și că, prin semnarea acordului-cadru în aceste condiții, s-ar încălca prevederile Legii nr. 500/2002 privind finanțele publice.

În opinia petentei, Decizia nr. 2964/18.09.2024 este nefondată și nelegală, motiv pentru care solicită anularea acesteia.

În susținere, invocă definiția acordului-cadru prevăzută la art. 3 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, precum și art. 115 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 cu privire la durata acordului-cadru.

Contestatoarea susține că dispozițiile art. 4 alin. (3) din Legea nr. 500/2002 (*„Angajarea cheltuielilor din aceste bugete se face numai în limita creditelor bugetare aprobate”*), invocate de autoritatea contractantă ca temei legal al anulării procedurii, nu sunt aplicabile în speța dedusă judecății.

Per a contrario, consideră că, dacă s-ar admite că acordul-cadru se poate încheia numai sub condiția unui buget aprobat în limita creditelor bugetare aprobate la momentul demarării procedurii, atunci încheierea acordurilor-cadru ar fi imposibilă, dat fiind că prin definiție acordurile-cadru se încheie pentru perioade mai lungi de timp, chiar peste 4 ani.

Pe cale de consecință, demararea procedurii privind încheierea unui acord-cadru nu este condiționată de aprobarea creditelor bugetare aferente, o astfel de condiție fiind imposibilă.

În ipoteza în care s-ar încheia acordul-cadru și autoritatea contractantă nu ar dispune de fonduri, cel mult nu s-ar încheia contractele subsecvente.

Cu privire la disponibilitatea fondurilor, solicită să se constate că, la data de 04.07.2024, Ministerul Educației - Inspectoratul Școlar București a emis adresa nr. 17822 prin care a stabilit că ... a obținut avizarea Programului *„școală după școală”* cu finanțare 100% Consiliul Local, în conformitate cu OMECTS nr. 5349/07.09.2011 publicat în M.Of. nr. 738/20.10.2011, OMEN nr. 4802/31.08.2017 și Procedurii Operaționale a ISMB nr. 4436/28.02.2024 pentru anul 2024 — 2025.

Contestatoarea învederează că la data de 17.09.2024, cu o zi înainte de emiterea deciziei de anulare a procedurii, autoritatea contractantă a achiziționat direct de la ofertantul SC ... SRL același tip de servicii, însă prin achiziție directă.

Față de situația redată, aceasta susține că a semnalat autorității contractante, la data de 17.09.2024, printr-o plângere prealabilă, că este nelegală încheierea contractului de achiziție publică cu ofertantul SC ... SRL, întrucât oferta acestuia este inacceptabilă (depășește atât prețul unitar, cât și prețul total bugetat de autoritate și comunicat prin documentația de atribuire) și neconformă, întrucât nu răspunde cerințelor caietului de sarcini privind timpul de livrare, etc. având în vedere că, prin documentația de atribuire autoritatea contractantă a prevăzut un preț unitar maxim de 24,31 lei, fără TVA, valoarea totală estimată fiind cuprinsă între minim 794.937 lei, fără TVA și maxim 2.119.832 lei, fără TVA.

Astfel, SC ... SRL a oferat un preț unitar de 24,77 lei, fără TVA și un preț maximal de 2.159.944 lei, fără TVA, acestea depășind pragurile

valorice prevăzute prin documentația de atribuire, aspect care atrage în mod automat obligația respingerii acestei oferte ca inacceptabilă.

Contestatoarea învederează că, deși oferta sa era pentru un preț unitar mai bun, de 24,31 lei, fără TVA, în aceeași zi, 17.09.2024, și în timpul procedurii de atribuire a acordului-cadru, autoritatea contractantă a lansat și finalizat achiziția directă a aceluiași tip de servicii cu ofertantul SC ... SRL pentru un preț unitar de 24,77 lei, fără TVA, iar o zi mai târziu, 18.09.2024, autoritatea contractantă a emis decizia de anulare a procedurii de atribuire a acordului-cadru.

În opinia sa, toate aceste aspecte sunt de natură să ridice suspiciuni privind o eventuală înțelegere dintre autoritatea contractantă și SC ... SRL. Apreciind că oferta acestuia este inacceptabilă, prin depășirea bugetului achiziției, consideră că în mod nelegal autoritatea contractantă a declarat oferta SC ... SRL ca fiind câștigătoare.

Totodată, face precizarea că, deși procedura de achiziție s-a desfășurat în baza unei „Proceduri proprii conform Anexei 2”, prin art. 111 din Legea nr. 98/2016, legiuitorul prevede obligația respectării principiilor achizițiilor publice, așa cum sunt acestea menționate prin art. 2 din același act normativ, însă prin desemnarea câștigătoare a unei oferte inacceptabile, care depășește bugetul achiziției, nu se respectă cerințele documentației de atribuire, inclusiv ale caietului de sarcini, și nici condițiile de eficiență economică.

Contestatoarea apreciază că relevante sunt prevederile art. 117 din Legea nr. 98/2016, care stipulează că încheierea acordului-cadru se bazează pe prețul unitar prevăzut în ofertă, iar SC ... SRL a oferat un preț unitar de 24,77 lei, fără TVA, peste prețul prevăzut în caietul de sarcini de 24,31 lei, fără TVA, iar în evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă avea obligația de a respecta prevederile art. 137 alin. (1) și alin. (2) lit. e) din HG nr. 395/2016.

Așadar, consideră că în mod nefondat și nelegal autoritatea a emis Decizia de anulare a procedurii de atribuire, deși oferta SC ... SRL este conformă, acceptabilă și se încadrează în prețul achiziției, putând încheia acordul cadru conform dispozițiilor învederate.

Prin această Decizie consideră că autoritatea a încălcat principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) și dispozițiile art. 111 din Lege, favorizând astfel ofertantul SC ... SRL (a cărui ofertă se impune a fi respinsă ca inacceptabilă, întrucât autoritatea nu poate încheia contractul pentru un preț peste cel bugetat), apreciind că este vătămat dreptul și interesul său legitim la încheierea acordului-cadru.

Autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația formulată de SC ... SRL, transmis cu adresa nr. 3121/04.10.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 63651/07.10.2024, prin care solicită: (i) în principal respingerea acesteia, prin admiterea excepției tardivității formulării contestației, iar (ii) în subsidiar respingerea acesteia ca nefondată.

a) În ceea ce privește excepția tardivității depunerii contestației, în condițiile art. 8. alin (1) din Legea nr. 101/2016, solicită observarea că societatea contestatoare a avut posibilitatea și interesul de a formula o contestație cu privire la conformitatea ofertei câștigătoare încă de la momentul comunicării rezultatului evaluării din raportul procedurii nr. 2929/13.09.2024, mai ales că oferta sa s-a clasat pe locul II.

În aceste condiții, consideră că invocarea în această procedură a unor aspecte care presupun, în esență, efectuarea reanalizării ofertei contestatoarei, peste termenul prevăzut de lege (chiar mascat sub aparența anulării deciziei de anulare a procedurii) apare ca fiind tardivă, întrucât, în realitate, contestatoarea încearcă să repună în discuție chestiuni care trebuiau criticate în etapele anterioare ale procedurii de achiziție, ceea ce nu s-a întâmplat.

Față de cele de mai sus, solicită admiterea excepției tardivității, așa cum a fost invocată, întrucât contestația în cauză a fost depusă peste termenul prevăzut art. 8. alin (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

În susținerea solicitării de respingere a contestației depusă de către SC ... SRL, raportat la argumentele promovate de aceasta, autoritatea contractantă învederează principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție.

Raportat la specificul activității publice desfășurate de către autoritatea contractantă, arată că prin această procedură s-a urmărit doar asigurarea unui mese calde pentru un număr de 360 de elevi din cadrul ..., în totală aplicare a dispozițiilor HG nr. 24/2024 privind instituirea Programului național "Masă sănătoasă".

Deși contestatoarea invocă disponibilitatea fondurilor, întrucât ISMB a emis Programului „*Scoală după școală*”, finanțare 100% a Consiliului Local, autoritatea contractantă arată că în adresa nr. 17822 a precizat „eligibilă” în cadrul acestui program, sub condiția finanțării în proporție de 100% de către Consiliul Local, ori măsura de anulare a fost luată întrucât la momentul efectuării procedurii nu exista un buget aprobat, Proiectul de hotărâre privind modificarea și complaterea HCL sector 2 nr. 337/2023 pentru aprobarea Regulamentului privind acordarea alocării financiare pentru facilitarea participării elevilor înscriși în unitățile de învățământ din sectorul 2 la Programul *școală după școală* fiind în dezbateri publică până la data de 22.09.2024.

Având în vedere situația descrisă și raportat la lipsa fondurilor, autoritatea contractantă a avut obligația, și nu posibilitatea, de a decide anularea procedurii de atribuire raportat la dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c)

În opinia sa, nu este vorba de existența unor eventuale încălcări ale prevederilor legale care ar afecta procedura de atribuire, ci mai degrabă

despre o constrângere de natură bugetară care ar determina imposibilitatea acesteia de a finaliza procedura.

Având în vedere că nu se putea angaja această cheltuială, a rezultat imposibilitatea semnării contractului de achiziție publică și obligația de a anula procedura, conform prevederilor art. 212 alin. (1) litera (c) din Legea nr. 98/2016.

Ca urmare a invocării de către autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 3121/04.10.2024, a excepției tardivității acestei contestații, raportat la data luării la cunoștință despre rezultatul procedurii, cuprins în raportul procedurii nr. 2929/13.09.2024, cu adresa nr. 64350/...-.../09.10.2024, Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice punct de vedere și cu privire la această excepție, cât și cu privire la excepția lipsei de interes, invocată din oficiu, raportat la calitatea de persoană vătămată prin prisma actului atacat (decizia de anulare a procedurii).

Contestatoarea a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 64827/10.10.2024, învederând Consiliului că singurul act emis de autoritatea contractantă în cursul procedurii și comunicat SC ... SRL la data de 18.09.2024, prin poșta electronică, este Decizia nr. 2964/18.09.2024, prin care a decis anularea procedurii, primit de pe adresa de e-mail ... în data de 18.09.2024.

Având în vedere că autoritatea contractantă nu i-a comunicat niciunul dintre actele în raport de care invocă excepția tardivității, consideră că nu sunt incidente dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Spre exemplificare, arată că abia din punctul de vedere al autorității nr. 3121/04.10.2024 a aflat că ar exista un înscris intitulat raportul procedurii, având numărul 2929/13.09.2024.

Contestatoarea mai arată că la data de 02.09.2024 a primit, prin poșta electronică, un atașament format editabil, nedatat și nesemnat, a cărui redactare indică că acesta ar fi o schiță a procesului-verbal de deschidere a ofertelor, și din care rezultă că oferta depusă de ofertantul ... SRL ar fi în sumă de 2.159.944 lei, fără TVA, de pe adresa ....

De asemenea, învederează că la data de 13.09.2024 a primit, tot prin poșta electronică și tot de pe adresa de email ... un atașament format editabil, nedatat și nesemnat, a cărui redactare indică că acesta ar fi o schiță a unei posibile comunicări privind finalizarea evaluării ofertelor și din care rezultă că oferta depusă de ofertantul ... SRL ar fi cea desemnată câștigătoare, în condițiile în care adresa pentru corespondență, indicată de autoritate prin documentele achiziției, este ... și nu ....

Contestatoarea mai susține nu a primit niciodată acte datate și semnate de către președintele comisiei sau de către membrii comisiei

sau de către reprezentanții autorității, privind rezultatele evaluării/ desemnarea unui câștigător/etc.

Din acest considerent a solicitat autorității contractante imediat, la 13.09.2024, accesul la dosarul achiziției, pentru a putea lua cunoștință de actele emise de autoritate în cadrul procedurii.

Ca răspuns la această cerere, la data de 16.09.2024 a primit de la aceeași adresă de poștă electronică ... o serie de documente intitulate „documente procedură”, dar susține că nu a primit niciun act emis de către autoritatea contractantă, semnat de către reprezentanții autorității sau de către președintele comisiei sau de către membrii comisiei, din care să rezulte că ar fi avut loc evaluarea, că ar fi fost finalizată procedura sau că ar fi fost desemnat un câștigător, nici măcar raportul procedurii nr. 2929/13.09.2024, acest act nefiind printre documentele ce au fost comunicate la data de 16.09.2024 ca alcătuind dosarul achiziției.

Contestatoarea arată că nu putea formula contestație în raport de niște schițe format editabil, nedatate și nesemnate de către reprezentanții autorității sau de către președintele comisiei sau de către membrii comisiei, primite de pe o adresă de email care nu era adresa de comunicare stabilită de autoritatea contractantă prin documentele achiziției, cu atât mai mult cu cât la data de 16.09.2024 în dosarul achiziției nu se regăseau acte din care să rezulte că ar fi avut loc evaluarea, că ar fi fost finalizată procedura, că ar fi fost desemnat un câștigător.

În opinia sa, dacă aceste acte au fost totuși emise, în lipsa comunicării nu îi sunt opozabile și nu produc efecte juridice.

Aceasta subliniază că a primit la data de 18.09.2024, de pe adresa de comunicări ..., decizia nr. 2964/18.09.2024 privind anularea procedurii pentru “lipsă buget aprobat”, act semnat de președintele comisiei, care este și reprezentantul autorității contractante, împotriva căruia a formulat contestația, prin care a solicitat obligarea autorității contractante la continuarea și finalizarea procedurii de atribuire a acordului cadru cu respectarea dispozițiilor legale.

Având în vedere că decizia nr. 2964/18.09.2024 a fost comunicată la data de 18.09.2024, iar contestația prin care se solicită anularea acesteia a fost depusă la data de 25.09.2024, rezultă că a fost comunicată în termenul legal prevăzut de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, prin intermediul serviciilor poștale, cu scrisoare de înaintare cu confirmare de primire și conținut declarat.

Cu privire la excepția lipsei de interes invocată de Consiliu din oficiu, solicită respingerea acesteia raportat la dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 și calitatea de ofertant în cadrul procedurii de atribuire a acordului-cadru, calitate în care are un interes incontestabil în legătură cu această procedură de atribuire.

Astfel, petenta învederează că Decizia nr. 2964/18.09.2024 privind anularea procedurii o prejudiciază și îi vatămă interesele întrucât:

1. prin anularea procedurii suferă un prejudiciu cert constând în toate cheltuielile înregistrate pentru participarea la această procedură;

2. oferta SC ... SRL fiind singura ofertă admisibilă în cadrul procedurii, prin anularea procedurii îi este încălcat dreptul legitim de a încheia acordul-cadru/contractele de achiziție subsecvente, înregistrând un prejudiciu cert constând în profitul nerealizat;

3. prin anularea procedurii înregistrează pierderi indirecte, cauzate de opțiunea de a nu participa la alte proceduri, pentru a participa la această procedură.

În raport de situația de fapt și de drept, consideră că este atât în interesul comercial legitim al SC ... SRL, cât și în deplin acord cu interesul public – cheltuirea eficientă a banilor publici să se continue și să se finalizeze procedura prin încheierea acordului-cadru cu ofertantul a cărui ofertă este admisibilă.

Contestatoarea solicită observarea că are un interes în formularea contestației și în ipoteza în care autoritatea contractantă ar fi emis acte privind evaluarea ofertelor/finalizarea evaluării ofertelor/desemnarea unui câștigător/ raportul procedurii, întrucât:

(i) termenul legal pentru a le contesta curge de la data comunicării acestora, având în vedere că până în prezent nu i-au fost comunicate și nu îi sunt opozabile, orice contestație împotriva acestor acte va fi respinsă ca lipsită de interes în lipsa contestării Deciziei nr. 2964/18.09.2024 privind anularea procedurii;

(ii) astfel de acte (dacă au fost emise) sunt lovite de nulitate absolută – este nelegală, fiind lovită de nulitate absolută, atribuirea contractului de achiziție publică unui ofertant al cărui preț depășește prețul maxim admis și bugetul achiziției, autoritatea având obligația de a încheia contractul cu ofertantul având o ofertă conformă și admisibilă, în speță SC ... SRL.

Pentru toate aceste considerente, solicită respingerea excepției privind lipsa de interes raportat la vătămarea pe care o aduce actul atacat, invocată din oficiu de Consiliu.

Cu privire la apărările autorității contractante, formulate prin punctul de vedere, solicită constatarea că acestea sunt nefondate și nelegale și solicită Consiliului să le respingă în consecință.

Ca urmare a celor susținute de contestatoare în acest răspuns, prin adresa nr. 65420/...-.../14.10.2024, Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită dovada comunicării rezultatului procedurii către ofertantul contestator, conform art. 215 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

Cu adresa nr. 3202/15.10.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 66137/15.10.2024, autoritatea a transmis o serie de documente,

Totodată autoritatea contractantă învederează că adresa de comunicare privind rezultatul procedurii a fost comunicată de ... — expert achiziții auxiliare, administrator al ... SRL, cu care are un contract

de prestarii servicii achiziții auxiliare, având adresa de e-mail ..., adresă ce a fost folosită pentru realizarea comunicării cu toți operatorii economici participanți la procedură.

În susținere, aceasta a atașat răspunsului dovada transmiterii comunicării către societatea contestatoare, de pe adresa de e-mail ... în data de 13.09.2024.

În opinia sa, comunicarea transmisă către SC ... SRL a respectat în totalitate prevederile art. 215 alin. (1) și (2) din Legea 98/2016, respectiv a fost transmisă în data emiterii raportului procedurii de atribuire și a conținut toate elementele obligatorii: *„caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică”*.

Autoritatea contractantă învederează că operatorul economic SC ... SRL a primit comunicarea, a înțeles că îi este adresată și la ce se referă aceasta, având în vedere că la data de 13.09.2024 a transmis o adresă prin care a solicitat accesul la dosarul de achiziție publică.

În raport de dispozițiile art. 217 alin. (4) din Legea 98/2016, autoritatea contractantă susține că nu ar fi avut cum să permită accesul la dosar dacă raportul procedurii nu ar fi fost realizat, iar comunicările nu ar fi putut fi emise și transmise fără a fi finalizat procesul de achiziție publică.

Ca justificare, aceasta arată că, din dorința de a transmite cât mai rapid comunicările operatorilor economici, a fost folosită varianta electronică a acestui document, însă acesta are și o variantă originală semnată olograf.

Totodată subliniază că, dacă dintr-o eroare umană în momentul transmiterii documentelor solicitate de SC ... SRL au fost omise anumite acte, operatorul economic putea să revină să le solicite, iar autoritatea contractantă le-ar fi pus la dispoziție fără nicio problemă.

Astfel, consideră că operatorul economic nu poate acum să susțină că nu a luat la cunoștință de actul autorității contractante în data de 13.09.2024, având în vedere că în urma comunicării transmise de ..., prin ... — expert achiziții auxiliare, de la adresa de e-mail ..., SC ... SRL a transmis 2 solicitări ce vizau procedura de atribuire proprie.

II. Prin cea de-a doua contestație, obiect al dosarului nr. ..., formulată ca urmare a studierii dosarului achiziției la CNSC, în data de 14.10.2024, SC ... SRL se solicită adoptarea măsurilor de remediere precizate în partea introductivă a prezentei decizii.

Contestatoarea arată că, prin documentele achiziției, autoritatea contractantă a stabilit că valoarea acordului-cadru este cuprinsă între minim 794.937 lei, fără TVA și maxim 2.119.832 lei, că prețul unitar maxim admis al meniului cald este de 24,31 lei/buc, fără TVA, iar prin invitația de participare autoritatea contractantă a stabilit că nu se acceptă oferte alternative.

Aceasta arată că la această procedură au depus oferte doi ofertanți, respectiv SC ... SRL și SC ... SRL, oferta depusă de operatorul SC ... SRL fiind inacceptabilă și neconformă, deci inadmisibilă, motiv pentru care consideră că este obligatorie respingerea acesteia.

În opinia petentei, prin actele contestate autoritatea contractantă a declarat, în mod nefondat și nelegal, oferta SC ... SRL drept admisibilă și câștigătoare, motiv pentru care solicită anularea acestora în partea privind declararea acestei oferte drept admisibilă și câștigătoare și obligarea autorității la adoptarea de măsuri de remediere constând în respingerea acestei oferte.

Totodată, arată că în urma procesului de evaluare comisia de evaluare a stabilit că oferta SC ... SRL este admisibilă, cu un punctaj de 82 puncte și, dat fiind că autoritatea contractantă are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, învederează că această ofertă este singura admisibilă.

În ceea ce privește solicitarea de respingere a ofertei SC ... SRL ca inacceptabilă și neconformă, contestatoarea invocă și citează dispozițiile art. 2, art. 215 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016 și pe cele ale art. 137 alin. (1), alin. (2) lit. c) și lit. e), alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Astfel, arată că oferta SC ... SRL este inacceptabilă întrucât prețul ofertat de 2.159.944 lei, fără TVA, depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare de maxim 2.119.832 lei fara TVA, devenind incidente dispozițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98 /2016 și cele ale art. 137 alin. (1), alin. (2) lit. e) din H.G. nr. 395/2016, sens în care consideră că se impune respingerea acestei oferte ca inacceptabilă.

De asemenea, consideră că oferta SC ... SRL este inacceptabilă întrucât constituie o alternativă la prevederile caietului de sarcini, deși autoritatea a stabilit că nu se acceptă oferte alternative, aceasta ofertând prețul de 24,77 lei, fără TVA/meniu, iar prin caietul de sarcini autoritatea contractantă a stabilit că prețul unitar maxim admis al meniului cald este de 24,31 lei/buc, fără TVA.

În ceea ce privește oferta sa, învederează că acesta este admisibilă, cu un punctaj de 82 puncte și apreciază că SC ... SRL are calitatea de ofertant câștigător, întrucât oferta SC ... SRL este inacceptabilă.

După depunerea contestațiilor, contestatoarea a transmis dovada constituirii cauțiunilor, conform art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 101/2016, actualizată, după cum urmează:

- în cuantum de ...,00 lei, prin consemnarea la CEC Bank Sucursala ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ... din 30.09.2024, suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului, pentru contestația aferentă procedurii organizată de către ..., în dosarul nr. .../.../2024;

- în cuantum de ...,00 lei, prin consemnarea la CEC Bank Sucursala ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ...

din 21.10.2024, suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului, pentru contestația aferentă procedurii organizată de către ..., în dosarul nr. .../.../2024;

Cauțiunile constituite se vor restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61<sup>1</sup> alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat procedura proprie de atribuire organizată în baza art. 11 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Servicii de catering, respectiv pregătirea, prepararea și livrarea zilnică a meselor școlarilor*”, prin publicarea pe site-ul propriu a invitației de participare împreună cu documentația de atribuire.

Valoarea estimată a acordului-cadru este cuprinsă între 794.937 lei fără TVA și 2.119.832 lei fără TVA, criteriul de atribuire a fost „cel mai bun raport calitate-preț”.

Conform procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 2781/02.09.2024, au depus oferte doi operatori economici, respectiv SC ... SRL și SC ... SRL – contestatoarea din prezenta cauză.

Conform raportului procedurii nr. 2929/13.09.2024 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 2391/13.09.2024, oferta contestatoarei s-a clasat pe locul 2, cu 82 puncte, câștigătoare a procedurii fiind declarată oferta depusă de ... SRL, cu 82,46 puncte.

Prin decizia nr. 2964/18.09.2024, autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire, invocând lipsa de fonduri.

Împotriva acestei decizii de anulare a procedurii, SC ... SRL a formulat prima contestație, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 61904/30.09.2024 (dosar nr. .../2014).

În urma studierii dosarului cauzei la Consiliu, SC ... SRL a formulat cea de-a doua contestație, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 66366/16.10.2024 (dosar nr. .../2014), prin care critică actele emise de autoritatea contractantă anterior deciziei de anulare a procedurii, solicitând obligarea autorității contractante la continuarea și finalizarea procedurii de atribuire prin respingerea ofertei depusă de ... SRL și desemnarea câștigătoare a ofertei depusă de SC ... SRL.

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestațiilor, în contextul invocării de către autoritatea contractantă a excepției tardivității unei contestații împotriva rezultatului procedurii și a excepției lipsei de interes în formularea primei contestații, invocată din oficiu, raportat la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul este ținut să analizeze cu precădere excepțiile invocate, dat fiind că validitatea

contestațiilor depinde de soluționarea acestor excepții.

În soluționarea criticilor, Consiliul nu este ținut de ordinea în care contestatoarea și-a expus criticile (elocventă, *mutatis mutandis*, este, de pildă, Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 27 aprilie 2016, *European Dynamics Luxembourg și alții/EUIPO*, T-556/11, EU:T:2016:248, punctul 37, și Hotărârea din 1 februarie 2018, *Larko/Comisia*, T-423/14, EU:T: 2018:57, punctul 23), putând proceda mai întâi la analiza celei de-a doua contestații (dosar ...), formulată împotriva rezultatului procedurii, având în vedere că soluționarea primei contestații (dosar ...) depinde de soluționarea acestei a doua contestații.

Autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 18 alin. (1) și, până la data prezentei nu a transmis punctul său de vedere cu privire la această contestație, deși la dosarul achiziției există dovada transmiterii contestației nr. 66366/16.10.2024 (dosarul nr. ...) către autoritatea contractantă. În această situație, Consiliul va face aplicarea prevederilor art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 („Lipsa punctului de vedere nu împiedică soluționarea contestației, în măsura în care s-a făcut dovada comunicării acesteia către autoritatea contractantă”) și va soluționa contestația.

În punctul de vedere la prima contestație, autoritatea contractantă susține că SC ... SRL nu a contestat în termen rezultatul procedurii comunicat în data de 13.09.2024.

În replică, SC ... SRL recunoaște că în data de 13.09.2024 a primit o comunicare prin poșta electronică, conform căreia oferta depusă de ... SRL a fost declarată câștigătoare, însă susține că aceasta nu îi este opozabilă, întrucât documentul este nedatat și nesemnat, fiind transmis într-un format editabil, de la o adresă de e-mail, ..., neindicată în documentația de atribuire, unde este indicată adresa ....

Deși în adresa transmisă existau informații cu privire la evaluarea ofertelor, în care erau indicate punctajele obținute de fiecare dintre oferte pentru fiecare factor de evaluare, contestatoarea susține că nu a primit o adresă oficială de comunicare a rezultatului procedurii. Considerentul invocat în susținere este faptul că această comunicare este nesemnată și nedatată, fiind transmisă de la o altă adresă de poștă electronică, situație în care SC ... SRL a rămas în pasivitate față de această adresă și nu a făcut un minim demers pentru lămurirea acestor aspecte, prin transmiterea, cel puțin a unui e-mail la adresa oficială a autorității contractante (...) sau la adresa de la care a primit comunicarea privind rezultatul procedurii (...), **cu atât mai mult cu cât, anterior primirii acestei comunicări, în data de 02.09.2024, a primit de la aceeași adresă de poștă electronică, respectiv ..., în format editabil procesul-verbal de deschidere a ofertelor nesemnat și nedatat**, în care sunt menționate documentele depuse de cei doi ofertanți, precum și prețurile acestor oferte, inclusiv prețul ofertei depusă de SC ... SRL.

De asemenea, în urma solicitării transmiterii documentelor achiziției publice, solicitare transmisă la adresa ..., SC ... SRL a primit aceste documente, în data de 16.09.2024, tot de la adresa de poștă electronică ..., din aceasta reieșind clar că utilizatorul acestei adrese este o persoană care este în strânsă legătură cu organizarea procedurii de atribuire.

Totuși, și de această dată, SC ... SRL a stat în pasivitate și nu a întreprins niciun demers în vederea obținerii de informații cu privire la aspectele care au determinat-o să considere că aceste documente nu îi sunt opozabile.

Deși a primit majoritatea documentelor solicitate (mai puțin raportul procedurii - așa cum susține contestatoarea), aceasta continuă să susțină: „nu am primit niciun act emis de autoritatea contractantă, semnat de către reprezentanții autorității sau de către președintele comisiei sau de membrii comisiei, din care să rezulte că ar fi avut loc evaluarea, că ar fi fost finalizată procedura”.

Chiar și la data primirii documentelor dosarului achiziției, în 16.09.2024, SC ... SRL avea suficient timp pentru formularea unei contestații împotriva comunicării rezultatului procedurii, ultima zi a acestui termen fiind data de 20.09.2024, raportat la data primirii comunicării - respectiv 13.09.2024.

Contrar susținerilor de mai sus, în plângerea prealabilă nr. 1/17.09.2024, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 2945/17.09.2024, SC ... SRL preia tabelul din procesul-verbal de deschidere a ofertelor, în care au fost consemnate documentele depuse de cei doi ofertanți, precum și prețurile ofertelor lor și solicită următoarele:

**„1. Anularea proceselor-verbale de evaluare a ofertelor tehnice si financiare în dreptul ofertantului SC ... SRL avand in vedere faptul ca, in urma procesului-verbal de deschidere a ofertelor se constata ca pretul unitar al societatii este inacceptabil.**

**2. Anularea comunicarii transmise subscrisei si SC ... SRL privind rezultatul procedurii.**

3. Descalificarea ofertei SC ... SRL in baza HG 395/2016, art. 137, alin. 1 si alin. 2, litera e.

4. Desemnarea ofertei subscrisei ca oferta castigatoare.”

Acestea vin în totală contradicție cu susținerea contestatoarei din adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 64827/10.10.2024 (pag. 3/16), potrivit căreia: „la data de 16.09.2024 în dosarul achiziției nu se regăseau acte din care să rezulte că ar fi avut loc evaluarea, că ar fi fost finalizată procedura, că ar fi fost desemnat un câștigător”.

Astfel, Consiliul constată încălcarea de către contestatoare a prevederilor art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 („Părțile au obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile și apărările lor în

mod corect și complet, fără a denatura sau omite informațiile care le sunt cunoscute”), ceea ce creează serioase suspiciuni cu privire la buna credință a acesteia.

Din cele expuse mai sus, reiese că SC ... SRL a cunoscut rezultatul procedurii încă din data de 13.09.2024, și deși cunoștea prețul ofertei depusă de SC ... SRL încă din data de 02.09.2024, când a primit procesul-verbal de deschidere a ofertelor, nu a făcut niciun demers pentru lămurirea aspectelor pe care le considera neclare și nici nu a formulat contestația raportându-se la data la care a primit comunicarea privind rezultatul procedurii, astfel că nu pot fi reținute susținerile sale cu privire la faptul că a luat cunoștință de rezultatul procedurii abia în data de 14.10.2024, cu ocazia studierii dosarului cauzei la Consiliu.

Având în vedere toate cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca tardivă, contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 66366/16.10.2024 (dosar nr. ...), formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

În ceea ce privește prima contestație, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 61904/30.09.2024 (dosar ...), autoritatea contractantă a invocat excepția tardivității contestației, iar Consiliul a invocat din oficiu, excepția lipsei de interes a contestatoarei SC ... SRL în formularea acestei contestații, raportat la vătămarea pe care i-ar produce-o actul atacat.

Referitor la excepția tardivității contestației, Consiliul urmează a o respinge, raportat la data de 18.09.2024 la care contestatoarea a luat cunoștință de actul atacat, respectiv decizia de anulare a procedurii nr. 2964/18.09.2024, și la data transmiterii contestației prin Poșta Română, respectiv 25.09.2024, contestația fiind depusă în ultima zi a termenului prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes a contestatoarei, Consiliul are în vedere prevederile art. (2) alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016, conform cărora:

„Art. 2. - (1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.

Art. 3. - (1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv

de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.”

Având în vedere respingerea contestației sale formulate împotriva rezultatului procedurii, SC ... SRL nu mai îndeplinește cerințele de la art. 3 alin. (1) lit. f), fiind declarată ofertantă necâștigătoare și exclusă definitiv din procedură.

Pin urmare, decizia de anulare a procedurii nu îi mai poate produce vreo vătămare contestatoarei SC ... SRL, întrucât aceasta nu era câștigătoare a procedurii.

În lipsa oricărei șanse de a încheia acordul-cadru, a cărei valoare estimată este cuprinsă între 794.937 lei fără TVA și 2.119.832 lei, fără TVA, respectiv 37.200 - 87.200 pachete alimentare, anularea acestei proceduri este de natură a profita contestatoarei, care are posibilitatea participării la următoarele proceduri care vor fi inițiate de autoritatea contractantă pentru acoperirea necesarului de pachete alimentare până la data de 31.08.2025, având în vedere că autoritatea contractantă a încheiat contractul de achiziție directă cu SC ... SRL doar pentru suma de 103.538,60 lei, fără TVA, respectiv pentru 4180 pachete alimentare, așa cum rezultă din documentul transmis de contestatoare, necesare pentru 10-28 zile, în situația menținerii prevederilor din invitația la participare la acordul-cadru, conform cărora numărul pachetelor este cuprins între 150 și 400 pachete zilnic.

Prin urmare, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca lipsită de interes, contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 61904/30.09.2024, formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Având în vedere respingerea contestațiilor, Consiliul constată inaplicabilitatea prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației”, motiv pentru care va respinge solitarea contestatoarei din ambele contestații de acordare de cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca lipsită de interes, contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 61904/30.09.2024 (dosar nr. ...), formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca tardivă, contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 66366/16.10.2024 (dosar nr. ...), formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, respinge solitarea SC ... SRL din ambele contestații de acordare de cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 exemplare, conține 16 (șaisprezece) pagini.