

DECIZIE

Nr.

Data:

I. Prin contestația nr., transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de .. ora ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având Cod de Identificare Fiscală, atribut fiscal RO, reprezentată de ..., în calitate de administrator și convențional de "...., cu sediul profesional în, împotriva procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și după caz, cu factorii de evaluare nr. emis de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „....”- lot 1 „.....” și lot 2 „.....” cod CPV principal 33631600-8 Antiseptice și dezinfectante (Rev.2), s-a solicitat Consiliului:

- anularea procesului-verbal, în partea referitoare la loturile 1 și 2;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, ..., ... și la lotul 1, respectiv a ofertei la lotul 2, în raport de criticile din contestație;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prin cererea de intervenție nr., transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de ora, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având Cod de Identificare Fiscală, atribut fiscal RO, reprezentată legal de, în calitate de administrator, s-a solicitat Consiliului respingerea contestației formulate de

II. Prin contestația, depusă la poștă în data de, (număr AWB:), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având Cod de Identificare Fiscală, atribut fiscal RO, reprezentată convențional de, cu sediul în, sediu procesul ales în vederea comunicării actelor de procedură, împotriva procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și după caz, cu factorii de evaluare nr. emis de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „....”- lot 9 „.....” cod CPV principal 33631600-8 Antiseptice și dezinfectante (Rev.2), s-a solicitat Consiliului:

- anularea procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și după caz, cu factorii de evaluare cu nr., cu referire directă la reținerile prevăzute la pag.7 alin. penultim:

"....: a depus mostra produsului, forma de prezentare : flacon 1 l, fără pompă. La testare s-a constatat că produsul are efect iritativ asupra tegumentelor. Deoarece în caietul de sarcini este prevăzut ca "d. Să nu producă iritații la utilizări repetate să fie specificat factorul de proiecție tegumentară" comisia de evaluare constată că produsul este neconform și RESPINGE oferta";

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, cu evaluarea ofertei contestatoarei, respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate prin prezenta contestație;

- obligarea autorității contractantă la plata cheltuielilor de judecată.

III. Prin contestația nr., transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de ora ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală, atribut fiscal RO, reprezentată legal de, în calitate de administrator, împotriva procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și după caz, cu factorii de evaluare nr. emis de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „....”- lot 1 „.....”, lot 3 „.....” și lot 4 „.....” cod CPV principal 33631600-8 Antiseptice și dezinfectante (Rev.2), s-a solicitat Consiliului:

- obligarea autorității contractante la anularea parțială a procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și după caz, cu factorii de evaluare nr. pentru loturile 1, 3 și 4 și reevaluarea ofertelor depuse la aceste loturi din punct de vedere tehnic.

Prin cererea de intervenție nr., transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de ... ora, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală, atribut fiscal RO, reprezentată de, în calitate de administrator și convențional de "...", cu sediul profesional în, s-a solicitat Consiliului să dispună respingerea contestației formulate de ȘI admiterea cererii sale de intervenție.

IV. Prin contestația nr. ..., transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de ... ora, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de Popa Șerban, în calitate de

administrator, împotriva procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. emis de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „....”- lot 5 „....” și lot 6 „....”, cod CPV principal 33631600-8 Antiseptice și dezinfectante (Rev.2), s-a solicitat Consiliului:

- obligarea autorității contractante la anularea parțială a procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. pentru loturile 5 și 6 și reevaluarea ofertei sale pentru aceste loturi.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare.

Contestațiile vor fi soluționate împreună cu cererile de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Prin contestația formulată, ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu a evaluat corect propunerile tehnice depuse pentru loturile 1 și 2.

Astfel, arată că pentru LOTUL 1- „....”:

1. a oferat produsul, însă acestui produs îi lipsește testarea pe tulpina *Aspergillus brasiliensis* conform standardului EN 13624.

Precizează că testarea conform standardului EN 13697 pentru dovedirea efectului Fungicid este prevăzută distinct de cea prevăzută a fi efectuată conform aceluiași standard pentru dovedirea efectului levuricid, iar, autoritatea contractantă a stabilit că specificațiile tehnice din caietul de sarcini sunt cele stabilite prin standardul general EN 14885:2015 (*Activitate antimicrobiano si standarde: Spectrul de activitate conform EN 14885/2015*)

”• Fungicida/Levuricida: EN 13624 (*Candida albicans* + *Aspergillus brasiliensis*) (2,1), timp de contact < 5 min. (pentru suprafețele ce intra în contact cu pacienții sau personalul medical) sau < 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere Ig. > 4,0”

2. a oferit produsul, însă acestui produs îi lipsește testarea doveditoare a efectului fungicid conform standardului EN 13697.

În continuare prezintă testările obligatorii pentru definirea unui dezinfectant destinat suprafețelor, potrivit standardului general obligatoriu EN 14885:2015.

Arată că testarea conform standardului EN 13697 pentru dovedirea efectului fungicid este prevăzută distinct de cea prevăzută a fi efectuată conform aceluiași standard pentru dovedirea efectului levuricid, iar autoritatea contractantă a stabilit că specificațiile tehnice din caietul de sarcini sunt cele stabilite prin standardul general EN 14885:2015 (*Activitate antimicrobiana si standarde: Spectrul de activitate conform EN 14885/2015*) și anume:

- să poată fi utilizat pe orice categorie de material (covor pvc tip tarkett, inox plastic etc);
- să fie compatibili cu materialul suprafețelor și instrumentarului ce urmează a fi dezinfectat soluția de lucru sa nu fie corozivă.
- se va verifica corelarea formulării produsului cu suprafețele pe care acesta va fi utilizat (de exemplu, produse anticorozive).

Mai arată că potrivit testărilor de compatibilitate cu diverse materiale ale suprafețelor supuse dezinfectării cu, efectuate chiar la solicitarea producătorului, acesta deteriorează cauciucul natural, siliconul, cauciucul sintetic, policarbonatul a devenit lipicios și întunecat, s-a întunecat ușor și a prezentat semne de coroziune pe margini, poliacrilul a prezentat mici modificări pe stratul exterior, cuprul a prezentat mici modificări superficiale ca urmare a coroziunii inițiale, alama a prezentat mici modificări de culoare, aluminiul a prezentat modificări ușoare după ziua 1 de expunere, latexul si-a pierdut flexibilitatea, prezentând ușoară deformare și schimbarea culorii etc.

3. a oferit produsul, însă acestui produs îi lipsește testarea pe tulpina *Aspergillus brasiliensis* conform standardului EN 13624 (efectul fungicid).

În continuare prezintă testările obligatorii pentru testările obligatorii pentru definirea unui dezinfectant destinat suprafețelor potrivit standardului general obligatoriu EN 14885:2015.

Precizează că testarea conform standardului EN 13624 pentru dovedirea efectului fungicid este prevăzută distinct de cea prevăzută a fi efectuată conform aceluiași standard pentru dovedirea efectului levuricid, iar autoritatea contractantă a stabilit că specificațiile tehnice din caietul de sarcini sunt cele stabilite prin standardul general EN 14885:2015 (*Activitate antimicrobiană si standarde: Spectrul de activitate conform EN 14885/2015*)

- *Sa fie eficient în prezenta substanțelor interferențe, materie organica.*

Analiza comparativa va avea in vedere prețul pe litru soluție de lucru la timpul maxim de 30 de minute.

Se vor lua in considerare doar produsele care realizează întreg spectrul de acțiune menționat mai sus (acțiune dovedita prin buletine de analiza/ referate ISP/Aviz sanitar).

Concluzionând, susține că nu există dovada testării pentru efectul fungicid în condiții de murdărie și în timpul maxim de contact de 30 minute.

4. a oferat produsul, însă acestui produs îi lipsește testarea doveditoare a efectului fungicid conform standardului EN 13697.

În continuare prezintă testările obligatorii pentru testările obligatorii pentru definirea unui dezinfectant destinat suprafețelor potrivit standardului general obligatoriu EN 14885:2015.

Precizează că testarea conform standardului EN 13697 pentru dovedirea efectului fungicid este prevăzută distinct de cea prevăzută a fi efectuată conform aceluiași standard pentru dovedirea efectului LEVURICID, iar autoritatea contractantă a stabilit că specificațiile tehnice din caietul de sarcini sunt cele stabilite prin standardul general EN 14885:2015 (*Activitate antimicrobiană si standarde: Spectrul de activitate conform EN 14885/2015*). • Virucidă: EN 14476 [2,1), timp de contact < 5 min. (pentru suprafețele ce intra în contact cu pacienții sau personalul medical) sau < 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere Ig. > 4,0.

Arată că testarea pentru dovedirea efectului virucid este efectuată conform standardului en 14476, dar numai pe tulpina *adenovirus*

Potrivit standardului general EN 14885:2015, p. 22, pentru dovedirea efectului virucid trebuie ca testarea (conform standardului specializat EN 14476) sa se facă pe 3 tulpini (ADENOVIRUS, MURINE NOROVIRUS si POLIOVIRUS).

Pentru LOTUL 2- "...":

1. a oferat produsul, însă acest produs nu întrunește condițiile impuse caietul de sarcini.

Arată că lipsește testarea doveditoare a efectului fungicid conform standardului EN 13697.

Contestatoarea prezintă testările obligatorii pentru testările obligatorii pentru definirea unui dezinfectant destinat suprafețelor potrivit standardului general obligatoriu EN 14885:2015.

Aceasta arată că testarea conform standardului EN 13697 pentru dovedirea efectului fungicid este prevăzută distinct de cea prevăzută a fi efectuată conform aceluiași standard pentru dovedirea efectului levuricid, iar autoritatea contractantă a stabilit că specificațiile tehnice din caietul de sarcini sunt cele stabilite prin standardul general EN 14885:2015 (*Activitate antimicrobiană si standarde: Spectrul de activitate conform EN 14885/2015*):

- *Fungicida/Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans + Aspergillus brasiliensis) (2,1), timp de contact < 5 min. (pentru suprafețele ce intra în contact cu pacienții sau personalul medical) sau < 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere Ig. > 4,0*

- *Sa fie eficient în prezenta substanțelor interferențe, materie organica.*

Menționează că testarea conform standardului EN 13624 pentru dovedirea efectului fungicid pe tulpina *Aspergillus brasiliensis* este efectuată doar în condiții de curățenie

Prin cererea de intervenție accesorie, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Cu privire la susținerea, potrivit căreia produsul oferat de la lot 1, nu prezintă acțiune fungicidă conform standardului EN 13697, intervenienta susține că acesta, conform avizului BIO eliberat de către Comisia Națională pentru Produse Biocide, prezintă acțiune bactericidă, conform standardului EN 13697.

Precizează că nu se solicită nicăieri în cuprinsul caietului de sarcini, ca produsele oferate la acest lot să prezinte în mod obligatoriu și efect fungicid, nu doar bactericid, astfel consideră că produsul pe care l-a oferat, nu poate să fie declarat ca fiind neconform, pentru o solicitare care nu există în caietul de sarcini.

Susține că atâta timp cât produsul prezintă acțiune bactericidă, acesta este conform, fără a mai fi nevoie să aibă și acțiune fungicidă, așa cum greșit susține

În susținere, invocă Decizia CNSC nr. 1531/C7/1455 din 08.06.2018.

Mai mult, arată că potrivit EN 14885/2015 și EN 14885/2018, punctul 4.3.2.6 eficacitatea fungicidă conform standardului EN 13697 se testează pentru o reducere Ig.>=3,0 iar pentru eficacitate bactericidă, testarea trebuie să îndeplinească o reducere Ig.>=4,0 din această formulare a autorității contractante timp de contact 5 min, reducere Ig.>=4,0, rezultând că se dorește demonstrarea eficacității bactericide.

Menționează că, societatea face trimitere la standardul EN 14885:2015, care nu se aplică în totalitate în acest caz.

Referitor la cel de-al doilea aspect invocat de către, intervenienta subliniază faptul că autoritatea contractantă a evaluat oferta sa pe baza documentelor depuse în cadrul propunerii tehnice, până la data limită de depunere a ofertelor.

Susține că raportul depus de către, care nu a făcut parte din dosarul achiziției, nu poate fi luat în considerare, acesta nefiind obținut de la producătorul, de la reprezentatul acestuia în România, societatea sau de la în calitate de distribuitor autorizat.

Mai susține că nicăieri în cuprinsul caietului de sarcini, pentru lotul 1, nu se solicită rapoarte de încercare sau de compatibilitate cu anumite materiale.

Aceasta precizează că a depus:

- Certificarea cu nr., paginile 83-84 din propunerea tehnică, unde producătorul declară că produsul oferat la acest lot "nu este coroziv în soluție de lucru deoarece concentratul conține o substanță cu rol de inhibitor de coroziune;

- Declarația de la paginile 85-86;

- Declarația nr. 20180621-02 pag 97-98;

- Certificarea nr. 20171129-04 de la paginile 89-92: "Materiale pe deplin compatibile: oțel inoxidabil, ceramică, polisidfonă; Materiale care prezintă modificări nesemnificative în condiții practice de utilizare: aluminiu (colorare), cauciuc natural sintetic, silicon (deformare, pierdere a flexibilității, colorare); Materiale care trebuie evitate: aramă, cupru, poliacril, policarbonat".

De asemenea, precizează că până la data limită de depunere a ofertelor, a depus mostre din toate produsele oferate, pe care autoritatea contractantă le poate testa pe suprafețele pe care dorește să le utilizeze.

Prin punctul de vedere nr. ..., înregistrat la Consiliu cu nr., autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației

Pe cale de excepție, autoritatea contractantă invocă excepțiile pre maturității și a lipsei de interes în formularea contestației și solicită respingerea acesteia pentru acest motiv.

Astfel, arată că produsele oferate de contestatoare la loturile 1 și 2 au fost admise la evaluarea tehnică de către comisia de evaluare iar evaluarea financiară (în urma căreia se vor stabili ofertanții cu care se va încheia acordul cadru) încă nu s-a efectuat.

Invocă de asemenea, pe cale de excepție, lipsa probatoriului celor invocate de contestatoare în cuprinsul contestației.

Precizează că în contestație, fiecare lipsă de testare invocată este bazată pe texte și tabele în limba engleză, astfel că nu pot fi admise "probe" în alte limbi decât limba română fără a se indica exact sursa și fără traducere autorizată, drept pentru care solicită respingerea contestației.

Pe fondul contestației, pentru lot 1, arată următoarele:

1. Cu privire la produsul oferat de, respectiv, arată că standardul EN13697 este îndeplinit conform avizului nr..... din

Susține că efectul fungicid al produsului este dovedit prin procesul-verbal de examinare nr. întocmit la, depus de ofertantul în traducere autorizată.

Referitor la faptul că se invocă lipsa testării pe tulpina *Aspergillus brasiliensis*, autoritatea contractantă arată că în testarea mai sus

arătată este menționată tulpina *Aspergillus Niger* care, după reclasificarea din 2008, s-a denumit *Aspergillus brasiliensis*;

2. Cu privire la produsul oferat de, respectiv, arată că acesta este dovedit, atât prin avizul de extindere din 08.10.2019, aferent avizului nr....., cât și prin eticheta produsului.

Referitor la susținerea contestației cu privire la caracterul coroziv al produsului, autoritatea contractantă susține că din formularul de ofertă tehnică depus, reiese că produsul nu este coroziv.

3. Cu privire la produsul oferat de, respectiv, arată că efectul fungic este dovedit atât prin certificat de analiză cât și prin eticheta produsului.

4. Referitor la efectul fungicid al produsului oferat de, precizează că este dovedit prin avizul nr., iar la pag. 3 a avizului se arată eficacitatea produsului asupra tulpinilor arătate de contestație.

Pentru lot 2, arată următoarele:

Cu privire la produsul oferat de, respectiv, arată că testările pentru dovedirea eficacității în condiții de murdărire constau în introducerea unei substanțe de interferență (albumină bovină), iar prin testare este dovedit efectul fungicid cu substanță de interferență și absența precipitatului.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr., ... a transmis răspuns la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă nr.

Cu privire la excepțiile prematurității și lipsei de interes, contestația arată că a atacat rezultatul unei evaluări tehnice pe care o consideră greșită, iar termenul de contestare a acestei evaluări curge de la data publicării procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și după caz, cu factorii de evaluare nr.....

În ceea ce privește interesul formulării contestației, arată că acesta este evident, și anume eliminarea concurenților care au depus oferte neconforme și care, cu îngăduința autorității contractante, ar continua să participe la procedura.

Referitor la excepția "lipsei probatoriului" arată că nu există o asemenea excepție, dar se referă la substanța criticii, respectiv invocarea unor texte ale unor norme tehnice în limba engleză, fără a fi însoțite de traducerea aferentă.

Invocă principiului *iura novit curia*, transpus în art. 252 (1) c. pr. civ., potrivit căruia nu este necesară decât invocarea textelor normative, nu și traducerea lor.

Față de aspectele învederate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, contestația formulează observații punctuale, dat fiind că motivele pentru admiterea contestației au fost expuse pe larg în cadrul acesteia.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., urmare studierii dosarului achiziției, ... a transmis concluzii scrise, menținând criticile din contestație.

II. În cadrul aceleiași proceduri a depus contestație și pentru lot 9 - ".....", operator economic participant la procedură, care critică procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și după caz, cu factorii de evaluare nr.

Contestatoarea arată că potrivit procesului-verbal nr., i s-a comunicat că oferta sa a fost respinsă având în vedere faptul că la testare s-a constatat că produsul are efect iritativ asupra tegumentelor.

Aceasta consideră că potrivit caietului de sarcini, autoritatea contractantă avea obligația verificării existenței înscrisurilor doveditoare ale îndeplinirii de către produsul oferat de către, a următoarelor cerințe:

- să fie în conformitate cu Regulamentul delegat (UE) nr. 1.062/2014 al Comisiei din 4 august 2014 privind programul de lucru pentru examinarea sistematică a tuturor substanțelor active 18 existente, conținute de produsele biocide, menționat în Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului, corespunzătoare tipului de produs avizat;

- activitate antimicrobiană și standarde Spectrul de activitate conform EN 14885:2015;

- Bactericidă: EN 13727 (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducere lg, pentru produs de spălare > 3,0, pentru produs de frecare > 5,0 EN 1499 sau EN 1500 (2,2), timp de contact între 1 min. și 5 min.;

- Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducere lg. pentru produs de spălare $\geq 2,0$, pentru produs de frecare > 4,0 • Virucidă: EN 14476 (2,1), timp de contact între 0,5 și 1 min., reducere lg. > 4,0

- Micobactericidă/Tuberculocidă (2/1): SR EN 14348 a.;

- să prezinte perioada de valabilitate/ stabilitate /siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului Ministrului Sănătății nr. 961/2016, cu modificările ulterioare).

- ambalare adecvată care să permită dozarea exactă (ambalaj de max. 1 litru , prevăzut cu cap dozator);

- respectarea regulilor privind utilizarea și păstrarea corectă a acestora din OMS 961/2016, cap. III, art.20: este interzisă transvazarea în alt ambalaj;

- să nu producă iritații la utilizări repetate, să fie specificat factorul de protecție tegumentară.

- forma de condiționare, inclusiv volumul ambalajului oferat vor fi clar precizate în oferta de preț.

- pentru calificare se va prezenta obligatoriu o mostră a produsului oferat, în ambalaj original (ca probă martor).

Apreciază că, dacă autoritatea contractantă, în ipoteza în care avea anumite dubii referitoare la calitățile dermatologice ale produsului avea obligația legală de a solicita, în temeiul art. 178 alin.(1) lit. m) din Legea nr. 98/2016, prezentarea înscrisurilor care dovedesc aceste calități.

De asemenea menționează și faptul că efectuarea testelor de evaluare a eficienței procedurii de dezinfecție și de curățare, cade în sarcina organismelor abilitate legal a le efectua.

Referitor la produsul oferat, arată faptul că acesta are specificat în fișa de prezentare factorii de tegumentare, și anume se indică existența în compoziție a Pantheol și Allantoin: *"skin care formula with Pantheol and Allantoin"*.

Concluzionând, susține că, în condițiile în care, la dosarul achiziției există depuse toate înscrisurile care dovedesc îndeplinirea de către produsul a tuturor cerințelor tehnice solicitate prin fișa de date, oferta sa este conformă din punct de vedere tehnic cu cerințele fișei de date și cu cele ale caietului de sarcini.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației

Arată că pentru produsul oferat de contestatoare, comisia de verificare a constatat că acesta este "iritativ și pișcă la tegumente".

Aceasta susține că nu contestă eficacitatea produsului, însă nu poate obliga personalul din spital să folosească un produs care la fiecare utilizare produce un disconfort major.

Astfel, susține că pentru aceste motive, comisia de evaluare a constatat că produsul este neconform cu cerințele caietului de sarcini (*"Să nu producă iritații la utilizări repetate"*) și a respins oferta

Cu privire la legalitatea verificării/încercării mostrelor, arată că în condițiile în care legislația permite solicitarea de mostre este evident că acestea urmează a fi verificate/încercate efectiv nu doar la nivel vizual.

III. În cadrul aceleiași proceduri a depus contestație și pentru lot 1 - ".....", lot 3- "....." și lot 4- ".....", care critică procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și după caz, cu factorii de evaluare nr.

Contestatoarea arată următoarele:

Pentru lotul 1 :

- a oferat produsul, care nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini: testare levurică EN 13624 nu a fost efectuată la un timp maxim de 5 minute.

Astfel, susține că pentru a fie declarat conform, un produs trebuie să aibă efect levurică conform EN 13624 în maxim 5 minute.

Un al doilea motiv pentru care consideră produsul ca fiind neconform este că acesta a fost testat conform standardului EN 14476

pe tulpina Poliovirus, doar în condiții de curățenie, iar prin caietul de sarcini se solicită și condiții de murdărie.

Mai mult decât atât, nu are efect conform standardului EN 14476 în maxim 5 minute : „ *Virucida: EN 14476 (2,1), timp de contact < 5 min. (pentru suprafețele ce intra în contact cu pacienții sau personalul medical) sau < 60 min. (pentru înalte tipuri de suprafețe), reducere lg. > 4,0*”

- a oferat produsul, care nu îndeplinește standardul EN 13624 și standardul EN 14476 în timp maxim de 5 minute.

Conform caietului de sarcini, se solicită ca spectrul de activitate să fie conform standardului EN 14885/2015, ceea ce înseamnă că rapoartele de testare care au stat la baza emiterii avizului BIO, trebuie să fie efectuate după data apariției standardului EN 14885/2015 (ianuarie 2016).

Astfel, susține că rapoartele de testare pentru produsul au fost efectuate anterior apariției standardului EN 14885/2015, prin urmare nu trebuie luate în considerare, iar produsul trebuie declarat ca fiind neconform.

- a oferat produsul, care trebuia declarat ca fiind neconform, deoarece, din cele trei tulpini obligatorii pe care un produs dezinfectant pentru suprafețe trebuie testat, acest produs a fost doar pe două, nefiind testat pe tulpina Poliovirus.

Mai mult decât atât, tot pentru efectul virucid EN 14476 nu prezintă acțiune virucidă în maxim 5 minute.

- a oferat produsul, care trebuia declarat ca fiind neconform, deoarece, testările prin care se dovedește efectul produsului sunt anterioare publicării standardului EN 14885:2015.

Astfel, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante să reevalueze, din punct de vedere tehnic, ofertele depuse de către ofertanții :, ..., ... și, pentru lotul 1, cu luarea în considerare a celor expuse.

Pentru lotul 3

- a oferta produsul, care prezintă efect virucid, conform standardului EN 14476, în condiții de murdărie, doar la un timp de 30 de minute.

Consideră că produsul trebuia declarat ca fiind neconform, deoarece nu prezintă un timp maxim de acțiune de 5 minute.

Astfel, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerea tehnică depusă de către pentru lotul 3.

Pentru lotul 4:

- a oferat produsul, care trebuia declarat neconform, deoarece, produsul prezintă efect virucid, conform standardului EN 14476, în condiții de murdărie, doar la un timp de 30 de minute, însă prin caietul de sarcini se solicită să prezinte un timp maxim de acțiune

de 5 minute. Mai mult decât atât și conform standardul sporidic EN 13704 are efect tot în 30 minute, ceea ce înseamnă ca nu este un produs dezinfectant ultrarapid pentru suprafețe.

Solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea din punct de vedere a ofertei depusă de către pentru lotul 4.

Prin cererea de intervenție voluntară, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Intervenienta invocă excepția tardivității contestației, în raport de data emiterii acesteia, respectiv

Invocă dispozițiile art. 8 (1) lit. a) legea nr. 101/2016, cu luarea în considerare a valorii achiziției, respectiv ... lei, și datei publicării procesului verbal atacat, ...

Cu privire la critica potrivit căreia produsul oferat de trebuia declarat neconform, deoarece, nu îndeplinește standardul EN 13624 și standardul FN14476 în timp maxim de 5 minute menționează faptul că obiectul contractului este *"Produs detergent-dezinfectant concentrat la nivel mediu/intermediar pentru suprafețe din sectoare cu risc intermediar sau scăzut (prin ștergere)"*, astfel că asemenea suprafețe nu sunt dintre cele care, în mod obișnuit, se află în contact cu pacienții sau personalul.

Susține că în aceste condiții, timpul de contact este de maxim 60 minute, fiind îndeplinit de produsul său.

Intervenienta, invocând lipsa rapoartelor de testare depuse în intervalul de periodicitate impus de prevederile art.7¹ (1) din OMS nr.10/2010 pentru a fi menținută indicația de utilizare a dezinfectantului în unitățile sanitare din Romania, arată următoarele:

- indicația de utilizare în unitățile sanitare, bazata pe rapoartele de testare incriminate a nu fi valabile de către, este valabilă până la data de 11.07.2020;

- întrucât valabilitatea acestei autorizări a expirat în cursul existentei stării de alertă, sunt aplicabile prevederile art. 4 Legea nr. 55/2020.

Concluzionează că invocarea unei eventuale deficiente de autorizare a utilizării dezinfectantului său în unitățile sanitare (datorita unei preinse lipse de actualitate a unor testări neefectuate in ritmul prevăzut de art. 7¹ (1) OMS nr. 10/2010), în condițiile in care autorizarea respectiva este menținută și prelungită, este lipsită de eficacitate juridică și nu poate conduce la constatarea neconformității produsului.

Intervenienta solicită obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Prin adresa nr., Consiliul a solicitat, un punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației invocată de prin cererea de intervenție nr.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr., ... a transmis documentul "Răspuns la adresa nr.", prin care solicită respingerea excepției tardivității contestației.

Aceasta menționează că potrivit art. 8 alin (1) lit. a) din Legea 101/2016 și a pragului de lei, dacă valoarea maximă estimată a procedurii a fost de lei, rezultă că a avut un termen de 10 zile pentru a înainta o contestație împotriva procesului-verbal nr., postat în SEAP în data de

Susține că ultima zi în care putea transmite contestația a fost duminică, ... Prin urmare, conform art. 5 alin. (2) din Legea 101/2016, *"termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare"* și anume, data de ..., data la care a transmis contestația atât către Consiliu, cât și către autoritatea contractantă.

Prin punctul de vedere nr. ..., înregistrat la Consiliu cu nr., autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației

Autoritatea contractantă invocă excepțiile prematurității și a lipsei de interes a contestației.

Arată că produsul oferit de contestatoare la lotul 1 a fost admis la evaluarea tehnică de către comisia de evaluare, iar evaluarea financiară încă nu s-a efectuat, astfel, contestatoarea neputând ști la data întocmirii contestației, dacă produsul său va fi sau nu câștigător în procedură, contestația este prematură și lipsită de interes.

Pe fondul contestației, solicită respingerea contestației pentru următoarele motive:

Pentru lotul 1.

- Cu privire la produsul oferit de, arată că:

- la acest lot autoritatea contractantă urmărește achiziționarea de produse biocide utilizate în principal pe suprafețe noncritice care nu vin în contact direct cu pacienții, în aceste condiții activitatea levurică în < 60 minute este conformă cu cerințele sale și nu impune reevaluarea;

- produsul oferit de la acest lot nu poate fi respins nici pentru cel de al doilea motiv invocat de contestatoare deoarece produsul urmează să se folosească pe suprafețe mari, inerte (uși, pereți etc.) care nu sunt contaminate cu materii organice.

- Cu privire la produsul ofertat de, arată că autoritatea contractantă nu poate respinge un produs care deține aviz Bio valabil.

Astfel, susține că, aceasta a depus avizul nr. emis ulterior apariției standardului EN14885/2015, la data de 11.07.2017 și valabil până în data de

- Cu privire la produsul oferit de, arată că acesta conform avizului nr. din are eficacitate asupra cel puțin 3 virusi.

Menționează că eticheta produsului indică eficacitatea produsului inclusiv asupra Polyoma SV40. De asemenea, asupra Rotavirus atât eticheta cât și avizul BIO indică un timp de contact de 5 minute.

- Cu privire la produsul oferat de menționează că Standardul european EN14885/2015 se aplică produselor biocide ce prezintă aviz de biocide, ori produsul este un dispozitiv medical.

Arată că modificările aduse de EN 14885/2015 nu au niciun impact asupra utilizării rezultatelor testelor obținute cu referire la prima versiune EN 14885.

Pentru lotul 3

Cu privire la produsul oferat de, arată că, potrivit etichetei produsului, acesta este eficient la timpi de contact foarte mici: 15 sec, 30 sec, 1 min, drept pentru care produsul a fost acceptat de comisia de evaluare.

Pentru lotul 4.

Cu privire la produsul oferat de, arată că potrivit etichetei produsului acesta este eficient la timpi de contact foarte mici: 30 sec, 2 min. 3 min, drept pentru care produsul a fost acceptat de comisia de evaluare.

Prin adresa nr., ... a transmis documentul intitulat "Răspuns la adresa nr. ..." solicitând respingerea excepțiilor pre maturității și a lipsei de interes invocate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr.

Cu privire la excepția prematurității și a lipsei de interes arată că dacă nu depunea o contestație în termen de 10 zile, cu privire la aspectele nelegale pe care le-a sesizat și aștepta un raport final al procedurii, își pierde dreptul de a mai contesta conformitatea/neconformitatea ofertelor evaluate din punct de vedere tehnic.

Consideră că, pentru a evita o situație ca cea de față, autoritatea contractantă avea posibilitatea de a publica în SEAP doar raportul final al procedurii, fără etapele intermediare de evaluare.

Referitor la fondul contestației, arată că își menține contestația astfel cum a fost formulată.

IV. În cadrul aceleiași proceduri a depus contestație și pentru loturile 5 - "...." și lot 6- ".....", care critică procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr., postat în SEAP în data de ..., pentru lotul 5 și lotul 6.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă a decis ca doar oferta sa să fie modificată, la o concentrație mai mare decât cea din oferta financiară, fără a modifica și ofertele celorlalți participanți la loturile 5 și 6.

Consideră că aceasta nu a respectat principiile tratamentului egal și a nediscriminării, atâta vreme cât doar oferta sa a fost modificată, în așa mod încât la analiza comparativă să se situeze pe locul al doilea, din punct de vedere financiar.

Aceasta susține că autoritatea contractantă recunoaște faptul că din rapoartele depuse, rezultă concentrația de 2%, dar, fără un motiv întemeiat, decide să ia în considerare concentrația de 3%.

Astfel, consideră că este mai mult decât evident faptul că autoritatea contractantă avea obligația de a lua în considerare prețul unui litru soluție de lucru, la concentrația de 2%, care acoperă întregul spectru de acțiune solicitat, în timpul maxim de acțiune de 15 minute și nu o concentrație mai mare, doar pentru certitudine.

Contestatoarea menționează că prin modul în care a evaluat ofertele depuse la lotul 5 și lotul 6 și a modificat prețul ofertei, pentru un litru soluție de lucru, a creat un avantaj clar ofertantului, care a ajuns în clasamentul financiar, de pe locul 2, pe primul loc, fiind declarat câștigător la aceste loturi.

Concluzionând, susține că autoritatea contractantă a modificat în mod nelegal oferta și a modificat clasamentul doar pentru a avea câștigătoare o anumită ofertă, în defavoarea sa, care a prezentat un produs conform cu toate specificațiile caietului de sarcini și preț mai mic pe litru soluție de lucru.

Prin adresa nr., ... a transmis procesul-verbal nr. ce cuprinde măsurile de remediere adoptate de comisia de evaluare a ofertelor pentru produse biocide, ca urmare a contestației nr. ... depusă de

Astfel, autoritatea contractantă a decis:

- anularea parțială a procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr., pentru loturile 5 și 6;
- reevaluarea ofertelor financiare ale pentru loturile 5 și 6.

Contestatoarea a depus la Consiliu documentul "Răspuns la adresa nr." solicitând respingerea excepțiilor pre maturității și a lipsei de interes invocate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr.

Pentru lot 5, autoritatea contractantă a constatat că în interpretarea testării eficienței produsului se arată timpi de contact de 15 minute în concentrația de 3% pentru *Candida albicans* și *Aspergillus niger*.

Astfel, aceasta consideră că nu poate lua în considerare prețul de 1,04 lei fără TVA/litru de soluție de lucru calculat de pentru concentrația de 2%, ci doar un preț ce rezultă din concentrația de 3% necesară pentru soluția de lucru, respectiv lei fără TVA cu acoperirea întregului spectru de activitate cerut în caietul de sarcini.

Concluzionând, comisia de evaluare a precizat că oferta pentru lot 5 se încadrează în valoarea estimată și se acceptă.

Pentru lot 6, autoritatea contractantă a constatat că în interpretarea testării eficienței produsului se arată timpi de contact

de 30 și 60 minute în concentrația de 2%, respectiv un timp de contact de 15 minute în concentrația de 3% pentru *Candida albicans* și *Aspergillus niger*.

Astfel, aceasta consideră că nu poate lua în considerare prețul de 1,04 lei fără TVA/litru de soluție de lucru calculat de pentru concentrația de 2%, ci doar un preț ce rezultă din concentrația de 3% necesară pentru soluția de lucru, respectiv 1, 56 lei fără TVA cu acoperirea întregului spectru de activitate cerut în caietul de sarcini.

Concluzionând, comisia de evaluare a precizat că oferta pentru lot 6 se încadrează în valoarea estimată și se acceptă.

Prin adresa nr. ..., ... a transmis documentul "Răspuns la măsurile de remediere nr.".

Contestatoarea precizează că își menține contestația având în vedere faptul că prin raportul de testare nr. 156732-/2012 a îndeplinit cerința din caietul de sarcini, cu privire la efectul fungicid, standardul EN 13624.

Consideră că în momentul în care s-a făcut evaluarea din punct de vedere financiar, autoritatea contractantă avea posibilitatea să solicite clarificări cu privire la modul de calcul al prețului pe litru soluție de lucru, din anexa atașată la oferta financiară.

Apreciază că dacă autoritatea contractantă ar fi considerat că efectul fungicid trebuie demonstrat și prin rapoartele de testare efectuate în condiții de murdărie, ar fi demonstrat acest efect prin raportul de testare.

Contestatoarea anexează Raportul de testare nr.

Prin punctul de vedere nr. ..., înregistrat la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației

Cu privire la lotul 5, autoritatea contractantă arată că pentru produsul, ... a oferat un preț total de lei fără TVA litru de soluție de lucru cu concentrația de 2%.

Susține că în interpretarea testării eficienței produsului, comisia a constatat că în oferta tehnică se arată timpi de contact de 30 și 60 minute în concentrația de 2%, respectiv un timp de contact de 15 minute în concentrația de 3% pentru *Candida albicans* și *Aspergillus niger*.

Astfel, consideră că nu poate lua în considerare prețul de 1,04 lei fără TVA/litru de soluție de lucru calculat de pentru concentrația de 2%, ci doar un preț ce rezultă din concentrația de 3% necesară pentru soluția de lucru respectiv lei fără TVA cu acoperirea întregului spectru de activitate cerut în caietul de sarcini.

Cu privire la lotul 6, arată că pentru produsul a oferat un preț total de ... lei fără TVA respectiv lei fără TVA/litru de soluție de lucru cu concentrația de 2%.

Susține că, în interpretarea testării eficienței produsului, comisia a constatat că în oferta tehnică se arată timpi de contact de 30 și 60 minute în concentrația de 2% respectiv un timp de contact de 15 minute în concentrația de 3% pentru *Candida albicans* și *Aspergillus niger*.

Astfel, consideră că nu poate lua în considerare prețul de lei fără TVA/litru de soluție de lucru calculat de pentru concentrația de 2% ci doar un preț ce rezultă din concentrația de 3% necesară pentru soluția de lucru respectiv 1,56 lei fără TVA cu acoperirea întregului spectru de activitate cerut în caietul de sarcini.

Cu privire la răspunsul la măsurile de remediere nr. formulat de arată că raportul de testare atașat de contestatoare răspunsului la măsurile de remediere (nr.) nu a fost depus în cadrul ofertei tehnice inițiale, drept pentru care invocarea lui în acest moment este tardivă.

Totodată susține că acest raport nu certifică faptul că produsul testat ar avea efect în 15 minute la o concentrație de 2%.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., contestatoarea a transmis documentul "Răspuns la punct de vedere nr." solicitând admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Aceasta reiterează faptul că raportul de testare nr. confirmă efectul fungicid al produsului oferit, conform standardului EN 13624, pe ambele tulpini obligatorii de testare *Candida albicans* și *Aspergillus niger*, la o concentrație de 2% în timp maxim de 15 minute.

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite în principiu cererile de intervenție principală voluntară și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenient, a, care a formulat cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., dar și a, care a formulat cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

.... a organizat o procedură de licitație restrânsă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „....”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare având codul de identificare, criteriul de atribuire aplicat fiind „prețul cel mai scăzut”. Valoarea totală estimată a acordului-cadru ce urmează a fi încheiat fiind de lei, fără TVA.

Consiliul constată că, ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., emisă de ..., în data de .., în cuantum de ... lei și recipisa de consemnare a cauțiunii nr., emisă de, în data de ..., în cuantum de ... lei, prevăzute de art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Constată că, la rândul său, ..., a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr., emisă de, în data de ..., prevăzută de art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, în cuantum de ... lei.

De asemenea, constată că, la rândul său, ..., a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., emisă de, în data de, prevăzută de art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, în cuantum de ... lei.

Totodată, constată că, la rândul său, ..., a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr., emisă de, în data de ..., prevăzută de art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, în cuantum de ... lei.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în vigoare, Consiliul va analiza cu întâietate excepțiile de procedură și de fond, iar dacă va constata că acestea sunt întemeiate, nu va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Astfel, excepțiile prematurității și lipsei de interes în formularea contestațiilor de către și, Consiliul le va respinge, ca neîntemeiate, după cum se va arăta mai jos:

Excepția lipsei de interes a contestatoarei (.... și), invocată de autoritatea contractantă, va fi respinsă, de către Consiliu, ca nefondată, în temeiul art. 26 alin. (1) și alin. (6) din Legea nr. 101/2016, întrucât, depunerea de ofertă, în cadrul procedurii, demonstrează interesul acesteia în procedură, chiar și în condițiile formulării contestațiilor în analiză. Consiliul apreciază ca fiind aplicabile dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016: (...) f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și
(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire. Or, contestatoarea, în mod evident, îndeplinește, atât condiția interesului în legătură cu procedura de atribuire, în speță, cât și pe cea a existenței unui prejudiciu, ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice (conținutul documentației de atribuire).

Excepția prematurității depunerii contestației, invocată, de asemenea, de autoritatea contractantă, va fi respinsă, ca nefondată, în baza aceluiași temei de drept, întrucât, potrivit art. 2 alin. (1) din Lege, *orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.* Or, este evident, că, în cele două

spețe, contestatoarele au solicitat adoptarea de măsuri de remediere în procedură, considerându-se vătămate într-un drept propriu în legătură cu procedura analizată, contestațiile fiind depuse în termen legal, potrivit art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, excepția tardivității contestației formulată de, invocată de intervenienta, întrucât, contestația a fost depusă cu respectarea termenului prevăzut de art. 8 alin (1) lit. a) din Legea 101/2016. Ultima zi de depunere a contestației a fost duminică, ... (procesul-verbal nr. a fost publicat în SEAP în data de), iar, potrivit art. 5 alin. (2) din Legea 101/2016, *"termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare"*; astfel, data de a fost ultima zi în care a avut posibilitatea de a transmite contestația atât către Consiliu, cât și către autoritatea contractantă.

Procedând la soluționarea, pe fond, a contestațiilor care fac obiectul prezentei decizii, așa cum s-a arătat în preambul, Consiliul reține că, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat, pentru loturile criticate, printre altele:

« LOT 1

....

Aplicare: ștergere (...)

Activitate antimicrobiană si standarde: Spectrul de activitate conform EN 14885/2015

- Bactericida: EN 13727 (2,1), timp de contact < 5 min. (pentru suprafețele ce intra în contact cu pacienții sau personalul medical) sau < 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. > 5,0

- Bactericida/fungicida: EN 13697 (2,2), timp de contact 5 min., reducere lg. > 4,0

- Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact < 5 min. (pentru suprafețele ce intra în contact cu pacienții sau personalul medical)sau < 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. > 4,0

- Fungicida/Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans + Aspergillus brasiliensis) (2,1), timp de contact < 5 min. (pentru suprafețele ce intra în contact cu pacienții sau personalul medical) sau < 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. > 4,0

- Micobactericida: EN 14348 (2,1), timp de contact 60 min., reducere lg. >4,0

- Virucidă: EN 14476 (2,1), timp de contact < 5 min. (pentru suprafețele ce intra în contact cu pacienții sau personalul medical) sau < 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. > 4,0.(...)

Pentru calificare se va prezenta obligatoriu o mostră a produsului oferat, în ambalaj original (ca probă martor).

Analiza comparativa va avea in vedere prețul pe litru soluție de lucru la timpul maxim de 30 de minute. Se vor lua in considerare doar produsele care realizează întreg spectrul de acțiune menționat mai sus (acțiune dovedita prin buletine de analiza/ referate ISP/Aviz sanitar).

LOT 2

....

Aplicare: ștergere (...)

Spectrul de activitate conform EN 14885/2015

- Bactericida: EN 13727 (2,1), timp de contact < 5 min. (pentru suprafețele ce intra în contact cu pacienții sau personalul medical) sau < 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. > 5,0

- Bactericida/fungicida: EN 13697 (2,2), timp de contact 5 min., reducere lg.> 4,0 pentru activitatea bactericida Fungicida lg mai mare sau egal cu 3

- Levuricida: EN 13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact < 5 min.(pentru suprafețele ce intra în contact cu pacienții sau personalul medical)sau < 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. > 4,0

- Fungicida: EN 13624 (Candida albicans + Aspergillus brasiliensis) (2,1), timp de contact < 5 min. (pentru suprafețele ce intra în contact cu pacienții sau personalul medical) sau < 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. > 4,0

- Micobactericida: EN 14348 (2,1), timp de contact 60 min., reducere lg. >4,0.

- Virucida: EN 14476 (2,1), timp de contact < 5 min. (pentru suprafețele ce intra în contact cu pacienții sau personalul medical) sau < 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. > 4,0

- Sporocida: EN 13704 reducerea log > 3,0 (conform Ordinului ministrului sanatații nr. 961/2016, cu modificările ulterioare) (...).Pentru calificare se va prezenta obligatoriu o mostră a produsului ofertat, în ambalaj original (ca probă martor).

Analiza comparativa va avea in vedere prețul pe litru soluție de lucru la timpul maxim de 15 de minute. Se vor lua in considerare doar produsele care realizează întreg spectrul de acțiune menționat mai sus (acțiune dovedita prin buletine de analiza/ referate ISP/Aviz sanitar).

LOT 3

Detergent-dezinfectant rapid de nivel mediu pentru suprafețe semicritice si aparatura medicala (prin pulverizare)

Indicații: dezinfectarea suprafețelor (pentru suprafețe mici)(...)

Activitate antimicrobiana si standarde: Spectrul de activitate conform EN 14885/2015

- Bactericida: EN 13727 (2,1), timp de contact < 5 min. (pentru suprafețele ce intra în contact cu pacienții sau personalul medical) sau < 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. > 5,0
- Bactericida/fungicida: EN 13697 (2,2), timp de contact 5 min., reducere lg. > 4,0
- Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact < 5 min. (pentru suprafețele ce intra în contact cu pacienții sau personalul medical) sau < 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. > 4,0
- Fungicida: EN 13624 (Candida albicans + Aspergillus brasiliensis) (2,1), timp de contact < 5 min. (pentru suprafețele ce intra în contact cu pacienții sau personalul medical) sau < 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. > 4,0
- Micobactericida: EN 14348 (2,1), timp de contact 60 min., reducere lg. > 4,0
- Virucida: EN 14476 (2,1), timp de contact < 5 min. (pentru suprafețele ce intra în contact cu pacienții sau personalul medical) sau < 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. > 4,0(...)

Sa prezinte un timp de contact de maxim 5 min., pentru care se produc si se mențin acțiunile solicitate Sa fie stabil in timp, sa nu fie inactivat de diferite substanțe si condiții de mediu Să fie sigur pentru personal și pacienți.

Să fie compatibil cu materialele la nivelul cărora se folosește (sensibile la alcool): echipamentele din blocurile operatorii, perfuzoare, infuzomate din secțiile de Terapie Intensivă, alte suprafețe sticlă acrilică, monitoare, latex, cauciuc, silicon

Pentru calificare se va prezenta obligatoriu o mostră a produsului oferat, în ambalaj original (ca probă martor).

Flacon maxim de 1litru, prevăzut cu pulverizator.(...)

Analiza comparativa va avea in vedere prețul pentru cantitatea specificată în aviz pentru a fi utilizată la timpii recomandați la care se realizează efectul pe tot spectrul de activitate, conform standardelor.

LOT 4

Detergent-dezinfectant rapid de nivel inalt pentru suprafete semicritice si aparatura medicala, cu risc inalt (prin pulverizare)

Activitate antimicrobiană și standarde:

Spectrul de activitate conform EN 14885/2015

- Bactericidă: EN 13727 (2,1), timp de contact < 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau < 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. > 5,0

- Bactericidă/Fungicidă: EN 13697 (2,2), timp de contact 5 min., reducere lg. > 4,0 pentru activitate bactericidă
- Fungicidă lg mai mare sau egal cu 3
- Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact < 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau < 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. > 4,0
- Fungicidă: EN 13624 (Candida albicans + Aspergillus brasiliensis) (2,1), timp de contact < 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau < 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. > 4,0
- Micobactericidă EN 14348 (2,1), timp de contact 60 min., reducere lg. > 4,0
- Virucidă: EN 14476 (2,1), timp de contact < 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau < 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. > 4,0
- Sporucidă: EN 13704 reducerea log > 3,0 (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 961/2016, cu modificările ulterioare)(...)

Analiza comparativă se va face având în vedere prețul cantității specificate în autorizație/înregistrare pentru a fi utilizată pentru dezinfectia unui m2 recomandați de standarde.

Pentru calificare se va prezenta obligatoriu o mostră a produsului oferat, în ambalaj original (ca probă martor).

LOT 5

Dezinfectant de nivel înalt (dispozitiv medical) pt. curățarea si dezinfectia instrumentarului medical si a materialelor termosensibile (prin imersie).

Activitate antimicrobiană și standarde:

Spectrul de activitate conform EN 14885/2015

- Bactericidă: EN 13727 (2,1), timp de contact < 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau < 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. > 5,0
- Bactericidă/Fungicidă: EN 13697 (2,2), timp de contact 5 min., reducere lg. > 4,0 pentru activitate bactericidă
- Fungicidă lg mai mare sau egal cu 3
- Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact < 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau < 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. > 4,0
- Fungicidă: EN 13624 (Candida albicans + Aspergillus brasiliensis) (2,1), timp de contact < 5 min. (pentru suprafețele ce intră

în contact cu pacienții sau personalul medical) sau < 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. > 4,0

- Micobacterică EN 14348 (2,1), timp de contact 60 min., reducere lg. > 4,0

- Virucidă: EN 14476 (2,1), timp de contact < 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau < 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. > 4,0

- Sporică: EN 13704 reducerea log > 3,0 (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 961/2016, cu modificările ulterioare)(...)

Analiza comparativă se va face având în vedere prețul a 1 l soluție de lucru la concentrația la care se realizează efectul pe tot spectrul de activitate conform standardelor.

j. Să prezinte bandele test pentru controlul eficienței soluției dezinfectante conform Ordinului 961/2016.

k. Pentru calificare se va prezenta obligatoriu o mostră a produsului oferat, în ambalaj original (ca probă martor).

Analiza comparativă va avea în vedere prețul pe litru soluție de lucru la timpul maxim de 15 de minute. Se vor lua în considerare doar produsele care realizează întreg spectrul de acțiune menționat mai sus (acțiune dovedită prin buletine de analiza/ referate ISP/Aviz sanitar).

LOT 6

Dezinfectant - detergent de nivel mediu pt. curățarea și dezinfecția instrumentarului medico-chirurgical termorezistent și a materialelor termosensibile (prin imersie)

Dezinfecția de nivel mediu prin imersie a instrumentarului medical

Indicații: dezinfecția instrumentarului medical(...)

Activitate antimicrobiană și standarde:

Spectrul de activitate biocidă conform EN 14885:2015

Bacterică: EN 13727 (2,1), timp de contact < 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau < 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. > 5,0

- Bacterică/Fungică: EN 13697 (2,2), timp de contact 5 min., reducere lg. > 4,0 pentru activitate bacterică

- Fungică lg mai mare sau egal cu 3

- Levurică: EN 13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact < 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau < 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. > 4,0

- Fungică: EN 13624 (Candida albicans + Aspergillus brasiliensis) (2,1), timp de contact < 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau < 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. > 4,0

- Micobactericidă EN 14348 (2,1), timp de contact 60 min., reducere lg. > 4,0
 - Virucidă: EN 14476 (2,1), timp de contact < 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau < 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. > 4,0
 - Sporicidă: EN 13704 reducerea log > 3,0 (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 961/2016, cu modificările ulterioare)(...)
- j. Analiza comparativă se va face având în vedere prețul a 1 l soluție de lucru la concentrația la care se realizează efectul pe tot spectrul de activitate conform standardelor.
- k. Să prezinte bandete test pentru controlul eficienței soluției dezinfectante conform Ordinului 961/2016.
- Pentru calificare se va prezenta obligatoriu o mostră a produsului oferat, în ambalaj original (ca probă martor).
- Soluția de lucru sa nu prezinte acțiune iritanta asupra pielii, cailor respiratorii, mucoasei oculare si bucale, sa nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație speciala.(...)

LOT 9

....

Indicații: dezinfecția igienică a mâinilor(...)

Activitate antimicrobiană și standarde

Spectrul de activitate conform EN 14885:2015

- Bactericidă: EN 13727 (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducere lg, pentru produs de spălare > 3,0, pentru produs de frecare > 5,0
- EN 1499 sau EN 1500 (2,2), timp de contact între 1 min. și 5 min.
- Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducere lg. pentru produs de spălare > 2,0, pentru produs de frecare > 4,0
 - Virucidă: EN 14476 (2,1), timp de contact între 0,5 și 1 min., reducere lg. > 4,0
 - Micobactericidă/Tuberculocidă (2/1): SR EN 14348(...)
- d. Să nu producă iritații la utilizări repetate, să fie specificat factorul de protecție tegumentară.
- e. Forma de condiționare, inclusiv volumul ambalajului oferat vor fi clar precizate în oferta de preț.
- f. Pentru calificare se va prezenta obligatoriu o mostră a produsului oferat, în ambalaj original (ca probă martor).
- g. Analiza comparativă se va face conform legislației în vigoare, având în vedere prețul pentru o procedură de spălare igienică a mâinilor prin spălare, în timp de acțiune optim. Conform recomandărilor OMS 961/2016 vom alege produse "care se utilizează ca atare și nu necesită diluție" (art.20. pct. k).(...)».

Procedând la soluționarea contestației formulate de, Consiliul reține că se critică procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și după caz, cu factorii de evaluare nr. emis de către, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „....”- lot 1 „....” și lot 2 „....” cod CPV principal 33631600-8 Antiseptice și dezinfectante (Rev.2), autoarea contestației solicitând Consiliului obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, ..., ... și pentru lotul 1, respectiv a ofertei pentru lotul 2, precum și plata cheltuielilor de judecată.

În ceea ce privește lipsa probatoriului contestației, autoritatea contractantă nu și-a motivat susținerile, făcând referiri la invocarea unor texte ale unor norme tehnice în limba engleza, fără a fi însoțite de traducerea aferentă. Consiliul va respinge susținerile autorității contractante, reținând, în soluționare, principiul *iura novit curia*, transpus în art. 252 (1) c. pr. civ., invocat de contestatoare, potrivit căruia nu este necesară decât invocarea textelor normative, nu și traducerea lor.

În referire la critica privind produsul - oferat de, pentru lotul 1 - respectiv, lipsa testării produsului pe tulpina *Aspergillus brasiliensis* conform standardului EN 13624, Consiliul reține că, la dosarul cauzei, pag. 100 și urm., se regăsește documentul "Proces verbal de examinare nr. 7805/158/2014 –Examinarea efectului fungicid, examinarea dezinfectantelor folosite pe teritoriul unei instituții", emis de Centrul Național Epidemiologic Budapesta, în cuprinsul căruia este detaliat modul de examinare, condițiile examinării, parametrii variabili ai examinării, concluzia evaluării fiind: „În baza rezultatelor examinării efectuate produsului, în concentrat de 0,25%, la temperatura ambiantă a soluției, cu o durată de influență de 20, 30, 40 și 60 minute a prezentat activitate fungicidă corespunzătoare asupra tulpinii *Aspergillus Niger* examinat. Factorul de reducere calculat din datele examinării este mai mare de 4,00 (RF>4)".

Consiliul învederează contestatoarei că, potrivit Review of Supplement 6.8 European Pharmacopeia 6th Edition 2010, cap. 2.6.1. Sterility și cap. 2.6.12. denumirea tulpinii *Aspergillus niger*, a fost modificată în *Aspergillus brasiliensis*. A se vedea și publicația Varga et al., International Journal of Systematic and Evolutionary Microbiology (2007) 57: 1925-1932]: "ATCC® 9642TM, deposited as *Aspergillus niger*, is also being renamed as *Aspergillus brasiliensis*."

În acest context, critica autoarei contestației va fi respinsă, ca neîntemeiată.

Cu privire la produsul oferat de, pentru lotul 1, ..., Consiliul analizând documentele depuse de constată că, la pag. 34 din dosarul achiziției, vol. 3, se regăsește eticheta produsului, unde, la poz. Fungicid, se precizează: "C.Albicans *Aspergillus brasiliensis* (niger), 60 min", la

pag. 44, se regăsește avizul de extindere din 08.10.2019 aferent avizului nr.1427BI0/02/12.24, care dovedește testarea fungicidă a produsului, potrivit standardului EN13624:2013. În Formularul de propunere tehnică, pag. 32 din dosarul achiziției, se precizează: "Produsul nu este coroziv în soluția de lucru, deoarece concentratul conține o substanță cu rol inhibitor, de coroziune. Produsul nu este coroziv și nociv pentru utilizatori, conform procedurii recomandate de utilizare. Nu creează o peliculă adezivă, dacă este aplicat așa cum este prescris și nu este supradozat".

Consiliul reține, în soluționare, faptul că autoarea contestației nu aduce dovezi în susținerea criticilor sale cu privire la produsul oferat de, ci face afirmații cu caracter general.

În acest context, critica autoarei contestației va fi respinsă, ca neîntemeiată.

Referitor la criticile aduse produsului oferat de, pentru lotul 1, respectiv, ..., Consiliul le va respinge, ca neîntemeiate. În obținerea acestei finalități, Consiliul reține că, pentru a dovedi testarea pentru efectul fungicid în condiții de murdărie și în timp maxim de contact de 30 de minute, ofertantul a depus Certificat de analiză nr. din data de 04.04.2012, emis de, pag. 54 din dosarul achiziției, în care se regăsesc informații potrivit cărora lotul supus examinării îndeplinește cerințele standardului EN 13624 pentru activitatea fungicidă/levuricidă, în 5 minute, la 20 grade C, în mediu murdar; informațiile se regăsesc și în eticheta produsului, pag. 55 din dosarul constituit la Consiliu.

În ceea ce privește criticile referitoare la lipsa testării fungicide/virucide, pe trei tulpini, a produsului oferat de, pentru lotul 1, Consiliul reține că, Avizul nr....., emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide, pentru produsulb SD-ic Protect -pag. 62 și 63 din dosar- pct. IX Eficacitate, indică testarea virucidă, pe toate cele trei tulpini, respectiv:

- Poliovirus tip 1, LSc-2ab
- Adenovirus tip 5, tulpina adenoid, ATCC VR-5
- Murine Norovirus, (MNV) tulpina S99, RVB 551.

Același document indică testarea pentru activitatea fungicidă pe tulpina *Aspergillus brasiliensis (niger)*, soluție diluată 2%, 5% timp de acțiune 60 min, în condiții de murdărie și de curățenie.

Deci, sunt neîntemeiate criticile contestatoarei privind lipsa testării fungicide, respectiv, a celei virucide.

În ceea ce privește critica referitoare la produsul, oferat de, pentru lotul 2 al procedurii, Consiliul reține că, la pag. 1117 din dosarul constituit la Consiliu (documente confidențiale), se regăsește Raport de testare Nr. din, emis de, unde, la pag. 120 este menționat: 5.1 Condiții experimentale (...) Tulpina testată *Aspergillus brasiliensis* ATCC 16404/Substanță de interferență albumină bovină la

0,3g/l/Stabilitatea amestecului (formula și substanța de interferență) absența precipitatului în timpul testării, înscris care dovedește efectul fungicid cu substanță de interferență și absența precipitatului în timpul testării. În acest context, critica, va fi respinsă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul, urmează a respinge, ca nefondată, contestația formulată de în contradictoriu cu, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „....”- lot 1 „....” și lot 2 „....” cod CPV principal 33631600-8 Antiseptice și dezinfectante (Rev.2).

În privința cererii de obligare a autorității contractante la plata către contestatoare a cheltuielilor prilejuite de formularea contestației, ea urmează a fi respinsă întrucât nu sunt îndeplinite condițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, în vigoare, în sensul că ofertanta contestatoare nu a avut câștig de cauză și autoritatea contractantă nu s-a aflat în culpă, ci dimpotrivă.

Pe cale de consecință, cererea de intervenție voluntară depusă de, va fi admisă, de către Consiliu.

II. În referire la contestația formulată de, Consiliul reține, după cum, de altfel, a precizat și contestatoarea, că, autoritatea contractantă avea obligația verificării existenței înscrisurilor doveditoare ale îndeplinirii de către produsul oferat de către, a cerințelor caietului de sarcini, inclusiv, a celor prin care se solicită ca produsul oferat să nu producă iritații la utilizări repetate, să fie specificat factorul de protecție tegumentară (...) și, de asemenea, cerința explicită de a prezenta, obligatoriu, pentru calificare, o mostră a produsului oferat, în ambalaj original(ca probă martor).

Consiliul apreciază ca fiind aplicabile, în speță, dispozițiile art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016: "Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv".

În soluționare, Consiliul va lua în considerare susținerile autorității, potrivit cărora, pentru produsul oferat de contestatoare, comisia de verificare a constatat că acesta este "iritativ și pișcă la tegumente". Comisia de evaluare, potrivit art. 127 alin. (1) lit. f) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, în vigoare, are, printre atribuții, și pe aceea de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Prin depunerea ofertei, autoarea contestației și-a exprimat, implicit, încrederea în competența și probitatea membrilor comisiei de evaluare, care urmau a efectua, inclusiv, evaluarea mostrelor depuse.

Or, este evident faptul că, dacă la prima utilizare, comisia de evaluare a constatat că produsul oferat de a provocat iritații, și la utilizările ulterioare va provoca aceleași iritații, ceea ce duce la

nerespectarea cerinței caietului de sarcini, de a nu produce iritații la utilizări repetate, produsul fiind neconform.

În ceea ce privește prezentarea mostrelor, potrivit art. 179 alin. (10 lit. I) din Legea nr. 98/2016, rolul solicitării mostrelor este compararea cu specificațiile tehnice oferite și cerințele caietului de sarcini - pentru a dovedi îndeplinirea cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională - și nu doar vizualizarea acestora, "în scopul dovedirii de către ofertant a deținerii acestui produs" - astfel cum susține contestatoarea.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul, urmează a respinge, ca nefondată, contestația formulată de în contradictoriu cu, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „....”- lot 9 „....” cod CPV principal 33631600-8 Antiseptice și dezinfectante (Rev.2).

În privința cererii de obligare a autorității contractante la plata către contestatoare a cheltuielilor prilejuite de formularea contestației, ea urmează a fi respinsă întrucât nu sunt îndeplinite condițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, în vigoare, în sensul că ofertanta contestatoare nu a avut câștig de cauză și autoritatea contractantă nu s-a aflat în culpă, ci dimpotrivă.

III. Procedând la soluționarea contestației formulate de, Consiliul reține că se critică procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și după caz, cu factorii de evaluare nr. emis de către, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „....”- lot 1 „....”, lot 3 „....” și lot 4 „...” cod CPV principal 33631600-8 Antiseptice și dezinfectante (Rev.2), contestatoarea solicitând obligarea autorității contractante la anularea parțială a procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și după caz, cu factorii de evaluare nr. pentru loturile 1, 3 și 4 și reevaluarea, din punct de vedere tehnic, a ofertelor depuse la aceste loturi .

Procedând la soluționarea, pe fond, a contestației formulate de, Consiliul reține, cu privire la criticile formulate pentru lotul 1, astfel:

- Cu privire la produsul oferit de, potrivit caietului de sarcini, autoritatea contractantă urmărește achiziționarea de produse biocide utilizate în principal pe suprafețe noncritice, care nu vin în contact direct cu pacienții (pag. 6 din caietul de sarcini, definiții risc scăzut, suprafețe non critice); în aceste condiții, activitatea levurică solicitată, conform caietului de sarcini, este: EN 13624 (Candida albicans) (2,1), < 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. > 4,0, astfel încât critica autoarei contestației nu este probată. Potrivit

susținerilor autorității contractante, produsul urmează să se folosească pe suprafețe mari, inerte (uși, pereți etc.) care nu sunt contaminate cu materii organice.

- Cu privire la produsul ofertat de, aceasta a depus avizul nr. ... emis ulterior apariției standardului EN14885/2015, la data de și valabil până în data de, astfel încât, nici această critică nu este susținută și va fi respinsă.
- Cu privire la produsul ofertat de, arată că acesta conform avizului nr. din are eficacitate asupra cel puțin 3 viruși (pag. 93 și urm.).
- Eticheta produsului (pag. 104) indică eficacitatea produsului, inclusiv asupra Adenovirus, Polyoma SV40. De asemenea, pentru Rotavirus, atât eticheta cât și avizul nr. din indică un timp de contact de 5 minute.
- Cu privire la produsul ofertat de menționează că Standardul european EN14885/2015 se aplică produselor biocide ce prezintă aviz de biocide, ori produsul este un dispozitiv medical. Consiliul reține susținerile autorității contractante, potrivit cărora modificările aduse de EN 14885/2015 nu au niciun impact asupra utilizării rezultatelor testelor obținute cu referire la prima versiune EN 14885.

Consiliul reține, în ceea ce privește criticile formulate pentru lotul 3, astfel:

- Cu privire la produsul, ofertat de, potrivit etichetei produsului (pag. 123), acesta este eficient la timpi de contact foarte mici: 15 sec, 30 sec, 1 min, care se încadrează în cerințele caietului de sarcini (timp maxim de acțiune 5 minute), drept pentru care critica autoarei contestației va fi respinsă.

În același mod a concluzionat Consiliul și în ceea ce privește critica referitoare la produsul ofertat de, pentru lotul 4.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul, urmează a respinge, ca nefondată, contestația formulată de în contradictoriu cu, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „....”- lot 1 „....”, lot 3 „....” și lot 4 „.....”.

Pe cale de consecință, cererea de intervenție voluntară depusă de, va fi admisă, de către Consiliu.

Cât privește cererea intervenientei de acordare a cheltuielilor de judecată, Consiliul o va respinge, ca inadmisibilă.

Conform art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată. Totodată, conform art. 61 din Codul de procedură civilă, oricine are interes poate interveni într-un

proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este principală când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta.

Intervenția este accesorie când sprijină numai apărarea uneia dintre părți. De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) Codul de procedură civilă, intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

Totodată, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației (...)”. Cum nu se poate stabili culpa procesuală a contestatoarei în raport cu intervenientul accesoriu, întrucât acesta sprijină apărarea autorității contractante, nu este întemeiată cererea de acordare a cheltuielilor către această parte.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere și practica instanțelor de judecată (decizia nr. 1098 din 1 martie 2012, Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal;

decizia nr. 4599/CA/2013-R din 18 decembrie 2013, Curtea de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal;

decizia nr. 861 din 13 septembrie 2016, Curtea de Apel Suceava, SCAF; deciziile civile nr. 1464 din 21 martie 2013, nr. 8253 din 9 octombrie 2014 și nr. 4898 din 14 iulie 2015, Curtea de Apel Timișoara, Secția contencios administrativ și fiscal).

IV. Procedând la soluționarea contestației formulate de la loturile 5 și 6 ale procedurii, Consiliul va respinge, ca neîntemeiate, criticile contestatoarei, dat fiind că, analizând documentele depuse de aceasta, pentru lotul 5 și lotul 6, Consiliul a concluzionat că, pentru produsul, în oferta tehnică, contestatoarea prezintă timpi de contact de 30 și 60 minute pentru soluție de lucru concentrația de 2%, respectiv timp de contact 15 minute pentru soluție de lucru concentrația de 3% pentru *Candida albicans* și *Aspergillus niger*.

Astfel, prețul de 1,04 lei, fără TVA/litru de soluție de lucru concentrația de 2%, ofertat de contestatoare, nu poate fi luat în calcul, ci, prețul de 1,56 lei, fără TVA/litru de soluție de lucru concentrația de 2%, cu acoperirea întregului spectru de activitate cerut în caietul de sarcini.

Consiliul nu a luat în calcul documentul ”Răspuns la punct de vedere nr.” depus doar la Consiliu, despre care autoritatea contractantă nu a avut cunoștință la momentul evaluării propunerilor tehnice.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul, urmează a respinge, ca nefondată, contestația formulată de în contradictoriu cu, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „.....”- lot 5 „.....” și lot 6 „.....”, cod CPV principal 33631600-8 Antiseptice și dezinfectante (Rev.2).

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepțiile prematurității și lipsei de interes a contestațiilor formulate de și, invocate de autoritatea contractantă, ca nefondate.

Respinge, ca neîntemeiată, excepția tardivității contestației formulată de, invocată de intervenienta

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de în contradictoriu cu

Respinge, ca nefondată, cererea vizând plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, pentru motivele expuse în motivare.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție voluntară depusă de

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de în contradictoriu cu

Respinge, ca nefondată, cererea vizând plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, pentru motivele expuse în motivare

Respinge, ca nefondată, contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție voluntară depusă de

Respinge, ca inadmisibilă, cererea vizând plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, pentru motivele expuse în considerente.

Respinge, ca nefondată, contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

...