



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1387/C5/1443
Data: 06.07.2022

Prin contestația nr. 1101/15.06.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 30131/16.06.2022 și, respectiv, sub nr. 30305/16.06.2022, ... SRL, cu sediul în municipiul ..., reprezentată legal de d-na ..., în calitate de administrator și convențional de SCPA ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la SCPA ... în municipiul a contestat documentația de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuția lucrărilor, inclusiv livrarea și instalarea echipamentelor ce vor fi achiziționate în cadrul proiectului «Creșterea eficienței energetice a iluminatului public în (POR 2014 - 2020) - Modernizarea sistemului de iluminat în, județul Constanța», cod SMIS 126849”, cod CPV 45310000-3 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., str. ... și a solicitat anularea, în parte, a documentației de atribuire cu consecința obligării autorității contractante la eliminarea unor cerințe din documentația de atribuire, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, în temeiul prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de SRL a fost soluționată prin Încheierea nr. 1660/C5/1443/ 23.06.2022, în sensul că aceasta a fost respinsă, ca rămasă fără obiect.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, ... SRL solicită eliminarea Cerinței nr. 2 de la cap. III.1.3. „Capacitatea tehnică și profesională” din fișa de date a achiziției, susținând că solicitarea de a prezenta specificațiile produselor în DUAЕ pentru toate echipamentele și utilajele ce necesită montaj și vor fi puse în operă, contravine naturii juridice a DUAЕ, astfel cum aceasta este reglementată de dispozițiile art. 3 lit. s) din Legea nr. 98/2016, deoarece informațiile ce se solicită a fi inserate în DUAЕ sunt informații care, în mod obișnuit, fac parte din informațiile care trebuie să se regăsească în propunerea tehnică.

Contestatoarea consideră că modalitatea de îndeplinire a cerinței nr. 2, anterior menționată, contravine manierii în care îndeplinirea aceleiași cerințe este descrisă în caietul de sarcini și astfel este afectat dreptul operatorului economic interesat a participa la procedură de a depune o ofertă admisibilă. Astfel, se observă o neconcordanță privitoare la momentul până la care mostrele trebuie depuse, impunându-se clarificarea acestui moment, în sensul în care ofertanții vor prezenta mostre funcționale de produs ori până la data și ora limită pentru depunerea ofertelor, ori, la solicitarea autorității contractante, numai de către ofertantul clasat pe primul loc, urmare a evaluării intermediare.

A treia critică vizează cerința din caietul de sarcini privind semnarea de către producător a fișelor tehnice, o cerință excesiv de restrictivă, în opinia contestatoarei, dat fiind faptul că, pentru a o îndeplini, ofertanții ar trebui să obțină fișe tehnice semnate de la producători, contestatoarea exemplificând monitoarele (display-urile) care intră în compunerea instalațiilor de iluminat producători care sunt exclusiv concerne multinaționale, de nivel mondial (LG, Dell, etc.). Ori, obținerea unei semnături pe fișa tehnică direct de la un astfel de producător este imposibil de îndeplinit înăuntrul termenului fixat pentru depunerea ofertelor, fiind de notorietate dificultatea cu care decurge comunicarea cu astfel de concerne și multitudinea avizelor și aprobărilor necesare.

Astfel, contestatoarea apreciază că cerința ar putea fi reformulată în sensul de a permite ca fișele tehnice să fie semnate și de furnizor (importatori, comercianți de astfel de echipamente), nu doar de producător, fiind de notorietate faptul că, de obicei, furnizorul este un distribuitor autorizat al producătorului.

În continuare, în legătură cu cerința menționată în Fișa Tehnică nr. 8 („fila 63 pct. 7 din tabel - Conductor cupru Tip CYY-F - depune: Certificat de conformitate emis de un 7. Laborator acreditat UE”), contestatoarea susține că se impune eliminarea cerinței de prezentare a Certificatului de conformitate emis de un Laborator acreditat UE încă de la momentul depunerii ofertei, aceasta fiind disproporționată în raport cu valoarea materialului pentru care este solicitat certificatul de conformitate. Pe de o parte, cablul de alimentare CYY-F este un material comun, disponibil în orice unitate de aprovizionare cu materiale electrice, cu o valoare totală derizorie în raport cu valoarea estimată a contractului, iar, pe de altă parte, contestatoarea menționează că certificatele/declarațiile de conformitate aferente echipamentelor sunt

livrate odată cu aprovizionarea cu aceste materiale, în funcție de testele executate pe loturile ce urmează a fi livrate.

În ceea ce privește cerința referitoare la asigurarea unui Inginer autorizat ANRE gradul IIA conform Ordin ANRE nr. 11/2013 și Ordinului ANRE nr. 45/2016, ... SRL subliniază că, la data publicării anunțului de participare (08.06.2022), Ordinul ANRE nr. 11/2013 nu mai era în vigoare, acest act normativ fiind abrogat și înlocuit prin Ordinul nr. 99/2021 la data de 31.12.2021, în mod similar, Ordinul nr. 45/2016 fiind înlocuit prin Ordinul nr. 134/2021.

Pe de altă parte, contestatoarea consideră că această cerință este nejustificată deoarece acest grad (IIA) este necesar exclusiv pentru activitatea de proiectare, nu și pentru activitatea de execuție, invocând, astfel, art. 8 alin. (2) din Ordinul ANRE nr. 99/2021.

Având în vedere cerința referitoare la asigurarea unui Inginer cu specializare în termografie „atestat profesional cod COR 313908”, autoarea contestației precizează că sub acest cod este definită ocupația Operator echipamente de termografie, care presupune „Nivelul de instruire: 3 (studii medii sau postliceale)” și nu studii superioare, prin urmare, prezența unui astfel de inginer neavând nicio relevanță prin raportare la obiectul contractului de achiziție publică ce face obiectul prezentei proceduri. În acest sens, se face trimitere la jurisprudența CNSC.

În continuare, referitor la cerința privind studiile superioare aferente specialiștilor „Inginer responsabil tehnic cu execuția RTE”, „Inginer autorizat ANRE minim gradul IIA conform Ordin ANRE”, „Inginer coordonator autorizat ANRE minim gradul IIB conform Ordin ANRE”, „Inginer cu specializarea în iluminat, atestat profesional în iluminat”, contestatoarea solicită rectificarea cerinței prin adăugarea sintagmei electrică/electrotehnică/automatică „sau echivalent”, conform exigențelor impuse de „art. 56 din Legea nr. 98/2016”.

O altă critică vizează cerința referitoare la certificarea TALQ2 – pct. 5.1. din Fișa Tehnică nr. 4 - Sistemul de telegestiune, din care rezultă că se indică în mod clar un verificador/certificator într-o manieră care contravine dispozițiilor art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016. Pentru a indica faptul că iluminarea inteligentă și componentele sistemului de oraș inteligent de la diferiți furnizori sunt interoperabile, sunt acceptate soluțiile certificate TALQ. Doar produsele care sunt certificate de Consorțiul TALQ au voie să poarte logo-ul certificat TALQ și să fie promovate pentru această ofertă. Contestatoarea mai arată că, pentru a deveni membru al consorțiului trebuie achitată o cotizație a cărei valoare pornește de la 3500 Euro/an pentru membrii de tip „associate members”, ajungând până la 10.000 Euro/An pentru abonamentele tip „regular members”. Față de cele precizate, ... SRL apreciază că participarea operatorilor economici la procedură nu ar trebui să fie condiționată de achitarea unei astfel de cotizații de membru, care ulterior nu ar mai fi valorificată de ofertanți. Și sub acest aspect, se face trimitere la jurisprudența CNSC.

În ceea ce privește cerința referitoare la „Istoric demonstrat de integrare cu alte platforme Smart City”, contestatoarea solicită eliminarea sau clarificarea acesteia, arătând că un oraș inteligent sau

Smart City este un concept de dezvoltare urbană care integrează tehnologii și sisteme pentru a administra în mod eficient și securizat resursele unui oraș, în vederea îmbunătățirii calității vieții cetățenilor, dezvoltării comunității și protejării mediului. Un oraș inteligent presupune existența unui sistem informatic integrat care cuprinde o multitudine de subsisteme de cloud computing, Internet of Things (IoT), Open Data, Big Data și aplicații mobile, conectate la internet prin intermediul unor rețele sigure, iar în condițiile în care autoritatea contractantă ar fi dispus de un astfel de sistem care ar necesita integrarea cu sistemul de telegestiune, ar fi fost obligatoriu ca acesta să fie descris la nivelul documentației de atribuire.

Referitor la cerința privind aparatele de iluminat cu LED-uri montate în interiorul unor capsule funcționale în mod individual, contestatoarea subliniază că atât CNSC cât și instanțele judecătorești au reținut că este excesiv de restrictivă, fiind de natură a favoriza un anumit operator economic, solicitând eliminarea acesteia.

În dovedirea contestației, ... SRL a depus la dosarul cauzei un set de înregistrări.

Prin adresa nr. 30428/1443/C5/17.06.2022, Consiliul a solicitat contestatoarei SRL să transmită la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii în cuantum de 35.000 lei.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 30839/20.06.2022, contestatoarea a făcut dovada constituirii cauțiunii.

Prin adresa nr. 23976/20.06.2022, transmisă, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 30936/21.06.2022, autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere referitor la contestația formulată de SRL, însoțit de dosarul achiziției publice.

În ceea ce privește cerința nr. 2 de la pct. III.1.3. Capacitatea tehnică și profesională din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă susține că va emite clarificare și va renunța la prezentarea de informații care să aducă atingere drepturilor operatorilor economici, fiind de acord cu solicitarea contestatoarei.

În legătură cu modalitate de îndeplinire a cerinței 2 menționată la punctul III.1.3. Capacitatea tehnică și profesională din Fișa de date, în sensul în care îndeplinirea aceleiași cerințe este descrisă altfel în caietul de sarcini, autoritatea contractantă susține că intenția acesteia este să se respecte caietul de sarcini, respectiv, mostra funcțională să se prezinte de către toți ofertanții până la data limita de depunere a ofertei, fapt pentru care va remedia, pe acest aspect, documentația de atribuire și se va emite clarificare în acest sens, respectiv, se va radia cerința din fișa de date și se va menține cea din caietul de sarcini.

Cu privire la cerința din caietul de sarcini privind semnarea de către producător a fișelor tehnice, ... nu este de acord cu solicitarea contestatoarei, susținând că orice furnizor (reseler) al unui producător, atunci când este autorizat de către producător să pună pe piață anumite produse în numele său, acesta îi oferă practic un mandat de a vinde produsele sale, ori este imposibil de acceptat ca producătorul să nu își asume propriile specificații ale produsului său. De asemenea, se mai arată că între producător și furnizorul său autorizat trebuie să existe o

relație de natură contractuală strânsă, iar durata imposibilă de obținere a unei semnături din partea producătorului nu este probată de către contestatoare.

Referitor la cerința privind Certificatul de conformitate emis de un Laborator acreditat UE, autoritatea contractantă arată că nu este de acord cu solicitarea contestatoarei și precizează că performanțele tehnice ale cablului de alimentare CYY-F trebuie să asigure că nu se pot produce defecte electrice care pot induce avarii grave atât în rețeaua electrică de alimentare cu energie electrică cât și în sistemul de iluminat public determinând pagube prin distrugerea corpurilor de iluminat și a instalațiilor. De aceea, pentru cablul de alimentare CYY-F se impune certificarea de conformitate a acestuia cu standardele relevante din domeniu a acestuia de către un laborator acreditat UE ca o garanție a conformității acestuia.

Cu privire la cerința referitoare la asigurarea unui Inginer autorizat ANRE gradul IIA conform Ordin ANRE nr. 11/2013 și Ordinului ANRE nr. 45/2016, ... încunoștințează că, în formularea cerinței, a pornit de la faptul ca executantul lucrărilor va prelua un proiect de execuție care va trebui urmărit în execuție în mod permanent de către o persoană cu experiență în munca de proiectare atestată ANRE gr. IIA. Inginerul solicitat va avea obligația de a fi puntea de legătură între executanții și proiectanții lucrărilor și va avea responsabilitatea asigurării managementului proiectului tehnic în execuție. Faptul că ordinele ANRE nu mai sunt în vigoare nu înseamnă că nu mai există calificarea și calitatea de Inginer autorizat ANRE gradul IIA, autoritatea contractantă considerând necesar acest specialist în execuția lucrărilor, în vederea urmăririi execuției lucrărilor împreună cu restul echipei ofertantului.

Referitor la cerința cu privire la asigurarea unui Inginer cu specializare în termografie atestat profesional, autoritatea contractantă nu este de acord cu solicitarea contestatoarei, susținând că are obligația să se asigure că ofertanții dețin un specialist atestat inginer cu studii superioare care să-și asume responsabilitatea execuției lucrărilor și legăturilor electrice în mod corespunzător pentru a se evita pe viitor pagubele importante ce pot apărea ca urmare a lipsei exercitării unui asemenea control asupra legăturilor și contactelor electrice ca urmare a execuției lucrării. Poziția de operator cu studii medii nu este fezabilă pentru realizarea unei lucrări de calitate și cu siguranță sporită în exploatare ca urmare a faptului că persoana respectivă trebuie să-și asume întreaga responsabilitate privind siguranța în timp a lucrărilor executate ținând seama de durata mare de exploatare a unei asemenea lucrări și de eventualele pagube ce s-ar putea produce ca urmare a unei termoscanări necorespunzătoare.

În ceea ce privește cerința referitoare la studiile superioare aferente specialiștilor, potrivit prevederilor capitolului 13 „Profilul experților principali” din Caietul de sarcini (pag. 39), pentru specialiștii „Inginer responsabil tehnic cu execuția RTE, Inginer autorizat ANRE minim gradul IIA (...), Inginer coordonator autorizat ANRE minim gradul IIB conform Ordin ANRE, Inginer cu specializarea în iluminat, atestat profesional în iluminat”, autoritatea contractantă este de acord cu contestatoarea și arată că va emite clarificare, prin care, pentru

specialiștii nominalizați în solicitare, se corectează cerința cu privire la studiile superioare și acestea vor fi în domeniile electrică/electrotehnică/automatică „sau echivalent”.

În referire la cerința privind certificarea TALQ2 - pct. 5.1. din Fișa Tehnică nr. 4 - Sistemul de telegestiune, autoritatea contractantă aduce următoarele argumente: Consorțiul TALQ a stabilit un standard acceptat la nivel global pentru interfețele software de management pentru a configura, comanda, controla și monitoriza rețele eterogene de dispozitive exterioare (ODN), inclusiv iluminatul stradal inteligent. În acest fel, este activată interoperabilitatea între Software-ul de management central (CMS) și rețelele de dispozitive în aer liber (ODN, așa-numitele „gateway”) pentru aplicațiile smart city de la diferiți furnizori, astfel încât un singur CMS poate controla diferite ODN-uri în diferite părți ale unui oraș sau regiune. TALQ ușurează introducerea soluțiilor Smart City în rețea cu o mare varietate de beneficii pentru orașe, printre care și „Introducerea mai rapidă a corpurilor de iluminat LED în iluminatul rutier și urban”. Prin urmare, această cerință va fi menținută.

Având în vedere cerința referitoare la „Istoric demonstrat de integrare cu alte platforme Smart City”, autoritatea contractantă încunoștințează că aceasta se referă la faptul că în propunerea tehnică ofertantul trebuie să facă dovada că sistemul de telegestiune propus poate fi integrat în viitor într-o platformă Smart City a orașelor inteligente. încunoștințează că toate investițiile urbane promovate în viitor, mai ales în domeniul construcțiilor și serviciilor urbane, vor fi astfel proiectate pentru integrarea lor într-o platforma Smart City care vă fi construită. De aceea, susține autoritatea contractantă, ofertanții vor demonstra că și sistemul de telegestiune solicitat are posibilitatea integrării într-o astfel de platformă, prin indicarea unor locații în care acesta funcționează deja, cerința fiind menținută.

În ceea ce privește cerința referitoare la aparatele de iluminat, autoritatea contractantă subliniază că această cerință a făcut obiectul unor contestații anterioare precum și a unei decizii a Curții de Apel Constanța, fapt pentru care își menține cerința.

Având în vedere cele mai sus prezentate, ORAȘUL solicită respingerea contestației formulate de SRL.

Prin adresa neînregistrată la emitentă, datată 20.06.2022, transmisă în original, prin poșta rapidă, înregistrată la Consiliu sub nr. 30923/21.06.2022, contestatoarea SRL a comunicat Recipisa de consemnare nr. 208128599/1 din 20.06.2022, eliberată de CEC Bank – Sucursala Iași, în cuantum de 35.000 lei.

Prin adresa nr. 31421/1443/C5/23.06.2021, Consiliul a informat contestatoarea cu privire la faptul că poate transmite susțineri cu privire la măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 23976/20.06.2022, înregistrat la Consiliu sub nr. 30936/21.06.2022, respectiv, să precizeze care sunt criticile și capetele de cerere pe care înțelege să le mai mențină din conținutul contestației, iar în legătură cu acestea să transmită Consiliului susțineri finale.

Contestatoarea SRL a răspuns prin adresa nr. 1210/04.07.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 33236/04.07.2022,

învederând faptul că nu mai susține primele 2 motive de contestație, întrucât acestea au rămas fără obiect ca urmare a adoptării măsurilor de remediere, CNSC rămânând investit a se pronunța asupra tuturor celorlalte motive de contestație, pe care le susține în continuare și solicită admiterea acestora.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect *„Execuția lucrărilor, inclusiv livrarea și instalarea echipamentelor ce vor fi achiziționate în cadrul proiectului «Creșterea eficienței energetice a iluminatului public în (POR 2014 - 2020) - Modernizarea sistemului de iluminat în, județul Constanța», cod SMIS 126849”*, cod CPV 45310000-3 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor pentru 24.06.2022 ora 15:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 3.424.065,69 RON.

Nemulțumită de anumite prevederi ale documentației de atribuire, ... SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208128599/1 din data de 20.06.2022, eliberată de CEC Bank – Sucursala Iași, în sumă de 35.000,00 RON.

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Din conținutul contestației rezultă faptul că aceasta vizează documentația de atribuire, contestatoarea criticând următoarele cerințe ale acesteia:

- cerința nr. 2 de la cap. III.1.3. „Capacitatea tehnică și profesională” din fișa de date a achiziției, solicitând eliminarea acesteia;
- modalitate de îndeplinire a cerinței nr. 2 anterior menționată, solicitând clarificarea momentului până la care trebuie depuse mostre;
- cerința din caietul de sarcini privind semnarea de către producător a fișelor tehnice, solicitând reformularea acesteia în sensul de a permite ca fișele tehnice să fie semnate și de furnizor (importatori, comercianți de astfel de echipamente), nu doar de producător;
- cerința menționată în Fișa Tehnică nr. 8 („fila 63 pct. 7 din tabel - Conductor cupru Tip CYY-F - depune: Certificat de conformitate emis de un 7. Laborator acreditat UE”), solicitând eliminarea acesteia;
- cerința referitoare la asigurarea unui Inginer autorizat ANRE gradul IIA conform Ordinului ANRE nr. 11/2013 și Ordinului ANRE nr. 45/2016, solicitând eliminarea acesteia;
- cerința referitoare la asigurarea unui Inginer cu specializare în termografie atestat profesional cod COR 313908, pe care o consideră excesivă și lipsită de relevanță;

- cerința privind studiile superioare aferente specialiștilor: Inginer responsabil tehnic cu execuția RTE; Inginer autorizat ANRE minim gradul IIA conform Ordin ANRE; Inginer coordonator autorizat ANRE minim gradul IIB conform Ordin ANRE; Inginer cu specializarea în iluminat, atestat profesional în iluminat, solicitând rectificarea acesteia prin adăugarea sintagmei electrică/electrotehnică/automatică „sau echivalent”;

- cerința referitoare la certificarea TALQ2 – pct. 5.1. din Fișa Tehnică nr. 4 - Sistemul de telegesiunine, solicitând eliminarea dispozițiilor cu privire la certificarea TALQ2;

- cerința referitoare la „Istoric demonstrat de integrare cu alte platforme Smart City”, contestatoarea solicitând eliminarea sau clarificarea acesteia;

- cerința privind aparatele de iluminat cu LED-uri montate în interiorul unor capsule funcționale în mod individual, solicitând eliminarea acesteia.

Ca urmare a depunerii acestei contestații, autoritatea contractantă a formulat un punct de vedere, în cadrul căruia a achiesat la următoarele critici ale contestatoarei:

- cerința nr. 2 de la cap. III.1.3. „Capacitatea tehnică și profesională” din fișa de date a achiziției, în cadrul Clarificării nr. 2 menționând că ofertanții vor răspunde în DUAE cu sintagma „Da, conform propunerii tehnice” ;

- modalitatea de îndeplinire a cerinței nr. 2 menționată anterior, precizând că ofertanții vor răspunde în cadrul DUAE, „Da mostra transmisă autorității contractante”, mostra funcțională urmând să se prezinte de toți ofertanții până la data limită de depunere a ofertei;

- cerința privind studiile superioare aferente specialiștilor: Inginer responsabil tehnic cu execuția RTE; Inginer autorizat ANRE minim gradul IIA conform Ordin ANRE; Inginer coordonator autorizat ANRE minim gradul IIB conform Ordin ANRE; Inginer cu specializarea în iluminat, atestat profesional în iluminat, menționând că studiile superioare pentru specialiștii nominalizați vor fi în domeniile electrică/electrotehnică/automatică „sau echivalent”.

În legătură cu primele două achiesări ale autorității contractante, enumerate anterior, au fost publicate în SEAP, la data de 21.06.2022, în cadrul Clarificării nr. 2, măsuri de remediere, contestatoarea înțelegând să nu mai susțină aceste critici, considerându-le ca fiind rămase fără obiect.

În ceea ce privește cea de-a treia critică la care autoritatea contractantă a achiesat, referitoare la studiile superioare aferente specialiștilor, așa cum rezultă din enumerarea anterioară, Consiliul constată că, în legătură cu aceasta autoritatea contractantă nu a luat măsuri de remediere, astfel că, pentru respectarea principiului transparenței, stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, este necesară publicarea în SEAP a măsurii de remediere.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la cerința din caietul de sarcini privind semnarea de către producător a fișelor tehnice, Consiliul constată următoarele:

În cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit în sarcina potențialilor ofertanți, următoarele obligații:

«Se vor depune fișe tehnice **semnate de producător** pentru următoarele produse ale căror caracteristici tehnico-funcționale sunt prevăzute în PTh:

- Kit iluminat fotovoltaic (stâlp, panou fotovoltaic, acumulator, controler, invertor);
- Computere (unitate PC, Monitor, Server de telegestiune, Cabinet Rack 19" - Dulap industrial server);
- Senzori (de intensitate, de mișcare infraroșu, de prezență)».

Analizând critica privind caracterul restrictiv al solicitării anterior citate, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, în condițiile în care, demonstrarea/asumarea îndeplinirii anumitor specificații tehnice ale unui produs/echipament se poate face atât prin intermediul informațiilor care emană de la producător, cât și prin intermediul informațiilor care emană de la reprezentantului autorizat al producătorului/furnizorului/importatorului etc., cu condiția dovedirii că acesta/aceștia sunt autorizați de producător. Pe de altă parte, demonstrarea îndeplinirii specificațiilor tehnice ale unui echipament/produs, se poate face și prin alte tipuri de documente care emană de la producător (ex.: pliante, broșuri).

În aceste condiții, critica privind acest aspect este întemeiată și se impune a fi completată, prin acceptarea ca fișele tehnice în discuție să poată să fie semnate și de reprezentantului autorizat al producătorului/furnizorului/importatorului etc., în condițiile prevăzute în paragraful anterior.

În ceea ce privește critica autoarei contestației care vizează cerința menționată în Fișa Tehnică nr. 8 - Conductor cupru Tip CYY-F, potrivit căreia „Se va depune: Certificat de conformitate emis de un Laborator acreditat UE; (...)” (pct. 7), Consiliul constată că aceasta este întemeiată, așa cum rezultă din considerentele care urmează.

Din conținutul caietului de sarcini, rezultă că, în cadrul Fișei tehnice nr. 8, la pct. 7, autoritatea contractantă a stabilit următoarele cerințe:

„2. Date tehnice:

- date tehnice: standard de referință: SR CEI 60502-1;
- (...)

7. Se va depune:

Certificat de conformitate emis de un Laborator acreditat UE;
Declarație de conformitate CE”.

În analizarea acestei critici, Consiliul apreciază relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 5 lit. c) din HG nr. 668/2017, privind stabilirea condițiilor pentru comercializarea produselor pentru construcții:

„c) certificat de conformitate - document care atestă că un produs pentru construcții este conform cu o specificație tehnică nearmonizată și care este elaborat de un organism de evaluare a conformității produselor pentru construcții, prin încadrarea aceluși produs în scheme de certificare conform standardului SR EN ISO/CEI 17067:2014 - Evaluarea conformității. Principii fundamentale ale certificării produselor și linii directe pentru schemele de certificare a produselor”;

- art. 10 alin. (1) din același act normativ:

„(1) Produsul pentru construcții care face obiectul unei specificații tehnice nearmonizate **se comercializează însoțit de declarația de conformitate întocmită de producător pe baza certificatului de conformitate**, a raportului de încercări sau a evaluărilor și verificărilor efectuate de producător, în funcție de schema de certificare aplicabilă”;

- art. 11 alin. (1) din HG nr. 668/2017:

„(1) Certificatul de conformitate este elaborat de către un organism de evaluare a conformității produselor pentru construcții acreditat de către un organism național de acreditare în sensul și potrivit prevederilor Regulamentului (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 iulie 2008 de stabilire a cerințelor de acreditare și de supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 339/93, prin încadrarea produsului pentru construcții într-o schemă de certificare”;

- art. 21 alin. (1) din HG nr. 668/2017:

„(1) **Producătorul sau reprezentantul său autorizat** sau, după caz, **importatorul care comercializează un produs pentru construcții** trebuie să dețină declarația de performanță sau declarația de conformitate a produsului, inclusiv performanțele determinate și verificate de către producător pentru produsul în cauză, dosarul tehnic care a stat la baza emiterii declarației de performanță sau de conformitate, instrucțiunile privind utilizarea produsului în limba română, fișa cu date de securitate a produsului, precum și următoarele documente în valabilitate:

a) certificatul de constanță a performanței, certificatul de conformitate a controlului producției în fabrică, raportul de încercări sau, după caz, evaluările și verificările efectuate de producător, potrivit prevederilor standardului armonizat aplicabil, pentru produsele prevăzute la art. 6 alin. (1);

b) evaluarea tehnică europeană sau, după caz, certificatul de constanță a performanței sau certificatul de conformitate a controlului producției în fabrică, pentru produsele prevăzute la art. 7 alin. (1);

c) certificatul de conformitate sau, după caz, evaluările și verificările efectuate de producător, în funcție de prevederile specificației tehnice nearmonizate aplicabile, pentru produsele prevăzute la art. 10 alin. (1)”.

Față de aceste dispoziții legale, Consiliul apreciază ca fiind excesivă și disproporționată solicitarea depunerii, la momentul elaborării ofertelor, a certificatului de conformitate emis de un laborator acreditat UE pentru materialul „Conductor cupru tip CYY-F” (pentru care în „Listele cu cantități fără valori s-a prevăzut o cantitate de 2.115 m), considerând că prezentarea, la momentul depunerii ofertei, a Declarației de conformitate CE, este suficientă, în condițiile în care aceasta, potrivit art. 10 alin. (1) din 668/2017, este întocmită de producător pe baza certificatului de conformitate, prin semnarea unei astfel de declarații producătorul răspunzând pe deplin de conformarea produsului respectiv la legislația UE aplicabilă.

În aceste condiții, Consiliul constată că această critică este întemeiată, impunându-se eliminarea din caietul de sarcini a cerinței criticată.

Analizând critica autoarei contestației, care vizează cerința privind asigurarea unui Inginer autorizat ANRE gradul IIA, Consiliul constată următoarele:

În cadrul caietului de sarcini, la pct. 12 Cerințe privind personalul de specialitate utilizat în cadrul contractului, autoritatea contractantă a stabilit cerința potrivit căreia:

„Personal de specialitate minim necesar realizării activității de modernizare a iluminatului public din, județul Constanța, pe care ofertantul trebuie să îl dețină este:

(...);

d. 1 expert - Inginer autorizat ANRE gradul IIA conform Ordin ANRE nr. 11/2013, și Ordinului ANRE nr. 45/2016;

e. 1 expert - Inginer/subinginer autorizat ANRE gradul IIIB conform Ordin ANRE nr. 11/2013, și Ordinului ANRE nr. 45/2016;

f. 8 experți - Electricieni autorizați ANRE gr. II B pentru execuția lucrărilor”.

Cu privire la susținerea contestatoarei potrivit căreia actele normative invocate de autoritatea contractantă în stabilirea acestei cerințe sunt abrogate, Consiliul constată că aceasta este întemeiată în condițiile în care:

- Ordinul ANRE nr. 11/2013 privind aprobarea Regulamentului pentru autorizarea electricienilor, verifcatorilor de proiecte, responsabililor tehnici cu execuția, precum și a experților tehnici de calitate și extrajudiciari în domeniul instalațiilor electrice, a fost abrogat și înlocuit cu Ordinul nr. 99/2021 privind aprobarea Regulamentului pentru autorizarea electricienilor în domeniul instalațiilor electrice, respectiv a verifcatorilor de proiecte și a experților tehnici de calitate și extrajudiciari în domeniul instalațiilor electrice tehnologice;

- Ordinul ANRE nr. 45/2016 privind aprobarea Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice, a fost, de asemenea, abrogat, fiind înlocuit prin Ordinul nr. 134/2021 privind aprobarea Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice.

În analiza criticii referitoare la faptul că este nejustificată solicitarea unui Inginer autorizat ANRE gradul IIA, Consiliul apreciază relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 8 alin. (1) lit. a) și b) din Ordinul nr. 99/2021:

„(1) Electricienii autorizați pentru proiectarea/executarea/verificarea de instalații electrice pot avea, după caz, următoarele grade de autorizare: I, II, III și IV.

(2) Pentru fiecare dintre gradele II, III și IV sunt definite două tipuri de autorizări:

a) autorizare de tip A, pentru proiectare de instalații electrice;

b) autorizare de tip B, pentru executare de instalații electrice.

(...)”;

- art. 9 lit. a), b), c) și e) din același act normativ:

„Autorizările prevăzute la art. 8 confirmă, în funcție de tip și grad, următoarele competențe:

a) gradul I, pentru executarea de instalații electrice interioare cu o putere instalată de maximum 10 kW și la o tensiune nominală mai mică de 1 kV;

b) **gradul IIA, pentru proiectare de instalații electrice** cu orice putere instalată tehnic realizabilă și la o tensiune nominală mai mică de 1 kV;

c) gradul IIB, pentru executare de instalații electrice cu orice putere instalată tehnic realizabilă și la o tensiune nominală mai mică de 1 kV;

(...)

e) gradul IIIB, pentru executare de instalații electrice cu orice putere instalată tehnic realizabilă și la o tensiune nominală maximă de 20 kV”;

Analizând documentația de atribuire, Consiliul constată că, prezenta procedură de atribuire are ca obiect **„execuția de lucrări de construcții, inclusiv livrarea și instalarea echipamentelor necesare unui sistem de iluminat public modern și eficient prezentul contract”** [aspect consemnat atât în cadrul caietului de sarcini (pct. 7), cât și cadrul fișei de date a achiziției (pct. II.1.1, pct. II.1.4, pct. II.2.4, pct. IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice: „Ofertantul va elabora propunerea tehnică în conformitate cu cerințele prevăzute în documentația de atribuire (fișa de date, caiet de sarcini și **proiect tehnic**)”], sens în care autoritatea contractantă a pus la dispoziția potențialilor ofertanți, printre altele, și Proiectul tehnic.

De altfel, analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată că la pct. 12 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat, în cadrul personalului de specialitate minim necesar realizării lucrărilor p care ofertanții trebuie să îl dețină, și „1 expert - Inginer/subinginer autorizat ANRE gradul IIIB conform Ordin ANRE nr. 11/2013, și Ordinului ANRE nr. 45/2016”, precum și „8 experți - Electricieni autorizați ANRE gr. II B pentru execuția lucrărilor”.

Susținerea autorității contractante potrivit căreia „executantul lucrărilor va prelua un proiect de execuție care va trebui urmărit în execuție în mod permanent de către o persoană cu experiență în muncă de proiectare atestată ANRE gr. IIA. Inginerul solicitat în acest sens va avea obligația de a fi puntea de legătură între executanții și proiectanții lucrărilor și va avea responsabilitatea asigurării managementului proiectului tehnic în execuție” nu poate fi reținută de Consiliu în condițiile în care, în cadrul caietului de sarcini nu se regăsește, în sarcina inginerului solicitat, obligația invocată de autoritatea contractantă. De altfel, potrivit art. 3 lit. h) din Legea nr. 10/1995, „Proiectanții de construcții răspund de îndeplinirea următoarelor obligații principale referitoare la calitatea construcțiilor: (...) h) asigurarea asistenței tehnice, conform clauzelor contractuale, pentru proiectele elaborate, pe perioada execuției construcțiilor sau a lucrărilor de intervenție la construcțiile existente”.

În aceste condiții, Consiliul constată că această critică este întemeiată.

Referitor la critica privind cerința de a asigura un „Inginer cu specializare în termografie atestat profesional cod 313908”, în legătură

cu care contestatoarea susține, pe de o parte, faptul că este nejustificată și excesivă, neavând legătură cu obiectul achiziției iar, pe de altă parte, că nu există ingineri cu un astfel de atestat profesional conform legislației, Consiliul constată că aceasta este, în parte, întemeiată, având în vedere următoarele considerente:

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că în cadrul acestuia, la *Capitolul 12 – Cerințe privind personalul de specialitate utilizat în cadrul contractului*, autoritatea contractantă a menționat, printre personalul de specialitate minim necesar realizării activității de modernizare a iluminatului public din, județul Constanța, pe care ofertantul trebuie să îl dețină, și „1 expert - Inginer cu specializare în termografie atestat profesional”, la lit. h) a pct. 13 - Profilul experților principali, din același caiet de sarcini, menționându-se următoarele:

„Inginer cu specializare în termografie: 1 expert secundar.

- Calificare educațională și/sau profesională: studii superioare tehnice, finalizate cu diplomă de licență;

- Diplomă/certificat atestat la nivel național/internațional de specialist în termografie”.

Din conținutul cerinței criticate rezultă, contrar susținerilor contestatoarei, faptul că nu a fost stabilită cerința ca acest expert să fie atestat „COR 313908”.

În cadrul punctului de vedere transmis Consiliului, autoritatea contractantă a justificat introducerea, respectiv menținerea acestei cerințe, după cum urmează:

*„Realizarea iluminatului public presupune o multitudine de legături și contacte electrice care trebuie să fie perfecte în scopul preîntâmpinării unor posibile defecțiuni electrice sau chiar avarii foarte serioase. Verificarea corectitudinii legăturilor și contactelor electrice este posibilă doar prin utilizarea unor aparate performante de termografiere a zonelor legăturilor și contactelor electrice printr-o tehnică de scanare termică pentru depistarea zonelor în care se produc efecte electrice (degajare de căldură prin scurtcircuite), care pot determina efecte nocive asupra instalațiilor de iluminat (distrugerii de conductoare electrice, corpuri de iluminat, inducerea de defecte în instalațiile electrice ale furnizorului de energie electrică cu distrugerii de aparate casnice la consumatori, etc.). Ca urmare a acestor situații autoritatea contractantă are obligația să se asigure că ofertanții dețin un specialist atestat **inginer cu studii superioare** care să-și asume responsabilitatea execuției lucrărilor și legăturilor electrice în mod corespunzător pentru a se evita pe viitor pagubele importante ce pot apărea ca urmare a lipsei exercitării unui asemenea control asupra legăturilor și contactelor electrice ca urmare a execuției lucrării. Poziția de operator cu studii medii nu este fezabilă pentru realizarea unei lucrări de calitate și cu siguranță sporită în exploatare ca urmare a faptului că persoana respectivă trebuie să-și asume întreaga responsabilitate privind siguranța în timp a lucrărilor executate ținând seama de durata mare de exploatare a unei asemenea lucrări și de eventualele pagube ce s-ar putea produce ca urmare a unei termoscanări necorespunzătoare. Autoritatea contractantă poate accepta ca ofertantul să execute efectiv lucrările de termoscanare a legăturilor și*

contactelor electrice cu personal mediu instruit, însă supervizarea lucrărilor de termoscanare și asumarea responsabilităților trebuie să fie încredințate unui inginer specializat în asemenea operațiune”.

Consiliul reține că termografierea instalațiilor și tablourilor electrice, termografia în infraroșu sau analiza termografică permite achiziția și analiza informațiilor de natură termică obținute cu ajutorul echipamentelor de scanare în infraroșu, fără contact.

Această metodă modernă de diagnosticare este utilizată cel mai des în industrie la verificarea instalațiilor și tablourilor electrice, oferind rezultate precise care conduc la reducerea timpului de depistare a defectelor, fără a fi nevoie de oprirea echipamentelor.

De multe ori, primul semn al unei funcționări necorespunzătoare este dat de o creștere a temperaturii în zona în care este identificat defectul. Majoritatea problemelor care apar într-o instalație electrică sunt datorate supraîncălzirii acesteia în diferite puncte de conexiune.

Având în vedere cele mai sus menționate și reținând ca relevante susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere, Consiliul apreciază că pentru derularea în bune condiții a prezentului contract sunt necesare serviciile unui astfel de specialist în această metodă modernă de analiză, prin scanarea fără contact, în infraroșu a instalațiilor, fiind important pentru autoritatea contractantă ca ofertanții să facă dovada că au acces la un expert care să aibă astfel de competențe, critica privind lipsa legăturii acestei cerințe cu obiectul achiziției fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește nivelul studiilor aferente acestui expert, Consiliul constată că, într-adevăr, potrivit Clasificării ocupațiilor din România, pentru ocupația „operator echipamente de termografie” (codul COR 313908), este necesar un nivel de instruire 3 (studii medii sau postliceale) și nu studii superioare (nivel 4). În aceste condiții, Consiliul constată că, în raport de aceste informații, cerința referitoare la studiile superioare pentru acest expert nu este justificată, sub acest aspect critica fiind înteimeată, fiind necesară modificarea acestei cerințe conform celor reținute.

De altfel, în același sens sunt și considerentele Deciziei nr. 180/23.09.2021 a Curții de Apel Constanța în Dosarul nr. 395/36/2021.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la cerința care vizează certificarea TALQ2 – pct. 5.1. din Fișa Tehnică nr. 4 - Sistemul de telegestiune, aceasta solicitând eliminarea dispozițiilor cu privire la certificarea TALQ2, Consiliul constată că aceasta este înteimeată, așa cum rezultă din considerentele care urmează:

În cadrul Fișei tehnice nr. 4 – Sistem de telegestiune, la pct. 5.1 Certificări, autoritatea contractantă a stabilit cerința potrivit căreia „*Demonstrarea interoperabilității soluției oferite prin certificare TALQv2:*

Certificat de conformitate TALQv2 (soluția software cu program de control CMS și platforma IoT să fie înregistrată pe site-ul TALQ și pe lista de capabilități să fie toți parametrii solicitați la punctul 3.2 și alarmele solicitate la 3.3 - se va acorda punctaj maxim pentru cele mai multe attribute ale soluției certificate TALQ). Pentru a indica faptul că iluminarea inteligentă și componentele sistemului de oraș inteligent de la

*diferiți furnizori sunt interoperabile, sunt acceptate soluțiile certificate TALQ. Doar produsele care sunt certificate de Consorțiul TALQ au voie să poarte logo-ul certificat TALQ și să fie promovate pentru această ofertă)”.
În speță, Consiliul reține ca relevante dispozițiile art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora:*

- Art. 155:

«(1) Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției.

(2) Caracteristicile prevăzute la alin. (1) pot de asemenea să vizeze procesul sau metoda specifică de execuție a lucrărilor, fabricație a produselor sau prestare a serviciilor solicitate sau un proces specific pentru un alt stadiu al ciclului de viață al acestora, chiar dacă aceste elemente nu fac parte din conținutul material al produselor, lucrărilor sau serviciilor care urmează să fie achiziționate, dar cu condiția ca aceste caracteristici să aibă legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului- cadru și să fie proporționale prin raportare la valoarea și obiectivele acestuia.

(3) Prin specificațiile tehnice se poate de asemenea stabili dacă se solicită transferul drepturilor de proprietate intelectuală.

(4) Pentru toate achizițiile destinate utilizării de către persoane fizice, indiferent dacă este vorba de publicul larg sau de personalul autorității contractante, specificațiile tehnice se definesc astfel încât să țină seama de cerințele de accesibilitate ale persoanelor cu dizabilități sau de conceptul de proiectare pentru toate categoriile de utilizatori, cu excepția cazurilor temeinic justificate.

(5) În cazul în care printr-un act normativ adoptat la nivelul Uniunii Europene sunt introduse cerințe de accesibilitate obligatorii, specificațiile tehnice se definesc, în ceea ce privește cerințele de accesibilitate pentru persoanele cu dizabilități sau conceptul de proiectare pentru toate categoriile de utilizatori, prin trimitere la cerințele obligatorii astfel introduse.

(6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici»;

- Art. 156:

«(1) Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități:

a) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiția ca parametrii să fie suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autoritățile contractante să atribuiască contractul;

b) prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de

standardizare europene sau, în lipsa oricăror dintre acestea, la standarde naționale, la acorduri tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea "sau echivalent";

c) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, potrivit lit. a), și prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) ca modalitate de a prezuma conformitatea cu respectivele cerințe de performanță sau cerințe funcționale;

d) prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) pentru unele caracteristici și prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale prevăzute la lit. a) pentru alte caracteristici.

(2) Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

(3) Prin excepție de la prevederile alin. (2), stabilirea specificațiilor tehnice prin precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este permisă în situații excepționale, în cazul în care nu este posibilă o descriere suficient de precisă și de inteligibilă a obiectului contractului în conformitate cu dispozițiile alin. (1); în aceste situații, precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este însoțită de cuvintele „sau echivalent”.

(4) În cazul în care autoritatea contractantă stabilește specificațiile tehnice potrivit dispozițiilor alin. (1) lit. b), aceasta nu respinge o ofertă pe motiv că lucrările, produsele sau serviciile oferite nu sunt conforme cu specificațiile tehnice la care se face trimitere, dacă ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, că soluțiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerințele definite prin specificațiile tehnice.

(5) În cazul în care autoritatea contractantă stabilește specificațiile tehnice potrivit dispozițiilor alin. (1) lit. a), aceasta nu respinge o ofertă pentru lucrări, produse sau servicii care sunt conforme cu un standard național care transpune un standard european, cu un acord tehnic european, cu o specificație tehnică comună, cu un standard internațional sau cu un sistem de referință tehnic elaborat de un organism european de standardizare, dacă aceste specificații vizează cerințele de performanță sau cerințele funcționale stabilite de autoritatea contractantă.

(6) În cazul prevăzut la alin. (5), ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, inclusiv cele prevăzute la art. 158, că lucrările, produsele sau serviciile conforme standardului satisfac cerințele de performanță sau cerințele funcționale stabilite de autoritatea contractantă».

Consortiul TALQ, potrivit informațiilor publicate pe site-ul acestuia, facilitează vânzătorilor să solicite certificarea produselor lor, oferind o suită de instrumente de testare TALQ, lucru care le permite să testeze

dacă modelele lor trec sau nu diferite teste, așa cum sunt definite în Specificația de testare TALQ.

În cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă a justificat introducerea cerinței analizate motivat de faptul că *«prin promovarea acestei investiții dorește realizarea unui sistem de iluminat public modern, eficient și integrat în marea familie a orașelor verzi europene. (...) Consorțiul TALQ a stabilit un standard acceptat la nivel global pentru interfețele software de management pentru a configura, comanda, controla și monitoriza rețele eterogene de dispozitive exterioare (ODN), inclusiv iluminatul stradal inteligent. În acest fel, este activată interoperabilitatea între Software-ul de management central (CMS) și rețelele de dispozitive în aer liber (ODN, așa-numitele „gateway”) pentru aplicațiile smart city de la diferiți furnizori, astfel încât un singur CMS poate controla diferite ODN-uri în diferite părți ale unui oraș sau regiune. TALQ ușurează introducerea soluțiilor Smart City în rețea cu o mare varietate de beneficii pentru orașe, cum ar fi: (...) Introducerea mai rapidă a corpurilor de iluminat LED în iluminatul rutier și urban (...) Interfața TALQ este un protocol software pentru schimbul de informații, potrivit pentru implementare în diverse produse și sisteme».*

Cu toate acestea, se observă că autoritatea nu indică motivele pentru care exclusiv o compatibilitate TALQ îi asigură satisfacerea nevoii de achiziție, menționează fără de care caracterul restrictiv al cerinței nu poate fi înlăturat, câtă vreme certificarea solicitată se eliberează în baza calității de membru al consorțiului TALQ și a plății unei cotizații.

Consiliul apreciază că participarea la procedură nu poate fi condiționată de aceste criterii, în condițiile în care pot exista produse care să îndeplinească toate criteriile de performanță dorite de achizițoare, dar care să nu dețină certificarea solicitată, astfel că, pentru a nu restricționa participarea la procedura de atribuire este necesară completarea cerinței în discuție cu mențiunea „sau echivalent”, în acord cu dispozițiile art. 156 din Legea nr. 98/2016, lăsând, astfel, posibilitatea ofertanților să poată demonstra că produsele lor satisfac cerințele funcționale sau de performanță urmărite de autoritatea contractantă, critica privind acest aspect fiind întemeiată.

În ceea ce privește critica referitoare la cerința privind aparatele de iluminat cu LED-uri montate în interiorul unor capsule funcționale în mod individual, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, așa cum rezultă din considerentele care urmează:

În cadrul caietului de sarcini, pct. 9.2 Eficientizarea energetică a sistemului de iluminat public stradal, lit. a) Specificații tehnice minime obligatorii pentru aparatele de iluminat public, autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

„Cerințele tehnice minime obligatorii pentru aparatele de iluminat sunt: (...)

- Sistemul optic va fi prevăzut cu leduri montate în interiorul unor capsule funcționale în mod individual. Fiecare LED va avea un sistem de răcire individual, format dintr-un material de înaltă puritate, montat în jurul joncțiunilor LED-ului, cu rol de disipare a căldurii și de răcire rapidă a acestuia, lentilă și sistem de distribuție a luminii de tip colimator,*

precum și dispensor propriu. Orice capsulă LED montată în sistemul optic al corpului de iluminat care se defectează, trebuie să poată fi înlocuită în mod individual, fără afectarea funcționalității acestuia și fără înlocuirea unor LED-uri funcționale montate pe placa optică sau module ale acesteia. Pentru o răcire corespunzătoare a LED-urilor, evacuarea căldurii disipată de pe joncțiunile acestora, acumulată în compartimentul optic al corpului de iluminat, se va face obligatoriu și prin ventilație naturală a compartimentului optic, alături de alte sisteme de evacuare a căldurii”.

În soluționarea acestei critici, Consiliul reține următoarele dispoziții legale:

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, specificațiile tehnice reprezintă *„cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante”*, iar potrivit art. 155 alin. (1) din același act normativ *„Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției”*.

Caietul de sarcini conține, potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, *„în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”*.

Aceste prevederi legale dovedesc faptul că autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, deci **să aprecieze relevanța unei specificații tehnice sau avantajele impunerii anumitor specificații**, în speță, având incidență și principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire inefficientă a fondurilor.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării de anumite produse precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 și art. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016].

În sensul celor arătate anterior, Consiliul reține ca relevante susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere, potrivit căroră *„în promovarea acestei investiții a avut în vedere realizarea unui sistem de iluminat modern și eficient care să determine pentru întreagă perioada de funcționare a sa, după ieșirea acestuia din garanția de bună execuție acordată de executantul lucrărilor, care de regulă nu este mai mare de 5 ani, cheltuieli cu întreținerea, reparațiile și menținerea sistemului de iluminat public în funcțiune, cel puțin la nivelul parametrilor tehnici și luminotehnici prevăzuți de Standardul de iluminare SR EN 13201:2016. Pentru a atinge acest obiectiv, autoritatea contractantă a solicitat ofertarea de corpuri de iluminat care să*

funcționeze cel puțin 100.000 ore de funcționare, adică aproximativ 25 ani. Din această perioadă cel puțin 20 ani, costurile privind întreținerea, reparațiile și menținerea corpurilor de iluminat în perfectă stare de funcționare, vor fi suportate din bugetul local. Având în vedere efortul financiar semnificativ suportat de bugetul local al orașului Cernavodă pentru toată această perioadă de timp, autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților anumite cerințe care să determine că efortul financiar suportat din bugetul local să fie cât mai mic. În acest sens, a fost stabilită o pondere semnificativă pentru ofertarea unor corpuri de iluminat care pe timpul funcționării lor (cel puțin 100.000 ore) să determine cheltuieli cât mai reduse cu corecția fluxului luminos, astfel încât acesta să nu scadă sub valoarea de 90% din fluxul luminos inițial. Tot în scopul reducerii cheltuielilor de întreținere, reparație și menținere a sistemului de iluminat pentru întreagă perioadă de funcționare de 100.000 ore, s-a stabilit că cerința că aparatele de iluminat oferite fie echipate cu LED-uri perfect etanșe (încapsulate) cu protecție totală împotriva factorilor externi distructivi, fiecare LED fiind de sine stătător (individual), având un sistem de răcire propriu, confecționat dintr-un material de înaltă puritate, montat în jurul joncțiunii ledurilor, cu rol determinant în disiparea căldurii și răcirea optima a LED-urilor. Solicitarea noastră se bazează pe faptul bine cunoscut că, temperatura de funcționare este cel mai de temut dușman al funcționării corespunzătoare a LED-urilor. Cu cât temperatura de funcționare pe joncțiunile LED-urilor este mai mare (sau instabilă), durata de viață a acestora vă scade semnificativ și tot mai puține LED-uri vor ajunge la durata de viață solicitată de 100.000 ore. Se știe, de asemenea, că aparatele de iluminat existente pe piață, în marea lor majoritate extrag căldură de pe joncțiunile LED-urilor cu ajutorul unei placi din aluminiu comună tuturor LED-urilor, care are o suprafață și grosime limitate fizic, fapt ce determină că de cele mai multe ori disiparea și răcirea LED-urilor să fie deficitară, iar majoritatea LED-urilor ce fondează placa optică a corpului de iluminat, să se defecteze și să nu-și poată îndeplini durata de viață de 100.000 ore. Este, de asemenea, cunoscut faptul că, nici un producător nu garantează durata de funcționare a LED-urilor de 100.000 ore, această perioadă fiind stabilită prin extrapolare, pe baza de modelare matematică, hazardul îndeplinirii acestei perioade de funcționare de 25 ani fiind foarte mare, dacă avem în vedere și condițiile de funcționare, disipare a căldurii și răcirii LED-urilor. Înlocuirea capsulelor LED în mod individual în caz de defect, față de înlocuirea tuturor LED-urilor montate pe placa optică comună (chiar dacă doar o parte a LED-urilor sunt defecte), constituie un avantaj semnificativ pentru autoritatea contractantă în ce privește reducerea cheltuielilor cu reparațiile și de întreținere-menținere. De asemenea, am solicitat ca compartimentul optic al corpurilor de iluminat să fie prevăzut și cu un sistem natural de evacuare a căldurii acumulate de la LED-uri, față de metoda de evacuare a căldurii doar prin carcasa superioară a corpului de iluminat limitată la suprafață și supusă de cele mai multe ori murdăriei, care se pietrifică acționând ca o barieră termică, care nu mai permite evacuarea corespunzătoare a căldurii, ceea ce dăunează grav duratei de viață a LED-urilor. Se înmulțesc defectiunile la LED-uri, ca urmare a

căldurii excesive acumulate în compartimentul optic al corpului de iluminat și pe această bază cheltuielile cu înlocuirea plăcii optice cu LED-urile defecte. Întrucât, am solicitat că LED-urile individuale să fie prevăzute cu lentilă și dispersor (protecție) proprii, nu se mai justifică nici dispersorul comun întregii plăci optice a LED-urilor (geam de protecție) a corpului de iluminat, care determină reținerea a cel puțin 10% din fluxul luminos, care nu mai ajunge pe suprafața de iluminare, iar în timp acesta se matează, murdărește, fisurează, sparge, etc. determinând amplificarea nejustificată a cheltuielilor de întreținere-menținere”.

Consiliul nu poate obliga autoritatea contractantă la modificarea cerinței criticate, în sens contrar s-ar limita dreptul autorității de a contracta lucrări/produse care să corespundă întocmai necesităților sale obiective, drept prevăzut la art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016. Nu există nicio prevedere legală care să oblige autoritățile să accepte produse care nu corespund necesităților acestora.

Verificând probatoriul administrat la dosarul cauzei de către contestatoare, Consiliul constată că aceasta nu a făcut dovada afirmațiilor sale referitoare la faptul că cerința criticată este de natură a-l avantaja pe un anumit operator economic și că este vădită intenția elaboratorului specificațiilor tehnice de a favoriza aceste produse în detrimentul altor producători sau furnizori care pot oferta produse cu performanțe echivalente/superioare întemeiate pe o soluție tehnică constructivă diferită de cea impusă în mod restrictiv de autoritatea contractantă.

Potrivit dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă, „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, această regulă fiind exprimată și prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Având în vedere aspectele mai sus reținute, Consiliul consideră că, în speță, nu s-a dovedit faptul că autoritatea contractantă a restricționat participarea operatorilor economici la procedură, critica fiind neîntemeiată.

Analizând critica autoarei contestației care vizează cerința referitoare la „Istoric demonstrat de integrare cu alte platforme Smart City”, în legătură cu care contestatoarea solicită eliminarea sau clarificarea acesteia, Consiliul apreciază ca fiind relevant faptul că, în cadrul punctului de vedere (publicat în SEAP la data 21.06.2022), autoritatea contractantă a clarificat includerea acestei cerințe după cum urmează: „Cerința (fapt ce rezultă clar din concept dar și din documentație) se referă la faptul că în Propunerea tehnică ofertantul trebuie să facă dovada că sistemul de telegestiune propus poate fi integrat în viitor într-o platformă Smart City a orașelor inteligente. își propune ca prin investițiile pe care le va promova în viitor să facă parte din marea familie a orașelor inteligente. În acest sens, toate investițiile urbane promovate în viitor, mai ales în domeniul construcțiilor și serviciilor urbane vor fi astfel proiectate pentru integrarea lor într-o platforma Smart City care va fi construită. De aceea ofertanții vor demonstra că și sistemul de telegestiune solicitat are posibilitatea

integrării într-o astfel de platformă prin indicarea unor locații în care acesta funcționează deja”.

Având în vedere, pe de o parte, faptul că autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, deci să aprecieze relevanța unei specificații tehnice sau avantajele impunerii anumitor specificații, sens în care sunt relevante considerentele menționate la paginile 18-20 din prezenta decizie, iar pe de altă parte faptul că, așa cum s-a reținut în paragraful anterior, în cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă a clarificat cerința în discuție, Consiliul constată ca fiind neîntemeiată critica analizată.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu, în calitate de autoritatea contractantă și va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să remedieze documentația de atribuire corespunzător criticilor admise, cu respectarea celor evocate în motivare, să aducă modificările astfel efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la această procedură și să stabilească o nouă dată limită pentru primirea ofertelor.

Pentru considerentele expuse în motivare, Consiliul respinge restul criticilor contestatoarei.

Capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată va fi respins ca nedovedit.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu și obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să remedieze documentația de atribuire corespunzător criticilor admise, cu respectarea celor evocate în motivare, să aducă modificările astfel efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la această procedură și să stabilească o nouă dată limită pentru primirea ofertelor.

Respinge restul criticilor contestatoarei, pentru considerentele expuse în motivare.

Respinge, ca nedovedit, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE

.....

MEMBRU

MEMBRU

Redactat în 4 exemplare originale, conține 21 pagini.