

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. FN din înregistrată la Consiliu sub nr., formulată de SRL, cu sediul social în, având CUI ..., Număr de înregistrare la Registrul Comerțului ..., reprezentată prin Administrator ... și convențional prin ..., avocat ..., cu sediul procesual ales în, împotriva procedurii de atribuire a acordului cadru de achiziție publică, în cadrul procedurii de licitație deschise, online, organizată în vederea atribuirii acordului cadru de furnizare având ca obiect „....., cod CPV, de către SA, cu sediul în Municipiul, în calitate de entitate contractantă, s-a solicitat admiterea contestației și pe cale de consecință:

1. Cu titlu prealabil, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016 și art. 230 din Legea nr. 99/2016, să adresăm Entității contractante solicitarea să transmită către Consiliu dosarul complet al procedurii și permiterea accesului la dosarul constituit la Consiliu, cu solicitarea de a studia documentele relevante ale dosarului de achiziție publică, precum și pentru a putea eventual xerocopia documentele dosarului;

2. Repunerea în termenul de contestare, în temeiul dispozițiilor art. 186 din Codul de procedură civilă, prin permiterea completării prezentei contestații cu noi capete de cerere și a completării/dezvoltării motivelor de contestație, cu luarea în considerare a criticilor formulate ulterior studierii amănunțite a dosarului procedurii în integralitatea sa, precum și a atașării de documente din dosarul procedurii, dat fiind accesul limitat permis de Entitatea contractantă la consultarea dosarului și copierea acestuia anterior încheierii acordului cadru atribuit;

3. În temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, anularea tuturor actelor procedurii prin care oferta SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare;

(i) Procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietelor de sarcini nr.(necomunicat contestatorului);

(ii) Proces verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. din data de (necomunicat contestatorului);

(iii) Rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin Adresa nr.;

(iv) Raportul procedurii de atribuire nr., precum și anularea tuturor actelor subsecvente și/sau conexe acestor acte, necomunicate contestatorului.

.....SRL, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având cod de înregistrare fiscală ...4, reprezentată legal prin Administrator ..., și convențional prin Cabinet de avocat „...”, avocat ..., cu sediul procesual ales în, în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, pentru acordul cadru de furnizare având ca obiect „.....”, cod CPV, depune *Cerere de intervenție* voluntară nr. FN din Înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... din, prin care solicită: admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulată de SRL ca neîntemeiată, menținerea ca temeinice și legale a tuturor actelor întocmite de entitatea contractantă și obligarea contestatoarei la acoperirea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers judiciar.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL reclamă raportul procedurii nr. 19303/29.05.2023 comunicat cu adresa nr. 19372/29.05.2023, învederând următoarele:

1. Scurt istoric al procedurii:

La data de ..., Entitatea contractantă a publicat Anunțul de participare nr. CN în vederea achiziției/furnizării „.....”.

Procedura de atribuire este împărțită în două loturi, respectiv:

Lot 1: Convertizoare de frecvență precum și lucr. de montaj ale acestora, pentru electropompele de circ. pe circ. de inc. și electropompele de ridicare a presiunii pe circ.de apă caldă de consum din punctele termice BERD, cu o valoare estimată de ... RON (fără TVA);

Lot 2: Convertizoare de frecvență precum și lucr. de montaj ale acestora, pentru electropompele de circ. pe circ. de înc. și electropompa de ridicare a presiunii, cu o valoare estimată de ... RON (fără TVA).

Contestatorul precizează că prezenta contestație are drept obiect rezultatul Procedurii de atribuire aferent Lotului 1, cu privire la care SRL are calitatea de operator economic participant.

În ceea ce privește acordul cadru de furnizare privind „...”, criteriul de atribuire aplicat de Entitatea contractantă a fost *“cel mai bun raport calitate preț”*, ponderea factorilor de evaluare fiind următoarea:

- prețul ofertei - 80%;
- termenul de garanție - 10%;
- numărul de locații cu lucrări finalizate lunar (livrare și montaj produse, inclusiv punere în funcțiune) - 10%.

Contestatorul menționează că la data de 14.06.2023, Entitatea contractantă le-a comunicat Raportul procedurii și rezultatul Procedurii de

atribuire, fiind informați că oferta depusă nu a fost declarată câștigătoare întrucât s-a clasat pe locul II, locul I în clasamentul ofertelor admisibile fiind ocupat de oferta SRL.

Contestatorul consideră că oferta este neconformă, ceea ce impune admiterea prezentei contestații, anularea actelor procedurii contestate și obligarea Entității contractante la reevaluarea ofertei societății SRL în sensul exclusiv al refacerii clasamentului limitat la ofertele admisibile/conforme, având ca rezultat declararea câștigătoare a ofertei SRL, inițial clasată pe locul 2 cu un punctaj de 84,11 puncte.

2. Interesul promovării prezentei contestații:

Contestatorul precizează, potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, că: *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea Entității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.”*

De asemenea, Contestatorul menționează, conform art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, că persoana care se consideră vătămată este, în sensul dispozițiilor Legii nr. 101/2016, orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al Entității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire. Așa cum rezultă din Raportul Procedurii, oferta Contestatorului a fost declarată drept admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul 2 în baza prețului ofertat, pe locul 1 fiind clasată o ofertă care nu trebuia declarată admisibilă, ci trebuia respinsă, pentru motivele pe care le vor detalia în continuare și ulterior completa după consultarea dosarului procedurii în baza solicitării adresate Consiliului. În secțiunile ce urmează, Contestatorul subliniază că va demonstra în detaliu faptul că ofertantul declarat câștigător nu a depus o propunere tehnică conformă, aceasta neîndeplinind toate cerințele Caietului de sarcini și nu a respectat prevederile legale incidente legate de conținutul propunerii tehnice și al ofertei în general.

3. Limitarea nejustificată a accesului Contestatorului la dosarul complet al procedurii:

3.1. Restricționarea abuzivă a accesului la dosarul Procedurii. Netransmiterea acestuia în format electronic solicitat. Nepermiterea copierii acestuia:

Contestatorul precizează că, deși Entitatea contractantă a admis solicitarea de a se consulta dosarul Procedurii de atribuire, aceasta nu a răspuns solicitării de a se transmite acesta în format electronic și nici de a se putea fotocopia documente din dosarul procedurii.

Contestatorul menționează că a solicitat să i se transmită dosarul procedurii în format electronic, modalitate prin care putea studia conținutul acestuia cu atenție și formula eventuale critici, documentându-le și demonstrându-le. Cu toate acestea, Contestatorul subliniază că a primit acces doar pentru a consulta acest dosar destul de voluminos și a se informa într-un

timp limitat asupra conținutului acestuia, fără a putea ulterior să facă comparații și analize necesare identificării posibilelor critici și fără să poată cita din acesta.

Contestatorul consideră că netransmiterea dosarului procedurii în format electronic, deși există posibilitatea, dată fiind modalitatea de depunere prin sistemul electronic al documentelor, reprezintă o modalitate limitativă de a acorda, în conformitate cu principiul totalei transparențe, acces la acest dosar.

Contestatorul subliniază că, în condițiile în care toate autoritățile au trecut prin perioade de restricție datorate pandemiei, s-au identificat și stabilit practici eficiente la nivel de timp consumat, eficacitate a consultării și resurse necesare fotocopierii. Astfel, nepermiterea accesului la dosarul procedurii în format electronic reprezintă o limitare parțială a accesului la acesta.

Contestatorul menționează că ulterior, nepermiterea fotocopierii unor părți relevante din dosar cu motivul că acestea ar fi „*documente care nu sunt publice înainte de semnarea contractului*” reprezintă o altă înțelegere greșită și limitativă a dreptului de acces la dosar, având consecința directă a limitării dreptului de a contesta rezultatul procedurii. Acest aspect este relevat de faptul că semnarea contractelor are loc după consumarea termenului de contestare, ceea ce ar face inutilă consultarea dosarului la un moment ulterior semnării.

Contestatorul subliniază că această limitare îl obligă să solicite Consiliului să dispună transmiterea Dosarului complet al procedurii și să-i permită completarea și precizarea contestației după studierea în cadrul Consiliului a dosarului, având în vedere că întotdeauna Consiliul a permis fotocopiarea paginilor de interes din aceste dosare.

Contestatorul precizează că Art. 231 din Legea nr. 99/2016 recunoaște în mod expres accesul liber și nerestricționat la dosarul Procedurii de atribuire ulterior finalizării acesteia, moment la care întreg dosarul devine „document public”.

Conform art. 62 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, Contestatorul consideră că entitățile contractante au obligația să respecte toate principiile conform art. 2 alin. (2), în mod special un tratament egal și nediscriminatoriu, și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională.

Contestatorul subliniază că principiul transparenței în materia achizițiilor publice este un principiu fundamental, expres reglementat de art. 2 din Legea nr. 99/2016. O definiție a acestui principiu în materia achizițiilor publice este oferită în cuprinsul Manualului operațional pentru atribuirea contractelor de achiziție publică publicat de către Entitatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice care prevede faptul că „*Prin transparență se înțelege aducerea la cunoștința publicului a tuturor informațiilor referitoare la aplicarea procedurii de atribuire.*”

Contestatorul menționează că aplicarea principiului transparenței în ceea ce privește accesul persoanelor la dosarul achiziției publice se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public. În acest sens, Contestatorul subliniază că accesul nu poate fi restricționat decât în măsura în care informațiile sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Contestatorul adaugă că potrivit art. 231 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției sectoriale are

caracter de document public. În plus, potrivit art. 231 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, Entitatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

Contestatorul subliniază că dreptul la un remediu efectiv, astfel cum este reglementat de art. 47 din Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene, precum și de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, garantează posibilitatea sa de a beneficia de o procedură echitabilă și de a putea contesta în mod efectiv eventuale deficiențe constatate. Or, prin conduita adoptată, Entitatea contractantă a limitat aceste garanții, punând Contestatorul într-o poziție restrictivă de a nu putea formula și argumenta toate criticile sale, aspect pe care solicită Consiliului să îl remedieze prin liberul acces la dosarul procedurii și posibilitatea de a fotocopiază părțile relevante ale acestuia și completa prezenta contestație.

3.2. Repunerea în termen pentru invocarea de critici suplimentare:

Contestatorul precizează că, potrivit art. 186 din Codul de procedură civilă, o eventuală întârziere a sa în formularea unor critici sau invocarea unor motive de nelegalitate este generată de conduita Entității contractante. Așa cum a demonstrat anterior, Contestatorul subliniază că se află în fața unei limitări nejustificate și nelegale a Entității privind accesul său la dosarul complet al Procedurii de atribuire prin transmiterea în format electronic sau cel puțin prin posibilitatea fotocopierii acestuia la sediul Entității.

Prin urmare, în eventualitatea în care din dosarul complet al Procedurii de atribuire vor rezulta și alte motive de nelegalitate sau critici privind conformitatea sau admisibilitatea ofertei declarate câștigătoare, Contestatorul menționează că solicită repunerea sa în termenul de contestare cu privire la acestea. Acest lucru este justificat de faptul că Contestatorul s-a aflat în imposibilitatea cunoașterii și argumentării acestora din culpa exclusivă a Entității contractante, care a acționat în dezacord cu prevederile legale care impuneau să permită accesul neîngrădit la dosarul achiziției sectoriale.

Contestatorul subliniază că încălcarea de către Entitatea contractantă a obligației de a permite accesul neîngrădit la dosarul achiziției sectoriale reprezintă un motiv temeinic justificat care fundamentează repunerea sa în termen în vederea formulării oricăror motive de contestație decelabile în urma studiului integral al dosarului. În condițiile în care Contestatorul nu are la dispoziție niciun remediu legal și/sau cale judiciară alternativă care să permită obținerea informațiilor incluse în dosarul de atribuire, această limitare a accesului reprezintă o piedică în exercitarea dreptului său de contestație.

Contestatorul menționează că termenul legal de formulare a contestației a fost reglementat pornind de la situația premisă a respectării de către autoritățile contractante a obligațiilor prealabile ce le revin conform legii, inclusiv obligația de a permite accesul la dosarul procedurii de atribuire. Astfel, operatorii economici pot fi sancționați exclusiv pentru încălcările termenelor legale ce le sunt imputabile. Orice eventuală alterare a situației premisă avută în vedere de lege, cauzată de conduita culpabilă/nelegală a Entității contractante, nu poate fi imputată și nu poate produce consecințe juridice în detrimentul operatorilor economici.

Cu titlu suplimentar, Contestatorul subliniază că prezenta contestație vizează în ansamblu caracterul neconform al Propunerii tehnice a, față de neasumarea și nedovedirea îndeplinirii cerințelor tehnice obligatorii prin nedepunerea fișelor tehnice. Astfel, Contestatorul menționează că își rezervă dreptul să dezvolte criticile de neconformitate ulterior studierii efective și acordării dreptului de fotocopiere a documentelor achiziției în cadrul dosarului constituit pe rolul Consiliului.

4. Neconformitatea ofertei Evaluarea nelegală și neconformitatea documentelor aferente evaluării

4.1. Cadrul legal aplicabil:

Contestatorul precizează că, așa cum va dezvolta în continuare, oferta este neconformă, deoarece nu respectă cerințele explicite din documentația de atribuire, iar propunerea tehnică a încalcă în mod flagrant legislația achizițiilor publice. Aceste constatări se bazează pe următoarele:

-art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016:

„Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă semne de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de entitatea contractantă ca fiind anormal de scăzută.”

-art. 88 din Legea nr. 99/2016:

„ Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentația de atribuire, însoțită de DUAЕ sau alte documente solicitate prin care ofertantul furnizează informații privind îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție stabilite de entitatea contractantă... ”

-art. 129 alin. (1) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 394/2016:

„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 70 alin. (4) din Lege.”

-art. 139 alin. (2) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 394/2016:

„Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.”

4.2. Situația de fapt relevantă. Nerespectarea prevederilor Caietului de sarcini:

Contestatorul consideră că propunerea tehnică întocmită și depusă de încalcă flagrant prevederile documentației de atribuire și este neconformă, în condițiile în care:

(i) Contestatorul menționează că caracteristicile tehnice declarate la nivelul propunerii tehnice sunt nereale și/sau nedovedite. nu a prezentat suficiente dovezi sau informații concrete pentru a susține că propunerea lor îndeplinește cerințele tehnice stabilite în documentația de atribuire.

(ii) Contestatorul subliniază că produsele ofertate nu sunt precizate în mod clar, prin indicarea unui echipament existent în raport de care să existe fișe tehnice care să permită verificarea îndeplinirii cerințelor tehnice. Propunerea tehnică a nu a furnizat suficiente detalii sau specificații clare referitoare la produsele ofertate.

(iii) Contestatorul consideră că pretinsa îndeplinire a cerințelor tehnice a fost asumată prin preluarea de tip copy-paste a caracteristicilor cerute de Entitatea contractantă, prezentate ca fiind caracteristici proprii produselor

ofertate, în totală contradicție cu caracteristicile reale ale acestora și cu prevederile obligatorii ale Instrucțiunilor ANAP. nu a prezentat o propunere tehnică originală și adecvată, ci a preluat în mod inexact cerințele din documentația de atribuire.

(iv) Contestatorul subliniază că produsele ofertate nu satisfac exigențele tehnice ale procedurii. Propunerea tehnică a nu a reușit să demonstreze în mod convingător că produsele ofertate pot îndeplini cerințele tehnice impuse de documentația de atribuire.

(v) Contestatorul menționează că documentația depusă de este incompletă, deoarece lipsește declarația pe proprie răspundere a ofertantului privind asumarea faptului că oferă service autorizat și certificat de către producător, impusă cu titlu imperativ la nivelul Caietului de sarcini. nu a furnizat toate documentele solicitate în documentația de atribuire.

Contestatorul subliniază că există o lipsă a oricăror fișe tehnice care să susțină veridicitatea caracteristicilor tehnice ofertate de către Contestatorul. Acesta precizează că a preluat caracteristicile de tip copy-paste, fără a oferi suficiente dovezi sau fundamentări pertinente în sprijinul îndeplinirii cerințelor tehnice impuse de către Entitatea contractantă.

Conform Caietului de sarcini, propunerea tehnică trebuia să includă fișele tehnice care să prezinte caracteristicile și proprietățile produselor. În mod explicit, documentația de ofertare ar fi trebuit să cuprindă fișe tehnice, cataloage, alte documentații similare care să prezinte detaliat caracteristicile și proprietățile produselor, instrucțiuni de depozitare, utilizare și întreținere, toate întocmite de către Producătorul produsului și perioada de garanție tehnică indicată de către acesta sancțiunea incidență fiind respingerea ca neconforme a ofertelor necorespunzătoare:

„ Caietul de sarcini face parte integranta din documentația de atribuire, pe baza cerințelor tehnice cuprinse în acesta fiind elaborata de către fiecare Ofertant propunerea tehnica.

Cerințele impuse prin Caietul de sarcini sunt considerate minimale și obligatorii.

Orice oferta prezentata, care se abate de la prevederile Caietului de sarcini, va fi luata în considerare, dar numai în masura în care propunerea tehnica presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minimale solicitate prin Caietul de sarcini.

In cadrul propunerii tehnice, aceasta trebuie sustinuta cu extrase din fișe tehnice, cataloage, manuale, documentații tehnice, standarde aplicabile."

Potrivit Secțiunii 2.2 din Caietul de sarcini, propunerea tehnică presupunea prezentarea în mod obligatoriu a fișelor tehnice care să prezinte caracteristicile și proprietățile produselor:

„ Documentația ofertelor se va prezenta în limba romana sau în limba de origine ci ofertantului devenit Contractant/Producătorului, insolita de traducerea în limba romana.

Nu se admit ofertele parțiale din punct de vedere cantitativ si/sau calitativ, ci numai ofertele integrale, care corespund tuturor cerințelor stabilite prin prezentul caiet de sarcini.

Propunerea tehnica va conține fișe tehnice, cataloage, alte documentații similare care să prezinte caracteristicile și proprietățile produselor, instrucțiuni de depozitare, utilizare și intretinere, întocmite de către Producătorul produsului și perioada de garanție tehnica indicata de către acesta.

La procedura de achiziție organizată de ..., ofertantii vor prezenta următoarele documente:

a) Declarația de Conformitate tip CE întocmită conform prevederilor HG nr. ...;

b) Fisa tehnică a produsului;

Documentația de ofertare va conține obligatoriu un comentariu punctual din care să rezulte corespondența dintre specificațiile tehnice continute în Caietul de sarcini și propunerea tehnică a Ofertantului devenit Contractant, nefiind acceptate comentării/precizări de tipul "conform Caietului de sarcini prin completarea următorului tabel: (...) "

Contestatorul consideră că în oferta lui există o încălcare flagrantă a cerințelor obligatorii ale caietului de sarcini. În mod specific, Contestatorul subliniază că lipsesc fișele tehnice pentru fiecare produs oferat, deși depunerea acestora era obligatorie conform punctului 1 din Formularul nr. 10 din caietul de sarcini, care cerea demonstrarea cerințelor tehnice minime.

În locul fișelor tehnice, în oferta lui se regăsește doar Anexa 1 la Caietul de sarcini, care reprezintă o descriere sumară a specificațiilor tehnice ale echipamentelor ofertate, însă fără niciun suport probatoriu. Contestatorul subliniază că nu sunt atașate fișele tehnice ale producătorului care să susțină datele tehnice declarate în Anexa 1 și niciun alt document oficial care să confirme existența reală a echipamentelor ofertate și conformitatea lor cu toate cerințele din caietul de sarcini.

Contestatorul precizează că a atașat exclusiv un manual de folosire a produsului, care conține doar o pagină de prezentare cu caracteristici generale. Aceasta nu poate fi asimilată unei fișe tehnice și nu oferă nivelul de detaliu necesar pentru a proba conformitatea parametrilor tehnici asumați prin propunerea tehnică.

Conform cerințelor Caietului de sarcini, era imperativ ca fiecare produs să fie însoțit de fișe tehnice, iar acestea lipsesc din oferta Absența lor nu este suplinită prin alte înscrisuri cu rol similar. Astfel, caracteristicile tehnice asumate pentru echipamente se limitează la o preluare mecanică de tip copy-paste a cerințelor din caietul de sarcini în Formularul nr. 10 și în Anexa 1, fără a menționa corect cerințele îndeplinite de produsul oferat.

Aceasta reprezintă o încălcare gravă a prevederilor legale, inclusiv a articolului 228 din Legea nr. 99/2016 și a articolului 139 din HG nr. 394/2016, care obligă Entitatea să reevalueze oferta și să constate neconformitatea acesteia.

În mod formal, prin Formularul nr. 10, ...a asumat îndeplinirea tuturor cerințelor tehnice minime, inclusiv depunerea fișei tehnice a produsului. Cu toate acestea, propunerea tehnică este lipsită de conținut real și esență, deoarece nu demonstrează îndeplinirea cerințelor pentru un produs individualizat, care să existe în realitate.

Prin aceste aspecte, Contestatorul consideră că propunerea tehnică a a încălcat prevederile Ordinului ANAP 1017/20.02.2019 privind aprobarea structurii, conținutului și modului de utilizare a documentației standard de atribuire a contractului de achiziție publică/sectorială de produse, precum și a modalității de completare a anunțului de participare/de participare simplificat, care în Anexa nr. 1, Secțiunea II, Cap. 3, lit A, care prevede:

"Orice necorectitudine, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației

în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă. Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea propriei abordări/metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice mai sus menționat."

Contestatorul precizează că nu este permisă, în nicio situație, o preluare exclusiv de tip copy-paste a cerințelor din caietul de sarcini, deoarece o astfel de ofertă nu demonstrează în mod concret și aplicat îndeplinirea cerințelor respective de către produsul ofertantului. Astfel de oferte reprezintă doar o intenție formală și neconformă de a prelua cerințele redactate de autoritate, cu scopul de a da impresia că oferta este conformă și de a induce în eroare Entitatea contractantă.

În cazul de față, oferta este evident neconformă, datorită unei preluări mecanice de tip copy-paste a cerințelor din caietul de sarcini, fără a menționa corect și complet caracteristicile și cerințele îndeplinite de produsul ofertat. Se observă că oferta încearcă să creeze doar aparența că este conformă, dar fără a îndeplini efectiv cerințele.

Mai mult decât atât, nu s-a dovedit în niciun fel că produsele ofertate satisfac cerințele caietului de sarcini, fie prin atașarea de fișe tehnice care să demonstreze îndeplinirea cerințelor, fie prin indicarea punctuală a tuturor parametrilor specifici echipamentelor ofertate. Anumite cerințe au fost considerate "demonstrate" prin simpla menționare a cerințelor sau a intervalelor din caietul de sarcini, fără a indica concret parametrii corespunzători echipamentelor sau chiar au fost complet omise - acest aspect reiese, de exemplu, din turația nominală, conform propunerii tehnice a

Contestatorul consideră că aceste deficiențe reprezintă motive clare de respingere a ofertelor în conformitate cu prevederile legale și demonstrează că oferta este vădit neconformă cu cerințele caietului de sarcini.

Contestatorul precizează că pretinsa fișă tehnică a producătorului atașată de este doar o pagină generală de prezentare extrasă dintr-un manual al producătorului, care nu conține valori numerice pentru fiecare echipament în parte. Această fișă tehnică nu permite corespondența cu cerințele din caietul de sarcini și nu se regăsește nicio valoare indicată de în fișele tehnice ale producătorului pentru niciunul dintre produsele acestuia.

Contestatorul consideră că este important de menționat și că produsele licitate, adică convertizoarele de frecvență, au scopul de a economisi consumul electric al pompelor. Fiecare pompă are un motor electric care se rotește și împinge lichidul prin conducte. Debitul de apă necesar pentru fiecare pompă este calculat în funcție de cerințele de proiectare. În exploatare, acest debit necesar poate fi chiar mai mic decât cel calculat inițial, întrucât sistemul poate să nu necesite întregul debit la un moment dat. Prin instalarea unui convertizor de frecvență, pompa poate funcționa la o turație mai mică, generând un debit mai redus de apă și, implicit, consumând mai puțină energie - acesta fiind obiectivul licitației.

Pentru a ști când necesarul de debit de apă este mai mic (aspect esențial în economia funcționării convertizoarelor de frecvență și în utilizarea lor), este

obligatoriu să se utilizeze presostate (comutatoare de presiune) care să măsoare valorile presiunii apei în conductă, atât înainte, cât și după pompă. De asemenea, convertizoarele trebuie să fie conectate la aceste presostate pentru a primi informații și pentru a ști cum să acționeze corespunzător.

.....a depus fișe tehnice pentru unele presostate, dar nu a specificat câte presostate vor fi asigurate, ce tipuri de presostate și cum vor fi acestea conectate la convertizoare. Toate aceste aspecte au fost expuse într-un paragraf separat, iar contestatorul chiar a primit o solicitare de clarificări referitoare la această problemă. Modalitatea de corelare a presostatelor cu convertizoarele lipsește cu desăvârșire din oferta, iar fără aceste presostate, sistemul nu poate funcționa corespunzător.

Contestatorul precizează că se află în prezența unor simple declarații lipsite de orice suport tehnic, pe care Entitatea contractantă nu le-a cenzurat în niciun fel, ci a admis oferta încălcând prevederile imperative ale instrucțiunii ANAP și propriilor cerințe formulate în cadrul caietului de sarcini și legislației incidente în materia procedurilor de achiziție sectorială.

Conform contestatorului, conduita Entității contractante încalcă principiul tratamentului egal, deoarece un ofertant a fost nevoit să ofere un produs și un model existente, respectând rigori evidente legate de specificații, preț etc., ceea ce a condus la obținerea unui punctaj mai redus față de oferta neconformă declarată câștigătoare.

În schimb, ofertantul declarat câștigător nu a fost supus acestor rigori și a identificat formal un produs inexistent prin simpla copiere a cerințelor din caietul de sarcini, ofertând un preț redus, care a fost factorul decisiv în selecția în cadrul acestei proceduri. Cu toate acestea, această aparentă competitivitate deosebită s-a bazat în realitate pe o propunere tehnică vădit neconformă, incompletă și care nici măcar nu a identificat un produs existent, ci un model inexistent al unui producător menționat doar formal. De asemenea, oferta a fost dublată de o declarație privind reconfigurarea unui produs existent pentru a se pretinde că satisface cerințele procedurii.

Contestatorul subliniază că ulterior constatării că oferta a fost realizată cu încălcarea prevederilor Ordinului ANAP ..., Anexa 1, Secțiunea II, Cap.3, lit. A, Entitatea contractantă ar fi trebuit să ia decizia de a declara oferta drept neconformă, în temeiul art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 raportat la art. 143 alin. (3) din HG nr. 394/2016.

Contestatorul precizează că propunerea tehnică nu conține informații de corespondență a propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini. Din oferta înaintată, nu rezultă acele comentarii, articol cu articol, solicitate expres de Entitatea contractantă, ale cerințelor prevăzute în Caietul de sarcini, prin care candidatul selectat/ofertantul să demonstreze corespondența dintre propunerea sa și solicitările Entității contractante delegate, astfel încât să reiasă, cu claritate și fără echivoc, dacă se îndeplinesc sau nu fiecare dintre cerințele impuse prin Caietul de sarcini.

Mai mult, propunerea tehnică conține referiri la intervalele de referință indicate de Entitatea contractantă, în condițiile în care valorile exacte ar trebui să fie cunoscute ofertantului la momentul depunerii unei oferte ferme, prefigurate prin raportare la un bun individual determinat și existent în portofoliul unui anumit producător. De asemenea, turația nominală a echipamentelor ofertate nici măcar nu este indicată de către ofertant în Anexa 1 la Caietul de sarcini.

Prin omisiunea de a proceda în acest sens și de a susține prin fișe tehnice ale unor echipamente existente parametri tehnici indicați, ofertantul declarat câștigător s-a limitat la a prezenta o „promisiune de ofertă” neasumată tehnic, ce nu poate în nicio situație să conducă la respectarea cerințelor minime ale caietului de sarcini, din moment ce comisia de evaluare nu are posibilitatea reală și efectivă de a verifica corespondența dintre cerințele obligatorii impuse și echipamentele prefigurate prin propunerea tehnică.

Contestatorul menționează că prin asumarea unei obligații extrem de vagi și generale, ofertantul declarat câștigător deturbează însăși esența procedurilor de atribuire, ce implică evaluarea concomitentă, competitivă, a tuturor ofertelor. A permite o abordare de tipul copierii și asumării pur formale și teoretice a obligației de respectare a cerințelor conferă un avantaj competitiv nepermis ofertantului care „scapă” de o evaluare propriu-zisă și comportă inclusiv riscul ca ulterior încheierii contractului, produsul oferit să nu corespundă cerințelor asumate la nivel pur formal.

De asemenea, contestatorul menționează că nu a fost atașat niciun document tehnic prezentat ca mijloc probant care să demonstreze îndeplinirea cerințelor tehnice de către echipamentele pretins propuse, de altfel, inexistente, conform Contestatorului.

Contestatorul inserează fragmente din jurisprudența în materie care confirmă neconformitatea ofertei, astfel:

- Sentința nr. ... din 22 decembrie ..., Curtea de Apel ...,
- Sentința nr. ... din 10 decembrie ..., Curtea de Apel ..,
- Decizia CNSC

Contestatorul precizează că produsele ofertate de către nu respectă specificațiile tehnice impuse de Entitatea contractantă, în condițiile în care în Anexa nr. 1 la Caietul de sarcini (tabelul în care au fost indicate specificațiile tehnice - p. 16 și urm. din Oferta) au fost asumate tensiuni de alimentare cuprinse între ... V, intervalul ... V (impus de Entitatea contractantă) fiind practic neacoperit.

Altfel spus, simpla lectură a specificațiilor tehnice indicate de ofertant demonstrează faptul că echipamentele ofertate nu pot funcționa în condițiile solicitate, aspect deosebit de grav în condițiile în care există o necesitate obiectivă a îndeplinirii acestei condiții, față de numeroasele situații care pot interveni pe parcursul funcționării echipamentelor în care tensiunea de alimentare scade sub 380V.

La pct. 2.4.5 din Caietul de sarcini - Dotări a fost introdusă cerința obligatorie privind distorsiunea armonică:

„Inducíante incorporate pentru reducerea distorsiunilor armonice în rețeaua de alimentare. Nivelul de performanța solicitat este THID%<40% la sarcina nominală.”

Contestatorul precizează că THID sau Distorsiunea armonică totală este o măsurătoare importantă care indică cât de mult din distorsiunea unei tensiuni sau curent se datorează armonicilor din semnal, fiind un aspect crucial în sistemele audio, de comunicații și de alimentare și ar trebui să fie cât mai scăzut posibil.

Cu excepția asumării îndeplinirii cerinței la nivel formal de către, îndeplinirea cerinței este lipsită de orice dovadă și nu reiese nici din documentul oricum incomplet (extrasul din manual de la p. 41 din propunerea tehnică) furnizat de ofertant. Deși aceasta este o caracteristică foarte

importantă pentru a nu exista armonici și distorsiuni în circuitul electric (cerința fiind, de altfel, solicitată atât la pct. 2.4.1 cât și la pct. 2.4.5 din Caietul de sarcini), ...nu a depus nicio fișă tehnică prin care să demonstreze îndeplinirea acestei condiții.

Mai mult, echipamentele oferite, produse de către având codificarea ..., nu au inclus pentru reducerea armonicilor în rețeaua de alimentare.

Contestatorul precizează că DC (reactor DC), care reprezintă o bobină de legătură ce poate fi utilizată pentru a reduce distorsiunea armonică a curentului și pentru a îmbunătăți factorul de putere, este un parametru tehnic solicitat clar în cerința din Caietul de sarcini, sub denumirea "Inductante incorporate pentru reducerea distorsiunilor armonice în rețeaua de alimentare." Conform cerințelor caietului de sarcini, nivelul de performanță solicitat pentru acest parametru este THID%<40% la sarcina nominală.

În condițiile în care Entitatea contractantă a solicitat această caracteristică deosebit de importantă pentru a reduce cantitatea de curent reactiv din sistemele de pompare (întrucât acest curent reactiv reprezintă de fapt energie electrică neutilizată, dar facturată), Contestatorul consideră că se impune declararea neconformității ofertei față de neîndeplinirea cerințelor minime din Caietul de sarcini.

La pct. 2.4.2 din Caietul de sarcini - Intrări - ieșiri convertizor a fost introdusă cerința obligatorie privind numărul intrărilor/ ieșirilor digitale:

„Numărul intrărilor/ieșirilor digitale trebuie să fie alese astfel încât să asigure funcționarea grupului de electropompe conform caietului de sarcini.”

Contestatorul precizează că în oferta sa, ...nu a indicat deloc numărul de intrări/iesiri și modalitatea în care acestea vor satisface funcționarea Grupului de electropompe, aspect ce echivalează cu neîndeplinirea cerinței obligatorii impuse de Entitatea contractantă.

La pct. 2.4.3 din Caietul de sarcini - Condiții de mediu a fost introdusă cerința obligatorie privind gradul de protecție al convertizorului:

„Gradul de protecție al convertizorului, minim IP54.”

Contestatorul subliniază că produsul oferit de către, așa cum se poate observa din descrierea sumară a produsului atașată la p. 41 din propunerea tehnică (extras din manual în limba engleză), îndeplinește standardul IP20, aspect decelabil și din pagina de prezentare a produsului de pe site-ul producătorului.

Contestatorul consideră că standardul IP20 este total neconform și periculos să fie folosit în mediul de rețele termice de transport și distribuție a energiei termice, unde pot apărea avarii în țevi, iar convertizoarele pot fi stropite accidental.

Gradul de protecție IP20 este un standard relativ scăzut și se găsește în produsele care nu necesită protecție împotriva apei sau a particulelor de praf mari. Această specificație indică faptul că produsul poate fi atins și manipulat în siguranță fără a fi afectat de obiecte solide mai mari de 12,5 mm sau de picături de apă.

Contestatorul menționează că produsul oferit cu grad de protecție IP20, cum ar fi lustra, televizorul sau monitorul de calculator, sunt proiectate cu o utilizare în interiorul clădirilor, unde nu există riscul de a fi expuse la umezeală sau apă. Totodată, un alt exemplu de produs cu grad de protecție IP20 sunt corpurile de iluminat pentru interior, prizele și întrerupătoarele de uz casnic.

Contestatorul subliniază că pentru a dovedi în mod artificial respectarea cerinței privind gradul de protecție IP20, în traducerea în limba română a aceluiasi extras (p. 44 din propunerea tehnică), a fost indicat un alt grad de protecție, prin alterarea parametrilor tehnici standard ai produsului:

„IP 55 conform declarației de conformitate din ...”

Contestatorul menționează că extrasul de la p. 44 reprezintă traducerea în limba română a extrasului din manualul producătorului de la p. 41 din propunerea tehnică, și trebuie limitat exclusiv la furnizarea echivalentului în limba română a parametrilor asumați (în limba engleză) de producător și în niciun caz nu poate reprezenta o interpretare și/sau modificare a caracteristicilor produselor oferite.

Astfel, pe de o parte, extrasul de la p. 44 din propunerea tehnică nu poate fi avut în vedere pentru verificarea gradului de protecție al convertizorului, în condițiile în care reprezintă o alterare nepermisă a manualului producătorului, neasumată de acesta. Pe de altă parte, extrasul de la p. 41 din propunerea tehnică(care indică gradul de protecție IP20) nu poate în niciun caz fi interpretat în corelare cu declarația de conformitate din 31.03.2023 în sensul respectării cerinței.

Contestatorul subliniază că simpla declarație a producătorului în sensul că produsele oferite pentru această procedură vor fi fabricate astfel încât să îndeplinească gradul de protecție IP55 este lipsită de orice valoare juridică și complet insuficientă din perspectivă tehnică.

Contestatorul subliniază că declarația privind îndeplinirea gradului de protecție IP55 nu are susținere tehnică și nu demonstrează cum va fi realizată această cerință. Este evident că producătorul nu are în portofoliu convertizoare de frecvență care să îndeplinească cerința privind un grad de protecție minim IP54, aspect evident și pe pagina de prezentare a produsului de pe site-ul producătorului. Produsele cu clasa de protecție IP20 sunt mult mai ieftine decât cele cu clasa de protecție IP54.

Contestatorul menționează că fabricarea unor produse astfel încât să îndeplinească gradul de protecție IP55 ar însemna producția și furnizarea unui produs complet nou, inexistent la acest moment. În absența certificării de către organisme acreditate, nici cerințele și informațiile sumare de la pag. 41 din propunerea tehnică (extras din manualul unui produs existent) nu mai pot fi verificate, deoarece modificarea gradului de protecție IP poate duce la alterări ale altor parametri. În aceste condiții, nici cerința impusă prin Caietul de sarcini și asumată la nivelul Formularului nr. 10 în sensul prezentării unei Declarații de Conformitate tip CE întocmită conform prevederilor HG nr. nu mai poate fi respectată, deoarece conformitatea se referă exclusiv la produsele pentru care a fost realizată evaluarea de către organisme de certificare abilitate. De altfel, reconfigurarea produselor ar fi lipsită de orice fundamentare economică, inclusiv prețul oferit, care a fost asumat prin raportare la produse existente, în condițiile în care fabricarea unor produse noi implică costuri suplimentare pentru certificare, astfel garantând respectarea parametrilor privind conformitatea obligatorie la nivelul UE.

Contestatorul subliniază că la data depunerii ofertei, produsele oferite nu îndeplineau cerința obligatorie specificată în Caietul de sarcini. Mai mult, în cazul în care s-ar reconfigura sau fabrica customizat produse pentru a respecta gradul de protecție cerut, niciuna dintre cerințele impuse nu ar putea fi verificată, din lipsa fișelor tehnice și chiar a unui document de prezentare

generală a produselor. Din aceste motive, se impunea declararea caracterului inadmisibil al ofertei.

La pct. 2.4.5 din Caietul de sarcini - Dotări a fost introdusă cerința obligatorie privind plăcile electronice:

„Placi electronice acoperite cu strat protector împotriva mediilor agresive conform ... este standardul din industrie prin care este precizat ca produsele au plăcile electronice lăcuite astfel încât să reziste la mediile corozive.

Contestatorul subliniază că oferta depusă de nu conține nicio documentație care să probeze existența unui strat protector conform cu ..., pentru protejarea împotriva mediilor agresive. Asumarea îndeplinirii cerinței în mod formal de către ofertant este insuficientă pentru a demonstra conformitatea. În plus, extrasul din manualul producătorului depus de arată că produsele oferite sunt concepute pentru un mediu diferit de cel specificat de Entitatea contractantă, întrucât nu dispun de protecția anticorozivă cerută în Caietul de sarcini și, prin urmare, nu pot fi considerate conforme.

Contestatorul subliniază că produsele oferite de către sunt concepute pentru o utilizare diferită față de cea specificată de către Entitatea contractantă. Acestea nu pot demonstra îndeplinirea cerințelor privind existența unui strat protector împotriva mediilor agresive conform cu ..., și nu dispun de protecția anticorozivă solicitată în Caietul de sarcini, ceea ce le face neconforme cu cerințele tehnice obligatorii impuse de către Entitatea contractantă. Astfel, oferta depusă de este neadmisibilă în conformitate cu jurisprudența în materie. Contestatorul inserează un fragment din Decizia nr..., Curtea de Apel

Contestatorul precizează că oferta depusă de către nu a fost asumată în conformitate cu prevederile Caietului de sarcini.

La pct. 2.4.7 din Caietul de sarcini - Condiții specifice a fost introdusă cerința obligatorie privind acordarea de către ofertant de service autorizat:

„Declarație pe proprie răspundere ca [n.n. - ofertantul] oferă service autorizat și certificat de către producător”

Contestatorul subliniază că în oferta, declarațiile privind oferirea de service autorizat și certificat de către producător au fost depuse de către o terță parte -, care nu este asociată sau subcontractant în această procedură. Prin această declarație, ...se angajează să intervină și să remedieze problemele de garanție în locul SRL. Astfel, ...nu își asumă nicio obligație față de Autoritate în privința garanției produselor, așa cum este impus în Caietul de sarcini. De asemenea, nu există o declarație pe proprie răspundere din partea SRL în sensul că sunt autorizați și certificați de către producătorul echipamentelor oferite, ...Coreea de Sud, să ofere service autorizat, certificarea fiind conferită exclusiv pentru

Contestatorul consideră că necesitatea îndeplinirii de către însuși ofertant (sau cel puțin de către un terț declarat în procedură) a cerinței minime impuse de Entitatea contractantă reiese cu evidență, întrucât termenul de garanție reprezintă un factor de evaluare în baza căruia se atribuie punctajul ofertanților, iar activitatea de service/garanție este legată în mod indisolubil de obiectul contractului. Așadar, este necesară asumarea executării contractului de către sau de către un subcontractant declarat în Procedura de atribuire. Îndeplinirea cerinței nu poate fi verificată în raport cu conduita unui terț care nu are niciun rol asumat în cadrul Procedurii de atribuire. Această concluzie

este în acord cu jurisprudența în materie. Contestatorul inserează fragmente din Decizia nr.

4.3. Concluzii:

- Contestatorul subliniază că oferta este susținută doar prin afirmațiile ofertantului declarat câștigător, fără să ofere niciun echipament existent susținut de fișe tehnice care să demonstreze îndeplinirea cerințelor. Astfel, oferta se bazează doar pe declarații, care nu au fost cenzurate de Entitatea contractantă în niciun fel, încălcând astfel prevederile legale și cerințele proprii formulate în cadrul caietului de sarcini și legislației incidente în materia achizițiilor publice privind modalitatea de prezentare a propunerii tehnice.

- Jurisprudența Consiliului și instanțelor de judecată a recunoscut că o propunere tehnică care nu identifică un produs concret al unui producător, cu caracteristici tehnice asumate, ci doar copiază generic cerințele din caietul de sarcini, este vădit neconformă.

- De asemenea, prin raportare la informațiile generale și sumare regăsite la p. 41 din propunerea tehnică, se constată că există cel puțin cerințe care nu pot fi obiectiv îndeplinite de echipamentele ofertate.

- nu poate oferi service autorizat și certificat de către producător pentru produsele ofertate, ci pretinde că această obligație este îndeplinită prin intermediul unui terț care nu a fost declarat în cadrul Procedurii de atribuire.

Contestatorul subliniază că prezenta contestație trebuie admisă în raport de următoarele considerente:

- Evaluarea inadecvată a ofertei declarate câștigătoare, care trebuia respinsă ca inadmisibilă și neconformă, din motive detaliate anterior și din alte motive care vor fi adăugate și detaliate odată cu studierea întregului dosar al procedurii. Entitatea contractantă nu a permis fotocopierea sau transmiterea în format electronic a dosarului procedurii, încălcând astfel o obligație legală.

- Evaluarea neconformă a propunerii financiare a societății declarate câștigătoare, având în vedere prețul neobișnuit de scăzut ofertat în baza unei oferte tehnice neconforme și redactate în mod generalist, cu copierea cerințelor procedurii. Aceasta a condus la creșterea artificială a valorii estimată a contractului.

- Încălcarea gravă a principiilor nediscriminării și tratamentului egal prin evaluarea diferențiată a ofertei și a ofertei declarate câștigătoare. Oferta neconformă a fost acceptată fără rezerve și fără o analiză riguroasă sub aspect tehnic și formal, în contrast cu rigorile aplicate ofertei Contestatorului.

- Încălcarea principiului transparenței prin netransmiterea documentației procedurii în format electronic și nepermiterea foto-copierii acesteia. Această acțiune a limitat posibilitățile de a surprinde întreaga problematică a neconformității.

- Contestatorul consideră că aceste motive justifică admiterea contestației și solicită posibilitatea de a adăuga noi motive de contestare și precizări suplimentare odată cu studierea întregului dosar al procedurii.

5. Refacerea clasamentului cu reevaluarea și modificarea punctajului aferent societății srl, raportat doar la ofertele admisibile și conforme

Contestatorul precizează că solicitarea vizează ca Entitatea contractantă să reevalueze oferta, având în vedere decizia ce va fi pronunțată de Consiliu, și să refacă acordarea punctajelor prin proporționalitate sau în totalitate, ținând cont doar de ofertele rămase admisibile și conforme, astfel încât să redacteze un nou clasament.

În temeiul tuturor considerentelor expuse anterior, Contestatorul solicită Consiliului să admită contestația și să oblige Entitatea contractantă să achite cheltuielile de judecată.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ...SA, în calitate de Entitate contractantă formulează *Punct de vedere* la contestația depusă de SRL, solicitând respingerea contestației ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii de atribuire și continuarea executării acordului cadru, pentru următoarele motive:

Entitatea contractantă precizează că a inițiat procedura de achiziție conform dispozițiilor art. 82 alin. (1) lit. i) și ale art. 126 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare. Obiectul acestei proceduri de achiziție constă în "...", în baza următoarelor referințe:

1.Procedura aplicată: Licitatie deschisa, derulată integral prin mijloace electronice, într-o singură etapă, în conformitate cu dispozițiile art. 84-88 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare.

2. Obiectul contractului: „....”

3. Clasificare CPV: Convertizor de frecvență (Rev.2)

4. Nr. anunț de participare (sectoriale) în SEAP: CN...../...

5. Valoare estimată: ... lei, fara TVA, din care valoarea estimata pentru LOT 1 - ... lei, faraTVA

6. La solicitările de clarificări privind documentația de atribuire entitatea contractanta a răspuns după cum urmează:

7. Operatorii economici care au depus oferte în SEAP, în termenul limită ...:

LOT 1 - SRL, ..., ..., ...și s-a retras înainte de data și ora limita de depunere a ofertelor iar ITS4 Automation nu a depus oferta de pret

8. Documentele prezentate ca fișiere în SEAP de către cei doi ofertanți, care fac obiectul contestației, sunt identificate în continuare:

I. Pentru Lotul 1 - Convertizoare de frecvență precum și lucr. de montaj ale acestora, pentru electropompele de circ. pe circ. de înc. și electropompele de ridicare a presiunii pe circuitul de apa caldă de consum din punctele termice BERD - valoare estimată: ... lei, fara TVA operatorii economici:

a) SRL a depus oferta, DUAЕ, documentele de calificare semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat pentru ri-nul, valabil de la Tuesday, October ..., astfel:

b) S.R.L a depus oferta, DUAЕ, documentele de calificare semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat pentru d-nul, valabil de la ..., astfel:

Entitatea contractantă menționează că, în conformitate cu prevederile art. 35 coroborat cu art. 132 din HG nr. 394/2016, Comisia de evaluare a efectuat verificarea garanției de participare și a analizat informațiile din DUAЕ și documentele însoțitoare, precum și modul în care au fost îndeplinite cerințele de calificare.

Comisia de evaluare a verificat extrasele de cont de la Serviciul Financiar din cadrul SA și a constatat că sumele aferente garanțiilor de participare depuse de cei 5 ofertanți (dintre care 2 au constituit garanția de participare cu ordin de plată) au fost încasate în contul de garanții al SA, după cum urmează:

- SRL a constituit garanția de participare prin: Poliță de asigurare de garanții pentru participare la licitații serie SA;
- SRL a constituit garanția de participare prin: Ordin de plată nr. ...;
- SA: Ordin de plată nr. ... emis de ..., iar banii au intrat în contul de garanții al SA;
- SRL a constituit garanția de participare prin: Scrisoare de garanție bancară de Participare la Licitație nr. ...A;
- SRL a constituit garanția de participare prin: Poliță de asigurare nr. ... SA.

Față de motivele invocate de contestatoarea SRL, în contestația sa, Cap. 3 „*Limitarea nejustificată a accesului subscrisei la dosarul complet al procedurii*” pct. 3.1. „*Restrictionarea abuzivă a accesului la dosarul Procedurii. Netransmiterea acestuia în format electronic solicitat. Nepermiterea copierii acestuia*”, învederează că Entitatea contractantă, în conformitate cu solicitarea Societății SRL, a permis accesul la dosarul achiziției în totalitate, fără a limita reprezentanții contestatoarei la o anumită oră sau la anumite documente. Contestatorul a avut posibilitatea de a consulta dosarul în intervalul orar 10:00 - 12:05 și li s-a oferit un exemplar în copie al Comunicării nr. privind rezultatul procedurii, deoarece aceasta nu a putut fi accesată în SEAP dintr-o eroare a sistemului informatic.

Entitatea contractantă menționează că la momentul primirii solicitării de acces la dosarul complet al procedurii de atribuire, dosarul achiziției nu era finalizat deoarece Acordurile-cadru nu erau semnate de către ambele părți și nici nu era postat în SEAP anunțul de atribuire, motiv pentru care dosarul achiziției nu era public. De asemenea, precizează că reprezentanții SRL nu au solicitat ca dosarul achiziției să le fie transmis și în format electronic, așa cum greșit susțin în contestația formulată.

În concluzie, Entitatea contractantă consideră că motivul invocat de SRL la capitolul 3, punctul 3.1 - „*Restrictionarea abuzivă a accesului la dosarul Procedurii. Netransmiterea acestuia în format electronic solicitat. Nepermiterea copierii acestuia*” este nefondat, deoarece au respectat principiile ce stau la baza achizițiilor sectoriale, așa cum sunt acestea menționate la art. 2 din legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Entitatea contractantă precizează că a publicat Raportul procedurii nr. în SEAP la data de ..., iar termenul limită pentru formularea și transmiterea contestațiilor a fost stabilit pentru data de SRL a solicitat și a primit acces la dosarul procedurii de atribuire, în urma căruia reprezentanții săi au consultat dosarul achiziției în data de ..., având suficient timp, conform legislației în vigoare, pentru a formula contestația.

Entitatea contractantă subliniază că a oferit acces neîngrădit la dosarul achiziției, conform procesului-verbal semnat de ambele părți, și consideră că nu există motive pentru care reprezentanții SRL să solicite repunerea în termen pentru invocarea de critici suplimentare. Aceștia nu au avut o limită de timp în care să noteze orice informație pe care ar fi considerat-o necesară și relevantă în formularea contestației.

Entitatea contractantă precizează că contestatorul a transmis Contestația către CNSC și SA, vineri - ..., prin intermediul poștei electronice, de la adresa de email teodor.erusea@lawhouse.ro, purtând data de ..., ceea ce înseamnă că au trimis în avans un document elaborat/datat cu 2 zile mai târziu decât transmiterea acestuia. De asemenea, se subliniază că Contestația

formulată nu este semnată/asumată de niciuna dintre persoanele menționate la finalul documentului ca fiind semnatare ale acestuia.

Contestatorul a menționat în paginile 8 din contestație că prezenta contestație vizează în ansamblu caracterul neconform al Propunerii tehnice a SRL., în ceea ce privește neasumarea și nedovedirea îndeplinirii cerințelor tehnice obligatorii prin nedepunerea fișelor tehnice. Entitatea contractantă consideră că aceste critici aduse de contestator sunt neîntemeiate, având în vedere că în propunerea tehnică a SRL, la paginile 41-46, se regăsesc fișele tehnice ale convertizoarelor, iar în urma solicitărilor de clarificări formulate de membrii comisiei de evaluare nr. ..., adresate SRL, ofertantul a răspuns prezentând specificațiile tehnice ale convertizoarelor pentru toată gama cerută în caietul de sarcini, răspuns înregistrat la SA cu nr.

Entitatea contractantă subliniază că, în ceea ce privește criticile aduse de contestatoare la Cap. 4 "*Neconformitatea ofertei Evaluarea nelegală și neconformitatea documentelor aferente evaluării*" pct. 4.2 "...", contestatoarea afirmă că nu se regăsesc fișele tehnice pentru fiecare produs în oferta tehnică a ofertantului SRL.

Entitatea contractantă precizează că, în urma solicitărilor de clarificări nr. .. formulate de membrii comisiei de evaluare către SRL, ofertantul a răspuns prezentând documente suplimentare referitoare la fișele tehnice ale produselor. Aceste documente au fost înregistrate la Entitatea contractantă cu nr. .. (răspuns copiat pe stick), la paginile: ...

Contestatorul susține în contestație că nu s-a dovedit în niciun fel că produsele ofertate satisfac cerințele, prin atașarea de fișe tehnice care să dovedească îndeplinirea cerințelor și nici măcar prin indicarea punctuală a tuturor parametrilor specifici echipamentelor ofertate. În plus, acesta menționează că anumite cerințe au fost considerate demonstrate ca fiind îndeplinite prin simpla indicare a cerințelor sau intervalelor incluse în Caietul de sarcini, fără indicarea concretă a parametrilor aferenți echipamentelor sau au fost omise complet.

Entitatea contractantă precizează că turația nominală este un parametru specific motoarelor pe care se vor monta convertizoarele, nu al convertizoarelor în sine. În caietul de sarcini sunt prezentate caracteristicile motoarelor existente pentru a putea fi dimensionate corect convertizoarele cu care vor fi echipate.

Entitatea contractantă subliniază că susținerile contestatoarei din Punctul 4.2. al contestației, referitor la documentația depusă care este incompletă și lipsește declarația pe proprie răspundere a ofertantului privind asumarea faptului că oferă service autorizat și certificat de către producător, sunt nefondate. Aceasta se bazează pe faptul că în oferta tehnică prezentată de SRL, la paginile 420 și 421, se regăsesc declarații relevante emise de firma, în calitate de reprezentant oficial și distribuitor autorizat al în România. Aceste declarații confirmă că ofertantul oferă service autorizat și certificat de către producător pentru echipamentele LS incluse în oferta transmisă.

Totodată, Entitatea contractantă menționează că în oferta tehnică a SRL, la paginile respective, există declarații specifice care se referă la intervenția în maxim 72 de ore la apariția unei defecțiuni în perioada de garanție a echipamentelor oferite. Aceste declarații au fost făcute de în calitate de distribuitor autorizat al în România.

În legătură cu criticiile contestatoarei referitoare la neconformitatea produselor oferite de În ceea ce privește cerința privind tensiunea de alimentare, Entitatea contractantă menționează că în Caietul de sarcini s-a introdus cerința obligatorie privind tensiunea de alimentare, conform paginii 7 din acest document, care specifică că tensiunea de alimentare trebuie să fie ... %.

Entitatea contractantă subliniază că echipamentele ofertate trebuie să funcționeze la o tensiune de alimentare între 360-440V, o condiție obligatorie impusă de către Entitatea contractantă. Cu toate acestea, contestatoarea susține că produsele ofertate de către nu respectă specificațiile tehnice cerute de Entitatea contractantă, deoarece în Anexa nr. 1 la Caietul de sarcini, au fost indicate tensiuni de alimentare cuprinse între 380-480V, iar intervalul specificat de Entitatea contractantă (360-380V) nu este acoperit de oferta prezentată de Entitatea contractantă consideră că aceste critici aduse de contestatoare sunt neîntemeiate și că a demonstrat că echipamentele ofertate îndeplinesc cerințele din caietul de sarcini.

Entitatea contractantă menționează că în răspunsul ofertantului SRL, înregistrat la SA cu nr. ..., la solicitarea de clarificări nr. ..., tensiunea de lucru a produselor se încadrează în cerințele din caietul de sarcini, fiind de 380-480V .. respectiv

De asemenea, în caietul de sarcini, la punctul 2.4.5, a fost introdusă cerința obligatorie privind distorsiunea armonică, iar producătorul SRL a declarat că nivelul de performanță al distorsiunilor armonice (THID) este de 90% THD sau mai mare în cazul unei intrări monofazate, în comparație cu aproximativ 40% în cazul unei intrări trifazate, conform răspunsului înregistrat la SA cu nr. ..., pag. 1479 și anume: "..."

Entitatea contractantă menționează că informațiile despre reducerea armonicilor și existența se găsesc în răspunsul ofertantului SRL, înregistrat la SA cu nr. ..., transmis în urma solicitărilor de clarificări formulate de către membrii comisiei de evaluare nr. ..., la pag.

De asemenea, referitor la codificarea prezentată de contestatoarea SRL la pag. 17 a contestației, aceasta reprezintă un exemplu de cod în care sunt prezentate toate variantele în care poate fi produs echipamentul și cum poate fi comandat, inclusiv casuta N, care poate fi și cu inițiala D, în funcție de nevoile celui care comandă.

La pct 2.4.2 din Caietul de sarcini - Intrări - ieșiri convertizor a fost introdusă cerința obligatorie privind numărul intrărilor/ieșirilor digitale: "...." (p. 7 din Caietul de sarcini), Entitatea contractantă menționează că în caietul de sarcini nu este specificată obligativitatea de a arăta modalitatea în care se va satisface funcționarea Grupului de electropompe.

Referitor la numărul de intrări/ieșiri, acesta se regăsește în oferta tehnică prezentată de S.R.L la pagina 46, unde se menționează: „Intrări multifuncționale borna 1-7”.

La pct 2.4.3 din caietul de sarcini - „*Condiții de mediu*” a fost introdusă cerința obligatorie privind gradul de protecție al convertizorului „*Gradul de protecție al convertizorului, minim IP54*” (p. 7 din Caietul de sarcini)

Entitatea contractantă precizează că pentru a dovedi în mod artificial respectarea cerinței, în traducerea în limba română a aceluiași extras (p.44 din propunerea tehnică), a fost indicat un alt grad de protecție, prin alterarea

parametrilor tehnici standard ai produsului: „IP55 conform declarației de conformitate din ..”

Entitatea contractantă subliniază că în oferta tehnică depusă de SRL, la pagina 360, se găsește o Declarație de conformitate emisă de producătorul Europe B.V. Această declarație atestă faptul că invertoarele H100, furnizate de Europe, vor avea un grad de protecție IP55.

La pct 2.4.5 din Caietul de sarcini-Dotari a fost introdusa cerința obligatorie privind plăcile electronice: "...” (p. 7 din Caietul de sarcini).

Entitatea contractantă precizează că SRL a declarat pe propria răspundere ca plăcile sunt acoperite cu strat protector conform IEC 721-3-3 clasa 3C3, la pagina 24 a ofertei sale tehnice.

Cap. 4 „Neconformitatea ofertei ”

La pct. 2.4.7 din Caietul de sarcini - Condiții specifice a fost introdusă cerința obligatorie privind acordarea de către ofertant de service autorizat:

„.....”

Entitatea contractantă subliniază că, în urma analizei, nu consideră că serviciul de garanție sau necesitatea de service reprezintă un factor de descalificare pentru SRL.

Conform legislației achizițiilor sectoriale, un contractant poate declara un subcontractant în orice moment pe perioada de derulare a contractului, dar în cazul de față, service-ul nu face obiectul achiziției și nu există motive pentru a considera ca fiind subcontractant. De asemenea, entitatea menționează că subcontractantul este definit în legea nr. 99/2016 și că nu a fost declarată subcontractant deoarece nu există certitudinea intervenției lor în perioada de garanție a produselor. Astfel, acest aspect nu a fost considerat un factor determinant pentru descalificarea Societății SRL în cadrul procedurii.

Entitatea contractantă respinge ferm afirmațiile contestatoarei ca fiind total eronate și tendențioase. Subliniază că, în realitate, oferta Societății nu a fost niciodată luată în considerare în procedura de calcul a valorii estimate a contractului, așa cum susține contestatoarea în mod nefondat. Aceste acuzații ale contestatoarei au fost create cu intenția de a induce în eroare membrii Completului și de a submina încrederea în procesul de achiziție.

Entitatea contractantă reiterează că nu a existat nicio restricție sau îngreunare a accesului la dosarul achiziției pentru niciunul dintre ofertanți, inclusiv pentru SRL Aceștia au avut acces neîngrădit la toate informațiile și documentele relevante pentru a putea formula oferte competitive și bine fundamentate.

De asemenea, Entitatea contractantă subliniază că evaluarea ofertelor a fost realizată cu profesionalism și în conformitate cu legislația în vigoare. Aspectele tehnice ale ofertei prezentate de au fost analizate cu atenție și rigurozitate de către experții desemnați, iar decizia de a nu include oferta în evaluarea valorii estimate a contractului a fost luată pe baza criteriilor obiective și a cerințelor specificate în caietul de sarcini.

În încheiere, Entitatea contractantă respinge categoric toate acuzațiile nefondate ale contestatoarei și subliniază că procesul de achiziție a fost desfășurat cu integritate și transparență, respectând cu strictețe principiile legale și etice.

Entitatea contractantă consideră că solicitarea Societății SRL de a anula actele procedurii de atribuire și Raportul procedurii de atribuire nr. reprezintă un abuz grav. Subliniază că ordinea prioritară a solicitărilor

contestatoarei, în special consultarea și xerografierea dosarului procedurii de achiziție, sugerează că aceștia sunt mai interesați de propunerea tehnica a societății declarate câștigătoare decât de contestarea caracteristicilor tehnice ale produselor oferite de SRL

Entitatea contractantă susține că a respectat în întregime prevederile legale în desfășurarea procedurii de atribuire, iar evaluarea realizată de către comisia de evaluare a fost corectă și legală. Consideră că argumentele contestatoarei nu sunt întemeiate și solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă contestația formulată de către SRL ca fiind nefondată.

În baza prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Entitatea contractantă solicită ca prin decizia pe care o va pronunța, Consiliul să confirme legalitatea și corectitudinea procedurii de atribuire și să respingă contestația depusă de către SRL.

Cu adresa FN din SRL, în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune *Cerere de intervenție* înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 36058 din 04.07.2023, prin care solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulată de SRL ca neîntemeiată, menținerea tuturor actelor emise de Entitatea contractantă ca fiind temeinice și legale și obligarea Contestatoarei la acoperirea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers judiciar, pentru următoarele motive:

I. Prezentarea situație de fapt:

În fapt, Intervenientul menționează că procedura de atribuire în discuție a fost inițiată de către SA, la data de ..., prin publicarea anunțului de participare nr. CN, iar etapa de accesare a ofertelor a avut loc la data de În vederea relevanței contestației prezentate, Intervenientul menționează că se va concentra doar asupra Lotului 1.

În conformitate cu raportul procedurii nr., pentru atribuirea contractului aferent Lotului 1, au fost depuse oferte de către următorii operatori economici: SRL (contestatoarea), ... SRL, ...SA, ... SRL și SRL. Ofertantul SRL nu a răspuns la o solicitare de clarificări privind oferta financiară, fapt ce a determinat Entitatea contractantă să respingă oferta sa ca inacceptabilă.

În contrast, ofertele depuse de ceilalți patru ofertanți au fost calificate ca fiind conforme și admisibile, motiv pentru care aceștia s-au calificat în etapa următoare pentru aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului final.

Astfel, prin aplicarea criteriului de atribuire prevăzut în documentația de atribuire, ...SRL s-a clasat pe locul 1, obținând 100 de puncte datorită prețului oferit în sumă totală de ... lei, în timp ce contestatoarea, ...SRL, s-a clasat pe locul 2.

La data de ..., Entitatea contractantă a încărcat pe SEAP contestația în cauză, anonimizând datele de identificare atât ale contestatorului, cât și ale ofertantului declarat câștigător, al căruiă ofertă este criticată prin demersul judiciar.

În final, Intervenientul exprimă că toate deciziile luate de către Entitatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire au fost temeinice și legale, la fel ca toate actele în care au fost incluse aceste decizii. În acest sens, solicită

intervenție accesorie în interesul SA și va puncta apărările corespunzătoare în cadrul acestei intervenții.

II. Admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție:

Intervenientul precizează că, conform prevederilor legale, are dreptul de a formula cerere de intervenție voluntară în litigiu în termen de 10 zile de la data publicării contestației în SEAP: în conformitate cu art. 61 alin. 3 din Codul De procedură Civilă (CPC) „...”. Având în vedere că este ofertantul declarat câștigător și s-a clasat pe primul loc în clasamentul realizat de Entitatea contractantă, consideră că are un interes justificat să formuleze cererea de intervenție accesorie.

Scopul acestei intervenții este de a proteja interesele și de a preveni o eventuală schimbare a rezultatului procedurii care ar putea conduce la declararea contestatoarei drept câștigătoare. Prin urmare, intervenientul formulează cererea de intervenție cu scopul de a menține actualul rezultat al procedurii și de a asigura semnarea contractului de achiziție publică între și Entitatea contractantă, ...SA.

Intervenientul susține că cererea de intervenție accesorie în interesul Entității contractantă este admisibilă și solicită respectuos ca argumentele sale să fie luate în considerare în sensul respingerii contestației formulate de către ofertantul, considerând-o neîntemeiată.

III. Cu privire la solicitarea contestatoarei de a fi răspunsă în termenul de formulare a contestației și la presupusa limitare a accesului contestatoarei la dosarul achiziției:

Intervenientul subliniază că, prin contestația formulată, ... susține că accesul său la dosarul procedurii a fost limitat de către Entitatea contractantă, deoarece nu i s-ar fi permis să fotografieze sau să facă copii dosarul și nici să primească înscrisurile din dosar în format electronic.

Intervenientul argumentează că recunoaște că Entitatea contractantă i-a permis să studieze dosarul și nu critică întârzierea soluționării cererii sale. Astfel, se subliniază că dispozițiile legale privind accesul la dosar au fost respectate.

Solicitarea intervenientului către Consiliu este să observe că articolul 231 alineatul 6 din Legea 99/2016 nu impune obligația autorităților contractante de a furniza copii fotocopiate sau în format electronic ale dosarului achiziției. În schimb, legea prevede că Entitatea contractantă trebuie să asigure "*accesul neîngrădit*" la dosarul achiziției. Prin comparație, articolul 19 din Legea 101/2016 arată că accesul la dosarele formate la nivelul CNSC se realizează în aceleași condiții ca la instanțele de judecată, unde există proceduri clare de fotocopiere a înscrisurilor de la dosar.

Prin urmare, intervenientul susține că entitățile contractante nu sunt obligate să furnizeze copii fotocopiate sau în format electronic ale dosarelor de achiziții, ci trebuie doar să asigure un acces neîngrădit la dosar, iar acest lucru a fost realizat prin posibilitatea de a studia și nota aspectele importante din dosar, care pot fi ulterior detaliate în concluziile scrise după parcurgerea procedurii de studiu a dosarului de la nivelul CNSC.

Intervenientul precizează că a avut acces neîngrădit la dosarul achiziției, fapt demonstrat prin faptul că acesta a făcut trimitere la pagini din oferta tehnică a și a inclus o captură de ecran din propunerea tehnică a în contestație.

Intervenientul consideră că pretenția formulată de de a fi repus în termenul de contestație este neîntemeiată, deoarece acesta a studiat dosarul, a luat notițe și a fotografiat înscrisuri pe care le-a inclus în contestație sub formă de captură de ecran.

Intervenientul solicită Consiliului să observe că susține că nu ar fi dovedit îndeplinirea cerințelor tehnice prin depunerea fișelor tehnice, iar acest aspect nu necesită studierea și fotocopierea dosarului achiziției. În schimb, intervenientul afirmă că va demonta această ipoteză prin prezentarea faptului pozitiv contrar, adică prin indicarea înscrisurilor pe care se bazează propunerea tehnică a

Intervenientul solicită respingerea cererii de a fi repusă în termenul de a formula critici noi cu privire la rezultatul procedurii, argumentând că Entitatea contractantă a respectat dispozițiile legale și că nu există un motiv temeinic justificat pentru repunerea în termen a contestației.

IV. Cu privire la presupusa neconformitate a ofertei

Intervenientul subliniază că toate criticile formulate de sunt neîntemeiate, fiind bazate fie pe interpretări trunchiate și răuvoitoare ale documentației de atribuire și a propunerii tehnice a, fie pe o cunoaștere limitată a aspectelor tehnice. Intervenientul menționează că societatea are ca principal obiect de activitate furnizarea de soluții în domeniul HVAC, în timp ce procedura curentă se referă la aspecte de electronică și soluții de automatizare.

Intervenientul precizează că oferta depusă de respectă în întregime toate cerințele din documentația de atribuire, iar parametrii tehnici au fost deplin dovediți prin documentația depusă la dosarul procedurii, care cuprinde peste 1900 de pagini și a fost pusă la dispoziția Entității contractante.

În cele ce urmează, intervenientul menționează că va răspunde punctual la criticile formulate de, aducând argumente și trimiteri la propunerea tehnică depusă de și la documentele suport, pentru a asigura o urmărire cât mai simplă a prezentului material.

1. Oferta îndeplinește condițiile prevăzute de pct. 2.2 din Caietul de Sarcini:

La pct. 2.2 din Caietul de sarcini (în continuare CS), Entitatea contractantă a stabilit, printre altele, următoarele cerințe:

„.... (...).”

Intervenientul subliniază că, în cadrul contestației, ... susține că nu a depus fișe tehnice pentru produsele oferite și că nu a completat corespunzător tabelul impus de caietul de sarcini, ci ar fi copiat cerințele Entității contractante fără a le comenta. Cu privire la acest aspect, Intervenientul menționează că caietul de sarcini a permis ofertantului să opteze între a depune fișa tehnică sau alte documente similare și că a depus fișa tehnică pentru convertizorul oferit, precum și un extras al manualului tehnic al produsului, care cuprinde toate informațiile solicitate în caietul de sarcini. Aceste documente au fost prezentate atât în limba engleză, cât și în limba română și acoperă caracteristicile, proprietățile, instrucțiunile de depozitare, utilizare și întreținere, precum și perioada de garanție oferită de producătorul

Intervenientul subliniază că specificațiile tehnice pentru convertizorul tip H100 sunt detaliate începând cu pagina 517 din răspunsul la clarificările menționate anterior. Entitatea contractantă este singura care poate evalua

dacă datele tehnice prezentate sunt suficiente sau dacă necesită clarificări tehnice suplimentare.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei cu privire la prezentarea ofertei, Intervenientul menționează că oferta respectă toate cerințele din caietul de sarcini, contrar afirmației că aceasta ar fi fost realizată prin simpla copiere a cerințelor fără a adăuga comentarii specifice pentru fiecare parametru.

Intervenientul precizează că a completat tabelul în conformitate cu indicațiile Entității contractante din caietul de sarcini, prezentând specificațiile tehnice ale convertizorului ofertat în rubrica corespunzătoare a tabelului. Tabelul nu conține trimitere generală la cerințele din CS, așa cum Entitatea contractantă a interzis în documentația de atribuire. a inserat informațiile corespunzătoare acolo unde specificațiile tehnice coincid cu cele solicitate de Entitatea contractantă, fără a face o copiere directă a cerințelor, ci mai degrabă o confirmare a acestora. De asemenea, ... a furnizat detalii suplimentare sau specificații tehnice superioare celor solicitate în anumite cazuri, ceea ce a dus la diferențe între specificațiile tehnice actuale și cele solicitate în documentația de atribuire.

Intervenientul precizează că despre aplicabilitatea ordinului ANAP 1017/20.02.2019, solicită CNSC să observe faptul că a făcut o prezentare trunchiată a acestuia:

"...."

Intervenientul subliniază că Entitatea contractantă are dreptul de a aprecia conformitatea ofertei, chiar dacă ar identifica o posibilă omisiune sau necorelare. Prin urmare, consideră că concluzia formulată de cu privire la neconformitatea ofertei este abuzivă și tendențioasă, deoarece Entitatea contractantă are dreptul de a respinge sau de a admite oferta și de a solicita clarificări, conform Ordinului ANAP ..., Anexa Nr. 1, Secțiunea II, Cap 3, litera a.

În plus, Entitatea contractantă a formulat două solicitări de clarificări referitoare la oferta, una dintre ele vizând propunerea tehnică. Ca răspuns la această clarificare, ... a adăugat dovezi suplimentare referitoare la cerințele tehnice ale echipamentului ofertat, depunând aproximativ 1400 de pagini cu documente suport ale propunerii tehnice.

2. Cu privire la cerințele din documentația de atribuire referitoare la presostate.

Intervenientul subliniază că susținerea contestatoarei, ..., este eronată și se bazează pe o greșită înțelegere a principiului de funcționare descris în caietul de sarcini.

Contrar afirmațiilor, presostatele nu au rolul de a asigura reglajul presiunii pompelor, ci sunt folosite ca protecție împotriva cavităției. Reglajul presiunii pompelor se realizează prin intermediul convertizorului, în funcție de valorile citite de traductoarele de presiune.

..... a depus la dosarul achiziției fișe tehnice pentru atât traductoarele de presiune, cât și pentru presostatele de protecție, iar aceste informații sunt prezente în oferta depusă începând cu pagina 363, de la producătorul WICA.

În propunerea tehnică a, la pagina 23, sunt precizate numerele de intrări-ieșiri ale convertizorului marca LS tip H100 ofertat (I/O, tradus input/output - intrare/ieșire), precum și modul în care acestea vor satisface

funcționarea grupului de electropompe pentru fiecare tip de electropompă în parte.

Intervenientul subliniază că numărul de traductoare de presiune/presostate este satisfăcut de numărul de intrări/ieșiri standard al convertizorului, cu posibilitatea adăugării unei plăci de extensie pentru completarea intrărilor/ieșirilor necesare pentru echiparea convertizorului.

În mod concret, fiecare grup de pompare va avea în componență, în funcție de configurație (grup de 2 sau 3 pompe), următoarele:

Grup de pompare pentru pompe de circulație agent termic de încălzire:

- 1 x traductor de presiune pe refulare
- 1 x traductor de presiune pe aspirație

Grup de pompare pentru apă caldă de consum:

- 1 x traductor de presiune pe refulare
- 1 x presostat protecție pe aspirație

Intervenientul subliniază că echipamentele configurate corespund în totalitate cerințelor din caietul de sarcini și aplicațiilor pentru care au fost solicitate.

De asemenea, se menționează că în caietul de sarcini nu s-a stabilit drept cerință specifică indicarea unui anumit număr de presostate, ci acestea pot deservi un grup format din 1, 2 sau mai multe electropompe individuale. Cerința din caietul de sarcini vizează strict modul de echipare a grupurilor de electropompe, așa cum reiese din pasajul de interes:

„.....”

În consecință, Intervenientul consideră că reclamantul nu a înțeles principiul de funcționare al echipamentelor solicitate de Entitatea contractantă și, implicit, nici nu a știut să interpreteze informațiile incluse de în cadrul propunerii tehnice.

3. a oferat un produs existent, din portofoliul societății de profil, membră a grupului, susținerea în sensul că produsul oferat ar fi inexistent fiind vădit neîntemeiată.

Intervenientul precizează că toate caracteristicile tehnice ale echipamentelor oferate corespund cu cerințele tehnice din caietul de sarcini, iar susținerile contestatoarei sunt neadevărate.

Convertizorul H100, produs de face parte din portofoliul lor și poate fi configurat pentru a corespunde tuturor cerințelor din caietul de sarcini. Acest aspect este confirmat prin fișa tehnică, manualul de utilizare și declarațiile producătorului.

Pentru a contrazice susținerea contestatoarei că a completat rubricile tabelului din oferta tehnică prin simpla copiere a cerințelor din caietul de sarcini, Intervenientul oferă un extras din tabelul respectiv (pagina 23 din propunerea tehnică).

Intervenientul precizează că prin compararea celor două rubrici, reies următoarele aspecte certe:

- Tensiunea de alimentare a produsului oferit de are o toleranță mai mare decât cerințele Entității contractante, acoperind și depășind intervalul specificat în caietul de sarcini.

- Frecvența tensiunii de alimentare a produsului oferit de este mai largă, acoperind intervalul de 50-60Hz, ceea ce îl face superior cerințelor minime din caietul de sarcini.

- Temperatura mediului ambiant specificată pentru produsul oferit de (-10°C +50°C) este mai largă decât cea din cerințele Entității contractante (5°C-40°C accidental 45°C), ceea ce indică că și acest parametru este îndeplinit într-o manieră superioară față de cerințele inițiale.

Intervenientul subliniază că parametrii echipamentelor oferite de sunt cel puțin la nivelul celor solicitate în caietul de sarcini, iar în multe cazuri, sunt chiar superioare acestora. Din aceasta, se poate deduce cu ușurință că nu a copiat cerințele din caietul de sarcini în propunerea sa tehnică.

Cu privire la această critică a contestatoarei, aceasta mai susține și următoarele:

„.....”

Intervenientul aduce în atenție faptul că contestatoarea, ... a susținut în mod eronat că nu a inclus informații de corespondență între propunerea tehnică și cerințele din caietul de sarcini (CS), însă acest lucru nu este adevărat. Intervenientul subliniază că toate caracteristicile tehnice ale echipamentelor oferite de corespund sau chiar depășesc cerințele din caietul de sarcini, fapt confirmat prin analiza detaliată a documentelor.

De exemplu, intervenientul arată că cerința din CS referitoare la tensiunea de alimentare este "3~ 400V ±10%", iar produsul oferit de prevede o toleranță a tensiunii de alimentare de -15% +10%, acoperind în întregime intervalul cerințelor. De asemenea, cerința privind frecvența tensiunii de alimentare este "50Hz" în CS, iar produsul oferit de prevede o frecvență de "50-60Hz", ceea ce înseamnă că produsul oferit depășește cerințele minime.

Intervenientul evidențiază că a oferit un convertizor din seria H100, iar producătorul va configura acest produs cu opțiuni suplimentare pentru a răspunde tuturor cerințelor din documentația de atribuire. Aceste opțiuni nu se regăsesc în configurația standard a convertizorului H100, dar producătorul a furnizat o declarație pe propria răspundere, care poate fi găsită la pagina 360 din propunerea tehnică, confirmând că produsul oferit de poate fi dotat cu o carcasă cu grad de protecție IP55, depășind astfel cerințele inițiale care prevăd o carcasă cu grad de protecție inferior.

Intervenientul subliniază că manualele de utilizare și fișele tehnice au aceeași valoare juridică ca orice declarație semnată de producător și sunt considerate înscrisuri întocmite de entitatea care produce echipamentul. Acest lucru înseamnă că manualul tehnic întocmit de producător are aceleași garanții ca o declarație pe propria răspundere referitoare la parametrii tehnici oferită de același producător.

Declarația de la pagina 360 vine să completeze documentația tehnică pe care se sprijină oferta și are aceeași forță probantă ca fișele tehnice și manualele de utilizare depuse la dosarul achiziției.

Intervenientul atrage atenția asupra faptului că contestatorul omite faptul că marii producători de echipamente au în producția curentă echipamente standard, la care se adaugă o serie întreagă de opționale în funcție de cerințele clienților. În cazul produsului oferit de, convertizorul standard seria H100 va fi echipat de producător cu opționale precum module suplimentare de intrare/ieșire, kit cascader master-slave, kit protecție IP55, DC reactor, module de comunicație etc. Astfel, produsul configurat va corespunde cerințelor din caietul de sarcini și în multe cazuri le va depăși.

Intervenientul subliniază că faptul că contestatorul nu are cunoștință sau nu a găsit pe internet toate informațiile necesare despre toate opțiunile produsului oferit de nu înseamnă că aceste configurații nu se află în oferta producătorului

De asemenea, se menționează că Entitatea contractantă nu a solicitat prin documentația de atribuire ca echipamentele oferite să se afle în producția de serie sau să nu fie admisă configurarea produselor standard cu opțiuni suplimentare care să răspundă cerințelor din caietul de sarcini. Astfel, această configurare a produsului oferit de, care corespunde cerințelor prin opțiunile suplimentare ale producătorului, este perfect validă conform cerințelor documentației de atribuire.

4. Turația nominală nu reprezintă un parametru al convertizoarelor, ci al motoarelor pe care Entitatea contractantă deja le deține. Oferta îndeplinește cerința privind capacitatea de modulare a frecvenței motorului.

Intervenientul precizează că turația nominală nu reprezintă un parametru nominal al sistemelor de tip convertizor de frecvență, deoarece aceste echipamente au rolul de a modifica frecvența de lucru a motoarelor. Turația nominală este un parametru tehnic specific motorului deja existent, care nu face obiectul prezentei achiziții. Cerința Entității a fost ca convertizoarele de frecvență să aibă capacitatea de a modula frecvența în funcție de necesitățile motorului existent.

În mod evident, convertizorul poate acoperi orice turație de la 0 la turația maximă a motorului antrenat. Prin ajustarea frecvenței, se poate obține turația dorită a motorului, inclusiv turația maximă de 50 Hz, conform documentației tehnice din propunerea tehnică, paginile 78, 272 și 1440 din răspunsul la clarificări. Astfel, convertizorul de frecvență poate modula turația motorului în intervale de 0,5 Hz și poate ajunge până la turația maximă specificată în cerințele Entității contractante.

Intervenientul subliniază că parametrul privind turația maximă poate fi configurat direct din meniul convertizorului oferit de, permițând astfel translatarea din frecvență în turație (Hz - Rpm). Această funcție specifică convertizorului este menționată în propunerea tehnică la pagina 303.

Intervenientul precizează că producătorul este unul de renume internațional, fiind divizia electrică-industrială a concernului, iar documentația oferită probează performanțele tehnice ale convertizorului oferit, includând informațiile necesare privind frecvența maximă/minimă și corelarea intermediară de frecvență-turație (diagramele de reglaj fiind prezentate suplimentar în cadrul clarificărilor privind propunerea tehnică, când a fost pus la dispoziția Entității contractante întregul manual de utilizare al echipamentului oferit).

De asemenea, se subliniază că turațiile maxime și, în special, minime, se pot stabili de comun acord cu Entitatea contractantă în momentul punerii în funcțiune a convertizoarelor, asigurând astfel funcționarea optimă a motoarelor existente. Se menționează că există posibilitatea reglării turației chiar cu increment de 0,5 Hz, cu o precizie minim garantată de 1% din turația maximă a motorului, conform fișei tehnice atașate în cadrul propunerii tehnice, la pagina 39.

5. Referințele jurisprudențiale oferite de contestatoare nu au aplicabilitate în speță.

Intervenientul subliniază că ofertele contestate din alte spețe relevante erau minimale și pur formale, fiind considerate neconforme de către Consiliu sau instanțele de judecată. În contrast, în prezentul caz, documentația tehnică depusă de numără 1950 de pagini, evidențiind că oferta depusă a fost pregătită temeinic de către personalul de specialitate al

Intervenientul menționează că formularul 10 a fost completat cerință cu cerință, oferind detalii despre fiecare parametru în parte și propunând un produs care depășește cerințele caietului de sarcini din mai multe perspective. Contrar susținerilor contestatoarei, ... a oferit Entității un echipament ce răspunde tuturor cerințelor din documentația de atribuire la un preț foarte competitiv, reprezentând un avantaj pentru autoritate și asigurând interesul public ca banul public să fie cheltuit cu prudență.

6. Nivelul de tensiune al produselor ofertate de este superior cerinței din CS

Intervenientul subliniază că critica adusă de contestator referitoare la nivelul de tensiune al produselor ofertate de este bazată pe o interpretare eronată și trunchiată a propunerii. Astfel, parametrul referitor la nivelul de tensiune se regăsește la pagina 16 din propunerea tehnică și trebuie citit criteriu cu criteriu, conform informațiilor din manualul de utilizare:

- Cerința din caietul de sarcini: tensiune nominală 3~400V, 50Hz;
- Produsul ofertat de: tensiune de alimentare 380-480V, 50Hz, ceea ce este superior cerințelor solicitate;
- Toleranța nivelului de tensiune:
- Cerința din caietul de sarcini: $\pm 10\%$ (înseamnă un interval între 360V-440V);
- Produsul ofertat de: -15%...+10% (înseamnă un interval între 323V-528V). Intervenientul precizează că astfel se constată că intervalul solicitat în caietul de sarcini (360V-440V) este cuprins în totalitate în intervalul echipamentelor ofertate de (323V-528V).

Intervenientul subliniază că intervalul de tensiune solicitat în caietul de sarcini (360V-440V) este cuprins în totalitate în intervalul echipamentelor ofertate de (323V-528V). Concluzia eronată a contestatoarei este rezultatul unei analize trunchiate a cerinței din caietul de sarcini, deoarece aceasta înmulțește tensiunea nominală cu toleranța și compară rezultatul cu tensiunea nominală din oferta tehnică a, fără a lua în considerare faptul că intervalul de toleranță este prevăzut câteva rânduri mai jos și este, de asemenea, mai larg decât cel din caietul de sarcini. Dacă contestatoarea ar fi făcut acest calcul corect, ar fi realizat că intervalul de tensiune acoperit de produsul ofertat de cuprinde în totalitate intervalul solicitat în caietul de sarcini. Astfel, acuzația adusă de contestator este neîntemeiată.

7. Echipamentele ofertate de conțin pentru reducerea armonicilor în rețeaua de alimentare.

Cerința din CS; pct. 2.4.5, par. 1 fiind:

„.....”

Intervenientul precizează că conform propunerii tehnice, la pagina 8, capitolul 2.4.5, s-a declarat că echipamentele propuse vor fi livrate echipate cu bobine pe circuitul de curent continuu (DC reactor) pentru reducerea armonicilor. De asemenea, la pagina 23 din propunerea tehnică, se specifică nivelul maxim de distorsiuni armonice $< 40\%$, respectând în totalitate cerințele caietului de sarcini.

Convertizorul propus de conține bobina de legătură DC Reactor, care face parte din carcasele de protecție IP 55, conform declarației producătorului din România -(Declarația nr. 145/04.04.2023 - Anexa 1). Această declarație a stat la baza completării propunerii tehnice depuse de și confirmă că echipamentele din seria H100 vor fi dotate cu IP55, așa cum este solicitat în caietul de sarcini.

Intervenientul subliniază că configurația convertizorului H100 cu carcasa de protecție IP55 (KIP55FR4-H100EU, KIP55FR5-H100EU, KIP55FR6-H100EU) este livrată cu bobinele necesare pentru reducerea armonicilor. Valorile acestor bobine se regăsesc în propunerea tehnică, la pagina 1455 (manualul convertizorului în română) și pagina 549 (manualul convertizorului în engleză), incluse în opțiunea kit-urilor de protecție menționate mai sus.

În concret, convertizorul oferit este echipat cu opțiunea de kit protecție IP55, care cuprinde bobina de filtrare armonică, astfel îndeplinindu-se cerința din caietul de sarcini la punctul 2.4.5. Această opțiune este incorporată în echipamentul livrat, fapt dovedit prin manualul de utilizare și declarațiile producătorului.

Contrar susținerilor contestatoarei, selecția opțiunii „N” în codul produsului din seria H100 nu înseamnă că acesta nu conține bobina DC reactor. Selecția opțiunii "N" se justifică prin faptul că produsul oferit are deja încorporată bobina în circuitul intern de curent continuu al convertizorului, prin configurarea sa cu carcasa de protecție IP55 menționată mai sus, astfel încât nu mai este necesară selectarea acestei opțiuni în codul standard de produs.

Intervenientul precizează că bobina livrată împreună cu carcasa de protecție IP55 este conectată la circuitul intern de curent continuu al convertizorului, îndeplinind pe deplin cerința din caietul de sarcini.

8. Oferta cuprinde detalii referitoare la numărul de intrări/ieșiri digitale, cât și referințe cu privire la asigurarea funcționalității grupului de electropompe.

Cu privire la dotările de tip intrări/ieșiri (I/O) ale convertizoarelor, cerința din CS este următoarea:...

Intervenientul menționează că la pagina 23 din propunerea tehnică este specificat numărul de intrări/ieșiri digitale ale convertizorului cât și modalitatea în care acestea vor satisface funcționarea grupului de electropompe pentru fiecare tip de electropompe în parte.

Așadar, în funcție de numărul de pompe din grupul de pompare, necesarul de intrări/ieșiri digitale este satisfăcut prin dotarea standard a convertizorului propus, la care se adaugă, după caz, o plată de extensie pentru intrări/ieșiri digitale suplimentară.

9. Gradul de protecție IP al echipamentului propus de este superior celui prevăzut în CS.

Intervenientul menționează că Entitatea contractantă a solicitat clarificări de la ofertantul cu privire la gradul de protecție al convertizoarelor. a oferit un răspuns detaliat și a demonstrat cu documente furnizate de producător că convertizoarele respectă gradul de protecție minim solicitat în caietul de sarcini, adică IP54, fiind în realitate superior, respectiv IP55.

Convertizoarele vor fi livrate ca echipamente de sine stătătoare, echipate cu toate opțiunile necesare pentru îndeplinirea tuturor cerințelor caietului de sarcini, și vor avea Declarația de conformitate CE furnizată de producător.

Intervenientul subliniază că, la fel ca orice convertizor disponibil pe piață, convertizorul H100 livrat de poate fi configurat și echipat cu diverse module opționale pentru a îndeplini cerințele clienților. Echiparea variantei de bază a convertizorului cu diverse opțiuni nu înseamnă că se realizează un produs nou sau complet diferit. Declarația CE este valabilă pe întreaga gamă de produs și nu pe configurații individuale, care pot varia și pot avea zeci de variante posibile de configurare.

10. Produsul oferit de conține stratul de protecție împotriva mediilor agresive conform CS.

Cerința din CS referitoare la stratul de protecție împotriva mediilor agresive este următoarea:

„Plăci electronice acoperite cu strat protector împotriva mediilor agresive conform ...”.

Intervenientul subliniază că, din perspectiva sa, există o posibilă eroare de tehnoredactare în documentația de atribuire, deoarece standardul menționat ca ... nu există, ci este probabil vorba despre standardul ..

Însă, chiar și în această situație, ... și-a asumat în propunerea tehnică că produsul oferit îndeplinește cerințele din acel standard, iar acest aspect este confirmat de o broșură disponibilă online pe site-ul producătorului (Is-electric.com) și prin declarația furnizată de producător care atestă conformitatea cu standardul ...

În acest sens, intervenientul atașează o copie a broșurii (Anexa 3) și a declarației producătorului (Anexa 4) pentru a clarifica și demonstra că produsul oferit respectă cerințele standardului menționat.

Intervenientul precizează că, din perspectiva sa, au fost sesizate mai multe aspecte importante legate de invocarea standardului inexistent și a modului în care s-a procedat cu eventuala corecție în sesiunea de clarificări:

- A fost invocat un standard inexistent, iar intervenientul nu cunoaște dacă sau cum a acoperit acest aspect în documentația lor tehnică, având în vedere că nicio corecție nu a fost menționată de niciunul dintre participanți.

- În cazul în care s-a dorit invocarea unui standard similar, acesta ar fi fost

- Indiferent de situație, ... și-a asumat responsabilitatea livrării produsului cu protecția specificată de către Entitatea contractantă, iar acest lucru va fi verificabil prin documentele însoțitoare ale produselor.

- De asemenea, informația că echipamentele respectă standardul corectat (...) se regăsește în broșura produsului disponibilă public pe pagina de internet menționată mai sus, broșură care este atașată și fizic.

- Producătorul a formulat o declarație pe propria răspundere, confirmând că produsele livrate îndeplinesc standardul

Intervenientul subliniază că mențiunea din fișa tehnică citată de contestatoare conține o omisiune privind parametrul relevant al echipamentului oferit. În contrast, broșura disponibilă pe site-ul producătorului, care reprezintă un rezumat al manualului de utilizare, conține în mod expres informația că produsul respectă standardul de mediu 3C3 pentru dioxid de sulf, hidrogen sulfurat, clor și dioxid de azot, cerință prevăzută în caietul de sarcini.

Mai mult decât atât, producătorul a furnizat o declarație pe proprie răspundere prin care confirmă că produsul oferat îndeplinește standardul, clasa 3C3, ceea ce este demonstrat prin Anexa 4 atașată la cerere. Aceste informații și declarații suplimentare arată că echipamentul oferat respectă cerințele din caietul de sarcini privind standardul de mediu.

11. Atât cât și furnizorul său și-au asumat prin declarație pe proprie răspundere că vor oferi service autorizat și certificat de către producător.

La punctul 2.4.7 din CS Entitatea a stabilit următoarea cerință specifică:

”....

Contestatoarea susține că a îndeplinit cerința privind service-ul autorizat și certificat pentru convertizoarele oferate, în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini. Acest lucru este demonstrat prin două declarații pe proprie răspundere atașate la paginile ... din propunerea tehnică. Aceste declarații sunt semnate de ambele companii implicate în furnizare, respectiv și, care și-au asumat responsabilitatea de a asigura service autorizat și intervenții în termen de maxim 72 de ore în perioada de garanție.

Informațiile din aceste declarații sunt confirmate și în tabelul ce cuprinde Cerințele tehnice minimale, punctul 2.5 - Garanție, semnat și ștampilat de către(paginile 28-29 din propunerea tehnică).

De asemenea, se precizează că societatea, care asigură service autorizat și certificat de producător, a fost aleasă de către pentru a îndeplini acest serviciu accesoriu furnizării echipamentelor. Aceasta are calitatea de furnizor în cadrul prezentului contract și contractarea sa pentru serviciul de mentenanță în perioada de garanție nu reprezintă subcontractare conform Legii 99/2016, deoarece nu execută o anumită parte a contractului principal, ci doar un serviciu accesoriu legat de mentenanța echipamentelor pe perioada de garanție.

Statutul este acela de furnizor, conform art. 3 alin. 1 lit. y din Legea nr. 99/2016:

”furnizor - entitatea care pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, sau care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant”

Intervenientul subliniază că subcontractarea nu aduce garanții suplimentare pentru Entitatea Contractantă, ci pentru subcontractant. Astfel, subcontractantul beneficiază de anumite avantaje, cum ar fi plățile directe de la AC, fără a fi necesară aprobarea Antreprenorului General.

În ceea ce privește răspunderea contractuală, se menționează că ofertantul care devine contractant răspunde direct în fața Entității Contractante pentru nerespectarea oricărei obligații contractuale, indiferent dacă acea obligație a fost transferată unei alte companii prin contract de subcontractare. Cu alte cuvinte, responsabilitatea pentru îndeplinirea contractului revine în totalitate ofertantului-contractant, indiferent de colaborările pe care le stabilește cu subcontractanții.

Intervenientul subliniază că Legea 99/2016 nu impune obligația semnării contractelor de subcontractare cu toți furnizorii cu care ofertantul încheie un contract pentru realizarea obiectului contractului. Interpretarea contestatoarei în acest sens este incorectă.

De asemenea, intervenientul evidențiază că furnizarea unei declarații pe propria răspundere semnate de compania care realizează efectiv operațiunile

de service pentru produsele oferite oferă Entității o garanție suplimentară că mentenanța în perioada de garanție se va realiza conform cerințelor caietului de sarcini. Aceasta este o dovadă că ofertantul are soluții pentru asigurarea service-ului prin societăți cu care are acorduri contractuale prealabile.

Mai precizează că service-ul autorizat nu face obiectul contractului în sine, ci este un serviciu accesoriu care poate fi atribuit prin contract de prestări servicii unui alt operator, acesta având calitatea de furnizor, nu de subcontractant. Ofertantul declarat câștigător își asumă obligația de a asigura service-ul în baza contractului ce urmează să fie semnat, iar declarația pe proprie răspundere este solicitată doar pentru a dovedi că ofertantul are soluții pentru asigurarea service-ului prin colaborarea cu societăți cu care are acorduri contractuale.

V. Cu privire la presupusa evaluare neconformă a propunerii financiare

Intervenientul subliniază că contestatoarea nu prezintă niciun argument în susținerea afirmației că propunerea financiară a ar fi fost evaluată neconform. Referințele făcute de contestatoare cu privire la etapa studiului de piață, care nu este parte a prezentei proceduri de atribuire, ar trebui ignorate de către Consiliu. Se menționează că în etapa studiului de piață, ... a estimat un cost de ... lei, în timp ce prețul estimat de autoritate pentru realizarea procedurii a fost în final de ... lei.

Intervenientul argumentează că aceasta poate explica de ce a fost nevoit să identifice un alt producător de convertizoare decât cel de la care a primit oferta inițială în procedura studiului de piață. Acest lucru s-ar fi făcut pentru a se adapta la nevoile Entității contractante și a reduce costurile. Astfel, nu ar exista o majorare artificială a prețului estimat al contractului, ci o ajustare a ofertei în vederea reducerii costurilor, în concordanță cu prețul estimat de autoritate.

Intervenientul solicită Consiliului să excludă referințele la etapa studiului de piață și să ia în considerare faptul că a adaptat oferta pentru a se încadra în estimarea de cost a Entității contractante, cu rezultatul că prețul estimat final a fost mult mai scăzut decât estimarea inițială a

Intervenientul subliniază că Entitatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la propunerea financiară printr-o adresă datată ..., iar a răspuns printr-o adresă complexă din data de Intervenientul subliniază că răspunsul la clarificări formulat de analizează toate criteriile menționate în art. 222 alin. 2 din Legea nr. 99/2016, chiar dacă solicitarea de clarificări se referă doar la trei dintre ele.

Prin urmare, Intervenientul argumentează că Entitatea contractantă a acționat în mod corespunzător și a solicitat clarificări specifice pentru a evalua prețul propus de în conformitate cu legislația în vigoare.

Intervenientul explică faptul că a oferit un preț sub procentul de 80% din valoarea estimată a contractului, motivând acest lucru prin stabilirea de parteneriate avantajoase cu furnizorii echipamentelor oferite. Acest lucru a fost susținut de prezentarea ofertei furnizorului de convertizoare în răspunsul la clarificări, unde prețul acestora a fost explicat în detaliu, inclusiv componentele de transport, cheltuieli indirecte și nivelul de profitabilitate al companiei.

Intervenientul subliniază că Entitatea contractantă a aplicat articolul 222 din Legea nr. 99/2016, a evaluat răspunsul clarificărilor furnizate de și l-a

considerat concludent. Astfel, se respinge argumentația conform căreia propunerea financiară a ar fi fost evaluată neconform.

În concluzie, Intervenientul susține că prețul oferit a fost bine fundamentat și în acord cu cerințele Entității contractante.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Intervenientul solicită CNSC admiterea *Cererii de intervenție voluntară în interes propriu*, conform art. 62 din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă astfel cum a fost formulată.

Prin adresa FN din ... înregistrată la CNSC sub nr. ... din: ..., ...SRL depune *Concluzii scrise*, prin care solicită respingerea cererii de intervenție formulate de și admiterea contestației formulate de SRL, cu consecința anulării tuturor actelor procedurii prin care oferta SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, precum și tuturor actelor subsecvente și/sau conexe, respectiv a obligării Entității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea considerentelor expuse în motivarea deciziei Consiliului, în sensul refacerii clasamentului ofertelor financiare prin raportare exclusiv la ofertele declarate admisibile, cu consecința declarării câștigătoare a ofertei Societății, inițial clasată pe locul 2, pentru următoarele motive:

1. Aspecte prealabile:

Contestatorul menționează că își menține toate argumentele formulate în dosarul prezent și consideră că acestea sunt relevante pentru rezolvarea problematicii în cauză, chiar dacă nu sunt reluate în acest material. Scrisoarea prezentată de Contestator are scopul de a sistematiza aspectele esențiale pentru dezlegarea problemei și a raportării la concluziile rezultate în urma studiului dosarului de achiziții publice, inclusiv referitor la susținerile Entității contractante și la cererea de intervenție formulată de

Înainte de a intra în subiect, Contestatorul subliniază că dosarul achiziției publice furnizat de Entitate nu conține răspunsul nr. ... la solicitarea de clarificări adresată de către Entitatea contractantă (răspuns menționat la punctul 5 din cererea de intervenție formulată de). Astfel, Contestatorul cere Consiliului să adreseze Entității contractante să trimită dosarul complet al achiziției publice și să ofere explicații referitoare la caracterul incomplet al acestuia.

2. Neconformitatea ofertei Evaluarea nelegală și neconformitatea documentelor aferente evaluării

2.1. Nerespectarea prevederilor Caietului de sarcini:

Contestatorul precizează că propunerea tehnică întocmită și depusă de încalcă flagrant prevederile documentației de atribuire și este neconformă din mai multe motive:

(i) Caracteristicile tehnice declarate în propunerea tehnică sunt nerealabile și/sau nedovedite;

(ii) Produsele ofertate nu sunt precizate în mod clar, iar nu există fișe tehnice care să permită verificarea îndeplinirii cerințelor tehnice;

(iii) Pretinsa îndeplinire a cerințelor tehnice a fost asumată prin preluarea tip "copy-paste" a caracteristicilor cerute de Entitatea contractantă, prezentate ca fiind caracteristici proprii ale produselor ofertate, în totală contradicție cu caracteristicile reale ale acestora și cu prevederile obligatorii ale Instrucțiunilor ANAP;

(iv) Produsele oferțate nu satisfac exigențele tehnice ale procedurii;

(v) Documentația depusă este incompletă, în sensul că lipsește declarația pe proprie răspundere a ofertantului privind asumarea faptului că oferă service autorizat și certificat de către producător, impusă cu titlu imperativ la nivelul Caietului de sarcini.

Contestatorul menționează că prevederile Caietului de sarcini impun obligația de ofertare a echipamentelor în conformitate cu cerințele și, în special, de a demonstra în mod concret modul de îndeplinire a acestora, prin fundamentarea pertinentă. În caz contrar, oferta poate fi respinsă ca neconformă. Caietul de sarcini stipulează că cerințele sunt considerate minimale și obligatorii, iar orice ofertă care nu se conformează acestor cerințe va fi luată în considerare numai dacă propunerea tehnică asigură un nivel calitativ superior. Propunerea tehnică trebuie să fie susținută cu extrase din fișele tehnice, cataloage, manuale, documentații tehnice și standarde aplicabile.

Potrivit Secțiunii 2.2 din Caietul de sarcini, propunerea tehnică trebuia să conțină fișe tehnice și alte documentații similare care să prezinte caracteristicile și proprietățile produselor, instrucțiuni de depozitare, utilizare și întreținere, întocmite de către producătorul produsului și perioada de garanție tehnică indicată de acesta. Ofertanții trebuiau să prezinte și o declarație de conformitate tip CE, în conformitate cu prevederile HG nr. 123/2015/ Directiva 2014/68/UE, și o fișă tehnică a produsului. Documentația de ofertare trebuia să conțină un comentariu punctual pentru a demonstra corespondența dintre specificațiile tehnice din Caietul de sarcini și propunerea tehnică a ofertantului.

Contestatorul subliniază că oferta depusă de încalcă flagrant cerințele obligatorii ale Caietului de sarcini. În mod specific, aceasta menționează că în oferta nu au fost incluse fișele tehnice pentru fiecare produs, deși acest lucru era obligatoriu conform Formularului nr. 10, care cerea demonstrarea cerințelor tehnice minime din Caietul de sarcini. În locul fișelor tehnice, ...a atașat doar Anexa 1 la Caietul de sarcini, care conține o descriere sumară a specificațiilor tehnice ale echipamentelor oferțate, fără a oferi suport probatoriu.

Contestatorul susține că Anexa 1 nu reprezintă o fișă tehnică în adevăratul sens al termenului, deoarece nu oferă suportul necesar pentru datele declarate. În aceasta, ...a repetat specificațiile tehnice impuse de Entitatea contractantă și a afirmat că îndeplinește cerințele tehnice fără a oferi dovezi concrete pentru datele declarate. Astfel, specificațiile tehnice pretins asumate de(cum ar fi Puterea convertizoarelor oferțate, Curentul maxim) nu sunt susținute de niciun document atașat propunerii tehnice.

Contestatorul argumentează că propunerea tehnică a se bazează pe declarații pe propria răspundere fără a furniza dovezi concrete că echipamentele oferțate există în realitate și îndeplinesc specificațiile declarate.

Contestatorul subliniază că în paginile 41-43 din Propunerea tehnică a, respectiv în H100 - Product details in engleză (coroborat cu traducerea în română de la paginile 44-46), singurele valori asumate în Anexa 1 la Caietul de sarcini (de la paginile 16-20 din propunerea tehnică a) care pot fi verificate sau dovedite sunt funcțiile și numărul de intrări-ieșiri ale echipamentelor. În mod clar, gradul de protecție este specificat ca fiind IP20. Cu toate acestea, celelalte specificații, cum ar fi puterea convertizorului,

tensiunea de alimentare, frecvența și curentul maxim suportat, nu pot fi dovedite din Propunerea Tehnică a

Contestatorul respinge afirmațiile făcute de în sensul că manualul tehnic al produsului conținut în răspunsul la clarificări nr. ... ar cuprinde toate informațiile indicate în Caietul de sarcini, inclusiv caracteristicile și proprietățile echipamentelor, instrucțiuni de depozitare, utilizare și întreținere, precum și perioada de garanție oferită de producătorul Contestatorul consideră aceste afirmații ale drept profund eronate.

Contestatorul precizează că manualul despre care se vorbește în realitate este un manual de utilizare și configurare, care nu atestă specificațiile tehnice asumate în Anexa 1 la Caietul de sarcini (de la paginile 16-20 din propunerea tehnică a). Acest manual detaliază în sute de pagini setările necesare pentru a pune echipamentul în funcțiune. În mod evident, un Manual tehnic trebuie să cuprindă datele tehnice pentru a putea selecta modelul corespunzător și pentru a verifica dacă echipamentul îndeplinește cerințele solicitate de Entitatea contractantă. Cu toate acestea, contestatorul consideră că în documentele atașate la paginile 41-43 din Propunerea tehnică a- H100 - Product details in engleză (împreună cu traducerea în română de la paginile 44-46) nu se găsesc fișe tehnice adecvate pentru a demonstra îndeplinirea tuturor specificațiilor impuse de Entitatea contractantă.

Contestatorul subliniază că evaluarea conformității propunerii tehnice cu documentația de atribuire nu este subiectivă și că nu poate fi lăsată la aprecierea Entității contractante, așa cum susține În conformitate cu prevederile legale obligatorii, Entitatea contractantă avea datoria să verifice dacă propunerea tehnică corespunde cerințelor minime din caietul de sarcini și dacă există fișe tehnice sau alte documente similare care să demonstreze caracteristicile tehnice ale produselor și veridicitatea specificațiilor tehnice asumate în propunerea tehnică. În lipsa acestor elemente, Entitatea contractantă avea obligația de a considera oferta ca fiind neconformă.

Procedura de evaluare a ofertelor nu poate fi la latitudinea Entității contractante, ci trebuie să se desfășoare conform prevederilor legale și cerințelor din documentația de atribuire. Entitatea contractantă nu poate decide discreționar dacă acceptă sau nu declarații pe propria răspundere pentru dovedirea caracteristicilor tehnice ale unui produs ofertat, mai ales în situația în care nu există nicio fișă tehnică pentru a compara specificațiile declarate de cu caracteristicile reale ale producătorului. În astfel de cazuri, Entitatea contractantă era obligată să declare oferta ca fiind neconformă.

Contestatorul menționează că a atașat doar un manual de folosire a produsului, care conține doar o pagină de prezentare cu caracteristici generale ale produsului, iar acestea nu au nivelul de detaliu necesar pentru a dovedi conformitatea parametrilor tehnici asumați în propunerea tehnică. Acest manual nu poate fi considerat și asimilat unei fișe tehnice conforme cu cerințele documentației de atribuire.

Contestatorul subliniază că prevederile Caietului de sarcini impuneau în mod imperativ depunerea Fișelor tehnice ale produselor, iar lipsa acestora din propunerea tehnică a nu poate fi suplinită prin nicio altă înscrisuri cu rol similar. Caracteristicile tehnice asumate pentru echipamente se limitează la o completare mecanică de tip copy-paste a cerințelor Caietului de sarcini în Formularul nr. 10 și în Anexa 1 la Caietul de sarcini, fără a menționa corect cerințele sau caracteristicile îndeplinite de produsul ofertat. Aceasta creează

doar aparența formală a conformității, dar, de fapt, cerințele nu sunt îndeplinite la un nivel minim.

Contestatorul susține că această abordare contravine grav prevederilor legale, mai precis art. 228 din Legea nr. 99/2016 și art. 139 din HG nr. 394/2016, care impun Entității obligația de a reevalua oferta și de a constata neconformitatea acesteia. Deși, formal, prin Formularul nr. 10, ...a asumat îndeplinirea tuturor cerințelor tehnice minime, inclusiv depunerea fișei tehnice a produsului, în realitate, propunerea tehnică a acestei companii este lipsită de conținut. Esența propunerii nu constă în preluarea cerințelor din Caietul de sarcini, ci în demonstrarea îndeplinirii acestora prin intermediul unui produs individualizat și concret care să existe efectiv.

Contestatorul subliniază că documentația depusă de nu dovedește parametri tehnici solicitați de Entitatea contractantă, ci constă în manuale de folosire a produselor, nefiind adecvată pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor tehnice impuse. Această propunere tehnică nu respectă prevederile Ordinului ANAP 1017/20.02.2019, care stabilește cerințele pentru documentația standard de atribuire a contractului de achiziție publică/sectorială de produse, inclusiv modul de completare a anunțului de participare, astfel:

"...."

Contestatorul subliniază că o ofertă care constă exclusiv într-o preluare mecanică de tip copy-paste a cerințelor Caietului de sarcini nu este permisă și reprezintă o încercare de a induce în eroare Entitatea contractantă. Astfel de ofertă nu demonstrează îndeplinirea reală a cerințelor și caracteristicilor solicitate, ci doar simulează conformitatea cu documentația de atribuire.

Oferta depusă de este considerată vădit neconformă, deoarece nu prezintă în mod corect și complet cerințele și caracteristicile îndeplinite de produsul ofertat, ci doar par să fie conforme, dar fără a demonstra efectiv îndeplinirea acestora.

Prin cererea de intervenție, ...încearcă să sugereze că tabelul din Anexa 1 la Caietul de sarcini a fost completat în conformitate cu indicațiile Entității contractante, însă Contestatorul respinge această afirmație și consideră că oferta este încălcarea prevederilor legale și nu demonstrează conformitatea reală cu cerințele Entității contractante:

„....!” (p. 6 din cererea de intervenție)

Contestatorul subliniază că lipsa fișelor tehnice ale producătorului sau a altor documente similare care să probeze îndeplinirea cerințelor face ca preluarea și redarea cerințelor Entității contractante să nu reprezinte o confirmare a caracteristicilor tehnice. Aceasta se traduce mai degrabă într-o copiere nepermisă a caietului de sarcini, fără să existe nicio dovadă că echipamentul ofertat respectă cerințele impuse.

Contestatorul consideră că nu există o demonstrație adecvată a îndeplinirii cerințelor, nici prin atașarea fișelor tehnice, nici prin indicarea punctuală a parametrilor specifici ai echipamentelor ofertate. În unele cazuri, anumite cerințe au fost considerate îndeplinite doar prin simpla menționare a intervalelor sau cerințelor incluse în caietul de sarcini, fără a oferi parametri specifici aferenți echipamentelor. Aceasta constituie un motiv expres de respingere a ofertelor.

În legătură cu pretinsa fișă tehnică a producătorului, Contestatorul argumentează că aceasta reprezintă doar o pagină generală de prezentare

extrasă dintr-un manual al producătorului, care nu conține valori numerice specifice fiecărui echipament ofertat. Astfel, nu există o corespondență clară între cerințele din caietul de sarcini, valorile indicate de și produsul efectiv, deoarece valorile indicate de nu sunt regăsite în nicio fișă tehnică a producătorului asociată cu vreunul dintre produsele sale.

Lipsa veridicității caracteristicilor tehnice oferite din perspectiva presostatelor

Conform Caietului de Sarcini Lot 1, la pagina 6 se specifica :

„....) ”.

Contestatorul subliniază că în oferta lipsește cerința privind utilizarea unuia sau a doi senzori pentru fiecare electropompă, fie unul de tip diferențial, fie doi senzori individuali. Această cerință este esențială pentru buna funcționare a convertizoarelor de frecvență și economisirea energiei electrice.

Contestatorul explică că produsele din cadrul procedurii de atribuire, adică convertizoarele de frecvență, permit economisirea consumului electric al pompelor. În exploatare, debitul de apă necesar poate fi mai mic decât cel calculat, dar în oferta, pompa nu ia în considerare acest aspect și funcționează cu turația nominală, consumând astfel mai multă energie.

Pentru a ști când debitul de apă este mai mic și a ajusta turația pompei în consecință, este necesar să se folosească presostate (comutatoare de presiune) care să măsoare valorile presiunii apei înainte și după pompă. Convertizoarele trebuie să fie conectate la aceste presostate pentru a primi informațiile necesare pentru a regla funcționarea pompei.

Contestatorul susține că a depus fișe tehnice pentru presostate și traductoare de presiune, dar nu a precizat câte vor fi asigurate, ce tipuri vor fi și cum vor fi legate de convertizoare. Aceste informații sunt cruciale pentru a garanta funcționarea corectă a sistemului, iar fără ele, oferta nu este completă și nu poate fi considerată conformă cu cerințele procedurii de atribuire.

Contestatorul subliniază că în cererea de intervenție (paginile 7-8), ...menționează pentru prima dată numărul de traductoare de presiune/presostate care ar putea fi montate și face referire la grupul de pompare, nu la electropompe, așa cum ar fi fost necesar conform caietului de sarcini.

Astfel, ...declară că numărul de traductoare de presiune/presostate este satisfăcut de numărul de intrări/ieșiri standard ale convertorului, la care se poate adăuga o placă de extensie pentru completarea intrărilor/ieșirilor necesare pentru echiparea convertorului. În funcție de configurație (grup de 2 sau 3 pompe), fiecare grup de pompare va avea în componență numărul corespunzător de traductoare de presiune/presostate.

Contestatorul consideră că această declarație nu suplinește necesitatea de a avea o ofertă tehnică completă, care să garanteze buna funcționare a echipamentului. De asemenea, susține că această declarație este lipsită de temei și suport, fiind formulată exclusiv în favoarea ofertei pentru a crea aparența că oferta lor este conformă cu cerințele Entității contractante. Contestatorul insistă asupra faptului că este necesară prezentarea unei oferte tehnice complete, care să includă toate detaliile și documentele necesare pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor procedurii de atribuire.

Contestatorul subliniază că a înțeles clar cerința de funcționare și a ofertat presostate diferențiale, care au doi senzori de citire a presiunii din

circuit, unul înainte de pompă și unul după pompă. În schimb, în propunerea tehnică a, s-a atașat o fișă tehnică a unor senzori de citire a presiunii care citesc doar într-un singur punct, fie înainte, fie după pompă. De aceea, ar fi fost necesar ca să precizeze că vor fi montați câte doi senzori pentru fiecare convertizor pentru a putea funcționa corect ca un sistem, unde convertorul reglează turația pompelor în funcție de presiunea cerută și intrarea în pompă, așa cum cerințele Caietului de Sarcini prevăd.

Contestatorul adaugă că în această situație, suntem în prezența unor simple declarații lipsite de suport tehnic, pe care Entitatea contractantă nu le-a cenzurat în niciun fel, ci a admis oferta, încălcând prevederile imperativ ale instrucțiunii ANAP și propriilor cerințe formulate în cadrul caietului de sarcini și legislației incidente în materia procedurilor de achiziție sectorială.

Conduita Entității contractante, conform contestatorului, încalcă principiul tratamentului egal, deoarece un ofertant a fost nevoit să respecte anumite rigori în cadrul ofertei sale, obținând un punctaj mai redus, în timp ce ofertantul declarat câștigător a prezentat o propunere tehnică neconformă, incompletă, și nici măcar nu a identificat un produs existent, ci un model inexistent al unui producător menționat doar formal. Această aparentă competitivitate s-a bazat, în realitate, pe o propunere tehnică vădit neconformă, dublată de o declarație privind reconfigurarea unui produs existent pentru a satisface cerințele procedurii.

Contestatorul precizează că susținerile făcute de confirmă că produsul ofertat este în prezent inexistent și că pretinsa conformitate cu cerințele caietului de sarcini rezultă dintr-o adaptare ulterioară a produsului.

Conform codificării produsului ofertat LSLV 0055 H100 - 4COFN, acesta reprezintă un echipament fără bobină pe circuitul de curent continuu pentru reducerea armonicelor. În codificarea producătorului, litera N din terminația COFN indică opțiunea produsului fără bobină pe circuitul de curent pentru reducerea armonicelor. Un producător de talia specificată, conform contestatorului, nu funcționează ca un atelier de mobilă la comandă pentru apartamente, care să își moduleze liniile de producție pentru câteva produse. Produsul ofertat trebuia să aibă în terminația codului litera D, dovada că există în portofoliu un produs care îndeplinește această caracteristică, însă a fost ofertat unul diferit, cu siguranță neconform cu cerința din Caietul de Sarcini.

De asemenea, opțiunile suplimentare puse la dispoziție de producător sunt definite clar în explicarea codificării produsului, iar acelea sunt toate variantele în care echipamentul se poate produce. Este profund contrar realității să pretinzi că un produs ofertat va avea alte caracteristici decât cele declarate de producător în producția de serie.

Prin declarația pe proprie răspundere anexată cererii de intervenție, ... invocă o adaptare suplimentară a produsului ofertat, care ar urma să fie produs cu bobină pe circuitul de curent pentru reducerea armonicelor, în ciuda codificării și specificațiilor existente.

Contestatorul inserează declarația pe propria răspundere despre care consideră că în condițiile în care această declarație nu apare în oferta inițială depusă de către și nici în Dosarul achiziției preluat de la CNSC, prin aceste declarații se încearcă în mod evident modificarea ofertei tehnice inițiale și acoperirea neconformității inițiale prin raportare la omisiunea din oferta inițială.

Contestatorul menționează că în răspunsul la solicitarea de clarificări pentru justificarea prețului scăzut, în tabelul pus la dispoziție de furnizorul, și anume, există o mențiune în sensul că unele produse sunt pe stoc în Olanda și în niciun caz nu vor fi fabricate alte produse cu coduri inexistente. Livrarea echipamentelor (convertizoare, cutii automatizare, traductoare, cabluri, etc.) la termenele stabilite se va face în funcție de cantități, de stocul și disponibilitatea de transport a echipamentelor cuprinse în ofertă. Din aceasta reiese clar că achiziționează de fapt produsele de la un alt distribuitor, acestea fiind deja existente în depozitul din Europa și nu de la fabrică.

În condițiile în care produsele urmează să fie achiziționate de la un distribuitor, este evident că pretinsa adaptare a produsului invocată de (care susține că fabrica ar urma să producă un model dedicat care să satisfacă cerințele din caietul de sarcini) este inexistentă. De altfel, așa cum am indicat în cuprinsul contestației, o eventuală adaptare a produsului ar implica costuri suplimentare enorme, care ar fi trebuit reflectate în fundamentarea economică a prețului. Astfel, este imposibil ca să invoce preluarea unor echipamente aflate pe stoc pentru a justifica prețul scăzut, respectiv pretinsa producție dedicată de către fabrică a unor echipamente special adaptate Procedurii de atribuire pentru a justifica îndeplinirea cerințelor tehnice.

Contestatorul subliniază că propunerea tehnică include o promisiune de ofertă neasumată din punct de vedere tehnic. Ulterior constatării că oferta a fost făcută cu încălcarea prevederilor Ordinului ANAP ..., Anexa 1, Secțiunea II, Cap.3, lit. A, Entitatea contractantă ar fi trebuit să ia decizia declarării ofertei drept neconformă, în temeiul art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 raportat la art. 143 alin. (3) din HG nr. 394/2016.

Contestatorul menționează că, așa cum a arătat, propunerea tehnică nu conține informații de corespondență a propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini. Din oferta înaintată, nu rezultă acele comentarii, articol cu articol, solicitate expres de Entitatea contractantă, ale cerințelor prevăzute în Caietul de sarcini, prin care candidatul selectat/ofertantul să demonstreze corespondența dintre propunerea sa și solicitările Entității contractante delegate, astfel încât să reiasă, cu claritate și fără echivoc, dacă se îndeplinesc sau nu fiecare dintre cerințele impuse prin Caietul de sarcini (Formularul nr. 10 din Anexa Formulare). Mai mult, propunerea tehnică conține referiri la intervalele de referință indicate de Entitatea contractantă, în condițiile în care valorile exacte ar trebui să fie cunoscute ofertantului la momentul depunerii unei oferte ferme, prefigurate prin raportare la un bun individual determinat și existent în portofoliul unui anumit producător. Mai mult, turația nominală a echipamentelor ofertate nici măcar nu este indicată de către ofertant în Anexa 1 la Caietul de sarcini.

Contestatorul consideră că prin omisiunea de a proceda în acest sens și de a susține prin fișe tehnice ale unor echipamente existente parametrii tehnici indicați, ofertantul declarat câștigător s-a limitat la a prezenta o "promisiune de ofertă" neasumată tehnic, ce nu poate în nicio situație să conducă la respectarea cerințelor minime ale caietului de sarcini, din moment ce comisia de evaluare nu are posibilitatea reală și efectivă de a verifica corespondența dintre cerințele obligatorii impuse și echipamentele prefigurate prin propunerea tehnică.

Contestatorul precizează că jurisprudența în materie confirmă neconformitatea ofertei, în sensul în care aceasta:

(i) Este necorespunzătoare instrucțiunilor Entității contractante despre cum anume trebuia întocmită (i.e. prin corelarea cerințelor tehnice cu un echipament propriu-zis) și ce trebuia să conțină (i.e. informații exacte, însoțite de documente tehnice doveditoare) - prezentate extensiv în Fișa de date și Caietul de sarcini.

(ii) Este necorespunzătoare prevederilor legale aplicabile privind modul de redactare a propunerilor tehnice.

(iii) Este asumată prin copy-paste cu încălcarea Ordinului ANAP ... și a instrucțiunilor exprese ale Entității contractante incluse în Fișa de date.

Contestatorul subliniază că orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă. De asemenea, nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea propriei abordări/metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice mai sus menționat.

Contestatorul inserează fragmente din:

- Sentinta nr. ...,
- Sentinta nr. ...
- Decizia CNSC

Contestatorul subliniază că neconformitatea produselor oferate de către se referă la două aspecte specifice:

- Tensiunea de alimentare:

La pct. 2.4.1 din Caietul de sarcini - Date circuit alimentare, Entitatea contractantă a impus o cerință obligatorie privind tensiunea de alimentare, specificând că aceasta trebuie să fie de $3 \sim 400 \text{ V} \pm 10\%$. Astfel, echipamentele oferate de către nu respectă această specificație tehnică impusă de Entitatea contractantă. În tabelul din Anexa nr. 1 la Caietul de sarcini, unde au fost indicate specificațiile tehnice ale ofertei, tensiunile de alimentare asumate se situează între 380-480 V, iar intervalul 360 - 380 V (impus de Entitatea contractantă) nu este acoperit. Această discrepanță ar putea conduce la probleme grave, deoarece există o necesitate obiectivă a îndeplinirii acestei condiții, având în vedere diverse situații în care tensiunea de alimentare poate scădea sub 380V în timpul funcționării echipamentelor.

- Distorsiunea armonică totală (THD):

La pct. 2.4.5 din Caietul de sarcini - Dotări, Entitatea contractantă a introdus o cerință obligatorie privind distorsiunea armonică totală (THD) în rețeaua de alimentare. Nivelul de performanță solicitat este $\text{THD}\% < 40\%$ la sarcina nominală. Distorsiunea armonică totală (THD) este o măsurătoare importantă pentru a indica cât de mult din distorsiunea unei tensiuni sau curent se datorează armonicilor din semnal. Aceasta ar trebui să fie cât mai scăzută posibil în sistemele audio, de comunicații și de alimentare.

Cu excepția asumării îndeplinirii cerinței la nivel formal de către, îndeplinirea cerinței este lipsită de orice dovadă și nu reiese nici din documentul incomplet (extrasul din manual de la p. 41 din propunerea tehnică) furnizat de ofertant. Contestatorul subliniază că aceasta este o

caracteristică foarte importantă pentru a evita armonicile și distorsiunile în circuitul electric, iar cerința este solicitată atât la pct. 2.4.1 cât și la pct. 2.4.5 din Caietul de sarcini. Totuși, ...nu a depus nicio fișă tehnică prin care să demonstreze îndeplinirea acestei condiții.

Mai mult, echipamentele oferite, produse de către având codificarea ... nu au inclus pentru reducerea armonicilor în rețeaua de alimentare

Contestatorul subliniază că este evident că cerința privind distorsiunea armonică totală (THD) este solicitată clar în Caietul de sarcini: „*Inductante incorporate pentru reducerea distorsiunilor armonice în rețeaua de alimentare. Nivelul de performanță solicitat este THID% < 40% la sarcina nominală.*”

Contestatorul menționează că un parametru tehnic esențial, respectiv bobina de legătură DC (reactor DC), are rolul de a reduce distorsiunea armonică a curentului și de a îmbunătăți factorul de putere în sistemele de pompare. Acest lucru are o importanță deosebită, deoarece permite reducerea cantității de curent reactiv din sistemele de pompare, care, în realitate, reprezintă energie electrică nefolosită, dar facturată.

Contestatorul subliniază că în condițiile în care Entitatea contractantă a solicitat expres această caracteristică importantă, este evident că oferta prezentată de nu îndeplinește cerințele minime din Caietul de sarcini, și astfel ar fi trebuit declarată ca neconformă.

Contestatorul subliniază că la pct. 2.4.2 din Caietul de sarcini - Intrări - ieșiri convertizor, a fost introdusă o cerință obligatorie privind numărul de intrări/ieșiri digitale, care trebuie să fie alese astfel încât să asigure funcționarea grupului de electropompe conform caietului de sarcini. În oferta sa, ...nu a indicat deloc numărul de intrări/ieșiri și modalitatea în care acestea vor satisface funcționarea Grupului de electropompe, ceea ce echivalează cu neîndeplinirea cerinței obligatorii impuse de Entitatea contractantă.

De asemenea, la pct. 2.4.3 din Caietul de sarcini - Condiții de mediu, a fost introdusă cerința obligatorie privind gradul de protecție al convertizorului, care trebuie să fie minim Produsul oferit de către, conform descrierii sumare a produsului atașată la p. 41 din propunerea tehnică (extras din manual în limba engleză), îndeplinește standardul IP20, aspect evident și din pagina de prezentare a produsului de pe site-ul producătorului.

Contestatorul subliniază că standardul IP20 este total neconform și periculos să fie folosit în mediul de rețele termice de transport și distribuție a energiei termice, unde pot apărea avarii în țevi, iar convertizoarele pot fi stropite accidental. Gradul de protecție IP20 este un standard relativ scăzut și se găsește în produsele care nu necesită protecție împotriva apei sau a particulelor de praf mari. Această specificație indică faptul că produsul poate fi atins și manipulat în siguranță fără a fi afectat de obiecte solide mai mari de 12,5 mm sau de picături de apă.

Contestatorul subliniază că un exemplu de produs cu grad de protecție IP20 este lustra, televizorul sau monitorul de calculator, care sunt proiectate pentru utilizarea în interiorul clădirilor, unde nu există riscul de a fi expuse la umezeală sau apă. Alte exemple de produse cu grad de protecție IP20 sunt corpurile de iluminat pentru interior, prizele și întrerupătoarele de uz casnic.

Pentru a încerca să dovedească în mod artificial respectarea cerinței de grad de protecție ..., ...a indicat în traducerea în limba română a aceluiași extras (p. 44 din propunerea tehnică) că produsul respectă gradul IP55, prin

alterarea parametrilor tehnici standard ai produsului. Contestatorul subliniază că acest mod de procedare nu este permis, deoarece extrasul din p. 44 reprezintă doar traducerea în limba română a extrasului din manualul producătorului de la p. 41 din propunerea tehnică și ar trebui să fie limitat exclusiv la furnizarea echivalentului în limba română a parametrilor asumați (în limba engleză) de producător și în niciun caz nu poate reprezenta o interpretare sau modificare a caracteristicilor produselor oferite.

Astfel, pe de o parte, extrasul de la p. 44 din propunerea tehnică nu poate fi avut în vedere pentru verificarea gradului de protecție al convertizorului, deoarece reprezintă o alterare nepermisă a manualului producătorului, neasumată de acesta. Pe de altă parte, extrasul de la p. 41 din propunerea tehnică(care indică gradul de protecție IP20) nu poate în niciun caz fi interpretat în corelare cu declarația de conformitate din ... în sensul respectării cerinței de grad de protecție IP54.

Contestatorul menționează că simpla declarație a producătorului în sensul că produsele oferite pentru această procedură vor fi fabricate astfel încât să îndeplinească gradul de protecție IP55 este lipsită de orice valoare juridică și este complet insuficientă din perspectivă tehnică. Astfel, ofertantul nu demonstrează în mod concret și detaliat că produsele sale îndeplinesc cerința de grad de protecție IP54 impusă de Entitatea contractantă.

Contestatorul subliniază că declarația ofertantului privind îndeplinirea gradului de protecție IP55 nu are susținere tehnică și nu demonstrează modul în care acest grad de protecție va fi îndeplinit. Este clar că producătorul nu are în portofoliul său de produse convertizoare de frecvență care să îndeplinească cerința privind un grad de protecție minim IP54, aspect vizibil și pe pagina de prezentare a produsului de pe site-ul producătorului. Contestatorul adaugă că produsele cu clasa de protecție IP20 sunt mult mai ieftine decât cele cu clasa de protecție IP54.

Fabricarea unor produse astfel încât să îndeplinească gradul de protecție IP55 ar implica producția și furnizarea unui produs complet nou, inexistent la acest moment. Acest aspect ridică probleme în ceea ce privește certificarea produsului de către organismele acreditate, și în lipsa acestei certificări, nici măcar cerințele și informațiile sumare de la p. 41 din propunerea tehnică (extras din manualul unui produs existent) nu mai pot fi verificate, deoarece este posibil să apară alterări ale altor parametri în urma modificării IP.

Mai mult, în aceste condiții, cerința impusă prin Caietul de sarcini și asumată la nivelul Formularului nr. 10, privind prezentarea unei Declarații de Conformitate tip CE, întocmită conform prevederilor HG nr. ..., nu mai poate fi respectată. Conformitatea se referă exclusiv la produsele pentru care a fost realizată evaluarea de către organismele de certificare abilitate. Reconfigurarea produselor ar lipsi de orice fundamentare economică, inclusiv prețul oferit, care a fost asumat prin raportare la niște produse existente. În condițiile în care fabricarea unor produse noi implică costuri suplimentare pentru certificare, pentru a garanta respectarea parametrilor privind conformitatea obligatorie la nivelul UE, acest lucru ar afecta serios fundamentarea economică a ofertei.

În consecință, este evident și foarte clar că la data când a fost depusă oferta produsele oferite nu îndeplinesc cerința obligatorie solicitată în Caietul de sarcini, iar în ipoteza reconfigurării și a fabricării personalizate a unor produse care să respecte gradul de protecție niciuna din cerințele solicitate nu

poate fi verificată, în absența fișelor tehnice și chiar a unui document de prezentare generală a produselor, sens în care se impunea declararea caracterului inadmisibil al ofertei.

Conform detalierii din propunerea tehnică propusă de către

4. Detaliere oferta:

4.1. Furnizare convertizoare de frecventa:

"...."

Contestatorul subliniază că oferta se bazează pe oferta prezentată de, în care s-a descris o soluție pentru a înlocui standardul de protecție IP20 al produselor ofertate cu un alt standard, IP55. Această înlocuire s-a făcut prin integrarea convertizoarelor în cutii metalice care vor fi certificate ca fiind IP55, iar panoul de control va fi montat pe ușa dulapului.

Contestatorul argumentează că produsul oferit nu respectă de fapt gradul de protecție IP55, ci doar cutia metalică în care vor fi închise convertizoarele. De asemenea, pentru a putea monitoriza și modifica parametrii, produsul se desface în două bucăți: corpul convertizorului și panoul operator (KEYPAD). Acest panou de operator rămâne expus în mediul exterior, fiind expus la umezeală și praf. Contestatorul precizează că acest panou de operator face parte dintr-un produs certificat IP30, conform declarației atașate cererii de intervenție, și că este evident că nu poate respecta standardul IP55.

În oferta depusă inițial textul era urmatorul:

...

Apoi în declarație:

..

Contestatorul subliniază că cerința specificată de Entitatea contractantă este foarte clară și anume, convertizorul în întregul său ca produs trebuie să îndeplinească gradul minim de protecție IP54, și nu doar o cutie metalică cu grad de protecție IP55.

Conform acestei cerințe, convertizorul ca întreg trebuie să fie protejat împotriva intrării de praf și a stropirii cu apă în condițiile specificate. Cerința menționează în mod clar că gradul de protecție al convertizorului trebuie să fie minim IP54, ceea ce înseamnă că întregul produs, inclusiv componentele interne și panoul operator, trebuie să îndeplinească acest standard de protecție.

Astfel, contestatorul atrage atenția că soluția prezentată în oferta, în care se integrează convertizorul într-o cutie metalică cu grad de protecție IP55, nu corespunde cu cerința specificată de Entitatea contractantă. În plus, el menționează că panoul operator expus în mediul exterior face parte dintr-un produs certificat IP30, ceea ce confirmă că acesta nu poate respecta cerința minimă de IP54, așa cum este cerut de caietul de sarcini.

Contestatorul atașează declarații și menționează că acestea au fost emise de EUROPE BV și e referă la caracteristicile standard ale produselor prezentate în manualul standard, care indică gradul de protecție IP20.

În continuare, el subliniază că oferta propune o soluție în care produsele ofertate, cu grad de protecție IP20, vor fi închise în cutii de protecție pentru a fi protejate de mediul umed și cu praf existent. Contestatorul atrage atenția că această soluție nu poate fi acceptată în locul certificării IP55, care a fost solicitată în caietul de sarcini și declarată de către pentru produsele ofertate. El menționează în special convertizorul de

frecvență cu codul ..., pentru care a declarat că va furniza cutii cu grad de protecție IP55.

Contestatorul subliniază că gradul de protecție IP55 este asumat doar pentru cutiile în care ar vrea să închidă convertizoarele, nu și pentru produsele oferite din gama El argumentează că cerința Entității contractante viza în mod evident echipamentul în ansamblu, astfel încât produsul oferit este clar neconform și nu poate fi acceptat.

Contestatorul adaugă că în oferta respectivă, propunerea de a folosi cutiile pentru a proteja convertizoarele a fost făcută de către Electro Service înainte de depunerea ofertei, ceea ce sugerează că oferta a fost premeditat concepută cu intenția de a induce în eroare Entitatea contractantă și de a determina acceptarea unei oferte care nu respectă cerințele caietului de sarcini.

Contestatorul menționează că în Caietul de sarcini, la punctul 2.4.5, a fost introdusă cerința privind plăcile electronice acoperite cu un strat protector împotriva mediilor agresive, conform standardului Acest standard specifică faptul că produsele trebuie să aibă plăci electronice lăcuite pentru a rezista la mediile corozive.

În oferta nu există nicio dovadă că produsele oferite îndeplinesc această cerință. Nu se regăsește niciun înscris care să probeze existența unui strat protector conform ..., ceea ce face ca îndeplinirea acestei cerințe să fie imposibil de verificat și să rezulte exclusiv din asumarea formală a acesteia de către ofertant.

Contestatorul argumentează că extrasul din manualul producătorului depus de menționează că produsele sunt realizate pentru un mediu diferit, fără gaze corozive, gaz combustibil, namol și praf. Astfel, reiese că produsele oferite nu au protecția anticorozivă solicitată în Caietul de sarcini și nu pot fi considerate conforme.

În final, contestatorul subliniază că, în ciuda susținerilor făcute de în cererea de intervenție, standardul ... există și a fost redenumit în prezent drept

Contestatorul subliniază că cerințele tehnice obligatorii impuse de Entitatea contractantă în documentația de atribuire au devenit în mod integral obligatorii pentru toate ofertanții. În situația în care echipamentele oferite de nu pot satisface aceste cerințe, oferta lor devine neconformă. Această concluzie este în conformitate cu jurisprudența în materie.

Contestatorul face referire la un exemplu de jurisprudență în care o ofertă a fost considerată neconformă pentru că nu îndeplinea cerințele specifice privind rezoluția unui aparat. În cazul respectiv, broșura atașată la oferta prezentată nu menționa explicit obținerea unei anumite rezoluții, dar ofertantul a susținut că aceasta poate fi îndeplinită, ceea ce a dus la respingerea ofertei ca fiind neconformă.

Contestatorul argumentează că nu poate furniza date despre rezoluția nativă a echipamentului pe întreg intervalul specificat în caietul de sarcini (de la 2 kV la 15 kV), iar acest aspect face ca cerința să nu fie considerată îndeplinită.

Contestatorul inserează un fragment din Decizia nr. ...

Contestatorul subliniază că oferta prezentată de nu a fost asumată în acord cu prevederile Caietului de sarcini. Conform documentației de atribuire, s-a cerut ca ofertantul să ofere un service autorizat și certificat de către

producător. Însă, în oferta, această declarație a fost depusă de către o altă societate, respectiv SRL, care nu este asociată sau subcontractant în cadrul acestei proceduri.

Contestatorul atrage atenția că prin această declarație, ...SRL s-a angajat să intervină și să remedieze problemele de garanție în locul SRL. Aceasta ridică întrebări cu privire la obligațiile efective ale În privința garanției produselor oferite, deoarece conform Caietului de sarcini, acesta ar fi trebuit să ofere un service autorizat.

De asemenea, contestatorul menționează că în oferta nu există o declarație pe proprie răspundere în sensul că SRL este autorizat și certificat de către producătorul echipamentelor oferite, adică Coreea de Sud, să ofere service autorizat. Certificarea este conferită exclusiv pentru SRL.

Contestatorul subliniază că există o contradicție între declarațiile din propunerea tehnică a și cerințele din Caietul de sarcini cu privire la furnizarea de service autorizat și certificat de către producător.

În propunerea tehnică, ...afirmă că ei vor asigura activitatea de service pentru produsele oferite. Totuși, în locul declarației obligatorii stipulate în Caietul de sarcini, este atașată o declarație a care promite remedierea în termen de 72 de ore în perioada de garanție. nu este declarată ca participant la această procedură, deci nu are cum să își asume acest angajament de a remedia eventualele probleme de garanție.

De asemenea, contestatorul menționează că nu este autorizată de către producătorul să ofere service. Prin urmare, oferta nu respectă cerința clară din Caietul de sarcini care stipula că furnizorul trebuie să fie autorizat de către producător pentru a putea executa service-ul produselor oferite. Este evident că ar fi imposibil ca o entitate terță, precum, să fie obligată să execute acest service în cadrul Procedurii de atribuire.

Contestatorul subliniază că în cererea de intervenție, ...confirmă faptul că SRL are calitatea de furnizor în cadrul Procedurii de atribuire, ceea ce confirmă situația neconformă prezentată în propunerea tehnică a

"...."

Conform contestatorului, Entitatea contractantă nu poate evalua capacitatea terțului (.....SRL) de a interveni în cazul convertizoarelor, deoarece montajul, instalarea și configurarea sunt descrise în Răspunsul la clarificări ca fiind executate de către SRL, fără a fi declarat ca subcontractant în procedura. Aceasta ridică întrebări cu privire la modul în care SRL poate oferi service și intervenții tehnice pentru convertizoare, fără să fie parte în procedura de atribuire.

De asemenea, contestatorul subliniază că în cererea de intervenție au fost atașate certificate și parteneriate cu, cu o cifră de afaceri semnificativă în domeniul automatizărilor pentru instalațiile HVAC (încălzire, ventilare și aer condiționat). Astfel, se argumentează că este necesar ca însuși ofertantul (.....) sau un terț declarat în procedură să îndeplinească cerința de a oferi service autorizat și certificat de către producător pentru convertizoarele oferite, deoarece termenul de garanție și activitatea de service sunt factori importanți de evaluare în atribuirea punctajelor ofertanților.

Conform contestatorului, susținerile făcute de în legătură cu faptul că SRL oferă doar un serviciu accesoriu și că subcontractarea nu aduce garanții suplimentare pentru Entitatea contractantă (Entitatea Contractantă)

nu sunt suficiente pentru a demonstra că oferta îndeplinește cerința de a oferi service autorizat și certificat de către producător.

Contestatorul susține că argumentele prezentate de sunt de natură subiectivă și că acestea nu sunt în concordanță cu prevederile legale și cu practica judiciară în materie și face referire la Decizia CNSC nr. De asemenea, contestatorul menționează că îndeplinirea cerinței de service autorizat și certificat de către producător nu poate fi verificată în cazul unui terț care nu are un rol asumat în cadrul procedurii de atribuire.

2.2. Concluzii:

Conform contestatorului, oferta este susținută doar prin afirmații ale ofertantului și nu conține demonstrații tehnice concrete prin fise tehnice sau produse existente care să demonstreze îndeplinirea tuturor cerințelor din caietul de sarcini. Contestatorul consideră că oferta este doar o preluare generică a cerințelor din caietul de sarcini, fără a identifica un produs concret al unui producător, cu caracteristici tehnice specifice asumate.

Se menționează că, în jurisprudență, s-a reținut că o astfel de propunere tehnică care nu identifică un produs concret al unui producător cu caracteristici tehnice specifice este vădit neconformă.

De asemenea, se susține că chiar și informațiile sumare regăsite în propunerea tehnică nu permit îndeplinirea unor cerințe obiective pentru echipamentele oferite.

În privința cerinței de a oferi service autorizat și certificat de către producător, contestatorul afirmă că nu are posibilitatea de a oferi acest service, iar obligația a fost pretins îndeplinită prin intermediul unui terț (.....SRL) care nu a fost declarat în cadrul procedurii de atribuire.

Astfel, contestatorul concluzionează că oferta nu îndeplinește exigențele legale și cerințele Caietului de sarcini și că acceptarea acesteia de către Entitatea Contractantă încalcă prevederile legale aplicabile procedurilor de achiziție publică.

Contestatorul consideră că ar trebui să fie admisă contestația deoarece oferta declarată câștigătoare (.....) nu îndeplinește cerințele Caietului de sarcini și prezintă neconformități evidente. În plus, propunerea financiară a ofertantului câștigător este neobișnuit de scăzută și nu este justificată economic, având în vedere neconformitatea ofertei tehnice și lipsa unor produse reale oferite.

De asemenea, contestatorul susține că Entitatea contractantă a aplicat standarde diferite de evaluare între oferta contestatorului și oferta câștigătoare, nediscriminând astfel între ofertanți și tratându-i inegal. De asemenea, se aduce în discuție lipsa transparenței procedurii, deoarece documentația nu a fost pusă la dispoziție în format electronic și nu s-a permis fotocopierea acesteia, limitând astfel posibilitatea de a investiga în detaliu neconformitățile.

În concluzie, contestatorul susține că oferta nu ar fi trebuit acceptată și că procedura de atribuire a fost afectată de neconformități și nerespectarea principiilor de tratament egal și transparență.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul articolului 26 alineatul (2) din Legea nr. 101/2016, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Consiliul a cerut explicații cu privire la lipsurile menționate de către SRL dar s-a dovedit că aceste lipsuri se regăseau în dosarul achizițiilor transmis de către Entitatea contractantă. Contestatorul nu a mai dorit să facă și alte precizări față de ce a menționat inițial în *Concluziile scrise*.

Prin adresa FN din ... înregistrată la CNSC sub nr. 39833 din: ..., ...SRL depune *Concluzii scrise* în urma studierii dosarului la sediul CNSC, învederând următoarele:

Intervenientul precizează că argumentele prezentate în cererea de intervenție accesorie au fost sintetizate și dezvoltate în raport cu aspectele identificate în dosarul de la sediul CNSC. Este important de menționat că în cadrul contestației publicate de Entitatea Contractantă (AC) pe SEAP, toate datele de contact ale contestatoarei SRL au fost anonimizate, inclusiv cele ale societății de avocatură care a primit mandat de reprezentare în această speță. Astfel, numele contestatoarei a fost aflat ulterior prin identificarea dosarului pe portalul CNSC, iar cererea de intervenție a fost trimisă prin poștă și e-mail direct către societatea contestatoare SRL. Intervenientul consideră că a îndeplinit în totalitate obligațiile legale privind comunicarea actelor în cadrul acestei proceduri jurisdicționale.

Pe de altă parte, intervenientul menționează că contestatoarea a omis să comunice concluziile sale scrise, deși deținea toate datele de contact, ceea ce a îngreunat procedura și a încălcat principiul contradictorialității reglementat de art. 68 din Legea 101/2016 și art. 14 alin. 2 din Codul de Procedură Civilă (CPC).

1. Cu privire la presupusa îngrădire a accesului contestatoarei la dosarul achiziției și cererea de repunere în termenul de formularea contestației:

Intervenientul precizează că societatea contestatoare a studiat dosarul achiziției la data de ..., iar prin procesul verbal încheiat nu s-a menționat că ar fi solicitat fotocopii sau dosarul achiziției în format electronic și că Entitatea contractantă ar fi refuzat să răspundă acestei solicitări. Intervenientul subliniază că contestatoarea a oferit două variante de a consulta dosarul: fie prin studierea lui la sediul AC, fie prin preluarea lui în format electronic sau în copie, pe cheltuiala sa. De aceea, consideră că alegațiile contestatoarei privind îngrădirea accesului la dosarul achiziției nu au fost dovedite și se impune înlăturarea lor.

Cu privire la repunerea în termenul de formulare a contestației, intervenientul menționează că Legea 101/2016 prevede o procedură de contestare în domeniul achizițiilor publice care să funcționeze cu celeritate, astfel încât proiectele de investiții să nu rămână blocate în mod nejustificat pe rolul instanțelor de judecată. De aceea, consideră că instituția repunerii în termen prevăzută de art. 186 CPC vine în contradicție cu dispozițiile Legii 101/2016 și nu este admisibilă în această procedură.

În final, intervenientul menționează că dosarul achiziției dobândește caracter public abia după semnarea contractului de achiziție publică, conform art. 231 alin. 4 și art. 224 lit. a și b din Legea 99/2016. De aceea, consideră că argumentele contestatoarei privind caracterul public al dosarului achiziției sunt neîntemeiate.

2. Cu privire la presupusa nedepunere de către intervenientă a fișelor tehnice pentru echipamentele oferite:

Intervenientul subliniază că în cadrul Caietului de Sarcini (CS), Entitatea Contractantă (AC) a impus cerințe specifice privind depunerea fișelor tehnice pentru produsele oferite și completarea corespunzătoare a unui tabel specific. Contestatoarea, ..., susține că nu a depus fișele tehnice și nu a completat tabelul în mod adecvat, ci ar fi copiat cerințele Entității contractante fără să le comenteze.

Cu toate acestea, intervenientul menționează că a depus fișele tehnice ale convertizoarelor odată cu propunerea tehnică și a inclus întreg manualul tehnic al convertizoarelor oferite în răspunsul la clarificări. Acest manual cuprinde toate informațiile cerute în CS, inclusiv caracteristicile și proprietățile produselor, instrucțiuni de depozitare, utilizare și întreținere, precum și perioada de garanție oferită de Producătorul

Intervenientul subliniază că toate specificațiile tehnice sunt prezente în oferta, sub forma de fișă tehnică a convertizorului tip H100, începând cu pagina 517 din răspunsul la clarificări. Entitatea Contractantă este singura instituție capabilă să evalueze dacă datele tehnice prezentate sunt suficiente sau să solicite clarificări tehnice suplimentare, dacă le consideră necesare.

În ceea ce privește acuzația contestatoarei că oferta ar fi fost copiată din CS fără a include comentarii privind fiecare parametru în parte, intervenientul menționează că oferta respectă cerințele din caietul de sarcini și că o simplă lectură a tabelului inclus în propunerea tehnică este suficientă pentru a infirma criticiile aduse de contestatoare în acest sens.

3. Cu privire la cerințele din documentația de atribuire referitoare la presostate:

Intervenientul subliniază că în contestație, ... susține greșit că nu a precizat prin ofertă câte presostate vor fi montate, ce tip și cum vor fi legate de convertizor, deși Entitatea Contractantă ar fi solicitat acest lucru, ci a atașat o simplă fișă tehnică. Contrar susținerii contestatoarei, intervenientul menționează că presostatele nu asigură reglajul presiunii pompelor, ci au rol de protecție anti-cavitație, iar reglajul presiunii pompelor se face prin convertizor, pe baza valorilor citite de traductoarele de presiune.

Intervenientul subliniază că a depus la dosarul achiziției fișe tehnice pentru atât traductoarele de presiune, cât și pentru presostatele de protecție, și acestea se regăsesc în oferta depusă începând cu pagina 363 (producător WICA).

Conform propunerii tehnice a, în formularul 10 din ofertă, la pagina 23, sunt precizate numerele de intrări-ieșiri ale convertizorului marca LS tip H100 ofertat (I/O, tradus input/output - intrare/ieșire), precum și modalitatea în care acestea vor satisface funcționarea grupului de electropompe pentru fiecare tip de electropompă în parte. Toate aceste detalii sunt prezentate în cererea de intervenție.

4. a ofertat un produs existent, din portofoliul societății de profil, membră a grupului, susținerea în sensul că produsul ofertat ar fi inexistent fiind vădit neîntemeiată:

Intervenientul subliniază că prin contestație, ... a susținut greșit că "propunerea tehnică nu conține informații de corespondență a propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini", în ciuda faptului că aceste informații tehnice se regăsesc în Formularul 10, care poate fi studiat de onoratul Consiliu începând cu pagina 21 a propunerii tehnice depuse de

Intervenientul menționează că toate caracteristicile tehnice ale echipamentelor oferite de corespund cu cerințele tehnice din caietul de sarcini, iar susținerile contestatoarei sunt neadevărate. Produsul oferit de face parte din seria de convertizoare H100, produse de, având coduri specifice de produs în funcție de gama de putere și alte opțiuni alese.

Convertizorul H100 poate fi configurat astfel încât să corespundă tuturor cerințelor din caietul de sarcini, acest aspect fiind confirmat prin fișa tehnică prezentată, manualul de utilizare și declarațiile oferite de producător.

Intervenientul solicită onoratului Consiliu să observe că parametrii echipamentelor oferite de sunt cel puțin la nivelul celor solicitați prin CS, iar adesea sunt chiar superiori acestora, ceea ce arată că nu a copiat în propunerea sa tehnică cerințele din CS.

În plus, intervenientul precizează că codificarea prezentată de în propunerea tehnică nu reprezintă o dovadă că echipamentul oferit nu ar răspunde cerinței de a fi dotat cu DC Reactor, ci, dimpotrivă, dovedește că echipamentul poate fi utilizat cu această opțiune. De altfel, așa cum se va relua mai jos, convertizoarele vor fi dotate cu o carcasă de protecție IP55 ce conține reactorul de curent continuu (DC reactor).

5. Turația nominală nu reprezintă un parametru al convertizoarelor, ci al motoarelor pe care Entitatea Contractantă deja le deține. Oferta îndeplinește cerința privind capacitatea de modulare a frecvenței motorului:

Intervenientul menționează că referitor la critica că "turația nominală a echipamentelor oferite nici măcar nu este indicată de către ofertant", turația nu este un parametru nominal al sistemelor de tip convertizor de frecvență, deoarece aceste echipamente au rolul de a modifica frecvența de lucru a motoarelor.

Turația nominală este un parametru tehnic specific motorului deja existent, care nu face obiectul prezentei achiziții. Cerința Entității a fost ca convertizoarele de frecvență să aibă capacitatea de a modula frecvența, în raport cu echipamentul actual, respectiv calitățile electropompei, pe care Entitatea deja îl deține și în raport de care se vor monta convertizoarele ce fac obiectul achiziției. Acest aspect este clarificat și de Entitatea Contractantă în punctul de vedere, la pagina 8.

6. Referințele jurisprudențiale oferite de contestatoare nu au aplicabilitate în speță:

Intervenientul subliniază că toate cele 3 trimiteri făcute de contestatoarea la alte spețe care ar fi relevante pentru prezenta cauză se referă, de fapt, la situația în care ofertele contestate erau minimale, pur formale și în final considerate neconforme de către Consiliu sau instanțele de judecată.

În contrast, în speță, documentația tehnică depusă de numără 1950 de pagini, ceea ce demonstrează că oferta depusă nu este una pur formală, ci a fost pregătită temeinic de către personalul de specialitate al, De altfel, formularul 10 a fost completat cerință cu cerință, iar a oferit detalii despre fiecare parametru în parte, prezentând un produs care depășește cerințele CS din mai multe perspective.

7. Nivelul de tensiune al produselor oferite de este superior cerinței din CS:

Intervenientul subliniază că critica adusă de contestator cu privire la nivelul de tensiune al produselor oferite de este neîntemeiată, deoarece se bazează pe o interpretare eronată și trunchiată a propunerii tehnice a

Parametrul referitor la nivelul de tensiune se găsește la pagina 16 din propunerea tehnică a, iar informațiile din tabel trebuie citite criteriu cu criteriu, așa cum apar și în manualul de utilizare, astfel:

- Cerința din caietul de sarcini: tensiune nominală 3~400V, 50Hz;
- Produsul oferit de: tensiune de alimentare 380-480V, 50Hz, ceea ce este superior cerințelor solicitate;
- Toleranța nivelului de tensiune:

Cerința din caietul de sarcini: $\pm 10\%$ (înseamnă un interval între 360V-440V);

- Produsul oferit de: $-15\% \dots +10\%$ (înseamnă un interval între 323V-528V).

Intervenientul observă că intervalul solicitat în caietul de sarcini (360V-440V) este în întregime cuprins în intervalul echipamentelor oferite de (323V-528V), astfel că produsele respectă cerințele legate de nivelul de tensiune.

8. Echipamentele oferite de conțin pentru reducerea armonicilor în rețeaua de alimentare:

Intervenientul subliniază că critica adusă de contestator referitor la inductantele incorporate pentru reducerea distorsiunilor armonice în rețeaua de alimentare este neîntemeiată. Conform propunerii tehnice a, acesta a declarat că echipamentele propuse vor fi livrate echipate cu bobine pe circuitul de curent continuu (DC reactor) pentru reducerea armonicilor. La pagina 23 din propunerea tehnică a s-a specificat nivelul maxim de distorsiuni armonice $<40\%$, respectând în totalitate cerințele caietului de sarcini.

Convertizorul propus de conține bobina de legătură DC Reactor, aceasta fiind o parte componentă a carcasi de protecție IP 55, cu care producătorul și-a asumat expres că vor fi dotate echipamentele din seria H100 comandate pentru acest proiect. Configurația convertizorului H100 cu carcasa de protecție IP55 se livrează cu bobinele necesare, iar valorile acestora se regăsesc în propunerea tehnică, respectiv în manualul convertizorului.

Contrar susținerilor contestatorului, selectarea opțiunii „N” în codul produsului din seria H100 nu înseamnă că acesta nu conține bobina Selectarea opțiunii „N” se justifică prin faptul că produsul oferit are deja încorporată bobina la circuitul intern de curent continuu al convertizorului prin configurarea acestuia cu carcasa de protecție IP55. Subliniem faptul că bobina ce se livrează împreună cu carcasa de protecție IP55 este legată la circuitul intern de curent continuu al convertizoarelor, îndeplinind pe deplin cerința din caietul de sarcini.

9. Oferta cuprinde detalii referitoare la numărul de intrări/ieșiri digitale, cât și referințe cu privire la asigurarea funcționalității grupului de electropompe:

Intervenientul subliniază că la pagina 23 din propunerea tehnică a este specificat numărul de intrări/ieșiri digitale ale convertizorului, precum și modalitatea în care acestea vor satisface funcționarea grupului de electropompe pentru fiecare tip de electropompă în parte.

Astfel, în funcție de numărul de pompe din grupul de pompare, necesarul de intrări/ieșiri digitale este satisfăcut prin dotarea standard a convertizorului propus, la care se adaugă, după caz, o plată de extensie pentru intrări/ieșiri digitale suplimentare.

Se subliniază că Entitatea Contractantă a arătat prin punctul său de vedere că modalitatea de funcționare și echipare a grupului de electropompe a fost lăsată la latitudinea ofertanților, nefiind impus un anumit număr de intrări/ieșiri. Astfel, ... și-a configurat oferta în conformitate cu cerințele specifice ale proiectului, asigurând funcționarea adecvată a grupului de electropompe.

10. Gradul de protecție IP al echipamentului propus de este superior celui prevăzut în CS:

Intervenientul menționează că Entitatea a adresat o solicitare de clarificare către ofertantul cu privire la gradul de protecție al convertizoarelor. a formulat un răspuns detaliat și a demonstrat cu documente provenite de la producător că aceste convertizoare respectă gradul de protecție minim solicitat în caietul de sarcini, adică IP54, și chiar îl depășesc, având IP55.

Se subliniază că convertizoarele vor fi livrate ca echipament de sine stătător, echipate cu toate opțiunile necesare pentru a îndeplini cerințele caietului de sarcini, și vor avea o Declarație de conformitate CE furnizată de producător.

Intervenientul precizează că, similar altor convertizoare disponibile pe piață, convertizorul H100 livrat de poate fi configurat și echipat cu diverse module opționale pentru a satisface cerințele clienților. Echiparea variantei de bază a convertizorului cu diverse opțiuni nu înseamnă că se realizează un produs nou, complet diferit. Declarația CE este valabilă pentru întreaga gamă de produse și nu pentru configurații individuale, care pot fi numeroase, fiind posibile zeci de variante de configurare.

11. Produsul oferit de conține stratul de protecție împotriva mediilor agresive conform CS:

Intervenientul subliniază că cerința din caietul de sarcini referitoare la stratul de protecție împotriva mediilor agresive menționează standardul IEC 721-3-3, dar acest standard nu există și cel mai probabil se face referire la standardul Chiar și în acest caz, ... și-a asumat că produsul propus îndeplinește cerințele din acel standard, ceea ce este confirmat de broșura disponibilă pe site-ul producătorului, pe care au atașat-o cererii de intervenție. De asemenea, au inclus și declarația producătorului care atestă faptul că produsul oferit îndeplinește cerințele din standardul Prin depunerea acestei declarații, ... a justificat faptul că a avut în vedere acest standard în pregătirea ofertei sale.

12. Atât cât și furnizorul său SRL și-au asumat prin declarație pe proprie răspundere că vor oferi service autorizat și certificat de către producător:

Intervenientul precizează că cerința din caietul de sarcini referitoare la service-ul autorizat și certificat de către producător a fost îndeplinită de către La paginile 420-421 din propunerea tehnică, ... a atașat două declarații pe proprie răspundere, semnate atât de, cât și de SRL, în care ambele companii își asumă să asigure service autorizat și certificat pentru

convertizoarele oferite și să intervină în termen de maxim 72 de ore de la apariția oricărei defecțiuni în perioada de garanție.

Intervenientul subliniază că aceste informații pot fi identificate și în tabelul ce cuprinde Cerințele tehnice minime, pct. 2.5. - Garanție - semnat și stampilat de către(pag 28-29 din propunerea tehnică).

De asemenea, intervenientul menționează că societatea SRL, care asigură service-ul autorizat și certificat de producător, are calitatea de furnizor în această speță, iar contractarea sa pentru a asigura service-ul echipamentelor pe perioada de garanție nu reprezintă o subcontractare în sensul Legii nr. 99/2016.

Intervenientul consideră că interpretarea dată de contestatoare caietului de sarcini, că ofertantul ar trebui să-și asume prin declarație pe proprie răspundere că va asigura service-ul pe perioada de garanție, este excesivă, deoarece prin depunerea ofertei și semnarea contractului, ofertantul devenit contractant își asumă toate obligațiile privind garanția/service și răspunde direct în fața Entității Contractante în baza contractului, iar nu în baza unei declarații pe proprie răspundere.

Intervenientul consideră că oferirea unei declarații pe proprie răspundere semnată chiar de compania care va realiza efectiv operațiunile de service pentru produsele oferite oferă Entității o garanție suplimentară că mentenanța în perioada de garanție se va realiza conform cerințelor din caietul de sarcini, demonstrând disponibilitatea entității care va asigura service-ul de a răspunde cerințelor Entității Contractante în termenele și maniera impuse prin caietul de sarcini.

În final, intervenientul menționează că service-ul autorizat nu face obiectul contractului, ci este un serviciu accesoriu, care poate să nu fie utilizat pe perioada de garanție, având în vedere că nu se poate anticipa dacă produsele se vor defecta sau nu.

13. Propunerea financiară a a fost corect evaluată de Entitatea Contractantă:

Intervenientul precizează că alegațiile contestatoarei referitoare la majorarea artificială a prețului estimat sunt neîntemeiate, deoarece etapa studiului de piață este distinctă de cea a licitației propriu-zise, iar astfel de critici nu pot face obiectul unei contestații față de rezultatul procedurii de atribuire. Intervenientul subliniază că orice operator economic este liber să-și modifice portofoliile și să le îmbunătățească după cerințele pieței, scopul oricărei societăți comerciale fiind acela de a obține un profit. Astfel, având în vedere că valoarea estimată a achiziției a fost de aproximativ 8.700.000 lei, ... a fost nevoit să identifice un furnizor care să răspundă cerințelor din documentația de atribuire, la un preț competitiv, ceea ce nu poate fi criticat din perspectiva legalității sau eticii.

Intervenientul menționează că Entitatea Contractantă a solicitat clarificări cu privire la propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător și că a transmis un răspuns complex care a analizat toate criteriile din Legea 99/2016, chiar dacă solicitarea de clarificări a vizat doar trei din cele șase criterii.

Intervenientul subliniază că a motivat ofertarea unui preț sub 80% din valoarea estimată a contractului prin faptul că are stabilite parteneriate cu furnizorii echipamentelor oferite, care i-au oferit prețuri avantajoase. a

atașat răspunsului la clarificări oferta furnizorului de convertizoare propuse, prețul acestora constituind componenta principală a prețului total.

Intervenientul solicită CNSC să observe că a explicat în răspunsul la clarificări modalitatea în care a ajuns la prețul din oferta sa, atașând documente de la furnizorul echipamentelor ofertate. Având în vedere aplicarea art. 222 din Legea 99/2016 și aprecierea răspunsului la clarificări ca fiind concludentă, intervenientul consideră că susținerea contestatoarei că propunerea financiară a ar fi fost evaluată neconform este neîntemeiată.

În concluzie, Intervenientul solicită ca prin decizia pe care Consiliul o va pronunța, să admită cererea de intervenție, să se respingă contestația formulată de SRL, să se menșină ca temeinice și legale toate actele întocmite de Entitatea contractantă și contestatoarea să fie obligată la acoperirea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers judiciar.

Prin adresa FN din ... înregistrată la CNSC sub nr. ... din: ..., ...SRL depune *Note* scrise, la Punctul de vedere cu privire la *Concluziile* scrise de contestatoarea SRL, pentru următoarele motive:

Intervenientul precizează că în capitolul dedicat „aspectelor prealabile”, contestatoarea afirmă că va sistematiza argumentele deja exprimate prin contestație, ceea ce sugerează că a renunțat la solicitarea sa vădit neîntemeiată privind repunerea în termenul de contestație. De asemenea, subliniază că va evidenta clar locurile unde contestatoarea a inserat critici noi direct prin concluziile scrise și solicită Consiliului să le respingă ca tardiv formulate.

Intervenientul menționează că presupusa lipsă de la dosar a răspunsului la clarificări nr. este infirmată de faptul că acesta se regăsește în dosarul achiziției înaintat Consiliului de către Entitatea contractantă. Intervenientul subliniază că acuzația contestatoarei pare a fi neadevărată și sugerează că aceasta ar putea încerca să tergiverseze soluționarea cauzei, deși toate părțile implicate doresc o soluționare rapidă.

Intervenientul remarcă că, în concluziile scrise, contestatoarea se răzgândește cu privire la presupusa lipsă a răspunsului la clarificări nr. 2039/28.04.2023 și emite opinii privind manualul tehnic, sugerând că l-a studiat suficient pentru a-și forma o opinie. Intervenientul susține că toate criticile contestatoarei de la acest punct pot fi respinse prin dovedirea că a atașat răspunsului la clarificări manualul tehnic integral, care răspunde tuturor cerințelor din CS.

Intervenientul subliniază că manualul de utilizare al convertizorului conține informații necesare instalării și utilizării produsului și că acestea se califică drept date tehnice/parametrii tehnici. Astfel, consideră că alegația contestatoarei privind caracterul netehnic al manualului este neîntemeiată, mai ales că acesta înglobează cerințele tehnice din CS.

Pentru a demonstra caracterul tehnic al manualului de utilizare, intervenientul atașează un extras din Manualul de Utilizare, pagina 521, parte din documentația atașată clarificărilor nr.

Intervenientul menționează că acuzațiile contestatoarei subliniate în concluziile scrise, de la pagina 4, sunt nefondate și sugerează că aceasta nu a efectuat o activitate eficientă de studiu al dosarului, deoarece n-a reușit să identifice răspunsul la clarificări nr. ..., care ar fi lămurit toate criticile.

Intervenientul consideră că susținerea contestatoarei că propunerea tehnică a se bazează exclusiv pe declarații pe proprie răspundere este neîntemeiată, deoarece parametrii tehnici ai convertizoarelor sunt prevăzuți în manualul tehnic, iar acolo unde a fost necesar, ... a adus detalii și dovezi suplimentare prin cereri de clarificare.

De asemenea, intervenientul menționează că declarațiile pe proprie răspundere atașate propunerii tehnice au aceeași valoare juridică ca fișa tehnică sau manualul tehnic, deoarece toate emană de la producător și sunt asumate de acesta în raport cu parametrii tehnici reali ai echipamentelor.

Intervenientul subliniază că contestatoarea a afirmat cel puțin de 15 ori, în primele 9 pagini ale concluziilor, că nu a depus fișa tehnică a produselor, dar consideră această afirmație neadevărată, deoarece contestatoarea nu a reușit să identifice răspunsul la clarificări nr. ..., ceea ce ar fi lămurit toate aceste critici.

Referitor la susținerea contestatoarei că menționează pentru prima dată numărul de presostate/traductoare de presiune prin cererea de intervenție, intervenientul respinge această susținere ca fiind neadevărată, deoarece chiar contestatoarea a atașat un print screen al formularului F10 depus de care face referire la această dotare. De asemenea, .. a arătat clar că nu a impus prin CS un număr specific de presostate/traductoare, ci doar ca numărul să fie adecvat cerințelor de funcționalitate.

Intervenientul subliniază că afirmația contestatoarei că produsul oferit nu ar exista este neîntemeiată. El precizează că nu a oferit un produs inexistent și argumentează că producția efectivă va începe după finalizarea procedurii de contestare și semnarea contractului, astfel acest lucru nu poate fi folosit ca argument în favoarea contestatoarei. Intervenientul subliniază că este evident că a interpretat trunchiat timpul viitor folosit de și reiterează că produsul oferit face parte din seria H100, care este în producție curentă la El menționează că echiparea cu diverse accesorii opționale se face în funcție de solicitări și aplicații.

Intervenientul menționează din nou că a oferit produsul din seria H100 cu codul ... și explică că producătorul îl va configura cu opțiuni suplimentare din portofoliul său, astfel încât să răspundă tuturor cerințelor din documentația de atribuire. El subliniază că a completat documentația tehnică cu o declarație pe propria răspundere, care se regăsește la pagina 360 din propunerea tehnică. Prin această declarație, producătorul confirmă faptul că produsul din seria H100 oferit de poate fi dotat cu o carcasă cu grad de protecție IP55, înlocuind carcasa cu grad de protecție inferior cu care se livrează echipamentul standard. Intervenientul precizează că această declarație vine să completeze documentația tehnică pe care se sprijină oferta și că ea are aceeași forță probantă precum fișele tehnice și manualele de utilizare depuse la dosarul achiziției.

Intervenientul consideră că interpretarea contestatoarei privind modul de funcționare a fabricii este abuzivă, speculativă și lipsită de etică profesională. El menționează că producătorul a oferit o declarație clară privind integrarea bobinelor de reactanță în carcasa IP55, așa cum reiese din anexele la cererea de intervenție. Intervenientul exprimă îndoiala că ar avea interesul să oferteze produse ce nu îndeplinesc cerințele din CS, având în vedere că lipsa bobinei ar putea fi reclamată de Achizitor cu ocazia

recepției cantitative și calitative, ducând în final la respingerea produselor și la o neîncasare a prețului.

Intervenientul explică că prezentarea stocurilor din data de 04.04.2023 pentru convertizoare tip H100, făcută de în răspunsul la clarificările privind propunerea financiară, nu semnifică că aprovizionarea pentru acest contract se va face din acele stocuri. El reiterează că configurarea echipamentului pentru acest contract se poate face pe convertizoarele deja aflate în stocul prin încapsularea echipamentului într-o altă carcasă. Intervenientul susține că presupusa contradicție identificată de contestatoare se bazează, din nou, pe o interpretare trunchiată a documentelor studiate și afirmă că aceasta va fi tratată ca atare de către onoratul Consiliu cu ocazia soluționării contestației.

Intervenientul respinge susținerea contestatoarei de la pag. 14 că s-ar modifica propunerea tehnică prin declarațiile oferite de producător. El argumentează că a inclus în propunerea sa mențiunea că echipamentele vor fi dotate cu și că declarațiile venite în susținerea acestei mențiuni nu schimbă poziția, deoarece aceasta a fost consecventă cu privire la îndeplinirea condiției de către echipamentul oferit. Intervenientul afirmă că nu se pune problema modificării propunerii tehnice.

Intervenientul arată că prin propunerea tehnică, ... și-a asumat că echipamentele propuse vor avea filtre de armonice, așa cum se declara și se completează în Formularul Nr. 10 și în capitolul propunerii tehnice, „2.4.5. Dotări”.

Intervenientul subliniază că declarația din Anexa 1 la cererea de intervenție are rolul de a oferi trasabilitate și claritate privind baza pe care a fost fondată declarația completată în Formularul nr. 10 și că nu are scopul de a aduce vreo modificare de natură tehnică a propunerii tehnice inițiale, așa cum susține în mod tendențios.

Intervenientul menționează că toate detaliile legate de modul de interpretare al turației și trasabilitatea dintre frecvență (Hz) și turație (rpm) au fost prezentate în Cererea de intervenție a

Intervenientul respinge acuzația contestatoarei referitoare la o presupusă 'promisiune de ofertă neasumată tehnic', sugerând că aceasta nu a studiat temeinic documentația de atribuire și nu a identificat răspunsul la clarificări al, care combate criticile contestatoarei. El susține că demersul contestatoarei de a contesta rezultatul procedurii este mai degrabă unul șicanator, făcut cu scopul de a avea acces la oferta tehnică a, iar nu pentru a încerca să schimbe rezultatul procedurii.

Intervenientul atrage atenția asupra faptului că contestatoarea nu a comentat în niciun fel explicațiile din cererea de intervenție referitoare la tensiunea de alimentare și consideră că aceasta vine să confirme veridicitatea și eficiența acestor explicații.

Intervenientul precizează că, cu privire la cerința aferentă distorsiunii armonice, astfel cum s-a arătat prin cererea de intervenție și cum a confirmat însăși Entitatea Contractantă, aceasta este îndeplinită de echipamentele oferite de

Așa cum s-a arătat deja la pct. 11 și 12 de mai sus, echipamentele oferite vor fi dotate cu bobina DC rector ce are rolul de a reduce distorsiunile armonice. Reluarea acestor critici de către contestatoare nu face decât să îngreuneze prezentul proces, criticile privind distorsiunea armonicilor și lipsa

bobinei vizând practic aceeași cerință tehnică. Contestatoarea încearcă să inducă în eroare Consiliul și să confere acelui cod de produs o importanță deosebită. Or, atâta vreme cât a prezentat o dovadă ce emană direct de la Producător în sensul că echipamentul va fi dotat cu ..., toate alegațiile contestatoare referitoare la neasumarea acestei cerințe sunt vădit neîntemeiate.

Cu privire la cerința de la punctul 2.4.2 din CS, Intervenientul menționează că urmează să observați faptul că acest subiect a fost tratat pe larg de în cererea de intervenție. Conform propunerii tehnice (formularul 10) din ofertă, la pagina 23, sunt precizate numerele de intrări-ieșiri ale convertizorului marca LS tip H100 ofertat (I/O, tradus input/output - intrare/ieșire), cât și modalitatea în care acestea vor satisface funcționarea grupului de electropompe pentru fiecare tip de electropompe în parte.

Astfel, numărul de traductoare de presiune/ presostate este satisfăcut de numărul de Intrări/ieșiri standard al convertizorului, la care se adaugă, după caz, o placa de extensie intrări/ieșiri suplimentară, pentru completarea intrărilor/ieșirilor necesare pentru echiparea convertizorului.

În concret, fiecare grup de pompare va avea în componență, în funcție de configurație (grup de 2 sau 3 pompe), următoarele:

- Grup de pompare pentru pompe de circulație agent termic de încălzire
 - o 1 x traductor de presiune pe refulare
 - o 1 x traductor de presiune pe aspirație
- Grup de pompare pentru apa caldă de consum
 - o 1x traductor de presiune pe refulare
 - o 1x presostat protecție pe aspirație

Echipamentele astfel configurate corespund în totalitate cerințelor din caietul de sarcini și aplicațiilor pentru care au fost solicitate.

În final, Intervenientul arată că prin CS nu s-a stabilit drept cerință specifică indicarea unui anumit număr de presostate, acestea putând deservi un grup format din 1, 2 sau mai multe electropompe individuale, cerința din CS ținând strict modul de echipare a grupurilor de electropompe, astfel cum reiese din simpla lecturare a pasajului de interes:

„.....i.”

Intervenientul consideră că, prin concluziile sale, contestatoarea nu combate în niciun fel aceste apărări din cererea de intervenție, ci se rezumă la a copia criticile din contestație. În acest context, Intervenientul apreciază că apărările sale și-au atins scopul, susținerile contestatoarei sub acest aspect urmând a fi înlăturate de către CNSC.

Cu privire la gradul de protecție al convertizorului, așa cum arată și AC, Intervenientul subliniază că gradul de protecție ofertat de este superior celui din CS, convertizorul ofertat de îndeplinind standardul IP 55, datorită carcasei de protecție în care va fi îmbrăcat.

Contrar susținerii contestatoarei, declarația pe proprie răspundere a producătorului produce efecte juridice similare fișei tehnice sau manualului tehnic, ambele fiind asumate de producător. Așadar, atâta vreme cât producătorul a arătat în mod expres că produsele vândute de acesta vor respecta acest standard, cerința din CS ca parametrii tehnici să fie susținuți prin dovezi este îndeplinită.

Contestatoarea încearcă să acrediteze ideea că echipamentul ofertat de ar avea grad de protecție IP 20, iar carcasa cu care va fi îmbrăcat, ca

element distinct, va avea grad de protecție IP 55. Această susținere a contestatoarei pornește de la o premisă greșită - aceea că carcasa și convertizorul sunt 2 elemente distincte. În realitate, odată ce convertizorul va fi îmbrăcat în carcasa de protecție IP 55, această carcasă va deveni parte a convertizorului, ceea ce înseamnă că întregul echipament, ca un tot unitar, va beneficia de gradul de protecție IP 55. Subliniem faptul că are în portofoliul său și convertizoare ce sunt dotate cu carcase de protecție cu certificare IP 20, însă, pentru această achiziție, producătorul și-a asumat să producă convertizoare ce vor avea carcasă cu grad de protecție IP 55. În concluzie, cerința este îndeplinită.

Suplimentar, Intervenientul menționează că toate produsele vor fi prevăzute cu documentația de conformitate specifică UE și asumată în cadrul licitației, ceea ce înseamnă că este pur speculativă afirmația cum că LS nu poate furniza în Europa acest tip de produse, în ciuda declarației acestuia exprese în sensul că echipamentele sale îndeplinesc toate aceste cerințe.

Cu privire la cerința de la pct. 2.4.5 din CS - standardul ..., Intervenientul subliniază că nu a avut loc o modificare a propunerii tehnice, documentele depuse fiind în acord cu elemente ce erau deja incluse în oferta

În primul rând, Intervenientul atrage atenția asupra faptului că afirmația în sensul că oferta nu ar conține niciun înscris care să probeze existența unui strat protector împotriva mediilor agresive conform cu IEC721-3-3, clasa 3C3 este lipsită de fundament, în condițiile în care, la pagina 24 din propunerea tehnică a, se menționează clar respectarea acestei cerințe.

Astfel, argumentarea prezentată în cadrul „Cerere intervenție dosar CNSC nr. ...”, transmisă în ziua de marți ..., susține neexistența în circulație a acestui standard, acesta fiind în mod evident înlocuit de standardul IEC60721-3-3, susținându-se doar o eroare probabil materială/de tehnoredactare din Caietul de Sarcini. Chiar și așa, prin oferta depusă, Intervenientul s-a asumat respectarea acestui standard, iar declarația vine doar să justifice această asumare a

Intervenientul precizează că declarațiile privind asigurarea service-ului sunt semnate de ambele părți, atât de cât și de, iar cerințele privind service-ul pe perioada garanției au fost asumate de în propunerea tehnică. Astfel, cerința este îndeplinită din două perspective.

Declarația pe proprie răspundere privind service-ul nu reprezintă un criteriu de evaluare a capacității ofertantului de a face operațiuni de service, ci este o asumare formală a cerinței. Entitatea contractantă poate doar constata că declarația există și că cerința este îndeplinită. Oferta conține această declarație, fiind semnată și de

Intervenientul consideră că contestația se referă la asigurarea de service în caz de defectare a produselor, nu la mentenanța preventivă. Documentația de atribuire nu specifică că ofertantul trebuie să asigure mentenanța preventivă, ci doar să ofere service în caz de defectare.

Critica referitoare la montaj, instalare și configurare, executate de SRL, a fost formulată tardiv, iar contestatoarea încearcă să lege această nouă critică de cea privind calitatea terțului care va presta activitatea de service în perioada de garanție.

Intervenientul precizează că și în cazul în care ar trece peste formularea tardivă a noii critici, aceasta este neîntemeiată deoarece SRL este

furnizorul și furnizează bunuri în cadrul contractului, în conformitate cu legea.

Intervenientul subliniază că toate documentele atașate de confirmă calitatea SRL ca furnizor, încadrându-se în definiția legală a furnizorului. Interpretarea contestatoarei ar restricționa posibilitatea operatorilor economici de a participa la licitație, ceea ce este inacceptabil din perspectiva pieței libere și principiului libertății contractuale.

Critica contestatoarei privind cifra de afaceri "considerabilă" cu nu este susținută de dovezi și cifra de afaceri declarată de este mult mai mică decât valoarea achiziției.

Concluziile scrise depuse de contestatoare au o serie de neconcordanțe și erori. nu a analizat întreaga propunere tehnică a, nu a înțeles corect funcționarea presostatelor și a carcaselor, a ignorat declarațiile producătorului și a adus acuzații nefondate.

Criticile contestatoarei la adresa ofertei nu se bazează pe studiul eficient al dosarului de achiziție, deoarece nu a luat în considerare răspunsul la clarificări și manualul tehnic atașat acestuia.

Contestația pare a fi mai mult o tentativă de a accesa informațiile din oferta decât de a invalida actele Entității contractante, în ciuda faptului că a primit toate înscrisurile necesare.

Intervenientul consideră că argumentele contestatoarei privind evaluarea greșită a propunerii financiare sunt insuficiente și lipsesc detalii suplimentare referitoare la acest aspect.

Intervenientul susține că, având în vedere motivele prezentate mai sus, solicită CNSC admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulate de SRL ca neîntemeiată și menținerea ca temeinice și legale a tuturor actelor întocmite de Entitatea Contractantă, obligând, totodată, contestatoarea la acoperirea cheltuielilor de judecată ocazionate de acest demers.

Prin împuternicirea înregistrată la CNSC cu nr. ... din, ...SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din ..., emisă de CEC BANK – Sucursala ..., în valoare de .. RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

.....SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschise, online, organizată în vederea atribuirii acordului cadru de furnizare având ca obiect „.....”, cod CPV În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SICAP anunțul de participare simplificat nr. CN...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „*cel mai bun raport calitate -preț*”.

În cadrul procedurii au depus ofertă 5 operatori economici, printre care și contestatorul SRL, ce au fost accesate în SICAP în data de 04.04.2023 15:00.

Pentru Lotul 1: „....” au depus ofertă: SRL, ... SRL, ...SA, ... SRL, ...SRL.

În urma rezultatului evaluării ofertelor, o ofertă a fost respinsă deoarece nu a răspuns la solicitările de clarificări privind oferta financiară depusă.

Toate celelalte 4 oferte rămase în procedură pentru Lotul 1 au fost declarate admisibile clasamentul fiind următorul:

Locul 1 - SRL

Locul 2 - SRL

Locul 3 - SRL

Locul 4 - SA

Prin raportul procedurii nr., Entitatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de SRL, iar oferta depusă de SRL a fost clasată pe locul 2.

Împotriva rezultatului procedurii, contestatorul SRL a depus contestația în cauză ce formează obiectul dosarului nr.

În acest sens, Consiliul reține că împotriva raportului procedurii nr., prin care oferta sa a fost declarată admisibilă dar în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta SRL s-a clasat pe locul 2 și a transmis contestația către CNSC, prin e-mail, în data de ..., fiind înregistrată sub nr. 34190/26.06.2023.

În cauză, se reține că SRL a formulat cerere de intervenție în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, înregistrată la CNSC cu nr. ...; aceasta va fi admisă în principiu de către Consiliu, întrucât potrivit raportului procedurii nr. nr., a fost desemnat câștigător al procedurii.

.....SRL s-a clasat pe locul 1, obținând 100 de puncte - prețul ofertat de ... lei, fără TVA, (tehnic - 20 puncte și financiar - 80 puncte), în timp ce contestatorul SRL s-a clasat pe locul 2 cu ... puncte - cu un preț de ... lei, fără TVA (tehnic - 20 puncte și financiar - ... puncte).

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., entitatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, fiind situată pe locul al doilea în clasamentul final.

Prin contestația depusă, ...SRL formulează critici privind oferta desemnată câștigătoare depusă de SRL la lotul 1, sub următoarele aspecte:

Contestatorul consideră că propunerea tehnică întocmită și depusă de nu respectă cerințele documentației de atribuire și este neconformă din următoarele motive:

1. SRL nu a prezentat suficiente dovezi sau informații concrete pentru a dovedi că propunerea sa tehnică îndeplinește cerințele tehnice stabilite în documentația de atribuire.

De asemenea, contestatorul consideră că ofertantul câștigător a preluat tip copy-paste a caracteristicilor cerute de entitatea contractantă în documentația de atribuire.

Referitor la această critică se reține că la pct. 2.2 din caietul de sarcini entitatea contractantă a stabilit următoarele cerințe:

„.... (....).”

Din verificarea propunerii tehnice a SRL, se reține că acesta a depus fișa tehnică pentru convertizorul ofertat, precum și un extras al manualului tehnic al produsului, documente ce cuprind toate informațiile solicitate în caietul de sarcini. Aceste documente au fost prezentate atât în limba engleză, cât și în limba română și acoperă caracteristicile, proprietățile, instrucțiunile de depozitare, utilizare și întreținere, precum și perioada de garanție oferită de producătorul

Specificațiile tehnice pentru convertizorul tip H100 sunt detaliate în ofertă și în răspunsul nr. ... la clarificările cu nr. ..., iar ofertantul câștigător a

completat tabelul în conformitate cu indicațiile entității contractante din caietul de sarcini, prezentând specificațiile tehnice ale convertizorului ofertat în rubrica corespunzătoare a tabelului.

La răspuns, ...SRL a anexat și documente de natură tehnică, fișe tehnice și alte probe privind îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire.

Acesta a inserat informațiile corespunzătoare acolo unde specificațiile tehnice coincid cu cele solicitate de entitatea contractantă, fără a face o copiere directă a cerințelor, ci mai degrabă o confirmare a acestora.

În concluzie, nu se susțin criticile contestatorului, mai ales că nici nu le-a argumentat, acestea urmând a fi respinse ca nefondate.

2. În opinia contestatorului, ...SRL a depus fișe tehnice pentru unele presostate, dar nu a specificat detaliat funcționarea acestora.

Din verificarea propunerii tehnice a câștigătorului, se reține că SRL a depus în ofertă fișe tehnice pentru atât traductoarele de presiune, cât și pentru presostatele de protecție, iar aceste informații sunt prezente în oferta depusă începând cu pagina 363.

Astfel, echipamentele configurate corespund cerințelor din caietul de sarcini și aplicațiilor pentru care au fost solicitate.

De asemenea, că în caietul de sarcini nu s-a stabilit drept cerință specifică indicarea unui anumit număr de presostate, ci acestea pot deservi un grup format din 1, 2 sau mai multe electropompe individuale. Cerința din caietul de sarcini vizează strict modul de echipare a grupurilor de electropompe:

„.....”

Prin urmare, nu se susține critica potrivit căreia ofertantul câștigător nu ar fi specificat detaliat funcționarea presostatelor, critica urmând a fi respinsă ca nefondată.

3. Echipamentele ofertate de către SRL nu respectă specificația tehnică de la pct. 2.4.1 din caietul de sarcini - Date circuit alimentare, unde entitatea a impus o cerință obligatorie privind tensiunea de alimentare, specificând că aceasta trebuie să fie între 360-440V.

Intervalul de tensiune solicitat în caietul de sarcini (360V-440V) este cuprins în totalitate în intervalul echipamentelor ofertate de SRL (de maxim 528V), concluzia eronată a contestatorului fiind rezultatul unei analize trunchiate a cerinței din caietul de sarcini.

Intervalul de tensiune al produsului ofertat de SRL acoperă în totalitate intervalul solicitat în caietul de sarcini.

Parametrul se regăsește la pag. 16 din propunerea tehnică și de asemenea, în răspunsul ofertantului SRL la solicitarea de clarificări nr. ..., acesta a arătat la pag. 1436 și 1437 că tensiunea de lucru a produselor se încadrează în cerințele din caietul de sarcini, critica urmând a fi respinsă ca nefondată.

4. La pct. 2.4.5 din Caietul de sarcini - Dotări a fost introdusă cerința obligatorie privind distorsiunea armonica: „.....”

Referitor la această cerință, contestatorul susține că SRL nu a demonstrat îndeplinirea ei prin documentele depuse în propunerea tehnică.

Se reține că potrivit propunerii tehnice a ofertantului câștigător, la pagina 8, capitolul 2.4.5 s-a declarat că echipamentele propuse vor fi livrate echipate

cu bobine pe circuitul de curent continuu (DC reactor) pentru reducerea armonicilor.

De asemenea, la pagina 23 din propunerea tehnică, se specifică nivelul maxim de distorsiuni armonice <40%, respectând în totalitate cerințele caietului de sarcini.

Totodată, având în vedere că informațiile relevante despre reducerea armonicilor și existența se găsesc în răspunsul ofertantului SRL înregistrat la entitate cu nr. ..., la pag. 1455, critica contestatorului va fi respinsă ca nefondată.

5. La pct. 2.4.2 din caietul de sarcini - Intrări - ieșiri convertizor a fost introdusă cerința obligatorie privind numărul intrărilor/ieșirilor digitale:

„.....”

Contestatorul precizează că în oferta sa, ...SRL nu a indicat numărul de intrări/iesiri și modalitatea în care acestea vor satisface funcționarea Grupului de electropompe.

Se reține că la pagina 23 din propunerea tehnică a ofertantului câștigător este specificat numărul de intrări/ieșiri digitale ale convertizorului cât și modalitatea în care acestea vor satisface funcționarea grupului de electropompe pentru fiecare tip de electropompe în parte.

Așadar, în funcție de numărul de pompe din grupul de pompare, necesarul de intrări/ieșiri digitale este îndeplinit prin dotarea standard a convertizorului propus, la care se adaugă, după caz, o plată de extensie pentru intrări/ieșiri digitale suplimentară.

Prin urmare, critica va fi respinsă ca nefondată.

6. Consiliul va respinge și critica privind neîndeplinirea de către ofertantul câștigător a cerinței de la pct. 2.4.5 din caietul de sarcini privind standardul de protecție a plăcilor electronice împotriva mediilor agresive, se reține că SRL a depus declarația furnizată de producător care atestă conformitatea cu standardul, standard de mediu pentru dioxid de sulf, hidrogen sulfurat, clor și dioxid de azot.

7. La pct. 2.4.3 din Caietul de sarcini - Condiții de mediu s-a solicitat:

„.....”

Se reține că entitatea contractantă a solicitat clarificări de la ofertantul SRL cu privire la gradul de protecție al convertizoarelor; acesta a oferit un răspuns detaliat și a demonstrat cu documente furnizate de producător că acestea respectă gradul de protecție solicitat în caietul de sarcini, contrar susținerilor contestatorului.

Potrivit documentelor transmise prin răspuns, convertizoarele vor fi livrate ca echipamente de sine stătătoare, echipate cu toate opțiunile necesare pentru îndeplinirea tuturor cerințelor caietului de sarcini și vor avea Declarația de conformitate CE furnizată de producător.

Prin urmare, critica formulată de contestator va fi respinsă ca nefondată.

8. Referitor la critica vizând așa zisa neîndeplinire a cerinței de la punctul 2.4.7 din caietul de sarcini: „....”, se reține că:

În oferta SRL au fost depuse declarații de la SRL privind oferirea de service autorizat și certificat de către producător la pag. ... din propunerea tehnică.

.....SRL, în calitate de reprezentant oficial și distribuitor autorizat al producătorului în România, se angajează să intervină și să remedieze problemele de garanție în locul SRL.

Statutul SRL este acela de furnizor, conform art. 3 alin. 1 lit. y din Legea nr. 99/2016:

„.....”

Furnizarea unei declarații pe propria răspundere semnate de compania care realizează efectiv operațiunile de service pentru produsele oferite oferă entității o garanție suplimentară că mentenanța în perioada de garanție se va realiza conform cerințelor caietului de sarcini.

Prin urmare, critica se va respinge ca nefondată.

9. În ceea ce privește critica vizând evaluarea propunerii financiare a ofertantului câștigător, se reține că acesta a avut un preț de 4.807.274,41 lei, fără TVA, adică aproximativ 53% din valoarea estimată, de 8.930.206, 89 lei fără TVA (lotul 1).

Entitatea contractantă i-a solicitat SRL clarificări cu privire la propunerea financiară, iar acesta a răspuns în data de 15.04.2023.

Potrivit art. 222 din Legea nr. 99/2016, „(1) ...”.

.....SRL a explicat în răspunsul său că a oferit un preț sub procentul de 80% din valoarea estimată a contractului datorită unor parteneriate avantajoase cu furnizorii echipamentelor oferite, anexând în susținere ofertei furnizorului de convertizoare, o calculație detaliată a prețului - inclusiv componentele de transport, cheltuieli indirecte și nivelul de profitabilitate al companiei, justificând astfel prețul oferit.

Consiliul va respinge și această critică, mai ales că SRL nici nu a prezentat argumente solide în susținere, ci doar generalități.

În ceea ce privește motivele noi de contestare formulate de SRL, în cuprinsul concluziilor scrise, Consiliul le apreciază ca fiind inadmisibile potrivit dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, „.....”

Referitor la solicitările intervenientului privind cheltuielile de judecată, Consiliul urmează a le respinge, având în vedere următoarele argumente:

Conform art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată. Totodată, conform art. 61 din Codul de procedură civilă, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este principală când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta.

Intervenția este accesorie când sprijină numai apărarea uneia dintre părți. De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) Codul de procedură civilă, intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

Astfel, din analiza coroborată a dispozițiilor codului de procedură civilă referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că pentru acordarea cheltuielilor de judecată nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci mai este necesar și ca acea parte să câștige procesul, adică să obțină total sau în parte pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 coroborat cu art. 454 teza I Codul de procedură civilă fiind explicate în acest sens.

Or, din aceasta perspectivă, Consiliul reține că intervenientul accesoriu, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) Codul de procedură civilă, totuși acesta nu invocă o pretenție proprie în proces pentru a deveni "*parte care câștigă procesul*", ci sprijină

numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) Codul de procedură civilă, astfel încât acesta nu poate obține condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată, doar partea în favoarea careia a intervenit și care a obținut pretențiile solicitate putând pretinde astfel de cheltuieli.

Totodată, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „..... (...)”. Cum nu se poate stabili culpa procesuală a contestatorului în raport cu intervenientul accesoriu, întrucât acesta sprijină doar apărarea uneia dintre părți, nu este întemeiată cererea de acordare a cheltuielilor către această parte.

În acest sens s-a pronunțat și practica judiciară, relevante fiind decizia nr.....

În consecință, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SRL.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în contradictoriu cu SA.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.