



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2003/C11/2196

Data: 18.07.2024

Prin contestația nr. 415/25.06.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 39879/25.06.2024, formulată de SRL, cu sediul social în mun., str. Banatului nr.10, județul, înmatriculată la O.R.C de pe lângă Tribunalul sub nr. J08/2101/10.09.2004, C.U.I reprezentată prin, în calitate de administrator, împotriva deciziei de declarare câștigătoare pentru lotul nr. 1 „Unit dentar” a ofertei prezentate de .., respectiv a deciziei privind comunicarea rezultatului procedurii nr. 12754/17.06.2024 prin care oferta SRL, în urma finalizării evaluării ofertelor admisibile a fost declarată neconformă pentru lotul 1, emisă de UNIVERSITATEA DE MEDICINĂ ȘI ..DIN, cu sediul în municipiul, Str. Eroilor nr. 5, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect “Echipamente Clinica de Stomatologie Infantilă”, s-a solicitat adoptarea măsurilor de remediere constând în:

- reexaminarea deciziei de declarare câștigătoare a ofertei asocierii .. pentru lotul 1, respectiv a deciziei de declarare neconforma a ofertei SRL pentru lotul 1;

- revocarea deciziei de declarare câștigătoare a ofertei asocierii SRL pentru lotul 1, respectiv a deciziei de declarare neconforma a ofertei SRL pentru lotul 1;

- constatarea ca neconforma cu caietul de sarcini a ofertei asocierii SRL - ...SRL pentru lotul 1, aceasta neîndeplinind condițiile de fond și de formă prevăzute de Legea nr. 98/2016 și de caietul de sarcini;

- constatarea ca fiind conforma cu caietul de sarcini a ofertei SRL pentru lotul 1, aceasta îndeplinind condițiile de fond și de formă prevăzute de Legea nr. 98/2016;

- constatarea ca SRL îndeplinește toate cerințele din caietul de sarcini pentru lotul 1.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea precizează că, în fapt, a participat în calitate de ofertant la licitația deschisă pentru atribuirea contractului de furnizare echipamente pentru Clinica de stomatologie Infantilă, conform anunțului de participare CN1066596 din 19.03.2024 - LOT 1- Unit dentar. În urma acestei proceduri, oferta prezentată de contestatoare a fost declarată neconformă pentru lotul nr. 1. Ofertantul câștigător pentru lotul nr. 1 a fost ASOCIERE SRL ... și ... SRL, ...

Contestatoarea menționează că, în mod nelegal și netemeinic, oferta ASOCIERE SRL ... și ... SRL ... pentru lotul nr. 1 a fost considerată câștigătoare.

Contestatoarea înțelege să conteste următoarele:

"a) actele de procedură prin care oferta ASOCIERE SRL ... și ... SRL, ... pentru lotul nr. 1 a fost apreciată ca îndeplinind cerințele de fond și de formă din caietul de sarcini, respectiv ale legii nr. 98/2016;

b) decizia de declarare câștigătoare a ofertei prezentate de ASOCIERE SRL ... și ... SRL ... pentru lotul nr. 1, respectiv decizia de declarare neconformă a ofertei prezentate de contestatoare pentru lotul nr. 1".

Contestatoarea consideră că oferta ASOCIERE SRL ... și ... SRL ... nu îndeplinește condițiile de fond și de formă necesare pentru a fi declarată câștigătoare. De asemenea, contestatoarea subliniază că oferta ASOCIERE SRL ... și ... SRL ... nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini.

I. Cu privire la documentația incompletă:

Contestatoarea subliniază că oferta este neconformă deoarece documentația este incompletă, lipsind avizul ANMDM al societăților SRL și ... SRL, avizarea societății ... SRL pentru a asigura instalarea, punerea în funcțiune și intervențiile, certificatul CE sau declarația de conformitate, un manual în limba română al produselor și un document din care să rezulte modul efectiv prin care terțul/terții susținători va/vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere.

1. Cu privire la lipsa avizului ANMDM al societăților SRL și ... SRL

Contestatoarea subliniază că la dosar nu se regăsește niciun aviz ANMDM al societăților ... SRL și ...SRL, deși depunerea acestora era obligatorie, astfel cum rezultă din fișa de date (pag 29), în care se specifică faptul că produsele care cuprind și prestarea de servicii conexe trebuie să dețină autorizație specială - în cazul nostru este vorba de aviz ANMDM. De asemenea, contestatoarea menționează că în oferta tehnică/caietul de sarcini, se solicită service autorizat în maxim 72 de ore și în draft-ul de contract care a fost acceptat la punctul 9.1 se specifică: „Furnizorul se obligă să furnizeze, să INSTALA, SĂ PUNĂ ÎN FUNCȚIUNE produsele etc.” și precizează că în fișa de date (pag. 31) se menționează în mod expres că: „Orice neconformitate constatată în privința documentelor ofertei în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă. Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea propriei abordări/metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice mai sus menționat”.

2. Cu privire la lipsa avizării societății ...SRL pentru a asigura instalarea, punerea în funcțiune, intervențiile

Contestatoarea subliniază că societatea ...SRL nu deține aviz ANMDM pentru a asigura instalarea, punerea în funcțiune și intervențiile. Contestatoarea menționează că, potrivit art. 933 din Legea nr. 95/2006: „(1) În vederea asigurării nivelului de securitate și performanță adecvat scopului pentru care sunt realizate dispozitivele ...le și a evitării generării de incidente, utilizatorii au obligația: a) de a utiliza dispozitivele ...le numai în scopul pentru care au fost realizate; b) de a se asigura că dispozitivele ...le sunt utilizate numai în perioada de valabilitate a acestora, când este cazul, și că nu prezintă abateri de la performanțele funcționale și de la cerințele de securitate aplicabile; c) de a desemna o persoană de contact cu ANMDMR, cu responsabilități în menținerea evidenței dispozitivelor ...le aflate în utilizare, reparate și verificate și de a asigura un sistem documentat de evidență în acest sens, potrivit normelor metodologice în vigoare; d) de a asigura instalarea, mentenanța și repararea dispozitivelor ...le cu unități avizate pentru efectuarea acestor servicii.”

Contestatoarea subliniază că, astfel cum se poate observa de pe site-ul <https://avize.anmdm.ro/public>, ...SRL nu deține aviz pentru a asigura instalarea, punerea în funcțiune și intervențiile. În consecință, această societate nu poate asigura instalarea, punerea în funcțiune, intervențiile, respectiv susținerea garanției de 7 ani și asigurarea unui service autorizat în maxim 72 de ore de la semnalarea defecțiunii.

Contestatoarea menționează art. 184 și 185 (1) din Legea 98/2016.

3. Cu privire la lipsa Certificatului CE sau declarație de conformitate

Contestatoarea precizează că operatorii economici ... SRL și ...SRL nu au depus certificatul CE pentru echipamentele ...le care fac obiectul licitației, fapt care atrage neconformitatea ofertei prin încălcarea dispozițiilor legale în materie, precum și a cerinței obligatorii inserate în caietul de sarcini. Contestatoarea subliniază că, conform art. 30 alin. (4)

din Regulamentul (CE) nr. 765/2008, "Marcajul CE este singurul marcaj care atestă conformitatea produsului cu cerințele aplicabile prevăzute de legislația comunitară de armonizare relevantă care reglementează aplicarea acestuia" și menționează că, potrivit dispozițiilor art. 20 din Regulamentul 745/2017, pentru ca un dispozitiv să fie considerat conform cu normele impuse de Uniunea Europeană, acesta trebuie să poarte marcajul de conformitate CE. Marcajul CE al unui produs reprezintă o declarație a producătorului. Această declarație indică faptul că produsul respectă condițiile stabilite în directivele Uniunii și că respectă criteriile esențiale prevăzute de legislația Uniunii Europene privind sănătatea, siguranța și protecția mediului. Contestatoarea subliniază că furnizorul/distribuitorul are obligația de a nu distribui/furniza un dispozitiv/aparat/echipament care nu este conform cu legislația și normele impuse de Uniunea Europeană.

Contestatoarea susține că punerea pe piață a unui dispozitiv/echipament/aparat ...l neconform aduce atingere sănătății publice și încalcă dispozițiile art. 3 din Legea 95/2006, conform cărora *"Protecția sănătății publice constituie o obligație a autorităților administrației publice centrale și locale, precum și a tuturor persoanelor fizice și juridice"* iar în situația atribuirii contractului către un operator economic care nu deține certificatul CE și comercializează echipamente neconforme cu reglementările europene, atrage și răspunderea materială, civilă, contravențională sau penală, după caz, a autorității contractante, conform art. 310 din Legea 95/2006.

Contestatoarea menționează că certificarea CE a fost solicitată de autoritatea contractantă și prin caietul de sarcini (pag. 17), cerință minimă și obligatorie pentru toți operatorii participanți la licitație. Prin urmare, lipsa certificării CE a echipamentelor comercializate atrage neconformitatea ofertei depuse de operatorii ... SRL și ... SRL, iar punerea pe piață a unor astfel de echipamente este contrară legii și nu poate fi acceptată de către o autoritate care este obligată să protejeze sănătatea publică.

4. Cu privire la lipsa unui manual în română al echipamentelor

Contestatoarea precizează că la dosar nu există un manual/catalog/broșură al echipamentelor tradus în limba română, iar în fișa de date, la art. IV.2.4 „*Limbile în care pot fi depuse ofertele sau cererile de participare*”, se menționează că aceasta este limba română. Contestatoarea menționează că la dosar a fost atașat un manual în limba engleză - cu acela s-a făcut corespondența. În consecință, consideră că această cerință nu a fost respectată, astfel încât, și pentru acest motiv, oferta este neconformă.

Contestatoarea subliniază că la dosar lipsește un document din care să rezulte modul efectiv prin care terțul/terții susținător/susținători va/vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere și invocă art. 182, 184 și 185 din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea menționează că, în conformitate cu dispozițiile legale menționate, în situația participării la procedura de atribuire a operatorilor economici în asociere, răspunderea acestora este solidară iar în angajamentul ferm depus de operatorii economici SRL și D.S. DENTISTRY SRL se specifică următoarele: "*Noi, ...SRL, declarăm că vom invoca susținerea acordată de D.S. Dentistry SRL pentru îndeplinirea contractului menționat mai sus, așa cum rezultă din prezentul Angajament, în cazul în care vom întâmpina dificultăți pe parcursul derulării contractului și garantăm materializarea aspectelor ce fac obiectul prezentului angajament ferm.*"

Contestatoarea subliniază că, atâta timp cât în angajamentul ferm nu se specifică în mod clar și expres modul în care cei doi operatori economici vor duce la îndeplinire contractul, fiecare operator economic trebuie să îndeplinească cerințele impuse de autoritate, în integralitate, conform dispozițiilor art. 182, 184 și 185 din Legea nr. 98/2016 menționate. În consecință, contestatoarea consideră că această cerință nu a fost respectată, astfel încât, și pentru acest motiv, oferta este neconformă.

6. Oferta depusa de ASOCIERE SRL ... și ...SRL ... nu respecta cerințele tehnice ale produselor astfel cum sunt acestea menționate în caietul de sarcini

Contestatoarea subliniază că cerința din caietul de sarcini specifică posibilitatea de a conecta unit-ul la rețea prin wifi sau cablu, oferind administratorului posibilitatea de a monitoriza cât timp au fost utilizate componentele echipamentului pe fiecare cont de medic, cu minim 40 de carduri de acces. Contestatoarea menționează că ofertantul SC SRL și D.S. DENTISTRY SRL nu face dovada conform careia există 40 de carduri de acces și precizează că cerința din caietul de sarcini specifică un sistem PC All în One cu diagonala de minim 15.6", cu garanție de 24 luni. Suportul monitorului coroborat cu răspunsul la solicitările de clarificări nr. 8139-10.04.2024 menționează faptul că "*se solicită monitor cu diagonala minim 15.6" - maxim 17". Nu se doresc monitoare cu diagonala mai mare*". Conform paginii nr. 25 din broșura atașată de ofertantul SRL și ...SRL, reiese clar că monitorul are diagonala de 22.

Contestatoarea consideră că oferta prezentată de ea trebuia declarată conformă, aceasta îndeplinind toate condițiile de fond și de formă prevăzute de legea nr. 98/2016 și de caietul de sarcini.

Contestatoarea detaliază cerințele pentru care autoritatea contractantă a considerat, nelegal și abuziv, respingerea ofertei depuse, astfel:

Contestatoarea precizează că, în urma solicitării nr. 9786 din 10.05.2024, a răspuns la toate cerințele, inclusiv la solicitarea privind masa medicului.

Contestatoarea subliniază că cerința din caietul de sarcini specifică un fotoliu pentru pacient separat de consola centrală a unit-ului, beneficiul fiind reprezentat de stabilitatea echipamentului la mișcările necontrolate ale pacienților. Contestatoarea menționează că unitul dentar ofertat SternWeber S320TR este format din "Consola centrală" — atașează imagine, care este de sine stătătoare și care se sprijină/fixează singură în pardoseală. Separat de consola centrală este scaunul unitului - denumit fotoliu pacient - care de asemenea se sprijină și se montează singur pe

pardoseală. Fotoliul pacient nu este integrat în consola centrală și nici nu formează un corp comun. Între cele două nu există niciun modul, ci doar cabluri de conexiune, mascate printr-o carcasă de design detașabilă, care nu afectează stabilitatea echipamentului la mișcările necontrolate ale pacienților. Sistemul staționar oferă stabilitate maximă întregului echipament și confort pacientului, iar fotoliul dentar poate fi detașat de consola centrală și se mișcă independent față de consola centrală. Atașează poze de detaliu.

Contestatoarea menționează că cerința din caietul de sarcini pentru masa medicului prevede o suprafață din aliaj de aluminiu frezat acoperit cu sticlă securizată pentru ușurința în dezinfectare și curățare. Contestatoarea precizează că masa medicului este din aliaj de aluminiu și are o zonă acoperită cu sticlă securizată. Componenta de sticlă securizată reprezintă o opțiune suplimentară la producător față de masa standard și acoperă masa din aliaj de aluminiu. Unitul dentar oferit SternWeber S320TR are și această opțiune suplimentară inclusă. Aliajul de aluminiu se curăță și se dezinfectează la fel de ușor ca și sticla. Cerința este îndeplinită, în caietul de sarcini nefiind menționat că toată suprafața mesei medicului să fie acoperită cu sticlă. Contestatoarea subliniază că nu există unit dentar cu masa medicului din aliaj de aluminiu acoperit integral cu sticlă, pornind de la zona de mobilitate a furtunelor, la masa propriu-zisă și la zona de prindere a pieselor de mână. În zona de fixare a pieselor de mână nici nu este indicat să fie sticlă din rațiuni de securitate - te poți tăia și se poate crăpa. Mai mult decât atât, unitul dentar oferit SternWeber S320TR are suplimentar și o tăviță din aluminiu (ce nu a fost solicitată prin caietul de sarcini), pentru a oferi un spațiu de utilizare generos pentru medic și materiale.

Contestatoarea susține că cerința din caietul de sarcini pentru chiuveta detașabilă din sticlă este pentru a facilita dezinfectarea și curățarea acesteia. Contestatoarea precizează că unitul dentar oferit SternWeber S320TR poate fi cu chiuvetă detașabilă din sticlă sau ceramică, iar în acest caz unitul este prevăzut cu chiuvetă din sticlă, perfect detașabilă pentru o dezinfectare și curățare ușoară, așa cum reiese din pagina nr. 7.

Prin adresa nr. 11260 din 29.05.2024, contestatoarea a oferit următoarele clarificări:

- cerința din caietul de sarcini specifică o chiuvetă detașabilă din sticlă pentru a facilita dezinfectarea și curățarea acesteia. Unitul dentar oferit SternWeber S320TR are chiuveta care se poate detașa foarte ușor, fără a fi necesară demontarea acesteia, doar prin rotirea în sens invers a acelor de ceasornic pentru a facilita dezinfectarea și curățarea acesteia. Pag. 105.

- cerința din caietul de sarcini specifică un fotoliu pentru pacient separat de consola centrală a unit-ului. Având în vedere că fotoliul pacient

este conectat la consola centrală a unit-ului prin cabluri de conexiune, contestatoarea confirmă faptul că, în situația deconectării cablurilor de conexiune, fotoliul pacient este funcțional independent și separat de consola centrală a unit-ului. Pag. 2. Afirmația autorității contractante prin care se specifică faptul că "nefiind precizat cum poate funcționa separat" este neîntemeiată. S-a solicitat confirmarea faptului că fotoliul poate funcționa independent, nu o schiță electrică sau alt document pe care contestatoarea îl putea furniza.

Contestatoarea solicită adoptarea de măsuri de remediere constând în revocarea actelor de procedură menționate și declararea conformității ofertei SRL.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

UNIVERSITATEA DE MEDICINĂ ȘI FARMACIE "GRIGORE T. POPA" DIN a transmis punctul de vedere prin adresa nr. 13638/01.07.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 41369/02.07.2024, iar dosarul achiziției a fost transmis în data de 28.06.2024, fiind înregistrat la Consiliu sub nr. 40812.

Autoritatea contractantă precizează că, răspunzând contestației formulate și aduse la cunoștință de SRL, ofertant în cadrul licitației deschise organizate în vederea atribuirii unui contract de furnizare Echipamente Clinica de Stomatologie Infantilă, lot 1 - Unit dentar, identificată prin anunțul de participare nr. CN1066596/19.03.2024.

Autoritatea contractantă menționează că depunerea contestației a fost adusă la cunoștință prin adresa nr. 415/25.06.2024 de SRL, înregistrată la Universitatea de Medicină și Farmacie „Grigore T Popa” din cu nr. 13323/25.06.2024.

În fapt, autoritatea contractantă consideră că, în data de 17.06.2024, a fost publicat în SEAP Raportul procedurii nr. 12753 și a fost trimisă Comunicarea nr. 12754 privind rezultatul procedurii către ofertantul SRL În urma comunicării, operatorul economic SRL a depus contestația nr. 415/25.06.2024, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 13323/25.06.2024, prin care a solicitat adoptarea de măsuri de remediere constând în:

- "reexaminarea deciziei de declarare câștigătoare a ofertei prezentate de Ofertantul Asocierea SRL ... - ofertant lider și ...SRL ... - asociat pentru lotul 1 Unit dentar, respectiv a deciziei de declarare neconforme a ofertei prezentate de SRL pentru lotul 1 Unit dentar."

- "revocarea deciziei de declarare câștigătoare a ofertei prezentate de Ofertantul Asocierea SRL ... - ofertant lider și ...SRL ... - asociat pentru lotul 1 Unit dentar, respectiv a deciziei de declarare neconforme a ofertei prezentate de SRL pentru lotul 1 Unit dentar."

- "constatarea că ofertele prezentate de Ofertantul Asocierea SRL ... - ofertant lider și ...SRL ... - asociat pentru lotul 1 Unit dentar sunt neconforme cu caietul de sarcini, acestea neîndeplinind condițiile de fond și de formă prevăzute de legea 98/2016 și de caietul de sarcini."

- "constatarea că ofertele prezentate de SRL pentru lotul 1 Unit dentar sunt conforme cu caietul de sarcini, acestea îndeplinind condițiile de fond și de formă prevăzute de legea nr. 98/2016."

- "constatarea că SRL îndeplinește toate cerințele din caietul de sarcini pentru lotul 1 Unit dentar, iar ofertele SRL pentru acest lot îndeplinesc condițiile prevăzute de legea nr. 98/2016 și pe cele din caietul de sarcini."

Autoritatea contractantă subliniază că, în contextul contestației depuse de SRL, următoarele aspecte au fost clarificate.

În ceea ce privește documentația incompletă, contestatorul a afirmat că oferta depusă este neconformă din cauza lipsei următoarelor documente:

1. Avizul ANMDM al societăților SRL și DS-DENTISTRY SRL;
2. Avizarea societății ...SRL pentru a asigura instalarea, punerea în funcțiune, intervențiile;
3. Certificatul CE sau Declarație de conformitate;
4. Un manual în limba română al produselor;
5. Un document care să ateste modul efectiv în care terții susținători vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere.

În răspunsul său, autoritatea contractantă solicită respingerea susținerilor contestatorului SRL pe următoarele motive:

- În legătură cu lipsa avizului ANMDM al societăților SRL și ...SRL, documentul respectiv nu a fost solicitat în fisa de date sau în caietul de sarcini, prin urmare, absența acestuia în faza de ofertare nu constituie un motiv de descalificare a ofertantului.

- În ceea ce privește lipsa avizării societății ...SRL pentru a asigura instalarea, punerea în funcțiune și intervențiile, contractantul va asigura respectarea condițiilor legale, inclusiv avizul ANMDM, care nu a fost solicitat în procesul de ofertare.

- Referitor la lipsa Certificatului CE sau a declarației de conformitate, acest document a fost solicitat ca parte a documentației tehnice de livrare conform secțiunii Servicii accesorii, pag 17, însă absența acestuia în faza de ofertare nu constituie un motiv de descalificare a ofertantului.

- În privința lipsei manualului în limba română al echipamentului, acesta a fost cerut conform secțiunii Servicii accesorii, pag 17, însă absența lui în faza de ofertare nu constituie un motiv de descalificare a ofertantului.

- Cu privire la absența unui document care să ateste modul efectiv prin care terții susținători vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, autoritatea contractantă subliniază că oferta depusă de Asocierea SRL ... și ...SRL ... nu respectă cerințele tehnice ale produselor menționate în caietul de sarcini.

Mai mult, cerințele din caietul de sarcini specifică necesitatea ca unitatea să poată fi conectată la rețea prin wifi sau cablu, oferind administratorului posibilitatea de a monitoriza durata de utilizare a componentelor echipamentului pe fiecare cont de medic, minim 40 de călduri acces. În oferta depusă de Asocierea SRL ... și ...SRL ..., informațiile care susțin conformitatea cu această cerință au fost verificate și confirmate în documentul intitulat LOT 1 Propunere Tehnică, pag 2.

De asemenea, în cadrul caietului de sarcini s-a solicitat pentru Lot 1 un sistem PC All în One cu diagonala minimă de 15.6", fără specificarea unei diagrame pentru suportul monitorului. În oferta depusă de Asocierea SRL ... și ...SRL ..., în Propunerea Tehnică pag 5, se

menționează oferirea unui sistem PC All în One cu diagonala de minim 15.6", garantat pentru 24 de luni, iar pentru suportul monitorului se face trimitere la broșura Heka, pag 25, unde se precizează că suportul de monitor este de 22".

Autoritatea contractantă subliniază importanța respectării cerințelor specifice din caietul de sarcini în procesul de evaluare a ofertelor depuse pentru achiziția de echipamente destinate unei unități de învățământ cu activitate practică în domeniul stomatologic. În acest sens, analiza detaliată a ofertei prezentate de SRL a relevat discrepanțe semnificative în raport cu cerințele tehnice esențiale stipulate în documentația licitației, motiv pentru care se impune respingerea contestațiilor avansate de această firmă.

Referitor la cerința privind fotoliul pacientului, autoritatea contractantă subliniază necesitatea ca acesta să fie separat de consola centrală a unității, pentru a asigura stabilitatea echipamentului în timpul manevrelor pacienților. Solicitarea este justificată de fluxul specific de activități didactice, în care este esențial ca studenții și rezidenții să aibă acces liber în jurul fotoliului dentar. Propunerea SRL de a conecta fotoliul prin cabluri mascate nu corespunde acestor cerințe, deoarece nu asigură accesul nerestricționat necesar și poate pune în pericol siguranța în funcționarea spațiului didactic intens utilizat.

De asemenea, în contextul ergonomiei specificului departamentelor de Ortodonție și Pedodontie, pozițiile neconvenționale ale fotoliilor necesită o flexibilitate maximă în ajustarea acestora, în funcție de necesitățile cursurilor și a activităților practice desfășurate. Propunerea SRL de a folosi o carcasă de design din material plastic, fixată în pardoseală cu șuruburi de montaj, nu răspunde acestor cerințe de flexibilitate și siguranță ergonomică în procesul didactic.

În legătură cu cerințele referitoare la masa medicului, autoritatea contractantă subliniază importanța respectării specificațiilor tehnice detaliate în caietul de sarcini. Astfel, echipamentul solicitat trebuie să fie realizat din aliaj de aluminiu cu suprafețe frezate și acoperite cu sticlă securizată, pentru a asigura durabilitatea și ușurința în exploatare. Oferta prezentată de nu corespunde acestei cerințe fundamentale, deoarece nu garantează stabilitatea și fiabilitatea necesare în utilizarea cotidiană a echipamentului ...l într-un mediu intensiv didactic și clinic.

Referitor la cerința privind chiuveta detașabilă din sticlă, autoritatea contractantă menționează că oferta SRL nu îndeplinește cerința de a oferi o soluție practică și eficientă pentru igienizarea acesteia după fiecare pacient. Specificațiile precise din caietul de sarcini indică necesitatea unei chiuvete ușor de demontat și de curățat, pentru a asigura condiții optime de igienă și pentru a facilita procesul de formare a studenților în practicile de curățare și igienizare în domeniul stomatologic.

În lumina argumentelor prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestațiilor formulate de SRL

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 92.070,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210338188/2 din 26.06.2024, eliberată de CEC BANK SA - Sucursala

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

UNIVERSITATEA DE MEDICINĂ ȘI FARMACIE "GRIGORE T. POPA" DIN a inițiat o licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Echipamente Clinica de Stomatologie Infantilă”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN 1066596 din 19.03.2024, valoarea estimată a contractului de furnizare fiind de 5.957.272,66 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Decizia privind rezultatul procedurii pentru lotul 1 a fost transmisă SRL prin adresa nr. 12754 din 17.06.2024, potrivit căreia oferta sa a fost respinsă ca neconforma, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, fiind expuse pe larg motivele adoptării deciziei de respingere.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... SRL a înaintat contestația prezentă, solicitând adoptarea măsurilor de remediere constând în:

- reexaminarea deciziei de declarare câștigătoare a ofertei asocierii SRL - ...SRL pentru lotul 1, respectiv a deciziei de declarare neconforma a ofertei SRL pentru lotul 1;

- revocarea deciziei de declarare câștigătoare a ofertei asocierii SRL - ...SRL pentru lotul 1, respectiv a deciziei de declarare neconforma a ofertei SRL pentru lotul 1;

- constatarea ca neconforma cu caietul de sarcini a ofertei asocierii SRL - ...SRL pentru lotul 1, aceasta neîndeplinind condițiile de fond și de formă prevăzute de Legea nr. 98/2016 și de caietul de sarcini;

- constatarea ca fiind conforma cu caietul de sarcini a ofertei SRL pentru lotul 1, aceasta îndeplinind condițiile de fond și de formă prevăzute de Legea nr. 98/2016;

- constatarea ca SRL îndeplinește toate cerințele din caietul de sarcini pentru lotul 1.

Verificând, prin prisma celor susținute de contestatoare, legalitatea deciziei autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta prezentată de asocieria SRL - ...SRL, Consiliul notează ca o prima critica se refera la deținerea avizului ANMDM.

Cu privire la acest subiect, autoritatea contractanta arata ca deținerea avizului ANMDM nu a reprezentat o cerință a prezentei achiziții.

În aceste condiții, Consiliul constată că, printre cerințele de calificare, solicitate ofertanților prin secțiunea dedicată din fișa de date a achiziției, nu se regăsește și avizul ANMDM.

Prin urmare, Consiliul notează că, deși instalarea și punerea în funcțiune a echipamentelor reprezintă o activitate pe care o va desfășura viitorul contractant, așa cum rezulta din clauza 9.1 din modelul de contract – parte a documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu i-a asociat și cerința de calificare vizând deținerea autorizării legale necesare.

În aceste condiții, Consiliul reține caracterul obligatoriu al documentației de atribuire atât pentru ofertant, potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cât și pentru autoritatea contractantă care, în evaluarea ofertelor și stabilirea admisibilității acestora, este ținută la a respecta propriile reguli din documentația de atribuire. Limitarea la examinarea ofertelor raportat exclusiv la cerințele documentației este impusă și de asigurarea respectării principiului transparenței, consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Astfel, în condițiile în care întreaga conduită a ofertanților s-a bazat pe informațiile și regulile arătate în documentația de atribuire, în respectarea principiului transparenței, evaluarea ofertelor trebuie realizată raportat la aceeași documentație de atribuire, fără adăugarea de noi condiții și reguli, pe care autorii ofertelor nu le-au cunoscut încă de la momentul luării deciziei de implicare în procedura de achiziție publică, și fără eludarea regulilor deja existente în acest act al procedurii.

Prin urmare, deși realizarea în mod legal a instalării și punerii în funcțiune a echipamentelor ar putea implica deținerea autorizărilor legale specifice, din punctul de vedere al derulării procedurii de achiziție publică, prezentarea respectivelor autorizări legale se face la solicitarea expresă a autorității contractante, prin utilizarea cerințelor de calificare al căror scop, potrivit art. 29 alin. (1) din HG nr. 395/2016, este de a demonstra potențialul tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare. Or, în condițiile în care achizitoarea alege să nu stabilească cerințe de calificare incidente tuturor activităților pe care derularea contractului de achiziție publică le implică, admisibilitatea ofertelor trebuie stabilită exclusiv în funcție de cerințele și condițiile documentației de atribuire, fără a depinde de proba deținerii acelor autorizări legale ce derivă din legi și normative în baza cărora activități ale contractului sunt realizate.

Interpretarea aparține Curții de Justiție a Uniunii Europene care, în data de 26 ianuarie 2023, în cauza C 403/21, a stabilit:

„Pentru aceste motive, Curtea (Camera a treia) declară:

1) Articolul 58 din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE coroborat cu principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din această directivă

trebuie interpretat în sensul că

autoritatea contractantă are posibilitatea de a impune drept criterii de selecție obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități

care sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă.

2) Principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24

trebuie interpretate în sensul că

se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.

3) Articolul 63 alineatul (1) din Directiva 2014/24

trebuie interpretat în sensul că

se opune ca un ofertant să fie exclus de la o procedură de atribuire a unui contract pentru motivul că nu a desemnat subcontractantul căruia intenționează să îi încredințeze executarea unor obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute în documentele achiziției, atunci când acest ofertant a precizat în oferta sa că va executa aceste obligații recurgând la capacitățile unei alte entități, fără a fi însă legat de aceasta din urmă printr-o convenție de subcontractare.”

Prin urmare, sunt de respins pretențiile contestatoarei în sensul că, pentru declararea admisibilității ofertei asocierii SRL - ... SRL, era necesar ca asocierea să facă dovada că deține avizul ANMDM.

Însă, este de subliniat că, în contextul în care obiect al contractului îl reprezintă și instalarea și punerea în funcțiune a echipamentelor, intra în sarcina achizitoarei să se asigure că ofertantul pe care îl desemnează câștigător, viitor contractant, este abilitat să presteze – direct sau indirect – în mod legal activitățile care fac obiectul contractului.

Operatorul economic este definit de legea achizițiilor publice ca fiind persoana fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări și/sau a unei construcții, furnizarea de produse ori prestarea de servicii, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități. În consecință, se poate aprecia că ține de esența noțiunii de operator economic, în lumina legislației achizițiilor publice, dreptul acestuia de a furniza produse, presta servicii și/sau executa lucrări în mod licit, iar, în speță, cu certitudine, autorității contractante îi revine obligația corelativă de a verifica legalitatea prestării viitoarelor activități, respectiv nicidecum nu este chemată să ignore ori să încurajeze prestarea ilicită a activităților în executarea propriilor contracte, altminteri rămânând expusă riscului că a încredințat contractul unui antreprenor care nu îl poate executa în mod licit.

Deși, susține autoritatea, nu a impus, în mod expres, operatorilor economici, pentru a fi admiși la procedură, deținerea unor anumite autorizații sau atestări, nu poate fi trecut cu vederea că ea însăși a indicat în fisa de date a achiziției, punctul III.1.1.b), faptul ca, în cazul în care contractul de furnizare implica și prestarea de servicii conexe, iar operatorii economici trebuie să dețină o autorizație specială pentru acestea, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita acestora să demonstreze că dețin o astfel de autorizație.

În cazul în care nu membrii asocierii urmează să execute livrarea și punerea în funcțiune a echipamentelor, trebuie aduse autorității investitoare explicațiile necesare, pentru ca aceasta să poată decide în cunoștință de cauză asupra conformității ofertei, din perspectiva posibilității prestării legale a acestor servicii.

În lumina acestor considerente, Consiliul reține că autoritatea contractantă indică în punctul de vedere la contestație faptul că „Contractantul va asigura instalarea și punerea în funcțiune în condițiile legii, inclusiv aviz ANMDM...”, însă nu indică și modalitatea în care a ajuns la această concluzie.

Parcurgând propunerea tehnică a asocierii câștigătoare și cele două demersuri de clarificare a acesteia, Consiliul nu a putut identifica informații referitoare la modalitatea în care aceasta asocierie va presta serviciile de instalare și punere în funcțiune a echipamentelor.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că este necesar ca achizițtoarea să solicite acestei asocieri informații cu privire la acest aspect, în lipsa lor evaluarea ofertei nefiind finalizată.

Așa cum reiese din cele analizate mai înainte, nu poate fi primită pretenția contestatoarei că oferta asocierii ... SRL - ... SRL să fie respinsă pentru neprezentarea avizului ANMDM, însă este necesar ca autoritatea contractantă să verifice, totuși, cu aceasta asocierie, modul în care înțelege să aducă la îndeplinire și serviciile conexe livrării, menționate în modelul de contract.

Următoarea critică adusă câștigătoarei vizează prezentarea certificatului CE sau a declarației de conformitate, sens în care face trimitere la pagina 17 din caietul de sarcini.

În apărare, autoritatea contractantă precizează că certificatul CE a fost solicitat ca document tehnic de livrare, lipsa acestuia în faza de ofertare nefiind un motiv de respingere a ofertei.

Verificând, Consiliul constată că în caietul de sarcini, la pagina 17, în secțiunea denumită „Servicii accesorii”, achizițtoarea a menționat:

„- Documente tehnice de livrare

- Certificat de garanție de la furnizor conform specificațiilor fiecarui lot
- Certificat CE
- Cartea tehnică sau Manualul de Utilizare în limba română, în limba engleză și în limba țării de origine a producătorului.”

Așadar, constată Consiliul, certificatul CE reprezintă un document pe care viitorul contractant este ținut să îl prezinte la livrarea echipamentelor, nicidecum în faza de ofertare, astfel încât să reprezinte o condiție de care să depindă conformitatea ofertei, așa cum susține contestatoarea.

În consecință, nu poate fi primită pretenția SRL ca oferta criticată să fie respinsă pentru pretinsă neconformitate derivând din neprezentarea certificatului CE în oferta înaintată în procedura de atribuire.

În ceea ce privește critica vizând lipsa unui manual în limba română pentru echipamentele oferite, Consiliul reține, din secțiunea citată mai înainte a caietului de sarcini, ca și „*Cartea tehnică sau Manualul de Utilizare în limba română, în limba engleză și în limba țării de origine a producătorului.*” reprezintă un document ce va fi prezentat achizitoarei la livrarea echipamentului.

Însă, la fel de real este și că, potrivit punctului IV.2.4. din fișa de date a achiziției, oferta trebuie depusă în limba română. Prin urmare, toate documentele ce compun oferta trebuia să fie transmise autorității contractante și în limba română, astfel încât dacă originalul acestora este redactat într-o limbă străină, este necesar să fie prezentată achizitoarei și traducerea în limba română a acestor acte.

În consecință, Consiliul stabilește că îi revine achizitoarei sarcina de a cere asocierii SRL - ... SRL prezentarea traducerii în limba română a acelor documente pe care le-a inserat în oferta și care erau redactate într-o limbă străină, o astfel de completare a ofertei fiind posibil de solicitat în baza dispozițiilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Nici de aceasta dată Consiliul nu va valida pretenția contestatoarei de a fi respinsă oferta asocierii amintite, deoarece prezentarea în oferta a unor acte emise într-o altă limbă și neînsoțite de traducerea lor în limba română nu poate reprezenta motiv întemeiat de respingere a ofertei, în condițiile în care, potrivit dispozițiilor art. 134 și art. 135 din HG nr. 395/2016, legiuitorul permite completarea de confirmare a ofertei, ulterior prezentării ei.

În continuarea contestației sale, ... SRL arată că în oferta câștigătoare nu se regăsește un document din care să rezulte modul efectiv prin care terțul susținător va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, făcând referire la pretinsă susținere pe care ... SRL o acorda SRL.

Consiliul notează că potrivit DUA-urilor prezentate de SRL și de ... SRL, cele două societăți au depus oferta în asociere, liderul fiind SRL. La dosarul cauzei se regăsește și Acordul de asociere nr. 133 din „10.04.2023”, potrivit căruia SRL, lider de asociere, și ... SRL, asociat, convin asupra înființării acestei asocieri având ca scop participarea la procedura de atribuire prezenta. În Acordul de asociere, art. 4.3. se arată: „*Partile vor răspunde individual și solidar în fața beneficiarului în ceea ce privește toate responsabilitățile și obligațiile decurgând din sau în legătură cu contractul.*”

Prin urmare, văzând că ... SRL are în această procedură calitatea de ofertant asociat, Consiliul va respinge susținerile contestatoarei ce pornesc

de la premisa eronata ca ...SRL este terțul susținător al ofertantei
...SRL.

În speță, nefiind vorba despre susținerea acordată de un terț, nu se poate discuta nici despre aplicarea normelor legale ce vizează aceasta instituție, aplicabile în cauza fiind prevederile art. 185 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 care stabilesc ca *„În cazul în care mai mulți operatori economici participă în comun la procedura de atribuire, îndeplinirea criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională, precum și cea privind situația economică și financiară, se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului, iar autoritatea contractantă solicită ca aceștia să răspundă în mod solidar pentru executarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru.”*

..... SRL critica și respectarea specificațiilor tehnice ale caietului de sarcini prin oferta desemnata câștigătoare. Astfel, o prima specificație tehnică, despre care susține ca nu este îndeplinită, este cea potrivit căreia *„Posibilitate de a conecta unit-ul la rețea prin wifi sau cablu, oferind administratorului posibilitatea de a monitoriza cât timp au fost utilizate componentele echipamentului pe fiecare cont de medic, minim 40 carduri acces.”*, contestatoarea arătând ca asocierea câștigătoare nu a făcut dovada conform căreia exista 40 de carduri de acces.

În punctul de vedere la contestație, achizitoarea precizează ca în oferta câștigătoare, pagina 2 din propunerea tehnică, este menționată îndeplinirea cerinței astfel: *„Posibilitate de a conecta unit-ul Ea rețea prin wifi sau cablu, oferind administratorului posibilitatea de a monitoriza cât timp au fost utilizate componentele echipamentului pe fiecare cont de medic - 40 carduri acces”*, cu indicarea faptului ca informațiile se regăsesc în Manualul programare la:

- pagina 17 – punctul 2.4.1 „Connected via LAN cable”;
- pagina 30 – punctul 3.2.1. „Heka ID”;
- pagina 34 – punctul 3.4. „Event log” și 3.5. „Service log”.

Verificând, Consiliul notează ca în formularul de propunere tehnică este precizată îndeplinirea cerinței, așa cum a reținut și autoritatea contractantă, însă, analizând și paginile manualului de programare, indicate de ofertanta, constată ca acestea nu conțin și informații cu privire la numărul cardurilor de acces.

Prin urmare, Consiliul nu poate stabili cum a decis autoritatea contractantă conformitatea ofertei criticate în condițiile în care documentul tehnic ce trebuia să probeze informațiile declarate în formularul de propunere tehnică nu le conține integral. În aceste condiții, Consiliul stabilește ca autoritatea contractantă avea posibilitatea de a solicita clarificări ofertantei, în scopul stabilirii conformității ofertei, decizia de a o desemna câștigătoare în condițiile analizate de Consiliu fiind prematură.

Măsura de remediere pe care autoritatea contractantă trebuie să o implementeze este cea a verificării temeinice a ofertei asocierii SRL - ...SRL, inclusiv prin clarificarea cu ofertanta a aspectelor tehnice neclare, incomplete ori insuficient probate.

Cea de-a doua cerință tehnică despre care contestatoarea susține ca nu este îndeplinită prin oferta declarată câștigătoare, este cea vizând diagonala monitorului.

Verificând, Consiliul constata ca în caietul de sarcini sunt precizate și următoarele cerințe tehnice pentru echipamentul de la poziția 3 „Unit Dentar, persoane cu dizabilități” din lotul 1:

«Sistem PC All în One cu diagonala de 17", garanție 24 luni.

Suport monitor pentru PC cu diagonala de 17".»

Prin adresa nr. 8139 din 10.04.2024, anterior depunerii ofertelor, autoritatea contractanta a clarificat documentația de atribuire, referitor la cerințele de mai sus precizând următoarele:

«Intrebare:

Cerinta: Sistem PC All în One cu diagonala de 17", garanție 24 luni

- ca la aceasta cerinta sa acceptati și o diagonala de minim 17" care prezinta suplimentar următoarele avantaje nete: [...]

Raspuns:

Se solicita monitor cu diagonala minim 15.6" - maxim 17". Nu se doresc monitoare cu diagonala mai mare.»

Pentru echipamentul de la poziția 3 din lotul 1, în formularul de propunere tehnica prezentat de asocierea contestata, este precizat corespunzător îndeplinirii cerințelor citate ale caietului de sarcini, așa cum au fost clarificate:

«Sistem PC All în One cu diagonala de minim 17", garanție 24 luni.»

Alăturat acestor cerințe, Consiliul constata ca în caietul de sarcini, autoritatea contractanta a mai solicitat și „Suport monitor”, ofertat de câștigătoarea care, în propunerea tehnica a menționat ca pentru verificare se depune Brosura Heka, pagina 25, autoritatea contractanta reținând ca acest suport de monitor ofertat are diagonala de 22”.

Potrivit punctului de vedere al achizitoarei, aceasta a considerat îndeplinită cerința, deoarece pentru „Suport monitor” nu a solicitat o diagonala anume.

Însă, constata Consiliul, achizitoarea nu face mențiuni cu privire la îndeplinirea cerinței *«Se solicita monitor cu diagonala minim 15.6" - maxim 17". Nu se doresc monitoare cu diagonala mai mare.»*, cu atât mai mult cu cat în propunerea tehnica nu este arătat care este documentul tehnic ce probează îndeplinirea cerinței.

Prin urmare, Consiliul stabilește ca este necesar ca autoritatea contractanta sa verifice modul în care asocierea SRL - ...SRL îndeplinește prin oferta sa și aceasta cerință tehnica, clarificarea ofertei impunându-se în mod evident.

Prin contestația sa, ... SRL critica și decizia achizitoarei de a respinge ca neconforma oferta sa pentru lotul 1.

Verificând, Consiliul retine ca unul dintre motivele de neconformitate a ofertei stabilite de autoritatea contractanta vizează îndeplinirea următoarei cerințe tehnice: *„Fotoliu pacient separat de consola centrala a*

unit-ului (beneficiul este reprezentat de stabilitatea echipamentului la mișcările necontrolate ale pacienților).”

În formularul de propunere tehnica prezentat de SRL s-a menționat îndeplinirea cerinței, cu trimitere la pagina 25 din catalog.

Prin adresa nr. 9786 din 10.05.2024, autoritatea contractanta a cerut SRL următoarea clarificare a ofertei sale:

„2. A fost solicitat echipament cu fotoliu pacient separat de consola centrala a unit-ului și a fost oferat un echipament cu fotoliu și consola centrala unite prin modul, formand un corp comun, asa cum reiese din fotografii și catalog p.25.

Va solicitam sa clarificari daca fotoliul poate fi detasat de consola centrala (separat)”

..... SRL a răspuns astfel:

«Unitul dentar oferat SternWeber S320TR este format din „Consola centrala” — imagine pag 4, care este de sine statatoare și care se sprijina/fixeaza singura în pardoseala. Separat de consola centrala este scaunul unitului - denumit fotoliu pacient - care de asemenea se sprijină și se monteaza singur pe pardoseala, fotoliul pacient nu este integrat în consola centrala și nici nu formeaza un corp comun. Intre cele doua nu exista nici un modul ci doar cabluri de conexiune, mascate printr-o carcasa de design, detașabila, care nu afecteaza stabilitatea echipamentului la mișcările necontrolate ale pacienților.

Sistemul stationar oferă stabilitate maxima întregului echipament și confort pacientului și fotoliul dentar poate fi detașat de consola centrala, și se mișca independent fata de consola centrala. Poze de detaliu: -pag 5.»

În continuare, prin adresa nr. 11260 din 29.05.2024, achizitoarea a cerut SRL ca, având în vedere ca fotoliul pacient este conectat la consola centrala a unit-ului prin cabluri de conexiune, sa confirme faptul ca, în situația deconectării cablurilor de conexiune, fotoliul pacient este funcțional independent și separat de consola centrala a unit-ului.

Societatea a precizat ca unitul dentar oferat SternWeber S320TR are fotoliul pacient separat de consola centrala a unit-ului și a confirmat faptul ca, în situația deconectării cablurilor de conexiune, fotoliul pacient este funcțional independent și separat de consola centrala a unit-ului. În susținere atașează o pagina dintr-un document tehnic în care se menționează, alături de imagini, ca scaunul are mișcări independente.

Potrivit comunicării rezultatului procedurii transmisa SRL, autoritatea contractanta a stabilit ca cerința din caietul de sarcini privind fotoliul pacient care trebuie sa fie separat de consola centrala a unit-ului „nu este respectat, raspunsul ofertantului fiind neconcludent, deoarece scaunul și consola sunt unite prin cabluri și conducte acoperite cu masca de plastic, nefiind precizat cum poate functiona separat.”

Ca o prima chestiune, Consiliul constata ca ofertanta contestatoare a răspuns întocmai solicitărilor comisiei de evaluare, din motivarea de respingere a ofertei, citata în paragraful anterior, nerezultând motivul pentru care răspunsurile de clarificare a ofertei au fost considerate neconcludente, în funcție de solicitările transmise ofertantei.

Așa cum reiese din motivarea de respingere a ofertei, autoritatea contractanta aștepta sa i se prezinte argumente cu privire la modalitatea în

care scaunul pacientului va putea funcționa separat dacă sunt înlăturate cablurile și conductele ce fac legătura între acesta și consola centrală a unit-ului. Cu alte cuvinte, ceea ce pare că trebuia furnizat achizitoarei erau acele informații de ordin tehnic din care să rezulte că scaunul pacientului îndeplinește scopul utilizării în lipsa acelor elemente care, cel puțin din punct de vedere al design-ului, îl leagă de consola centrală a unit-ului, sau, și mai simplu, ca facilitățile tehnice ale scaunului pacientului nu sunt condiționate de conectarea acestuia la consola centrală a unit-ului.

Însă, clarificările achizitoarei nu au vizat specific o astfel de situație, astfel încât eventuala „insuficiență” a răspunsului nu se poate datora ofertantei. În acest sens, Consiliul reține că, potrivit art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, *„Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.”*

În consecință, Consiliul stabilește că reținerea de către achizitoare a neconcludentei răspunsurilor de clarificare aduse de SRL pentru acest subiect nu este întemeiată nici în raport de clarificările cerute, dar nici în raport de răspunsurile formulate, astfel încât respingerea ofertei pentru aceasta chestiune este neîntemeiată.

Consiliul notează că, dacă autoritatea contractantă a considerat că are nevoie de informații suplimentare, ca cele în posesia cărora, în mod argumentat, nu sunt suficiente, trebuia să aplice dispozițiile art. 134 și să ceară ofertantei, în mod explicit și suficient de detaliat, acele informații și dovezi care să fie lămuritoare și pentru comisia de evaluare.

În ceea ce privește al doilea motiv de neconformitate a ofertei, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv neîndeplinirea cerinței tehnice potrivit căreia chiuveta este detașabilă din sticlă pentru a facilita dezinfectia și curățarea acesteia, Consiliul notează că în propunerea tehnică a SRL este precizată îndeplinirea ei, fiind făcută trimitere la paginile 23 și 38 din catalog.

Prin adresa nr. 9786 din 10.05.2024, autoritatea contractantă a cerut SRL următoarea clarificare a ofertei sale:

„5. A fost solicitat echipament cu chiuveta detașabilă, fapt care nu reiese din catalog p. 23, 38. Va solicităm să clarificați.”

..... SRL a răspuns astfel:

„Unitul dentar oferit SternWeber S320TR poate fi cu chiuveta detașabilă din sticlă sau ceramică, în acest caz unitul este prevăzut cu chiuveta din sticlă, perfect detașabilă pentru o dezinfectie și curățare ușoară, așa cum reiese și din pagina nr 7.”

În continuare, prin adresa nr. 11260 din 29.05.2024, achizitoarea a cerut SRL să confirme faptul că chiuveta se poate detașa (fără a fi necesară demontarea acesteia) pentru a facilita dezinfectia și curățarea, deoarece această cerință nu rezulta din răspunsul la clarificări.

Societatea a precizat ca unitul dentar ofertat SternWeber S320TR are chiuveta care se poate detaşa foarte uşor, fără a fi necesara demontarea acesteia, doar prin rotirea în sens invers a acelor de ceasornic pentru a facilita dezinfecţia şi curăţarea acesteia. Societatea face trimitere la o pagina anexata răspunsului, în care sunt înscrise informaţii tehnice referitoare inclusiv la dezinfectarea şi curăţarea echipamentului.

Potrivit comunicării rezultatului procedurii transmisă SRL, autoritatea contractanta a stabilit ca cerinţa din caietul de sarcini privind chiuveta care trebuie sa fie detaşabilă, pentru a facilita dezinfecţia şi curăţarea ei, „nu este respectata, raspunsul ofertantului fiind neconcludent, deoarece nu demonstreaza indeplinirea acestei cerinte.”

Si de aceasta data, Consiliul observa lipsa considerentelor pentru care autorităţii contractante nu i-au fost suficiente lămuririle şi probele ofertantei, astfel încât a stabilit, nemotivat, ca răspunsurile SRL sunt neconcludente.

Prin urmare, încă o data, Consiliul stabileşte nelegalitatea deciziei de respingere a ofertei şi pentru acest subiect.

Un aspect de sesizat în legătură cu acest subiect, este ca în timp ce în caietul de sarcini a fost solicitat ca chiuveta sa fie detaşabilă pentru a facilita dezinfecţia şi curăţarea acesteia, prin clarificarea ceruta în cuprinsul adresei nr. 11260 din 29.05.2024, achizitoarea a inserat o condiţie suplimentara, respectiv aceea ca chiuveta sa se poată detaşa fără a fi necesara demontarea acesteia.

În acest context, Consiliul notează că, potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire...”*. Însă, este necesar a sublinia faptul că documentaţia de atribuire, conţinând *„orice cerinţă, criteriu, regulă şi alte informaţii necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă şi explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”* (potrivit art. 20 alin. 2 din HG nr. 395/2016), are caracter obligatoriu şi pentru autoritatea contractantă care, în evaluarea ofertelor şi stabilirea admisibilităţii acestora, este ținută la a respecta propriile reguli din documentaţia de atribuire. Limitarea la examinarea ofertelor raportat exclusiv la cerinţele documentaţiei este impusă şi de asigurarea respectării principiului transparenţei, consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Astfel, în condiţiile în care întreaga conduită a ofertanţilor s-a bazat pe informaţiile şi regulile arătate în documentaţia de atribuire, în respectarea principiului transparenţei, evaluarea ofertelor trebuie realizată raportat la aceeaşi documentaţie de atribuire, fără adăugarea de noi condiţii şi reguli, pe care autorii ofertelor nu le-au cunoscut încă de la momentul luării deciziei de implicare în procedura de achiziţie publică.

Astfel, Consiliul apreciază că îi era interzis autorităţii contractante să pretindă, în evaluare, îndeplinirea unei condiţii suplimentare celei din caietul de sarcini.

Pentru toate aceste considerente, Consiliul stabileşte nelegalitatea deciziei achizitoarei de respingere a ofertei SRL pentru neîndeplinirea, în condiţiile spetei, specificaţiei tehnice vizând caracterul detaşabil al chiuvetei. Autoritatea contractanta va lua măsura remedierii

actelor sale și va evalua oferta societății contestatoare, în mod argumentat, prin raportare la cerința caietului de sarcini și la informațiile și probele aduse de societate, atât prin oferta, cât și prin clarificarea acesteia.

Cel din urma motiv pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă a fost legat de cerința caietului de sarcini potrivit căreia *„Masa medicului cu suprafața din aliaj de aluminiu frezat acoperit cu sticla securizată ce oferă ușurința în dezinfectarea și curățarea acesteia.”*

În propunerea tehnică a SRL a fost precizată îndeplinirea cerinței, cu trimitere la paginile 56, 58, 61 și 76 din manual.

Prin adresa nr. 9786 din 10.05.2024, autoritatea contractantă a cerut SRL următoarea clarificare a ofertei sale:

„3. A fost solicitat echipament cu masa medicului din aliaj de aluminiu acoperit cu sticla securizată, fapt care nu reiese din manualul trimis de ofertant p. 56, 58, 61, 76;

Prin caietul de sarcini se solicita echipament construit din aliaj de aluminiu, masa medicului are o tavita din aluminiu, fara sticla securizată (care face parte integrantă din masa, nu adăugată), conform modelului propus de producător.

Va solicitam sa clarificați.”

..... SRL a răspuns astfel:

„Masa medicului este din aliaj de aluminiu, și are o zonă acoperită cu sticla securizată. Componenta de sticla securizată reprezintă o opțiune suplimentară la producător fata de masa standard și acoperă masa din aliaj de aluminiu. Unitul dentar oferit Stern Weber S320TR are și această opțiune suplimentară inclusă. Aliajul de aluminiu se curată și se dezinfectează la fel de ușor ca și sticla. Cerința este îndeplinită, în caietul de sarcini nefiind menționat ca toată suprafața mesei medicului să fie acoperită cu sticla. Nici nu există unit dentar cu masa medicului din aliaj de aluminiu acoperit integral cu sticla (pornind de la zona de mobilitate a furtunelor, la masa propriu-zisă și la zona de prindere a pieselor de mână). De ex. în zona de fixare a pieselor de mână nici nu este indicat să fie sticla: din rațiuni de securitate - te poți tăia și se poate crăpa.

Mai mult decât atât, unitul dentar oferit SternWeber S320TR are și suplimentar și o tavita din aluminiu (ce nu a fost solicitată prin caietul de sarcini), pentru a oferi un spațiu de utilizare generos pentru medic și materiale.”

Potrivit comunicării rezultatului procedurii transmise SRL, autoritatea contractantă a stabilit că cerința din caietul de sarcini privind masa medicului „nu este respectată, răspunsul ofertantului fiind neconcludent, deoarece nu demonstrează îndeplinirea acestei cerințe.”

Ca și în cazul subiectului anterior, autoritatea contractantă nu justifică opțiunea de a considera neconcludent răspunsul SRL și de ce a considerat că cerința caietului de sarcini nu este îndeplinită.

Si de aceasta data, Consiliul dispune remedierea actelor achizitoarei, urmând ca aceasta sa evalueze oferta SRL, în mod argumentat, raportat la cerința caietului de sarcini și la probele și explicațiile furnizate de societate atât prin oferta, cat și prin clarificările aduse acesteia.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită în parte contestația depusă de SRL și să anuleze actele autorității contractante privind stabilirea caracterului admisibil și câștigător al ofertei asocierii SRL - ...SRL pentru lotul 1, privind respingerea ofertei SRL pentru lotul 1, precum și comunicările privind rezultatul procedurii pentru acest lot.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta asocierii SRL - ...SRL și oferta SRL, ambele pentru lotul 1, și să continue procedura de atribuire.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibile capetele de cerere din contestație vizând stabilirea neconformității ofertei asocierii SRL - ...SRL pentru lotul 1 și a conformității ofertei SRL pentru lotul 1, deoarece stabilirea ofertelor neconforme și a celor admisibile reprezintă atribuția comisiei de evaluare, conform art. 127 alin. (1) lit. j) și k) din HG nr. 395/2016, Consiliul fiind competent să examineze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele emise într-o procedură de atribuire și atacate prin contestație.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în parte contestația depusă de SRL în contradictoriu cu UNIVERSITATEA DE MEDICINĂ ȘI FARMACIE

Anulează actele autorității contractante privind stabilirea caracterului admisibil și câștigător al ofertei asocierii SRL - ...SRL pentru lotul 1, privind respingerea ofertei SRL pentru lotul 1, precum și comunicările privind rezultatul procedurii pentru acest lot.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta asocierii SRL - ...SRL și oferta SRL, ambele pentru lotul 1, și să continue procedura de atribuire.

Respinge ca inadmisibile capetele de cerere din contestație vizând stabilirea neconformității ofertei asocierii SRL - ...SRL pentru lotul 1 și a conformității ofertei SRL pentru lotul 1.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

..

MEMBRU,

..

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare, conține 21 pagini.
Redactată practica deciziei ...